

Методический анализ результатов ОГЭ по биологии

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Данная группа детей практически не выполняет задания высокого и повышенного уровня сложности, которые представлены как в 1, так и во 2 части ОГЭ и связаны с выявлением причинно-следственных связей (задание № 3), выстраиванием логической последовательности этапов (задание № 5), **установлением соответствия между двумя группами элементов** (задание № 18). Как показали решения этих заданий в КИМ 2026 года, для преодоления выявленных дефицитов и формирования необходимых метапредметных компетенций рекомендуется перестроить работу с данной категорией обучающихся, сместив акцент с простого повторения материала на алгоритм мыслительных операций. Обучение работе со сложными текстами параграфов через жесткие алгоритмы: прочитать абзац -> найти основное и второстепенное -> выписать ключевое определение -> нарисовать схему процесса. Нельзя давать большой и сложный объем информации за ограниченное время. Материал необходимо разбивать на мелкие информационные куски и давать постепенно, по мере усвоения предыдущего. Изложение должно быть максимально понятным.

В ОГЭ по биологии словесно-логическое мышление проверяют в тех заданиях, где недостаточно просто вспомнить факт – нужно проанализировать информацию, выстроить цепочку рассуждений, связать разные идеи или аргументировать ответ (**задание № 24 (работа с текстом биологического содержания), задание № 25 (работа со статистическими данными в табличной или схематичной форме), задание № 26 (практико-ориентированные задачи)**). При выполнении заданий № 22, 23, 25, 26 КИМ выявился низкий уровень развития словесно-логического мышления. Учитывая это, необходимо делать упор на визуализацию: опорные сигналы, рисунки, таблицы, схемы, плакаты и алгоритмы действий. Ключевые биологические понятия, термины и процессы (например, этапы фотосинтеза, строение клетки, круги кровообращения и т. д.) должны проговариваться и закрепляться многократно в разных формах.

Эффективна технология взаимообучения, где сильный ученик объясняет материал слабому, проговаривая его еще раз и для себя. Применять технику «объясни соседу»: чтобы выявить причинно-следственную связь, ученик должен проговорить ее вслух простыми словами, опираясь исключительно на схему или график, не используя учебник. Если он сбивается на пересказ теории, «сосед» возвращает его к визуальному источнику.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ выполнения задания № 3 (Систематика растений и животных (установление последовательности)) показал, что только 34% участников экзамена с низким уровнем подготовки смогли правильно установить последовательность таксонов. Выявленные дефициты: неумение выстраивать таксономическую иерархию от низшего к высшему или наоборот; путаница в порядке следования таксонов (вид → род → семейство); отсутствие навыков логического упорядочивания биологических объектов, незнание основных таксономических единиц; неумение выделить диагностические признаки таксона (смешение признаков разных царств, типов, классов).

В работе с такими учащимися необходимо использовать их умение работать по шаблону и имеющиеся у них репродуктивные навыки работы с информацией. На уроке в качестве методических приемов возможно использовать опорные схемы, памятки,

визуальные муляжи, гербарии, коллекции насекомых и позвоночных, живые объекты. При отработке заданий по систематике вводить алгоритмы определения последовательности систематических категорий и применять мнемонические приемы.

При выполнении участниками с низким уровнем подготовки задания № 5 (Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)) были выявлены следующие дефициты: непонимание алгоритма практической работы: что делать сначала, что потом; неумение выстроить логическую цепочку от простого к сложному в абстрактных биологических системах, затруднения в установлении последовательности уровней организации (опорно-двигательной и нервной систем): выпускники путают понятия «клетка – ткань – орган – система органов», демонстрируют недостаточный уровень развития пространственного мышления применительно к биологической тематике, затрудняясь определить взаимное расположение внутренних органов, что свидетельствует о формальном заучивании терминов без понимания их взаимосвязи; неумение применить известный алгоритм в новой ситуации (при выполнении задания на воспроизведение порядка размножения ящерицы, где требовались знания этапов индивидуального развития (онтогенеза) позвоночных животных, выявилось, что школьники часто механически запоминают стадии метаморфоза земноводных (лягушек), изучаемых в школьной программе, но не могут перенести этот алгоритм на рептилий).

Для преодоления выявленных дефицитов и формирования необходимых умений рекомендуется работать по алгоритму: самостоятельно готовить микропрепарат или микроскопировать готовый препарат, соблюдая записанную инструкцию, использовать интерактивные схемы-конструкторы (карточки на последовательность процессов или структур: «Дендрит → Нейрон → Нервная ткань → Головной мозг → ЦНС» и т.д.), работать с объёмными моделями.

Как показало выполнение задания №10 (дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий), существует разрыв между механическим заучиванием определений и реальным владением биологическими терминами; выпускники, выполняя задание, часто подставляют любой знакомый термин, даже если он нарушает грамматическую связь или биологический смысл предложения, не работая над восстановлением логики текста. Проблема заключается не столько в отсутствии знания конкретных терминов, сколько в несформированности умения применять понятийный аппарат. Ключевая причина дефицита – преобладание репродуктивных методов обучения, ориентированных на запоминание готовых формулировок.

Для преодоления дефицитов в терминологической грамотности у обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо формирование навыков осмысленного применения понятий, например, с опорой на визуализацию: к каждому сложному термину прилагается картинка, схема или метафора (митохондрия — «энергетическая станция» и т. д.), и развитие метаязыковых умений: обучение школьников «дешифровке» сложных терминов через анализ их корней, приставок и суффиксов (преимущественно греко-латинских), что является основой для формирования понятийного аппарата и научной грамотности, это позволяет школьникам не заучивать термины механически, а понимать их внутреннюю логику.

Задание № 22 (объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого) выявило следующие дефициты: неумение соотносить визуальные данные (график) с текстовым условием (так, в задании, где требовалось проанализировать график развития мучного хрущака, именно эта группа учащихся часто путает оси координат или не может сделать вывод о мерах борьбы, основываясь на «зоне гибели» личинок при определённых температурах); узнавание биологических объектов и применение алгоритмов первой помощи (учащиеся называют травму «ушиб» вместо «перелом»),

а в алгоритме наложения жгута забывают указать время его наложения); сравнительная микроскопия крови человека и лягушки – типичной ошибкой стало простое перечисление фактов («у человека нет ядра, у лягушки есть») без функционального вывода.

Для устранения этих дефицитов работу следует строить не на повторении теории, а на отработке конкретных когнитивных операций: работа с визуальной информацией: схемы, графики, микрофотографии; формирование практических умений проводить через лабораторные и практические работы; делать акцент на практическую значимость и возможное применение знаний.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ ОГЭ-2026 показывает, что обучающиеся со средним уровнем подготовки успешно справляются с заданиями базового уровня на узнавание и воспроизведение фактов. Однако при переходе к заданиям повышенного уровня сложности они демонстрируют фрагментарность знаний и неумение применять теорию в практических ситуациях. Поскольку группа владеет базой, механическое повторение всего курса неэффективно. Необходимо внедрить диагностические мини-тесты в начале каждой темы. Те, кто показывает пороговый результат, получают право работать с кейсами повышенной сложности, пока остальная часть класса закрывает пробелы.

Опираясь на «болевы́е точки» из КИМ ОГЭ-2026, необходимо выстроить работу так, чтобы у ребят со средним уровнем действительно появились прочные навыки, а не просто заученные факты. Необходимо больше внимания уделять заданиям с кратким ответом и множественным выбором. Для группы со средним уровнем это «зона роста»: такие задания (например, № 2–17 в первой части) требуют не просто вспомнить факт, а применить его в чуть изменённой ситуации. После изучения темы предлагать тренировочные варианты в формате ОГЭ. Таким образом, произойдет закрепление умения переводить знание в действие.

Проводить разбор типичных ошибок из КИМ ОГЭ по биологии. Как показали решения задания № 8 КИМ 2026 года, многие ученики путают взаимосвязь структуры клетки и процессы, протекающие в клетке (объект и процесс должны логично дополнять друг друга), а по итогам выполнения задания № 12 выявилось, что выпускникам сложно оценивать достоверность биологической информации. Взяв реальные задания, где средний процент выполнения был низким, и разобрав их вместе с классом, можно отработать умение находить в текстах фактические неточности или преувеличения. Это научит ребят не механически искать ответ, а анализировать условие.

Задание № 11 (установление соответствия) часто вызывают затруднения. Используйте алгоритмы: проговорить пошаговый план, выделить ключевые признаки, сгруппировать, выстроить цепочку. Полезно давать задания с «ловушками» (когда один элемент лишний или подходит к двум вариантам), чтобы развивать внимательность.

Как показали решения заданий КИМ, необходимо развивать навыки работы с биологическим текстом. Задание № 24 (работа с текстом биологического содержания) требует не просто найти факт, а сравнить, обобщить, сделать вывод. При подготовке можно использовать приём комментированного чтения: после прочтения фрагмента задавайте вопросы, которые заставляют анализировать: «Что из этого следует?», «Есть ли противоречие в утверждениях?», «Как этот факт связан с тем, что мы изучали раньше?»

В КИМ много заданий, где нужно «прочитать» рисунок, схему экосистемы или график. Необходимо при подготовке выпускников активно включать работу с визуальной информацией, тренировать перевод визуальной информации в словесные формулировки: «Посмотрите на схему фотосинтеза. Какие вещества поступают в лист, а какие выделяются? Как строение хлоропласта связано с его функцией?» Это напрямую подготовит к заданиям, где проверяется умение работать с иллюстрациями (задания № 14, 16, 19, 22).

При анализе выполнения заданий КИМ выяснилось, что многие сложности связаны не только с предметными знаниями, но и с умением анализировать, сравнивать, делать выводы. Необходимо включать в уроки задания, которые требуют межпредметных связей (биология + химия, биология + математика), а также работу со статистическими данными (задание № 25, 26). Для формирования «зоны роста» в расчетных задачах вести совместные уроки биологии и математики, например, рассчитать реальный рацион пациента-диабетика на неделю, используя этикетки продуктов из школьной столовой, построить график гликемической кривой и обосновать риски.

В 2026 году «слабым местом» данной группы стало задание № 23 (объяснение результатов биологических экспериментов). Для обучающихся со средним уровнем подготовки не стоит сразу давать сложные развёрнутые ответы, но можно начинать с элементов: учить формулировать краткие обоснования, приводить 1–2 аргумента, строить простые причинно-следственные цепочки. Например, перед заданием № 23 потренироваться отвечать на частные вопросы по теме, а уже потом собирать полный ответ.

Главный принцип: не «натаскивать» на формат, а через работу с заданиями ОГЭ развивать у ребят естественно-научное мышление – умение видеть связи, анализировать, а не просто запоминать. Если после такой работы провести промежуточный срез, то можно увидеть, какие навыки укрепились, а над чем ещё нужно поработать. Вместо того чтобы давать ученикам готовые тесты, предлагать им готовый идеальный ответ (эталон из критериев ФИПИ) и просить составить под него максимально короткое, точное и провоцирующее именно этот ответ условие задачи. Понимание структуры идеального ответа изнутри готовит их к написанию собственных развернутых решений на максимальный балл (использование техники «обратного проектирования» сложных заданий).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для мотивированных учеников подготовка не должна сводиться к отработке алгоритмов «вопрос-ответ»; анализ выполнения заданий ОГЭ 2026 года показал, что формальный подход приводит к потере баллов даже у сильных школьников из-за неспособности видеть скрытую информацию, строить развёрнутую аргументацию и синтезировать выводы. Обучающимся с высоким уровнем подготовки необходимо подбирать задания различной сложности, в том числе повышенной и высокой, которые требуют глубокого понимания материала и применения знаний в новых ситуациях. В материалы для подготовки нужно включать проблемные и эвристические задания для развития умений поиска, аргументации и обсуждения различных точек зрения. Таким ученикам можно предоставить доступ к дополнительным ресурсам (научные статьи, видеолекции, онлайн-курсы), тем самым поощряя самостоятельное изучение материала. Для повышения мотивации можно внедрять цифровые образовательные ресурсы и платформы. Обучающихся с высоким уровнем подготовки нужно привлекать к участию в олимпиадах, конкурсах, научно-практических конференциях.

Например, задание 22 ОГЭ по биологии – это комплексное задание, проверяющее умение применять биологические знания на практике, оно может включать анализ рисунков, графиков, схем, а также решение ситуационных задач. При выполнении задания № 22 сильные ученики часто правильно идентифицируют объект, но теряют баллы на деталях. Для работы с учениками, имеющими высокий уровень подготовки, можно рекомендовать учителям разбирать реальные клинические или агротехнические ситуации (определение типа травмы, алгоритм оказания первой помощи, проведение агротехнических приёмов – окучивание, пикировка и т. д.), предлагать задания открытого типа, требующие междисциплинарного подхода (биология + медицина, биология + экология), учить анализировать графики.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки задание № 23 (объяснение результатов биологических экспериментов) является проверкой освоения исследовательской компетенции. В тексте задания нужно уметь выделять базовые элементы научного метода: объект исследования, гипотезу, результат, вывод. Для успешного освоения этих умений необходимо участие в проектной и исследовательской деятельности, когда ученики сами планируют мини-исследования, формулируют гипотезы, подбирают материалы, анализируют результаты и делают выводы, это развивает самостоятельность и умение аргументировать позицию; проведение лабораторных работ; ученики с высоким уровнем подготовки могут сами спланировать и провести эксперимент, в том числе и на базе высших учебных заведений. При изучении материала необходимо использовать межпредметные связи, применяя знания химии, физики, математики, что позволит перейти от репродуктивного усвоения фактов к развитию системного мышления, например, в заданиях, где необходимо рассчитать процентное содержание витамина С в продуктах, определить концентрацию сахарозы в клубнях картофеля и причины ее изменения, провести анализ графиков зависимости скорости процесса от фактора.

Задание № 24 (работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)) проверяет не просто знание фактов, а метапредметные умения: способность извлекать из текста явную и скрытую информацию, умение находить общее и различное между описанными объектами, процессами или явлениями, способность формулировать на основе конкретных примеров общие биологические закономерности, правила или принципы. Для сильных учеников важно не просто усвоить информацию, но и научиться её преобразовывать, например, переводить текстовую информацию в визуальную форму (схема, таблица), сопоставлять текст с графиком, таблицей, рисунком, схемой или проводить анализ нескольких источников, сравнивая описание одного и того же процесса (например, фотосинтеза) в школьном учебнике, вузовском пособии и обзорной статье. Рекомендуется активно использовать дифференцированный подход при работе с текстами: предлагать учащимся с высоким уровнем подготовки тексты повышенной сложности (фрагменты научных статей, биографии учёных с описанием их методов исследования), на основе которых ученики готовят краткое объяснение ключевых идей.

По результатам пробных экзаменов важно регулярно проводить анализ ошибок, допущенных учениками, и на этой основе корректировать программу подготовки, акцентируя внимание на проблемных темах.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для повышения качества биологического образования в крае необходимо разработать и внедрить систему корректирующих мероприятий. Особое внимание следует уделить профессиональному развитию учителей биологии, совершенствованию их педагогических, методических и психолого-педагогических компетенций. В рамках программ повышения квалификации необходимо:

1. Организация аналитической работы на основе результатов ОГЭ

Администрации образовательных организаций и методическим структурам (ИПК, ИРО) следует выстроить систему регулярного анализа результатов выполнения заданий ОГЭ по биологии — как в разрезе края, так и по муниципалитетам. При этом фокус должен быть не только на процентах выполнения, но и на типичных ошибках и дефицитах предметных и метапредметных умений.

Что внедрить:

1. **Ежегодный аналитический отчёт по заданиям КИМ с детализацией по типам ошибок.** В отчёт включать не просто статистику, а разбор типичных неверных ответов с объяснением, какие именно умения не сформированы. Например: *«Как показали решения задания № 3 КИМ 2026 года, у значительной части участников возникают трудности с систематикой растений и животных: учащиеся подбирают вариант, который выглядит “похоже”, но не учитывает биологическую логику систематики. Это свидетельствует о дефиците умения устанавливать существенный признак классификации».*
2. **Картирование дефицитов по заданиям и темам.** На основе анализа заданий № 2–17 (краткий ответ, множественный выбор) и № 22–26 (развёрнутый ответ) формировать «карты дефицитов» по школам и муниципалитетам: какие умения чаще всего не удаётся продемонстрировать (сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей и т. д.).
3. **Сегментирование групп учащихся.** Выделить группы школ/учителей, где стабильно низкие результаты по заданиям на смысловое чтение и аргументацию (№ 24, 25) либо по практико-ориентированным заданиям (№ 22, 23). Для каждой группы подбирать адресные методические решения.

2. Распространение эффективных педагогических методик через программы повышения квалификации

В программы повышения квалификации необходимо включать не только предметное содержание, но и конкретные методические приёмы, которые помогают формировать умения, проверяемые в КИМ.

Рекомендуемые модули и их связь с КИМ:

1. **«Работа с текстом и смысловое чтение на уроках биологии».** В рамках модуля отрабатывать приёмы, позволяющие учащимся извлекать информацию, выделять главное, находить противоречия. Пример привязки к КИМ: *«Выявилось при выполнении задания № 24 КИМ, что учащиеся часто механически выписывают фрагменты текста, не соотнося их с вопросом. В практику учителя нужно внедрять приёмы “вопрос-ответ по абзацам”, “поиск противоречий в утверждениях”, “перефразирование без потери смысла”».*
2. **«Формирование логических и классификационных умений».** Отрабатывать алгоритмы сравнения, классификации, установления аналогий. Привязка к КИМ: *«Как показал анализ решений задания № 11 КИМ 2026 года, учащиеся допускают ошибки при сопоставлении признаков и отнесении объектов к группам, если формулировки не совпадают с привычными определениями. Учителям важно применять вариативность формулировок и формировать умение выделять ключевые признаки».*
3. **«Практико-ориентированные задания и эксперимент в курсе биологии».** Модуль должен включать несложные типовые эксперименты (наблюдение, описание, измерение, элементарный эксперимент), которые можно проводить в условиях обычной школьной лаборатории. Связь с КИМ: *«В заданиях № 22 и 23 проверяется способность интерпретировать результаты эксперимента, формулировать гипотезу и вывод. Анализ ошибок показывает, что многие ученики путают результат эксперимента (то, что они непосредственно увидели или зафиксировали) и вывод (что это значит с биологической точки зрения, какую закономерность или научную идею это подтверждает). В методическую копилку учителя должны входить типовые сценарии таких заданий с разбором типичных формулировок».*

3. Оперативное информирование педагогов об изменениях в КИМ

Для своевременной адаптации учебных программ и методических подходов необходимо создать систему оперативного информирования:

1. **Регулярные методические письма и вебинары** по изменениям в демоверсиях, кодификаторах и спецификациях. Важно не просто перечислять изменения, а показывать, как они влияют на содержание уроков и систему контроля.
2. **Разбор новых типов заданий** с примерами типичных ошибок: *«При анализе работ по типам заданий № 19–20 (работа с изображениями, схемами) выявилось, что учащиеся не умеют “читать” биологические рисунки: не выделяют подписи, не соотносят части схемы с заданием. Методисты должны предлагать учителям алгоритмы работы с иллюстрациями».*

4. Акцент на формирование предметных и метапредметных результатов

В методических рекомендациях и программах повышения квалификации нужно явно прописывать связь между формируемыми умениями и заданиями КИМ:

1. **Читательская грамотность и смысловое чтение.** Включать в методические материалы приёмы, направленные на понимание биологического текста, выделение главной мысли, сопоставление фрагментов. Привязка: *«Как показали решения заданий № 24 и 25 КИМ 2026 года, учащиеся испытывают трудности с формулированием выводов на основе прочитанного: часто дают общие фразы вместо конкретных выводов по тексту. Учителям следует отрабатывать структуру вывода: “на основании текста можно сделать вывод, что... потому что...”».*
2. **Коммуникативные компетенции и аргументация.** Развивать умение формулировать и обосновывать свою точку зрения, приводить аргументы. Привязка: *«В заданиях второй части (например, № 26) требуется не просто произвести качественные и количественные расчеты, но и обосновать необходимость рационального и здорового питания. Анализ ответов показывает, что учащиеся дают односложные ответы без объяснения причин либо не отвечают на поставленные вопросы».*
3. **Логические умения (классификация, сравнение, установление аналогий).** Включать в уроки задания, где учащиеся сами формулируют критерии классификации и обосновывают выбор. Привязка: *«При выполнении задания № 8 (установление соответствия) учащиеся допускают ошибки, если нужно самостоятельно подобрать признак для сопоставления. Учителям полезно использовать задания с “открытыми” критериями: “по какому признаку можно разделить эти объекты?”».*

5. Методические рекомендации по практической части курса биологии

Для раздела «Биология как наука» и формирования представлений о методах изучения живой природы необходимо разработать пакет методических материалов:

1. **Типовые лабораторные и практические работы** с чёткими инструкциями, целями и ожидаемыми результатами. Особое внимание – формулированию гипотезы, описанию переменных, планированию контрольного варианта.
2. **Шаблоны для оформления выводов** по результатам наблюдений и экспериментов. Это напрямую связано с заданием № 23, где проверяется умение интерпретировать данные и формулировать выводы.
3. **Примеры типичных ошибок** при описании эксперимента: *«Анализ ответов на задание № 23 показал, что учащиеся смешивают понятия “результат” и “вывод”, не указывают, какие именно данные подтверждают вывод. В методических материалах должны быть примеры корректных формулировок».*

6. Использование возможностей сетевого обучения

Рекомендуется развивать сетевое взаимодействие между школами и методическими центрами:

1. **Создание сетевых методических сообществ** учителей биологии, где можно обмениваться лучшими практиками, разбирать типичные ошибки по заданиям КИМ и совместно разрабатывать дидактические материалы.
2. **Привлечение экспертов региональной предметной комиссии** к проведению семинаров и мастер-классов. Их экспертиза позволяет показать, как именно оцениваются ответы на задания второй части, какие формулировки считаются полными, а какие – недостаточными.
3. **Организация стажировок** для учителей в школах с высокими результатами по ОГЭ. В рамках стажировок делать акцент на разборе заданий, по которым в муниципалитете зафиксированы низкие результаты (например, задания № 22, 23, 24).

7. Тематика методических семинаров с опорой на анализ КИМ

Наиболее значимые темы методических семинаров:

1. **«Система подготовки учащихся к ОГЭ по биологии: от диагностики до коррекции».** В рамках семинара разбирать реальные задания КИМ и типичные ошибки: *«Как показали решения задания № 4 и 25 КИМ 2026 года, учащиеся часто неверно интерпретируют графики и диаграммы, не учитывают единицы измерения и масштаб. Учителям нужно отрабатывать пошаговый алгоритм “чтения” графиков».*
2. **«Методические особенности изучения сложных тем: “Человек и его здоровье” и “Экология”».** Акцент на заданиях, где требуется применение знаний в изменённой ситуации (например, № 15, 16, 18, 19, 20, 22).
3. **«Специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности».** Разбирать критерии оценивания и типичные недочёты в ответах на задания второй части: *«При выполнении задания № 26 выявилось, что учащиеся не приводят биологические обоснования, ограничиваясь бытовыми рассуждениями. Учителям следует формировать навык аргументации через работу с источниками и научными текстами».*
4. **«Современный урок биологии и его роль в успешной подготовке к ОГЭ».** Показывать, как на обычном уроке можно формировать умения, необходимые для выполнения заданий КИМ (например, через работу с иллюстрациями, таблицами, текстами).
5. **«Тематический контроль и его значение для успешной подготовки к экзамену».** Включать в контрольные работы задания, аналогичные КИМ, и проводить их разбор с учащимися: *«Анализ результатов тематических работ по заданиям № 14–18 показал, что учащиеся допускают ошибки в вопросах по анатомии и физиологии, если формулировка отличается от привычной. Учителям полезно варьировать формулировки вопросов и тренировать понимание терминов».*

Таким образом, система корректирующих мероприятий должна быть построена на основе реального анализа решений участников ОГЭ, с чёткими отсылками к конкретным заданиям КИМ и типичным ошибкам. Это позволит сделать методическую поддержку адресной, а повышение квалификации – практико-ориентированным и действительно полезным для учителей.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Опыт показывает, что успех на экзамене строится не на «натаскивании», а на системной работе в течение всех лет обучения.

Темы для обсуждения:

Анализ результатов ОГЭ-2025/2026: Разбор типичных ошибок выпускников региона и школы. Выделение заданий повышенного уровня сложности (линия 22 – Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, линия 24 – Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

Система подготовки к ОГЭ без отрыва от программы: Как интегрировать формат экзаменационных заданий в уроки 5–8 классов. Обмен рабочими листами и домашними заданиями формата ОГЭ для непрофильных классов.

Метапредметные навыки как основа успеха: Приемы формирования функциональной грамотности при изучении ботаники, зоологии и анатомии. Опыт использования контекстных задач из реальной жизни вместо сухих теоретических вопросов.

Практика решения линий высокого уровня сложности: Мастер-класс от учителя со стабильно высокими баллами учеников по решению заданий высокого уровня сложности (линия 23 – Объяснение результатов биологических экспериментов, линия 25 – Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы), линии 26 – Решение учебных задач биологического содержания), и анализу биологических текстов.

Использование российских платформ для контроля знаний: Сравнительный анализ эффективности СберКласса, РЭШ и Учи.ру для диагностики пробелов в знаниях по конкретным разделам (например, «Систематика органического мира», «Экология» и т.п.).

Создание банка видеоматериалов силами ШМО: Распределение между учителями записи коротких объясняющих роликов (до 3 минут) по самым сложным вопросам кодификатора для создания внутреннего видеокурса школы.

Форматы проведения таких встреч: Для максимальной пользы рекомендуется чередовать классические доклады с интерактивными форматами:

1. Педагогическая мастерская: Учитель-лидер за 15 минут проводит фрагмент урока, остальные коллеги выступают в роли учеников.
2. Методический квест: Решение одного сложного задания ОГЭ несколькими группами разными способами с последующей защитой наиболее рационального алгоритма.
3. Разбор кейсов: Анонимный анализ неудачного урока или сложной педагогической ситуации с совместным поиском решения.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа дефицитов предметной и метапредметной подготовки, выявленных по результатам ОГЭ по биологии 2026 года, организациям дополнительного профессионального образования (ИПК, ИРО) рекомендуется реализовать следующие направления повышения квалификации.

1. Предметно-методический модуль «От данных к выводу: работа с графической информацией». Выявленный дефицит: трудности с интерпретацией графиков и диаграмм (*задания № 4, 25*); игнорирование единиц измерения и масштаба. Содержание модуля: «Алгоритм «чтения» графика: от осей и легенды к анализу трендов»; «Типология заданий на работу со статистическими данными в КИМ»; «Практикум: разбор реальных ошибок участников ОГЭ-2026 при выполнении заданий № 4 и 25»; «Разработка дидактических материалов для уроков: комплексы упражнений на перевод табличных данных в графики и обратно».

2. Предметно-методический модуль «Применение знаний в изменённой ситуации». Выявленный дефицит: сложности с заданиями высокого уровня сложности, требующими переноса знаний (*№ 15, 16, 18, 19, 20, 22*), особенно по темам «Человек и его здоровье» и «Экология». Содержание модуля: «Методика обучения решению контекстных задач»; «Анализ биологических кейсов: как научить учащихся видеть за текстом задания биологическую модель»; «Межпредметные связи: интеграция знаний из анатомии, физиологии и экологии для решения комплексных задач»; семинар-практикум «Конструирование аналогичных заданий на основе демонстрационных версий и открытого банка ФИПИ».

3. Предметно-методический модуль «Искусство аргументации: вторая часть ОГЭ». Выявленный дефицит: отсутствие биологических обоснований в ответах на задания второй части (например, *№ 26*); подмена научных доводов бытовыми рассуждениями. Содержание модуля: «Критериальный подход: что такое полный и аргументированный ответ с точки зрения эксперта»; «Приёмы работы с научными текстами для формирования навыка поиска доказательств»; тренинг «Переформулирование бытовых утверждений в научные аргументы»; «Шаблоны биологического обоснования для типовых заданий (*№ 26 и аналоги*)».

4. Дидактико-технологический модуль «Современный урок как тренажёр для ОГЭ». Выявленный дефицит: разрыв между форматом урочной деятельности и требованиями экзаменационного формата. Содержание модуля: «Интеграция заданий формата КИМ в текущий образовательный процесс»; «Технологии развития функциональной грамотности: работа с иллюстрациями, схемами, таблицами как постоянный элемент урока, а не подготовка к экзамену»; «Визуализация биологического материала: как научить «читать» сложные схемы и рисунки (акцент на *задания № 19–20*)»; «Использование цифровых лабораторий и виртуальных симуляторов для отработки практических навыков (*задания № 22, 23*)».

5. Организационно-аналитический модуль «Система внутреннего контроля на основе модели ОГЭ». Выявленный дефицит: ошибки при изменении формулировок вопросов по знакомым темам (анатомия, физиология, *задания № 14–18*). Содержание модуля: «Принципы составления тематических контрольных работ, представительных по отношению к КИМ ОГЭ»; «Технология вариативности: как научить понимать суть вопроса, а не узнавать шаблонную формулировку»; практикум «Разработка пакета контрольно-измерительных материалов для внутришкольного мониторинга».

Эти направления позволят сделать программы повышения квалификации максимально практико-ориентированными и адресными, отвечая на конкретные вызовы, которые продемонстрировал ОГЭ 2026 года.