

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
ОГЭ	662	1,99 %	556	1,62 %	533	1,51 %
ГВЭ-9	0	0 %	0	0 %	0	0 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Женский	595	89,88 %	500	89,93 %	476	89,31 %
Мужской	67	10,12 %	56	10,07 %	57	10,69 %

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Средние общеобразовательные школы	443	66,92 %	393	70,94 %	339	63,84 %
Гимназии	86	12,99 %	80	14,44 %	75	14,12 %
Лицеи	72	10,88 %	45	8,12 %	65	12,24 %

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	36	5,44 %	17	3,07 %	31	5,84 %
Основные общеобразовательные школы	12	1,81 %	2	0,36 %	4	0,75 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	10	1,51 %	15	2,71 %	15	2,82 %
Школы-интернаты	2	0,30 %	1	0,18 %	0	0 %
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,15 %	0	0 %	0	0 %
Учреждения СПО	0	0 %	1	0,18 %	0	0 %
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0	0 %	0	0 %	2	0,38 %

В 2026 г. в Красноярском крае в основном государственном экзамене по литературе приняли участие 533 обучающихся, что составляет 1,51 % от общего числа участников. Наблюдается снижение количества участников ОГЭ: на 0,48 % по сравнению с 2024 годом, на 0,11 % по сравнению с 2025 годом.

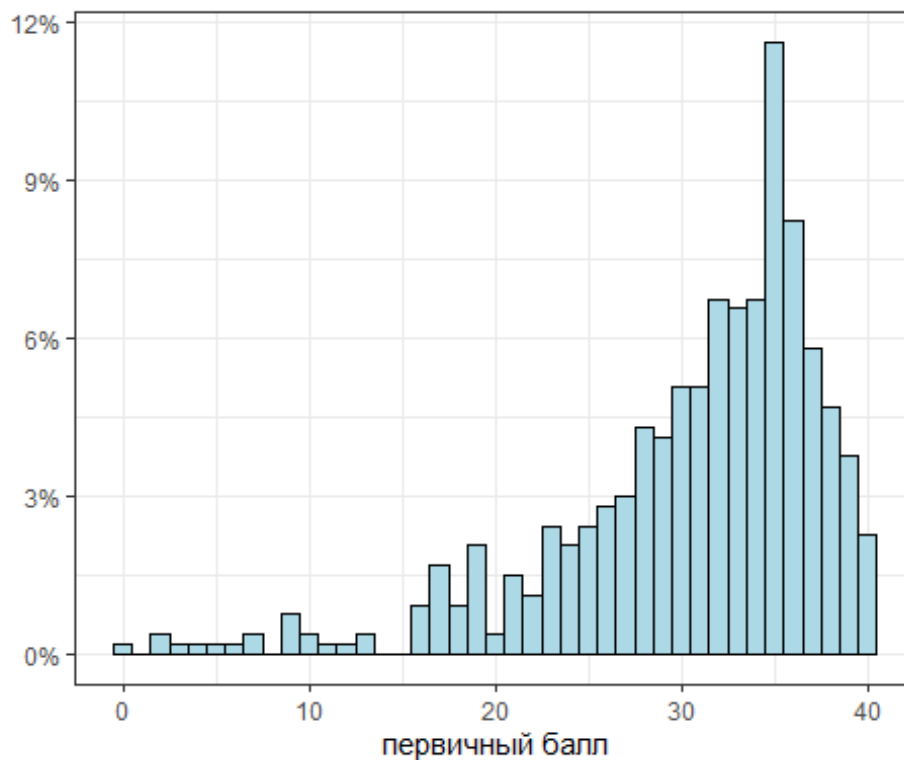
Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по литературе, на протяжении трёх лет (2024-2026 гг.) практически не изменилось, традиционно девушек намного больше, чем юношей: девушек – 89,31 % (уменьшение на 0,57 % по сравнению с 2024 г., на 0,62 % по сравнению с 2025 годом), юношей – 10,69 % (увеличение на 0,57 % по сравнению с 2024 г., на 0,62 % по сравнению с 2025 г.).

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2025 г. Большие изменения произошли в группе выпускников средних общеобразовательных школ: уменьшение на 7,1 процентного пункта. Однако это самая большая группа участников экзамена – 63,84 % от общего количества экзаменуемых по литературе. На 0,32 процентного пункта уменьшилась доля участников ОГЭ из гимназий. Увеличилась доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из лицеев (на 4,12 %) и общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов (на 2,77 %). Незначительные колебания наблюдаются в численности участников экзамена по литературе из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики (увеличение на 0,11 %), основных общеобразовательных школ (увеличение на 0,39 %). В 2026 году сдавали 2 выпускника коррекционных и санаторных общеобразовательных школ, от общего числа сдающих ОГЭ по литературе это 0,38 %. Среди обучающихся, сдающих ОГЭ по литературе, в 2026 году не было выпускников школ-интернатов, негосударственных образовательных учреждений, учреждений СПО, участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Получили отметку «2»	29 (4,38 %)	17 (3,06 %)	19 (3,56 %)
Получили отметку «3»	193 (29,15 %)	101 (18,17 %)	70 (13,13 %)
Получили отметку «4»	319 (48,19 %)	282 (50,72 %)	179 (33,58 %)
Получили отметку «5»	121 (18,28 %)	156 (28,06 %)	265 (49,72 %)

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	4,69 %	12,90 %	35,78 %	46,63 %	82,40 %	95,31 %
Гимназии	2,67 %	16,00 %	22,67 %	58,67 %	81,33 %	97,33 %
Лицеи	1,54 %	13,85 %	36,92 %	47,69 %	84,62 %	98,46 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0 %	9,68 %	32,26 %	58,06 %	90,32 %	100,00 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0 %	6,67 %	20,00 %	73,33 %	93,33 %	100,00 %
Основные общеобразовательные школы	0 %	25,00 %	50,00 %	25,00 %	75,00 %	100,00 %
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0 %	0 %	50,00 %	50,00 %	100,00 %	100,00 %

Таблица 2-6 (2025)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	3,55 %	19,29 %	49,75 %	27,41 %	77,16 %	96,45 %

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Гимназии	1,25 %	16,25 %	55,00 %	27,50 %	82,50 %	98,75 %
Лицеи	2,22 %	15,56 %	51,11 %	31,11 %	82,22 %	97,78 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	5,56 %	16,67 %	55,56 %	22,22 %	77,78 %	94,44 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0 %	0 %	53,33 %	46,67 %	100,00 %	100,00 %
Основные общеобразовательные школы	0 %	100,00 %	0 %	0 %	0 %	100,00 %
Учреждения СПО	0 %	0 %	0 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
Школы-интернаты	0 %	0 %	100,00 %	0 %	100,00 %	100,00 %

Таблица 2-6 (2024)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	6,09 %	29,12 %	47,86 %	16,93 %	64,79 %	93,91 %
Гимназии	0 %	33,72 %	43,02 %	23,26 %	66,28 %	100,00 %
Лицеи	0 %	23,61 %	55,56 %	20,83 %	76,39 %	100,00 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	5,56 %	25,00 %	52,78 %	16,67 %	69,44 %	94,44 %
Основные общеобразовательные школы	0 %	33,33 %	58,33 %	8,33 %	66,67 %	100,00 %

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0 %	20,00 %	40,00 %	40,00 %	80,00 %	100,00 %
Школы-интернаты	0 %	100,00 %	0 %	0 %	0 %	100,00 %
Негосударственные образовательные учреждения	0 %	100,00 %	0 %	0 %	0 %	100,00 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Для получения представления об уровне предметной подготовки выпускников 2026 года в Красноярском крае были проанализированы основные результаты ОГЭ.

Из диаграммы 2.1 «Распределение первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Литература» в 2026 году» видно, что большая часть участников ОГЭ 2026 года набрала от 32 до 36 первичных баллов.

В таблице 2-4 представлено распределение участников ОГЭ по литературе по аттестационной отметке в 2024, 2025 и 2026 году. Из статистических данных видно:

- доля получивших отметку «2» увеличилась на 0,5 % по отношению к 2025 году и уменьшилась на 0,82 % по сравнению с 2024 годом;
- доля получивших отметку «3» уменьшилась на 5,04 % по отношению к 2025 году и на 16,02 % по сравнению с 2024 годом;
- изменилась доля участников, получивших отметку «4»: произошло уменьшение на 17,14 % по отношению к 2025 году и на 14,61 % по сравнению с 2024 годом;
- доля получивших отметку «5» по отношению к 2025 году повысилась на 21,66 %, по отношению к 2024 году – на 31,44 %.

Таким образом, из таблицы 2-4 видно, что в 2026 году наблюдается положительная динамика: при увеличении доли обучающихся, набравших баллов ниже минимального значения (в 2026 г. – 3,56 %, в 2025 г. – 3,06 %, в 2024 г. – 4,38 %), выросла доля участников экзамена, получивших «4» и «5». Качество обучения в сравнении с 2025 годом повысилось на 4,52 %. Средняя отметка по пятибалльной шкале в 2026 году – 4,29, в 2025 г. – 4,04, в 2024 г. – 3,8.

Анализ данных таблицы 2-5 «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает:

- 1) наибольшее количество участников ОГЭ по литературе (от 20 человек и больше) в образовательных учреждениях городов Красноярска и Норильска. Показатели муниципальных округов сопоставлять с итогами муниципальных районов 2025 года

нецелесообразно, поскольку изменился состав территориальных единиц. Наибольшее количество участников экзамена по литературе в Абанском и Енисейском муниципальном округах (по 23 человека). В 22 АТЕ экзамен по литературе выбрали от 1 до 7 выпускников (64,70 %), в 8 АТЕ – от 8 до 19 (23,50 %); самое большое количество сдающих ОГЭ по литературе в образовательных организациях Советского района г. Красноярска – 81 участник. Нет АТЕ, в которых не было бы ни одного участника ОГЭ по литературе;

2) высокое качество обучения (доля участников, получивших отметки «5» и «4», составила 80 % и выше) продемонстрировали участники ОГЭ по литературе пяти районов города Красноярска (диапазон от 80,33 до 93,33 %), из городов Железногорска (84,21 %), Зеленогорска (85,72 %), Норильска (85,3 %) и из Емельяновского муниципального округа (100 %), Енисейского м.о. (100 %), Курагинского м.о. (80 %), Минусинского м.о. (88,33 %), Рыбинского м.о. (100 %), Сосновоборского м.о. (87,50 %), Туруханского м.о. (100 %), Шарыповского м.о. (80 %), Шушенского м.о. (100 %);

3) наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, получивших отметку «2», составила более 5 % от общего числа участников ОГЭ) показали участники ОГЭ из Железнодорожного и Центрального района г. Красноярска (5,13 %), города Железногорска (5,26 %), Норильска (5,88 %), Ачинского муниципального округа (8,70 %), Каратузского м.о. (20 %), Курагинского м.о. (20 %), Назаровского м.о. (8,33 %), Шарыповского м.о. (10 %).

В пунктах 2–3 при анализе учитывались образовательные учреждения, в которых количество участников ОГЭ не менее 5.

Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает высокие показатели (качество обучения выше среднего по региону – 83,30 %) в лицеях, где качество обучения составило 84,62 % (на 2,40 % выше по сравнению с результатами 2025 года), в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов доля обучающихся, получивших «4» и «5», – 90,32 % (повышение на 12,54 %), в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, Школе космонавтики качество обучения – 93,33 % (понижение на 6,67 %). Выпускники коррекционных и санаторных общеобразовательных школ показали 100 % качества, хотя число выбравших экзамен по литературе невелико – 2 человека. В 2024 и 2025 году такой категории участников экзамена по литературе не было.

Нет участников ОГЭ, не преодолевших порог минимального балла, в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, основных общеобразовательных школах, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, Школе космонавтики, в коррекционных и санаторных общеобразовательных школах. В 2026 году наблюдается понижение процента успеваемости в СОШ на 1,14 % (в 2024 году доля участников, получивших отметку «2», составила 6,09 %, в 2025 г. – 3,55 %), в гимназиях доля участников экзамена, получивших «2», составляет 2,67, это на 1,42 % больше, чем в 2025 г., в лицеях количество неуспевающих снизилось по сравнению с 2025 годом на 0,68 % и составило 1,54 %.

В таблице 2–7 представлены ОО, выпускники которых показали самые высокие результаты ОГЭ по предмету «Литература».

Следует отметить образовательную организацию, в которой доля участников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по литературе, имеет максимальное значение. Это муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 157» г. Красноярска. Качество обучения составило 90,91 %, уровень обученности – 100 %. В список лидеров краевой системы образования также вошли МАОУ «Лицей № 11» г. Красноярска, МАОУ «Гимназия № 13 «Академ» г. Красноярска, МАОУ СШ № 149 г. Красноярска, МАОУ «КУГ № 1 – Универс». Интересно, что в 2025 году МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 149»

входило в список школ с низкими результатами ОГЭ по литературе. При этом доля участников экзамена из названной образовательной организации, получивших отметки «4» и «5», в 2024 году составила 64,71 %, в 2025 г. – 83,33 %, в 2026 году – 81,82 %.

Опираясь на данные статистики и итоги работы апелляционной комиссии, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится подготовка обучающихся к экзамену по литературе. Снижение числа участников экзамена свидетельствует о том, что выпускники более ответственно подходят к выбору предмета. Обучающиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Средние показатели по результатам экзамена в 2026 году повысились, что, вероятно, обусловлено качественной подготовкой участников экзамена по литературе, изменением критериев оценивания ответов.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2–9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2–10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁴ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1-1.2_Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	K1_Соответствие ответа заданию	б	92,81 %	43,86 %	82,86 %	93,11 %	98,74 %
		K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	61,44 %	15,79 %	41,43 %	51,96 %	76,42 %
2	2.1-2.2_Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	K1_Соответствие ответа заданию	б	83,74 %	26,32 %	64,76 %	77,28 %	97,23 %
		K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	48,97 %	2,63 %	27,14 %	34,92 %	67,55 %

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100 \%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁴ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
3	3.1-3.2_Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	K1_ Соответствие ответа заданию	б	87,74 %	42,11 %	72,38 %	84,17 %	97,48 %
		K2_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	54,03 %	7,89 %	32,14 %	42,74 %	70,75 %
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	K1_ Указание сходства/различия	п	94,84 %	47,37 %	86,43 %	95,53 %	100,00 %
		K2_ Привлечение текстов произведений при сопоставлении	п	86,59 %	21,05 %	64,29 %	84,92 %	98,30 %
		K3_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	48,87 %	0 %	25,71 %	38,27 %	65,66 %
5	5.1-5.5_ Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	K1_ Раскрытие темы сочинения	в	89,59 %	15,79 %	58,57 %	94,97 %	99,43 %
		K2_ Привлечение текста произведения	в	86,30 %	15,79 %	50,95 %	89,76 %	98,36 %
		K3_ Фактологическая точность сочинения	в	77,58 %	5,26 %	38,57 %	77,65 %	93,02 %
		K4_ Опора на теоретико-литературные понятия	в	67,45 %	7,89 %	33,57 %	66,20 %	81,51 %
		K5_ Композиционная цельность и логичность	в	77,99 %	12,28 %	49,52 %	76,16 %	91,45 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁴ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	К6_Соблюдение речевых норм	в	54,50 %	5,26 %	19,29 %	44,13 %	74,34 %
	К7_Соблюдение орфографических норм	в	84,05 %	5,26 %	42,86 %	87,15 %	98,49 %
	К8_Соблюдение пунктуационных норм	в	70,54 %	5,26 %	31,43 %	68,16 %	87,17 %
	К9_Соблюдение грамматических норм	в	75,80 %	10,53 %	31,43 %	71,51 %	95,09 %

В таблице 2-9 представлена информация о среднем проценте выполнения по каждому заданию в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы. Из статистических данных видно:

- выявлено задание базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50: в задании № 2 на сопоставление двух фрагментов эпического, или лироэпического, или драматического произведения по критерию 2 процент выполнения составил 48,97 %;
- заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет;
- наименьший процент выполнения наблюдается по критериям «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» во всех видах заданий базового и повышенного уровня сложности (от 48,87 % до 61,44 %), «Соблюдение речевых норм» в задании 5 (54,50 %).

При этом сопоставлять показатели 2025 и 2026 года нужно с учётом изменений критериев оценивания. Ответы на задания частей 1 и 2 должны включать в себя аргументированные утверждения, в которых проявляется умение анализировать художественный текст. Обязательными элементами любого развёрнутого ответа являются утверждение (может включать в себя одну или несколько содержательных позиций), аргумент (доказательство верности сформулированного утверждения), примеры, подтверждающие сформулированное утверждение (иллюстрация к утверждению, подтверждение его верности фактами из текста: цитата; указание на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.); в сочинении таких аргументированных утверждений должно быть не менее двух, анализ текста должен строиться с опорой на терминологию. В соответствии с этим изменены критерии 1 в заданиях № 1, № 2, № 3, критерии 1 и 2 в задании № 4, критерии 1 и 2 в задании № 5.1–5.5. Введён новый критерий оценивания задания № 5.1–5.5 – «Фактологическая точность сочинения».

Без изменений остались принципы оценивания всех заданий части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида.

Ниже будет дано сопоставление результатов трёх последних лет. Несмотря на трансформацию кодификатора и уточнение критериев оценивания Федеральной предметной комиссией, массивы данных признаются репрезентативными для сравнительного анализа. Обеспечение валидности сравнения достигнуто за счет фиксации единого инвариантного ядра – объекта оценки. Изменения коснулись не самого феномена «литературоведческий анализ», а его операционализации в рамках КИМ. Таким образом, мы имеем возможность проследить динамику сформированности метапредметных умений в области работы с текстом.

Рассмотрим результаты в сравнении с итогами экзамена 2025 года:

- повысились средние проценты выполнения по критерию 1 задания № 1.1–1.2. Средний показатель вырос на 5,31 п.п., это свидетельствует о развитии умения обучающихся рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения);
- в сравнении с 2025 годом повысился результат по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» задания 1.1–1.2. Средний показатель вырос на 4,88 п.п. и составил 61,44 %;
- на 8,26 % повысился средний процент выполнения задания № 2.1–2.2 по критерию 1: «Соответствие ответа заданию»;
- по критерию 2 задания № 2.1–2.2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» средний результат снизился на 2,38 п.п., составив 48,97 %. Отрицательная динамика свидетельствует о том, что при раскрытии содержания испытуемые утрачивают контроль над формой высказывания. Это приводит к росту частотности речевых (тавтология, плеоназм), грамматических (ошибки в управлении и согласовании) и логических нарушений (сбои в композиции текста);
- на 2,91 п.п. понизились средние результаты выполнения задания № 3.1–3.2 по критерию 1 «Соответствие ответа заданию», что указывает на недостаточный уровень участников экзамена в аспекте анализа поэтического текста, привлечения текстового материала и его интерпретации;
- на 6,31 % понизились результаты выполнения задания № 3.1–3.2 по критерию 2, что также указывает на затруднения участников экзамена в соблюдении логичности, норм речи и грамматики в процессе создания письменного ответа;
- по сравнению с 2025 годом незначительно улучшились результаты выполнения задания повышенного уровня сложности № 4: по критерию 1 «Указание сходства/различия» на 1,58 процентного пункта, по критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» на 3,68 п.п.; такое изменение указывает на сложившуюся систему подготовки выпускников основной школы к сопоставительному заданию;
- по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» средний процент выполнения понизился на 3,92 и составил 48,87 %;
- на 11,2 % повысился средний процент выполнения критерия 1 задания № 5.1–5.5 «Раскрытие темы сочинения» и составил 89,59 % (в 2025 г. – 79,38 %, что указывает на развитие умения обучающихся выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (художественных и учебных текстов, литературных героев и других); на 7,52 % повысился и взаимосвязанный с названным критерий 5.1.2–5.5.2 «Привлечение текста произведения». Повышение двух основных показателей задания высокого уровня сложности говорит о развитии умения выпускников основной школы создавать развёрнутые письменные ответы;
- в 2026 году впервые задание высокого уровня сложности оценивалось по критерию 3 «Фактологическая точность сочинения», средний процент выполнения – 77,58;

- на 6,29 процентного пункта понизился средний процент выполнения критерия 4 задания № 5.1–5.5 что говорит о недостаточном уровне сформированности умения экзаменуемых оперировать теоретико-литературными понятиями и использовать их в процессе анализа;
- сохраняется высоким показатель по критерию 5 № задания 5.1–5.5 «Композиционная цельность и логичность» (в 2026 году – 77,99 %, в 2025 г. – 78 %), что говорит об алгоритмизации мышления обучающихся, которые переносят требования к структуре сочинения с предмета «русский язык» на предмет «литература»;
- на 1,08 % повысился показатель «Соблюдение речевых норм» в задании 5.1–5.5.

Таким образом, значения средних показателей указывают на повышение качества анализа прозаических (или драматических, или лироэпических) текстов при выполнении заданий базового уровня сложности и качества написания развёрнутых рассуждений. Участники экзамена испытывают затруднения при анализе лирических произведений.

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1-1.2_Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	K1_Соответствие ответа заданию	6	0	1,69 %	36,84 %	1,43 %	0,56 %	0 %
				1	3,56 %	21,05 %	15,71 %	1,68 %	0,38 %
				2	9,38 %	15,79 %	15,71 %	15,64 %	3,02 %
				3	85,37 %	26,32 %	67,14 %	82,12 %	96,60 %
	K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	6	6	0	14,26 %	73,68 %	38,57 %	15,64 %	2,64 %
				1	48,59 %	21,05 %	40,00 %	64,80 %	41,89 %
2	2.1-2.2_Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ	K1_Соответствие ответа заданию	6	2	37,15 %	5,26 %	21,43 %	19,55 %	55,47 %
				0	8,63 %	52,63 %	18,57 %	12,29 %	0,38 %
				1	4,32 %	21,05 %	14,29 %	3,91 %	0,75 %
				2	14,26 %	21,05 %	21,43 %	23,46 %	5,66 %
				3	72,80 %	5,26 %	45,71 %	60,34 %	93,21 %
		K2_Логичность, соблюдение речевых	6	0	24,95 %	94,74 %	51,43 %	35,20 %	6,04 %
				1	52,16 %	5,26 %	42,86 %	59,78 %	52,83 %

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
	самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	и грамматических норм		2	22,89 %	0 %	5,71 %	5,03 %	41,13 %
3	3.1-3.2_Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно- выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	K1_ Соответствие ответа заданию	б	0	3,94 %	26,32 %	11,43 %	4,47 %	0 %
				1	4,50 %	36,84 %	8,57 %	5,59 %	0,38 %
				2	15,95 %	21,05 %	31,43 %	22,91 %	6,79 %
				3	75,61 %	15,79 %	48,57 %	67,04 %	92,83 %
		K2_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	0	20,45 %	84,21 %	47,14 %	27,93 %	3,77 %
				1	51,03 %	15,79 %	41,43 %	58,66 %	50,94 %
				2	28,52 %	0 %	11,43 %	13,41 %	45,28 %
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	K1_ Указание сходства/различия	п	0	3,94 %	36,84 %	11,43 %	3,35 %	0 %
				1	2,44 %	31,58 %	4,29 %	2,23 %	0 %
				2	93,62 %	31,58 %	84,29 %	94,41 %	100,00 %
		K2_ Привлечение текстов произведений при сопоставлении	п	0	6,57 %	57,89 %	21,43 %	5,03 %	0 %
				1	1,13 %	15,79 %	1,43 %	1,12 %	0 %
				2	7,13 %	15,79 %	21,43 %	10,06 %	0,75 %
				3	9,76 %	5,26 %	10,00 %	16,76 %	5,28 %
				4	75,42 %	5,26 %	45,71 %	67,04 %	93,96 %
		K3_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	23,83 %	100,00 %	54,29 %	29,05 %	6,79 %
				1	54,60 %	0 %	40,00 %	65,36 %	55,09 %
				2	21,58 %	0 %	5,71 %	5,59 %	38,11 %
5	5.1-5.5_ Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы	K1_ Раскрытие темы сочинения	в	0	6,57 %	73,68 %	30,00 %	0 %	0 %
				1	7,69 %	21,05 %	22,86 %	10,06 %	1,13 %

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	K2_Привлечение текста произведения	в	2	85,74 %	5,26 %	47,14 %	89,94 %	98,87 %
			0	6,57 %	73,68 %	30,00 %	0 %	0 %
			1	3,56 %	10,53 %	14,29 %	3,35 %	0,38 %
			2	14,26 %	10,53 %	28,57 %	24,02 %	4,15 %
	K3_Фактологическая точность сочинения	в	3	75,61 %	5,26 %	27,14 %	72,63 %	95,47 %
			0	11,07 %	89,47 %	47,14 %	3,91 %	0,75 %
			1	22,70 %	10,53 %	28,57 %	36,87 %	12,45 %
	K4_Опора на теоретико- литературные понятия	в	2	66,23 %	0 %	24,29 %	59,22 %	86,79 %
			0	9,76 %	84,21 %	45,71 %	1,68 %	0,38 %
			1	45,59 %	15,79 %	41,43 %	64,25 %	36,23 %
	K5_Композиционная цельность и логичность	в	2	44,65 %	0 %	12,86 %	34,08 %	63,40 %
			0	6,57 %	73,68 %	30,00 %	0 %	0 %
			1	1,88 %	15,79 %	2,86 %	2,79 %	0 %
	K6_Соблюдение речевых норм	в	2	42,59 %	10,53 %	55,71 %	65,92 %	25,66 %
			3	48,97 %	0 %	11,43 %	31,28 %	74,34 %
			0	24,20 %	89,47 %	68,57 %	29,05 %	4,53 %
	K7_Соблюдение орфографических норм	в	1	42,59 %	10,53 %	24,29 %	53,63 %	42,26 %
			2	33,21 %	0 %	7,14 %	17,32 %	53,21 %
			0	15,95 %	94,74 %	57,14 %	12,85 %	1,51 %
	K8_Соблюдение пунктуационных норм	в	1	84,05 %	5,26 %	42,86 %	87,15 %	98,49 %
			0	29,46 %	94,74 %	68,57 %	31,84 %	12,83 %
	K9_Соблюдение грамматических норм	в	1	70,54 %	5,26 %	31,43 %	68,16 %	87,17 %
			0	24,20 %	89,47 %	68,57 %	28,49 %	4,91 %
			1	75,80 %	10,53 %	31,43 %	71,51 %	95,09 %

Процент выполнения по критерию 1 в задании 1.1/1.2 по региону среди выпускников, получивших «5», составил 98,74 (в 2025 г. – 97,76), среди выпускников, получивших «2», – 43,86 % (в 2025 г. – 41,18 %), средний процент выполнения – 92,81 % (в 2025 г. – 87,5 %). Обращает на себя внимание доля обучающихся, выполнивших задание на 0 баллов и имеющих по итогам экзамена «2», – 36,84 % (в 2025 г. – 41,18 %). То есть группа экзаменуемых с низким уровнем подготовки при выполнении задания базового уровня сложности стала проявлять более высокий уровень понимания предложенного текста и способность привлекать его для аргументации.

По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» обучающиеся, имеющие отметку «5», демонстрируют 76,42 % выполнения (что на 2,11 п.п. ниже результата 2025 года), процент выполнения у участников, получивших отметку «2», – 15,79 (в 2025 г. – 20,59 %). Средний процент выполнения задания по критерию 2 – 61,44 (в 2025 г. – 56,56 %). Повышение среднего балла произошло за счёт групп экзаменуемых, получивших «3» (повышение на 3,81 %).

Результаты выполнения задания 2.1/2.2 следующие: по критерию 1 процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 97,23 (в 2025 году – 96,37, в 2024 году – 95,32), а среди выпускников, получивших «2», – 26,32 (в 2025 г. – 13,73, в 2024 г. – 14,94), средний процент выполнения – 83,74, что на 8,26 процентного пункта выше, чем в 2025 году. Примечателен тот факт, что среди обучающихся, получивших за экзамен «2», доля выполнивших задание на 0 баллов составляет 52,63 %, а в 2025 году этот показатель составил 76,47 %.

По критерию 2 у участников, получивших за экзамен «5», средний процент составляет 67,55 % (в 2025 году – 76,92 %), у обучающихся, получивших «2», – 2,63 %, что значительно ниже результатов 2025 года (11,76 %). Такое снижение показателей может быть связано с введением в 2026 году отсекающих требований, которые приводят к обнулению критерия № 2, если за критерий № 1 выставлено 0 или 1 балл.

Обучающиеся стали успешнее привлекать текст для аргументации своей позиции, следовательно, учителя на уроках стали активнее использовать текст при организации аналитической работы обучающихся. Средний процент выполнения задания по 2 критерию ниже, чем в других заданиях базового уровня сложности, и составляет 48,97 % (в 2025 г. – 51,35 %).

Результаты выполнения задания 3.1/3.2 следующие: по критерию 1 процент выполнения по региону среди участников ОГЭ, получивших отметку «5», составил 97,48 (на 0,92 % ниже, чем в 2025 году), а среди участников ОГЭ, получивших «2», – 42,11 (в 2025 г. – 47,06), средний процент выполнения – 87,74 (в 2025 г. – 90,65). Значит, в сравнении с 2025 годом качество выполнения задания, связанного с анализом тематики, проблематики лирического произведения, настроения лирического героя снизилось. Это, вероятно, связано со сложностью заданий основного периода экзамена. Стихотворения Н. А. Заболоцкого «Ещё заря не встала над селом...» и А. А. Блока «Есть минуты, когда не тревожит...» сложны для восприятия выпускниками основной школы. Малоизученные стихотворения, не проанализированные под руководством учителя на уроках, вызывают у участников экзамена затруднения. Это указывает на несформированную способность использовать универсальные инструменты анализа поэтического текста в нестандартной ситуации.

По критерию 2 средний процент выполнения – 54,03 (в 2025 г. – 60,34 %).

Задание № 4 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Доля выполнивших его на ноль баллов в 2026 году составила 3,94 %, в 2025 году – только 1,44 %.

Средний процент выполнения задания, показывающего освоение модели сравнительной характеристики, составил 94,84 (в 2025 г. – 93,26 %). Мы наблюдаем незначительное повышение относительно результатов 2025 года. По критерию 1 доля выпускников, получивших отметку «5», – 100 % (в 2025 г. – 99,68 %), получивших отметку «2», – 47,37 % (в 2025 г. – 58,82 %). Очень высокие показатели в группе обучающихся, выполнивших экзаменационную работу на «4» и «5»: по первому критерию максимальные баллы

получили 95,53 % и 100 % (в 2025 году – 90,78 % и 99,36 % соответственно). В Красноярском крае участники сопоставляли стихотворения М. Ю. Лермонтова и А. К. Толстого, Н. А. Заболоцкого и К. Я. Ваншенкина, А. А. Блока и А. С. Пушкина. Основанием для сравнения произведений были вопросы об эмоциональном звучании, о лирических сюжетах. Можно сделать вывод, что такое задание не показалось сложным участникам с высоким уровнем подготовки.

По критерию 2 (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) фиксируем следующие результаты: процент выполнения среди выпускников, получивших отметку «5», – 98,3 % (в 2025 г. – 97,6 %), получивших отметку «2», – 21,05 % (в 2025 г. – 42,65 %), средний процент выполнения – 86,59 % (в 2025 г. – 82,91 %). По второму критерию среди тех, кто получил «4», максимальные баллы получили 67,04 %, это на 8,17 % выше, чем в 2025 году, среди тех, кто получил «5», – 93,96 % (в 2025 г. – 92,95 %). Сравнение с показателями 2025 года отражает повышение качества привлечения текста на уровне аргументации в группе участников экзамена, получивших «4» или «5».

Средний процент выполнения четвёртого задания по критерию 3 – 48,87 (в 2025 г. – 52,79 %), среди выпускников, получивших отметку «5», процент выполнения – 65,66 (в 2025 г. – 74,36 %), среди выпускников, получивших «2», – 0 % (в 2025 г. – 26,47 %). Такое значительное снижение результатов по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» можно объяснить тем, что проблема лежит не в плоскости мотивации, а в отсутствии отработанного алгоритма самопроверки.

Процент выполнения задания № 5.1–5.5 по критерию 1 («Раскрытие темы сочинения») среди выпускников, получивших отметку «5», составил 99,43, что на 2,64 % выше, чем в 2025 году (96,79 %), процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 15,79 % (в 2025 г. – 9,8 %). Средний процент выполнения в 2026 году – 89,59 %, в 2025 году – 79,38 %, в 2024 году – 68,18 %. Наблюдается повышение в сравнении с результатами предыдущих лет.

В 2025 году процент выполнения задания 5.1–5.5 по критерию 2 «Привлечение текста произведения» среди выпускников, получивших отметку «2», составил 15,79 % (в 2025 г. – 11,76 %), среди выпускников, получивших «5», – 98,36 % (в 2025 – 97,44 %). Можно сделать вывод, что участники экзамена стали лучше выполнять задания высокого уровня сложности. Средний показатель по критерию 2 составляет 86,3 % (в 2025 году – 78,78 %, в 2024 году – 69,13 %) – мы видим повышение результатов, что указывает на сложившуюся систему подготовки обучающихся к экзамену, на развитие их умения работать с текстом художественного произведения.

В 2026 году введён новый критерий оценивания задания высокого уровня сложности – «Фактологическая точность сочинения». По этому критерию экзаменуемые, получившие «5», показали 93,02 % выполнения, участники экзамена, получившие «2», – 5,26 %. Средний процент выполнения – 77,58. Чаще всего ошибки связаны с непониманием культурно-исторического контекста, внутренней мотивации героев, причинно-следственных связей между событиями. Однако нередки случаи искажений имён героев и авторов, топонимов: Чадский, Мэри, Бела, Гренёв, Беловежская крепость, Алексей Соколов и т.п.

При оценивании сочинений по критерию 4 «Опора на теоретико-литературные понятия» наблюдается понижение в сравнении с показателями прошлых лет. В 2024 году средний процент выполнения по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составил 73,26 %, в 2025 г. – 73,74 %, в 2026 г. – 67,45 %. Процент выполнения задания среди выпускников, получивших «5», – 81,51 (в 2025 г. – 90,06 %), процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 7,89 (в 2025 году – 14 %). Конечно, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берётся из формулировки задания: герой, автор, произведение, роман, повесть, рассказ. Предложенные в 2026 году в основной период темы сочинений не способствовали использованию литературоведческой терминологии. Если относительно признаков сентиментализма выпускники основной школы

высказывают своё мнение с опорой на терминологию (пейзаж, эволюция героя), то при создании сочинений на другие темы экзаменуемые затрудняются включить в рассуждение понятия: деталь, портрет, конфликт, психологизм, композиция и т.д.

Одним из критериев оценивания развёрнутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию в 2026 году составляет 77,99, что практически совпадает с показателями 2025 года – 78,00 %. Процент выполнения по критерию 5 по региону среди экзаменуемых, получивших «5», – 91,45 (в 2025 г. – 93,8 %), среди участников экзамена, получивших «2», – 12,28 % (в 2025 году – 17,65 %). Обучающиеся в целом соблюдают принцип трёхчастной композиции сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение. Однако возникают ситуации пространных вступлений, не имеющих отношения к теме, несоответствия начала сочинения и его заключения. Чаще всего эксперты отмечали логические нарушения в пределах одного абзаца.

Процент выполнения по критерию 6 – «Соблюдение речевых норм» – по сравнению с предыдущими годами повысился: в 2024 году средний процент выполнения задания составил 43,05, в 2025 г. – 53,42, в 2026 г. – 54,50. При этом в группе участников экзамена, получивших за экзамен «2», в 2024 году выполнение задания по названному критерию составляло 6,90 %, в 2025 г. – 11,76 %, а в 2026 г. – 5,26 %. Конечно, это категория участников экзамена, имеющих проблемы в понимании текста, формулировании своих мыслей. Небольшой лексический запас, низкий уровень начитанности приводит к неспособности выпускников основной школы соблюдать речевые нормы, быть понятыми окружающими. Но снижение результатов наблюдается и в группе участников экзамена, получивших «5»: в 2025 году процент выполнения составлял 78,53 %, в 2026 году – 74,34 %. Следовательно, учителям литературы в процессе подготовки обучающихся к экзамену необходимо уделить особое внимание работе по редактированию сочинений.

Результаты выполнения задания № 5 по критерию «Соблюдение орфографических норм» следующие: процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 98,49 % (в 2025 г. – 99,36 %), среди выпускников, получивших «2», – 5,26 % (в 2025 году – 23,53 %), средний процент выполнения – 84,05 % (в 2025 г. – 86,69 %). По критерию «Соблюдение пунктуационных норм» процент выполнения среди выпускников, получивших «5», составил 87,17 % (в 2025 г. – 95,51 %), среди выпускников, получивших «2», – 5,26 % (в 2025 г. – 23,53 %), средний показатель – 70,54 % (в 2025 г. – 74,46 %). Результаты выполнения по критерию «Соблюдение грамматических норм» следующие: процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 95,09 % (в 2025 – 95,51 %), среди выпускников, получивших «2», – 10,53 % (в 2025 г. – 17,65 %), средний процент выполнения – 75,8 % (в 2025 г. – 83,27 %).

Сопоставлять данные результаты с итогами прошлого года очень сложно, поскольку изменились подходы к оцениванию. Значительное снижение процента выполнения по критериям 7, 8, 9 наблюдается в группе экзаменуемых, получивших «2» или «3», можно предположить, что в этой группе обучающихся произошло обнуление критериев, связанное с действием отсекающих требований: если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 5 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов. Однако снижение показателей в группе участников экзаменов, получивших «4» или «5», выглядит тревожным сигналом.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 1 по критерию 1 процент выполнения 43,86 %	Задание 1 по критерию 1 процент выполнения 82,86 %	Задание 1 по критерию 1 процент выполнения 93,11 %	Задание 1 по критерию 1 процент выполнения 98,74 %
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 2 по критерию 2 процент выполнения 2,63 %	Задание 2 по критерию 2 процент выполнения 27,14 %	Задание 2 по критерию 2 процент выполнения 34,92 %	Задание 2 по критерию 2 процент выполнения 67,55 %
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 4 по критерию 1 процент выполнения 47,37 %	Задание 4 по критерию 1 процент выполнения 86,43 %	Задание 4 по критерию 1 процент выполнения 95,53 %	Задание 4 по критерию 1 процент выполнения 100,00 %
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 4 по критерию 3 процент выполнения 0 %	Задание 4 по критерию 3 процент выполнения 25,71 %	Задание 4 по критерию 3 процент выполнения 38,27 %	Задание 4 по критерию 3 процент выполнения 65,66 %
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задание 5 по критерию 1 и по критерию 2 процент выполнения 15,79 %	Задание 5 по критерию 1 процент выполнения 58,57 %	Задание 5 по критерию 1 процент выполнения 94,97 %	Задание 5 по критерию 1 процент выполнения 99,43 %
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задание 5 по критериям 3, 6, 7, 8 процент выполнения 5,26 %	Задание 5 по критерию 6 процент выполнения 19,29 %	Задание 5 по критерию 6 процент выполнения 44,13 %	Задание 5 по критерию 6 процент выполнения 74,34 %

Статистические данные показывают, что успешнее всего все группы участников экзамена справляются с заданием базового уровня сложности № 1 по критерию 1. Задача сформулировать прямой и ясный ответ по эпическому, лироэпическому или драматическому произведению, текст которого приведён в КИМ, не является сложной. Обычно подготовка к экзамену строится на подробном разборе подобных заданий, поскольку они близки к формату вопросов на уроке, не требуют больших затрат времени.

Задание базового уровня сложности № 2 немного сложнее, потому что для его выполнения нужно знать текст в полном объёме, хорошо в нём ориентироваться и правильно подбирать фрагмент в соответствии с поставленной задачей. Спектр действий участника

экзамена становится шире, поэтому наблюдается снижение показателей по критерию 2. Отвечая на вопрос, удерживая в памяти несколько аспектов исследования, экзаменуемый утрачивает контроль за грамотностью выражения мысли, поэтому допускает речевые, грамматические, логические ошибки. Эту проблему можно решить, если проводить с будущими участниками тренинги на выполнение задания № 2 с обязательным ограничением временем и критериальным анализом ответов.

При выполнении задания повышенного уровня сложности № 4 все группы участников экзамена наиболее успешно выполняют требования критерия 1, то есть называют сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений. В 3 критерии названного задания мы видим снижение показателей. В группе экзаменуемых, получивших «2», процент выполнения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составляет 0.

В задании высокого уровня сложности участники экзамена, получившие «2», успешнее всего выполняют требования взаимосвязанных критериев («Раскрытие темы сочинения» и «Привлечение текста произведения») – 15,79 %. Скорее всего, это указывает на формулирование одного тезиса и привлечение текста произведения на уровне пересказа. Экзаменуемые, получившие «3», «4» и «5», при выполнении задания № 5 самые высокие показатели имеют по критерию 1, что означает понимание ими сути вопроса и способность сформулировать два тезиса по теме сочинения. Однако по критерию 2 в названных группах происходит снижение, что связано с разным качеством аналитической работы.

Самые низкие результаты по итогам выполнения задания высокого уровня сложности по критерию 6 («Соблюдение речевых норм»), это связано с общей тенденцией утраты культуры речи в современном обществе. Участники экзамена часто не осознают суть речевой ошибки, потому что академические нормы утрачены, перед современными школьниками практически нет примеров носителей грамотной речи.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Результаты выполнения заданий № 1.1/1.2

Реализованные в Красноярском крае варианты КИМ соответствуют Спецификации КИМ для проведения ОГЭ по литературе. В 2026 году экзаменуемые по литературе выполняли в основной период варианты № 352, № 366, № 370.

При выполнении заданий № 1.1 обучающиеся должны были показать умение характеризовать позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощенные в нём реалии. Анализ результатов экзамена показывает: выпускники основной школы знают особенности общества помещиков и чиновников двадцатых – сороковых годов XIX века, понимают специфику реализации темы войны в художественной литературе, умеют интерпретировать художественные детали, особенности речи героев, поясняют авторскую позицию. Снижение баллов по первому критерию происходило, если обучающиеся допускали фактические ошибки или не приводили конкретных примеров, соответствующих утверждению и аргументации. Если по критерию K1 выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию K2 ответ оценивается 0 баллов.

Экзаменуемым были предложены задания по фрагменту повести Н. В. Гоголя «Шинель», поэмы «Мёртвые души», по фрагменту поэмы А. Т. Твардовского «Василий Тёркин».

Главной проблемой участников экзамена было невнимательное прочтение задания. Это особенно проявилось в ответе по повести «Шинель». Выбирая задание № 1.1. («Почему, отказывая себе в самом необходимом, Акакий Акакиевич тем не менее выглядит

счастливым, воодушевлённым человеком?»), экзаменуемые сосредотачивали своё внимание на лишениях, которые вынес Акакий Акакиевич, но не обращали внимание на тему счастья, поэтому не могли правильно сформулировать ответ и подобрать примеры из текста, соответствующие заданию. Участники экзамена, получившие «4» или «5», показали высокий процент выполнения задания по критерию 1 на максимальные баллы: 82,12 % и 96,60 % соответственно.

Результаты выполнения заданий № 2.1/2.2

Альтернативным является и задание № 2.1/2.2, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Данное задание требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении, не предполагая целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. Задание нацелено на проверку знания текста всего произведения. Несмотря на базовый уровень задания, понятно, что оно вызывает определённые трудности у выпускников, поскольку знание текста входит в проблемное поле экзамена по литературе в течение всех лет проведения экзамена. Задания такого типа показывают уровень сформированности метапредметных умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, использовать приёмы смыслового чтения.

Обучающиеся выполняют задание, связанное с самостоятельным выбором фрагмента из произведения, которое названо в первом задании, пятый год. Участники экзамена должны осмыслить выбранный фрагмент в аспекте, указанном в задании. Вопросы, предлагаемые ученикам, также были соотнесены с содержанием или художественными особенностями текста. К сожалению, в 2026 году случаи, когда выпускник использовал тот же фрагмент, что был предложен в первом задании, как и в предыдущие годы, были не единичными.

Самым сложным для участников экзамена стал вопрос по поэме А. Т. Твардовского «Василий Тёркин»: «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показаны тяжёлые будни войны. Какое влияние на человека оказывают военные испытания, описанные в выбранном фрагменте?». Качество выполнения задания зависело от уровня сформированности читательской грамотности участника экзамена. Если экзаменуемый описал только тяжёлые будни войны и не назвал их влияние на человека, задание считалось невыполненным. Важное значение также имеет обращение участника экзамена к конкретным примерам из текста. Доля работ, в которых выставлены максимальные баллы по критерию 1, невысока: в группе экзаменуемых, получивших «2», – 5,26 %, в группе получивших «3» – 45,71 %.

Результаты выполнения заданий № 3.1/3.2

Второй комплекс заданий первой части отнесен к стихотворениям. Экзаменуемым также предлагается альтернатива: задание № 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ поэтического произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задания по лирике направлены на выявление умений девятиклассников работать с поэтическим текстом: анализировать его эмоциональные и образные особенности, выявлять средства художественной выразительности и определять их роль в раскрытии тематики и проблематики стихотворения и т.д.

Анализ стихотворения М. Ю. Лермонтова «Молитва» у участников экзамена затруднения не вызывал. Стихотворение Н. Заболоцкого было интересно богатством образов и широким спектром средств выразительности, это тоже упрощало задачу экзаменуемых. Сложность вызывало произведение А. Блока «Есть минуты, когда не тревожит...». Во-первых, у выпускников основной школы небольшой опыт работы с лирикой Блока и обычно он ограничивается либо патриотической, либо пейзажной лирикой. Во-вторых, предложенное стихотворение очень сложно для интерпретации с учётом двух планов изображения: лирического героя и лирического персонажа. В-третьих, задание 3.1, которое экзаменуемые выбирали чаще, было сложным: «Как последняя строка приведённого стихотворения А. А. Блока проясняет содержание всего стихотворения?» Участники экзамена невнимательно прочитывали само задание и объясняли смысл текста в целом, а не строки «...Напряжённой, как арфа, души...». Статистические

данные показывают: на максимальные баллы это задание выполнили не все участники экзамена. Только в группе экзаменуемых, получивших «5», 3 балла по критерию 1 получили 92,83 %. В других группах показатель варьируется от 15,79 % до 67,04 %.

Результаты выполнения задания № 4

Четвёртое задание первой части – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает сопоставление исходного текста лирического произведения с другим произведением, текст которого приведён в экзаменационной работе. Это задание имеет давнюю традицию и напрямую связывает ОГЭ и ЕГЭ.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В одном из вариантов основного периода обучающимся для сопоставления были предложены стихотворения А. А. Блока «Есть минуты, когда не тревожит...» и А. С. Пушкина «На холмах Грузии лежит ночная мгла...». Аспекты сопоставления произведений были сложными: «В чём состоит близость тематики и эмоционального звучания двух стихотворений?» Экзаменуемым было сложно написать глубокий комментарий об образах возлюбленных, смятенном состоянии лирического героя. Некоторые из участников экзамена писали о различиях текстов, а не о сходстве.

В то же время можно отметить повышение доли участников экзамена, выполнивших задание № 4 по критерию 2 на максимальные баллы: в группе обучающихся, получивших «5», на 0,31 процентного пункта, в группе получивших «4» – на 8,17 процентного пункта, у экзаменуемых, получивших «3», – на 19,97 %.

Результаты выполнения задания № 5.1-5.5

В части 2 работы участникам ОГЭ по литературе предлагалось выбрать одну из пяти тем сочинения (5.1–5.5) и написать полноформатный развёрнутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы развития отечественного литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). При этом могли быть использованы различные формулировки заданий (в виде вопроса или тезиса-утверждения). Тема могла иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературное понятие) или нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения (произведений) определённого автора. Наконец, в наборе тем мог присутствовать литературный обзор, требующий рассмотрения сквозной проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получал право свободного выбора произведения (произведений) для анализа в рамках предложенной темы. Все темы формулировались на основе творчества тех писателей, чьи произведения не были включены в первую часть, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Рекомендуемый объём сочинения – 200 слов, минимально необходимый, «жёсткий», объём – 150 слов.

Написание сочинения требует от участника экзамена владения определённым комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

Пример набора тем из одного варианта, использованного в регионе, представлен ниже:

5.1. Что позволяет отнести повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

5.2. В чём состоит особенность авторского отношения к Онегину? (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

5.3. Можно ли считать дружбой отношения Печорина с Максимом Максимычем? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

5.4. Каким предстаёт образ человека из народа в поэзии Н. А. Некрасова? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору)

5.5. Образ повествователя в рассказе А. И. Солженицына «Матрёнин двор».

Тема 5.1 была популярной у экзаменуемых, поскольку произведение понятно школьникам, существует сложившаяся традиция изучения повести на уроках в 9 классе – участники экзамена убедительно рассуждали об особенностях реализации принципов сентиментализма и изображения образа крестьянки, о любви Лизы и Эраста.

Тема 5.2 вызвала затруднения у обучающихся. Участники экзамена демонстрировали знания о сюжете романа, системе образов, давали развёрнутую характеристику главного героя. Затруднения были связаны именно с описанием авторской позиции. Не все участники экзамена понимали авторскую иронию, не осознавали осуждение нравственной пассивности Онегина, его страха ответственности и неспособности к решительным поступкам.

Тему 5.3 участники экзамена выбирали чаще всего. Это можно объяснить высокой популярностью романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» в среде школьников. Однако в раскрытии темы было много ошибок: обучающиеся писали о дружественном отношении Печорина к Максиму Максимычу, отступали от темы и рассуждали о дружбе с Грушницким или Вернером, путали героев.

Тема 5.4 предполагала глубокое знание лирики Н. А. Некрасова, однако современные школьники плохо анализируют стихотворения, не знают тексты наизусть. Некоторые из экзаменуемых обращались к образу крестьянки, но фрагмент «Есть женщины в русских селеньях...» не мог быть засчитан в качестве примера, потому что входит в состав поэмы и не является стихотворением.

Тема 5.5 была сложна для участников экзамена в связи с тем, что не все понимали значение понятия «повествователь».

Статистические данные по уровню выполнения задания высокого уровня сложности указывают на то, что 73,68 % участников экзамена, сдавших экзамен на «2», получили 0 по первому критерию. Это может указывать на недостаточный объём работы, на несоответствие теме и указывает на необходимость системной работы по развитию умения обучающихся писать развёрнутые ответы.

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

- 1) неумение выбрать ключевые слова в предлагаемых вопросах, ведущее к упущению части проблемного вопроса, непониманию вопроса в целом;
- 2) поверхностное понимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное с неспособностью выделить концептуальную информацию;
- 3) поверхностные рассуждения обучающихся по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла при создании ответов больших и малых объёмов;
- 4) невысокий уровень сформированности навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не повышает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Большое число участников экзамена склоняются к шаблонным высказываниям и общим рассуждениям о тексте, допуская при этом фактические ошибки;

- 5) бедность активного словарного запаса обучающихся, неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ результатов показал, что участники экзамена, получившие отметку «2», демонстрируют частичную успешность при выполнении заданий с кратким ответом (в частности, задания на сопоставление № 4). Наиболее успешно они справляются с вопросами по эпическим, лироэпическим или драматическим произведениям в тестовой части. Однако при переходе к развернутым ответам их рассуждения носят поверхностный характер. Называя определенный элемент текста, обучающийся подменяет анализ пересказом содержания, дает пространный комментарий, но не делает вывода, не характеризует авторскую позицию и не приводит аргументацию на основе конкретных примеров из произведения.

Обращает на себя внимание тот факт, что процент выполнения задания № 5 по критериям 1 и 2 составляет 15,79 %. Обучающиеся этой группы не обладают умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отражённую в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов: умением анализировать произведение в единстве формы и содержания.

Следовательно, у обучающихся с низким уровнем предметной подготовки необходимо целенаправленно формировать навык работы с цитатным материалом. На уроках литературы следует исключить практику принятия ответов без обязательного подкрепления тезиса конкретной цитатой, значимой деталью, упоминанием портрета, пейзажа или реплики героя.

Общим затруднением обучающихся, получивших «2» за экзамен, является соблюдение речевых норм: в задании № 2 процент выполнения по критерию 2 составил 2,63, в задании № 4 по критерию 3 – 0, в задании № 5 по критерию 6 – 5,26 %. Участники экзамена, получившие «2», не имеют навыка создавать письменные тексты и редактировать их. С этим же связаны низкие результаты по критериям 7 и 8 в задании № 5 (орфографическая и пунктуационная грамотность).

Ниже перечислены темы федеральной рабочей программы по литературе, которые в наименьшей степени изучены экзаменуемыми, не набравшими минимальный балл. Сведения, связанные с качеством выполнения задания № 5.1 – 5.5, отражать нецелесообразно, поскольку низкое качество выполнения задания высокого уровня сложности в большей степени объясняется общей проблемой создания развёрнутых ответов в названной группе экзаменуемых.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵
1.	А. С. Пушкин. Стихотворения	5–9 кл., п. 20.3.3; п. 20.4.4; п. 20.5.2; п. 20.6.3; п. 20.7.3
2	Н. В. Гоголь. Повесть «Шинель»	8 кл., п. 20.6.3
3	Н. В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»	9 кл., п. 20.7.3
4	А. А. Блок. Стихотворения	5–7 кл., п. 20.3.5; п. 20.4.6; п. 20.5.5
5	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX – XXI в.: Б. А. Ахмадулина, А. А. Ахматова, О. Ф. Берггольц, И. А. Бродский, А. А. Вознесенский, В. С. Высоцкий, Е. А. Евтушенко, Н. А. Заболоцкий, М. В. Исаковский, Ю. П. Кузнецов, А. С. Кушнер, Ю. Д. Левитанский, Ю. П. Мориц, Б. Ш. Окуджава, Р. И. Рождественский, Н. М. Рубцов, Д. С. Самойлов, М. А. Светлов, К. М. Симонов и др.	5–8 кл., п. 20.3.5. 20.4.6, 20.5.6, 20.6.6

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Результаты выполнения работ учащимися из группы риска (получившими неудовлетворительные отметки) выявляют системную проблему: разрыв между формальным знанием сюжета и умением проводить целостный литературоведческий анализ текста. Успешное выполнение отдельных заданий с кратким ответом (№ 1, № 4) свидетельствует лишь об остаточном знании произведений, но не о сформированности читательской грамотности.

Можно зафиксировать следующие дефициты в метапредметных результатах:

- базовые логические действия: умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- коммуникативные универсальные учебные действия: умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- регулятивные универсальные учебные действия: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

⁵ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Низкие результаты часто обусловлены бессистемной подготовкой к экзамену. Названные метапредметные дефициты напрямую блокируют формирование предметных компетенций. Невозможность установить логическую связь приводит к неспособности сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы, а также выявлять образы, темы, идеи и авторскую позицию.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки в целом проявила неумение прямо отвечать на поставленные вопросы и незнание текстов художественных произведений. На это указывают средние проценты выполнения по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в заданиях № 1, № 2 и № 3. Этот показатель колеблется от 26,32 % до 43,86 %. Таким образом, более половины участников экзамена, получивших отметку «2», не выполняют задания базового уровня сложности. Поверхностное знание литературных произведений и общая проблема в построении письменных развёрнутых ответов проявляются также при выполнении заданий высокого уровня сложности № 5.1–5.5. В этом случае по критерию 1 «Раскрытие темы сочинения» экзаменуемые показывают только 15,79 % выполнения.

Причиной неумения анализировать художественный текст и прямо отвечать на поставленный вопрос является незнание литературного произведения в полном объёме, непонимание литературоведческих традиций интерпретации произведений, поверхностность суждений. Для решения данной проблемы учителям литературы нужно исключить механическое использование готовых клише. Необходимо внедрить жёсткий каркас развёрнутого ответа, продиктованный критериями 2026 года: утверждение, аргументация, примеры из текста.

Устные и письменные пересказы фрагментов учебника должны быть заменены практикой составления тезисов по критическим статьям. Кластерный конспект произведения обязан эволюционировать из графической схемы в рабочий инструмент анализа: каждое внесённое средство выразительности должно сопровождаться ответом на вопрос о его смысловой нагрузке, а не просто перечисляться.

Подготовку к ГИА по литературе целесообразно проектировать, начиная с 8-го класса. На этом этапе формат ВПР и пропедевтические задания ОГЭ используются не как форма контроля, а как тренажер логических, коммуникативных и регулятивных навыков (планирование времени под объём в 150 слов).

Ещё одной трудностью для выпускников является оформление развёрнутых ответов с позиции речевой грамотности. Основные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся: снижение интереса к чтению; агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете, в социальных сетях, популярных среди молодежи развлекательных ресурсов; бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля. Таким образом, внимание учителя должно быть направлено на поиск путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника; мотивации к изучению предмета; приёмов и методов, воспитывающих эстетические чувства обучающихся, понимание красоты русского языка и высокую идейную значимость изучаемых произведений.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе обучающихся, получивших «3» за экзамен, сформировано умение выполнять задание № 1 по критерию 1 (умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов); задание № 4 по критерию 1 (умение анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание); задание № 5 по критерию 1 (умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации).

Обучающиеся с низким уровнем подготовки наименее успешно справляются с выполнением требований к речевой грамотности, низкие показатели выявлены в задании № 2 по критерию 2, в задании № 4 по критерию 3, в задании № 5 по критерию 6. Низкие показатели выполнения заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владения устной и письменной речью.

Ниже перечислены темы федеральной рабочей программы по литературе, которые в наименьшей степени изучены экзаменуемыми, получившим «3». Сведения, связанные с качеством выполнения задания № 5.1 – 5.5, отражены с учётом самых популярных тем основного периода.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А. С. Пушкин. Стихотворения	5–9 кл., п. 20.3.3; п. 20.4.4; п. 20.5.2; п. 20.6.3; п. 20.7.3
2	А. С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»	9 кл., п. 20.7.3
3	Н. В. Гоголь. Повесть «Шинель»	8 кл., п. 20.6.3
4	Н. В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»	9 кл., п. 20.7.3
	М. Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 кл., п. 20.7.3
5	Н. А. Некрасов. Стихотворения	5, 7 кл., п. 20.3.4; п. 20.5.3
6	А. А. Блок. Стихотворения	5–7 кл., п. 20.3.5; п. 20.4.6; п. 20.5.5
7	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX – XXI в.: Б. А. Ахмадулина, А. А. Ахматова, О. Ф. Берггольц, И. А. Бродский, А. А. Вознесенский, В. С. Высоцкий, Е. А. Евтушенко, Н. А. Заболоцкий, М. В. Исаковский, Ю. П. Кузнецов, А. С. Кушнер, Ю. Д. Левитанский, Ю. П. Мориц, Б. Ш. Окуджава, Р. И.	5–8 кл., п. 20.3.5. 20.4.6, 20.5.6, 20.6.6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Рожественский, Н. М. Рубцов, Д. С. Самойлов, М. А. Светлов, К. М. Симонов и др.	

Для развития читательской культуры обучающихся с низким уровнем подготовки в первую очередь необходимо создать условия для изучения произведений в полном объёме. Практика ведения читательского дневника позволит сделать знание художественных произведений основательным. Будущим участникам экзамена нужно освоить фундаментальные литературоведческие термины: научиться различать героя, автора, рассказчика, выявлять значимые детали и тропы, объяснять их функцию. Учитель должен планомерно подводить ученика к анализу текста, заменяя привычный обучающимся формат пересказа.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Обучающиеся, получившие за экзамен «3», демонстрируют дефицит исследовательской культуры. Типичными проявлениями этого дефицита являются: неумение устанавливать причинно-следственные связи между литературными явлениями, неспособность самостоятельно актуализировать учебную задачу, выдвигать гипотезу её решения и подбирать релевантные аргументы для доказательства своей позиции.

Для успешного преодоления экзаменационных испытаний требуется автоматизированный навык работы с текстом и процедурная самостоятельность. Следовательно, педагогическая задача смещается в сторону целенаправленного формирования регулятивных универсальных учебных действий. Необходимо создавать условия, при которых обучающийся научится:

- составлять пошаговый план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предметных предпочтений;
- осуществлять осознанный выбор алгоритма ответа, аргументировать его и брать на себя ответственность за результат;
- объективно оценивать приобретённый опыт и корректировать собственную стратегию подготовки.

При создании речевого высказывания выпускники основной школы должны продемонстрировать умения применять различные методы, инструменты при отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию). К сожалению, участники ОГЭ, получившие «3», комментируют фактологическую информацию, не демонстрируют глубоких рассуждений, связанных с пониманием авторского видения проблемы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Приоритетным направлением в сопровождении обучающихся с низким уровнем подготовки должно стать обучение написанию развёрнутых сочинений. С одной стороны, это разовьёт умение удерживать суть вопроса (критерий 1 заданий № 5.1–5.5), а с другой — поможет сформировать аналитические способности. По итогам основного периода экзамена было выявлено, что средний процент

выполнения требований по критерию 4 в задании № 51–5.5 составляет 33,57 %. Это свидетельствует о неумении обучающихся использовать литературоведческую терминологию и осуществлять исследовательскую деятельность.

Сформированность базовых регулятивных и познавательных универсальных учебных действий выступает фундаментом культуры медленного чтения и способности к глубокому анализу художественного текста.

- Регулятивный компонент предполагает умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение и оценивать приобретённый опыт.
- Познавательный компонент включает способность актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности и задавать критерии их достижения.

Для формирования этих навыков рекомендуется внедрение следующего алгоритма работы.

- Проектирование микроисследований: выделение узкого литературоведческого аспекта (например, специфика хронотопа, эволюция второстепенного персонажа или интертекстуальные связи) для проработки в рамках индивидуального проекта в 8 классе.
- Техническая подготовка: обучение правилам цитирования и корректному оформлению ссылок на текст произведения.
- Промежуточный контроль: проведение регулярных защит фрагментов исследований внутри уроков при изучении объёмных произведений («Евгений Онегин», «Герой нашего времени», «Мёртвые души»).

Данная стратегия позволяет заблаговременно автоматизировать инструменты работы с текстом. К началу экзамена обучающийся уже владеет навыками самостоятельного поиска проблемы, сбора доказательной базы и рефлексии собственной позиции, что высвобождает интеллектуальный ресурс непосредственно для решения поставленных задач.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Наиболее успешно участники экзамена со средним уровнем подготовки справились с заданием № 1, № 4, № 5 по критерию 1. Эта группа экзаменуемых умеет анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отражённую в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов, обладает умением анализировать произведение в единстве формы и содержания, определять тематику и проблематику произведения.

Недостаточно качественно выполнены требования по критериям, связанным с уровнем речевой грамотности. Это общая проблема участников экзамена, она связана с низким уровнем сформированности умений редактировать письменные ответы и соблюдать нормы речи.

Наибольшие затруднения у данной категории выпускников вызывают темы федеральной рабочей программы по литературе, требующие понимания глубокого историко-культурного контекста и анализа драматических произведений. Рейтинг наименее освоенных тематических блоков составлен на основе статистики выборов тем сочинений основного периода ОГЭ.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	А. С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»	9 кл., п. 20.7.3
2	Н. В. Гоголь. Повесть «Шинель»	8 кл., п. 20.6.3
3	Н. В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»	9 кл., п. 20.7.3
4	М. Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 кл., п. 20.7.3

Повышение результатов участников экзаменов со средним уровнем подготовки зависит от качественного прочтения формулировок заданий и редактирования текстов письменных ответов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Анализ результатов обучающихся со средним уровнем подготовки показал высокие проценты выполнения по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в заданиях базового уровня сложности № 1 и № 3. Незначительное снижение наблюдается по аналогичному критерию 1 в задании № 2 – 77,28 % выполнения. Это говорит о недостаточном умении обучающихся выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

Участниками экзамена со средним уровнем подготовки достигнуты следующие метапредметные результаты:

- базовые логические действия: умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- коммуникативные учебные действия: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

В то же время невысокий процент выполнения требований по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в задании № 2 (34,92 %) и по аналогичному критерию 3 в задании № 4 (38,27 %) указывает на проблемы с самопроверкой и редактированием написанного. На недостаточном уровне сформированы способности использовать навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; применять приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; оценивать риски и своевременно принимать меры по их снижению.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Статистические данные указывают на проблемы обучающихся со средним уровнем подготовки при выполнении задания № 2 и соблюдении норм речевой грамотности (критерии 2 в заданиях № 1, 2, 3, критерий 3 в задании № 4, критерий 6 в задании № 5.1 – 5.5.). С целью повышения уровня метапредметных результатов реализации программы по литературе сегодня приоритетным

направлением развития школьного образования остаётся формирование и развитие умений обучающихся выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию), а также умений воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

На уроках литературы необходимо вводить задания на сопоставление разных источников об одном произведении (например, краткое содержание учебника – статья критика – режиссёрская трактовка спектакля). Обучающиеся должны составить таблицу совпадений и разночтений, обосновав, какой источник является первичным, а какой – интерпретационным. Это позволит повысить качество выполнения задания № 2 и № 4, которые требуют от участника экзамена глубокого знания текста в полном объёме, способности формулировать тему, проблематику и авторскую позицию, повторяющиеся мотивы, ведущие изобразительные средства.

При анализе объёмных произведений обучающиеся могут составлять карты аргументов. В центр ставится тезис, от него отходят ветки подтверждающих цитат и ветки опровергающих примеров.

Важно создать условия для развития письменной речи. Можно создать условия для работы над ошибками из плоскости «учитель исправил красными чернилами» в плоскость «автор управляет своим текстом». Главная проблема возраста девятиклассников – «замыленный глаз»: ученик знает, что хотел сказать, и поэтому не видит того, что написал на самом деле. Чтобы научить видеть и исправлять речевые ошибки (плеоназмы, тавтологию, нарушение лексической сочетаемости, штампы), необходимо использовать системный подход, опирающийся на предметную специфику литературы. Например, учитель литературы может предложить составить словарь ошибок (чек-лист типичных речевых ошибок, выписанных из творческих работ самого обучающегося).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Показатели экзаменуемых, получивших отметку «5», приближаются к максимуму по критерию 1 в заданиях № 1, № 4 и № 5. Эта группа участников отличается высоким уровнем подготовки, глубоким знанием художественных текстов, способностью адекватно определять авторскую позицию и способы её выражения.

Незначительные проблемы проявляются в выполнении требований к речевой грамотности. Самый низкий процент выполнения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в задании № 4 – 65,66.

Стоит уделить особое внимание критерию 4 «Опора на теоретико-литературные понятия» в задании № 5.1–5.5. В группе обучающихся с высоким уровнем подготовки произошло понижение среднего процента выполнения в сравнении с показателями предыдущего года: в 2026 г. – 81,5 %, в 2025 г. – 90,06 %.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В процессе сопровождения обучающихся с высоким уровнем подготовки нужно создавать условия для развития метапредметных навыков: внутреннего стремления к цели, умения самостоятельно выстраивать работу и способности беспристрастно анализировать

свои промахи. Учитывая затруднения обучающихся в области соблюдения речевых норм (критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»), нужно организовать еженедельный разбор обезличенных фрагментов сочинений текущего года. Для развития умений использовать литературоведческие термины (критерий 4 в задании № 5.1–5.5 «Опора на теоретико-литературные понятия») нужно проводить специальные тренинги на нахождение приёмов и средств выразительности, определения их функции, уточнения авторской позиции. Обучающиеся должны не просто находить эпитет или метафору, но и объяснять, какую роль они играют в раскрытии образа или трансформации конфликта. Рекомендуется обеспечить участие данной категории обучающихся в предметных олимпиадах из официального перечня олимпиад школьников (согласно утверждённым уровням). Это поможет им научиться справляться с нестандартными задачами и сохранять хладнокровие в стрессовых условиях.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

С целью повышения качества предметной и методической подготовки учителей литературы, работающих с выпускными классами, минимизации системных ошибок обучающихся при выполнении заданий КИМ ОГЭ по литературе администрации образовательных организаций, специалистам ИРО нужно продолжить работу по тиражированию эффективных педагогических технологий, разработать и реализовать серию региональных научно-методических вебинаров для педагогов, осуществляющих подготовку обучающихся 9-х классов к ГИА по литературе. Самыми актуальными темами вебинаров могут быть следующие: «Стратегии обучения написанию сопоставительных сочинений (задание № 4)», «Преодоление речевых клише и фактологических подмен (задание № 5)», «Методика «медленного чтения» как инструмент формирования навыков анализа незнакомого текста», «Приёмы формирования и развития речевой грамотности обучающихся. Способы достижения высоких показателей по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»». По итогам цикла вебинаров нужно формировать базу видеозаписей и методические пакеты (чек-листы, дескрипторы оценки), размещая их в открытом доступе на цифровой платформе.

Можно расширить взаимодействие учителей литературы за счёт привлечения специалистов из муниципальных образований края и сельских территорий для обеспечения равного доступа к качественным методикам. С этой целью рекомендуется использовать разнообразные форматы представления опыта: регулярные очные и выездные семинары-практикумы («Педагогическая мастерская»); создание ежегодного электронного альманаха «Высокие результаты ОГЭ по литературе: региональный срез».

Администрации ОО рекомендуется следующее:

- Разработать и внедрить единый модуль «Формирование функциональной грамотности читателя», который должен стать сквозным элементом рабочих программ по литературе с 5 по 9 класс. Акцент смещается с репродуктивного пересказа на обучение алгоритмам деконструкции художественного текста, контекстуальному анализу и выстраиванию доказательной базы. Это повлияет на повышение результатов выполнения требований по критерию 1 в заданиях № 1, 2, 3 «Соответствие ответа заданию» и критерию 1 в задании 5.1 – 5.5 «Раскрытие темы сочинения».

- Проводить разъяснительную работу с обучающимися и их законными представителями относительно выбора экзаменов, по итогам которых происходит комплектование профильных классов.
- В связи с низким процентом выполнения задания № 5.1 – 5.5 по критериям 6, 7, 8, 9 необходимо контролировать реализацию единого орфографического режима в школе.
- Рекомендовать факультатив для обучающихся, готовящихся к сдаче экзамена по литературе.
- С целью повышения качества выполнения обучающимися задания № 5.1 – 5.5 рекомендовать учителям курсы повышения квалификации, направленные на повышение профессионального уровня в методике обучения сочинению и подготовки обучающихся к итоговой аттестации.
- Организовать проведение родительских собраний для ознакомления с результатами диагностик и мониторинга; индивидуальные встречи с родителями выпускников, обсудить учебные задачи и способы их выполнения.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учётом выявленных дефицитов предметной подготовки

В КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» сложилась практика проведения курсов повышения квалификации для молодых специалистов и опытных учителей, приступивших к подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации. Для адресной коррекции дефицитов компетенций, выявленных по результатам анализа ОГЭ-2026, в часть плана-графика курсов повышения квалификации целесообразно включить следующие программы дополнительного профессионального образования:

- «Подготовка обучающихся к ОГЭ по русскому языку и литературе», 40 ч, очно.
- «Эффективный урок литературы в основной и старшей школе в условиях реализации ФГОС: инструменты, приёмы и техники», 48 ч, очно.
- «ВПР по русскому языку и литературе: подготовка обучающихся, методика оценивания, анализ результатов», 32 ч, очно. Учителям рекомендуется рассматривать ВПР как этап планомерной систематической подготовки обучающихся к ГИА, учитывая, что в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ соблюдается преемственность в проверяемых предметных и метапредметных умениях, в содержание ВПР входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

Кроме программ повышения квалификации, ИРО рекомендуется:

- инициировать создание регионального реестра («Матрицы успеха») образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты выпускников по ОГЭ. Обобщение опыта трансформировать в формат прикладных стажировок для педагогов школ со стагнацией или отрицательной динамикой результатов;
- организовать каскадные курсы повышения квалификации на базе материалов ФИПИ текущего цикла. В качестве дидактической базы использовать верифицированную выборку аутентичных ученических ответов базового, повышенного и высокого уровней сложности с детальным разбором типовых причин потери баллов экспертами региональной комиссии;
- провести серию интенсивных практико-ориентированных семинаров-тренингов, сфокусированных на заданиях с минимальным средним процентом выполнения: задание № 2 (умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или

лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием), а также сочинения 5.1–5.5 (осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа). Особое внимание уделить калибровке: выработке единых подходов учителей к применению критериев 2, 3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»);

- запустить систему взаимопосещения уроков педагогами и наставнического посещения уроков с последующим совместным анализом видеозаписей учебных занятий через призму требований ФГОС и специфики подготовки к ГИА;
- учредить региональный цикл олимпиад и творческих конкурсов сочинений, интегрированный в систему выявления талантов. Конкурсные задания должны быть синхронизированы с требованиями ОГЭ, но превосходить их по уровню когнитивной сложности (например, сравнительный анализ лирики разных эпох, рецензия на театральную постановку классического произведения).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Необходимо продолжить подготовку к ОГЭ по литературе в регионе в заданном направлении. Проблемные зоны из года в год остаются практически одни те же (с небольшими изменениями результатов выполнения по отдельным критериям). Конечно, многое зависит от уровня обученности выпускников, их мотивации к сдаче экзамена, также возможны психологические причины, связанные с изменениями в критериях и требованиях, формате заданий ОГЭ по литературе, с отсутствием опыта участия в экзаменах.

Стоит удерживать направление в работе по формированию прочной знаниевой (и не только) базы по предмету у обучающихся. Необходимо сформировать у выпускников понимание того, что навыки анализа субъектной организации, хронотопа, мотивной структуры и интертекстуальных связей должны применяться одинаково эффективно как при работе с лирическим текстом, так и при деконструкции фрагмента эпического произведения. Ученик должен мыслить схемами, а не заученными шаблонами для конкретных произведений.

Следует контролировать у обучающихся знание полных текстов художественной программы. Обходные пути («краткие пересказы», «сборники готовых аргументов») приводят к падению баллов по критериям фактологической точности (КЗ в задании № 5). Глубокое знание сюжета, системы персонажей и историко-культурного контекста является единственным фундаментом для создания глубоких ответов.

Выпускник обязан владеть языком критериев, понимать разницу между анализом текста и простым пересказом, а также уметь самостоятельно идентифицировать логические разрывы в собственном сочинении. Важно исключить иждивенческую установку поиска «лайфхаков» и лёгких путей; единственный работающий алгоритм – это полное соответствие содержания ответа заявленным требованиям задания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Овсянникова Наталия Николаевна	Краевое государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Красноярский кадетский корпус имени А. И. Лебедея», учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Погодаева Светлана Ивановна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 76» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы, секретарь предметной комиссии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Машиков Павел Павлович	Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент
Демина Светлана Васильевна	Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования