

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
ОГЭ	947	2,85%	901	2,63%	864	2,45%
ГВЭ-9	12	2,91%	0	0%	9	2,06%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Женский	524	55,33%	469	52,05%	460	53,24%
Мужской	423	44,67%	432	47,95%	404	46,76%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Средние общеобразовательные школы	708	75,16%	629	70,04%	594	69,07%
Гимназии	84	8,92%	103	11,47%	116	13,49%
Лицеи	64	6,79%	73	8,13%	61	7,09%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	45	4,78%	50	5,57%	37	4,30%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	23	2,44%	38	4,23%	43	5,00%
Основные общеобразовательные школы	11	1,17%	3	0,33%	5	0,58%
Школы-интернаты	7	0,74%	2	0,22%	4	0,47%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

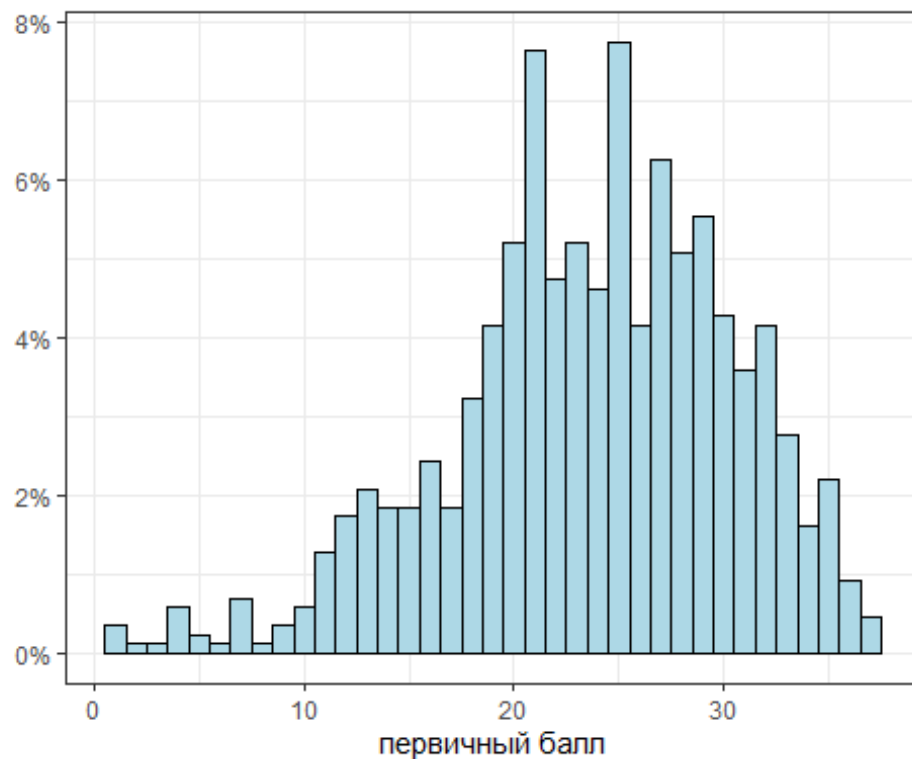
Количество выпускников 9-х классов, сдающих историю, несколько уменьшилось: в этом году было 864, в 2025 году – 901, в 2024 – 947 учеников). Тенденция к постепенному снижению количества участников наблюдается в последние годы. Можно отметить, что в этом году немного увеличилось число сдающих из гимназий (13,49%, в предыдущие два года: 11,47 и 8,92%). Как и в предыдущие годы, почти 70% выбравших историю являются выпускниками СОШ. Гендерное соотношение сдающих – без значимых изменений.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Получили отметку «2»	52 (5,49%)	30 (3,33%)	28 (3,24%)
Получили отметку «3»	416 (43,93%)	243 (26,97%)	222 (25,69%)
Получили отметку «4»	392 (41,39%)	468 (51,94%)	441 (51,04%)
Получили отметку «5»	87 (9,19%)	160 (17,76%)	173 (20,02%)

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	3,18%	26,63%	51,42%	18,76%	70,18%	96,82%
Гимназии	2,56%	19,66%	51,28%	26,50%	77,78%	97,44%
Лицеи	4,92%	14,75%	55,74%	24,59%	80,33%	95,08%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	6,98%	37,21%	37,21%	18,60%	55,81%	93,02%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	32,43%	51,35%	16,22%	67,57%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	40,00%	40,00%	20,00%	60,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	25,00%	75,00%	0%	75,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2025)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	4,27%	28,64%	51,27%	15,82%	67,09%	95,73%
Гимназии	0%	25,24%	52,43%	22,33%	74,76%	100,00%
Лицеи	1,37%	26,03%	47,95%	24,66%	72,60%	98,63%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	16,00%	58,00%	26,00%	84,00%	100,00%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	2,63%	23,68%	60,53%	13,16%	73,68%	97,37%
Основные общеобразовательные школы	33,33%	0%	33,33%	33,33%	66,67%	66,67%
Школы-интернаты	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2024)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	6,59%	44,18%	41,37%	7,85%	49,23%	93,41%
Гимназии	2,38%	44,05%	41,67%	11,90%	53,57%	97,62%
Лицеи	3,12%	40,62%	37,50%	18,75%	56,25%	96,88%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	44,44%	46,67%	8,89%	55,56%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	43,48%	43,48%	13,04%	56,52%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	9,09%	18,18%	54,55%	18,18%	72,73%	90,91%
Школы-интернаты	0%	85,71%	14,29%	0%	14,29%	100,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Как и в предыдущие годы, больше всего сдающих историю приходится на город Красноярск (более трети всех учащихся – 373 человек), по-прежнему, как видно из Таблицы 2-5, чаще всего этот предмет выбирают в Советском, Железнодорожном и Центральном

районе. Среди других АТЕ края наибольшее количество учащихся, выбравших ОГЭ по истории, приходится на города Норильск, Минусинск, Канск. Если брать муниципальные округа, в которых ОГЭ по истории сдавали 20 и более выпускников, то следует выделить Ачинский, Енисейский, Канский, Минусинский и Назаровский округа. Из сельских территорий края самое большое число участников в Богучанском, Ермаковском, Иланско-Нижнеингашском, Шушенском, Таймырском Долгано-Ненецком муниципальных округах (10–15 человек), в других районах предмет выбирают намного реже. В этом году в написании ОГЭ приняли участие выпускники всех муниципальных образований края.

Количество обучающихся, получивших оценку «2» в этом году, – 28 (3,24%), в 2025 году их было 30 (3,33%), так что ситуация примерно на том же уровне, что и в предыдущем году. Снизилось количество учеников, получивших оценку «3», – с 243 (26,97%) до 222 (25,69%), примерно на двадцать человек снизилось и количество обучающихся, получивших оценку «4» (было 468 (51,94%), стало – 441 (51,04%)), и на 13 человек увеличилось количество обучающихся, получивших оценку «5», – со 160 (17,76%) до 173 (20,02%). Можно отметить повышение показателя качества обучения, но пока нельзя утверждать, что в следующем году будет наблюдаться подобная картина, о чем говорят данные по оценкам «3» и «4». На основании этих данных можно сказать, что произошло определенное повышение доли получивших «5» и небольшое снижение доли получивших «4».

По таблицам 2-4, 2-5 и 2-6 мы видим, что наилучшие результаты в этом году показали учащиеся МАОУ КУГ № 1 «Универс» и МАОУ СШ № 151, где качество и степень обученности 11 учеников, принявших участие в экзамене, составляет 100%. В целом, традиционно среди лучших сдают экзамен выпускники кадетских корпусов, Мариинских гимназий и Школы космонавтики, где никто получил отметку «2». Хорошие результаты у учащихся лицеев и гимназий. По таблице 2-7 мы видим, что 9 учебных заведений, в которых экзамен по истории сдавали более 10 человек, имеют 100% степени обученности, оценок «2» там нет. В этом году в перечень ОО с наиболее низкими результатами попала МАОУ СШ № 23 с УИОП, где на 11 сдающих приходится 9% «двоек» (1 человек), качество обучения составило всего 54,55% при высокой степени обученности (90,91%).

По региону в целом сохраняется высокий уровень обученности учащихся при небольшом росте качества образования.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	б	86,57%	10,71%	70,27%	94,44%	99,71%
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	п	66,90%	17,86%	38,74%	76,42%	86,71%
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	78,36%	3,57%	50,90%	88,89%	98,84%
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	86,28%	35,71%	75,90%	91,04%	95,66%
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	81,83%	21,43%	60,36%	90,25%	97,69%
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	79,75%	14,29%	58,56%	87,98%	96,53%
7	XVIII – начало XX в.	б	90,22%	42,86%	81,08%	94,67%	98,27%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	77,89%	10,71%	54,50%	87,07%	95,38%

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	80,56%	10,71%	58,11%	90,25%	95,95%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	87,73%	42,86%	76,13%	92,74%	97,11%
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	78,94%	32,14%	61,71%	83,45%	97,11%
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	82,29%	3,57%	62,16%	90,70%	99,42%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	80,38%	28,57%	59,68%	88,10%	95,66%
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	87,04%	25,00%	73,42%	93,42%	98,27%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	84,49%	25,00%	69,37%	91,16%	96,53%
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	77,43%	35,71%	55,41%	84,35%	94,80%
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	87,85%	32,14%	75,23%	92,97%	100,00%
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	60,71%	5,36%	27,93%	66,78%	96,24%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	77,84%	28,57%	61,71%	82,99%	93,35%
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	40,45%	1,79%	8,11%	40,82%	87,28%
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	35,71%	5,36%	21,40%	30,39%	72,54%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	32,10%	0%	11,56%	28,87%	71,87%
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	в	16,15%	1,79%	2,93%	12,36%	45,09%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	23,03%	4,76%	5,71%	16,48%	64,93%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	9,61%	85,71%	21,17%	2,72%	0%
			1	7,64%	7,14%	17,12%	5,67%	0,58%
			2	82,75%	7,14%	61,71%	91,61%	99,42%
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	33,10%	82,14%	61,26%	23,58%	13,29%
			1	66,90%	17,86%	38,74%	76,42%	86,71%
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	21,64%	96,43%	49,10%	11,11%	1,16%
			1	78,36%	3,57%	50,90%	88,89%	98,84%
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	7,06%	39,29%	11,26%	4,99%	1,73%
			1	13,31%	50,00%	25,68%	7,94%	5,20%
			2	79,63%	10,71%	63,06%	87,07%	93,06%
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	18,17%	78,57%	39,64%	9,75%	2,31%
			1	81,83%	21,43%	60,36%	90,25%	97,69%
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	20,25%	85,71%	41,44%	12,02%	3,47%
			1	79,75%	14,29%	58,56%	87,98%	96,53%
7	XVIII – начало XX в.	б	0	4,51%	42,86%	9,01%	1,36%	0,58%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
			1	10,53%	28,57%	19,82%	7,94%	2,31%
			2	84,95%	28,57%	71,17%	90,70%	97,11%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	22,11%	89,29%	45,50%	12,93%	4,62%
			1	77,89%	10,71%	54,50%	87,07%	95,38%
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	19,44%	89,29%	41,89%	9,75%	4,05%
			1	80,56%	10,71%	58,11%	90,25%	95,95%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	12,27%	57,14%	23,87%	7,26%	2,89%
			1	87,73%	42,86%	76,13%	92,74%	97,11%
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	21,06%	67,86%	38,29%	16,55%	2,89%
			1	78,94%	32,14%	61,71%	83,45%	97,11%
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	17,71%	96,43%	37,84%	9,30%	0,58%
			1	82,29%	3,57%	62,16%	90,70%	99,42%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	0	7,64%	50,00%	17,57%	2,95%	0%
			1	23,96%	42,86%	45,50%	17,91%	8,67%
			2	68,40%	7,14%	36,94%	79,14%	91,33%
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	0	12,96%	75,00%	26,58%	6,58%	1,73%
			1	87,04%	25,00%	73,42%	93,42%	98,27%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	0	15,51%	75,00%	30,63%	8,84%	3,47%
			1	84,49%	25,00%	69,37%	91,16%	96,53%
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	0	22,57%	64,29%	44,59%	15,65%	5,20%
			1	77,43%	35,71%	55,41%	84,35%	94,80%
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	0	12,15%	67,86%	24,77%	7,03%	0%
			1	87,85%	32,14%	75,23%	92,97%	100,00%
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	30,32%	89,29%	60,36%	23,13%	0,58%
			1	17,94%	10,71%	23,42%	20,18%	6,36%
			2	51,74%	0%	16,22%	56,69%	93,06%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	14,93%	67,86%	28,83%	10,43%	0%
			1	14,47%	7,14%	18,92%	13,15%	13,29%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
			2	70,60%	25,00%	52,25%	76,42%	86,71%
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	0	49,42%	96,43%	86,49%	45,35%	4,62%
			1	20,25%	3,57%	10,81%	27,66%	16,18%
			2	30,32%	0%	2,70%	26,98%	79,19%
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	51,27%	89,29%	65,32%	55,56%	16,18%
			1	26,04%	10,71%	26,58%	28,12%	22,54%
			2	22,69%	0%	8,11%	16,33%	61,27%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	57,18%	100,00%	82,88%	60,54%	8,67%
			1	2,20%	0%	1,80%	3,40%	0%
			2	27,78%	0%	13,06%	24,94%	58,38%
			3	12,85%	0%	2,25%	11,11%	32,95%
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	в	0	73,50%	96,43%	94,14%	78,00%	31,79%
			1	20,72%	3,57%	5,86%	19,27%	46,24%
			2	5,79%	0%	0%	2,72%	21,97%
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	0	64,81%	89,29%	88,29%	71,43%	13,87%
			1	12,04%	7,14%	8,11%	13,15%	15,03%
			2	12,38%	3,57%	1,80%	9,98%	33,53%
			3	10,76%	0%	1,80%	5,44%	37,57%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7	7		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3,12	3	19	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10	10	10	10-11
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		22	21,22	21,22
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		20	20	20
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23	23

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты отсутствуют

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников ОГЭ с минимальным уровнем подготовки процент выполнения задания 7 составляет 42,86%, при этом 28,57% участников экзамена в данной группе набрали максимальный балл, что указывает на достаточное знание тем истории XVIII – начала XX в. Данное задание ориентировано на работу со статистической таблицей. Таким образом, демонстрируется достаточная степень сформированности умения анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

Также на достаточно высоком уровне выполнено задание 10, относящееся к повышенному уровню сложности. Данное задание в зависимости от варианта может содержать исторический контекст одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г; находится в блоке заданий по работе с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой), процент выполнения составляет 42,86%. Таким образом, демонстрируется достаточно сформированное умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В 2026 г. из заданий базового уровня первой части хуже всего были выполнены задания, связанные с указанием термина по данному определению понятия (задание 3) и работой с логической схемой (задание 12).

Если мы посмотрим конкретно на сами задания (на примере одного варианта), то увидим следующее.

Вариант 329 – Запишите термин, о котором идет речь. Название одного из основных занятий восточных славян – сбора мёда диких пчел. Правильный ответ: бортничество.

Что мы видим в ответах (помимо правильного ответа): пчеловодство, пасничество, медовуха, медосбор, медодел, бродничество, наземничество. И самое оригинальное – самозванство, ходатайство, паршина.

В задании 12 нужно заполнить пропуск в схеме. Рассмотрим его выполнение на примере того же варианта (329).



Ответ: Петр Великий, Петр Первый.

Помимо верного, встречаем ответы: Екатерина II, Анна Иоанновна, Николай I и II, Михаил Федорович, все три Александра, Иван Грозный, ну и самое замечательное – Иван Заруцкий и Пестель.

Вынуждены повторить то, о чем говорилось в прошлом году: подобные ответы на несложный вопрос указывают как на нежелание думать и читать формулировки вопросов, так и на необдуманый выбор экзамена. И это не голословные утверждения, потому как все ответы по другим вариантам дают схожую картину.

Если же говорить о заданиях второй части, необходимо отметить, что 100% участников из данной группы получили 0 баллов за задание 22 (текст с ошибкой), и можно предположить, что большинство к нему просто не приступало (это задание повышенной сложности, и получившие «2», как правило, его не решают). Схожий результат в заданиях 20 (где проверяются знания, связанные с историческим текстом и дополняющие их) и 23 (задание на сравнение), где 0 баллов набрали 96,43%, скорее всего, по той же причине, что и в задании 22.

Анализ ответов говорит о том, что у данной группы участников не сформированы следующие УУД: 1) выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); 2) устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; 3) выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Таким образом, необходимо говорить о неустойчивости предметных знаний, которые входят в программу 6–9 класса, и ряда важнейших познавательных умений.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶
1.	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач (указание термина по данному определению понятия)	6–9
...	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм (работа с логической схемой)	6–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Кроме проведения работы по повышению процента выполнения заданий № 3, 12 (см. выше), для достижения положительного результата рекомендуется усилить работу по основательному изучению основных фактов истории России (множественный выбор) для выполнения задания № 4 (39,29 % экзаменуемых набрали за него 0 баллов) и изучению памятников культуры для выполнения задания № 13, включая знакомство с их изображениями (50,0% обучающихся набрали 0 баллов при выполнении этого задания).

Как и ранее, считаем возможным вариантом устранения подобных ошибок регулярное проведение диктантов по историческим терминам, которые могут включать в себя как формулировки, взятые с сайта ФИПИ (банк открытых заданий), так и воспроизведение расшифровки терминов из учебника для тренировки памяти, например:

Понятия

Дружина	
Рекрут	
Коллегия	
Раскол	
Хутор	

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

При анализе выполнения заданий участниками ОГЭ с минимальным уровнем подготовки было выявлено, что наименее успешно выполнены задания базового уровня сложности, такие как 3, 12; что показывает несформированность следующих учебных действий:

⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	Базовые логические действия
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
1.2	Базовые исследовательские действия
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений
1.2.4	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах
1.3	Работа с информацией
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение

Вместе с тем следует отметить, что **наиболее** успешно участники экзамена с минимальным уровнем подготовки выполнили задание 7 **базового** уровня сложности и 10 **повышенного** уровня сложности, что указывает на достаточную сформированность таких метапредметных результатов, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	Базовые исследовательские действия
1.3	Работа с информацией
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение
2.1.3	Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов

:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	Базовые исследовательские действия
1.2.1	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
1.3	Работа с информацией
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
1.3.3	Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения представленных заданий свидетельствует о **неустойчивости** достигнутых метапредметных результатов. Несмотря на то что наиболее и наименее успешно выполненные задания направлены на диагностику одних и тех же универсальных учебных действий, качество их выполнения существенно различается. Это указывает на то, что способы действия полностью не присвоены и не приобрели универсальный характер. Успех в одной знакомой или «алгоритмизированной» ситуации не гарантирует применения тех же умений в изменённых условиях, что подтверждает **ситуативный**, а не системный характер владения данными умениями и требует дальнейшей целенаправленной работы по их закреплению на различном предметном содержании.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- Анализ произведения культуры: указание автора; название; время создания; вид или жанр
- Сравнительный анализ: сопоставление произведений одного вида искусства, созданных в разные исторические периоды.
- Классификация: распределение произведений по видам искусства, стилям, эпохам, авторам или культурным направлениям.
- Использование иных исторических источников: определение автора, названия, эпохи или культурного направления по историческому источнику: фрагменту текста или описанию.
- Аргументированный вывод: объяснение значения произведения для культуры и его связи с историей изучаемого периода.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У обучающихся с низким уровнем подготовки процент выполнения задания 7 составляет 81,08%, при этом 71,17% участников экзамена в данной группе набрали максимальный балл, что указывает на достаточное знание тем XVIII – начала XX в. Данное задание ориентировано на работу со статистической таблицей. Таким образом, демонстрируется достаточная сформированность умения анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

Также на достаточно высоком уровне выполнено задание 10, относящееся к повышенному уровню сложности. Данное задание в зависимости от варианта может содержать исторический контекст одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г; находится в блоке заданий по работе с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой), процент выполнения составляет 76,13 %. Таким образом, демонстрируется достаточное формирование умения находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками.

Среди заданий высокого уровня сложности относительно успешно было выполнено задание № 20 (процент выполнения – 8,11%). Данное задание ориентировано на работу с контекстной информацией при анализе исторического источника, обучающиеся пытались продемонстрировать умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В 2026 г. наименее успешно были выполнены задания, связанные с указанием термина по данному определению понятия (задание 3), поиском ошибок в тексте исторического содержания (задание 22). Задание 3 в зависимости от варианта проверяло такие элементы содержания, как 1.4. (Принятие христианства и его значение. Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города. Новгород как центр освоения Севера Восточной Европы, освоение Русской равнины. Территориально-политическая структура Руси. Внутриполитическое развитие. Общественный строй Руси. Древнерусское

право), 2.1. (Россия в XVI в.: завершение объединения русских земель вокруг Москвы. Отмирание удельной системы. Укрепление великокняжеской власти. Сопротивление удельных князей. Органы государственной власти. Унификация денежной системы. Местничество. Государство и церковь. Реформы середины XVI в. Земские соборы. Формирование органов местного самоуправления. Социальная структура российского общества. Начало закрепощения крестьян. Формирование вольного казачества. Многонациональный состав населения. Опричнина: сущность, результаты и последствия. Россия в конце XVI в. Пресечение династии Рюриковичей), 1.10 (Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы. Междоусобная война в Московском княжестве. Новгород и Псков в XV в. Падение Византии и рост церковно-политической роли Москвы в православном мире. Ликвидация зависимости от Орды. Расширение международных связей Московского государства. Принятие общерусского Судебника и учреждение герба. Формирование единого аппарата управления).

Обучающие с низким уровнем имеют практически те же проблемы и недостатки, что и обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, и прежде всего это видно на примере задания 3 (определение понятия), задания 22 (текст с ошибкой) и задания 23 (сравнение исторической ситуации). При этом только в варианте 329 было сложное для учеников задание на сравнение: «Земские учреждения, созданные в эпоху Великих реформ, сохраняли свои основные функции и принципы формирования, вплоть до 1917 г. Но положение земств к концу XIX века отличалось от их положения в 1860-х годах. Приведите не менее двух различий».

Таким образом, необходимо говорить о неустойчивости предметных знаний, полученных в 6, 7, 8, 9 классах.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 гг. Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач (указание термина по данному определению понятия)	6–9
2.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	6–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Кроме проведения работы по повышению процента выполнения заданий 3 (см. выше), для достижения положительного результата рекомендуется усилить работу по усвоению последовательности важнейших событий отечественной истории для выполнения задания 2 (38,74% обучающихся набрали за это задание 0 баллов).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

При анализе выполнения заданий участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки было выявлено, что **наименее** успешно выполнено задание 3 **базового** уровня сложности и задание 22 **повышенного** уровня сложности, что демонстрирует недостаточное достижение таких метапредметных образовательных результатов, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	<i>Базовые логические действия</i>
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.3	<i>Работа с информацией</i>
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>
2.1.3	Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов

Вместе с тем участники экзамена в группе с низким уровнем подготовки **наиболее** успешно выполнили задание 7 **базового** уровня сложности и задание 10 **повышенного** уровня сложности, что указывает на достаточную сформированность таких метапредметных результатов, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	Базовые исследовательские действия
1.3	Работа с информацией
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение
2.1.3	Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	Базовые исследовательские действия
1.2.1	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
1.3	Работа с информацией
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
1.3.3	Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение

Среди заданий **высокого** уровня сложности участники с низким уровнем подготовки **наиболее** успешно выполнили задание 20, что указывает на достаточную сформированность таких метапредметных результатов, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.3	<i>Работа с информацией</i>

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения представленных заданий свидетельствует о **неустойчивости** достигнутых этой группой метапредметных результатов. Несмотря на то что наиболее и наименее успешно выполненные задания направлены на диагностику одних и тех же универсальных учебных действий, качество их выполнения демонстрирует значительный разрыв. Это указывает на то, что освоенные способы действия полностью не присвоены и не приобрели универсальный характер. Успех в одной знакомой или алгоритмизированной ситуации не гарантирует применения тех же умений в изменённых условиях, что подтверждает **ситуативный**, а не системный характер владения данными компетенциями и требует дальнейшей целенаправленной работы по закреплению навыка на различном предметном содержании.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для обеспечения «зоны роста» необходимо системно работать на достижение предметных образовательных результатов ФГОС, при этом особый акцент необходим на работе с фактами, причинно-следственными связями и на работу с хронологией.

Среди задания базового уровня наибольшую сложность для обучающихся с низким уровнем подготовки представляло задание 3 (определение понятия), где процент выполнения чуть выше 50% – 50,9% (т. е. почти для половины учеников это задание оказалось невыполнимым) и задание повышенного уровня сложности 2 (здесь необходимо было расположить в хронологической последовательности исторические события) со средним процентом выполнения 38,74%. Что касается рекомендаций по работе с понятиями, то здесь можно предложить те же варианты, что и для обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Если рассматривать вопросы, связанные с хронологией, то особое внимание надо уделить заданию 2 из первой части, и заданиям второй части, где вопросы, связанные с хронологией, могут встречаться в заданиях? 18 (очень часто там требуется назвать год, десятилетие или век, когда произошло данное историческое событие), 20 (в этом году не было среди вариантов основной волны, но во второй волне встречался вопрос, где требовалось указать, какие еще войны проходили в период правления указанного правителя), 22 (текст с ошибкой – в этом году в варианте 343 нужно было исправить неправильно указанную дату) и задание 24 (в вариантах 329, 341 нужно было указать век, когда происходили указанные события). Вопросы хронологического порядка в целом преобладают среди всех заданий, но мы остановились на самых проблемных.

Что можно рекомендовать, чтобы улучшить ситуацию? В данном случае при работе с хронологией необходимо использование игровых технологий, например игры «Таймлайн», для запоминания событий, дат и их хронологической последовательности; можно создавать газетные репортажи «Международная панорама», что позволит выявлять **синхронность (асинхронность)** исторических процессов отечественной и всеобщей истории, а также составлять исторические портреты, что поможет **определять современников** исторических событий, явлений, процессов отечественной и всеобщей истории.

В этом году хуже всего были выполнены следующие задания: 20 (процент выполнения – 8,11% , например, в варианте 341 нужно было указать две территории, вошедшие в состав страны в годы правления императора, в варианте 343 – любой итог сражения); 22 (процент выполнения – 11,56%, в задании нужно было найти и исправить ошибки), 23 (процент выполнения – 2,93%, в вариантах 329 и 341 нужно было указать не менее двух различий, а в варианте 343 – не менее двух общих черт. Задания на определение различий всегда вызывают большую сложность, но в этом году те же сложности вызвало и задание на указание сходства) и 24 (процент выполнения – 5,71%, историческая задача с тремя вопросами, в которой нужно показать знание фактов и понимание причинно-следственных связей). Задание 21, в котором нужно напрямую определить причинно-следственные связи, в этом году решил только каждый пятый обучающийся с низким уровнем подготовки (процент выполнения – 21,4), и хотя это задание смотрится лучше на фоне заданий 20, 22, 23 и 24, тем не менее оно остается проблемным.

Для улучшения знания фактов, понимания причинно-следственных связей можно рекомендовать разработку заданий, включающих **указывание (называние), характеристики места, обстоятельства, участников, результаты** важнейших событий отечественной истории, что возможно при составлении «путевых дневников», «газетных статей»: описание события по указанному плану с учетом коммуникативной задачи автора. Также необходимо выполнение обучающимися, начиная с 6 класса, заданий по созданию систематических таблиц, в том числе с группировкой данных по заданному и самостоятельно определяемому признаку.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся со средним уровнем подготовки с высоким результатом выполнили задание 10, относящееся к повышенному уровню сложности. Данное задание в зависимости от варианта может содержать исторический контекст одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г; находится в блоке заданий по работе с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой), процент его выполнения в группе составил 92,74%. Таким образом, группа продемонстрировала достаточную сформированность умения находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками.

Среди заданий высокого уровня сложности относительно успешно было выполнено задание 20 (процент выполнения – 40,82%, максимальный балл за задание получили 26,98%). Данное задание ориентировано на работу с контекстной информацией при анализе исторического источника, таким образом, обучающиеся пытались продемонстрировать умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их

полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками. Данное задание в зависимости от варианта может содержать исторический контекст одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В 2026 г. наименее успешно были выполнены задания, связанные с поиском информации в историческом источнике (задание 19), определением причин и следствий важнейших исторических событий (задание 21), поиском ошибок в тексте исторического содержания (задание 22), сравнением исторических событий, явлений, процессов (задание 23).

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 года Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий	6–9
...	История России с древнейших времён до 1914 г Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпох	6–9
	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 года Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	6–9
	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 года Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	6–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

На основании процента выполнения заданий ГИА-9 по истории в 2026 году можно сделать вывод, что задания второй части (кроме задания 19), являются дифференцирующими, так как процент выполнения заданий 18, 20–24 у обучающихся, получивших отметку «5», на 30% и более выше, чем у обучающихся, получивших отметку «4». Таким образом, для уверенного получения отметки «5», обучающимся необходимо выполнять задания на работу с историческим источником (атрибуцию), работу с контекстной информацией при анализе исторического источника, задания на определение причин и следствий важнейших исторических событий, поиск ошибок в тексте исторического содержания, сравнение исторических событий, явлений, процессов, анализ исторической ситуации для любого из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Группа участников экзамена со средним уровнем подготовки **наиболее** успешно выполнила задание 10 **повышенного** уровня сложности, что указывает на достаточную сформированность таких метапредметных результатов, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	Базовые исследовательские действия
1.2.1	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
1.3	Работа с информацией
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
1.3.3	Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение

Среди заданий **высокого** уровня сложности эта группа участников **наиболее** успешно выполнила задание 20, что указывает на достаточную сформированность таких метапредметных результатов, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.3	<i>Работа с информацией</i>

Среди заданий базового уровня сложности участники ОГЭ со средним уровнем подготовки **наименее** успешно справились с заданием 19, что позволяет говорить о недостаточной сформированности таких метапредметных образовательных результатов, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.3	<i>Работа с информацией</i>

Среди заданий повышенного уровня сложности участники экзамена со средним уровнем подготовки, хуже всего выполнили задания 21 и 22, а среди заданий высокого уровня сложности – задание 23. Это говорит о том, что не вполне достигнуты такие метапредметные образовательные результаты, как:

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	<i>Базовые логические действия</i>
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1.2.1	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений
1.3	<i>Работа с информацией</i>
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>
2.1.3	Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	<i>Базовые логические действия</i>
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений
1.2.4	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения представленных заданий свидетельствует о **неустойчивости** метапредметных результатов у обучающихся. Несмотря на то что наиболее и наименее успешно выполненные задания направлены на диагностику одних и тех же универсальных учебных действий, качество их выполнения значительно различается. Это указывает на то, что освоенные способы действия полностью

не присвоены и не приобрели универсальный характер. Успех в одной знакомой или алгоритмизированной ситуации не гарантирует применения тех же умений в изменённых условиях, что подтверждает **ситуативный**, а не системный характер владения данными компетенциями и требует дальнейшей целенаправленной работы по закреплению навыка на различном предметном содержании.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Необходимо использование в урочной деятельности заданий, направленных на источниковедческий анализ (для заданий 18, 20, 22 (на определение типа и вида источника, принадлежности источника определенному лицу, социальной группе, общественному течению и др.; задания на извлечение, сопоставление и систематизирование информации о событиях отечественной и истории).

Для подготовки к заданиям 21, 23, 24 необходимо использование в урочной деятельности заданий на объяснение причин и следствий важнейших событий отечественной истории (выявлять в историческом тексте суждения о причинах и следствиях событий, систематизировать объяснение причин и следствий событий, представленное в нескольких текстах, определять и объяснять свое отношение к существующим трактовкам причин и следствий исторических событий; проводить сопоставление однотипных событий и процессов отечественной и истории; указывать повторяющиеся черты исторических ситуаций, выделять черты сходства и различия, раскрывать, чем объяснялось своеобразие каждой из ситуаций в России).

В целом, задания 21–24 решили менее половины обучающихся со средним уровнем подготовки, таким образом, именно на формирование навыков самостоятельной исследовательской работы надлежит сделать упор в ходе урочной деятельности.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки прекрасно справились с заданием 10, относящимся к повышенному уровню сложности. Данное задание в зависимости от варианта может содержать исторический контекст одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г; находится в блоке заданий по работе с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой), процент его выполнения составляет 97,11 %. Тем самым демонстрируется сформированность умения находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками.

Столько же высокий процент выполнения (97,11%) среди заданий повышенного уровня зафиксирован в задании 11. Данное задание в зависимости от варианта может содержать исторический контекст одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г; проверяет такой вид работы с историческим материалом, как работа с изображением. Таким образом, демонстрируется освоение умения анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

Среди заданий высокого уровня сложности успешно выполнено задание № 20 (процент выполнения – 87,28%, максимальный балл за задание получили 79,19%). Данное задание ориентировано на работу с контекстной информацией при анализе исторического источника, обучающиеся продемонстрировали умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками. Данное задание в зависимости от варианта может содержать исторический контекст одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 года Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий	6–9
2	История России с древнейших времён до 1914 г Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпох	6–9
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 года Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	6–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

На основании качества выполнения в 2026 году заданий ГИА-9 по истории участниками с высоким уровнем подготовки можно сделать вывод, что задания 22, 23, 24 выполняются данной группой далеко не так успешно, как можно было ожидать: максимальный балл по 22 заданию набрали 32,95% участников; по 23 заданию – 21,97% участников; по 24 заданию – 37,57% участников. Таким образом, для получения максимального количества баллов этим обучающимся необходимо выполнять задания на поиск ошибок в тексте

исторического содержания, сравнение исторических событий, явлений, процессов, анализ исторической ситуации для любого из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Необходимо использование в урочной деятельности заданий, направленных на источниковедческий анализ (для задания 22 – задания на извлечение, сопоставление и систематизирование информации о событиях отечественной и истории, поиск ошибочных суждений).

Для подготовки к заданиям 23, 24 необходимо использование в урочной деятельности заданий на объяснение причин и следствий важнейших событий отечественной истории (выявлять в историческом тексте суждения о причинах и следствиях событий, систематизировать объяснение причин и следствий событий, представленное в нескольких текстах, определять и объяснять свое отношение к существующим трактовкам причин и следствий исторических событий; проводить сопоставление однотипных событий и процессов отечественной и истории. (указывать повторяющиеся черты исторических ситуаций, выделять черты сходства и различия, раскрывать, чем объяснялось своеобразие каждой из ситуаций в России).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Цикл семинаров школ со стабильно высокими результатами ОГЭ для иных ОО (для школ с низкими образовательными результатами – в приоритете) по теме «Единство урочной и внеурочной деятельности по истории для достижения высоких образовательных результатов»

2. Темы для обсуждения / обмена опытом на ШМО (по определению путей устранения дефицитов)

- а) «Работа с терминами и понятиями на уроках истории: технологии и приемы»,
- б) «Схемы и модели в историческом образовании»,
- в) «Причинно-следственные связи на уроках истории»,
- г) «Исторические события: общее и особенное».

3. С учетом результатов ОГЭ текущего года необходимо уделить особое внимание:

- а) вопросам, связанным с правильным применением терминов (задание 3);
- б) работе со схемами (задание 12, заполнить пропуск в схеме);
- в) установлению причинно-следственных связей (задание 21);

- г) работе с текстом (задание 18 – атрибуция письменного источника и задание 20 – дополнительные знания по тексту);
- д) умению выявлять исторические неточности и ошибки (задание 22, текст с ошибкой);
- е) умению сравнивать конкретные исторические события (задание 23) на основании выделения общих критериев.

Общая проблема – зачастую умения, связанные с простым воспроизводством материала, отработаны намного лучше, чем умение самостоятельно думать и принимать решения. У многих учеников слабо развиты память и ассоциативное мышление, поскольку под рукой гаджеты и готовые варианты ответов в решебниках. К сожалению, общей проблемой можно считать и недостаточно развитую читательскую грамотность, что проявляется прежде всего при ответах на задания второй части (20–24) и в итоге приводит к снижению оценки из-за того, что ученик неправильно понял задание. Поэтому желательно шире использовать занятия семинарского типа, а также использовать самостоятельную поисковую работу учащихся в области учебно-проектной деятельности.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

– Провести вебинары, мастер-классы, семинары для учителей с демонстрацией и анализом лучшего опыта подготовки к ОГЭ учащихся с разным уровнем предметной подготовки; транслировать в разных форматах (включая электронные ресурсы (сайт, социальные сети)) опыт эффективной работы, особенно по разделам кодификатора: «Работа с исторической картой», «Работа с изображениями и памятниками культуры», «Работа с историческим источником», «Определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий», «Анализ исторической ситуации».

– Разрабатывать и внедрять модульные программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации, включающие: 1) анализ результатов ОГЭ по истории; 2) моделирование дифференцированных уроков; 3) работу с историческими понятиями.

– Обобщать и тиражировать передовой педагогический опыт учителей, успешно реализующих дифференцированный подход в подготовке к ОГЭ по истории, в том числе: 1) методики работы с учащимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты; 2) практики сопровождения «группы риска»

- Провести цикл семинаров «Система внутришкольного оценивания образовательных результатов по истории в контексте внешних оценочных процедур» (8 шт), по проектированию и оцениванию учебных заданий и задач по каждой из групп предметных результатов по истории.

Проведение конкурса открытых уроков для учителей Красноярского края по проектированию и проведению уроков истории на основе разнообразных исторических источников

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Еще раз предлагается подумать о возможности создания именно при ККИРО (или КГПУ, СФУ) Интернет-портала, на котором можно было выкладывать учебные фильмы по истории, и создать Банк исторических данных по региону (презентации, разработки, тесты,

методические рекомендации, примерно в том варианте, как это можно увидеть на Инфоуроке), чтобы учителя края могли познакомиться с интересными технологиями, которые используют их коллеги.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федоров Андрей Викторович</i>	<i>МАОУ «Гимназия № 14 управления, экономики и права», учитель истории, председатель предметной комиссии, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Елистратов Владимир Андреевич</i>	<i>КГБОУ «Красноярская женская Мариинская гимназия-интернат», учитель истории, основной эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>