

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
13829	99,20%	14201	99,48%	15041	99,31%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Женский	7723	55,85%	7941	55,92%	8155	54,22%
Мужской	6106	44,15%	6260	44,08%	6886	45,78%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13749	99,42%	14117	99,41%	14953	99,41%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	80	0,58%	84	0,59%	86	0,57%
ВПЛ	0	0%	0	0%	2	0,01%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2024, 2025 и 2026 годах

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Средние общеобразовательные школы	9707	70,19%	10144	71,43%	10497	69,80%
Гимназии	1624	11,74%	1567	11,03%	1794	11,93%
Лицеи	1229	8,89%	1136	8,00%	1338	8,90%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	554	4,01%	576	4,06%	632	4,20%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	277	2,00%	307	2,16%	321	2,13%
Специализированные школы ³	266	1,92%	280	1,97%	275	1,83%
Учреждения СПО	70	0,51%	72	0,51%	74	0,49%
Школы-интернаты	60	0,43%	74	0,52%	66	0,44%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	32	0,23%	35	0,25%	33	0,22%
Негосударственные образовательные учреждения	10	0,07%	10	0,07%	9	0,06%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствовали.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае от общего числа всех участников в 2026 году незначительно

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ Здесь и далее к категории «Специализированные школы» отнесены краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Школа космонавтики имени академика С.П. Королева» и физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

снизилась – 99,31% (2025 г. – 99,48%, 2024 г. – 99,20%, 2023 г. – 99,35%). Соотношение доли юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, сохраняется – 45,78% и 54,22%.

В распределении доли различных групп участников ЕГЭ по категориям (таблица 2-3, 2-4) изменения не наблюдаются: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составляют 99,41% с преобладанием выпускников СОШ – 69,80%. В пределах одного процента возросло количество участников – выпускников гимназий и лицеев: 2026 г. – 11,93% и 8,90%, 2025 г. – 11,03% и 8,00%. Количество выпускников специализированных школ снизилось и имеет самые низкие показатели за последние годы: 2026 г. – 1,83%, 2025 г. – 1,97%, 2024 г. – 1,92%, 2023 г. – 1,88%. Незначительно уменьшилась доля от общего количества участников в остальных группах выпускников.

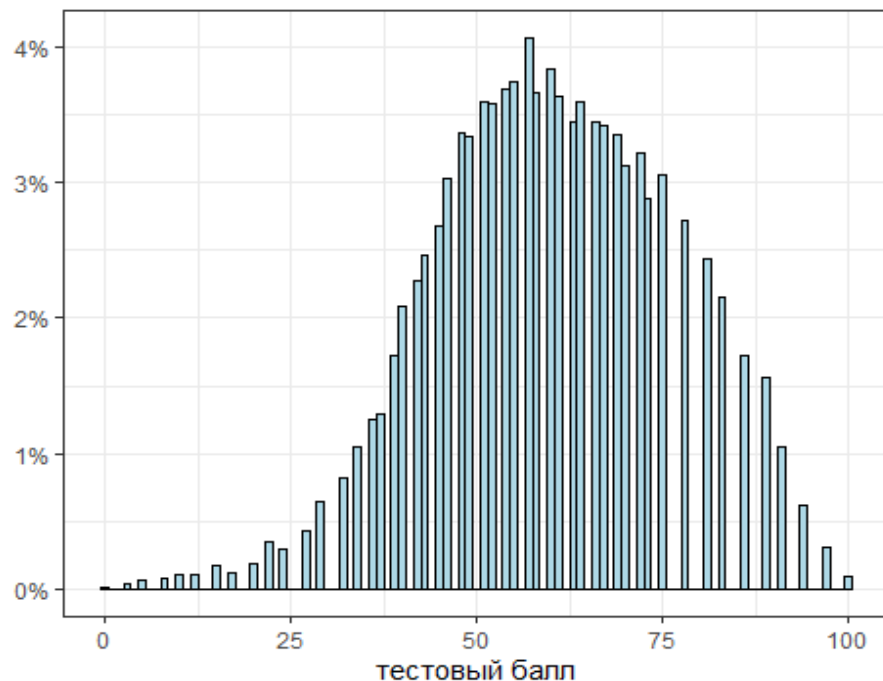
10 городов Красноярского края, в предыдущие годы, обозначенные в таблице 2-5 как отдельные АТЕ и часто дающие 100,00% от общего числа участников в муниципалитете, с 2026 г. указываются в составе укрупненных муниципальных образований, поэтому число АТЕ, в которых % от общего числа участников в муниципалитете составляет менее 100%, стало соотноситься с АТЕ с максимальным, стопроцентным показателем: 20 АТЕ по сравнению с 19. Сохранили стопроцентный показатель по количеству участников ЕГЭ от общего числа участников в муниципалитете 19 АТЕ, в 5 муниципальных образованиях данный показатель снизился: Ирбейско-Саянский м.о. (99,02%), Таймырский Долгано-Ненецкий м.о. (99,45%), Туруханский м.о. (96,67%), Шарыповский м.о. (99,64%), Шушенский м.о. (99,37%), в оставшихся 15 АТЕ по-прежнему не достигает 100,00%.

Других значимых изменений при характеристике количества участников единого государственного экзамена по русскому языку на территории Красноярского края в 2026 году не наблюдается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2024 г.	2025 г.	2026 г.
ниже минимального балла ⁴ , %	196 (1,42%)	189 (1,33%)	184 (1,22%)
от минимального балла до 60 баллов, %	7016 (50,73%)	8769 (61,75%)	7962 (52,94%)
от 61 до 80 баллов, %	4966 (35,91%)	4203 (29,60%)	5402 (35,92%)
от 81 до 100 баллов, %	1651 (11,94%)	1040 (7,32%)	1493 (9,93%)
средний тестовый балл	59,37	55,92	59,14

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,22%	52,97%	35,92%	9,89%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2,33%	46,51%	34,88%	16,28%
ВПЛ	0%	50,00%	50,00%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	2,00%	49,50%	36,50%	12,00%

Таблица 2-7(2025)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,32%	61,76%	29,59%	7,32%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2,38%	59,52%	30,95%	7,14%
Участники экзамена с ОВЗ	0,47%	58,29%	27,96%	13,27%

Таблица 2-7(2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,42%	50,75%	35,89%	11,95%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,25%	48,75%	40,00%	10,00%
Участники экзамена с ОВЗ	2,25%	52,81%	32,58%	12,36%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	10497	1,42%	58,69%	32,27%	7,62%
Гимназии	1794	0,45%	39,80%	45,65%	14,10%
Лицеи	1338	0,60%	40,88%	45,29%	13,23%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	632	0,95%	44,94%	40,35%	13,77%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	321	0,31%	41,74%	45,79%	12,15%
Специализированные школы	275	0%	7,27%	49,45%	43,27%
Учреждения СПО	74	1,35%	44,59%	39,19%	14,86%
Школы-интернаты	66	4,55%	57,58%	28,79%	9,09%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	33	21,21%	78,79%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	9	11,11%	44,44%	33,33%	11,11%

Таблица 2-8 (2025)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	10144	1,67%	67,44%	25,92%	4,98%
Гимназии	1567	0,64%	47,99%	38,74%	12,64%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Лицеи	1136	0%	45,95%	41,55%	12,50%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	576	0,69%	51,04%	36,98%	11,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	307	0%	62,54%	28,99%	8,47%
Специализированные школы	280	0%	13,93%	53,57%	32,50%
Школы-интернаты	74	1,35%	71,62%	17,57%	9,46%
Учреждения СПО	72	0%	55,56%	36,11%	8,33%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	35	14,29%	85,71%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	10	0%	60,00%	40,00%	0%

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	9707	1,81%	56,71%	32,96%	8,52%
Гимназии	1624	0,31%	34,30%	45,01%	20,38%
Лицеи	1229	0,08%	38,49%	43,45%	17,98%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	554	0%	42,24%	40,97%	16,79%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	277	0,36%	45,49%	35,38%	18,77%
Специализированные школы	266	0%	6,77%	51,13%	42,11%
Учреждения СПО	70	1,43%	45,71%	41,43%	11,43%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Школы-интернаты	60	6,67%	65,00%	16,67%	11,67%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	32	18,75%	81,25%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	10	20,00%	60,00%	20,00%	0%

2.3.3. В разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
базовый	14951	1,22%	52,85%	35,98%	9,95%
углубленный	90	1,11%	67,78%	25,56%	5,56%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2026 г. прервали отрицательную динамику последних 3 лет (с 2023 по 2025 гг.):

– на 8,81% уменьшилась доля участников ЕГЭ, набравших от минимального балла до 60 баллов: 2023 г. – 40,82%, 2024 г. – 50,73%, 2025 г. – 61,75%, 2026 г. – 52,94%;

– на 6,32% увеличилась доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов: 2023 г. – 41,51%, 2024 г. – 35,91%, 2025 г. – 29,60%, 2026 г. – 35,92%;

– на 2,61% увеличилась доля участников, набравших баллы от 81 до 100: 2023 г. – 17,12%, 2024 г. – 11,94%, 2025 г. – 7,32%, 2026 г. – 9,93%;

– на 3,22 повысился средний тестовый балл: 2023 г. – 64,05, 2024 г. – 59,37, 2025 г. – 55,92, 2026 г. – 59,14.

Продолжается незначительный прогресс и по уменьшению количества участников, набравших ниже минимального балла: 2024 г. – 196 человек (1,42%), 2025 г. – 189 человек (1,33%), 2026 г. – 184 человека (1,22%).

Максимум в диаграмме распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету демонстрирует, соответственно, незначительное улучшение результативности выполнения заданий: в 2023 году он располагался на 68 баллах, в 2024 г. – на 64 баллах, в 2025 г. – на 52 баллах, в 2026 г. – на 57 баллах.

Положительная динамика может быть связана с устойчивостью системы заданий ЕГЭ по русскому языку, не претерпевшей значительных изменений в 2026 г.

Результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников следующие.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, возросла только в категории участников экзамена с ОВЗ: 2024 г. – 2,25%, 2025 г. – 0,47%, 2026 г. – 2,00%. В четырех группах выпускников, обучающихся по программам СОО и имеющих нулевой показатель по доле участников, получивших тестовый балл ниже минимального в 2025 г., наблюдается увеличение участников, не справившихся с экзаменом: в группах выпускников лицеев (2024 г. – 0,08%, 2025 г. – 0%, 2026 г. – 0,60%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (2024 г. – 0%, 2025 г. – 0,69%, 2026 г. – 0,95%), кадетских корпусов, мариинских гимназий (2024 г. – 0,36%, 2025 г. – 0%, 2026 г. – 0,31%) и негосударственных образовательных учреждений (2024 г. – 20%, 2025 г. – 0%, 2026 г. – 11,11%). Увеличилась доля участников и в группе выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования (2024 г. – 18,75%, 2025 г. – 14,29%, 2026 г. – 21,21%). Преодолели минимальный порог все выпускники только в группе специализированных школ.

Среди участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, только у школ-интернатов показатель выше данных 2025 г. (2024 г. – 65%, 2025 г. – 55,56%, 2026 г. – 57,58%). В остальных типах ОО в 2026 г. сократилась доля участников, набравших до 60 баллов включительно и, соответственно, увеличилось число участников, получивших более высокие баллы. Рост доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, составляет 4% у выпускников лицеев (2024 г. – 43,45%, 2025 г. – 41,55%, 2026 г. – 45,29%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (2024 г. – 40,97%, 2025 г. – 36,98%, 2026 г. – 40,35%), 7% у выпускников гимназий (2024 г. – 45,01%, 2025 г. – 38,74%, 2026 г. – 45,65%) и средних общеобразовательных школ (2024 г. – 32,96%, 2025 г. – 25,92%, 2026 г. – 32,27%). Максимальные показатели роста доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, в группах выпускников кадетских корпусов, мариинских гимназий (2024 г. – 35,38%, 2025 г. – 28,99%, 2026 г. – 45,79%) и участников экзамена из учреждений СПО (2024 г. – 41,43%, 2025 г. – 17,57%, 2026 г. – 39,19%). Прирост составил 16,8% и 21,62%, соответственно. Снизилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, в двух группах: выпускники специализированных школ (на 4%) и школ-интернатов (на 7%).

Нулевой показатель по числу участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, а также от 81 до 100 баллов, последние три года имеют вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования.

Количество высокобалльников увеличилось во всех группах выпускников, за исключением вечерних школ, прирост составляет от 1 до 11%. Самое значимое увеличение у выпускников кадетских корпусов, мариинских гимназий – на 3,68% (2024 г. – 18,77%, 2025 г. – 8,47%, 2026 г. – 12,15%), участников экзамена из учреждений СПО – на 5,4% (2024 г. – 11,43%, 2025 г. – 9,46%, 2026 г. – 14,86%), выпускников специализированных школ – на 10,77% (2024 г. – 42,11%, 2025 г. – 32,50%, 2026 г. – 43,27%) и участников из негосударственных образовательных учреждений – на 11% (2024 г. – 0%, 2025 г. – 0%, 2026 г. – 11%).

В разрезе уровня изучения предмета – базовый и углубленный – данные сопоставимы по доле участников, получивших тестовый балл ниже минимального (1,22% и 1,11%). Доля участников, осваивавших предмет на углубленном уровне, выше только среди получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: на 14,93%. Среди участников же, получивших от 61 балла и выше, преобладают выпускники с базовым уровнем изучения предмета.

Количество муниципальных образований Красноярского края, в которых отсутствуют учащиеся, набравшие балл ниже минимального, в 2026 г. составило 9 АТЕ: г.о. ЗАТО п. Солнечный, Абанский м.о., Балахтинско-Новоселовский м.о., Иланско-Нижнеингашский м.о., Ирбейско-Саянский м.о., Каратузский м.о., Кежемский м.о., Курагинский м.о., Мотыгинский м.о. Тенденция к уменьшению муниципальных образований Красноярского края, в которых отсутствуют учащиеся, набравшие балл ниже минимального, продолжается уже с 2022 г.

Более 2% участников, набравших балл ниже минимального, зафиксировано в 13 АТЕ. Самые неуспешные показатели среди районов г. Красноярска у Ленинского района (1,31%), среди городов – у г.о. ЗАТО г. Железногорск (1,08%) и г.о. Норильска (1,08%), среди муниципальных округов – у Ермаковского м.о. (3,92%), Туруханского м.о. (4,60%), Ужурского м.о. (5,20%), Казачинско-Пировского м.о. (5,66%) и Северо-Енисейского м.о. (6,85%). Ужурский и Северо-Енисейский муниципальный округ в лидерах с низкими показателями были и в 2024, и в 2025 гг.

В группе участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, максимальная доля участников среди районов г. Красноярска в Ленинском районе (56,20%), среди городов – в г.о. Дивногорске (55%), среди муниципальных округов – в Идринско-Краснотуранском м.о. (78, 16%), Туруханском м.о. (78,16%), Каратузском м.о. (78,65%).

Менее 20% доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, в 8 АТЕ из 39: Казачинско-Пировском м.о. (19,81%), Держинско-Тасеевском м.о. (18,30%), Каратузском м.о. (17,98%), Идринско-Краснотуранском м.о. (17,24%), Таймырском Долгано-Ненецком м.о. (17,13%), Ужурском м.о. (16,76%), Туруханском м.о. (16,09%), Северо-Енисейском м.о. (13,70%). Максимальные показатели доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди районов г. Красноярска у Железнодорожного и Центрального района (42,40%), среди городов – у г.о. ЗАТО г. Железногорск (42,01%), среди муниципальных округов – Рыбинского м.о. (42,86%), Эвенкийского м.о. (43,33%).

Рубеж в 5% доли участников, набравших от 81 до 100 баллов, не перешагнули 15 АТЕ из 39: Кежемский м.о. (4,40%), Абанский м.о. (4,39%), Держинско-Тасеевский м.о. (3,92%), Боготольский м.о. (3,59%), Идринско-Краснотуранский м.о. (3,45%), Каратузский м.о. (3,37%), Таймырский Долгано-Ненецкий м.о. (3,31%), Северо-Енисейский м.о. (2,74%), Козульский м.о. (2,67%), Большемурутинско-Сухобузимский м.о. (2,48%), Ермаковский м.о. (1,96%), Ужурский м.о. (1,16%), Туруханский м.о. (1,15%), Казачинско-Пировский м.о. (0,94%), Эвенкийский м.о. (0%).

Лидируют по количеству высокобалльников среди районов г. Красноярска Советский район (12,93%), среди городов – г.о. ЗАТО г. Железногорск (15,72%), среди муниципальных округов – Бирилюсский м.о. (11,43%), Канский м.о. (10,24%), Назаровский м.о. (10,34%). Выше среднего краевого показателя (9,93%) доля высокобалльников зафиксирована в 6 АТЕ: кроме трех вышеназванных муниципальных округов, это г. Красноярск, г.о. ЗАТО г. Железногорск, г.о. ЗАТО г. Зеленогорск

Таким образом, самые высокие показатели среди АТЕ края по доле участников, набравших от 61 до 100 баллов, зафиксированы в Железнодорожном и Центральном районе г. Красноярска (54,03%), г.о. ЗАТО г. Железногорск (57,73%), Рыбинском м.о. (50,80%). Самая низкая доля участников, набравших от 61 до 100 баллов, наблюдается в Ленинском районе г. Красноярска (42,48%), г.о. Дивногорске (44,28%), Северо-Енисейском м.о. (16,44%).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, 10 относятся к г. Красноярску, 5 – к г. Норильску, 4 – к кадетским учреждениям (КГБОУ Красноярская МЖГИ, КГБОУ Минусинский КК, КГБОУ Красноярский КК, КГБОУ Железногорский КК), 3 – к г.о. ЗАТО Железногорск, по 2 – к г.о. ЗАТО Зеленогорск, специализированным школам (ФМШ СФУ и КГАОУ Школа космонавтики), Ачинскому м.о., Енисейскому м.о., Иланско-Нижнеингашскому м.о., по одному к Богучанскому м.о., Бирилюсскому м.о., Канскому м.о. и Манско-Уярскому м.о..

Лидерами по доле ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, являются ФМШ СФУ (93,78%), КГАОУ Школа космонавтики (89,74%), КГБОУ Красноярская МЖГИ (87,50%), МАОУ Гимназия № 2 г. Красноярска (87,32%), МБОУ СШ № 28 г. Норильск (80%), МАОУ Гимназия № 1 г. Канска (86,05%). 3 образовательные организации – ФМШ СФУ, КГБОУ Красноярская МЖГИ, МАОУ Гимназия № 1 г. Канска – сохраняют свои позиции в рейтинге уже на протяжении четырех лет.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2026 года показывает рост количества участников, получивших от 61 до 100 тестовых баллов, среднего тестового балла в целом, что говорит о частичной проработке проблем прошлого года и вместе с тем требует дальнейшего развития умений, способствующих росту результативности экзамена по предмету.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОО

В региональной системе образования сформирован комплексный механизм непрерывной методической поддержки учителей-словесников, ориентированный на повышение качества преподавания русского языка и успешную подготовку обучающихся к ГИА. Ключевым элементом этой системы выступает краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования».

Институтом системно в течение года проводится цикл мероприятий.

1. Реализуются дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, обучение по которым проводится за счёт средств регионального бюджета:
 - «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе», очно. Практико-ориентированный курс общей трудоёмкостью 40 академических часов направлен на формирование у учителей умений выявлять типичные проблемы выпускников при решении тестовых заданий и при выполнении задания с развёрнутым ответом № 27, разрабатывать алгоритмы их устранения, анализировать содержательные единицы предмета «Русский язык». В рамках курса осуществляется интенсивная отработка выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности; учителя получают опыт в выборе и использовании цифровых ресурсов (например, сайт ФИПИ – Открытый банк заданий; ФГИС Моя школа, библиотека ЦОК). По итогам обучения слушатели отмечают повышение профессионального уровня для обеспечения качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.
 - «Достижение базовых образовательных результатов обучающимися в контексте требований ФГОС», 72 ч., очно-заочно. В рамках данного курса осуществляется анализ результатов ЕГЭ по русскому языку обучающихся, не достигших базового уровня; конструируются формирующие задания / задания в деятельностном формате как инструмент повышения результатов выполнения заданий ГИА; вырабатываются общие подходы к отбору / самостоятельному конструированию способов систематизации и обобщения содержания предмета «Русский язык» для успешного выполнения заданий ВПР/ЕГЭ; даются рекомендации для психологической подготовки к ГИА обучающихся, педагогов, родителей.
 - «Достижение высоких образовательных результатов обучающимися в контексте требований ФГОС», 72 ч., очно-заочно. Актуальность данной программы обусловлена необходимостью совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области достижения обучающимися высоких образовательных результатов посредством освоения ряда конкретных способов работы с

данной категорией обучающихся (получающих на ГИА от 81 до 100 баллов). В рамках учебного времени акцент делается на освоение стратегий подготовки к ЕГЭ, предполагающих системную работу на протяжении ряда лет и подготовку в том числе к ОГЭ и ВПР.

2. Регулярно проводятся семинары и вебинары по предметным темам, проверяемым на ГИА.
3. Осуществляется адресное взаимодействие с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ.
4. В целях обеспечения непрерывности профессионального развития педагогических кадров на базе КГАОУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» функционирует сетевое методическое объединение (СМО) учителей русского языка и литературы. Цифровой контур СМО представлен единым образовательным пространством:

- основная база учебно-методических материалов размещена в системе дистанционного обучения (<https://dl.kipk.ru/course/view.php?id=150>);

- оперативная информация о мероприятиях и архив видеозаписей доступны на официальном портале Института в разделе «Вебинары» (<https://kipk.ru/events/webinars.html>).

Контент объединения носит выраженный практико-ориентированный характер и регулярно актуализируется. Ресурсы основной базы сгруппированы по ключевым направлениям: филология (актуальное), ресурсные карты для ликвидации предметных и методических дефицитов, читательская грамотность, подготовка к ГИА. Раздел подготовки к ГИА включает записи вебинаров текущего учебного года и архивные материалы прошлых лет. Видеолекции посвящены детальному разбору всех заданий тестовой части ЕГЭ по русскому языку, анализу типичных ошибок выпускников и алгоритмам оценивания работ по критериям ФИПИ.

5. Преподавателями КГАОУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» обеспечивается сопровождение профессионального сообщества учителей русского языка и литературы в российском мессенджере «МАХ» <https://max.ru/join/bJkwih0HaJomPB1CKZzgpRvhxe6wYS127RmPMs7svZg>. В нём размещается информация о новых вебинарах по подготовке к ЕГЭ, проводятся занятия по развитию аналитической культуры педагогов и обучающихся, даются рекомендации по эффективной подготовке к олимпиаде по русскому языку и государственной итоговой аттестации.

6. В региональной системе оценки качества образования выстроен ежегодный цикл обратной связи по результатам государственной итоговой аттестации. Организатором цикла выступает краевое государственное казённое специализированное учреждение «Центр оценки качества образования».

По итогам каждого экзаменационного периода КГКСУ ЦОКО проводит установочные вебинары для муниципальных координаторов, руководителей общеобразовательных организаций и учителей-предметников. В рамках мероприятий председатели региональных предметных комиссий ЕГЭ и ОГЭ представляют детализированную аналитику:

- количественные и качественные показатели выполнения заданий;
- рейтинг типичных содержательных дефицитов;
- перечень учебных действий, сформированных на недостаточном уровне согласно кодификатору.

По итогам вебинаров институтом развития образования оперативно актуализируются модули дополнительных профессиональных программ, а муниципальным органам управления образованием направляются рекомендации по коррекции рабочих программ на новый учебный год. Это позволяет перейти от констатации ошибок к адресному планированию работы педагогических коллективов, что, несомненно, даёт положительные результаты.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	80,86%	36,41%	71,50%	91,45%	97,92%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	54,36%	22,28%	44,96%	63,03%	77,09%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	п	43,42%	13,04%	30,34%	54,63%	76,36%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	б	67,99%	18,48%	52,10%	84,82%	97,92%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	б	64,74%	18,48%	53,13%	76,36%	90,35%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	б	81,61%	34,24%	72,21%	92,71%	97,45%

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	66,33%	27,17%	54,06%	78,05%	94,24%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	43,74%	1,36%	18,80%	68,16%	93,67%
9	Правописание гласных и согласных в корне	б	64,01%	18,48%	46,55%	82,34%	96,38%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	б	51,50%	16,85%	32,00%	70,34%	91,56%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	б	61,62%	15,76%	42,51%	81,51%	97,19%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	б	48,03%	6,52%	27,66%	67,38%	91,76%
13	Правописание не и ни	б	44,69%	11,41%	26,69%	60,66%	87,01%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	б	39,23%	4,89%	19,47%	56,02%	88,14%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	б	69,60%	35,33%	58,38%	80,77%	93,30%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	б	43,77%	5,98%	20,70%	65,68%	92,16%
17	Знаки препинания при обособлении	б	72,89%	26,63%	57,10%	90,69%	98,39%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	б	62,91%	17,93%	47,38%	78,71%	94,11%
19	Знаки препинания в сложном предложении	б	42,10%	17,39%	28,15%	51,85%	84,26%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	62,84%	29,35%	50,78%	73,18%	93,90%
21	Пунктуационный анализ предложения	п	31,56%	6,52%	15,07%	44,48%	75,82%
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	66,51%	15,76%	49,92%	84,47%	96,32%
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	б	68,10%	28,26%	59,14%	77,21%	87,81%
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	б	36,75%	9,78%	26,07%	44,85%	67,65%
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	76,08%	27,17%	65,86%	87,80%	94,17%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	36,96%	6,52%	20,66%	50,19%	79,77%
27	K1_Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	98,43%	25,54%	98,77%	99,98%	100,00%
	K2_Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	70,10%	6,88%	61,63%	79,13%	90,42%
	K3_Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	71,75%	6,52%	63,43%	80,55%	92,33%
	K4_Фактическая точность речи	б	87,63%	15,76%	83,67%	93,22%	97,39%
	K5_Логичность речи	б	72,08%	8,42%	64,36%	80,43%	90,86%
	K6_Соблюдение этических норм	б	97,84%	27,72%	98,00%	99,43%	99,87%
	K7_Соблюдение орфографических норм	б	61,70%	1,09%	45,86%	78,33%	93,41%
	K8_Соблюдение пунктуационных норм	б	38,18%	0,54%	18,05%	55,93%	85,93%
	K9_Соблюдение грамматических норм	б	62,99%	4,17%	52,44%	73,42%	88,75%
	K10_Соблюдение речевых норм	б	55,41%	5,07%	46,76%	63,32%	79,10%

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	0	19,14%	63,59%	28,50%	8,55%	2,08%
			1	80,86%	36,41%	71,50%	91,45%	97,92%
2		б	0	45,64%	77,72%	55,04%	36,97%	22,91%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова		1	54,36%	22,28%	44,96%	63,03%	77,09%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	п	0	56,58%	86,96%	69,66%	45,37%	23,64%
			1	43,42%	13,04%	30,34%	54,63%	76,36%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	б	0	32,01%	81,52%	47,90%	15,18%	2,08%
			1	67,99%	18,48%	52,10%	84,82%	97,92%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	б	0	35,26%	81,52%	46,87%	23,64%	9,65%
			1	64,74%	18,48%	53,13%	76,36%	90,35%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	б	0	18,39%	65,76%	27,79%	7,29%	2,55%
			1	81,61%	34,24%	72,21%	92,71%	97,45%
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	0	33,67%	72,83%	45,94%	21,95%	5,76%
			1	66,33%	27,17%	54,06%	78,05%	94,24%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	0	42,30%	97,28%	68,89%	12,83%	0,40%
			1	27,90%	2,72%	24,63%	38,02%	11,86%
			2	29,79%	0%	6,48%	49,15%	87,74%
9	Правописание гласных и согласных в корне	б	0	35,99%	81,52%	53,45%	17,66%	3,62%
			1	64,01%	18,48%	46,55%	82,34%	96,38%
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	б	0	48,50%	83,15%	68,00%	29,66%	8,44%
			1	51,50%	16,85%	32,00%	70,34%	91,56%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	б	0	38,38%	84,24%	57,49%	18,49%	2,81%
			1	61,62%	15,76%	42,51%	81,51%	97,19%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	б	0	51,97%	93,48%	72,34%	32,62%	8,24%
			1	48,03%	6,52%	27,66%	67,38%	91,76%
13	Правописание не и ни	б	0	55,31%	88,59%	73,31%	39,34%	12,99%
			1	44,69%	11,41%	26,69%	60,66%	87,01%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	б	0	60,77%	95,11%	80,53%	43,98%	11,86%
			1	39,23%	4,89%	19,47%	56,02%	88,14%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	б	0	30,40%	64,67%	41,62%	19,23%	6,70%
			1	69,60%	35,33%	58,38%	80,77%	93,30%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	б	0	56,23%	94,02%	79,30%	34,32%	7,84%
			1	43,77%	5,98%	20,70%	65,68%	92,16%
17	Знаки препинания при обособлении	б	0	27,11%	73,37%	42,90%	9,31%	1,61%
			1	72,89%	26,63%	57,10%	90,69%	98,39%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	б	0	37,09%	82,07%	52,62%	21,29%	5,89%
			1	62,91%	17,93%	47,38%	78,71%	94,11%
19	Знаки препинания в сложном предложении	б	0	57,90%	82,61%	71,85%	48,15%	15,74%
			1	42,10%	17,39%	28,15%	51,85%	84,26%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	0	37,16%	70,65%	49,22%	26,82%	6,10%
			1	62,84%	29,35%	50,78%	73,18%	93,90%
21	Пунктуационный анализ предложения	п	0	68,44%	93,48%	84,93%	55,52%	24,18%
			1	31,56%	6,52%	15,07%	44,48%	75,82%
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	0	15,45%	71,74%	26,39%	1,68%	0%
			1	36,07%	25,00%	47,39%	27,69%	7,37%
			2	48,48%	3,26%	26,22%	70,62%	92,63%
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	б	0	31,90%	71,74%	40,86%	22,79%	12,19%
			1	68,10%	28,26%	59,14%	77,21%	87,81%
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	б	0	63,25%	90,22%	73,93%	55,15%	32,35%
			1	36,75%	9,78%	26,07%	44,85%	67,65%
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	0	23,92%	72,83%	34,14%	12,20%	5,83%
			1	76,08%	27,17%	65,86%	87,80%	94,17%
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	0	63,04%	93,48%	79,34%	49,81%	20,23%
			1	36,96%	6,52%	20,66%	50,19%	79,77%
27	К1_ Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	0	1,57%	74,46%	1,23%	0,02%	0%
			1	98,43%	25,54%	98,77%	99,98%	100,00%
	К2_ Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	0	3,04%	82,61%	3,69%	0,20%	0%
			1	14,63%	14,13%	22,85%	6,22%	1,27%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2	51,32%	3,26%	58,34%	49,56%	26,19%
			3	31,02%	0%	15,12%	44,02%	72,54%
	К3_ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	0	5,92%	87,50%	8,04%	1,59%	0,27%
			1	44,64%	11,96%	57,06%	35,71%	14,80%
			2	49,43%	0,54%	34,90%	62,70%	84,93%
	К4_ Фактическая точность речи	б	0	12,37%	84,24%	16,33%	6,78%	2,61%
			1	87,63%	15,76%	83,67%	93,22%	97,39%
	К5_ Логичность речи	б	0	3,66%	83,70%	4,68%	0,44%	0%
			1	48,51%	15,76%	61,91%	38,25%	18,29%
			2	47,82%	0,54%	33,41%	61,31%	81,71%
	К6_ Соблюдение этических норм	б	0	2,16%	72,28%	2,00%	0,57%	0,13%
			1	97,84%	27,72%	98,00%	99,43%	99,87%
	К7_ Соблюдение орфографических норм	б	0	14,74%	96,74%	24,50%	1,63%	0%
			1	16,30%	3,26%	25,41%	7,63%	0,74%
			2	38,09%	0%	38,08%	44,87%	18,29%
			3	30,87%	0%	12,01%	45,87%	80,98%
	К8_ Соблюдение пунктуационных норм	б	0	38,37%	98,37%	61,71%	12,44%	0,33%
			1	21,98%	1,63%	23,95%	24,90%	3,42%
			2	26,40%	0%	12,84%	45,09%	34,36%
			3	13,25%	0%	1,51%	17,57%	61,89%
	К9_ Соблюдение грамматических норм	б	0	6,22%	88,59%	9,24%	0,67%	0%
			1	21,16%	10,33%	32,93%	9,74%	1,07%
			2	50,06%	1,09%	49,08%	58,27%	31,61%
			3	22,56%	0%	8,74%	31,32%	67,31%
	К10_ Соблюдение речевых норм	б	0	6,93%	85,33%	9,85%	1,89%	0%
			1	31,99%	14,13%	43,91%	22,05%	6,63%
			2	48,99%	0,54%	42,38%	60,27%	49,43%
			3	12,08%	0%	3,87%	15,79%	43,94%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1 (36,41%) №6 (34,24%) №15 (35,33%)	№1 (71,50%) №6 (72,21%) К1 (98,77%) К4 (83,67%) К6 (98,00%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№8 (1,36%) К7 (1,09%) К8 (0,54%)	№8 (18,80%) №14 (19,47%) К8 (18,05%)	№14 (56,02%) №26 (50,19%) К8 (55,93%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№22 (15,76%)	№22 (49,92%)	№22 (84,47%)	№22 (96,32%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№21 (15,07%)	№21 (44,48%)	№21 (75,82%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		отсутствуют	отсутствуют	отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			отсутствуют	отсутствуют

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Заданиями базового уровня сложности, с которыми справились все группы участников ЕГЭ по русскому языку, оказались задания №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» и №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм». Средний процент выполнения 80,86% и 81,61%, соответственно. Среди критериев оценивания задания с развернутым ответом № 27 высокий средний процент выполнения во всех группах участников ЕГЭ имеют К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» и К6 «Соблюдение этических норм» – 98,43% и 97,84%. Самым успешным среди заданий повышенного уровня сложности является задание №22 (средний процент выполнения 66,51%).

Наиболее проблематичными для участников ЕГЭ среди заданий базового уровня сложности оказались задание, проверяющее знание орфографических норм №14 (средний процент выполнения 39,23%), задание на соответствие №8 (средний процент выполнения 43,74%), задание, регламентирующее пунктуационную норму №19 (средний процент выполнения 43,74%), задания стилистического уровня №24 (средний процент выполнения 36,75%) и №26 (средний процент выполнения 36,96%). Затруднения вызвали и задание повышенного уровня сложности №21 (средний процент выполнения 31,56%), и критерий К8 у задания с развернутым ответом № 27 (средний процент выполнения 38,18%), требующие навыков пунктуационного анализа.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешно выполнены на базовом уровне сложности задания:

- задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте», демонстрирующего значительный рост процента выполнения – на 27% (2026 г. процент выполнения – 36,41%, 2025 г. – 9,52%)

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

– 5 класс Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова;

– 6 класс Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте;

– 7 класс Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение);

– 10 класс Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление);

- задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (2026 г. процент выполнения – 34,24%, 2025 – 38,10%)

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 5 класс Лексический анализ слов (в рамках изученного);

- 6 класс Лексический анализ слов;

• 10 класс Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические);

- 10 класс Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм;

• задание №15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи». Процент выполнения увеличился на 14 п.п. (2026 г. процент выполнения – 35,33%, 2025 г. – 21,16%).

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 6 класс Правописание *-н-* и *-nn-* в именах прилагательных;
- 7 класс Правописание *-н-* и *-nn-* в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных;
- 7 класс *-н-* и *-nn-* в наречиях на *-о(-е)*;
- 10 класс Правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи.

• Наиболее успешно выполненным на повышенном уровне сложности является задание 22 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2026 г. процент выполнения – 15,76%, 2025 г. – 1,59%, 2024 г. – 6,97%).

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 5 класс Основные выразительные средства фонетики;
- 6 класс Эпитеты, метафоры, олицетворения;
- 7 класс Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение);
- 9 класс Основные изобразительно выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие);
- 10 класс Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение);
- 10 класс Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение);
- 11 класс Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие;
- 11 класс Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Нормы построения словосочетаний	8 класс
2.	Нормы построения простого предложения, использования инверсии	8 класс

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
3.	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями	8 класс
4.	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и	8 класс
5.	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями	8 класс
6.	Нормы построения сложносочинённого предложения	9 класс
7.	Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений	9 класс
8.	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью	9 класс
9.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)	10 класс
10.	Синтаксис. Синтаксические нормы	11 класс

В группе участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки нет ни одного задания базового уровня с процентом выполнения выше 50.

К неосвоенным темам программы можно отнести 6 заданий, в которых с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена зафиксировано менее 10% выполнения:

- Задание №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2026 г. процент выполнения – 1,36%, 2025 г. – 1,85%, 2024 г. – 1,79%);

По данным анализа открытого варианта №315 процент выполнения составил всего лишь 2,50%: из 1249 участников, работающих с данным вариантом, только 16 участников, не преодолевших минимальный балл, дали 5 вариантов ответа, при этом 2 балла не получил никто. По 5 человек верно обнаружили ошибку в построении предложений с однородными членами или с деепричастным оборотом, 4 участника правильно классифицировали нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, и всего лишь по одному участнику обнаружили неправильное употребление падежной формы управляемого слова и ошибку при употреблении причастного оборота. Предполагаем, что у участников ЕГЭ, испытывающих проблемы при выполнении задания №8, слабо сформированы такие умения и навыки, как умение анализировать структуру предложения, навык классификации ошибок, позволяющий точно определить тип нарушения и отличить его от других.

- Задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2026 г. процент выполнения – 6,52%, 2025 г. – 7,41%, 2024 г. – 8,16%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Всего лишь один из 20 участников, приступивших к заданию в данной группе, дал верный вариант ответа. По 7 человек выбрали неверные ответы при определении выбора гласной в суффиксах причастий *дежурящий, дремлющий, видимый, исследуемый*. У участников экзамена отсутствуют навык соотнесения производной и производящей основы, не развито умение верно классифицировать языковое явление, в частности верно определять спряжение глагола, знать характерные для него окончания.

- Задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2026 г. процент выполнения – 4,89%, 2025 г. – 10,05%, 2024 г. – 4,08%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 10,00%. Большая часть участников данной группы ошибались при ответе, выбирая в качестве верного при условии раздельного написания слов вариант с подчинительным союзом *оттого что*, что указывает на неразвитость умения отличать омонимичные формы разных частей речи.

- Задание №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (2026 г. процент выполнения – 5,98%, 2025 г. – 6,88%, 2024 г. – 6,12%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 15,00%. Неверные выбранные варианты ответа показывают незнание участниками правила расстановки запятой при одиночных и повторяющихся союзах при однородных членах.

- Задание №24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (2026 г. процент выполнения – 9,78%, 2025 г. – 10,58%, 2024 г. – 16,84%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Формулировка задания подразумевала поиск ошибочного суждения, большинство же выбранных вариантов ответа содержат указания на верную логико-стилистическую характеристику предложений, что говорит о низком уровне сформированности регулятивных УУД: неумении правильно интерпретировать поставленную задачу.

- Задание №26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2026 г. процент выполнения – 6,52%, 2025 г. – 10,05%, 2024 г. – 10,20%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 15,00%. Неверный ответ был обусловлен как подбором предложений, не входящих в рамки заданного диапазона, так и выбором предложения, не включающего указанные средства связи, что указывает на проблемы учащихся с самоорганизацией.

К слабо освоенным темам программы можно отнести задания, процент выполнения которых в диапазоне до 20%. Это 8 заданий (в 2025 г. – 9):

- Задание №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (2026 г. процент выполнения – 18,48%, 2025 г. – 10,58%, 2024 г. – 8,16%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Проблемы участники ЕГЭ испытывали с постановкой ударения в словах *жалюзи и послала*, что говорит о слабом уровне развития орфоэпической компетенции.

- Задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2026 г. процент выполнения – 18,48%, 2025 г. – 22,22%, 2024 г. – 15,31%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Ошибки при подборе паронимов были связаны как с незнанием паронимического соответствия, так и с указанием не паронимов, а синонимов: вместо *нарастить* – *увеличить*, ненормативных окказиональных образований: *нестерпеливо, глиновые, глиные, дипломатным*.

Задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне» (2026 г. процент выполнения – 18,48%, 2025 г. – 20,11%, 2024 г. – 16,84%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Среди ошибочных вариантов чаще всего у участников ЕГЭ данной группы встречались ряды, содержащие слова с непроверяемыми безударными гласными и слова с проверяемыми безударными гласными книжных стилей: *ошеломительный успех, риторический, архитектура, обледенение, полинять от стирки*.

Задание №10 «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (2026 г. процент выполнения – 16,85%, 2025 г. – 5,29%, 2024 г. – 8,67%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. К неправильному ответу в данном задании чаще всего приводил выбор неверной гласной при правописании приставок пре- и при-, традиционно сложных при различении: *прибрежный, премудрый, приступить к делу*.

Задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2026 г. процент выполнения – 15,76%, 2025 г. – 7,94%, 2024 г. – 7,65%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Затруднения при выборе гласной в суффиксах вызвала глагольная форма *использовать* в ряду с наречием *издавна*, что показывает абсолютное незнание суффиксальной оппозиции ова/ева – ыва/ива, ведь последняя вряд ли возможно на конце наречия.

Задание №13 «Правописание не и ни» (2026 г. процент выполнения – 11,41%, 2025 г. – 13,23%, 2024 г. – 10,20%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Участники ЕГЭ не смогли верно распознать и орфографически оформить деепричастие при написании с частицей *не* в предложении *Снег на лесных полянах лежал, не тая и переливаясь на солнце*.

Задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (2026 г. процент выполнения – 17,93%, 2025 г. – 4,76%, 2024 г. – 6,12%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Одной из частотных ошибок при расстановке знаков препинания при обращениях является обособление личных местоимений, выступающих в качестве членов предложения: *А где (1) пичуга малая (2) – Спросили братья Губины, – Найдешь вина и хлебушка (3) Ты (4) на семь мужиков?..* Отсутствие запятой на месте цифры 2 также может быть объяснено непониманием роли обращения в предложении.

Задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении (2026 г. процент выполнения – 17,39%, 2025 г. – 17,46%, 2024 г. – 16,33%).

Процент выполнения задания по открытому варианту – 5,00%. Случаи однородного соподчинения придаточных предложений – сложная пунктуационная тема, требующая понимания структуры предложения. Поэтому расстановка запятых в предложении *Крик этой таинственной птицы слышали каждую весну, но не знали (1) какая она (2) и (3) где (4) живёт* в веере ответов открытого варианта содержит все комбинации цифр: наряду с правильной 1 самыми частотными являются 12, 14, 123, 23, 2.

При анализе результатов выполнения задания с развернутым ответом № 27 в группе учащихся, не набравших минимальный балл, количество критериев с процентом выполнения ниже 10% за последние три года самое большое: 2026 г. – 7 критериев, 2025 г. – 4 критерия, 2024 г. – 6 критериев. Рубеж в 50% выполнения не перешагнул ни один из критериев. Самыми проблемными критериями по-прежнему являются критерии, проверяющие степень сформированности навыков грамотности – К7-К10:

– К7 «Соблюдение орфографических норм» (2026 г. процент выполнения – 1,09%, 2025 г. – 2,65%, 2024 г. – 5,78%) – снижение результативности на 1,56%;

– К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2026 г. процент выполнения – 0,54%, 2025 г. – 0,71%, 2024 г. – 1,87%) – снижение результативности на 0,17%;

– К9 «Соблюдение грамматических норм» (2026 г. процент выполнения – 4,17%, 2025 г. – 9,17%, 2024 г. – 5,36%) – снижение результативности на 5%;

– К10 «Соблюдение речевых норм» (2026 г. процент выполнения – 5,07%, 2025 г. – 8,82%, 2024 г. – 8,42%) – снижение результативности на 3,75%.

Таким образом, большая часть ошибок в заданиях по орфографии и пунктуации указывает на несформированность базовых логических и исследовательских метапредметных умений.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, в 2026 г. ряд заданий показывают значительный процент повышения результативности. Дальнейшая проработка данных заданий позволяет рассматривать их в качестве потенциала, дающего возможность набрать необходимое количество баллов для преодоления порога:

– задание №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2026 г. процент выполнения – 22,28%, 2025 г. – 10,58%) – повышение результативности на 11,7%;

– задание №17 «Знаки препинания при обособлении» (2026 г. процент выполнения – 26,63%, 2025 г. – 14,81%) – повышение результативности на 11,82%;

– задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2026 г. процент выполнения – 29,35%, 2025 г. – 6,88%) – повышение результативности на 22,47%;

– задание №23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (2026 г. процент выполнения – 28,26%, 2025 г. – 23,81%) – повышение результативности на 4,45%;

– задание №25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2026 г. процент выполнения – 27,17%, 2025 г. – 19,58%) – повышение результативности на 7,37%.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

При выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку, участники экзамена анализируют слова, словосочетания, предложения, тексты, демонстрируя способы действия с языковым материалом, уровень развития базовых универсальных навыков: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление связей и определённых закономерностей.

В группе не набравших минимальный балл большинство участников не справились с заданием № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», имеющего самый низкий процент выполнения за последние три года (2026 г. процент выполнения – 1,36%, 2025 г. – 1,85%, 2024 г. – 1,79%). Ни один из участников обозначенной группы не набрал максимальные два первичных балла за выполнение задания, лишь 2,72% получили 1 первичный балл. Данное задание на соответствие, направленное на совершенствование умений распознавать и правильно употреблять в речи грамматические единицы, в группе не набравших минимальный балл демонстрируют устойчивое понижение результативности выполнения, что говорит о низкой степени сформированности как логических, так и исследовательских познавательных УУД, требующих не просто найти ошибку, а проанализировать предложения с точки зрения структуры, сопоставить ее с типом нарушения, сделать вывод.

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2026 г.)	
	Познавательные УУД	Регулятивные УУД
№ 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка);	<i>Базовые логические действия:</i> - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения <i>Базовые исследовательские действия:</i> - Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов - Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	<i>Самоорганизация</i> Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям

Значительный рост процента выполнения – на 27% (2026 г. процент выполнения – 36,41%, 2025 г. – 9,52%) – демонстрирует успешность выполнения задания №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». Процент выполнения задания по открытому варианту даже перешагнул порог в 50% выполнения и составил 60,00%: участники ЕГЭ справились с подбором указательного местоимения *это*, пропущенного в тексте, что позволяет сделать вывод об удовлетворительном уровне сформированности умения извлекать информацию из текста, интерпретировать ее.

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2025 г.)	
	Познавательные УУД	

№ 1 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте)	<i>Базовые логические действия:</i> - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; <i>Базовые исследовательские действия:</i> - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
---	---

Высокие показатели в данной группе участников ЕГЭ имеют также задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (2026 г. процент выполнения – 34,24%, 2025 – 38,10%), хотя снижение процента выполнения в сравнении с данными 2025 г. может свидетельствовать о неустойчивости сформированности навыка по нахождению плеонастических и тавтологических сочетаний в предложениях, т.е. базового исследовательского действия по интерпретации имеющихся знаний.

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2026 г.)	
	Познавательные УУД	Регулятивные УУД
№ 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм)	<i>Базовые логические действия:</i> - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения <i>Базовые исследовательские действия:</i> - Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов - Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	<i>Самоорганизация</i> Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям

Еще одно задание с высоким процентом выполнения для данной группы участников ЕГЭ – задание №15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи», направленное на совершенствование умения применять правила орфографии в практике письма, Процент выполнения увеличился на 14 п.п. (2026 г. процент выполнения – 35,33%, 2025 г.– 21,16%, 2024 г. – 17,35%), что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыка выбирать основания для классификации языкового явления,

в частности определения формы глагола, на базе которого образовано прилагательное, причастие или существительное, его видовой характеристики.

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2025 г.)		
	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД
№ 15 (правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи)	<i>Базовые логические действия:</i> - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; - Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности <i>Базовые исследовательские действия:</i> - Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	<i>Общение</i> - Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; - Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	<i>Самоконтроль</i> Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутым удовлетворительным метапредметным результатом участников ЕГЭ данной группы можно считать:

- владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;

К недостаточно достигнутым результатам следует отнести:

- совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки в первую очередь необходимо формировать навык использования правил (путем анализа алгоритмов, схем и др. методов): ученик может даже знать правило в теории, но не способен перенести это знание на конкретные примеры.

В связи с этим для формирования языковых и речевых навыков можно рекомендовать:

- тренировать как письменную культуру речи, так и устную, для этого использовать такой прием, как чтение вслух, помогающее не только увидеть, но и услышать ошибку;
- использовать упражнения трансформационного типа, позволяющие понять разницу, например,
- между причастным и деепричастным оборотом, осложненным и неосложненным предложением и под.;
- использовать как моно-, так и полиупражнения, содержащие предложения с одним типом ошибки или несколькими, способствующие осознанию сходств и различий языковых явлений;
- развивать языковое чутьё, систематически разбирая как составленные учащимися предложениями с разными видами норм, так и готовые тексты с целью их редактирования.

Для развития метапредметных умений можно рекомендовать следующие когнитивные практики:

- языковой разбор (особенно морфемный, морфологический и синтаксический) – для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №№ 3, 9-21;
- составление схем, кластеров, таблиц по определенной теме;
- группировка примеров по сходным/отличительным признакам в рамках одной орфограммы, пунктограммы и др.

Для совершенствования регулятивных умений выпускников:

- практиковать совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса и последующей взаимопроверкой;
- учить выполнять задания, используя алгоритмы, облегчающие структуризацию теории;
- учить работать с многокомпонентной информацией, используя табличную форму заданий на установление соответствия.

Своевременно изучить документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, методические рекомендации для членов предметной комиссии по оцениванию результатов экзамена. Особое внимание уделить анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025/26 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешно на базовом уровне сложности у участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки выполнены следующие задания:

- задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2026 г. процент выполнения – 71,50%, 2025 г. – 39,23%, 2024 г. – 79,45%);

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 5 класс Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова;
- 6 класс Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте;
- 7 класс Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение);
- 10 класс Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление);

- задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (2026 г. процент выполнения – 72,21%, 2025 г. – 82,05%, 2024 г. – 74,57%);

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 5 класс Лексический анализ слов (в рамках изученного);
- 6 класс Лексический анализ слов;
- 10 класс Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические);
- 10 класс Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм;

- На повышенном уровне сложности наиболее успешно выполненным является задание 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2026 г. процент выполнения – 49,92%, 2025 г. – 22,93%, 2024 г. – 50,18%).

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 5 класс Основные выразительные средства фонетики;
- 6 класс Эпитеты, метафоры, олицетворения;
- 7 класс Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение);
- 9 класс Основные изобразительно выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение и другие);

- 10 класс Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение);
 - 10 класс Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение);
 - 11 класс Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие;
 - 11 класс Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Нормы построения словосочетаний	8 класс
2.	Нормы построения простого предложения, использования инверсии	8 класс
3.	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями	8 класс
4.	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и	8 класс
5.	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями	8 класс
6.	Нормы построения сложносочинённого предложения	9 класс
7.	Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений	9 класс
8.	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью	9 класс

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
9.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)	10 класс
10.	Синтаксис. Синтаксические нормы	11 класс
11.	Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами	6 класс
12.	Правописание сложных имён прилагательных	6 класс
13.	Слитное, раздельное, дефисное написание числительных	6 класс
14.	Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений	6 класс
15.	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание	7 класс
16.	Правописание производных предлогов	7 класс
17.	Правописание союзов	7 класс
18.	Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то, -таки, -ка</i>	7 класс
19.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	10 класс
20.	Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного)	5 класс
21.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного)	7 класс
22.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного)	7 класс
23.	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений	8 класс
24.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений	9 класс
25.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений.	9 класс
26.	Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений	9 класс
27.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
28.	Пунктуационный анализ предложения	11 класс

К неосвоенным темам программы помимо задания 8, с которым участники данной группы, как и участники с минимальным уровнем подготовки, плохо справились, (2026 г. процент выполнения – 18,80%, 2025 г. – 23,99%, 2024 г. – 30,40%) следует отнести и задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2026 г. процент выполнения – 19,47%, 2025 г. – 19,69%, 2024 г. – 14,71%), не показавшее значимых изменений результативности выполнения в 2026 г. и имеющее менее 20% выполнения. При выполнении задания №14 самой распространенной ошибкой при задаче раздельного написания является выбор ответа 123, включающего слитное написание союза.

Количество заданий с процентом выполнения в диапазоне от 20 до 30% в 2026 г. сократилось до 6 (в 2025 г. 8 заданий), но при этом лишь в двух наблюдается улучшение результативности:

Задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2026 г. процент выполнения – 27,66%, 2025 г. – 24,23%, 2024 г. – 20,41%) имеет улучшение результативности на 3,43%, положительная динамика при выполнении задания №12 фиксируется последние два года: в 2025 г. прирост составлял 4%.

Задание №13 «Правописание не и ни» показывает улучшение результативности на 1,9% (2026 г. процент выполнения – 26,69%, 2025 г. – 24,79%, 2024 г. – 34,79%). Процент выполнения задания по открытому варианту – 27,85%: участники ЕГЭ испытывали трудности с определением частеречной принадлежности слова *небритые*, что приводило к неверному выбору ответа при раздельном написании слов.

В четырех заданиях в диапазоне от 20 до 30% наблюдается снижение результативности от 1,95% до 19,08%.

– задание №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (2026 г. процент выполнения – 20,70%, 2025 г. – 36,06%, 2024 г. – 18,57%) – снижение результативности на 15,36%;

– задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (2026 г. процент выполнения – 28,15%, 2025 г. – 40,49%, 2024 г. – 41,51%) – снижение результативности на 12,34%;

– задание №24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (2026 г. процент выполнения – 26,07%, 2025 г. – 28,02%, 2024 г. – 40,14%) – снижение результативности на 1,95%;

– задание №26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2026 г. процент выполнения – 20,66%, 2025 г. – 39,74%, 2024 г. – 52,72%) – снижение результативности на 19,08%.

Участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки допускали те же ошибки, что и участники с минимальным уровнем.

При выполнении еще пяти заданий участники, набравшие от минимального до 60 баллов, не перешагнули 50% рубеж, что в два раза меньше, чем в 2024, 2025 годах (2025 г. – 10 заданий, 2024 году – 9 заданий):

– задание №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2026 г. процент выполнения – 44,96%, 2025 г. – 34,74%, 2024 г. – 62,21%);

– задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне» (2026 г. процент выполнения – 46,55%, 2025 г. – 40,93%, 2024 г. – 39,61%);

– задание №10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (2026 г. процент выполнения – 32,00%, 2025 г. – 24,78%, 2024 г. – 31,91%);

– задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2026 г. процент выполнения – 42,51%, 2025 г. – 27,06%, 2024 г. – 20,64%);

– задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (2026 г. процент выполнения – 47,38%, 2025 г. – 26,92%, 2024 г. – 32,20%).

Во всех пяти заданиях наблюдается повышение результативности выполнения, что говорит о потенциале дальнейшей проработки данных заданий: задание №2 (улучшение результативности на 10,22%), задание №9 (улучшение результативности на 5,62%), задание №10 (улучшение результативности на 7,22%), задание №11 (улучшение результативности на 15,45%), задание №18 (улучшение результативности на 20,46%).

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности в группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, также возросла:

- задание №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (2026 г. процент выполнения – 30,34%, 2025 г. – 16,57%, 2024 г. – 17,25%) – улучшение результативности на 13,77%;
- задание №21 «Пунктуационный анализ предложения» (2026 г. процент выполнения – 15,07%, 2025 г. – 11,45%, 2024 г. – 29,92%) – улучшение результативности на 3,62%.

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом № 27 показывает, что шесть из десяти критериев оценивания либо сохранили результативность на уровне 2025 г., либо демонстрирует незначительную динамику. Это содержательный критерий К1 и критерии, оценивающие грамотность:

- К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 98,77%, 2025 г. – 99,60%, 2024 г. – 89,34%) – снижение результативности на 0,83%;
- К6 «Соблюдение этических норм» (2026 г. процент выполнения – 98,00%, 2025 г. – 99,09%, 2024 г. – 97,25%) – снижение результативности на 1,09%;
- К7 «Соблюдение орфографических норм» (2026 г. процент выполнения – 45,86%, 2025 г. – 46,39%, 2024 г. – 43,56%) – снижение результативности на 0,53%;
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2026 г. процент выполнения – 18,05%, 2025 г. – 17,35%, 2024 г. – 17,47%) – улучшение результативности на 0,7%;
- К9 «Соблюдение грамматических норм» (2026 г. процент выполнения – 52,44%, 2025 г. – 53,54%, 2024 г. – 40,84%) – снижение результативности на 1,1%;
- К10 «Соблюдение речевых норм» (2026 г. процент выполнения – 46,76%, 2025 г. – 46,47%, 2024 г. – 43,14%) – улучшение результативности на 0,29%.

У оставшихся четырех критериев, оценивающих комментирование исходного текста, логичность и фактичность речи, а также выражение собственного мнения участника ЕГЭ результативность ниже, чем в 2025 г.:

- К2 «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 61,63%, 2025 г. – 63,49%, 2024 г. – 51,29%) – снижение результативности на 1,86%;
- К3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 63,43%, 2025 г. – 77,22%, 2024 г. – 68,71%) – снижение результативности на 13,79%;
- К4 «Фактическая точность речи» (2026 г. процент выполнения – 83,67%, 2025 г. – 89,28%, 2024 г. – 87,47%) – снижение результативности на 5,61%;
- К5 «Логичность речи» (2026 г. процент выполнения – 64,36%, 2025 г. – 72,19%, 2024 г. – 55,91%) – снижение результативности на 7,83%.

Участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки при создании текста испытывают трудности с подбором собственных аргументов, определением логических отношений между приводимыми примерами из исходного текста, невнимательны при обозначении инициалов, имени и отчества авторов текстов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Как «зоны роста» в предметном содержании следует выделить задания с процентом выполнения более 50%, количество которых в 2026 г. по сравнению с данными 2025 г. выросло с 4 до 10:

- задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2026 г. процент выполнения – 71,50%, 2025 г. – 39,23%, 2024 г. – 79,45%);
- задание №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (2026 г. процент выполнения – 52,10%, 2025 г. – 41,58%, 2024 г. – 27,14%);
- задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2026 г. процент выполнения – 53,13%, 2025 г. – 48,28%, 2024 г. – 53,42%);
- задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (2026 г. процент выполнения – 72,21%, 2025 г. – 82,05%, 2024 г. – 74,57%);
- задание №7 «Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2026 г. процент выполнения – 54,06%, 2025 г. – 75,37%, 2024 г. – 31,63%);
- задание №15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (2026 г. процент выполнения – 58,38%, 2025 г. – 40,39%, 2024 г. – 30,15%);
- задание №17 «Знаки препинания при обособлении» (2026 г. процент выполнения – 57,10%, 2025 г. – 37,24%, 2024 г. – 56,43%);
- задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2026 г. процент выполнения – 50,78%, 2025 г. – 20,10%, 2024 г. – 24,00%);
- задание №23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (2026 г. процент выполнения – 59,14%, 2025 г. – 64,50%, 2024 г. – 69,30%);
- задание №25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2026 г. процент выполнения – 65,86%, 2025 г. – 76,47%, 2024 г. – 55,84%).

При этом следует обратить особое внимание на задания, выполняемость которых хоть и превышает 50%, но не является стабильной: так, в четырех заданиях она ниже, чем в 2025 г. – задание №6 (снижение результативности на 9,84%), задание №7 (снижение результативности на 21,31%), задание №23 (снижение результативности на 5,36%), задание №25 (снижение результативности на 10,61%).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Как видно из таблицы 2-13, самые высокие значения среднего процента выполнения заданий по данной группе имеют те же задания, что и в группе учащихся с минимальной подготовкой – №1 (71,50%), №6 (72,21%), №22 (49,92%). Это подчеркивает удовлетворительный уровень развития умения работы с текстовой информацией, извлечения из нее необходимых сведений.

Самый низкий процент выполнения в данной группе участников у задания №8 (18,80%), как и в группе участников с минимальной подготовкой, а также у задания №14 базового уровня сложности (19,47%) и задания повышенного уровня сложности №21 (15,07%).

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2025 г.)		
	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД
№ 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) № 21 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)	<i>Базовые логические действия:</i> - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; - Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. <i>Базовые исследовательские действия:</i> Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	<i>Общение:</i> - Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; - Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	<i>Самоконтроль:</i> Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

Задание № 21 повышенного уровня сложности проверяет умения применять правила пунктуации в практике письма. В основе успешного выполнения данного задания – метапредметные умения, необходимые и для выполнения задания №14. Среди причин, обусловивших низкий % выполнения данного задания, можно назвать объем языкового материала, значительное количество разных по

типу предложений, необходимых для пунктуационного анализа, и неспособность участников экзамена верно интерпретировать структуру предложения, способ пунктуационного оформления синтаксических отношений между его элементами. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что многие участники экзамена не обладают базовыми логическими метапредметными умениями, а также исследовательскими действиями, предполагающими анализ и интерпретацию информации. При выполнении заданий, проверяющих сформированность пунктуационных норм, необходим вдумчивый и неспешный анализ языковой информации, умение видеть и вычленять элементы целого, осмысливать характер взаимоотношений найденных элементов, структурировать языковой материал и делать соответствующие выводы

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутым удовлетворительным метапредметным результатом участников ЕГЭ данной группы можно считать:

- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления из группы «Работа с информацией» познавательных универсальных учебных действий;
- совершенствование умений использовать разные виды чтения, приёмы информационно-смысловой переработки прочитанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;

К недостигнутому метапредметному результату следует отнести умения группы базовых исследовательских действий познавательных универсальных учебных умений (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При изучении орфографии использовать эффективные приёмы достижения орфографической грамотности: на первоначальном этапе задания репродуктивного характера с наличием образцов и подробной инструкции по выполнению, затем различные виды зрительных и слуховых диктантов, упражнения на запоминание графического облика слов, тренинги на нахождение орфограмм и определение их видов в немаркированном тексте, практиковать такие виды учебной деятельности, как комментированное письмо и др.;

При изучении пунктуации последовательно опираться на синтаксический, интонационный и логический (смысловой) принципы, практиковать задания, позволяющие сформировать осмысленный выбор пунктуационных знаков, например, наблюдение за синтаксическими конструкциями разных типов,

Для формирования коммуникативной, языковой компетенции, практического усвоения грамматических и речевых норм и успешного выполнения заданий развивать навык обращения со словарями и справочной литературой.

Организовывать работу по построению учащимися развернутых заданий и тестов, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ;

Практиковать самопроверку и взаимопроверку сочинений согласно существующим критериям оценивания творческого задания № 27 ЕГЭ по русскому языку.

Для совершенствования регулятивных умений выпускников использовать электронные образовательные платформы для тренинга и самоконтроля.

Своевременно изучить документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, методические рекомендации для членов предметной комиссии по оцениванию результатов экзамена. Особое внимание уделить анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025/26 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешно выполненным на повышенном уровне сложности у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки является задание 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2026 г. процент выполнения – 84,47%, 2025 г. – 63,26%, 2024 г. – 59,36%).

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 5 класс Основные выразительные средства фонетики;
- 6 класс Эпитеты, метафоры, олицетворения;
- 7 класс Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение);
- 9 класс Основные изобразительно выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие);
- 10 класс Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение);
- 10 класс Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение);
- 11 класс Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие;

– 11 класс Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами	6 класс
2.	Правописание сложных имён прилагательных	6 класс
3.	Слитное, раздельное, дефисное написание числительных	6 класс
4.	Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений	6 класс
5.	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание	7 класс
6.	Правописание производных предлогов	7 класс
7.	Правописание союзов	7 класс
8.	Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то, -таки, -ка</i>	7 класс
9.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	10 класс
10.	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова.	5 класс
11.	Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте	6 класс
12.	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)	7 класс
13.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	10 класс
14.	Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного)	5 класс
15.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного)	7 класс
16.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного)	7 класс
17.	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений	8 класс
18.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений	9 класс
19.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений.	9 класс

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
20.	Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений	9 класс
21.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
22.	Пунктуационный анализ предложения	11 класс

В группе участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, только одно задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50% – задание №24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (2026 г. процент выполнения – 44,85%, 2025 г. – 46,32%, 2024 г. – 62,26%). Выполняемость данного задания снижается уже третий год, хотя и не настолько значительно по сравнению с данными 2025 г.

Данное задание проверяет степень сформированности умения в области работы с текстом: с видами информации в тексте, результаты экзамена говорят о среднем уровне развития компетенции в области стилистических норм и речеведческих умений.

У 7 заданий, находящихся в рамках диапазона от 50% до 80% успешности выполнения, зафиксировано снижение результативности от 1,65% до 24,11%:

– задание №7 «Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2026 г. процент выполнения – 78,05%, 2025 г. – 94,19%, 2024 г. – 67,02%) – снижение результативности выполнения на 16,14%;

– задание №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2026 г. процент выполнения – 68,16%, 2025 г. – 79,49%, 2024 г. – 82,80%) – снижение результативности выполнения на 11,33%;

– задание №13 «Правописание не и ни» (2026 г. процент выполнения – 60,66%, 2025 г. – 62,31%, 2024 г. – 72,82%) – снижение результативности выполнения небольшое – на 1,65%, однако регресс при выполнении заданий № 13, начавшийся еще в 2023 г., вызывает беспокойство;

– задание №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (2026 г. процент выполнения – 65,68%, 2025 г. – 82,75%, 2024 г. – 54,47%) – снижение результативности выполнения на 17,1%;

– задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (2026 г. процент выполнения – 51,85%, 2025 г. – 73,42%, 2024 г. – 86,51%) – снижение результативности выполнения на 21,57%;

– задание №23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (2026 г. процент выполнения – 77,21%, 2025 г. – 81,63%, 2024 г. – 87,68%) – снижение результативности выполнения на 4,42%;

– задание №26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2026 г. процент выполнения – 50,19%, 2025 г. – 74,30%, 2024 г. – 86,41%) – снижение результативности выполнения на 24,11%.

Весь спектр перечисленных заданий имел невысокий уровень результативности и в других группах учащихся, что говорит и необходимости сосредоточить внимание на достижении обучающимися понимания языковых особенностей разных типов текста: лексических, грамматических, синтаксических. Так, для преодоления затруднений при выполнении заданий 23 и 26 можно предложить решать логические задание на составление цепочек предложений по заданной логической модели, нумерации последовательности предложений в «перемешанном» тексте и под.

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом № 27 участниками ЕГЭ, получившими тестовый балл от 61 до 80 баллов, показывает снижение процента выполнения по всем десяти критериям оценивания.

– К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 99,98%, 2025 г. – 100%, 2024 г. – 98,59%);

– К2 «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 79,13%, 2025 г. – 79,61%, 2024 г. – 71,44%);

– К3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 80,55%, 2025 г. – 91,22%, 2024 г. – 91,16%),

– К4 «Фактическая точность речи» (2026 г. процент выполнения – 93,22%, 2025 г. – 95,07%, 2024 г. – 95,07%);

– К5 «Логичность речи» (2026 г. процент выполнения – 80,43%, 2025 г. – 87,78%, 2024 г. – 75,35%);

– К6 «Соблюдение этических норм» (2026 г. процент выполнения – 99,43%, 2025 г. – 99,81%, 2024 г. – 99,48%);

– К7 «Соблюдение орфографических норм» (2026 г. процент выполнения – 78,33, 2025 г. – 79,44%, 2024 г. – 76,47%);

– К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2026 г. процент выполнения – 55,93%, 2025 г. – 57,83%, 2024 г. – 54,44%);

– К9 «Соблюдение грамматических норм» (2026 г. процент выполнения – 73,42%, 2025 г. – 75,56%, 2024 г. – 64,35%);

– К10 «Соблюдение речевых норм» (2026 г. процент выполнения – 63,32%, 2025 г. – 63,37%, 2024 г. – 61,63%).

Самое значительное снижение процента выполнения в данной группе участников зафиксировано у критерия №3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (снижение результативности выполнения на 10,67%) и критерия №5 «Логичность речи» (снижение результативности выполнения на 7,35%).

Это говорит о недостаточном уровне сформированности навыков работы с текстом, умений и навыков продуцирования развернутых письменных высказываний, низком уровне владения правописными умениями.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Выполняемость 7 заданий у участников среднего уровня подготовки в 2026 г. показывает повышение результативности выполнения от 1,25% до 14,91%, что позволяет отнести их к зонам роста при тщательной проработке:

– задание №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2026 г. процент выполнения – 63,03%, 2025 г. – 55,46%, 2024 г. – 79,84%) – улучшение результативности выполнения на 7,57%;

– задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2026 г. процент выполнения – 76,36%, 2025 г. – 75,11%, 2024 г. – 79,49%) – улучшение результативности выполнения на 1,25%;

– задание №10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (2026 г. процент выполнения – 70,34%, 2025 г. – 60,89%, 2024 г. – 62,20%) – улучшение результативности выполнения на 9,45%;

– задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2026 г. процент выполнения – 67,38%, 2025 г. – 55,15%, 2024 г. – 50,16%) – улучшение результативности выполнения на 12,23%;

– задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2026 г. процент выполнения – 56,02%, 2025 г. – 49,66%, 2024 г. – 41,44%) – улучшение результативности выполнения на 6,36%;

– задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (2026 г. процент выполнения – 78,71%, 2025 г. – 73,52%, 2024 г. – 71,95%) – улучшение результативности выполнения на 5,19%;

– задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2026 г. процент выполнения – 73,18%, 2025 г. – 58,27%, 2024 г. – 61,44%) – улучшение результативности выполнения на 14,91%.

Кроме того, следует работать и над повышением результативности заданий, имеющих в 2026 г. более 80% выполнения:

– задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2026 г. процент выполнения – 91,45%, 2025 г. – 69,52%, 2024 г. – 96,27%) – улучшение результативности выполнения на 21,93%;

– задание №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (2026 г. процент выполнения – 84,82%, 2025 г. – 78,47%, 2024 г. – 59,48%) – улучшение результативности выполнения на 6,35%;

– задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне» (2026 г. процент выполнения – 82,34%, 2025 г. – 77,14%, 2024 г. – 74,81%) – улучшение результативности выполнения на 5,2%;

– задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2026 г. процент выполнения – 81,51%, 2025 г. – 66,95%, 2024 г. – 48,77%) – улучшение результативности выполнения на 14,56%;

– задание №15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (2026 г. процент выполнения – 80,77%, 2025 г. – 72,50%, 2024 г. – 56,71%) – улучшение результативности выполнения на 8,27%;

– задание №17 «Знаки препинания при обособлении» (2026 г. процент выполнения – 90,69%, 2025 г. – 65,48%, 2024 г. – 91,97%) – улучшение результативности выполнения на 25,21%.

Задания №4, №11 и №15 демонстрируют положительную динамику на протяжении уже трех лет.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Как и участники с минимальной и низкой подготовкой, участники ЕГЭ среднего уровня подготовки лучше всего справились с заданиями №1 (91,45%), №6 (92,71%), №22 (84,47%).

Одни из самых низких показателей выполнения в данной группе, помимо заданий №14, 21, охарактеризованных ранее, имеет задание №26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2026 г. процент выполнения – 50,19%, 2025 г. – 74,30%, 2024 г. – 86,41%), проверяющее логические умения. Результаты его выполнения говорят о недостаточной степени развития умения устанавливать смысловые отношения между предложениями, а также о среднем уровне знания в области классификации средств связи в русском языке и частей речи, которые могут выступать в роли средств связи, – самостоятельных и служебных. Таким образом, метапредметный результат, заключающийся в способности устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых языковых явлениях, осмыслять причинно-следственные связи и в зависимости от конкретной формулировки задания актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, имеет лишь удовлетворительный уровень.

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2025 г.)
	Познавательные УУД
№ 26 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте)	<i>Базовые логические действия:</i> - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; <i>Базовые исследовательские действия:</i> - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутым удовлетворительным метапредметным результатом участников ЕГЭ данной группы можно считать:

- совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно;
- совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объём сочинения – не менее 150 слов);
- совершенствование умений использовать разные виды чтения, приёмы информационно-смысловой переработки прочитанных текстов;
- обогащение словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических языковых средств;
- совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические норм.

Хорошая результативность говорит о достаточном уровне сформированности у участников экзамена ряда базовых логических и исследовательских действий в рамках познавательных УУД, а также об умении развернуто и логично излагать свою точку зрения, используя коммуникативные УУД.

К недостигнутому метапредметному результату следует отнести базовые исследовательские действия познавательных универсальных учебных умений: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить документы для доказательства своих утверждений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Предлагать аналитическую работу с текстами различной стилевой принадлежности, предусматривающую многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический), языковой анализ отдельных элементов текста (орфоэпический, словообразовательный, лексический и др.), виды языковых разборов отдельных слов, словосочетаний и предложений.

Предлагать учащимся задания, направленные на оценку обучающимися собственной устной и письменной речи с точки зрения её правильности и точности, соответствия грамматическим и речевым нормам русского литературного языка и редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью отработать навыки исправления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок в письменной речи.

Инициировать деятельность обучающихся, направленную на самостоятельное построение заданий различного уровня сложности.

Предлагать учащимся опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др., – способствующие интенсификации процесса обучения и сохранении мотивации для развития интеллектуального потенциала.

Своевременно изучить документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, методические рекомендации для членов предметной комиссии по оцениванию результатов экзамена. Особое внимание уделить анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025/26 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешно выполненным на повышенном уровне сложности у участников с высоким уровнем подготовки является задание 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2026 г. процент выполнения – 96,32%, 2025 г. – 87,26%, 2024 г. – 97,56%), так же как и в других группах участников.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе:

- 5 класс Основные выразительные средства фонетики;
- 6 класс Эпитеты, метафоры, олицетворения;

- 7 класс Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение);
 - 9 класс Основные изобразительно выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие);
 - 10 класс Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение);
 - 10 класс Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение);
 - 11 класс Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие;
 - 11 класс Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹
1.	Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного)	5 класс
2.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного)	7 класс
3.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного)	7 класс
4.	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений	8 класс
5.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений	9 класс
6.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений.	9 класс
7.	Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений	9 класс
8.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
9.	Пунктуационный анализ предложения	11 класс

¹¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, ниже 90% выполнения имеют только 9 заданий, среди которых 2 повышенного уровня сложности (в 2025 году число подобных заданий составляло 13, в 2024 – 12):

- задание №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2026 г. процент выполнения – 77,09%, 2025 г. – 75,10%, 2024 г. – 92,85%) – улучшение результативности выполнения на 1,99 %;

- задание №13 «Правописание не и ни» (2026 г. процент выполнения – 87,01%, 2025 г. – 89,81%, 2024 г. – 93,46%) – снижение результативности выполнения на 2,8%;

- задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2026 г. процент выполнения – 88,14%, 2025 г. – 82,21%, 2024 г. – 74,02%) – улучшение результативности выполнения на 5,93%;

- задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (2026 г. процент выполнения – 84,26%, 2025 г. – 95,10%, 2024 г. – 99,52%) – снижение результативности выполнения на 10,84%;

- задание №23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (2026 г. процент выполнения – 87,81%, 2025 г. – 92,12%, 2024 г. – 96,18%) – снижение результативности выполнения на 4,31%;

Все эти задания можно отнести к зоне роста, поскольку только в двух заданиях базового уровня сложности наблюдается положительная динамика: процент выполнения вырос у задания №2 и задания №14. В оставшихся заданиях снижение процента выполнения от 2,8% до 14,56%: от 2,8% у задания №13 до 14,56% у задания №26.

У заданий повышенного уровня сложности процент выполнения вырос у двух из трех: на 8,57% у задания №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (2026 г. процент выполнения – 76,36%, 2025 г. – 67,79%, 2024 г. – 65,90%, в 2023 г. – 72,24%), на 9,06% у задания №22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2026 г. процент выполнения – 96,32%, 2025 г. – 87,26%, 2024 г. – 97,56%). Выполнение задания №21 «Пунктуационный анализ предложения» (2026 г. процент выполнения – 75,82%, 2025 г. – 79,33%, 2024 г. – 83,83%) демонстрирует отрицательную динамику: процент выполнения стал ниже на 3,51%.

Обеспокоенность вызывает снижение на протяжении последних трех лет процента выполнения у учащихся-высокобалльников заданий №2, №21 и №24.

При выполнении задания с развернутым ответом № 27 участники, получившие от 81 до 100 баллов, на 100% по-прежнему справляются только с отражением позиции автора по указанной проблеме исходного текста в рамках критерия К1. Незначительно вырос процент выполнения у критериев К4, К8, К9, К10:

- К4 «Фактическая точность речи» (2026 г. процент выполнения – 97,39%, 2025 г. – 96,73%, 2024 г. – 97,58%);

- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2026 г. процент выполнения – 85,93%, 2025 г. – 85,67%, 2024 г. – 85,34%),

- К9 «Соблюдение грамматических норм» (2026 г. процент выполнения – 88,75%, 2025 г. – 88,59%, 2024 г. – 84,74%),

- К10 «Соблюдение речевых норм» (2026 г. процент выполнения – 79,10%, 2025 г. – 78,62%, 2024 г. – 79,41%).

У шести критериев из десяти процент выполнения снизился или остался на прежнем уровне:

- К2 «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 90,42%, 2025 г. – 91,09%, 2024 г. – 85,48%);

- К3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2026 г. процент выполнения – 92,33%, %, 2025 г. – 96,78%, 2024 г. – 98,12%);

- К5 «Логичность речи» (2026 г. процент выполнения – 90,86%, 2025 г. – 94,71%, 2024 г. – 90,13%);

- К6 «Соблюдение этических норм» (2026 г. процент выполнения – 99,87%, 2025 г. – 99,90%, 2024 г. – 99,94%;

– К7 «Соблюдение орфографических норм» (2026 г. процент выполнения – 93,41%, 2025 г. – 93,62%, 2024 г. – 92,19%).

Самое значимое снижение процента выполнения задания с развернутым ответом № 27 участниками, получившими от 81 до 100 баллов, у критерия К3 (на 4,45%) и К5 (на 3,85%). Три критерия практической грамотности из четырех по-прежнему имеют менее 90% выполнимости – критерий К8-К10.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
 - задание №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»
 - задание №13 «Правописание не и ни»
 - задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи»
 - задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении»
 - задание №23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста»
 - задание №3 «Функциональная стилистика. Культура речи»
 - задание №22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»
 - задание №21 «Пунктуационный анализ предложения»

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Своевременно изучить документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, методические рекомендации для членов предметной комиссии по оцениванию результатов экзамена. Особое внимание уделить анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025-2026 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО.

Методически грамотно, рационально сочетать содержание учебника как основного средства обучения и Интернет-ресурсов (с обязательным включением в подготовку к ГИА по русскому языку учебно-тренировочных материалов, размещенных на официальном сайте ФИПИ www.fipi.ru).

Включать в содержание уроков когнитивные практики, направленные на повторение и закрепление сложного программного материала; использовать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, во время объяснения учебного материала, в содержании промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса русского языка.

Активнее включать в систему мониторинга оценки и качества образования по русскому языку задания, предполагающие многовариантность верных ответов; применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности.

Использовать интеграцию языка и литературы при написании творческих работ: например, структурировать сочинения, связанные с осмыслением проблематики художественного произведения, согласно требованиям задания №27 ЕГЭ по русскому языку. Осуществлять проверку творческих работ и последующий *обязательный* комментарий результатов, опираясь на критерии оценивания задания №27 ЕГЭ по русскому языку

Для совершенствования регулятивных умений выпускников

- использовать электронные образовательные платформы в качестве тренинга и самоконтроля,
- практиковать совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса и последующей взаимопроверкой,
- организовывать работу по построению учащимися развернутых заданий и тестов, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ,
- практиковать самопроверку сочинений согласно существующим критериям оценивания творческого задания №27 ЕГЭ по русскому языку;
- проводить тренинги по заполнению экзаменационных бланков ответов.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

- Своевременно обеспечить проведение в ОО внутреннего мониторинга уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих обучение в старшей школе, оперативно проинформировать родителей о результатах мониторинга;
- Рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2026 году, учитывая результаты, сформировать план работы по эффективной подготовке к ЕГЭ по предмету всех групп обучающихся, откорректировать учебный план ОО и КТП, включив в учебные планы элективные курсы в 10-11-м классе с учетом уровня предметных компетенций школьников;
- Использовать различные модели наставничества для эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету; например, опираться на ресурс обучающихся, проявляющих интерес к изучению русского языка и успешно участвующих в различных конкурсах и олимпиадах по предмету, для реализации программ наставничества;
- Создать условия для оказания адресной помощи слабоуспевающим школьникам через организацию и проведение индивидуальных занятий в рамках дополнительного образования;
- Организовать в первом полугодии 10-го класса мониторинг уровня подготовки обучающихся, систематически отслеживать динамику обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты, грамотно выстраивая взаимодействие всех участников образовательных отношений (учителей-предметников, классных руководителей, родителей, психолого-педагогической службы и др.);
- Обеспечить прохождение учителями (особенно работающими на ступени СОО) курсов повышения квалификации, направленных на совершенствование методик работы с обучающимися с разными образовательными возможностями.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025/26 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО. Проблемы и пути решения;
- Анализ структуры и содержания КИМ ЕГЭ по русскому языку. Критерии оценивания творческого задания. Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами действующих УМК;
- Интеграция русского языка и литературы как способ достижения высоких результатов ГИА по предмету: принципы работы с текстом для эффективного формирования метапредметных умений находить, интегрировать и интерпретировать текстовую информацию (презентация успешных практик);
- Языковой разбор как способ формирования практической грамотности: из опыта работы учителя (презентация успешных практик);
- Организация подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем предметных компетенций: дифференцированный подход в обучении;
- Особенности эффективного использования современной Интернет-коммуникации: ресурсы сайта Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>) как информационная основа подготовки к ЕГЭ по русскому языку, искусственный интеллект на службе педагога;
- Эффективные модели наставничества как способ достижения высоких результатов ГИА по русскому языку;
- Методический потенциал городских базовых площадок как способ презентации успешных практик подготовки к ГИА по русскому языку.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» сложилась практика проведения курсов повышения квалификации для молодых специалистов и опытных учителей, приступивших к подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации. Для адресной коррекции дефицитов компетенций, выявленных по результатам анализа ЕГЭ-2026, в часть плана-графика курсов повышения квалификации включены следующие программы дополнительного профессионального образования:

- «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе», 40 ч., очно (подробно в п. 2.6);

- «ВПР по русскому языку и литературе: подготовка обучающихся, методика оценивания, анализ результатов», 32 ч., очно. Учителям рекомендуется рассматривать ВПР как этап планомерной систематической подготовки обучающихся к ГИА, учитывая, что в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ соблюдается преемственность в проверяемых предметных и метапредметных умениях, в содержание ВПР входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

Кроме программ повышения квалификации, ИРО рекомендуется:

- осуществлять адресное взаимодействие с ОО муниципалитетов (в том числе по их запросу), имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ;
- инициировать предъявление учителями успешных практик развития коммуникативной и языковой компетенций обучающихся на мероприятиях КК ИРО («Педагогический марафон», конференции и др.).
- провести цикл вебинаров и семинаров (как дистанционных, так и очных) по подготовке к заданиям ГИА, в которых обучающиеся допускают системные ошибки; по обучению выполнению задания № 27;

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации ОО рекомендуется:

1. Осуществлять контроль организации учебного процесса на основе системно-деятельностного и практико-ориентированного подходов к обучению с применением современных педагогических технологий для усиления практической направленности обучения русскому языку и соединения теории с практикой, что сделает процесс обучения школьников активным и осознанным.
2. Вносить в план работы проведение методическим объединением ОО по соответствующему учебному предмету пробных ЕГЭ, осуществлять контроль проведения пробного экзамена.
3. Рассмотреть возможность выделения часов школьного компонента для организации дополнительной работы по устранению пробелов в знаниях у слабоуспевающих школьников.
4. Организовать работу с молодыми специалистами и учителями, не имеющими опыта подготовки школьников к итоговой аттестации, привлекая наставников из числа опытных учителей ОО.
5. Особое внимание уделять подготовке обучающихся к Всероссийским проверочным работам (ВПР) как планомерной систематической (с 5 по 8 класс, 10 класс) подготовке к ГИА.
6. При необходимости обеспечить участие учителей в мероприятиях, организуемых КК ИРО по подготовке к ВПР, анализу критериев оценивания заданий.
7. Предусмотреть очное / дистанционное взаимодействие (заявки на консультирование, проведение семинаров / вебинаров) образовательных организаций и КК ИРО.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пихутина Валентина Ивановна</i>	<i>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», доцент кафедры русского языка и методики, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Дёмина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>