

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
5277	37,86%	5165	36,18%	5264	34,76%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Женский	3552	67,31%	3541	68,56%	3539	67,23%
Мужской	1725	32,69%	1624	31,44%	1725	32,77%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5254	99,56%	5142	99,55%	5235	99,45%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	22	0,42%	22	0,43%	28	0,53%
ВПЛ	1	0,02%	1	0,02%	1	0,02%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2024, 2025 и 2026 годах.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Средние общеобразовательные школы	3665	69,47%	3692	71,49%	3686	70,04%
Гимназии	749	14,20%	663	12,84%	713	13,55%
Лицеи	434	8,23%	398	7,71%	411	7,81%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	262	4,97%	221	4,28%	267	5,07%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	110	2,08%	121	2,34%	122	2,32%
Школы-интернаты	21	0,40%	27	0,52%	25	0,48%
Учреждения СПО	18	0,34%	18	0,35%	24	0,46%
Специализированные школы ³	14	0,27%	20	0,39%	11	0,21%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	3	0,06%	0	0%	2	0,04%
Негосударственные образовательные учреждения	0	0%	4	0,08%	2	0,04%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствовали.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основании количественных характеристик состава участников ЕГЭ по обществознанию в Красноярском крае за 2024–2026 годы можно сделать следующие выводы.

² Перечень категорий ОО может быть уточнён / дополнен с учётом специфики региональной системы образования.

³ К категории «Специализированные школы» отнесены: краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одарёнными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

1. В трёхлетней динамике наблюдается нестабильная тенденция изменения числа сдававших экзамен по обществознанию. Если в 2024 году доля участников, выбравших предмет «Обществознание», составляла 37,86% (5277 человек), в 2025 году – 36,18% (5165 человек), то в 2026 году зафиксирован рост абсолютного числа участников до 5264 человек, что на 99 человек (или 1,92%) больше, чем в 2025 году. Однако в относительном выражении доля участников от общего числа экзаменуемых в регионе продолжает снижаться – с 36,18% в 2025 году до 34,76% в 2026 году (снижение на 1,42 процентного пункта). Это свидетельствует о том, что общий контингент сдающих ЕГЭ в крае растёт быстрее, чем число выбравших обществознание. Обществознание по-прежнему остаётся самым массовым экзаменом по выбору среди выпускников края, однако его доля в структуре выбора предметов сокращается. Сохраняют своё влияние факторы, отмеченные в предыдущие годы: переориентация выпускников на технические, инженерные и информационные специальности, увеличение количества бюджетных мест по соответствующим направлениям в вузах Красноярского края, а также осознание выпускниками высокой сложности экзамена по обществознанию в формате ЕГЭ. Вместе с тем небольшой прирост абсолютного числа участников в 2026 году может быть связан с демографическими колебаниями (увеличение выпуска 11-х классов в текущем году) и сохранением востребованности обществознания для поступления на гуманитарные и социально-экономические специальности.

2. Гендерный состав участников ЕГЭ по обществознанию остаётся традиционно устойчивым: число девушек, сдающих экзамен, более чем в 2 раза превышает число юношей. В 2026 году доля девушек составила 67,23% (3539 человек), доля юношей – 32,77% (1725 человек). По сравнению с 2025 годом (68,56% девушек и 31,44% юношей) наблюдается небольшое увеличение доли юношей (на 1,33 процентного пункта) при росте их абсолютной численности с 1624 до 1725 человек (+101 человек), в то время как число девушек осталось практически на уровне предыдущего года (3541 → 3539). Это может свидетельствовать о некотором повышении интереса юношей к социально-гуманитарным направлениям подготовки. В целом гендерная структура участников экзамена существенных изменений не претерпела.

3. Анализ количества участников ЕГЭ по категориям показывает, что, как и в предыдущие годы, абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – 99,45% (5235 человек) от общего числа участников в 2026 году. Их доля незначительно снизилась по сравнению с 2025 годом (99,55%), однако в абсолютном выражении их число увеличилось на 93 человека. Вторая категория – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – показывает устойчивый рост: если в 2024 году их было 22 человека (0,42%), в 2025 году – 22 человека (0,43%), то в 2026 году их число выросло до 28 человек (0,53%). Это может быть связано с увеличением числа выпускников организаций среднего профессионального образования, стремящихся продолжить обучение в вузах по гуманитарным направлениям. Численность выпускников прошлых лет (ВПЛ) остаётся стабильно минимальной – 1 человек (0,02%) – на протяжении всего рассматриваемого периода.

4. Сравнительный анализ распределения участников ЕГЭ по типам образовательных организаций позволяет отметить следующие тенденции.

Средние общеобразовательные школы остаются основным поставщиком участников экзамена – в 2026 году их доля составила 70,04% (3686 человек). По сравнению с 2025 годом (71,49%) их доля снизилась на 1,45 процентного пункта при незначительном уменьшении абсолютного числа участников (с 3692 до 3686 человек), что соответствует общей динамике.

Гимназии и лицеи в 2026 году показывают рост числа участников по сравнению с 2025 годом: гимназии – с 663 до 713 человек (+50 участников, +7,54%), лицеи – с 398 до 411 человек (+13 экзаменуемых, +3,27%), при этом их доли от общего числа участников экзамена увеличились соответственно до 13,55% и 7,81%. Это может свидетельствовать о восстановлении интереса к экзамену среди выпускников этих типов образовательных учреждений после снижения в предыдущие годы.

Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов в 2026 году демонстрируют рост с 221 до 267 человек (+46, +20,81%), а их доля от общего числа участников экзамена увеличилась с 4,28% до 5,07%. Это позитивная динамика, прерывающая тенденцию снижения, наблюдавшуюся в 2023-2025 годах.

Доля кадетских корпусов и Мариинских гимназий остаётся стабильной – 2,34% в 2025 году и 2,32% в 2026 году, с незначительным ростом абсолютного числа (+1 человек).

Обращает на себя внимание существенное снижение числа участников из специализированных школ (Школа космонавтики, Физико-математическая школа-интернат СФУ) – с 20 человек в 2025 году до 11 человек в 2026 году (снижение на 45%). Это может быть связано с изменением профильных предпочтений обучающихся в данных учреждениях в сторону естественнонаучных и технических дисциплин.

Положительной динамикой отмечены учреждения СПО (+6 человек), что коррелирует с ростом категории выпускников СПО в целом.

В 2026 году возобновили участие в экзамене представители вечерних (сменных) общеобразовательных школ (2 человека, 0,04%) и негосударственных образовательных учреждений (2 человека, 0,04%), которые отсутствовали в 2025 году.

5. Анализ состава участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (АТЕ) показывает как сохранение сложившихся тенденций, так и появление новых особенностей.

Ведущие позиции по числу участников экзамена сохраняются за городом Красноярском (2381 человек, доля от общего числа участников экзамена в муниципалитете – 38,78%) и городом Норильском (407 человек, 40,06%). В г. Красноярске максимальная доля выбравших обществознание зафиксирована в Кировском районе (42,07%), минимальная – в Ленинском районе (36,92%).

Наиболее высокие показатели доли участников, выбравших обществознание (свыше 40%), отмечены в г.о. ЗАТО Зеленогорск (41,50%), Эвенкийском м.о. (43,33%), Емельяновском м.о. (43,92%), Кежемском м.о. (48,35%), Сосновоборском м.о. (40,21%).

Наименьший интерес к экзамену по обществознанию (доля менее 20%) зафиксирован в следующих территориях: Абанский м.о. – 14,04% (16 человек), Туруханский м.о. – 17,78% (16 человек), Ужурский м.о. – 17,82% (31 человек), Бирилюсский м.о. – 20,00% (7 человек), Казачинско-Пировский м.о. – 20,56% (22 человека), Северо-Енисейский м.о. – 21,92% (16 человек).

Обращает на себя внимание изменение структуры АТЕ в представленных данных – в 2026 году часть муниципалитетов объединены в межмуниципальные округа (Балахтинско-Новосёловский, Большемуртинско-Сухобузимский, Дзержинско-Тасеевский, Идринско-Краснотуранский, Иланско-Нижнеингашский, Ирбейско-Саянский, Казачинско-Пировский, Манско-Уярский и др.), что является следствием административно-территориальных преобразований в регионе и не позволяет провести прямое пообъектное сравнение со всеми предыдущими периодами. Однако общая картина распределения сохраняется: обществознание традиционно выбирают преимущественно в крупных городах и южных/центральных районах края, тогда как в северных и отдаленных территориях доля сдающих остаётся низкой. В ряде сельских районов (Кежемский, Эвенкийский, Емельяновский) наблюдается рост интереса к предмету, что может быть связано с активной профориентационной работой и доступностью дистанционных форм подготовки.

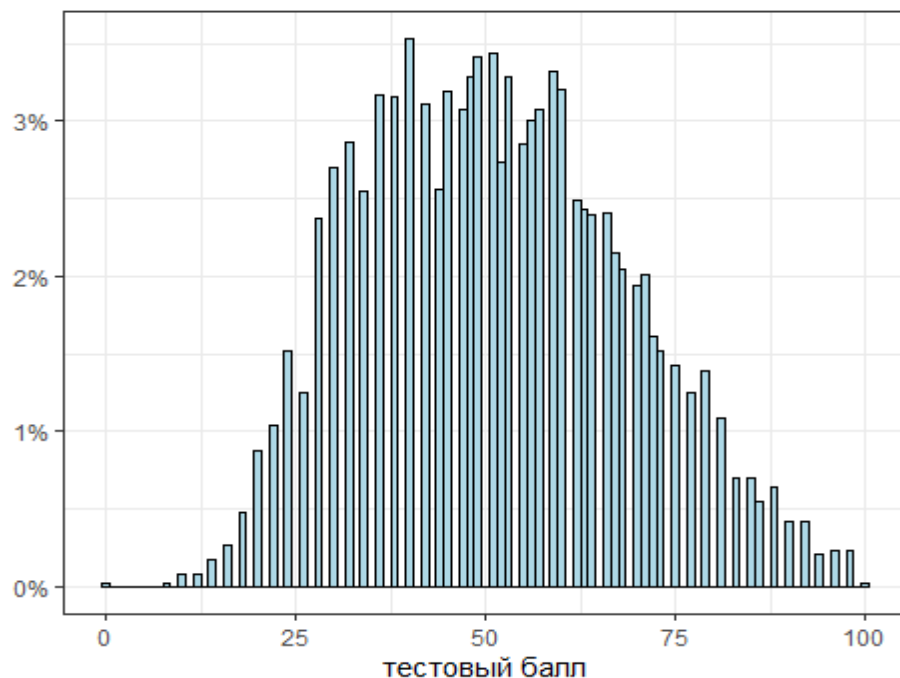
Общий вывод: на основании количественных характеристик состава участников ЕГЭ по обществознанию в Красноярском крае можно заключить, что в 2026 году наблюдается частичное восстановление численности сдающих экзамен в абсолютном выражении на фоне продолжающегося снижения доли предмета в общей структуре выбора ЕГЭ. Структура участников по полу и категориям остаётся традиционно устойчивой. В распределении по типам ОО отмечены позитивные изменения – рост интереса к экзамену в гимназиях, лицеях и школах с углублённым изучением предметов. Территориальный анализ фиксирует как сохранение лидерства крупных городов, так и существенную дифференциацию муниципалитетов по доле выбравших обществознание, что требует адресной

работы с выпускниками в территориях с низкими показателями. Административная реорганизация в регионе вносит изменения в структуру представления данных по АТЕ, что необходимо учитывать при дальнейшем мониторинге.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2024 г.	2025 г.	2026 г.
ниже минимального балла ⁴ , %	1551 (29,39%)	1514 (29,31%)	1376 (26,14%)
от минимального балла до 60 баллов, %	2223 (42,13%)	2295 (44,43%)	2294 (43,58%)
от 61 до 80 баллов, %	1340 (25,39%)	1184 (22,92%)	1320 (25,08%)
от 81 до 100 баллов, %	163 (3,09%)	172 (3,33%)	274 (5,21%)
средний тестовый балл	50,33	50,17	52,40

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	26,13%	43,51%	25,14%	5,21%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	28,57%	53,57%	14,29%	3,57%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	25,00%	47,06%	26,47%	1,47%

Таблица 2-7(2025)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,27%	44,40%	22,99%	3,35%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	36,36%	54,55%	9,09%	0%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	26,92%	44,87%	20,51%	7,69%

Таблица 2-7(2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,35%	42,18%	25,37%	3,10%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	36,36%	31,82%	31,82%	0%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	32,88%	34,25%	30,14%	2,74%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3686	29,82%	42,95%	23,06%	4,18%
Гимназии	713	15,29%	43,06%	33,66%	7,99%
Лицеи	411	17,27%	44,28%	30,66%	7,79%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	267	20,22%	50,19%	24,72%	4,87%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	122	18,85%	51,64%	19,67%	9,84%
Школы-интернаты	25	44,00%	40,00%	12,00%	4,00%
Учреждения СПО	24	25,00%	54,17%	16,67%	4,17%
Специализированные школы	11	0%	0%	63,64%	36,36%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	2	100,00%	0%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	2	50,00%	50,00%	0%	0%

Таблица 2-8 (2025)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3692	33,21%	44,31%	19,80%	2,68%
Гимназии	663	19,76%	44,34%	31,07%	4,83%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Лицеи	398	18,84%	42,96%	34,42%	3,77%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	221	19,00%	48,87%	26,24%	5,88%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	121	19,01%	48,76%	29,75%	2,48%
Школы-интернаты	27	33,33%	44,44%	11,11%	11,11%
Специализированные школы	20	0%	15,00%	50,00%	35,00%
Учреждения СПО	18	27,78%	61,11%	11,11%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	4	50,00%	25,00%	25,00%	0%

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3665	33,32%	42,82%	21,37%	2,48%
Гимназии	749	20,69%	40,59%	34,31%	4,41%
Лицеи	434	17,05%	42,86%	34,56%	5,53%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	262	24,81%	38,93%	32,82%	3,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	110	10,91%	40,00%	44,55%	4,55%
Школы-интернаты	21	66,67%	23,81%	9,52%	0%
Учреждения СПО	18	27,78%	38,89%	33,33%	0%
Специализированные школы	14	0%	42,86%	50,00%	7,14%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	3	100,00%	0%	0%	0%

2.3.3. В разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
базовый	4422	27,43%	43,42%	24,42%	4,73%
углублённый	842	19,36%	44,42%	28,50%	7,72%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2026 году демонстрируют значимые положительные изменения по сравнению с предыдущими годами.

Средний тестовый балл ЕГЭ по обществознанию в 2026 году составил 52,40, что выше показателей 2025 года (50,17) на 2,23 балла и 2024 года (50,33) на 2,07 балла. Это свидетельствует о заметном улучшении качества подготовки выпускников региона по предмету. Однако он ниже показателей по РФ, где средний тестовый балл – 55,2.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, в 2026 году составила 26,14%, что является наилучшим показателем за трёхлетний период. По сравнению с 2025 годом (29,31%) снижение составило 3,17 процентного пункта, по сравнению с 2024 годом (29,39%) – 3,25 п.п. Это значительное улучшение, свидетельствующее о повышении качества подготовки выпускников.

Доля высоких результатов (от 81 до 100 баллов) в 2026 году составила 5,21%, что существенно выше показателей 2024 года (3,09%) и 2025 года (3,33%). Рост по сравнению с 2025 годом – на 1,88 процентного пункта, в абсолютных значениях число высокобалльников увеличилось с 172 до 274 человека (+102 человека, +59,3%). Это наиболее значимая позитивная тенденция, свидетельствующая о повышении качества подготовки сильных учащихся.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в 2026 году также выросла и составила 25,08% против 22,92% в 2025 году (+2,16 п.п.) и 25,39% в 2024 году. Доля участников, получивших от минимального балла до 60, составила 43,58%, что ниже, чем в 2025 году (44,43%), но выше, чем в 2024 году (42,13%).

Важно отметить, что в 2026 году 1 участник набрал 100 баллов по результатам экзамена.

По категориям участников

ВТГ, обучающиеся по программам СОО, демонстрируют улучшение результатов по всем показателям: доля не сдавших снизилась с 29,27% (2025 г.) до 26,13% (2026 г.), доля высокобалльников выросла с 3,35% до 5,21%.

ВТГ, обучающиеся по программам СПО, также показали положительную динамику: доля не сдавших снизилась с 36,36% (2025 г.) до 28,57% (2026 г.), и в этой категории впервые за три года появились высокобалльники – 3,57% (в 2024 и 2025 годах высокобалльников в данной категории не было).

Участники с ОВЗ показали улучшение: доля не сдавших снизилась с 26,92% (2025 г.) до 25,00% (2026 г.), однако доля высокобалльников снизилась с 7,69% до 1,47% (что может быть связано с малым количеством участников данной категории).

По типам ОО

В 2026 году наблюдается повсеместное улучшение результатов по сравнению с 2025 годом.

Средние общеобразовательные школы – доля не сдавших снизилась с 33,21% до 29,82% (-3,39 п.п.), доля высокобалльников выросла с 2,68% до 4,18% (+1,50 п.п.).

Гимназии – доля не сдавших снизилась с 19,76% до 15,29% (-4,47 п.п.), доля высокобалльников выросла с 4,83% до 7,99% (+3,16 п.п.).

Лицеи – доля не сдавших снизилась с 18,84% до 17,27% (-1,57 п.п.), доля высокобалльников выросла с 3,77% до 7,79% (+4,02 п.п.).

Кадетские корпуса, Мариинские гимназии – демонстрируют значительный рост высокобалльных результатов: с 2,48% в 2025 году до 9,84% в 2026 году (+7,36 п.п.), при этом доля не сдавших осталась на уровне 18,85% (в 2025 г. – 19,01%).

Школы-интернаты – доля не сдавших выросла с 33,33% до 44,00%, однако появились высокобалльники (4,00%), которых в 2025 году не было.

Специализированные школы – сохраняют лидирующие позиции: 0% не сдавших, 36,36% высокобалльников (в 2025 г. – 35,00%), доля участников с результатом от 61 до 80 баллов – 63,64%.

Учреждения СПО – доля не сдавших снизилась с 27,78% до 25,00%, появились высокобалльники (4,17%).

По уровню изучения предмета

В 2026 году углублённый уровень изучения обществознания демонстрирует существенно более высокие результаты, чем базовый: доля высокобалльников среди обучающихся на углублённом уровне составляет 7,72% против 4,73% среди обучающихся на базовом уровне, доля не сдавших – 19,36% против 27,43%. Это подтверждает эффективность углублённого изучения предмета для подготовки к ЕГЭ.

Общий вывод

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2026 году демонстрируют значительное улучшение по сравнению с 2024-2025 годами. Зафиксирован рост среднего тестового балла (+2,23 к 2025 г.), снижение доли не сдавших экзамен (-3,17 п.п.) и значительное увеличение доли высокобалльников (+1,88 п.п.). Положительная динамика наблюдается в большинстве категорий участников и типов ОО.

Особенно заметны успехи кадетских учреждений и специализированных школ. При этом сохраняется высокая дифференциация между муниципалитетами: ряд северных и отдалённых территорий (Туруханский, Таймырский, Северо-Енисейский районы) показывают стабильно низкие результаты, что требует адресной методической поддержки. Улучшение результатов в 2026 году может быть связано с системной работой по повышению качества образования в регионе.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОО

Положительная динамика результатов ЕГЭ по обществознанию в 2026 году является прямым следствием реализации комплекса мер, принятых на региональном, муниципальном и школьном уровнях в соответствии с рекомендациями по итогам анализа результатов ЕГЭ 2025 года.

Достижение положительной динамики в достижении образовательных результатов ГИА-11 стало возможным благодаря включённости различных субъектов образовательных отношений: в частности, действует сетевое методическое объединение учителей истории и обществознания на базе КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования»; продолжена работа сетевого сообщества учителей обществознания «Сетевая школа экспертов-наставников ЕГЭ» в мессенджере МАХ (294 участника), в рамках которого организованы онлайн-консультации, тьюторское сопровождение педагогов, обмен эффективными практиками подготовки к ЕГЭ, проводятся вебинары для учителей Красноярского края об особенностях подготовки к ГИА-11 по обществознанию; разработаны и реализуются муниципальные «дорожные карты» по повышению качества образования в школах с низкими результатами ЕГЭ, включающие адресную методическую поддержку учителей, внедрение дифференцированного подхода к подготовке учащихся.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по обществознанию в 2026 году является следствием системной и целенаправленной работы на всех уровнях образования – региональном, муниципальном и школьном – по реализации мер, предложенных в рекомендациях по итогам анализа результатов 2025 года. Наиболее эффективными мерами стали: организация дифференцированной подготовки обучающихся с разным уровнем знаний, усиление работы с текстом Конституции РФ, развитие читательской грамотности и навыков работы с понятийным аппаратом, адресная методическая поддержка учителей и школ с низкими результатами.

Вместе с тем сохранение проблемных зон в выполнении заданий по экономике и отдельным темам правового блока, а также высокий уровень дифференциации результатов между муниципалитетами свидетельствуют о необходимости продолжения и усиления работы по данным направлениям в следующем учебном году. Особого внимания требуют северные и отдалённые территории, где доля не сдавших экзамен остается значительной.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	б	67,61%	54,22%	66,13%	78,64%	94,16%
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	82,75%	66,61%	84,11%	93,90%	98,72%
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	43,24%	17,01%	41,02%	66,21%	82,85%
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.	п	71,88%	49,42%	73,63%	87,31%	95,80%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	70,39%	50,22%	68,85%	88,48%	97,45%
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	46,97%	20,49%	44,59%	70,08%	88,50%
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	72,85%	42,15%	75,41%	94,85%	99,64%
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	б	75,52%	54,76%	76,16%	91,44%	97,81%
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	б	91,43%	81,61%	93,64%	96,44%	98,18%
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки	п	56,14%	33,98%	55,01%	74,32%	89,23%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	59,23%	36,59%	56,30%	80,80%	93,61%
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	б	52,60%	20,93%	53,92%	76,82%	83,94%
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	б	58,04%	20,13%	57,63%	89,85%	98,54%
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	62,82%	44,37%	60,55%	79,81%	92,70%
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	54,23%	25,58%	53,36%	77,73%	92,15%
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.	п	60,89%	40,44%	58,76%	79,55%	91,61%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	б	93,42%	84,23%	95,68%	97,92%	98,91%
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	б	29,82%	5,67%	23,39%	55,04%	83,39%
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального	в	36,47%	7,51%	33,64%	61,11%	86,86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных	в	21,17%	5,11%	16,93%	35,91%	66,30%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	68,64%	40,48%	70,24%	89,27%	97,32%
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	48,66%	15,15%	47,09%	77,20%	92,52%
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	б	33,62%	5,72%	26,42%	63,51%	90,15%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	K1_Раскрытие темы по существу	в	14,10%	1,77%	6,76%	25,20%	83,94%
		K2_Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	в	2,72%	0,29%	0,74%	3,79%	26,28%
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать,	K1_Обоснование	в	19,60%	1,96%	11,97%	39,96%	74,09%
		K2_Ответ на вопрос	в	19,81%	3,34%	13,99%	36,44%	71,17%
		K3_Примеры	в	21,92%	3,42%	14,97%	41,82%	77,25%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолев ших минимальн ый балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	б	0	32,39%	45,78%	33,87%	21,36%	5,84%
			1	67,61%	54,22%	66,13%	78,64%	94,16%
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	0	2,39%	6,90%	1,22%	0,23%	0%
			1	29,71%	52,98%	29,34%	11,74%	2,55%
			2	67,90%	40,12%	69,44%	88,03%	97,45%
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	0	56,76%	82,99%	58,98%	33,79%	17,15%
			1	43,24%	17,01%	41,02%	66,21%	82,85%
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	0	9,16%	24,13%	5,67%	1,52%	0%
			1	37,92%	52,91%	41,41%	22,35%	8,39%
			2	52,93%	22,97%	52,92%	76,14%	91,61%
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные,	п	0	10,62%	22,24%	10,24%	1,36%	0%
			1	37,97%	55,09%	41,80%	20,30%	5,11%
			2	51,41%	22,67%	47,95%	78,33%	94,89%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов							
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	0	38,24%	69,19%	38,19%	13,64%	1,82%
			1	29,58%	20,64%	34,44%	32,58%	19,34%
			2	32,18%	10,17%	27,38%	53,79%	78,83%
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	0	13,98%	36,99%	9,37%	0,91%	0%
			1	26,33%	41,72%	30,43%	8,48%	0,73%
			2	59,69%	21,29%	60,20%	90,61%	99,27%
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	б	0	7,85%	17,73%	6,97%	0,68%	0%
			1	33,26%	55,01%	33,74%	15,76%	4,38%
			2	58,89%	27,25%	59,29%	83,56%	95,62%
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	б	0	8,57%	18,39%	6,36%	3,56%	1,82%
			1	91,43%	81,61%	93,64%	96,44%	98,18%
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные,	п	0	16,93%	39,61%	13,34%	3,03%	0%
			1	53,88%	52,83%	63,30%	45,30%	21,53%
			2	29,20%	7,56%	23,37%	51,67%	78,47%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолев ших минималь ный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов							
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	0	24,83%	45,42%	25,63%	6,89%	1,09%
			1	31,88%	35,97%	36,14%	24,62%	10,58%
			2	43,29%	18,60%	38,23%	68,48%	88,32%
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	б	0	47,40%	79,07%	46,08%	23,18%	16,06%
			1	52,60%	20,93%	53,92%	76,82%	83,94%
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	б	0	33,40%	70,86%	31,30%	4,77%	0,73%
			1	17,14%	18,02%	22,14%	10,76%	1,46%
				49,47%	11,12%	46,56%	84,47%	97,81%
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	0	11,78%	25,07%	10,33%	2,88%	0%
			1	50,80%	61,12%	58,24%	34,62%	14,60%
			2	37,42%	13,81%	31,43%	62,50%	85,40%
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	0	36,76%	63,59%	36,36%	16,06%	5,11%
			1	18,03%	21,66%	20,58%	12,42%	5,47%
			2	45,21%	14,75%	43,07%	71,52%	89,42%
16		п	0	21,73%	37,79%	22,28%	8,33%	1,09%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолев ших минимальн ый балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач		1	34,75%	43,53%	37,93%	24,24%	14,60%
			2	43,52%	18,68%	39,80%	67,42%	84,31%
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	б	0	2,24%	7,34%	0,48%	0,30%	0,73%
			1	8,68%	16,86%	7,67%	3,56%	0,73%
			2	89,08%	75,80%	91,85%	96,14%	98,54%
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	б	0	52,75%	88,81%	57,45%	17,50%	2,19%
			1	34,86%	11,05%	38,32%	54,92%	28,83%
			2	12,39%	0,15%	4,23%	27,58%	68,98%
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные,	в	0	47,45%	85,03%	47,38%	17,80%	2,19%
			1	15,77%	9,01%	19,27%	18,86%	5,47%
			2	16,70%	4,36%	18,40%	25,53%	21,90%
			3	20,08%	1,60%	14,95%	37,80%	70,44%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолев ших минималь ный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач							
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных	в	0	59,37%	87,35%	62,99%	34,70%	7,30%
			1	21,58%	10,10%	24,06%	29,62%	19,71%
			2	15,24%	2,40%	12,12%	28,94%	39,78%
			3	3,82%	0,15%	0,83%	6,74%	33,21%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолев ших минимальн ый балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач							
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	0	6,25%	19,62%	2,57%	0%	0%
			1	20,17%	44,91%	17,61%	2,95%	0,36%
			2	34,97%	29,87%	46,34%	26,29%	7,30%
			3	38,60%	5,60%	33,48%	70,76%	92,34%
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.	б	0	21,56%	56,90%	14,78%	0,98%	0%
			1	19,78%	28,71%	24,98%	5,45%	0,36%
			2	20,52%	11,70%	28,81%	19,02%	2,55%
			3	18,77%	2,25%	19,97%	32,88%	23,72%
			4	19,38%	0,44%	11,46%	41,67%	73,36%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолев ших минимальн ый балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа								
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач		6	0	48,35%	87,14%	51,35%	12,58%	0,73%
				1	18,54%	9,30%	25,50%	19,24%	3,28%
				2	17,00%	2,83%	15,69%	33,26%	20,80%
				3	16,11%	0,73%	7,45%	34,92%	75,18%
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению	K1_Раскрытие темы по существу	в	0	82,33%	97,53%	89,76%	68,03%	12,77%
				1	3,89%	0,73%	4,27%	6,89%	2,19%
				2	2,93%	0,65%	1,92%	6,52%	5,47%
				3	10,85%	1,09%	4,05%	18,56%	79,56%
		K2_Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	в	0	97,28%	99,71%	99,26%	96,21%	73,72%
			в	1	2,72%	0,29%	0,74%	3,79%	26,28%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
					в группе не преодолев ших минимал ьный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно- следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов								
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-	K1_Обоснование	в	0	66,17%	96,29%	76,72%	29,85%	1,46%
		K2_Ответ на вопрос	в	1	28,46%	3,49%	22,62%	60,38%	48,91%
			в	2	5,38%	0,22%	0,65%	9,77%	49,64%
			в	0	80,19%	96,66%	86,01%	63,56%	28,83%
		K3_Примеры	в	1	19,81%	3,34%	13,99%	36,44%	71,17%
			в	0	65,24%	92,22%	73,02%	36,29%	4,01%
			в	1	13,45%	5,60%	13,34%	21,74%	13,87%
			в	2	11,63%	1,89%	9,37%	22,20%	28,47%
			в	3	9,69%	0,29%	4,27%	19,77%	53,65%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолев ших минимальн ый балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения							

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1, 8, 9, 17 (процент выполнения более 50%)	№ 1, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 21 (процент выполнения более 50%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3, 6, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23 (процент выполнения менее 50%)	№ 3, 6, 18, 22, 23 (процент выполнения менее 50%)	По всем заданиям средний процент выполнения более 50%; Самым трудным является задание № 18 (процент выполнения – 55%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 2, 5, 7, 14, 16 (процент выполнения в диапазоне 40 – 67%)	№ 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16 (процент выполнения в диапазоне 61 – 84%)	№ 2, 4, 5, 7, 11, 14, 16 (процент выполнения в диапазоне 79 – 94%)	№ 2, 4, 5, 7, 11, 14, 15, 16 (процент выполнения в диапазоне 92 – 99,6%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 10, 11, 16 (наиболее сложные задания, процент выполнения – 55,01%, 56,30%)	№ 10 (наиболее трудное задание, процент выполнения 74%)	№ 10 (наиболее трудное задание, процент выполнения 89,2%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 19, 20 (средний процент выполнения более 15%, находится в диапазоне 17 – 34%)	№ 19 (61%), № 25 (К3_Примеры 42%, К1_Обоснование 40%, К2_Ответ на вопрос 36%)	№ 19 (86,7%), № 24 (К1_Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана 83,9%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 24 (К2_Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана 3,79% (средний процент выполнения менее 15%); К1_Раскрытие темы по существованию 25%)	№ 20 (наиболее трудное задание, процент выполнения 66,3%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

- **Задания базового уровня, вызвавшие затруднения у всех групп участников (средний процент выполнения ниже 50)**

Из заданий *базового уровня первой части* КИМ средний процент выполнения ниже 50% только по двум заданиям – № 3 и № 6 (в 2025 году такая ситуация наблюдалась по трём заданиям – № 6, 12, 15, в 2024 году по заданиям № 12, 13, 15, в 2023 году – по № 6, 12, 13).

В 2026 году **задание № 3** оказалось самым сложным для выполнения, так как все группы участников справились с ним хуже, чем в предшествующие годы: средний процент выполнения является самым низким за три последних года – 43,24%. Задание № 3 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий (раздел «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»).

Как и в прошлом году, сложным для всех групп участников оказалось **задание № 6** (проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук по разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику»). Задание открытого варианта требовало установить соответствие между функциями и уровнями банковской системы Российской Федерации. Несмотря на незначительную положительную динамику среднего процента выполнения по отношению к 2025 году, в текущем году с этим заданием на максимальный балл справились только 32,18% участников (в 2025 году 36,52%), так как формулировки «утверждение графического изображения рубля в виде знака», «переводы денежных средств без открытия банковских счетов», «организация наличного денежного обращения», «управление золотовалютными резервами» отличались от стандартных и требовали именно изучения текста Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», указанного в Приложении 2 Кодификатора ЕГЭ 2026 г.

Из заданий *базового уровня второй части* КИМ средний процент выполнения **ниже 50%** по трём заданиям – № 18, 22, 23 (аналогичная ситуация по заданиям № 18 и 23 складывалась и в прошлом году).

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. В 2024 году средний процент выполнения повысился с 22,49% до 33,01%, а в 2025 году снизился до 28,44%, в текущем году остался примерно на том же уровне и составил 29,82%. Незначительное повышение (+2,87 п.п.) произошло в группе высокобалльников, в то время как в группах не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального до 60 т.б. наблюдается отрицательная динамика среднего процента выполнения. По всему массиву вариантов 12,39% экзаменуемых смогли выполнить задание на максимальный балл.

Средний процент выполнения **задания № 22** в сравнении с предыдущими годами снизился до 48,66% (в 2025 году – 50,22%, в 2024 году – 51,17%, в 2023 году – 57,47%). Исходя из анализа выполнения этого задания, можно сделать только вывод о том, что значительная часть участников игнорировала подготовленные ФИПИ Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года и не повторила к экзамену элементы налогообложения, установленные Налоговым кодексом Российской Федерации (ст. 17), поэтому не смогла рассмотреть элементы налогообложения на примере представленного в открытом варианте транспортного налога.

Задание № 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Выпускники текущего года справились с ним лучше, чем выпускники прошлого года: средний процент выполнения по всем вариантам стал самым высоким за последние годы – 33,62% (в 2025 году – 27,86%, в 2024 году – 24,42%, в 2023 году – 31,38%).

• **Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15**

В **части 1** все задания *повышенного уровня* сложности выполнены со средним процентом выполнения **выше 15%**. При этом самыми сложными заданиями повышенного уровня оказались задание **№ 10** и **№ 11**, которые проверяют владение базовым понятийным аппаратом социальных наук по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию». В открытом варианте проверялось знание характеристик политического процесса, политической системы общества, её структуры и функций. В целом, по сравнению с 2025 г. средний процент выполнения этих заданий существенно снизился – с 67,59% до 56,14% (№ 10) и с 72,54% до 59,23% (№ 11) по всем группам участников. По всему массиву вариантов только 29,2% и 43,29% участников соответственно выполнили эти задания на максимальный балл.

В **части 2** задание *высокого уровня* сложности с процентом выполнения **ниже 15** – это задание 24 (по критериям К1 «Раскрытие темы по существу» (14,1%) и К2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана»), по которому средний процент выполнения составляет 2,72%. Эти задания являются частью составного задания 24–25, которое проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме, поэтому их выполнение анализируется комплексно во взаимосвязи с другими критериями. В 2025 году в Красноярском крае была достигнута положительная динамика результатов по критерию К1 «Раскрытие темы по существу»: средний процент выполнения по сравнению с предшествующим периодом повысился почти на 5 п.п. и составил 20,61%. В текущем году средний процент выполнения составил 14,1%, максимальный балл по этому заданию получен только 10,85% участников. Анализ результатов этого года в очередной раз показал, что заучивание эталонных планов, представленных в различных пособиях, подготовленных педагогами-репетиторами онлайн-школ и курсов по подготовке к ЕГЭ, не гарантирует успеха на экзамене. Необходимо стремиться к глубокому и детальному знанию, пониманию сути, логики раскрытия той или иной темы, что позволит участникам составлять максимизированный план, который обеспечит попадание в эталонные пункты плана, комбинация которых может быть неочевидной.

Средний процент выполнения по критерию К2 «Корректность формулировок и подпунктов плана» снизился с 7,3% в 2025 году до 2,72% и сопоставим с уровнем 2024 года, когда он составлял всего 2,52%. Составить сложный план, не допуская неточностей формулировок в названиях его пунктов и подпунктов, крайне затруднительно даже для отличников, поэтому менее трети высокобалльников смогли получить балл по этому критерию.

Прочие задания

Два задания *базового уровня части 1* выполнены успешно со средним процентом выполнения **выше 70%** – это задания № 8, 9.

Выполнение **задания № 8** (раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию») требовало от участников различения существенных признаков понятий «семья и брак, функции и типы семьи», определения роли семьи как важнейшего социального института (вариант 311). 58,89% участников смогли выполнить это задание на максимальный балл. Средний процент выполнения в этом году существенно повысился и является самым высоким за четыре года – 75,52% (в 2025 году – 65,96%, в 2024 году – 68,27%, в 2023 году – 69,32%).

Задание № 9 проверяет владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма) на различном содержании в разных вариантах (в открытом варианте по разделу «Социальная сфера» / «Введение в социологию»).

В отличие от прошлого года, отмечается положительная динамика среднего процента выполнения с 87,57% до 91,43%, что также выше уровня 2023 г. (90,28%), но ниже уровня 2024 г. (93,29%).

Четыре задания *базового уровня части 1* решены участниками *со средним процентом выполнения от 50 до 70* – это задания № 1, 12, 13, 15 (в 2025 году таких заданий было только три – № 1, 3, 8, в 2023, 2024 гг. четыре – № 1, 3, 8, 15 / 1, 3, 6, 8).

Задание № 1 в открытом варианте представляет собой стандартную модель задания базового уровня сложности, проверяющего сформированность знаний по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (от участников требовалось различение мер пресечения по УПК РФ и видов уголовных и административных наказаний по УК РФ и КоАП РФ). Средний процент выполнения в текущем году является самым высоким за анализируемый период – 67, 61% (в прошлом году – 66,68%, в 2024 году – 59,48%, в 2023 году – 62,88%). Улучшение достигнуто за счёт группы не набравших минимальный балл (+24 п.п.), в то время как в других группах доля справившихся с этим заданием незначительно сократилась.

Впервые за четыре последних года преодолено пороговое значение в 50% по **заданию № 12** (проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умения характеризовать основы конституционного строя, права и свободы, обязанности человека и гражданина в Российской Федерации, российские духовно-нравственные ценности). Средний процент выполнения по всему массиву вариантов повысился по сравнению с 2025 годом с 45,96% до 52,6% за счёт группы не преодолевших порог минимального балла и группы набравших от минимального до 60 т.б., а участники с более высокими тестовыми баллами, наоборот, стали хуже справляться с этим заданием.

Продолжает сохраняться достигнутая в 2025 году положительная динамика выполнения **задания № 13**, проверяющего знание федеративного устройства, полномочий субъектов государственной власти в Российской Федерации. В открытом варианте проверялось знание полномочий таких субъектов государственной власти в Российской Федерации, как Государственная Дума, Конституционный суд, Правительство Российской Федерации. Средний процент выполнения по всему массиву вариантов повысился по сравнению с 2025 годом с 50,47% до 58,04%.

Только одно задание *базового уровня сложности части 2* решено участниками *со средним процентом выполнения от 50 до 70* – это **задание № 21**, которое предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. В текущем году средний процент выполнения остался примерно на уровне прошлого года и составил 68,64% (был 69,92%).

Лишь одно задание базового уровня сложности **части 2** выполнено успешно *со средним процентом выполнения выше 70%* – это **задание № 17**, в котором проверяется владение умениями находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. В текущем году средний процент выполнения чуть выше, чем в прошлом году, – 93,42% (был 91,78%). 75,8% участников, не набравших минимального балла, и более 90% участников с более высоким уровнем подготовки справились с этим заданием на максимальный балл.

Четыре задания *повышенного уровня сложности первой части* КИМ решены участниками *с процентом выполнения от 50 до 70* – это задания № 10, 11, 14, 16 (в 2025, 2024 гг. таких заданий также было четыре, а в 2023 году пять).

Задание № 14 открытого варианта предполагает выбор верных суждений о праве собственности в Российской Федерации. По сравнению с прошлым годом, наблюдается отрицательная динамика выполнения этого задания по всем группам участников, кроме высокобалльников (средний процент выполнения снизился с 68,19% до 62,82%). По всему массиву вариантов только 34,42% участников получили максимальный балл. Трудным это задание оказалось и для высокобалльников.

В задании № 16 открытого варианта проверялось знание категорий споров, рассматриваемых арбитражными судами, и участников арбитражного судопроизводства Российской Федерации (элемент 5.19 Кодификатора). Видимо, эта новая позиция Кодификатора недостаточно освоена участниками (новые содержательные элементы, включённые в ФОП СОО, начали проверяться на ЕГЭ с 2025 г.), поэтому в текущем году средний процент выполнения снизился до 60,89% (в 2025 году он составил 69,15%). В группах не преодолевших порог минимального балла и набравших от минимального до 60 т.б. наблюдается снижение процента выполнения более чем на 10 п.п., хотя для выполнения задания было достаточно базовых знаний по теме «Арбитражное судопроизводство».

Четыре задания *повышенного уровня сложности* первой части КИМ – № 2, 4, 5, 7 – выполнены успешно *со средним процентом выполнения выше 70%*.

В задании № 2 проверяется владение обществоведческим понятийным аппаратом, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Человек в обществе». В открытом варианте от участников требовалось выбрать верные суждения о системном строении общества, основных направлениях и особенностях его развития. Как и в прошлом году, в задании использовались достаточно стандартные формулировки, более соответствующие базовому уровню. 67,9% справились с этим заданием на максимальный балл. Средний процент выполнения является самым высоким по заданиям этого уровня в первой части и составил 82,75% (в 2025 году – 76,82%, в 2024 году – 77,12%, в 2023 году – 72,77%), что позволяет говорить об относительно устойчивой положительной динамике освоения всеми группами участников базовых понятий данного раздела.

В задании № 4 необходимо было выбрать из списка признаки постиндустриального общества (вариант 311). Средний процент выполнения по открытому варианту 81,81%. Можем предположить, что варианты ответов «возникновение права», «возникновение демократии», «традиционная легитимность власти», «развитие наукоёмких, ресурсосберегающих технологий» не вызвали затруднений даже у участников с низким уровнем подготовки (процент выполнения в двух этих группах 57,59% и 85,06% соответственно). Однако по всему массиву вариантов только 52,93% участников справились с этим заданием на максимальный балл. Средний процент выполнения этого задания по всему массиву вариантов 71,88%, что является самым низким показателем за предшествующий период (в 2025 году – 83,67%, в 2024 году – 75,2%, в 2023 году – 82,31%). Видимо, классификация признаков различных типов обществ в других вариантах КИМ оказалась более сложна для всех групп участников, в том числе и для высокобалльников (8,39% допустили ошибки и не набрали максимальный балл).

В задании № 5 открытого варианта от участников требовалось продемонстрировать умение различать существенные и несущественные признаки понятий «Государственный бюджет: источники доходов, направления расходов, дефицит и профицит, принцип сбалансированности государственного бюджета». Средний процент выполнения по варианту 311 – 77,67% (в группах с низким уровнем подготовки 55,52% (группа не преодолевших порог минимального балла) и 78,09% (группа набравших от минимального до 60 т.б.)). Средний процент выполнения по всему массиву вариантов – 70,39%, что позволяет говорить о существенном росте (+14,86 п.п.), так как средний процент выполнения составлял в 2025 году 55,73%, в 2024 году – 59%, в 2023 году – 67%. Во всех группах участников выросла доля тех, кто освоил базовый понятийный аппарат по разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» и продемонстрировал владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

В задании № 7 от участников требовалось продемонстрировать умения использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, а также применять полученные знания при анализе социальной информации (например, в задании открытого варианта для анализа переменных издержек фирмы в краткосрочном периоде). Средний процент

выполнения по всему массиву вариантов – 72,85%, что позволяет говорить о значительном росте (+35,74 п.п.), так как в 2025 году это задание оказалось самым трудным заданием первой части КИМ со средним процентом выполнения всего 37,11%. Во всех группах участников выросла доля тех, кто освоил базовый понятийный аппарат по разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» и продемонстрировал владение умениями использовать собственный социальный опыт при решении познавательных задач.

В части 2 следует обратить внимание на задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом № 19 и № 20. Динамика среднего процента выполнения этих заданий является волнообразной: например, в 2025 году средний процент выполнения этих заданий по сравнению с 2024 годом снизился с 31,97% до 21,16% (№ 19) и с 30,96% до 16,15% (№ 20), при этом результаты выполнения задания № 19 в 2025 году были чуть лучше, а задания № 20 хуже, чем в 2023 году. Средний процент выполнения задания № 19 является самым высоким за рассматриваемый период – 36,47%, задание № 20 выполнили лучше, чем в 2025 году, но хуже, чем в 2024 году (21,17%).

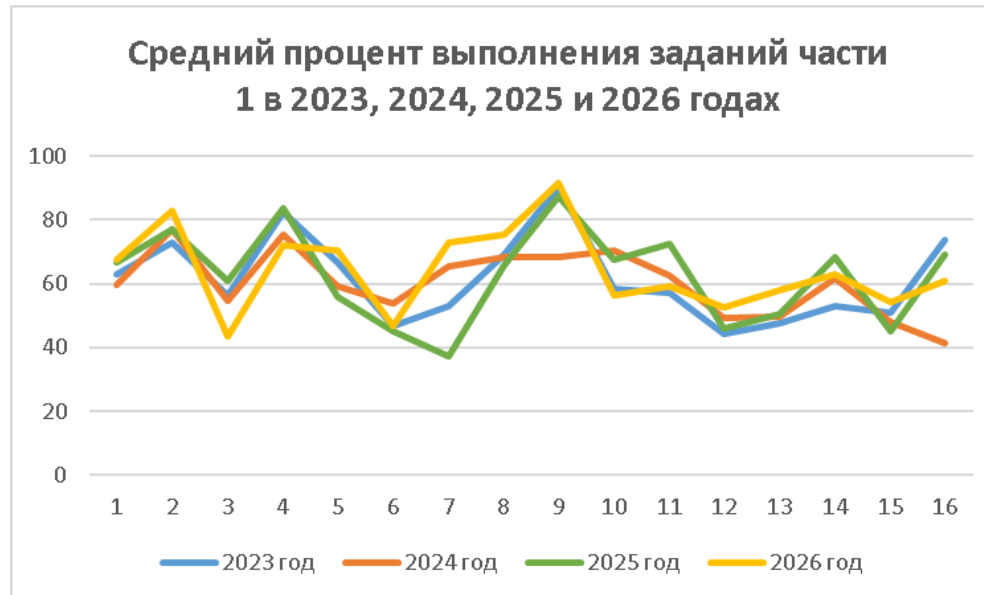
Задание 19 на применение полученных знаний, в том числе на выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание аналогично заданию 25 по критерию К3 «Примеры», средний процент которого не достиг в 2025 году порога критического значения в 15% для заданий высокого уровня сложности (14,54%), а в 2026 году превысил это значение и составил 21,92%.

К этой группе заданий относится и **задание № 20**, предполагающее использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. По уровню сложности для участников ЕГЭ оно сопоставимо с заданием 25, критерий К1 «Обоснование». Средний процент выполнения этого задания повысился с 16% до 19,6%.

Задание 25 нацелено на проверку знания экзаменуемыми современного отечественного контекста в разных сферах общественной жизни, к чему участники специально готовились. Важно отметить, что этот контекст мог быть указан как во всех трёх вопросах, так и во втором и третьем вопросах, поэтому экзаменуемые не всегда смогли в этом сориентироваться. Выполнение данного задания требует комплексных знаний и умений. Часть участников ЕГЭ продолжает игнорировать Приложение № 2 Спецификации КИМ ЕГЭ с перечнем нормативных правовых актов, которые раскрывают отдельные аспекты тем, заявленных в кодификаторе проверяемых требований, и не обращает внимания на рекомендации ФИПИ, Красноярского краевого института развития образования, педагогов региона по освоению приёмов подготовки к выполнению этого задания.

Общая динамика среднего процента выполнения различных заданий **первой части** КИМ в 2023, 2024, 2025 и 2026 годах представлена в диаграмме 1.

Диаграмма 1

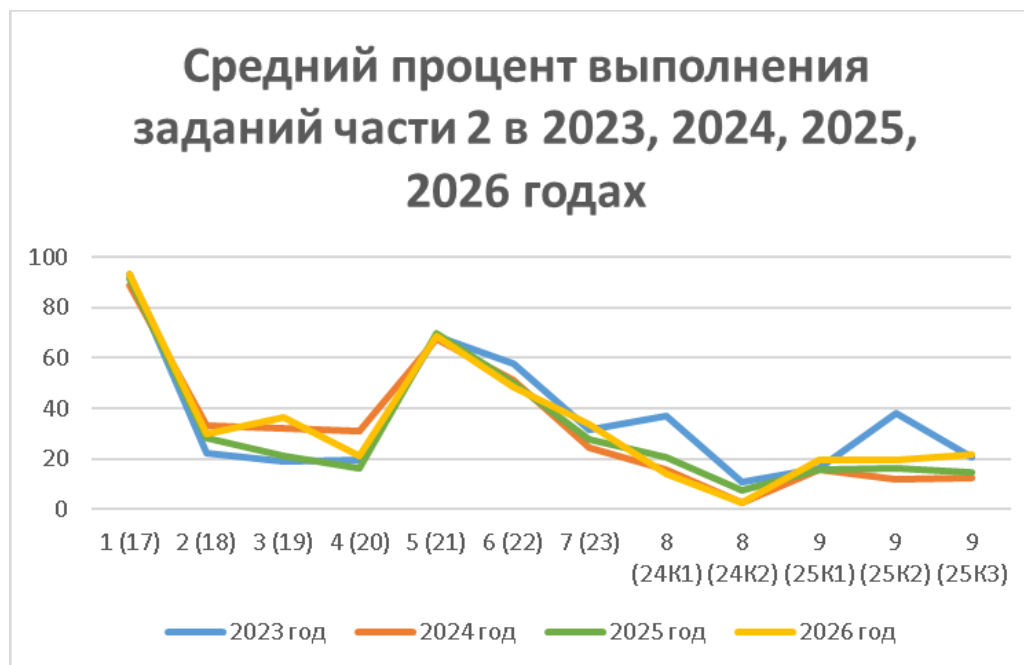


Исходя из диаграммы, в 2026 году отмечается положительная динамика выполнения большинства заданий первой части КИМ – это задания № 1, 2, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 15 – по отношению к 2024 и 2025 году, так как в течение трёх лет наблюдается стабильная тенденция повышения среднего процента выполнения. В задании № 12 впервые за четыре года средний процент выполнения превысил отметку в 50% и составил 52,60%. Это может быть вызвано как различиями в сложности заданий в разные годы, так и тем, что часть участников более тщательно готовится к экзамену, используя различные возможности для подготовки, поэтому стандартные модели заданий базового уровня № 1, 5, 8, 9, 12, 15 у них не вызвали затруднений. При этом три задания из девяти, в которых в течение трёх лет показана положительная динамика, являются заданиями повышенного уровня сложности.

Отрицательная динамика в этом году по отношению к 2025 году видна в заданиях № 3, 4, 10, 11, 14, 16. Особенно чёткая динамика ухудшения среднего процента выполнения в течение трёх лет наблюдается в заданиях № 3, 6, 10. В заданиях № 3 и № 11 динамика падения среднего процента выполнения по отношению к прошлому году значительная (-17,55 п.п. и -13,31 п.п. соответственно). По остальным заданиям диапазон колебаний среднего процента выполнения составляет от 5,37% (задание № 10) до 11,79% (задание № 4).

Общую динамику среднего процента выполнения различных заданий второй части КИМ в 2023, 2024, 2025 и 2026 годах позволяет отследить диаграмма 2.

Диаграмма 2



Анализируя данные диаграммы, можно увидеть положительную динамику среднего процента выполнения участниками заданий базового уровня № 17, 18, 23. Повышение среднего процента выполнения в течение трёх лет наблюдается по заданиям № 17 и 23. По заданиям № 21 и 22 базового уровня отмечается незначительная отрицательная динамика выполнения: по сравнению с прошлым годом на 1,28 п.п. снизился средний процент выполнения задания № 21; средний процент выполнения задания № 22 снизился на 1,54 п.п. по отношению к 2025 году и является самым низким за четыре последних года.

Диаграмма подтверждает вывод о положительной динамике выполнения заданий высокого уровня сложности № 19, 20, являющихся частями составного задания с фрагментом научно-популярного текста. В 2026 году выявлена отрицательная динамика среднего процента выполнения задания № 24 по обоим критериям: по критерию К1 «Раскрытие темы по существу» -6,51 п.п. (показатель ниже уровня 2024 года, когда были изменены подходы к оцениванию данного задания), по критерию К2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» -4,58 п.п.

По всем критериям задания 25 средний процент выполнения выше, чем в прошлом году. Наибольший прирост можно наблюдать по критерию К3 «Примеры»: +7,38 п.п. по сравнению с 2025 годом.

Для объяснения причин выявленных тенденций необходим анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

На основе данных таблицы 15 детально проанализируем наиболее успешно выполненные участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки задания базового уровня сложности.

Наиболее успешно с процентом выполнения более 70% участники этой группы выполнили задания **базового** уровня сложности **№ 9** в первой части КИМ и **№ 17** во второй части КИМ ЕГЭ (процент выполнения – 81,61% и 84,23% соответственно). Доля тех, кто показал успешное владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма) на различном содержании в разных вариантах (в открытом варианте по разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику») при выполнении **задания № 9**, по сравнению с прошлым годом незначительно увеличилась – с 79,66% до 81,61%. В открытом варианте 88,97% участников справились с этим заданием. При этом отметим, что почти каждый пятый участник этой группы (18,39%) не освоил в соответствии с требованиями ФГОС умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах в виде таблицы/диаграммы.

Процент выполнения **задания № 17** участниками, не набравшими минимальный балл, составляет 84,25%, по открытому варианту – 91,38%; получили максимальный балл за это задание 75,8% участников, продемонстрировав успешность владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; 16,86% смогли ответить только на два вопроса из трёх, допустив ошибки при поиске и воспроизведении информации, представленной в тексте в явном виде (например, в открытом варианте № 311 затруднения вызвал поиск ответа на вопрос о сущности государственного регулирования предпринимательства).

Задания **базового** уровня сложности, выполненные в группе участников с минимальным уровнем подготовки с процентом выполнения от 50% до 70% – это **№ 1** (54,22%) и **№ 8** (54,76%) в первой части КИМ.

По сравнению с прошлым годом процент выполнения **задания № 1** вырос с 30,32% до 54,22%. Однако почти половина участников этой группы (45,78%) по всему массиву вариантов показала недостаточную сформированность знаний об основах общественных наук, знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов и не смогла справиться с этим заданием. Особо отметим задание № 1 в открытом варианте № 311, которое было представлено разделом «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» и требовало знаний, позволяющих различать меры пресечения по УПК РФ и виды уголовных и административных наказаний (элемент

Кодификатора 5.18). Учитывая уже ставшую традиционной сложность этого раздела для его освоения выпускниками, только 17,24% участников этой группы смогли выполнить это задание.

Аналогичная ситуация с **заданием № 8**, по которому также в течение трёх лет отмечается положительная динамика процента выполнения группой участников, не преодолевших минимальный балл. Но при этом только 27,25% участников этой группы владеют базовым понятийным аппаратом и умеют различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий раздела «Социальная сфера» / «Введение в социологию» и выполняют это задание на максимальный балл. 55,01% допустили ошибки при выполнении и получили 1 балл, что говорит о фрагментарности знаний по этому разделу. Например, при выполнении задания открытого варианта только треть участников смогла верно различить существенные признаки различных типов семей, функции семьи, установить роль семьи как важнейшего социального института.

Из заданий базового уровня второй части КИМ к пороговому значению в 50% наиболее близок процент выполнения **задания № 21** (40,48%): 44,91% участников группы с минимальным уровнем подготовки сумели ответить на один вопрос (чаще всего это первый вопрос об изменении равновесной цены), почти треть участников получили 2 балла, 5,6% полностью справились с заданием, показав владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной на основе анализа графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения. Наибольшее снижение процента выполнения этого задания по сравнению с прошлым годом произошло именно в группе не преодолевших порог минимального балла, так как эта категория участников в наибольшей степени не смогла учесть уточненные в 2026 году формулировки условий и критериев оценивания этого задания: при ответе на второй вопрос необходимо было не только дать объяснение применительно к рынку, указанному в тексте задания, но и указать обстоятельство (фактор), повлиявший на спрос/предложение, и характер изменения спроса/предложения (сократился(-ось) / увеличился(-ось) и т.п.).

Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности – № 2, 5, 7, 14, 16 (процент выполнения этих заданий находится в диапазоне 40–67%).

Лучше всего группа участников с минимальным уровнем подготовки справилась с заданием повышенного уровня сложности **№ 2** (процент выполнения – 66,61%, что выше уровня 2024 и 2025 гг.). По всему массиву вариантов 40,12% участников (по открытому варианту 52,6%) показывают устойчивое владение базовыми знаниями о системном строении общества (раздел «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию») и выполняют задание на максимальный балл, более половины (52,98%) справились с заданием на 1 балл.

В **заданиях № 5 и № 7** от участников требовалось продемонстрировать умения использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках применять полученные знания при анализе социальной информации по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (например, в открытом варианте различать существенные и несущественные признаки понятий «Государственный бюджет: источники доходов, направления расходов, дефицит и профицит, принцип сбалансированности государственного бюджета», анализировать переменные издержки фирмы в краткосрочном периоде). Процент выполнения этой группой участников по всему массиву вариантов – 50,22% (№ 5) и 42,15% (№ 7), по открытому варианту – 55,52% и 38,97% соответственно, что значительно выше уровня 2025 года. Отметим существенный прирост процента выполнения задания № 7 в группе не преодолевших порог минимального балла (+27,5 п.п.), в том числе 21,29% получили максимальный балл, 41,72% справились на 1 балл.

Процент выполнения **задания № 14** участниками с минимальным уровнем подготовки – 44,37%, что почти на 10 п.п. ниже, чем в прошлом году: 61,12% справились с заданием на 1 балл, 13,81% – на 2 балла. Задание открытого варианта предполагает выбор верных

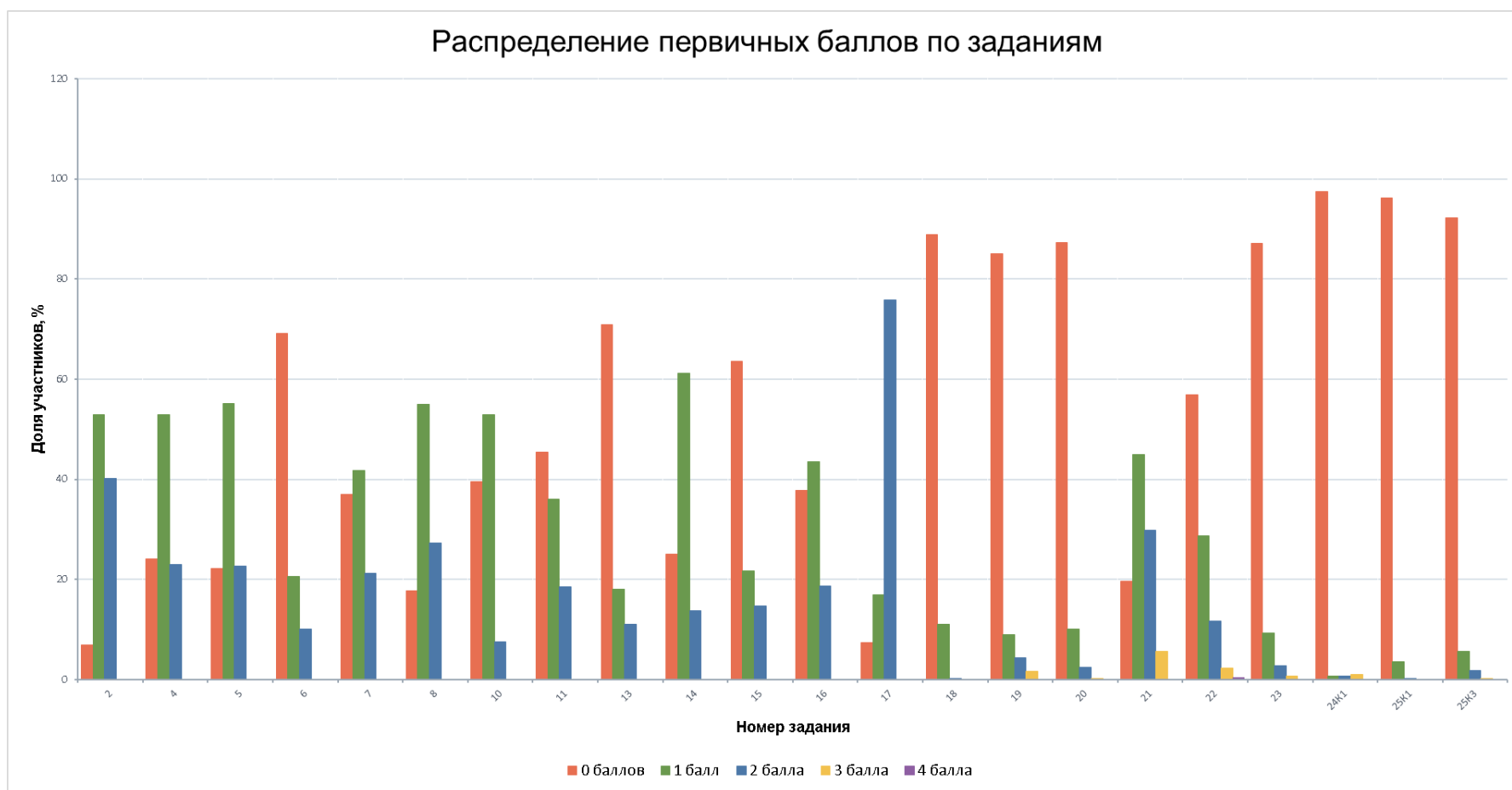
суждений о праве собственности в Российской Федерации, что удалось полностью верно сделать только 7,44% участников этой группы (средний процент выполнения в этой группе – 36,21%).

По всему массиву вариантов 40,44% в группе не преодолевших порог минимального балла выполнили **задание № 16** из этого же раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение», по открытому варианту – 36,21%. В задании открытого варианта проверялось знание категорий споров, рассматриваемых арбитражными судами, и участников арбитражного судопроизводства Российской Федерации (элемент 5.19 Кодификатора). Видимо, участники этой группы ввиду отсутствия системной подготовки к экзамену практически не знакомы с новыми содержательными элементами Кодификатора, поэтому справились с этим заданием хуже, чем в 2025 году: снижение процента выполнения более чем на 10 п.п. Только 26% участников владеют базовыми знаниями по теме «Арбитражное судопроизводство» и выполнили задание открытого варианта на максимальный балл (по всему массиву вариантов 18,68%).

Участники с минимальным уровнем подготовки приступали к выполнению заданий высокого уровня сложности второй части КИМ ЭГЭ. Самый высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности части 2 КИМ ЭГЭ по заданию **№ 19** (7,51%) и **№ 20** (5,11%). При этом только 14,97% участников с минимальным уровнем подготовки смогли получить 1-3 балла при иллюстрации примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт; 12,65% сумели верно сформулировать и аргументировать оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста.

На диаграмме 3 представлены результаты выполнения политомических заданий экзаменуемыми из группы не преодолевших порог минимального балла.

Диаграмма 3



Таким образом, участники с минимальным уровнем подготовки владеют отдельными элементами предметных знаний, позволяющими распознавать некоторые единичные признаки и определения понятий, конкретные проявления социальных явлений и процессов по разделам «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (далее – «Человек в обществе») (общество как целостная развивающаяся система в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов; основы социальной динамики), «Социальная сфера / Введение в социологию» (семья и брак; функции и типы семьи. Семья как важнейший социальный институт), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (гражданско-правовые отношения: понятия и виды; субъекты гражданского права; уголовное право, уголовное процессуальное право), при выполнении заданий № 2, 4, 5, 7, 8, 14, 16 они демонстрируют умения применять фрагментарные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по разделам «Человек в обществе», «Экономическая жизнь

общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение». Позитивная динамика процента выполнения заданий, проверяющих владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задания № 9 и № 17), позволяет сделать вывод о сформированности у большинства участников этой группы метапредметных умений осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев. Незначительная часть участников, не набравших минимальный балл (менее 10%), демонстрирует готовность выполнять задания высокого уровня сложности, связанные с выявлением связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт, использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности – № 3, 6, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23 (средний процент выполнения менее 50%)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Задание № 3 – процент выполнения 17,01%, по открытому варианту 32,41%. В открытом варианте № 311 это задание требовало соотнести признаки и виды (типы) культуры. Однако в других вариантах это задание оказалось более сложным для этой группы участников, поэтому процент выполнения по всему массиву вариантов значительно ниже. Тема: «Материальная и духовная культура. Формы культуры. Народная, массовая и элитарная культура». Типичные ошибки: 46,32% участников отнесли признаки «коммерциализация духовной деятельности», «стандартизация духовных потребностей», «преимущественное развитие развлекательных жанров» к элитарной культуре, 13,97%	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности (углублённый уровень), 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углублённый уровень),

⁷ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
	посчитали сложность содержания признаком массовой культуры. Низкий уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Человек в обществе»	10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию (углублённый уровень)
2.	Задание № 6 – процент выполнения 20,49%, по открытому варианту – 41,72%. Задание открытого варианта требовало установить соответствие между функциями и уровнями банковской системы Российской Федерации. Тема: «Финансовые институты. Банки Банковская система. Центральный банк Российской Федерации: задачи и функции». Типичные ошибки: 50,0% участников формулировки «утверждение графического изображения рубля в виде знака», «организация наличного денежного обращения», «управление золотовалютными резервами» отнесли к функциям коммерческих банков, а «переводы денежных средств без открытия банковских счетов», наоборот – к функциям Банка России. Недостаточное владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 8 кл., п. 151.5.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (углублённый уровень)
3.	Задание № 12 – процент выполнения 20,93%, по открытому варианту 13,1%. Тема: «Основы конституционного строя Российской Федерации»; «Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации».	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 9 кл., п. 151.6.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники (углублённый уровень)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
	Задание открытого варианта требовало выбрать характеристики социально-экономических прав (свобод) человека и гражданина в Российской Федерации. Типичные ошибки: 38,17% участников отнесли право на свободу и личную неприкосновенность, право на получение квалифицированной юридической помощи к социально-экономическим правам, 26,72% не выбрали право на отдых и право на защиту от безработицы в качестве правильных вариантов ответа. Не продемонстрировано владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение»; умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	
4.	Задание № 13 – процент выполнения 20,13%, по открытому варианту 26,55%. Тема: «Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации». Типичные ошибки: 39,36% участников не понимают отличий в полномочиях Государственной Думы как законодательной власти и Правительства Российской Федерации как исполнительной власти. Не продемонстрировано владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию»	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 9 кл., п. 151.6.2. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Россия – федеративное государство (углублённый уровень)
5.	Задание № 15 – процент выполнения 25,58%, по открытому варианту 3,79%. Тема: «Административное правонарушение и административная ответственность, виды наказаний в административном праве».	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации (базовый уровень),

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
	В задании открытого варианта требовалось установить соответствие между характеристиками и элементами состава административного правонарушения. Типичные ошибки: 44,19% участников этой группы путаются в понятиях субъект и объект правонарушения, 27,9% не смогли различить субъективную и объективную стороны административного правонарушения. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу: «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение»	11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение (углублённый уровень)
6.	Задание № 18 – процент выполнения 5,67%, по открытому варианту – 3,79%. В первой части задания требовалось указать не менее трёх основных признаков предпринимательства как не противоречащей законодательству экономической деятельности. Для этого необходимы знания по теме: «Институт предпринимательства и его роль в экономике. Виды и мотивы предпринимательской деятельности», «Государство в экономике. Несовершенства рыночной организации хозяйства. Экономические функции государства. Общественные блага. Государственное регулирование рынков». Вторая часть задания проверяет сформированность представлений по теме: «Возрастание роли науки в современном обществе. Направления научно-технологического развития и научные достижения Российской Федерации». Низкий процент выполнения является результатом низкого уровня сформированности следующих предметных умений: владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
	понятий по разделу: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	
7.	Задание № 21 – процент выполнения 40,48%, по открытому варианту – 37,24%. Тема: «Рыночное ценообразование. Рыночный спрос, величина и факторы спроса. Рыночное предложение, величина и факторы предложения. Закон спроса. Закон предложения. Рыночное равновесие, равновесная цена». Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 8 кл., п. 151.5.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 123.3.3. Рыночный спрос. Закон спроса. Эластичность спроса. Рыночное предложение. Закон предложения. Эластичность предложения (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Рыночное ценообразование (углублённый уровень)
8.	Задание № 22 – процент выполнения 15,15%, по открытому варианту – 7,41%. Тема: «Рынок труда. Заработная плата и стимулирование труда. Минимальная оплата труда», «Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Функции налогов. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты». Недостаточный уровень владения предметными умениями. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины по разделу: «Экономическая жизнь	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
	общества» / «Введение в экономику»; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)
9.	Задание № 23 – процент выполнения 5,72%, по открытому варианту – 9,43%. Тема: «Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации», «Основы конституционного строя Российской Федерации»; «Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации». Недостаточный уровень владения предметными умениями. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники (углублённый уровень), 11 кл., п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Россия – федеративное государство (углублённый уровень)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления порога минимального балла ЕГЭ

Освоение важнейших понятий по всем разделам обществоведческого курса на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений, установление по признакам классификации отдельных видов (типов), функций, роли важнейших социальных институтов (семья, государство, политические партии, собственность, производство, предпринимательство, религия, образование и т.д.). В экзаменационных заданиях это, например, задания 2, 5, 8, 10, 14, где нужно дать краткую, но научно обоснованную характеристику. Успешное выполнение таких заданий хотя бы на 1 балл свидетельствует о том, что базовый понятийный аппарат освоен.

Изучение основ конституционного строя Российской Федерации (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 1) на уровне распознавания текста гл. 1 Конституции Российской Федерации при выполнении задания № 12; прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина Российской Федерации (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 2) на уровне установления по признакам классификации отдельных видов при выполнении задания № 12; изучение принципов федеративного устройства Российской Федерации, разделения полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 3) на уровне распознавания содержания ст. 71, 72 Конституции при выполнении задания № 13; составление наглядных схем, таблиц (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 4–6), тестовые тренинги, участие в систематическом обсуждении текущих событий, которые происходят в стране, Красноярском крае для закрепления знаний о структуре и полномочиях каждой палаты Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и его компетенций, полномочий Президента Российской Федерации, позволят выполнять задания № 13 и формулировать собственные суждения об основах конституционного строя для выполнения задания № 23 хотя бы на 1-2 балла.

Понимание сущности рыночного механизма, освоение понятия спроса, понятия предложения, неценовых факторов формирования спроса, неценовых факторов формирования предложения и объяснение механизма их действия на отдельных рынках для выполнения задания № 21 на максимальный балл.

Для данной группы обучающихся достижимо выполнение задания-задачи с развёрнутым ответом 22 через освоение важнейших понятий по всем разделам обществоведческого курса на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений, установление по признакам классификации отдельных видов (типов), функций, роли важнейших социальных институтов и овладение умениями по применению к анализу ситуаций из жизни с помощью кейс-технологии; особо обратить внимание на понимание роли государства в экономике; освоение понятия «налоги», видов налогов, принципов и элементов налогообложения в Российской Федерации, функций налогов применительно к конкретным видам налогов; системы налогов и сборов в Российской Федерации; налоговых льгот и вычетов.

Развитие у рассматриваемой группы участников умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах в виде таблицы/диаграммы (задание № 9), графика (задание № 21), текста (задание № 17), обеспечит повышение доли экзаменуемых, справляющихся с этим заданием на максимальный балл.

Участие в систематическом обсуждении текущих событий, которые происходят в мире, стране, Красноярском крае, привлечение контекстных знаний, анализ / рефлексия собственного социального опыта для конкретизации, иллюстрации и т.п. примерами теоретических положений, развития умений формулировать и аргументировать оценочные, прогностические и иные суждения с целью увеличения доли участников, выполнивших на 1-2 балла задания № 19, 25.3, 20, 25.1.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развёрнутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

В таблице 2-16 рассмотрены задания, которые выполнены *наименее успешно*. Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов мог повлиять на выполнение *этих заданий*.

Таблица 2-16.1

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
Задание № 3	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей	Значительное снижение процента выполнения этого задания участниками с минимальным уровнем подготовки по сравнению с предыдущими годами (17,01% в 2026 г., 38,24% в 2025 г., 29,66% в 2024 г.). Отсутствие базовых теоретических знаний по разделу «Человек в обществе» не позволяет оперировать понятиями, распознавать их даже в стандартных заданиях, устанавливать соответствия между социальными объектами и их признаками. Вместе с тем, для успешного выполнения задания недостаточно владеть предметными знаниями: необходимо уметь сравнивать объекты, составлять классификации, распознавать единичные признаки и конкретные проявления социальных явлений и процессов. Задание требует не просто знать термин, а проанализировать каждый пункт, выделить его смысловое ядро, а затем проверить, чтобы выбранные соответствия не противоречили друг другу и не «пересекались». Не все участники с минимальным уровнем подготовки освоили такой алгоритм работы. Таким образом, отрицательная динамика процента выполнения этого задания позволяет сделать вывод как о недостаточном уровне имеющихся предметных знаний, так и об отсутствии связи между предметными и метапредметными умениями (отсутствии умений выделять ключевые признаки понятий, различать видовые (конкретные признаки, характеристики, примеры) и

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
		родовые понятия (категории, виды, формы), сопоставлять элементы двух множеств, выстраивать логическую связь и объединять все элементы задания в единую схему). Часть ошибок вызвана невнимательным прочтением задания, непониманием смысла представленных характеристик типов культуры (например, формулировок вариантов ответов «духовный аристократизм», «стандартизация духовных потребностей»), что выступает в качестве показателей недостаточной сформированности коммуникативных и регулятивных УУД
Задание № 6	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей	Положительная динамика процента выполнения задания по отношению в 2024, 2025 гг. (2026 г. – 20,49%, 2025 г. – 13,94%, 2024 г. – 15,70%). На максимальный балл выполнили задание 10,17%, на 1 балл – 20,6%, то есть определённая доля участников смогла выполнить это задание, опираясь на имеющийся житейский опыт пользования банковскими услугами и бытовые представления о вкладах и кредитовании. Большинство участников этой группы в задании открытого варианта не смогли разобраться в сути уровней банковской системы, не уловив ключевую идею о том, что Банк России – это регулятор всей банковской системы страны, и не смогли учесть специфику отдельных функций коммерческих банков. Задания на установление соответствия проверяют не просто знание фактов, а умение анализировать, выделять существенные признаки и сопоставлять. Выпускники с минимальным уровнем подготовки чаще всего не могут выстраивать чёткие критерии для сравнения: что относится к макроуровню (регулирование системы), а что к микроуровню (обслуживание конкретного клиента). Отсутствие системной подготовки к экзамену порождает недостаток практики решения тренировочных заданий, поэтому без многократного разбора различных (в том числе синонимичных) формулировок навыки владения

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
		научной терминологией, выделения ключевого признака для сравнения не закрепляются
Задание № 12	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей	Положительная динамика процента выполнения задания по отношению в 2024, 2025 гг. (2026 г. – 20,93%, 2025 г. – 16,58%, 2024 г. – 19,92%); на максимальный балл задание выполнили 20,93%. Можно предположить, что на уроках обществознания учителя стали больше внимания уделять изучению Конституции, так как в методических отчётах РПК последних лет регулярно подчёркивается, что базовые задания по Конституции вызывают трудности у всех групп участников ЕГЭ и характеризуются низким процентом выполнения. Однако участники из этой группы вряд ли пытались заучить столь объёмный материал по Конституции РФ, а действовали скорее по формальным признакам. Таким образом, неправильный выбор положений, характеризующих социально-экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации связан как с незнанием положений гл. 2 Конституции, так и с неумением анализировать информацию (сопоставлять элементы списка, исключать лишнее, обосновывать выбор, используя критическое мышление), структурировать задачу, вдумчиво прочитывать приведённые в задании положения, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (коммуникативные и регулятивные УУД). У большинства участников группы, не набравших минимальный балл, не сформированы ключевые умения, позволяющие освоить стратегию выполнения таких заданий: выделение ключевого признака для сравнения и классификации прав (свобод) человека и гражданина (например, связь социально-экономических прав (свобод) с активными действиями государства по обеспечению их гарантий); умение анализировать каждую норму (к какой сфере жизни она относится и какую функцию выполняет,

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
		следовать алгоритму (сначала определить суть права (свободы), потом соотнести с критериями группы, и только после этого соотнести с вариантами ответа); часто участники из этой группы в заданиях с множественным выбором пытаются «набрать» нужное количество ответов, не проверив каждый вариант ответа отдельно
Задание № 13	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей	Процент выполнения участниками этой группы в течение трёх лет в диапазоне 20,13–23,37%; на максимальный балл в 2026 г. это задание выполнили всего 11% участников этой группы, 18% сумели решить на 1 балл. Типичные ошибки связаны как с незнанием положений гл. 1 Конституции Российской Федерации, так и с неумением вдумчиво прочитывать и анализировать приведённые в задании положения, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (коммуникативные и регулятивные УУД) (например, выпускники этой группы часто не могут чётко разграничить полномочия законодательной (Федеральное Собрание – Совет Федерации и Государственная Дума), исполнительной (Правительство РФ) и судебной власти, полномочия Президента). Успешность выполнения этого задания основана на понимании, как работает вся система власти, на каких принципах строится федеративное государство, какова система взаимоотношения властей разного уровня, которое происходит в процессе формирования научного типа мышления. Сказывается также отсутствие практики решения таких заданий с последующим разбором ошибок, поэтому участники с минимальным уровнем подготовки чаще других не умеют определять «маркеры» в формулировках, путаются в схожих понятиях, не видят логики разделения функций
Задание № 15	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i>	Значительное снижение процента выполнения этого задания участниками с минимальным уровнем подготовки

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей	по сравнению с предыдущими годами. Отсутствие базовых теоретических знаний по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» не позволяет оперировать понятиями (состав правонарушения, субъект, объект и др.), распознавать их в нестандартных заданиях, устанавливать соответствия между социальными объектами и их признаками, переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности. Состав административного правонарушения, элементы и характеристики которого нужно было соотнести в задании открытого варианта, – это сложная теоретическая конструкция из четырёх элементов: субъект, объект, объективная сторона и субъективная сторона. Задание требовало не просто воспроизвести определение, а проанализировать конкретную жизненную ситуацию и «разложить» её по элементам состава. У многих выпускников слабо развито умение переводить абстрактные понятия в контекст реальной задачи. Для успешного выполнения задания необходимо уметь распознавать единичные признаки и конкретные проявления социальных явлений и процессов. Отрицательная динамика процента выполнения этого задания снова позволяет сделать вывод как о недостаточном уровне имеющихся предметных знаний, так и об отсутствии связи между предметными и метапредметными умениями
Задание № 18	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные (базовые исследовательские действия):</i>	Процент выполнения участниками этой группы в течение трех лет в диапазоне 5,67–6,54%; на максимальный балл в 2026 г. это задание выполнили всего 0,15% участников этой группы, 11,05% сумели решить на 1 балл. Трудно ожидать, что при низком уровне владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умения различать существенные и несущественные признаки

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» участники с минимальным уровнем подготовки смогут самостоятельно сформулировать признаки предпринимательства как не противоречащей законодательству экономической деятельности, как это требовалось сделать в открытом варианте. Многих сбивала с толку сама формулировка задания, так как они не поняли, признаки предпринимательской или экономической деятельности нужно формулировать. При выполнении первой части задания продемонстрировали непонимание отличия признаков (характеристик, свойств) от вида или функции. При выполнении второй части задания не смогли найти нужную информацию в тексте или не поняли, что им надо это сделать, или цитировали отдельные фрагменты текста. Эта часть задания имеет чёткий алгоритм выполнения и чёткую структуру ответа, низкий результат его выполнения свидетельствует о том, что участники именно этой группы не понимают, как действовать по этому алгоритму и как проверить по нему свой ответ. Вероятно, сначала при работе с этой группой участников стоит сконцентрировать усилия на освоении важнейших понятий по всем разделам обществоведческого курса на уровне самостоятельного формулирования единичных признаков, формирования умений отличать признаки от отдельных видов (типов), функций, что позволит выполнять это задание хотя бы на 1 балл. В идеале следующим шагом может стать освоение структуры ответа на второй вопрос, которая может быть представлена в форме схемы, состоящей из трёх элементов: поиск фрагмента текста, выделение понятия из вопроса и установление взаимосвязи между ними

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
Задание № 21	<i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	Отрицательная динамика процента выполнения по отношению к прошлому году, результат соответствует уровню 2024, 2023 гг. (в 2025 г. была положительная динамика). На максимальный балл выполнили 5,6%, на 2 балла – 29,78%, на 1 балл – 44,91%, что показывает, что менее половины экзаменуемых этой группы владеют умением извлекать информацию из экономического графика и могут ответить на вопрос об изменении равновесной цены. Экзаменуемые понимают, что на первый и третий вопросы можно дать краткий ответ, но часто забывают, что в ответе на третий вопрос должны быть указаны два параметра – изменение спроса / предложения и равновесной цены. Участники этой группы не умеют объяснять полученную из графика информацию, устанавливать причинно-следственные связи между неценовыми факторами спроса и предложения с изменением этих показателей. На уроках обществознания нужна целенаправленная работа по формированию умений подразделять проблему на подзадачи, выделять элементы ответа, связывать теоретический материал курса с фактами экономической жизни общества, прогнозировать ситуацию
Задание № 22	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> владение научной терминологией, ключевыми понятиями. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;	Процент выполнения участниками этой группы в течение трёх лет в диапазоне 15,15–18,26% с незначительной отрицательной динамикой результатов текущего года по отношению к предыдущим; на максимальные 4 балла в 2026 г. это задание выполнили всего 0,44% участников этой группы, 28,71% сумели решить на 1 балл, на 2 балла справились 11,7%. В ответах экзаменуемых из этой группы преобладают ошибки, связанные с плохим знанием обществоведческого содержания, поэтому типична ситуация, когда вместо самостоятельно сформулированного ответа участники переписывают из условий задания-задачи целые предложения, включающие неправильные элементы

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	ответа. Участники этой группы не могут использовать научные понятия обществоведческого курса, поэтому опираются на житейский опыт или стереотипы, что приводит к существенным ошибкам. Задание содержит достаточно большой текст с описанием ситуации. Из-за объёмного условия и разноплановости вопросов легко запутаться. Выпускники не могут выделить из него ключевые факты, которые необходимы для ответа на вопросы. Они либо игнорируют детали из условия, либо не могут связать их с теоретическими знаниями. Многие участники с минимальным уровнем подготовки не выстраивают чёткий алгоритм: сначала внимательно прочитать весь текст, выделить ключевые факты, а уже потом подбирать к каждому вопросу теоретическое обоснование. В результате экзаменуемые либо пропускают часть вопросов, либо пытаются ответить, опираясь на догадки, либо отвечают не на тот вопрос, либо вообще не пытаются дать ответ. Часть ошибок вызвана невнимательным прочтением задания открытого варианта, непониманием смысла представленных характеристик системы оплаты труда, элементов налогообложения, видов налогов/сборов, что также выступает в качестве показателей недостаточной сформированности коммуникативных и регулятивных УУД
Задание № 23	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i>	Незначительная положительная динамика по отношению к результату прошлого года; 87,14% участников этой группы не приступали к выполнению либо не справились с этим заданием. К причинам неуспешности при выполнении этого задания стоит отнести непонимание смысла формулировок задания, фрагментарность знаний об основах конституционного строя, неумение раскрыть смысл конституционных положений (например, продолжают встречаться ответы, повторяющие

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	владение научной терминологией, ключевыми понятиями. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	формулировку задания), подмена конституционных положений бытовыми примерами или ссылками на другие федеральные законы. Экзаменуемые с минимальной подготовкой часто дают очень краткие ответы или просто перечисляют признаки без пояснений, так как не могут структурировать свой ответ. Задание требует умения анализировать, соотносить абстрактную характеристику с конкретными нормами, структурировать ответ, формулировать распространённые предложения, а именно у этой группы экзаменуемых слабо сформированы познавательные УУД, поэтому им трудно выделить главное, подобрать аргумент, чётко его сформулировать

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники, не преодолевшие порог минимального балла, в целом не достигли метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС СОО. При этом у них частично сформированы отдельные базовые умения, что указывает на избирательный характер дефицитов. Большинство экзаменуемых из этой группы демонстрируют сформированность метапредметных умений осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (познавательные УУД (работа с информацией)). Несмотря на неудачу на экзамене, можно отметить их частичное владение с опорой на фрагментарные знания обществоведческого курса умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (познавательные УУД (базовые исследовательские действия)), владение научной терминологией, ключевыми понятиями на уровне выполнения заданий на распознавание понятий, единичных признаков и конкретных проявлений, установление классификации (познавательные УУД (базовые логические действия)). Даже при низких баллах работы не являются пустыми, участники пытаются формулировать ответы, что свидетельствует об умении выражать свои мысли в письменной форме, но с ошибками в структуре и логике изложения (коммуникативные УУД, общение).

Низкий процент выполнения большинства заданий базового уровня участниками, не преодолевшими порог минимального балла, связан с недостаточным уровнем сформированности ключевых познавательных УУД: умений устанавливать существенный признак

или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия); формирования научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умения переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, интегрировать знания из различных предметных областей (базовые исследовательские действия); владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления (работа с информацией).

Значительная часть типичных ошибок экзаменуемых этой группы вызвана невнимательным прочтением задания, непониманием смысла и значения представленных характеристик социальных объектов, неумением подразделять проблему на подзадачи, выделять элементы ответа, связывать теоретический материал курса с фактами социальной жизни, прогнозировать ситуацию, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, формулировать распространённые предложения, что свидетельствует о недостаточной сформированности коммуникативных УУД.

Участники, не преодолевшие порог минимального балла, продемонстрировали недостаток навыков планирования сложной последовательности действий, распределения времени, самостоятельной коррекции ошибок, осмысления своих учебных стратегий, умений действовать в соответствии с чётким алгоритмом (регулятивные УУД, самоконтроль); вместе с тем часть этой группы экзаменуемых во время апелляций показала умение принимать ответственность за своё поведение, проявлять гибкость, наличие внутренней мотивации, стремление действовать, исходя из своих возможностей (эмоциональный интеллект).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ статистических данных (таблицы 2-13 – 2-15) и выявленных дефицитов у участников, не набравших минимальный балл, позволяет конкретизировать методические рекомендации для работы с данной группой обучающихся.

Работа с выпускниками, рискующими не набрать минимальный балл, требует пересмотра стратегии подготовки. Целесообразно сместить фокус с попыток охватить весь материал на качественную диагностику и постановку реалистичных целей. Рекомендуется совместно с учениками проанализировать кодификатор, чтобы выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне распознавания, и темы, которые не освоены в принципе. Это позволяет очертить круг проблем и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения обществоведческого курса. Целевым ориентиром для данной группы является освоение ключевых понятий на уровне распознавания по определению, единичных признаков и конкретных проявлений. Показателем достижения цели может стать успешное выполнение на 1 балл заданий 2, 5, 8, 10, 14 по каждой теме. Кроме того, достижимым является выполнение задания-задачи 22 (на 2 и более балла) и второго элемента задания 25 (правильный ответ на вопрос).

В части предметной подготовки необходимо сконцентрироваться на систематизации имеющихся знаний и отработке важнейших неосвоенных понятий, устанавливая связи известного и нового материала. Вместо заучивания определений, которое ведёт к ошибкам в заданиях № 3, 6, 12, 13, 15, рекомендуется внедрение «**Матрицы признаков**» – структурной модели, где любое ключевое понятие курса (например, «административное правонарушение», «предпринимательство», «федеративное государство») рассматривается через единый алгоритм: существенные признаки → виды/формы → функции → примеры проявления в современном российском обществе. Данный приём может быть представлен в виде методической разработки «Работа с матрицей признаков как способ преодоления формального знания терминов». Эффективными приёмами также являются построение карт понятий

и использование сравнительных таблиц для разграничения схожих процессов (например, отрасли права, формы государственного устройства). При работе с данной группой обучающихся настоятельно рекомендуется обращать их внимание на необходимость использования понятийного аппарата социально-гуманитарных наук, исключая подмену научных знаний бытовыми представлениями.

Особое внимание следует уделить разделам «Экономическая жизнь общества» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», где наблюдаются устойчивые дефициты. Для повышения результативности выполнения заданий № 12, 13, 22, 23 рекомендуется организовать работу с текстом Конституции РФ и фрагментами НПА не как с текстами для заучивания, а как со справочным материалом. Целесообразно использовать метод «Юрико-экономического конструктора»: комментированное чтение с цветовой маркировкой (основы конституционного строя, права, обязанности, полномочия органов власти) и решение ситуационных задач, требующих обращения к конкретной статье закона. Это формирует навык выделения юридического факта, определения субъектов правоотношения и поиска соответствующей нормы права. В рамках экономического блока необходимо применять практико-ориентированные задания (кейсы) для освоения понятий рыночного механизма, налогообложения и банковской системы, а также использовать алгоритм анализа графиков спроса и предложения с обязательной фиксацией логической последовательности действий (определение рынка → оценка динамики → выявление фактора → формулировка вывода).

В части развития метапредметных умений приоритетным направлением является развитие умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма, график), и интерпретировать их содержание. Для формирования умений устанавливать причинно-следственные, функциональные и иерархические связи социальных объектов и процессов целесообразно использовать универсальную схему анализа социального явления, включающую последовательное рассмотрение его причин, структуры, видов и функций. Особое внимание следует уделить обучению выделению существенных признаков понятий и их отграничению от несущественных через регулярное выполнение заданий на редактирование и корректировку работ с типичными ошибками. Для преодоления технических ошибок (пропуск элементов ответа, нарушение структуры, невнимательное прочтение условия) в заданиях с развёрнутым ответом рекомендуется внедрение бинарных чек-листов самопроверки (для заданий № 18, 20, 24, 25). Ученик перед сдачей работы проверяет: наличие всех требуемых элементов, соответствие формулировок научному стилю, корректность приведённых примеров, отсутствие фактических ошибок в датах, именах и нормах закона. Данный приём, осваиваемый с 10 класса, способствует формированию навыков самоконтроля и алгоритмизации деятельности.

Организационно подготовку данной группы следует выстраивать по принципу концентров: возвращение к сложным базовым темам (банковская система, конституционные основы, административное право) в 9, 10 и 11 классах с постепенным усложнением формата работы (от выбора ответа к установлению соответствия и далее к задаче-кейсу). Для группы риска рекомендуется выделение минимизированного содержания по каждому разделу курса. Домашние задания целесообразно дифференцировать по принципу «минимум – стандарт»: обязательная работа с матрицами признаков и решение блоков однотипных заданий открытого банка ФИПИ с обязательной работой над ошибками по ключу. Для минимизации стресса и повышения объективности диагностики контрольные процедуры целесообразно проводить в формате малых диагностических работ (15–20 минут), направленных на проверку конкретных умений (только работа с текстом, только графики, только Конституция), а не полных репетиционных вариантов ЕГЭ.

Реализация данных рекомендаций предполагает их обсуждение на заседаниях методических объединений с последующей трансляцией эффективных практик через мастер-классы и методические семинары по темам: «Приёмы работы с понятийным аппаратом: матрица признаков и карты понятий»; «Алгоритмы выполнения заданий с развёрнутым ответом и чек-листы для группы риска»; «Методика организации дифференцированной работы на уроках обществознания»; «Работа с нормативными актами как

инструмент решения задач». Предложенные подходы направлены на создание условий для преодоления обучающимися минимального порога за счёт коррекции системных дефицитов и освоения универсальных алгоритмов работы с обществоведческим материалом.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности – это задания № 1, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 21.

Участники в группе набравших от минимального до 60 т.б. демонстрируют более высокий уровень выполнения заданий базового уровня по сравнению с участниками, не преодолевшими порог минимального балла:

– **наиболее** успешно с процентом выполнения более 70% эта группа участников выполнила задания **базового** уровня сложности **№ 8** (процент выполнения – 76,16%), **№ 9** (93,64%) в первой части КИМ и **№ 17** (95,68%), **№ 21** (70,24%) второй части КИМ ЕГЭ.

Средний процент выполнения **задания № 8** в этом году существенно повысился и является самым высоким за четыре года – 76,15%, по открытому варианту – 85,86%; 59,29% участников этой группы смогли выполнить задание на максимальный балл; 33,74% допустили одну ошибку при выборе верных суждений (в открытом варианте – о семье и браке). Это позволяет сделать вывод о сформированности умений различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий из раздела «Социальная сфера / Введение в социологию».

Доля тех, кто показал успешное владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма) при выполнении **задания № 9**, по сравнению с прошлым годом незначительно увеличилась (процент выполнения повысился с 89,72% до 93,64%). В открытом варианте 96,81% участников справились с этим заданием.

При выполнении **задания № 17** участниками, набравшими от минимального до 60 т.б., доля тех, кто демонстрирует успешность владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, составляет 95,68%; получили максимальный балл за это задание 91,85% участников; 7,67% смогли ответить только на два вопроса из трёх, допустив ошибки при поиске и воспроизведении информации, представленной в тексте в явном виде.

При выполнении **задания № 21** 17,61% участников из группы набравших от минимального до 60 т.б. сумели ответить на первый вопрос об изменении равновесной цены, почти половина участников получили 2 балла, 33,48% полностью справились с заданием, показав владение умениями применять освоенные знания при анализе социальной информации, полученной на основе анализа графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения. По сравнению с прошлыми годами отмечается незначительная отрицательная динамика процента выполнения этого задания, так как не все экзаменуемые сумели учесть уточнённые

в 2026 году формулировки условий и критериев оценивания этого задания, хотя и сделали это в большей степени, чем группа не набравших минимальный балл.

Таким образом, результаты выполнения заданий № 8, 9, 17, 21 показывают, что у участников, набравших от минимального до 60 т.б., в большей мере, чем у экзаменуемых, не набравших минимального балла, сформированы умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий из раздела «Социальная сфера / Введение в социологию», навыки оценивания социальной информации, умение искать информацию в источниках различного типа, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев.

Задания **базового** уровня сложности, выполненные участниками, набравшими от минимального до 60 т.б., с процентом выполнения от 50% до 70% – это **№ 1** (66,13%), **№ 12** (53,92%), **№ 13** (57,63%), **№ 15** (53,38%) в первой части КИМ.

Процент выполнения **задания № 1** группой участников, набравших от минимального до 60 т.б., снизился по сравнению с прошлым годом с 74,03% до 66,13%, но он выше, чем в 2024 г. (61,81%), что показывает нестабильность результатов: с одной стороны, достигнуты определённые успехи в освоении знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, с другой стороны, необходимость применить знания в изменённой ситуации становится причиной низкой успешности (например, в открытом варианте с этим заданием справились только 25,2% этой группы участников).

Больше половины выпускников из данной группы демонстрируют знание основ конституционного строя Российской Федерации, основных прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина Российской Федерации, принципов федеративного устройства, полномочий субъектов государственной власти в Российской Федерации при выполнении **заданий № 12** (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение»; умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности) и **№ 13** (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию»). Процент выполнения по этим заданиям 53,92% и 57,63% соответственно, по открытому варианту – 31,87% и 61,95%.

Участники, набравшие от минимального до 60 т.б., в текущем году лучше, чем выпускники 2024, 2025 гг., справились с **заданием № 15**, показав владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу: «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (процент выполнения по всему массиву вариантов – 53,36%). Более низкий процент выполнения этого задания в открытом варианте – 15,34% – свидетельствует и о фрагментарности знаний по данному разделу (тема: «Административное правонарушение и административная ответственность, виды наказаний в административном праве»), и о неготовности экзаменуемых распознавать признаки знакомых понятий в нестандартных заданиях, в которых требуется переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности.

Лучше всего группа участников с минимальным уровнем подготовки (набравших от минимального до 60 т.б.) справилась с заданием **повышенного уровня** сложности **№ 2** (процент выполнения – 81,11%, что выше уровня 2024, 2025 гг.). По всему массиву вариантов 69,44% участников (по открытому варианту 90,44%) выполняют это задание на максимальный балл и показывают устойчивое владение базовыми знаниями о системном строении общества, умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (раздел «Человек в обществе», тема: «Общество как система. Общественные отношения. Связи между подсистемами и элементами общества»).

Несмотря на то что процент выполнения задания № 4 участниками с минимальным уровнем подготовки (набравшими от минимального до 60 т.б.) по всему массиву вариантов составляет 73,63%, что является самым низким показателем по сравнению с предшествующим периодом 2023 – 2025 гг., 74,6% участников этой группы справились с классификацией признаков различных типов обществ и выполнили задание на максимальный балл. По открытому варианту 85,06% этой категории участников использовали умения применять полученные знания о типах обществ, особенностях постиндустриального (информационного) общества (раздел «Человек в обществе», тема: «Типы обществ. Постиндустриальное (информационное) общество и его особенности. Роль массовой коммуникации в современном обществе») при анализе социальной информации, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Положительная динамика результатов выполнения заданий № 5 и № 7 показывает, что более половины участников, набравших от минимального до 60 т.б., продемонстрировали владение умением использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках применять полученные знания при анализе социальной информации по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (в открытом варианте тема: «Государственный бюджет: источники доходов, направления расходов, дефицит и профицит, принцип сбалансированности государственного бюджета», процент выполнения – 78,06%, «Издержки фирмы, их виды», процент выполнения – 68,33%). Процент выполнения этой группой участников по всему массиву вариантов – 68,85% (№ 5) и 75,41% (№ 7); максимальный балл получен 47,95% и 60,2% участников соответственно.

Аналогичным образом более половины экзаменуемых в группе набравших от минимального до 60 т.б. справились с заданиями № 10 и № 11, показав владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию». Однако дефицит умений выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности, применять полученные знания при анализе социальной информации не позволил выполнить эти задания на максимальный балл (63,3% и 36,14% допустили по 1 ошибке при выборе верных характеристик политического процесса и элементов институциональной (организационной) подсистемы политической системы, 13,34% и 25,65% не справились с заданиями либо не приступали к их выполнению).

Процент выполнения задания № 14 участниками, набравшими от минимального до 60 т.б., – 60,55%, что почти на 8% ниже, чем в прошлом году; 58,24% справились с заданием на 1 балл, 31,43% – на 2 балла. Задание открытого варианта предполагает выбор верных суждений о праве собственности в Российской Федерации (тема: «Гражданско-правовые отношения: понятия и виды; субъекты гражданского права» раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»), что удалось полностью верно сделать 23,96% участников этой группы. Несмотря на сложность этого задания, процент выполнения по открытому варианту составил 51,2%. Основные затруднения у этой группы экзаменуемых вызваны отсутствием системных знаний по данному содержательному блоку и умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

По всему массиву вариантов 58,76% участников в группе набравших от минимального балла до 60 т.б. выполнили задание № 16 из этого же раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение». В задании открытого варианта проверялось знание категорий споров, рассматриваемых арбитражными судами, и участников арбитражного судопроизводства Российской Федерации (элемент 5.19 Кодификатора). Участники этой группы, в отличие от не преодолевших порог минимального балла, частично освоили новые содержательные элементы Кодификатора, поэтому

справились с этим заданием хуже, чем в 2025 году: снижение процента выполнения почти на 10%. Более половины экзаменуемых этой группы (55,34%) владеют базовыми знаниями по теме «Арбитражное судопроизводство» и выполнили задание открытого варианта на максимальный балл (по всему массиву вариантов 39,8%).

Самый высокий процент выполнения заданий **высокого уровня** сложности по заданиям № 19 (33,64%) и № 20 (16,93%). При этом только 15% участников с минимальным уровнем подготовки (набравших от минимального до 60 т.б.) смогли получить 3 балла при иллюстрации примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт; менее 1% сумели верно сформулировать и аргументировать оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста, что подтверждает гипотезу о недостаточном владении умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности, конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта, формулировать на основе приобретённых знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам.

Участники этой группы также выполняли составное задание высокого уровня сложности № 24-25. Процент выполнения задания № 24 в открытом варианте (тема плана: «Социально-гуманитарные науки») по критерию К1 «Раскрытие темы по существу» составил 12,75%, около 2% получили бонусный балл по критерию К2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана». 14,34% и 11,29% экзаменуемых, набравших от минимального до 60 т.б., получили баллы по критериям 25.2 «Ответ на вопрос» и 25.3 «Примеры», так как сумели назвать и привести верные примеры деятельности отечественных ученых в области социально-гуманитарных наук, показав частичное владение умениями готовить письменные работы по социальной проблематике, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Более наглядно результаты выполнения участниками с минимальным уровнем подготовки (набравшими от минимального до 60 т.б.) политомических заданий представлены в диаграмме 4.

Диаграмма 4



Таким образом, участники с минимальным уровнем подготовки (в группе набравших от минимального до 60 т.б.) владеют предметными знаниями, достаточными, чтобы распознавать отдельные единичные признаки и определения понятий, конкретные проявления социальных явлений и процессов по разделам «Человек в обществе» (общество как целостная развивающаяся система в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов; основы социальной динамики; типы обществ, постиндустриальное (информационное) общество и его особенности), «Социальная сфера / Введение в социологию» (семья и брак; функции и типы семьи, семья как важнейший социальный институт), «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (государственный бюджет: источники доходов, направления расходов, дефицит и профицит, принцип сбалансированности государственного бюджета; издержки фирмы, их виды), «Политическая сфера / Введение в политологию» (федеративное устройство Российской Федерации; субъекты

государственной власти в Российской Федерации), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (основы конституционного строя Российской Федерации; основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации; гражданско-правовые отношения: понятия и виды; субъекты гражданского права; уголовное право, уголовное процессуальное право) при выполнении заданий № 1, 6, 8, 12, 13, 15; демонстрируют умения применять полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по разделам «Человек в обществе», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» при выполнении заданий № 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16. Позитивная динамика процента выполнения заданий, проверяющих владение умениями применять освоенные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задания № 9, 17, 21), позволяет сделать вывод о сформированности у большинства участников этой группы метапредметных умений осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев. От 17 до 34 % участников, набравших от минимального до 60 т.б., демонстрируют готовность выполнять задания высокого уровня сложности, связанные с выявлением связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт, использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности – № 3, 6, 18, 22, 23 (процент выполнения менее 50%), наиболее трудные для выполнения задания повышенного уровня сложности – № 10, 11, 16.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 3 – процент выполнения 41,02%, по открытому варианту 68,53%. Тема: «Материальная и духовная культура. Формы культуры. Народная, массовая и элитарная культура». Типичные ошибки: 15,14% участников отнесли признаки «коммерциализация духовной деятельности», «стандартизация духовных потребностей», «преимущественное развитие развлекательных жанров» к элитарной культуре, 8,77% посчитали сложность содержания признаком массовой культуры.	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура (базовый уровень),

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Недостаточный уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Человек в обществе»	10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности (углублённый уровень), 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углублённый уровень), 10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию (углублённый уровень)
2.	Задание № 6 – процент выполнения 44,59%, по открытому варианту – 67,53%. Тема: «Финансовые институты. Банки. Банковская система. Центральный банк Российской Федерации: задачи и функции». Типичные ошибки: 9,17% участников формулировки «организация наличного денежного обращения», «управление золотовалютными резервами» отнесли к функциям коммерческих банков, а «переводы денежных средств без открытия банковских счетов», наоборот, к функциям Банка России. Недостаточное владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 8 кл., п. 151.5.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (углублённый уровень)
3.	Задание № 10 – процент выполнения 55,01%, по открытому варианту – 58,37%. Тема открытого варианта: «Политический процесс. Формы участия граждан в политике». Несмотря на результат выше 50%, максимальный балл получили 23,37% участников этой группы, 63,3% выполнили задание частично. Типичные ошибки: 68,13% экзаменуемых этой группы следовали стереотипу о трёх правильных ответах, поэтому выбирали неверные суждения об участии государства в политическом процессе, особенностях периферийных политических процессов, критериях выделения демократических и революционных политических процессов, допуская ошибки.	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 9 кл., п. 151.6.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию (углублённый уровень)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Недостаточное владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию»	
4.	Задание № 11 – процент выполнения 56,30%, по открытому варианту – 38,65%. Тема: «Политическая система общества, её структура и функции. Политическая система Российской Федерации на современном этапе». Типичные ошибки: 26,67% участников не включили государство в институциональную (организационную) подсистему политической системы, 12,38% выбрали вариант «политическое сознание» в качестве верного ответа, 45,71% следовали стереотипу о трёх правильных ответах и не включили общественные объединения или политические партии в институциональную (организационную) подсистему политической системы. Недостаточный уровень владения предметными умениями. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию». Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 9 кл., п. 151.6.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию (углублённый уровень)
5.	Задание № 16 – процент выполнения 58,76%, по открытому варианту – 59,56%. Тема открытого варианта: «Арбитражное судопроизводство». Несмотря на результат выше 50%, максимальный балл получили 39,80%	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	участников этой группы, 37,93% выполнили задание частично. Типичные ошибки: 16,1% экзаменуемых этой группы отнесли к участникам арбитражного процесса потерпевшего и нарушителя, около 8% отнесли спор между компаниями по поводу использования товарного знака к уголовному судопроизводству. Недостаточный уровень владения предметными умениями. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение». Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение (углублённый уровень)
4.	Задание № 18 – процент выполнения 23,39%, по открытому варианту – 20,32%. Тема: «Институт предпринимательства и его роль в экономике. Виды и мотивы предпринимательской деятельности», «Государство в экономике. Несовершенства рыночной организации хозяйства. Экономические функции государства. Общественные блага. Государственное регулирование рынков». Недостаточный уровень владения предметными умениями. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику». Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	
5.	Задание № 22 – процент выполнения 47,09%, по открытому варианту – 33,07%. Тема: «Рынок труда. Заработная плата и стимулирование труда. Минимальная оплата труда», «Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Функции налогов. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты». Недостаточный уровень владения предметными умениями. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины по разделу: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)
6.	Задание № 23 – процент выполнения 26,42%, по открытому варианту – 30,15%. Тема: «Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Федерации», «Основы конституционного строя Российской Федерации»; «Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации». Недостаточный уровень владения предметными умениями. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники (углублённый уровень), 11 кл., п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Россия – федеративное государство (углублённый уровень)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Освоение важнейших понятий по всем разделам обществоведческого курса на уровне уверенного и осмысленного распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений, выделения существенных и несущественных признаков, понимания отличий признаков от видов (типов) и функций, установление по признакам классификации отдельных видов (типов) социальных явлений, определения функций, роли важнейших социальных институтов (включая науку, религию, мораль, искусство, образование и т.д.) в экзаменационных заданиях № 2, 4, 5, 8, 10, 14, 15, 16, 18, где нужно дать краткую, но научно обоснованную характеристику, применять полученные знания при анализе социальной информации. Успешное выполнение таких заданий на максимальный балл, как задание № 18 (вопрос 1) свидетельствует о том, что базовый понятийный аппарат прочно освоен.

Продолжение изучения основ конституционного строя Российской Федерации (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 1) для безошибочного выполнения задания № 12; понимание оснований для классификации прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина Российской Федерации (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 2) в целях минимизации выбора ошибочных суждений при выполнении задания № 12; изучение принципов федеративного

устройства Российской Федерации, разделения полномочий между федеральным центром и субъектами федерации (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 3) на уровне уверенного распознавания отдельных положений ст. 71, 72 Конституции при выполнении задания № 13; составление наглядных схем, таблиц (с опорой на Конституцию Российской Федерации, гл. 4–6), тестовые тренинги, систематическое обсуждение текущих событий в стране, субъекте Российской Федерации для закрепления знаний о структуре и полномочиях каждой палаты Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и его компетенций, полномочий Президента Российской Федерации, понимания сути принципа разделения властей, формулирования собственных суждений об основах конституционного строя для выполнения задания № 23.

Акцентирование внимания при изучении курса обществознания на понимании рыночных механизмов, банковской системы, роли государства в экономике, понятия налогов и видов налогов, принципах и элементах налогообложения в Российской Федерации, функциях налогов применительно к конкретным видам налогов, системе налогов и сборов в Российской Федерации, налоговых льготах и вычетах; решение кейсов по финансовой грамотности.

Освоение чётких алгоритмов выполнения заданий № 18 (вопрос 2), № 21 и 22, развитие навыков анализа и аргументации: умения выявлять причинно-следственные связи и формулировать их развёрнутое объяснение, приводить корректные и развёрнутые аргументы, опираясь на обществоведческие понятия.

Участие в систематическом обсуждении текущих событий, которые происходят в мире, стране, Красноярском крае, привлечение контекстных знаний, анализ / рефлексия собственного социального опыта, расширение кругозора, установление межпредметных связей с курсами истории России, литературы, географии, музыки, изобразительного искусства для конкретизации, иллюстрации и т.п. примерами теоретических положений, развития умений формулировать и аргументировать оценочные, прогностические и иные суждения с целью увеличения доли участников, выполняющих на 1-3 балла задания № 19, 25.3, 20, 25.1, 25.2.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развёрнутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Таблица 2-17.1

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
Задание № 3	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i>	Значительное снижение процента выполнения этого задания, как и в предыдущей группе участников с минимальным уровнем подготовки, по сравнению с 2023–2025 гг. Наличие более чем у половины участников базовых теоретических знаний по разделу «Человек в обществе» позволяет оперировать

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей	понятиями, распознавать их в стандартных заданиях, (процент выполнения этой группой экзаменуемых по открытому варианту – 68,53%, по всему массиву вариантов – 41,02%). Почти треть экзаменуемых недостаточно владеет умениями сравнивать объекты, составлять классификации, распознавать единичные признаки и конкретные проявления социальных явлений и процессов. Низкий уровень успешности выполнения этого задания является следствием недостаточной сформированности умения переносить знания в познавательную и практическую деятельность, интегрировать знания разных областей, применять имеющиеся знания в новой или изменённой ситуации
Задание № 6	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;	Отрицательная динамика процента выполнения задания по отношению к 2024, 2025 гг. (2026 г. – 44,59%, 2025 г. – 47,88%, 2024 г. – 55,26%). На максимальный балл справились 27,38% (по открытому варианту 49%), на 1 балл – 34,44%. Процент выполнения по открытому варианту – 67,53%. Большинство участников этой группы, допустивших ошибки в задании открытого варианта, не смогли учесть специфику отдельных функций Банка России и коммерческих банков. Недостаточная сформированность умения анализировать, выделять существенные признаки и сопоставлять, выстраивать чёткие критерии для сравнения уровней банковской системы выступают у участников с минимальным уровнем подготовки в качестве основной причины типичных ошибок

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	<i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей	
Задание № 10	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские):</i> овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Участники с низким уровнем подготовки имеют фрагментарные, не связанные в единую логическую систему знания по разным темам блока «Политика». Как правило, у этой категории участников нет целостной картины: они помнят отдельные факты или термины, но не видят, как элементы политического процесса (субъекты, типы, политические институты и т.п.) связаны между собой. Из-за этого сложно анализировать каждое суждение: не с чем сопоставить, трудно провести границу между верным и неверным. Преодоление типичных ошибок в данном задании требует и укрепления понятийного аппарата по этому разделу Кодификатора, и развития системного мышления, и отработки навыков анализа формулировок, сравнения понятий, разбора реальных политических ситуаций с выделением компонентов политической системы и политического процесса
Задание № 11	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские):</i>	Наибольшая отрицательная динамика процента выполнения заданий первой части КИМ по отношению к 2024, 2025 гг. (2026 г. – 56,3%, 2025 г. – 70,66%, 2024 г. – 64,42%). Причинами ошибок выступают шаблонное мышление, то есть отсутствие креативного мышления при решении жизненных

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	проблем (чаще всего в процессе подготовки мало заданий, где нужно осознанно анализировать каждый пункт и доказывать, почему он верен или неверен, поэтому навык гибко подходить к таким задачам не формируется). Отметим всё ту же причину низкого уровня успешности при выполнении этого задания, как и в предыдущих – несформированность умения переносить знания в познавательную и практическую деятельность, интегрировать знания разных областей, применять имеющиеся знания в новой или изменённой ситуации
Задание № 16	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские):</i> овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	Задание оказалось трудным для участников с низким уровнем подготовки, так как им наиболее сложно абстрагироваться от бытового понимания права и увидеть юридическую специфику арбитражного процесса. Часто у выпускников ввиду отсутствия социального опыта и теоретической подготовки нет чёткого понимания, чем вообще занимается арбитражный суд. Они путают его с гражданским или уголовным процессом. Без этого фундамента сложно разбирать детали: кто может быть участником, какие принципы лежат в основе, какие дела подпадают под его компетенцию (например, экономические споры между компаниями, дела о банкротстве и т.д.). Таким образом, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами выступают основой подготовки к экзамену

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	<i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	
Задание № 18	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные (базовые исследовательские действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявление причинно-следственных связей и умение актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i>	Процент выполнения участниками этой группы в течение трёх лет в диапазоне 23,39–28,63% с незначительной отрицательной динамикой результатов текущего года по отношению к 2025, 2024 гг.; на максимальный балл в 2026 г. это задание выполнили всего 4,23% участников этой группы, 38,32% сумели решить на 1 балл; процент выполнения по открытому варианту – 20,32%. Большинство экзаменуемых этой группы показали низкий уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику». Формулировка первой части задания о признаках предпринимательства как не противоречащей законодательству экономической деятельности в открытом варианте была не понята большинством участников, так как 57,45% либо не приступали к выполнению, либо вообще не справились с заданием. При выполнении второй части задания участники не смогли установить причинно-следственную связь между повышением конкурентоспособности национальных товаров и услуг на мировом рынке и государственной политикой в области науки, часто подменяя ответ цитированием отдельных фрагментов текста, что выступает показателем непонимания структуры ответа на второй вопрос

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	
Задание № 22	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> владение научной терминологией, ключевыми понятиями. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	Процент выполнения задания участниками этой группы в течение трёх лет находится в диапазоне 47,09–53,30% с незначительной отрицательной динамикой результатов текущего года по отношению к 2024, 2025 гг.; на максимальные 4 балла в 2026 г. это задание выполнили всего 11,46% участников этой группы, 24,98% сумели решить на 1 балл, 28,81% сумели правильно ответить на 2 вопроса. Задание-задача требует от участников анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Причиной типичных ошибок является как недостаточное знание теоретического материала курса, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, так и низкий уровень владения вышеперечисленными метапредметными умениями
Задание № 23	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> владение научной терминологией, ключевыми понятиями.	Незначительная положительная динамика процента выполнения по отношению к результату прошлого года; более половины участников этой группы не приступали к выполнению либо не справились с этим заданием; только 7,45% выполнили на максимальный балл. К причинам неуспешности при выполнении этого задания, как и в группе участников, не преодолевших порог минимального балла, стоит

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	<i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеет навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	отнести непонимание смысла формулировок задания, неумение раскрыть смысл конституционных положений, подмену конституционных положений бытовыми примерами или ссылками на другие федеральные законы. Низкие результаты выполнения этих заданий в двух первых группах участников говорят о проблемах в формировании навыка самостоятельного логического мышления: выпускники не умеют рассуждать, выстраивать смысловые и логические связи между частями своего собственного текста, опираться на аргументы. Далеко не все экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки выполняют требования условия задания: приводить объяснения в форме распространённых предложений (несформированность коммуникативных УУД)

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

К достигнутым метапредметным результатам следует отнести умение распределять время на экзамене, выполнять тестовую часть в отведённый лимит времени и не бросать работу при встрече со сложным заданием (регулятивные УУД, самоконтроль); часть этой группы экзаменуемых во время апелляций показала умение принимать ответственность за своё поведение, проявлять гибкость, наличие внутренней мотивации, стремление действовать, исходя из своих возможностей (эмоциональный интеллект).

Большинство экзаменуемых этой группы также демонстрируют сформированность метапредметных умений осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (познавательные УУД (работа с информацией)). Часть участников этой группы справляется с заданиями, проверяющими умение выделять существенные признаки понятий и проводить простейшую классификацию (познавательные УУД (базовые логические действия)), а также частично владеют умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (познавательные (базовые исследовательские действия)). Поскольку часть экзаменуемых приступает к выполнению заданий высокого уровня сложности и даже может справляться с ними, следует полагать, что она умеет переносить усвоенные обществоведческие знания на более сложные, но всё ещё типовые познавательные задачи, например, конкретизировать теоретические положения примерами из социальной жизни, выражать свои мысли в письменной форме, но с ошибками в структуре и логике изложения (коммуникативные УУД, общение).

Предположительно недостигнутые метапредметные результаты: наблюдаемые затруднения с заданиями, требующими установления причинно-следственных, функциональных или иерархических связей между социальными объектами и процессами, связаны с несформированным метапредметным умением анализировать систему, а не отдельные элементы; ключевым диагностическим отличием этой группы участников с минимальным уровнем подготовки выступает знание алгоритма (шаблона) выполнения заданий, но отсутствие понимания границ его применимости, что приводит к тому, что участники этой группы почти не приступают к заданиям, в которых нужно самостоятельно определить метод решения, предложить алгоритм действий или спрогнозировать последствия, что указывает на недостаточную сформированность навыков учебно-исследовательской деятельности и разрешения проблем (познавательные УУД, базовые исследовательские действия).

Данная группа экзаменуемых практически не показывает умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (коммуникативные УУД, общение).

Участники с низким уровнем подготовки (набравшие от минимального до 60 т.б.) продемонстрировали недостаток навыков планирования сложной последовательности действий, самостоятельной коррекции ошибок, осмысления своих учебных стратегий, умений действовать в соответствии с чётким алгоритмом (регулятивные УУД, самоконтроль).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ статистических данных (таблицы 2-13 – 2-15, 2-17) позволяет выделить специфические дефициты участников, набравших от минимального балла до 60 т.б., и сформулировать адресные методические рекомендации. Целевым ориентиром является обеспечение стабильного выполнения заданий базового уровня сложности и уверенного преодоления порога в 60 тестовых баллов за счёт ликвидации системных дефицитов предметной базы и освоения универсальных алгоритмов работы с заданиями различных типов.

Специфические дефициты группы

Анализ статистики показывает качественный скачок в подготовке данной группы по сравнению с «группой риска», однако выявляет специфические барьеры, требующие особого внимания.

«Иллюзия знания» при работе с понятиями. В отличие от первой группы, которая часто путает базовые определения, участники этой группы знают термины на уровне узнавания (успехи в заданиях № 8, 9, 17), но демонстрируют фрагментарность знаний при необходимости их классификации или применения в изменённом контексте (провалы в заданиях № 3, 6, 10, 11).

Стереотипное мышление и шаблонный подход. Группа склонна искать готовые алгоритмы («паттерны») ответов. Это приводит к ошибкам в заданиях с множественным выбором (№ 10, 11, 16), где экзаменуемые следуют ложным стереотипам (например, о фиксированном числе правильных вариантов ответа), вместо того чтобы анализировать каждое суждение по существу.

Дефицит аналитических связей. Если первая группа испытывает трудности с распознаванием признаков, то данная группа владеет признаками, но слабо устанавливает причинно-следственные, функциональные и иерархические связи между ними (критическое падение процентов в заданиях повышенного уровня № 10, 11, 16 и базовых № 22, 23).

Неумение переносить алгоритм на нетипичные задачи. Участники владеют структурой развёрнутого ответа, но теряются, когда условие требует самостоятельного выбора метода решения или прогнозирования последствий без явных подсказок в тексте КИМ.

Целесообразно начать работу с совместного анализа кодификатора, выявляя по каждому разделу курса темы, освоенные на уровне уверенного распознавания, и разделы, где знания остаются фрагментарными. Реалистичной целью является стабильное

выполнение на максимальный балл заданий № 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 21 и достижение 2–3 баллов в заданиях № 18, 19, 22, 25.1, 25.3.

В части предметной подготовки необходимо сместить акцент с запоминания определений на понимание внутренней логики социальных процессов. Для преодоления смешения понятий внутри одного тематического блока (типы культур, уровни банковской системы, подсистемы политической системы) рекомендуется использовать метод «Концептуальных карт и матрицы разграничений». Вместо списков терминов обучающиеся под руководством учителя заполняют визуальные модели связей: строки – элементы системы (институты, функции, субъекты), столбцы – критерии для сравнения (функции, уровень влияния, примеры из российской практики). Это формирует умение видеть систему в целом и исключает выбор ответа по ассоциации слов.

Для преодоления шаблонного подхода в заданиях с множественным выбором рекомендуется использовать приём «Антистереотип»: на каждом занятии вводится правило «Один пункт – одно доказательство». Ученик выбирает вариант ответа, сформулировав вслух теоретическое обоснование именно для этого пункта. Это разрушает привычку угадывания по количеству «галочек» и развивает навык критического анализа каждого суждения. Для развития когнитивной гибкости также эффективна практика «ошибочного анализа» – групповой разбор неверных вариантов ответов (дистракторов) с целью выявления логических ловушек и границ применимости правил. Для отработки правового блока рекомендуется систематическое использование метода «Правовой практикум» – решение ситуационных задач на основе анализа норм права (Конституция РФ, ГК РФ, НК РФ) с выделением субъектов, объектов и содержания правоотношения. Для задания № 22 алгоритм дополняется обязательной проверкой элементов налога по ст. 17 НК РФ перед написанием ответа.

В части развития метапредметных умений приоритетом является формирование умений устанавливать причинно-следственные, функциональные и иерархические связи. Рекомендуется использовать технологию «Причинно-следственная цепочка»: при изучении любой темы обучающиеся фиксируют не менее трёх звеньев: «причина → явление → следствие». Например, при изучении темы «Инфляция»: «Рост денежной массы → обесценивание денег → рост цен → снижение покупательной способности». Это развивает познавательные УУД (базовые исследовательские действия) и готовит к выполнению заданий № 18 (второй вопрос), 20, 25.1. Для преодоления шаблонного мышления и стереотипа о фиксированном числе правильных ответов в заданиях с множественным выбором необходимо регулярно включать в урок задания на анализ дистракторов (почему данный вариант ответа является неверным). Это развивает критическое мышление и умение аргументировать свою позицию (коммуникативные УУД). Для развития регулятивных УУД рекомендуется внедрение алгоритмов самопроверки для заданий с развёрнутым ответом, включающих проверку полноты, логичности и соответствия научному стилю.

Организационно подготовку данной группы следует выстраивать по принципу «от простого к сложному» с постепенным наращиванием сложности в рамках одной темы. Например, при изучении темы «Налоги»: начало с распознавания видов налогов (задание № 5) → переход к определению элементов налогообложения (задание № 22) → завершение решением комплексной задачи-кейса (задание № 22 в формате ЕГЭ). Рекомендуется также практиковать проведение «объяснительных» проверочных работ, где ученик должен не только выбрать ответ, но и письменно обосновать свой выбор, что позволяет диагностировать глубину понимания материала и корректировать индивидуальные маршруты. При подготовке данной группы следует учитывать принцип дифференцированного закрепления: домашние задания должны быть направлены на закрытие конкретных лакун, а не на отработку всего материала. Для блока «Право» акцент следует сделать на разграничении полномочий властей (задание № 13) и арбитражного судопроизводства (№ 16); для блока «Экономика» – на налогах и функциях ЦБ (задания № 6, 22); для блока «Социальная сфера» – на формах культуры (задание № 3).

Рекомендуется практиковать проведение «объяснительных» проверочных работ, где ученик должен не только выбрать ответ, но и письменно обосновать свой выбор.

Реализация данных рекомендаций предполагает их обсуждение на заседаниях методических объединений с последующей трансляцией эффективных практик через мастер-классы и методические семинары по темам: «Методика работы с концептуальными картами и матрицами разграничений»; «Формирование причинно-следственного мышления и преодоление стереотипов в заданиях с множественным выбором»; «Алгоритмизация работы с контекстными заданиями и развитие регулятивных УУД»; «Организация дифференцированной подготовки по правовым и экономическим разделам курса». Предложенные подходы направлены на создание условий для перехода обучающихся из группы «низкий уровень подготовки» в группу «средний уровень» (61–80 т.б.) за счёт систематизации знаний, развития метапредметных умений и формирования осмысленного понимания обществоведческих явлений.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки в целом демонстрируют устойчивое освоение содержания курса обществознания и основных способов деятельности. Все задания базового уровня выполнены ими со средним процентом выше 50%. Наиболее высокие результаты получены при поиске, осознанном восприятии и воспроизведении социальной информации: задание № 9 выполнили 96,44% участников, задание № 17 – 97,92%, задание № 21 – 89,27%. Процент выполнения по открытому варианту: задание № 9 – 97,06%, задание № 17 – 96,63%, задание № 21 – 86,76%. Это свидетельствует о сформированности у большинства участников умений работать с диаграммой, текстом и графической моделью изменения спроса или предложения.

Хорошо освоены базовые понятия и содержательные элементы по разделам «Социальная сфера / Введение в социологию», «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение». Высокие результаты показаны по заданиям базового уровня сложности № 8 (91,44%), № 13 (89,85%), № 15 (77,73%), № 22 (77,20%) и № 23 (63,51%). В сравнении с группами более низкого уровня подготовки участники значительно увереннее классифицируют социальные объекты, различают полномочия органов государственной власти, применяют положения Конституции Российской Федерации и используют обществоведческие знания при формулировании развёрнутого ответа.

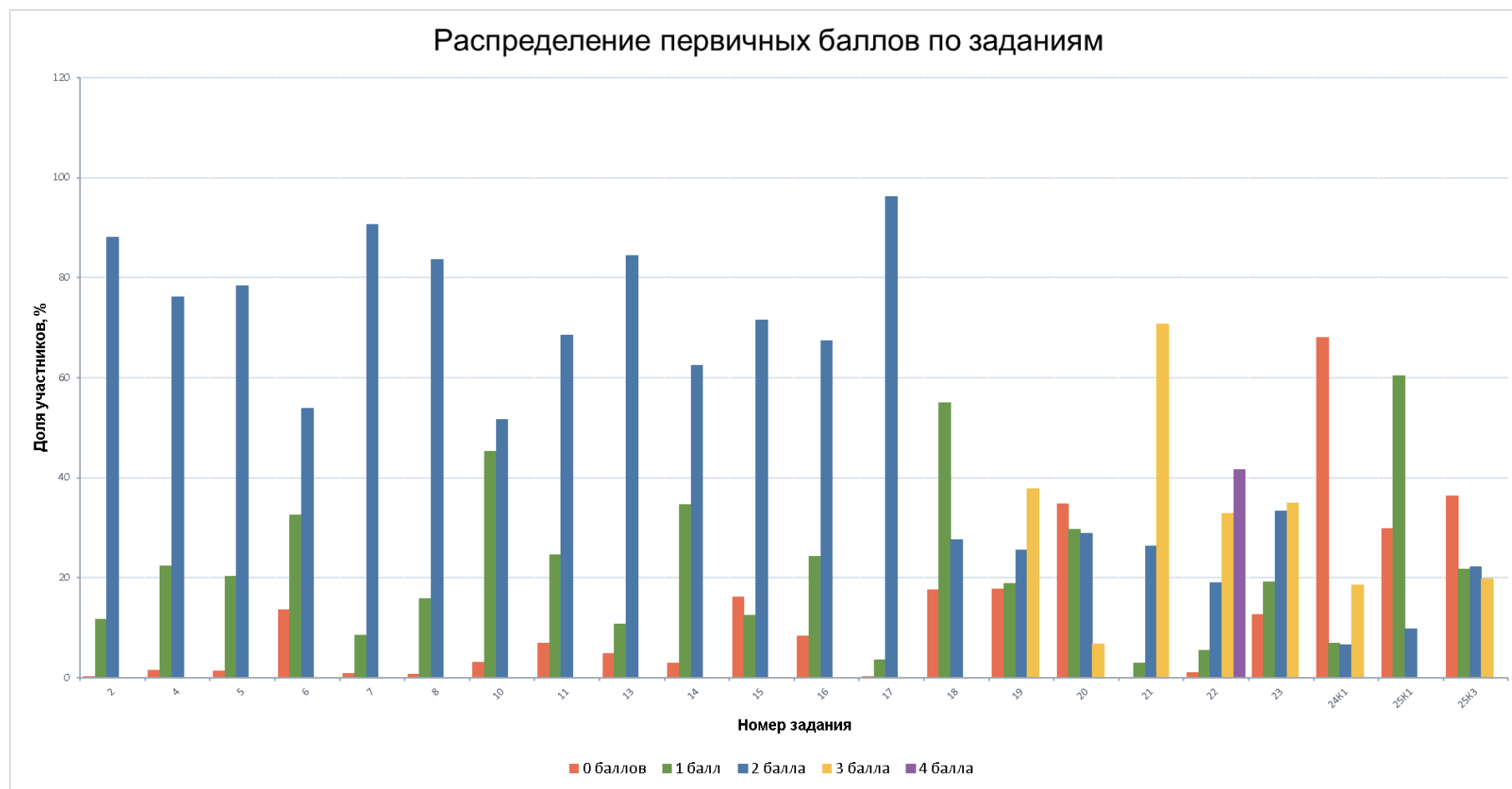
Задания **повышенного уровня** в большинстве случаев также выполнены успешно: № 2 – 93,90%, № 4 – 87,31%, № 5 – 88,48%, № 7 – 94,85%, № 11 – 80,80%, № 14 – 79,81%, № 16 – 79,55%. Участники способны выбирать верные суждения, устанавливать связи между признаками и понятиями, применять теоретические положения при анализе социальной информации и модельных ситуаций.

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно выполнено задание № 19 – 61,11%. Максимальный балл за него получили 37,80% участников группы, еще 44,39% получили один или два балла. Это показывает, что значительная часть участников умеет конкретизировать положения текста фактами общественной жизни и личного социального опыта, однако полнота и точность примеров остаются неодинаковыми. По заданию № 25 средний процент выполнения отдельных критериев составил 39,96% по критерию

К1 «Обоснование», 36,44% по критерию К2 «Ответ на вопрос» и 41,82% по критерию К3 «Примеры», что свидетельствует о наличии основы для дальнейшего развития аргументации и применения современного отечественного контекста.

На диаграмме 5 представлены данные о выполнении политомических заданий группой экзаменуемых с диапазоном баллов от 61 до 80 т.б.

Диаграмма 5



Таким образом, участники со средним уровнем подготовки (диапазон от 61 до 80 т.б.) владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук по разделам «Человек в обществе», «Социальная сфера / Введение в социологию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», знают основы конституционного строя Российской Федерации, основные права

и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации, различают основные полномочия субъектов государственной власти Российской Федерации, а также распознают предметы ведения, полномочия уровней публичной власти в Российской Федерации. Экзаменуемые этой группы применяют полученные знания при анализе социальной информации в процессе решения познавательных задач с кратким ответом по разделам «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», выполняют задания с развёрнутым ответом, связанные с выявлением связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт, использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 10 – процент выполнения 74,32%, по открытому варианту – 77,57%. Тема открытого варианта: «Политический процесс. Формы участия граждан в политике». Несмотря на результат выше 70%, максимальный балл получили 51,67% участников группы, 45,30% выполнили задание частично. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию». Недостаточно устойчиво сформированы умения различать близкие политологические понятия, соотносить признаки, элементы и функции политической системы, распознавать характеристики политического процесса	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 11 9 кл., п. 151.6.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию (углублённый уровень)
2.	Задание № 18 – процент выполнения 55,04%, по открытому варианту – 55,88%. Темы открытого варианта: «Институт предпринимательства и его роль в экономике. Виды и мотивы предпринимательской деятельности», «Государство в экономике. Несовершенства рыночной организации хозяйства. Экономические	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1,

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	функции государства. Общественные блага. Государственное регулирование рынков». Только 27,58% участников получили максимальный балл; 54,92% ограничились одним баллом, 17,50% не получили баллов. Дефициты связаны с точностью понятий, установлением смысловых связей и формулированием развёрнутого объяснения на основе текста. Недостаточный уровень владения предметными умениями. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий по разделу: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику». Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)
3.	Задание № 20 – процент выполнения 35,91%, по открытому варианту – 59,8; 34,70% участников не получили баллов, только 6,74% выполнили задание на максимальный балл. Темы открытого варианта: «Институт предпринимательства и его роль в экономике. Виды и мотивы предпринимательской деятельности». Недостаточно сформированы умения переносить информацию текста в новую познавательную ситуацию, самостоятельно формулировать оценочные и прогностические суждения, выстраивать логическое обоснование, связывать тезис с обществоведческой теорией и фактами социальной действительности. Недостаточный уровень владения предметными умениями. Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)
4.	По заданию № 24 процент выполнения по критерию К1 «Раскрытие темы по существу» составил 25,20%, по открытому варианту – 32,35%. По всему массиву вариантов максимальный балл набрали 18,56% участников этой группы, 68,03% не приступали к выполнению или не справились с заданием (0 баллов). По критерию К2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» – 3,79% по всему массиву вариантов, 1,99% – по открытому варианту. Тема открытого варианта «Социально-гуманитарные науки» / раздел «Человек в обществе» достаточно хорошо известна участникам, так как встречалась в КИМ прошлых лет, рассматривалась в методических пособиях и т.п. При этом участники этой группы знают основные понятия и факты, но не видят целостной картины, им сложно выделить ключевые аспекты темы для плана и выстроить	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	их в логическую последовательность (чаще всего заучили определения, не уяснив сущностных признаков понятий). Недостаточный уровень владения предметными умениями. Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности. 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углублённый уровень), 10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию (углублённый уровень)
5.	В задании № 25 по критерию K1 максимальный балл получили 9,77% участников, по критерию K2 ответ дали 36,44%, по критерию K3 максимальный балл получили 19,77%. По открытому варианту процент выполнения по всем трём критериям выше 30%. В задании из открытого варианта требовалось обосновать необходимость повышения значимости социально-гуманитарных наук в современном школьном образовании, назвать отечественных ученых в области социально-гуманитарных наук и проиллюстрировать примерами их деятельность (тема: «Наука. Естественные, технические, точные и социально-гуманитарные науки. Особенности, уровни и методы научного познания. Особенности научного познания в социально-гуманитарных науках. Функции науки. Возрастание роли науки в современном обществе. Направления научно-технологического развития и научные достижения Российской Федерации» / раздел «Человек в обществе»). Недостаточный уровень владения предметными умениями. Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте: 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности, 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углублённый уровень),

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Основные дефициты: неполное раскрытие темы, механическое воспроизведение заученных планов, неточные формулировки, недостаточная связь обоснования с поставленным вопросом, однотипные или неполные примеры, слабое использование нормативных правовых актов и современного российского контекста	10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию (углублённый уровень)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Повышение доли полных ответов в задании № 18 за счёт систематической работы с определениями, существенными признаками понятий и причинно-следственными связями; переход от называния отдельных элементов к их развёрнутому объяснению.

Уточнение знаний по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию», прежде всего по темам «Политический процесс», «Политическая система общества, её структура и функции», с использованием сравнительных таблиц, схем и заданий на разграничение близких понятий.

Развитие аргументации в заданиях № 20 и 25: формулирование тезиса, подбор теоретического основания, установление логической связи между тезисом и аргументом, привлечение конкретного факта или примера, формулирование вывода.

Формирование умения самостоятельно конструировать сложный план: выделять смысловые блоки темы, устанавливать родовидовые и причинно-следственные связи, раскрывать пункты подпунктами, проверять полноту и корректность формулировок. Заучивание готовых планов должно быть заменено анализом логики раскрытия темы.

Расширение современного отечественного контекста и практики применения нормативных правовых актов, особенно по экономическим и правовым темам. Целевой результат – перевод частично сформированных умений в устойчивые и достижение 80 и более тестовых баллов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развёрнутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
Задание № 10	<i>Познавательные УУД (базовые логические):</i> выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные УУД (базовые исследовательские):</i> овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	Участники со средним уровнем подготовки часто имеют фрагментарные, не связанные между собой знания по разным темам блока «Политика». Им сложно видеть общую картину: как различные элементы (политические режимы, субъекты политики, типы политических процессов) взаимодействуют между собой. Из-за этого они не могут выстроить целостное понимание темы и эффективно применять знания на экзамене. Экзаменуемые с диапазоном от 61 до 80 т.б. часто затрудняются применять теоретические знания в новой, нестандартной ситуации, поэтому им оказалось сложно при выполнении задания открытого варианта на основе определения политического процесса и примеров определить,

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	<i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	является ли то или иное суждение верным. Слабая сформированность логического научного мышления мешает успешно выполнить задание, которое требует не просто механического заучивания определений, а умения критически оценивать каждое высказывание. Преодоление типичных ошибок в данном задании требует и укрепления понятийного аппарата по этому разделу Кодификатора, и развития системного мышления, и отработки навыков аргументации для доказательства своих утверждений, определения параметров и критериев решения
Задание № 18	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные (базовые исследовательские действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i>	В отличие от участников с минимальным уровнем подготовки эта группа экзаменуемых чаще всего справляется с первым вопросом задания (54,92% выполнили его на 1 балл), выделяя существенные признаки понятий вне зависимости от проблематики текста. Участники продемонстрировали понимание отличия признаков (характеристик, свойств) от вида или функции, однако испытывали трудности в определении основных признаков предпринимательской деятельности, отличающих её от других видов экономической деятельности. При выполнении второй части задания участники не смогли раскрыть причинно-следственную связь между повышением конкурентоспособности национальных товаров и услуг на мировом рынке и государственной политикой в области науки; многие не смогли ясно изложить свою мысль в одном предложении без логических или существенных стилистических ошибок (при этом они не пытались выразить эту мысль в нескольких предложениях, что допускается условиями задания)

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	
Задание № 20	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные (базовые исследовательские действия):</i> формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i>	Для успешного выполнения задания нужно уметь видеть и формулировать связи между явлениями, прогнозировать последствия. Средний уровень подготовки часто характеризуется фрагментарными знаниями и неспособностью системно анализировать информацию. Выпускники не умеют выстраивать логические цепочки, где есть причина и вытекающее из неё следствие, и не видят противоречий в своих рассуждениях. Ещё одна сложность связана с неумением отличать аргументы от общих рассуждений, пересказа теории или примеров. Участники этой группы часто не умеют чётко и грамотно формулировать мысли, переходят на бытовой язык, порой их ответы получаются слишком общими, бессвязными или содержат повторы. Чтобы справиться с заданием, участникам необходимо понимать и отрабатывать алгоритм выполнения: выделение тезиса из задания, подбор 2-3 обществоведческих понятий, которые к нему относятся, построение для каждого мини-цепочки «почему это работает / к чему приводит»

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	
Задание № 24	<i>Познавательные УУД (базовые логические действия):</i> выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. <i>Познавательные (базовые исследовательские действия):</i> владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов;	Большинство участников этой группы понимают требования задания и смогли составить планы сложной формы. Практически исчезли планы в форме схемы, таблицы или текста (формальное умение составлять сложный план можно считать сформированным). Низкие баллы за выполнение этого задания объясняются именно незнанием содержания соответствующего учебного материала (например, в открытом варианте – особенностей социального познания, методов научного познания в социально-гуманитарных науках). Самые низкие результаты экзаменуемые продемонстрировали по критерию К2. Среди этих неточностей метапредметный характер имеют логические ошибки, например, часто пункты называются синонимично, а раскрываются по-разному, или подпункты по содержанию включают в себя друг друга и т.д. (несформированность научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами)

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. <i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	
Задание № 25.1	Познавательные УУД (базовые логические действия): самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): формировать научный тип мышления, владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, прогнозировать изменение в новых условиях. Познавательные УУД (работа с информацией): создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления.	60,38% участников со средним уровнем подготовки получили 1 балл за выполнение задания. Как и в прошлом году, редко встречаются ответы на первый вопрос с развёрнутым текстом. Чаще всего экзаменуемые выполняют минимальное требование и пишут только два-три предложения, в которых развивают в основном одну мысль. Большинство ответов остаётся на обыденном уровне без опоры на обществоведческие знания. При формулировании объяснения, обоснования часть участников просто повторяет вопрос задания в утвердительной форме, отмечая, что «... важно для общества», либо пытается дать объяснение настолько кратко, что выделить связи между элементами не представляется возможным. От экзаменуемых требуется готовность не только воспроизвести научные понятия, но и сформулировать собственное видение проблемы, что

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	Коммуникативные УУД (общение): развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> умение действовать исходя из своих возможностей	невозможно без поиска и преобразования информации. Для повышения результативности необходима система упражнений, позволяющих формировать умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, соединив поиск информации, причинно-следственных связей и самостоятельное решение проблемной ситуации
Задание № 25.2	<i>Регулятивные УУД (самоконтроль):</i> владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. <i>Коммуникативные УУД (общение):</i> развёрнуто и логично излагать свою точку зрения. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> умение действовать исходя из своих возможностей	Отдельные ответы продемонстрировали недостаточную сформированность этих результатов: экзаменуемые давали ответы с нарушением логики, когда один из пунктов включал в себя другой; писали одинаковые ответы разными словами. При выполнении задания открытого варианта проявилась узость кругозора этой группы участников, менее половины из них смогли правильно назвать отечественных ученых в области социально-гуманитарных наук. Большинство экзаменуемых умеют отличать связный текст (К1) от перечисления (К2) и примера (К3). Однако экзаменуемые именно этой группы испытывали трудности при выполнении заданий по всему массиву вариантов при различении форм, методов, направлений и примеров, конкретных проявлений каких-либо видов деятельности
Задание № 25.3	<i>Познавательные УУД (базовые исследовательские действия):</i> овладеть видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей. <i>Познавательные УУД (работа с информацией):</i> оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;	Критерий К3 требует приводить развёрнутые примеры, то есть смоделированные либо конкретные жизненные ситуации, локализованные во времени и пространстве, которые иллюстрируют обществоведческие понятия или процессы. Более трети участников этой группы (36,44%) не понимают сути задания и либо не приступали к его выполнению, либо приводили пример, который в целом связан с темой, но не раскрывает именно тот аспект, который просили в условии. Типичные

№ задания	Метапредметный результат (УУД)	Анализ результата
	создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. <i>Регулятивные УУД (самоорганизация):</i> способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний. <i>Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект):</i> умение действовать, исходя из своих возможностей	ошибки при формулировании примеров в открытом варианте: путаница в фамилиях учёных, названиях научных трудов, направлениях научной деятельности (например, нашлись участники, перепутавшие социально-гуманитарные науки с естественными); продолжается использование обобщённых характеристик и малосодержательных клише («известный ученый», «известный историк и т.п.», «внёс значительный вклад», «изучал важные общественные проблемы»); во всех вариантах – подмена примеров пояснениями, фактические ошибки, не соответствующие российским реалиям, модельные примеры вместо российской действительности. Отдельная часть ошибок также связана с читательской грамотностью – в ответах участников игнорируются требования задания

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения заданий № 9, 17 и 21 позволяют предположить, что у большинства участников группы сформированы познавательные универсальные учебные действия, связанные с поиском и извлечением информации, представленной в тексте, диаграмме и графической модели, преобразованием информации из одной знаковой системы в другую, установлением явных связей между данными. Успешность выполнения заданий № 2, 4, 5, 7, 8, 13 свидетельствует о достаточном уровне базовых логических действий: сравнения, классификации, выбора основания для группировки, распознавания существенных признаков. Достигнутыми можно считать метапредметные результаты, связанные с поиском и интерпретацией явно представленной информации, выполнением стандартных логических операций, применением алгоритма к знакомой модели задания.

Результаты заданий № 10 и 18 показывают недостаточную устойчивость базовых логических и исследовательских действий в ситуациях, когда требуется не распознать знакомую формулировку, а самостоятельно определить основание классификации, установить скрытую связь между понятиями, применить знание в изменённой ситуации. Частичные ответы по заданию № 18 указывают, что участники часто находят отдельные элементы решения, но не объединяют их в целостное объяснение.

На выполнение заданий № 20, 24 и 25 повлияла недостаточная сформированность коммуникативных УУД: умения развёрнуто и логично выражать позицию, формулировать тезис, использовать обществоведческую терминологию, подбирать достаточные аргументы и примеры, обеспечивать смысловую связность ответа. Типичным проявлением дефицита является наличие верной общей

мысли при отсутствии её теоретического обоснования, конкретизации или прямого ответа на поставленный вопрос. Низкий результат по критерию К2 задания № 24 свидетельствует также о дефицитах регулятивных УУД. Участникам сложно спланировать структуру ответа до начала записи, соотнести пункты плана с границами темы, проверить точность формулировок и устранить повторы. При выполнении объёмных заданий части 2 не всегда осуществляется самоконтроль по критериям: полнота, соответствие вопросу, логическая связь, корректность терминов, достаточность примеров. Таким образом, недостаточно достигнуты результаты, предполагающие самостоятельное структурирование сложного содержания, перенос знаний в новую ситуацию, построение доказательного рассуждения, планирование развёрнутого ответа и его критическую проверку. Основная зона развития для группы участников со средним уровнем подготовки – это переход от репродуктивно-алгоритмической деятельности к самостоятельному анализу, аргументации и рефлексии способов решения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ статистических данных (таблицы 2-13 – 2-15, 2-18) и выявленных дефицитов у участников, набравших от 61 до 80 т.б., позволяет сформулировать методические рекомендации, направленные на преодоление «потолка» в 80 тестовых баллов и переход в группу высокобалльников.

Участники данной группы демонстрируют уверенное владение базовым понятийным аппаратом и успешное выполнение заданий базового и большинства заданий повышенного уровня сложности. Однако их результаты характеризуются нестабильностью при выполнении заданий, требующих самостоятельного конструирования развёрнутого ответа, установления многоаспектных связей и аргументации с опорой на широкий социальный контекст. Целевым ориентиром является достижение 80 и более тестовых баллов за счёт развития умений анализировать, обобщать, выстраивать доказательные рассуждения и применять знания в изменённой, нестандартной ситуации.

Специфические дефициты группы

Фрагментарность знаний в рамках тематических блоков. Участники знают отдельные понятия и факты, но испытывают трудности при установлении системных связей внутри темы, что проявляется в заданиях № 10 (политический процесс), где даже при знании терминов сложно выбрать все верные суждения.

Недостаточная глубина обоснования и аргументации. В заданиях с развёрнутым ответом (№ 18, 20, 25) участники часто дают верный, но поверхностный ответ, не раскрывая причинно-следственные связи в полном объёме, не выстраивая логическую цепочку от тезиса к выводу.

Трудности структурирования сложного содержания. При выполнении задания № 24 участники составляют план, но допускают логические ошибки (повторы, включение одного пункта в другой, недостаточная детализация), что свидетельствует о дефиците регулятивных УУД.

Ограниченность социального кругозора и опоры на современный российский контекст. В заданиях № 19 и 25.3 примеры часто носят обобщённый, шаблонный характер либо отсутствуют, что не позволяет получить максимальный балл по критериям, требующим иллюстрации теоретических положений фактами общественной жизни.

В части предметной подготовки необходимо сместить акцент с тренировки в выполнении отдельных заданий на систематизацию знаний внутри тематических блоков и формирование целостной картины социальных явлений. Для преодоления фрагментарности

знаний и трудностей с заданиями № 10, 11 рекомендуется использовать метод «Тематического конструктора» – составление развёрнутых ментальных карт по каждому блоку кодификатора (например, «Политическая система общества»), отражающих все структурные элементы, их функции и взаимосвязи. Это позволяет участникам видеть не отдельные понятия, а систему в целом, что критически важно для выбора всех верных суждений.

Для углубления понимания экономических и правовых процессов и развития аргументации (задания № 18, 22) целесообразно использовать кейс-технологии с элементами прогнозирования: обучающимся предлагается не только проанализировать ситуацию, но и спрогнозировать её развитие, предложить альтернативные варианты решения, оценить последствия. Это развивает умения, проверяемые в заданиях № 20 и 25.1. Для отработки задания № 24 необходимо перейти от заучивания готовых планов к алгоритму самостоятельного конструирования сложного плана: 1) выделение смысловых блоков темы; 2) определение главного и второстепенного; 3) формулировка не менее трёх пунктов, раскрывающих тему по существу; 4) детализация каждого пункта в подпунктах; 5) проверка на логические ошибки и повторы. Для отработки задания № 23 и закрепления конституционных знаний рекомендуется усилить работу с текстом Конституции РФ в формате «юридического практикума», где норма права соотносится с конкретной жизненной ситуацией, а не просто воспроизводится.

В части развития метапредметных умений приоритетом является формирование умений самостоятельного анализа, аргументации и рефлексии. Рекомендуется использовать технологию «Письменное рассуждение по схеме ТАРС» (Тезис – Аргумент – Развернутое обоснование – Связка с проблемой). Обучающиеся фиксируют свою позицию, подбирают два теоретических обоснования, устанавливают логическую связь между ними, формулируют вывод. Это готовит к выполнению заданий № 18 (второй вопрос), 20, 25.1. Для развития умения работать в изменённой ситуации и преодоления шаблонности рекомендуется практиковать «Рефрейминг заданий» – трансформацию привычных заданий в новые форматы: изменение условия, добавление дополнительных требований, замена одного элемента ответа на другой. Это развивает когнитивную гибкость и умение переносить знания в новый контекст. Для развития регулятивных УУД рекомендуется внедрение алгоритмов самопроверки для заданий с развёрнутым ответом, включающих проверку полноты, логичности, соответствия научному стилю, корректности примеров и отсутствия фактических ошибок. Ведение Дневника подготовки к ГИА с фиксацией тем для повторения, результатов тренировочных работ, типичных ошибок и зон роста позволяет систематизировать подготовку и осмысленно подходить к коррекции дефицитов.

Организационно подготовку данной группы следует выстраивать по принципу «от систематизации к углублению»: каждый урок должен включать блок обобщения и установления межпредметных связей. Рекомендуется включать в учебный процесс регулярное решение заданий высокого уровня сложности (№ 19, 20, 24, 25) с последующим разбором критериев оценивания и эталонных ответов. Для расширения социального кругозора целесообразно использовать анализ актуальных новостей и общественных процессов на каждом уроке в формате мини-дискуссии: обучающийся должен не просто пересказать событие, но дать его обществоведческую интерпретацию с опорой на изученные понятия. Контрольные процедуры целесообразно проводить в формате комплексных работ, включающих задания всех уровней сложности, с обязательным последующим детальным разбором типичных ошибок и их причин.

Реализация данных рекомендаций предполагает их обсуждение на заседаниях методических объединений с последующей трансляцией эффективных практик через мастер-классы и методические семинары по темам: «Методика систематизации знаний внутри тематических блоков: ментальные карты и тематические конструкторы»; «Формирование умений аргументации и обоснования в заданиях высокого уровня сложности»; «Алгоритмы самостоятельного конструирования сложного плана и самопроверки развёрнутых ответов»; «Использование кейс-технологий и прогнозирования для углубления экономических и правовых знаний». Предложенные подходы направлены на создание условий для перехода обучающихся из группы со средним уровнем подготовки в группу с высоким

уровнем (81–100 т.б.) за счёт углубления предметных знаний, развития аналитических и коммуникативных умений и формирования устойчивых навыков самостоятельной работы с обществоведческим материалом.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Участники с высоким уровнем подготовки демонстрируют прочное освоение основных содержательных линий курса и высокий уровень владения большинством проверяемых умений. Все задания базового уровня выполнены со средним процентом выше 80%. Наиболее высокие результаты получены по заданиям № 8 (97,81%), № 9 (98,18%), № 13 (98,54%), № 17 (98,91%), № 21 (97,32%). Анализируя выполнение заданий открытого варианта этой группой участников, отметим, что задания базового уровня № 3, № 8, № 17 выполнили 100% высокобалльников, решавших этот вариант. Практически все участники успешно извлекают информацию из текста, диаграммы и графической модели, классифицируют социальные объекты, распознают полномочия органов государственной власти и применяют базовые положения обществоведческого курса.

Задания повышенного уровня также выполнены успешно: № 2 – 98,72%, № 4 – 95,80%, № 5 – 97,45%, № 7 – 99,64% (в открытом варианте – 100%), № 11 – 93,61%, № 14 – 92,70%, № 16 – 91,61%. Это свидетельствует о сформированности понятийного аппарата, умений устанавливать причинно-следственные и функциональные связи, анализировать социальную информацию и применять знания к модельным ситуациям. Именно эта группа при выполнении заданий с множественным выбором ориентируется на поиск всех верных ответов, а не на угадывание определённого количества ответов. Вместе с тем даже в этой группе отдельные нестандартные формулировки и новые позиции кодификатора приводят к частичным ответам в заданиях № 3, 6, 10, 12 (от 5,47 до 14,6% получили по одному баллу).

Задание № 19 выполнено экзаменуемыми этой группы на 86,86%; максимальный балл получили 70,44% участников; по открытому варианту процент выполнения составил 93,06%. Высокобалльники в большинстве случаев способны конкретизировать положения текста корректными примерами и использовать контекстные знания. Процент выполнения аналогичного задания 25.3 по критерию К3 «Примеры» менее высок – 77,25%, по открытому варианту – 91,67%.

По заданию № 24 процент выполнения критерия К1 «Раскрытие темы по существу» составил 83,94%, максимальный балл получили 79,56% участников. Процент выполнения этого задания в открытом варианте несколько выше – 83,33%. Это показывает, что большинство умеет выделять основные аспекты темы и строить содержательно полный план. В сравнении с другими группами высокобалльники демонстрируют по критерию К2 задания № 24, отражающему умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств при составлении сложного плана, более выраженный спад процента выполнения: по всему массиву вариантов – до 26,28%, по открытому варианту – до 25,0%.

По заданию № 25 процент выполнения в группе высокобалльников составил 74,09% по критерию К1 «Обоснование», 71,17% по критерию К2 «Ответ на вопрос», 77,25% по критерию К3 «Примеры». По открытому варианту 70,83% по критерию К1 «Обоснование», 75,0% по критерию К2 «Ответ на вопрос», 91,67% по критерию К3 «Примеры». Максимальный балл за обоснование получили 49,64%, за примеры – 53,65%. Следовательно, у группы участников с диапазоном от 81 до 100 т.б. сформирована способность строить развёрнутые ответы, использовать современный российский контекст и факты социальной жизни, однако для достижения 100 баллов требуется устранить отдельные пробелы, повысить точность формулировок и добиваться полной реализации каждого критерия.

Таким образом, анализ наиболее успешно выполненных заданий базового и повышенного уровней сложности показывает, что у участников с высоким уровнем подготовки сформированы знания об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности, а также о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов; они демонстрируют владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний.

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности позволяют сделать вывод о сформированности в результате изучения курса обществознания у этой группы участников основных предметных умений, в том числе умения конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта; устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; делать обоснованные выводы; применять полученные знания в повседневной жизни; прогнозировать последствия принимаемых решений; при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их; выстраивать аргументы с привлечением научных фактов и идей, характеризовать российские духовно-нравственные ценности, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.

На диаграмме 6 представлены данные о выполнении политомических заданий группой экзаменуемых, получивших от 81 до 100 тестовых баллов.

Диаграмма 6



Анализ результатов выполнения заданий различного уровня сложности позволяет предположить, что высокобалльники наряду с предметными умениями в достаточной мере освоили метапредметные умения, в том числе владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения, умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учётом гражданских и нравственных ценностей. Они умеют ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных

процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения позволяет выпускникам из этой группы успешно выполнять экзаменационную работу по обществознанию.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 10 – процент выполнения 89,23%, по открытому варианту – 90,62%. Несмотря на результат около 90%, максимальный балл получили 78,47%, 21,53% выполнили задание частично. Основные затруднения связаны с дифференциацией признаков понятий «политический процесс» и «политическая система», так как у части высокобалльников недостаточно устойчиво сформированы умения различать близкие политологические понятия, соотносить признаки, элементы и функции политической системы, распознавать характеристики политического процесса. Тема открытого варианта: «Политический процесс. Формы участия граждан в политике». Недостаточный уровень владения предметными умениями. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию»	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.2, 9 кл., п. 151.6.1. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию (углублённый уровень)
2.	По заданию № 14 процент выполнения по всему массиву вариантов – 92,70%, а по открытому варианту всего 87,50%. На 1 балл задание выполнили 14,6% высокобалльников, так как часть участников допустила ошибки при выборе суждений о праве собственности (тема: «Гражданско-правовые отношения: понятия и виды; субъекты гражданского права» раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»)	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации (базовый уровень),

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Причиной ошибок является неуверенное владение определённой долей участников базовым понятийным аппаратом социальных наук, недостаточное умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение», затруднения в установлении, выявлении, объяснении причинно-следственных, функциональных, иерархических и других связей социальных объектов и процессов в сфере гражданских правоотношений	11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение (углублённый уровень)
3.	Аналогичная ситуация с сохранением локальных содержательных дефицитов у высокобалльников проявилась в задании № 16. В открытом варианте проверялось знание категорий споров и участников арбитражного судопроизводства – новой позиции Кодификатора, проверяемой на ЕГЭ с 2025 года (тема: «Арбитражное судопроизводство» раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»). Процент выполнения по открытому варианту – 89,58%, по всему массиву вариантов – 91,61%, но 1,09% участников этой группы либо не приступали к выполнению задания, либо вообще не справились с заданием, 14,6% допустили по одной ошибке, выполнив задание на 1 балл. Причиной ошибок является неуверенное владение определённой долей участников базовым понятийным аппаратом социальных наук, недостаточное умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках (в данном случае – правоведение), а также затруднения в применении полученных знаний при анализе социальной информации, реализации способности делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации (базовый уровень), 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение (углублённый уровень)
4.	Задание № 18 оказалось самым трудным для высокобалльников заданием базового уровня во второй части КИМ. Процент выполнения по всему массиву вариантов – 83,39%, только 68,98% получили максимальный балл, 28,83% – один балл. Процент выполнения по открытому варианту чуть выше – 84,38%.	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1,

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Тема открытого варианта: «Институт предпринимательства и его роль в экономике. Виды и мотивы предпринимательской деятельности», «Государство в экономике. Несовершенства рыночной организации хозяйства. Экономические функции государства. Общественные блага. Государственное регулирование рынков». Ошибки при выполнении задания указывают на недостаточную точность при использовании базового понятийного аппарата социальных наук, затруднения при различении существенных и несущественных признаков понятий, определении различных смыслов многозначных понятий по разделу: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику». Недостаточная полнота объяснения взаимосвязи между понятиями во второй части задания может быть связана с неуверенным владением предметными умениями, а именно: умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)
5.	Задание № 20 – процент выполнения 66,30%, самый низкий показатель среди заданий высокого уровня в этой группе. Максимальный балл получили 33,21%, 39,78% – два балла, 19,71% – один балл, 7,30% не получили баллов. Процент выполнения в открытом варианте – 79,86%. Темы открытого варианта: «Институт предпринимательства и его роль в экономике. Виды и мотивы предпринимательской деятельности». Основной дефицит – полнота самостоятельного оценочного или прогностического суждения: отдельные ответы содержат верную позицию, но не включают все необходимые аргументы, логические звенья или связь с проблематикой текста.	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 7 кл., п. 151.4.2, 7 кл., п. 151.4.3, 8 кл., п. 151.5.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.1, 9 кл., п. 151.6.2, 9 кл., п. 151.6.3, 9 кл., п. 151.6.4.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углублённый уровень)
6.	Задание № 24. По критерию К1 тема раскрыта успешно – 83,94%, однако по критерию К2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» результат составил только 26,28%; 73,72% высокобалльников не получили балл по этому критерию. По открытому варианту процент выполнения по критерию К1 – 83,33%, по критерию К2 – 25,00% (тема этого варианта: «Социально-гуманитарные науки»). Типичные дефициты: неточная формулировка пунктов, смешение оснований классификации, дублирование содержания, чрезмерно общие или фактически спорные подпункты. Даже содержательно полный план не всегда соответствует требованию терминологической безупречности	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.4. Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте: 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности, 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углублённый уровень), 10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию (углублённый уровень)
7.	Задание № 25. По всему массиву вариантов по критерию К1 «Обоснование» 48,91% получили один балл и только 49,64% – два балла (процент выполнения – 74,00%); по критерию К2 «Ответ на вопрос» ответ дали 71,17% (процент выполнения – 71,17%); по критерию К3 «Примеры» максимальный балл получили 53,65%, 28,47% – два балла (процент выполнения – 77,25%). По заданию открытого варианта процент выполнения несколько отличается:	Элемент содержания в школьной программе 6–9 классов: 6 кл., п. 151.3.1, 6 кл., п. 151.3.2, 7 кл., п. 151.4.1, 8 кл., п. 151.5.2, 9 кл., п. 151.6.4.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	70,83% по критерию К1 «Обоснование», 75,00% по критерию К2 «Ответ на вопрос», 91,67% по критерию К3 «Примеры». Даже хорошо знающие теорию высокобалльники испытали трудности при формулировке обоснования: часть из них сумели указать отдельные факты («социально-гуманитарные науки развивают критическое мышление», «изучение полезно для общества», «учат понимать общество и ориентироваться в нём», «помогают избегать конфликтов, взаимодействовать с другими людьми» и т.п.), но не смогли связать их в логичную цепочку (почему именно это нужно для школы, почему это нужно именно в современном образовании и к чему это приведёт в итоге), показав недостаточное владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях, делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач, формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Более высокие результаты по критериям К2 и К3 связаны с анонсированием разработчиками КИМ заданий такого типа и готовностью к их выполнению при системной подготовке к экзамену участников этой группы. При этом участников, сумевших привести примеры научной деятельности учёных в области гуманитарных наук, было больше, чем тех, кто смог правильно назвать трёх отечественных учёных с указанием конкретной гуманитарной науки. В целом по всему массиву вариантов для части участников с высоким уровнем подготовки характерны неполное теоретическое обоснование, наличие теоретических и фактических ошибок, неполное раскрытие причинно-следственных, функциональных, иерархических связей социальных объектов и процессов (критерий К1 «Обоснование»), отсутствие необходимого количества элементов ответа, искажение в написании имён и фамилий	Элемент содержания в школьной программе 10–11 классов: 10–11 классы: содержание всех разделов курса обществознания в зависимости от проблематики текста. В открытом варианте: 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе (базовый уровень), 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура (базовый уровень), 10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности, 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углублённый уровень), 10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию (углублённый уровень)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	российских ученых, отсутствие или неверное указание конкретной гуманитарной науки (критерий К2 «Ответ на вопрос»), примеры без конкретного действия или результата, повторение одной ситуации в разных формулировках, недостаточно точное использование современного отечественного контекста и нормативных правовых актов (критерий К3 «Примеры»)	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Ликвидация точечных содержательных пробелов по нестандартным формулировкам и новым позициям Кодификатора: политический процесс и политическая система, право собственности, арбитражное судопроизводство, отдельные вопросы государственного регулирования экономики (разделы «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»).

Организация работы с понятиями, повышение терминологической точности: различение близких понятий, использование одного основания классификации, исключение фактических и логических неточностей в развёрнутых ответах на задания № 18, 20, 22, 24, 25.

Достижение полного выполнения задания № 20: формулирование самостоятельного суждения, приведение необходимого количества аргументов, раскрытие причинно-следственных связей и прямое соотнесение ответа с проблематикой текста.

Освоение критерия К2 задания № 24 через редактирование формулировок, построение альтернативных планов одной темы, проверку логики соподчинения пунктов и подпунктов, устранение дублирования и чрезмерно общих положений.

Доведение заданий № 19 и 25 до максимального балла за счёт конкретности примеров, разнообразия фактического материала, использования российского контекста и обязательной самопроверки каждого элемента по критериям.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ статистических данных (таблицы 2-13 – 2-15, 2-19) и выявленных дефицитов у участников, набравших от 81 до 100 т.б., позволяет сформулировать методические рекомендации, направленные на достижение максимального результата (100 т.б.) и устранение точечных содержательных и терминологических пробелов.

Участники данной группы демонстрируют прочное освоение основных содержательных линий курса и высокий уровень владения большинством проверяемых умений. Все задания базового уровня выполнены со средним процентом выше 80%, задания повышенного уровня – выше 90%. Однако их результаты характеризуются наличием локальных содержательных дефицитов по отдельным темам и недостаточной точностью формулировок в заданиях с развёрнутым ответом, что не позволяет достичь максимального балла.

Специфические дефициты группы:

1. Точечные содержательные пробелы по отдельным темам. Даже у высокобалльников сохраняются затруднения при выполнении заданий № 10 (различение политического процесса и политической системы), № 14 (право собственности), № 16

(арбитражное судопроизводство). Это свидетельствует о недостаточно устойчивом владении отдельными позициями кодификатора, особенно новыми или предполагающими различие близких понятий.

2. Недостаточная терминологическая точность в развёрнутых ответах. В заданиях № 18, 20, 24, 25 участники часто дают содержательно верный, но терминологически неточный ответ: используют бытовые формулировки вместо научных, допускают смешение понятий, не выстраивают логическую цепочку от тезиса к выводу, что приводит к потере баллов по критериям, требующим точности и полноты.

3. Трудности с соблюдением всех критериев задания № 24. При содержательно полном раскрытии темы (К1 – 83,94%) значительная часть высокобалльников (73,72%) не получает балл по критерию К2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана». Типичные ошибки: неточные формулировки, смешение оснований классификации, дублирование содержания, чрезмерно общие или фактически спорные подпункты.

4. Неполнота обоснования и аргументации в задании № 25. Даже хорошо знающие теорию высокобалльники испытывают трудности при формулировке обоснования: указывают отдельные факты, но не выстраивают их в логическую цепочку, не раскрывают причинно-следственные связи в полном объёме. По критерию К1 «Обоснование» только 49,64% получают максимальный балл.

5. Ограниченность фактического материала и современного российского контекста. В заданиях № 19 и 25.3 примеры иногда носят обобщённый, шаблонный характер либо содержат фактические ошибки (неточные фамилии учёных, названия трудов, направления деятельности), что не позволяет экзаменуемым получить максимальный балл.

В части предметной подготовки необходимо сместить акцент с освоения содержания в целом на ликвидацию точечных пробелов и повышение терминологической точности. Для устранения локальных содержательных дефицитов в заданиях № 10, 14, 16 рекомендуется использовать метод «Сравнительных таблиц близких понятий» (политический процесс – политическая система; право собственности: содержание, формы, основания возникновения и прекращения; арбитражное судопроизводство: категории споров и участники). Обучающиеся под руководством учителя заполняют таблицы, выделяя общие и отличительные признаки, что позволяет закрепить различие близких понятий и исключить ошибки в нестандартных формулировках. Для повышения терминологической точности в заданиях с развёрнутым ответом (№ 18, 20, 24, 25) рекомендуется использовать метод «Терминологический редактор»: обучающиеся пишут развёрнутый ответ, затем в парах проверяют друг друга на предмет использования научной терминологии, заменяя бытовые формулировки на обществоведческие понятия. Это развивает навык точного словоупотребления и готовит к выполнению критериев, требующих корректности формулировок. Для отработки задания № 24 рекомендуется алгоритм конструирования сложного плана с обязательной проверкой по чек-листу: 1) выделение не менее трёх смысловых блоков темы; 2) формулировка каждого пункта с использованием научной терминологии; 3) детализация каждого пункта в подпунктах (не менее трёх); 4) проверка на логические ошибки (отсутствие повторов, включений одного пункта в другой, смешения оснований); 5) редактирование формулировок для достижения терминологической безупречности. Для отработки задания № 25.1 рекомендуется технология «Логическая цепочка обоснования»: обучающиеся фиксируют не менее трёх звеньев, раскрывающих причинно-следственные связи между явлениями (например, «причина → механизм → следствие → значение для общества»), что позволяет перейти от перечисления фактов к развёрнутому обоснованию. Для расширения фактического материала и современного российского контекста в заданиях № 19 и 25.3 рекомендуется ведение «Банка актуальных примеров» по каждому разделу курса на основе анализа новостей, нормативных правовых актов и достижений российской науки. Обучающиеся систематически пополняют банк конкретными фактами, что позволяет использовать разнообразный и точный фактический материал при выполнении заданий высокого уровня сложности.

В части развития метапредметных умений приоритетом является формирование рефлексивных умений и навыков самоконтроля. Рекомендуется внедрение системы самопроверки по критериям для заданий с развёрнутым ответом (№ 19, 20, 24, 25): обучающийся после выполнения задания проверяет себя по каждому критерию, фиксируя наличие всех требуемых элементов, корректность формулировок, логическую связность и соответствие научному стилю. Это развивает регулятивные УУД и позволяет выявлять дефициты до сдачи работы. Для развития умения выявлять причинно-следственные связи и формулировать обоснования (задания № 18, 20, 25.1) рекомендуется использовать технику «Рефрейминг»: обучающимся предлагается один и тот же тезис обосновать с разных позиций (экономической, правовой, социальной, политической), что развивает когнитивную гибкость и умение рассматривать проблему всесторонне. Для развития коммуникативных УУД и точности формулировок рекомендуется практика написания и редактирования эталонных ответов: обучающиеся пишут ответы на задания высокого уровня, затем сравнивают с эталоном, анализируют расхождения и корректируют свои формулировки. Для развития умения работать с нормативными правовыми актами и современным контекстом рекомендуется анализ судебных решений и правовых ситуаций (задания № 14, 16, 22): обучающиеся соотносят норму права с конкретной жизненной ситуацией, что позволяет закрепить знание права на уровне применения, а не простого воспроизведения.

Организационно подготовку данной группы следует выстраивать по принципу «от точности к безупречности»: каждый тренировочный ответ должен проверяться на соответствие всем критериям оценивания, включая терминологическую корректность и логическую связность. Рекомендуется включить в учебный процесс регулярное решение заданий высокого уровня сложности в формате «экзаменационного варианта» с последующим детальным разбором ошибок и их причин. Целесообразно практиковать написание альтернативных вариантов планов к одной теме (задание № 24) с последующим обсуждением достоинств и недостатков каждого варианта. Для расширения кругозора и фактической базы рекомендуется анализ актуальных общественных процессов и нормативных правовых актов на каждом уроке в формате мини-дискуссии или аналитической записки.

Реализация данных рекомендаций предполагает их обсуждение на заседаниях методических объединений с последующей трансляцией эффективных практик через мастер-классы и методические семинары по темам: «Ликвидация точечных содержательных пробелов у высокобалльников: сравнительные таблицы близких понятий»; «Формирование терминологической точности в заданиях с развёрнутым ответом»; «Алгоритмы конструирования сложного плана и логической цепочки обоснования»; «Развитие рефлексивных умений и навыков самоконтроля у обучающихся с высоким уровнем подготовки».

Предложенные подходы направлены на создание условий для достижения обучающимися максимального результата за счёт устранения точечных дефицитов, повышения терминологической точности и развития рефлексивных умений.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2026 года и выявленных дефицитов в подготовке обучающихся различных групп позволяет рекомендовать для обсуждения на заседаниях школьных методических объединений учителей истории и обществознания следующие темы, ориентированные на совершенствование преподавания предмета на всех уровнях обучения (9-11 классы) и трансляцию эффективных педагогических практик.

Формирование понятийного аппарата на уроках обществознания: приёмы работы с терминами и понятиями: *ключевые вопросы для обсуждения* – как преодолеть формальное знание определений («иллюзия знания», дефицит группы 2); как научить обучающихся различать существенные и несущественные признаки понятий, виды и функции социальных объектов (задания № 3, 6, 12, 13, 15, 18); как использовать визуальные инструменты (схемы, кластеры, ментальные карты, круги Эйлера) для понимания родовидовых отношений между понятиями.

Методика работы с нормативными правовыми актами при подготовке к ЕГЭ по обществознанию: *ключевые вопросы для обсуждения* – как организовать изучение Конституции РФ и фрагментов нормативных правовых актов (Приложение № 2 к Спецификации КИМ ЕГЭ) не как текстов для заучивания, а как справочного материала; как использовать приёмы комментированного чтения и «юридического практикума» для выполнения заданий № 12, 13, 22, 23; как преодолеть устойчивые дефициты в правовом блоке, выявленные у всех групп участников.

Развитие метапредметных умений на уроках обществознания: причинно-следственные связи, аргументация, работа с текстом: *ключевые вопросы для обсуждения* – как формировать умения устанавливать причинно-следственные и функциональные связи (задания № 18, 20, 25.1); как обучать аргументированному изложению собственной позиции (задания № 20, 23, 25); как развивать читательскую грамотность и навыки работы с информацией, представленной в различных знаковых системах (задания № 9, 17, 21).

Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию: опыт и эффективные практики. *Ключевые вопросы для обсуждения* – как выстраивать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся с разным уровнем подготовки (группы 1-4); как организовать работу с «группой риска» (не преодолевающих минимальный порог) и с высокомотивированными обучающимися; какие формы и методы работы наиболее эффективны для каждой группы.

Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по обществознанию: *ключевые вопросы для обсуждения* – в чём заключается система подготовки в ОО, где стабильно высокие результаты; как организованы диагностика, мониторинг, методическая поддержка, взаимодействие с родителями; какие управленческие решения обеспечивают преемственность и регулярность работы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учётом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа результатов ЕГЭ по обществознанию 2026 года и выявленных дефицитов в подготовке обучающихся рекомендуется организациям дополнительного профессионального образования включить в планы повышения квалификации учителей следующие направления.

Курсы повышения квалификации (в формате модульных программ)

Программы повышения квалификации целесообразно строить вокруг практических модулей, направленных на преодоление дефицитов: «Методика подготовки к итоговой аттестации по обществознанию» по содержательным блокам, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников («Экономическая жизнь общества», «Политическая сфера», «Правовое регулирование общественных отношений»); «Развитие метапредметных умений, обеспечивающих успешную подготовку к ЕГЭ по обществознанию» – формирование умений устанавливать причинно-следственные связи, аргументировать, работать с текстами различных типов; «Организация дифференцированной подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию» – методы диагностики уровня подготовки, разработка индивидуальных образовательных маршрутов, проектирование образовательного процесса для обучающихся с разными образовательными возможностями; «Организация работы с учащимися группы риска, не преодолевающими минимальный порог ЕГЭ» – методы работы с отстающими обучающимися, минимизация содержания, формирование базовых умений; «Сложные вопросы содержания курса обществознания в Кодификаторе КИМ ЕГЭ».

Каждый модуль рекомендуется завершать не формальным тестированием, а выполнением педагогом практического продукта: фрагмента урока, комплекта дифференцированных заданий, карты понятий, алгоритма работы над заданием, критериев оценивания, подборки примеров с использованием российского контекста.

2. Мероприятия методического сопровождения (семинары, вебинары, мастер-классы, практикумы)

Рекомендуется организовать серию вебинаров-консультаций по следующим темам:

- «Эффективные технологии подготовки к ЕГЭ по обществознанию»;
- «Методика работы с понятиями на уроках обществознания: составление схем, кластеров, интеллект-карт» (практикум);
- «Формирование читательской грамотности и навыков работы с текстом на уроках обществознания» (семинар-практикум).

Мероприятия рекомендуется проводить в формате циклов из 3-4 встреч: первая – разбор результатов диагностики и выявление дефицитов; вторая – конструирование учебных заданий; третья – апробация заданий на уроках; четвёртая – анализ ученических работ и доработка материалов.

3. Формы методической работы с учителями

Рекомендуется продолжить работу в рамках **Сетевой школы экспертов-наставников ЕГЭ** (продолжение практики, начатой в 2024-2025 гг.) с тьюторским сопровождением учителей, консультационным чатом в сетевом сообществе, онлайн-консультациями по сложным вопросам.

4. Методические рекомендации и сборники заданий

Рекомендуется разработать и издать (в том числе в электронном виде) следующие материалы для учителей:

- Сборник дифференцированных заданий для работы с обучающимися с разным уровнем подготовки по обществознанию (по аналогии с группами 1-4);
- Сборник практико-ориентированных заданий по экономическим и правовым темам с использованием нормативных правовых актов (Приложение № 2 к Спецификации КИМ);
- Методические рекомендации по организации входной и промежуточной диагностики уровня подготовки обучающихся по обществознанию.

Рекомендации администрации образовательных организаций по созданию условий для подготовки к ЕГЭ и повышения качества преподавания обществознания

Администрации образовательных организаций рекомендуется организовать работу по следующим направлениям.

1. Организация внутришкольной системы диагностики и мониторинга

Включить в план внутришкольного контроля не только проверочные работы, но и анализ сформированности конкретных умений: распознавание понятий, установление причинно-следственных связей, работа с текстом, аргументация.

Формировать для каждого класса краткую «карту дефицитов»: какие умения сформированы, какие выполняются с помощью учителя, какие пока отсутствуют. Обсуждать результаты на заседаниях методического объединения с обязательным ответом на три вопроса: «Какой дефицит выявлен?», «На каких уроках он должен преодолеваться?», «Какие задания и формы работы будут использованы?»

Диагностические материалы должны включать задания на работу с текстом, графической информацией, нормативными актами, а также задания на аргументацию и обоснование. Это позволит избежать подмены диагностики тренировкой стандартных экзаменационных форматов.

2. Организация дифференцированной подготовки обучающихся

При составлении расписания дополнительных занятий по подготовке к ЕГЭ предусмотреть организационную возможность разделять группы обучающихся с разным уровнем подготовки на основе входной диагностики, проведённой в начале учебного года.

Создать нормативную базу и организационно-методические условия для применения в образовательном процессе формирующего оценивания, анализ результатов которого должен стать отправной точкой для организации дифференцированного обучения.

Предусмотреть организацию и контроль дополнительных консультаций для школьников с низким уровнем подготовки в течение учебного года (с учётом рекомендаций для группы 1, не преодолевающих минимальный порог).

3. Кадровые и организационные условия

Мотивировать учителей участвовать в обмене опытом с коллегами, чьи ученики показали высокие результаты ЕГЭ, инициировать и поддерживать учителей, строящих пространство урока в системно-деятельностном подходе.

Организовать внутришкольную систему наставничества для учителей, испытывающих трудности в преподавании обществознания, особенно по экономическому и правовому блокам.

Продумать систему поощрения учителей, показавших стабильные и высокие результаты по предмету (не только по итогам ЕГЭ, но и по результатам промежуточной диагностики).

Предусмотреть возможность участия педагогов в муниципальных и региональных методических группах.

Выделить время на совместное проектирование уроков и анализ работ учащихся (в рамках методических объединений).

4. Профориентационная работа и взаимодействие с родителями

Если учитель информирует о том, что какой-то ученик демонстрирует слабую мотивацию и не в состоянии подготовиться к экзамену даже на уровне пороговых баллов, проводить с учеником грамотную профориентацию. Мотивировать старшеклассников к осознанному выбору экзамена в формате ЕГЭ, демонстрировать им не только положительный, но и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет.

Проводить соответствующую консультационную работу с родителями, дети которых находятся в зоне риска получения результата ниже минимального порога (группа 1), разъясняя реалистичность выбора экзамена и уровень подготовки, необходимый для его успешной сдачи.

5. Методическая работа внутри ОО

Проводить не общие заседания о «повышении качества подготовки», а практикумы по одному конкретному дефициту (например, «Формирование причинно-следственного мышления», «Методика работы с экономическим блоком», «Работа с нормативными актами»).

Организовать взаимопосещение уроков с наблюдением за тем, сколько времени учащиеся самостоятельно анализируют материал и формулируют выводы (с акцентом на системно-деятельностный подход).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Отливникова Ирина Петровна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1» г. Красноярск, учитель истории и обществознания. Ведущий эксперт, председатель предметной комиссии по обществознанию</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пономарева Елена Анатольевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99», учитель истории и обществознания Ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>