

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
919	6,59%	763	5,35%	678	4,48%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Женский	797	86,72%	672	88,07%	584	86,14%
Мужской	122	13,28%	91	11,93%	94	13,86%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	898	97,71%	736	96,46%	650	95,87%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	19	2,07%	26	3,41%	26	3,83%
ВПЛ	2	0,22%	1	0,13%	2	0,29%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2024, 2025 и 2026 годах

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Средние общеобразовательные школы	558	60,85%	487	63,91%	442	65,38%
Гимназии	186	20,28%	115	15,09%	103	15,24%
Лицеи	87	9,49%	76	9,97%	49	7,25%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	50	5,45%	30	3,94%	38	5,62%
Учреждения СПО	18	1,96%	26	3,41%	25	3,70%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	11	1,20%	16	2,10%	14	2,07%
Школы-интернаты	5	0,55%	7	0,92%	5	0,74%
Специализированные школы ³	2	0,22%	5	0,66%	0	0%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании не фиксировались.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году продолжилось наметившееся в 2025 году снижение числа участников ЕГЭ по литературе: в основной день основного периода ГИА участвовало 678 чел., что составило 4,48% относительно общего числа участников экзаменов. В 2025 году в ЕГЭ по литературе участвовало 763 человека (5,35%), в 2024 году – 919 чел.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ Здесь и далее к категории «Специализированные школы» отнесены краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Школа космонавтики имени академика С.П. Королева» и физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

(6,59%). Тенденция к снижению связана, возможно, с комплексом мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года.

В гендерной структуре участников по сравнению с прошлым годом произошли следующие изменения: традиционно предмет выбирают девушки, в процентном соотношении доля участников-юношей по сравнению с 2025 годом увеличилась на 1,93%, количество также увеличилось на 3 человека (таблица 2-2).

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе представлено выпускниками текущего года (ВТГ), обучающимися по программам СОО (95,87% от общего числа участников), что незначительно отличается от данных 2024 и 2025 годов. Процентная же доля ВТГ, обучающихся по программам СПО, выросла на 0,42% (в 2026 г. в основной день участвовало 26 человек, в 2025 г. – 26 чел., в 2024 г. – 19 чел.), что позволяет говорить о незначительном, но стабильном росте количества участников данной категории). Число выпускников прошлых лет (ВПЛ) в 2024 году в основной день основного периода составило 2 человека, в 2025 г. – 1 человек, в 2026 году – 2 человека.

Если говорить о распределении участников по типам образовательных организаций, традиционно доминируют выпускники средних общеобразовательных школ, наблюдается повышение их доли от общего количества участников на 1,47% по сравнению с показателями 2025 г.: в 2024 году было 558 участников, что составило 60,85% от общего числа участников ЕГЭ по литературе, в 2025 году – 487 чел. (63,91%), в 2026 году – 442 чел. (65,38%).

В сравнении с 2025 годом наблюдается незначительное снижение количества участников ГИА-11, являющихся выпускниками лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением отдельных предметов. В 2025 г. в совокупности их доля составила 29,00% от общего числа участников, в 2026 г. – 28,11%. Доля участников из лицеев снизилась на 2,72%. По сравнению с 2025 годом незначительно повысилась доля участников из гимназий – на 0,15% – и средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов – на 1,68%.

В совокупности доля участников из учреждений СПО, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, школ-интернатов и специализированных школ в 2026 г. понизилась по сравнению с показателями 2025 г. на 0,58% (в 2025 г. – 7,09%, в 2026 г. – 6,51%). В 2026 году в ЕГЭ по литературе не было участников из специализированных школ.

Среди АТЕ лидирующую позицию по количеству участников ежегодно занимает г. Красноярск (в 2026 г. в ЕГЭ по литературе участвовало 311 чел., почти 45,87% от общего числа участников по литературе в регионе), среди районов города традиционно первое место по количеству выбравших предмет занимает Советский район (108 чел.), на втором месте Железнодорожный и Центральный районы (76 чел.), на третьем месте – Октябрьский район (46 чел.).

В городах Красноярского края (кроме Красноярска), представленных в таблице 2-5, в общей сложности количество участников ЕГЭ по литературе насчитывает 104 человека, что составляет 15,34% от общего количества участников ЕГЭ по литературе в регионе. Число участников из городов Красноярского края сравнивать с

показателями прошлого года нецелесообразно, так как изменилось административно-территориальное деление региона. Большое число участников наблюдается в таких городах, как Норильск – 56 человек, Железногорск – 22 человека и Зеленогорск – 22 человека.

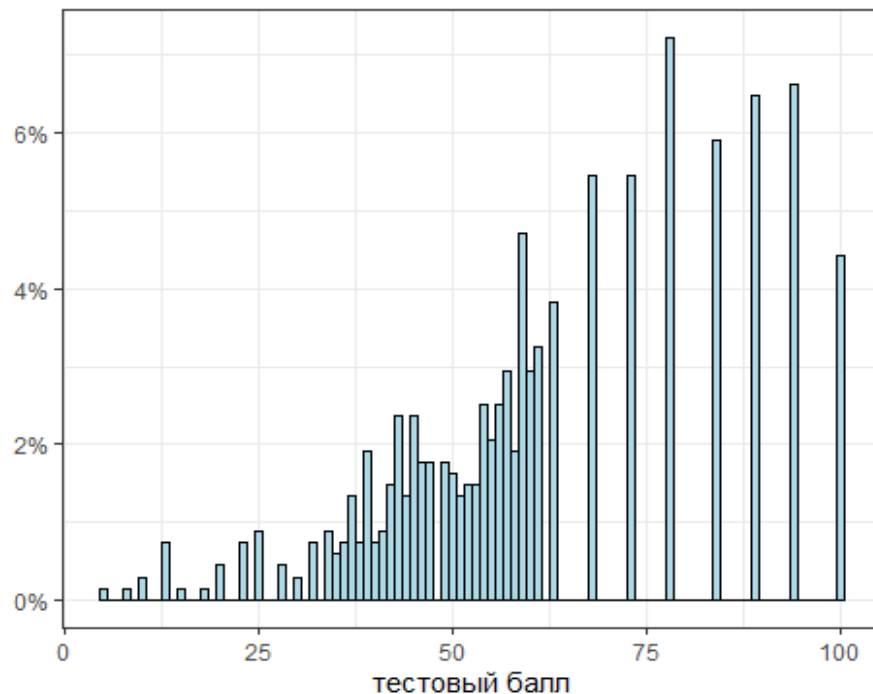
В остальных АТЕ традиционно количество участников небольшое: от 1 до 18 человек. Исключение составляют Ачинский муниципальный округ (24 участника экзамена), Енисейский муниципальный округ (28 участников). В 2026 году не участвовало в ЕГЭ по литературе пять муниципальных округов.

Таким образом, на территории Красноярского края в 2026 году произошло уменьшение количества участников единого государственного экзамена по литературе, в процентном соотношении от общего числа участников доля участников ЕГЭ по литературе в регионе стала 4,48%. Снижение числа участников экзамена по литературе можно объяснить системными мероприятиями по популяризации математики, информатики, предметов естественно-научного цикла, потребностью региона и Российской Федерации в целом в специалистах инженерной области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2024 г.	2025 г.	2026 г.
ниже минимального балла ⁴ , %	32 (3,48%)	30 (3,93%)	30 (4,42%)
от минимального балла до 60 баллов, %	449 (48,86%)	409 (53,60%)	318 (46,90%)
от 61 до 80 баллов, %	176 (19,15%)	180 (23,59%)	171 (25,22%)
от 81 до 100 баллов, %	262 (28,51%)	144 (18,87%)	159 (23,45%)
средний тестовый балл	64,77	61,03	63,27

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «литература» для анализа берется минимальный балл 32).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,31%	46,92%	25,23%	23,54%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3,85%	50,00%	26,92%	19,23%
ВПЛ	50,00%	0%	0%	50,00%
Участники экзамена с ОВЗ	5,56%	55,56%	22,22%	16,67%

Таблица 2-7(2025)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,53%	53,80%	23,51%	19,16%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11,54%	50,00%	26,92%	11,54%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	40,91%	18,18%	40,91%

Таблица 2-7(2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,56%	48,44%	19,27%	28,73%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	63,16%	15,79%	21,05%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	64,71%	17,65%	17,65%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	442	4,98%	50,68%	24,21%	20,14%
Гимназии	103	2,91%	31,07%	31,07%	34,95%
Лицеи	49	2,04%	48,98%	24,49%	24,49%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	38	0%	47,37%	23,68%	28,95%
Учреждения СПО	25	4,00%	48,00%	28,00%	20,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	14	0%	42,86%	21,43%	35,71%
Школы-интернаты	5	40,00%	40,00%	20,00%	0%

Таблица 2-8 (2025)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	487	4,52%	59,14%	20,33%	16,02%
Гимназии	115	2,61%	44,35%	28,70%	24,35%
Лицеи	76	0%	43,42%	31,58%	25,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	30	3,33%	43,33%	30,00%	23,33%
Учреждения СПО	26	11,54%	50,00%	26,92%	11,54%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	16	0%	37,50%	25,00%	37,50%
Школы-интернаты	7	0%	57,14%	28,57%	14,29%
Специализированные школы	5	0%	20,00%	40,00%	40,00%

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	558	3,41%	53,05%	18,82%	24,73%
Гимназии	186	3,76%	38,17%	22,58%	35,48%
Лицеи	87	5,75%	48,28%	17,24%	28,74%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	50	2,00%	44,00%	16,00%	38,00%
Учреждения СПО	18	0%	61,11%	16,67%	22,22%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	11	0%	27,27%	18,18%	54,55%
Школы-интернаты	5	0%	40,00%	20,00%	40,00%
Специализированные школы	2	0%	0%	0%	100,00%

2.3.3. В разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
базовый	644	4,19%	47,05%	25,16%	23,60%
углубленный	34	8,82%	44,12%	26,47%	20,59%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2026 году в некоторых заданиях ЕГЭ по литературе изменились критерии оценивания и требования, что повлияло на результаты участников ЕГЭ. В этом году наблюдается следующая ситуация:

- средний тестовый балл увеличился на 2,24: в 2024 г. – 64,77; в 2025 г. – 61,03, в 2026 г. – 63,27;
- количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилось на 15 человек, в процентном соотношении – на 4,58% по сравнению с результатами 2025 г., хотя результаты 2024 года не достигнуты (2024 г. – 28,51%, 2025 г. – 18,87%, 2026 г. – 23,45%);
- в течение трёх лет наблюдается увеличение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов: в 2024 г. – 176 чел. (19,15%), в 2025 г. – 180 (23,59%), в 2026 г. – 171 (25,22%);
- количество участников, набравших от минимального до 60 баллов, в 2026 году составило 318 человек (46,90%), наблюдается понижение доли участников названной группы в сравнении с показателями двух предыдущих лет: в 2024 году эта группа участников экзамена составила 48,86%, в 2025 г. – 53,60%;
- наблюдается повышение доли участников экзамена, получивших тестовый балл ниже минимального, на 0,49%: в 2024 году – 32 чел. (3,48%), в 2025 г. – 30 чел. (3,93%), в 2026 г. – 30 (4,42%).

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, показали повышение числа высокобалльных работ: в 2025 году доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 19,16%, в 2026 году таких участников стало 23,54%. Также наблюдается незначительное повышение доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80: в 2025 г. – 23,51%, в 2026 г. – 25,23%. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, в 2026 году составила 46,92, в 2025 г. – 53,80%. По сравнению с 2025 годом на 0,78 процентных пункта увеличилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, и составила 4,31%.

Таким образом, мы наблюдаем повышение доли участников экзамена, получивших высокие баллы, и доли участников, не набравших минимальный балл. Следовательно, усилился дифференцирующий характер экзамена по литературе. Такая же тенденция наблюдается и по другим категориям участников ЕГЭ.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, в основной период в 2026 году показали следующие результаты:

- в сравнении с 2025 годом увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, и составила 19,23% (в 2025 году – 11,54%, в 2024 году – 21,05%);
- по сравнению с 2025 годом не изменился процент участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, и участников, получивших тестовый балл от 61 до 80;
- доля участников, получивших ниже минимального, составила в текущем году 3,85%, что на 7,69% меньше, чем в 2025 г.

Наблюдается снижение результатов участников экзамена с ОВЗ:

- доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 5,56%, в предыдущие четыре года таких результатов не было;
- на 24,24% снизилась в сравнении с 2025 годом доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов;
- незначительно изменились доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 (увеличение по сравнению с 2025 г. на 14,65 процентных пункта), и участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 (увеличение по сравнению с 2025 г. на 4,04 процентных пункта).

Традиционно большая часть участников ГИА-11 являются выпускниками СОШ (2026 г. – 442 чел.), следом идут гимназии (2026 г. – 103 чел.), лицеи (2025 г. – 49 чел.) и СОШ с углублённым изучением отдельных предметов (2026 г. – 38 чел.). Участники из данных учреждений показали следующие результаты:

- доля участников – выпускников средних общеобразовательных школ, *получивших тестовый балл ниже минимального*, повысилась на 0,46% по сравнению с 2025 годом, в группе выпускников гимназий этот же показатель повысился на 0,30%, в группе выпускников лицеев – на 2,04%, лучшие показатели в данной категории у выпускников средних образовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов: у них в 2026 г. нет участников, получивших тестовый балл ниже минимального (в 2024 г. – 2,00%, в 2025 г. – 3,33%, в текущем году доля составила 0%);
- доля участников, *получивших тестовый балл от минимального до 60*, среди выпускников средних общеобразовательных школ по сравнению с 2025 годом снизилась на 8,46%, среди выпускников гимназий – на 13,28%; в группе выпускников лицеев и средних общеобразовательных школ с

углублённым изучением отдельных предметов доля получивших тестовый балл от минимального до 60 выросла по сравнению с 2025 годом на 5,56% и на 4,04% соответственно;

– в группе выпускников средних образовательных школ и гимназий доля участников, *получивших тестовый балл от 61 до 80*, незначительно увеличилась: на 3,88% в СОШ и на 2,37% в гимназиях. Снижение доли таких результатов в сравнении с 2025 годом произошло в лицеях (на 7,09%), в средних образовательных школах с углублённым изучением (на 6,32%);

– можно отметить изменения в показателях доли участников из вышеперечисленных учреждений, *получивших тестовый балл от 81 до 100*: наиболее значительное повышение произошло в группе выпускников гимназий (на 10,60% по сравнению с показателями 2025 г.), наблюдается повышение результатов выпускников средних образовательных школ (в 2026 г. – 20,14%, в 2025 г. – 16,02%); в школах с углублённым изучением отдельных предметов доля выпускников названной группы увеличилась по сравнению с 2025 годом на 5,62%. Среди выпускников лицеев доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, уменьшилась в сравнении с 2025 годом на 0,51%.

Как видно из приведённых результатов, доля участников, получивших высокие баллы, повысилась по сравнению с 2025 годом среди выпускников средних образовательных школ (на 8,00%) и среди выпускников гимназий (на 12,97%). Выпускников лицеев, получивших выше 61 тестового балла, стало меньше на 7,60%. При этом в группе названных выше учреждений наблюдается увеличение доли участников, набравших балл ниже минимального значения. Такие изменения в результатах ЕГЭ по литературе в 2026 году в сравнении с результатами 2025 года говорят об усилении дифференцирующего характера экзамена. Дифференциация стала возможна за счёт введения отсекающих требований. Сопоставление итогов последних двух лет также приводит к выводу о том, что введённые в прошлом году изменения структуры заданий были осмыслены будущими участниками экзамена и педагогами в течение 2025/26 учебного года, что стало условием более качественной подготовки и высоких результатов.

Положительным результатом участников из учреждений СПО можно считать следующее:

– понижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, по сравнению с 2025 годом на 7,54%;

– повышение доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80: в 2025 году – 26,92%, в 2026 году – 28%;

– повышение доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, по сравнению с 2025 годом на 8,46%.

Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету в разрезе типа ОО за 2024–2026 гг. показал, что группа выпускников школ-интернатов, кадетских корпусов и Мариинских гимназий несколько ухудшила свои результаты. Среди выпускников школ-интернатов появились участники, не набравшие минимальные баллы. Доля участников,

получивших тестовый балл от 81 до 100, и доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, т. е. набравших высокие баллы, в процентном соотношении суммарно стала намного ниже, чем в 2025 году:

- школы-интернаты в 2026 г. – 20,00%, 2025 г. – 42,86%, в 2024 г. – 60,00%;
- кадетские корпуса и Мариинские гимназии в 2026 г. – 57,14%, в 2025 г. – 62,50%, в 2024 г. – 72,73%.

Но следует учитывать, что количество участников в данной группе небольшое, варьирует от 5 до 14 человек по каждому типу ОО, в общей сложности 19 человек в 2026 г., в 2025 г. в эту группу вошло 28 человек, в 2024 г. – 18 человек, поэтому затруднительно делать однозначные выводы.

Анализ результатов участников экзамена в разрезе уровня изучения предмета приводит к неожиданным выводам: углублённое изучение литературы не является гарантией получения высоких баллов. По итогам ГИА доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, при изучении предмета на базовом уровне составила 23,60%, при изучении литературы на углублённом уровне – 20,59%. При этом доля не преодолевших минимальный порог среди участников экзамена, изучавших литературу на базовом уровне, – 4,19%, среди тех, кто изучал предмет на углублённом уровне, этот показатель составил 8,82%. Такие результаты могут указывать на неосознанный выбор углублённого уровня изучения литературы обучающимися средней школы, возможно, на завышенную самооценку участников экзамена.

Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Для анализа взяты результаты тех муниципалитетов, в которых количество ВТГ, выбравших ЕГЭ по литературе, не менее 10 человек.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального:

- в городе Красноярске в Кировском районе, в городах Железногорске, Норильске, в Емельяновском, Енисейском, Канском, Сосновоборском муниципальных округах этот показатель 0%;
- большая доля неудовлетворительных результатов (свыше 4,42% – среднего показателя по региону) по сравнению с результатами прошлого года

- ✓ в Железнодорожном районе г. Красноярска (11,84% участников),
- ✓ в Ленинском районе г. Красноярска (16,00% участников),
- ✓ в Октябрьском районе г. Красноярска (6,52% участников),
- ✓ в городе Зеленогорск (4,55% участников),
- ✓ в Минусинском муниципальном округе (5,56% участников),
- ✓ в Шарыповском муниципальном округе (12,50% участников).

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, выделяются результаты выпускников районов города Красноярска: Кировского района (33,33% участников, в 2025 году – 13,04%), Октябрьского (23,91% участников), Свердловского (40% участников); города Железногорска (31,82% участников), Енисейского муниципального округа

(25,00% участников), Канского муниципального округа (33,33% участников), Минусинского муниципального округа (27,78% участников), Сосновоборского муниципального округа (23,53% участников). Рассматривались территориальные единицы, в которых доля высокобалльных результатов не ниже 23,45% – среднего показателя по Красноярскому краю.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов: высокие результаты у выпускников Октябрьского и Свердловского районов г. Красноярска (26,09% и 28,57% участников соответственно), городов Железногорска (40,91% участников), Зеленогорска (31,82% участников), а также следующих муниципальных округов: Енисейского (39,29% участников), Канского (26,67% участников), Сосновоборского (35,29% участников).

К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, относятся четыре организации Красноярского края (с высокими показателями доли ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, и с минимальным значением (0%) доли участников ЕГЭ, не достигших минимального балла). Среди них самый высокий результат у МАОУ Гимназия № 2 г. Красноярска (58,33% участников), на втором месте – МАОУ Гимназия № 1 Сосновоборского МО Красноярского края (27,27% участников), на третьем месте – МАОУ СШ № 152 г. Красноярска (25,00% участников), закрывает список лидеров МБОУ СОШ № 10 г. Красноярска (20,00% участников).

К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе, относятся два учреждения г. Красноярска: МАОУ СШ Комплекс «Покровский» и МАОУ КУГ № 1 – «Универс». Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального, составляет 16,67% и 15,38% соответственно.

В целом результаты ЕГЭ по литературе в 2026 году в Красноярском крае выше, чем в 2025 г., но ниже, чем в 2024 году. Ключевым фактором снижения академических результатов в 2025 году стала трансформация структуры контрольных измерительных материалов. В частности, принципиальное изменение коснулось задания № 5 повышенного уровня сложности: формат открытого вопроса на сопоставление был заменен на закрытый. Отмена права свободного выбора литературного контекста и переход к жесткой привязке к произведениям из федерального кодификатора потребовали от выпускников безусловного знания полного корпуса текстов школьной программы.

К 2026 году адаптационный барьер преодолен. Педагогическое сообщество оперативно скорректировало образовательные стратегии, сместив фокус с обучения навыкам подбора произвольных аналогий на системное освоение обязательного минимума. Как следствие, доля отказов от выполнения пятого задания сократилась до статистически незначимой величины. Обнуление баллов по этому заданию происходило только в случае серьезного искажения авторской позиции, связанного с недостаточным знанием участниками ЕГЭ текста пьесы М. Горького «На дне».

В большинстве групп выпускников в разрезе типов ОО наблюдаются следующие тенденции: увеличение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов, перераспределение участников между группами получивших от

минимального балла до 60 и от 61 до 80, а также повышение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального. Повышение процента высокобалльных работ и увеличение доли работ, оценённых ниже минимального балла, свидетельствует об усилении дифференцирующего характера экзамена по литературе. Это связано с введением отсекающих требований, которые предполагают обнуление баллов за грамотность речи или практическую грамотность в случае отсутствия аналитической работы участника экзамена, включение в ответ общих рассуждений или пересказа художественного произведения. Получение высокого балла теперь невозможно без системного владения предметом, тогда как формальное выполнение заданий без демонстрации предметной глубины неизбежно ведёт к нулевому результату.

Одной из причин низких результатов ЕГЭ по литературе можно назвать неумение выпускников выстраивать процесс качественной подготовки к экзамену. Литература как предмет экзамена предполагает системную работу с полными вариантами художественных текстов в течение как минимум четырёх лет. Однако доминирующей практикой остаётся отсроченное самоопределение обучающегося (выбор предмета осуществляется в конце 10-го или начале 11-го класса). Это вынуждает участников экзамена прибегать к компенсаторным стратегиям: замене аналитического чтения сюжетными краткими изложениями, экранизациями и фрагментами из открытых банков готовых сочинений. Следствием становится неспособность диагностировать подтекст, выявлять функциональную роль художественной детали и реконструировать авторскую концепцию, что автоматически ведёт к обнулению баллов за глубину ответа согласно критериям взаимообусловленности ФИПИ.

В настоящее время актуальна проблема снижения читательской культуры: современный читатель зачастую не понимает культурно-исторического контекста, иносказания или иронии, не умеет выявлять логику авторских рассуждений и систему ценностей. Поэтому педагогам при подготовке к экзамену важно обратить внимание как на мероприятия, связанные с читательской, эстетической грамотностью, так и на взаимодействие с учреждениями культуры в направлении популяризации чтения.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОО

В региональной системе образования сформирован комплексный механизм непрерывной методической поддержки учителей-словесников, ориентированный на повышение качества преподавания литературы и успешную подготовку обучающихся к ГИА. Ключевым элементом этой системы выступает краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования».

Институтом системно в течение года проводится цикл мероприятий.

1. Реализуются дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, обучение по которым проводится за счёт средств регионального бюджета:
 - «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе», очно. Практико-ориентированный курс объёмом 40 академических часов направлен на формирование у учителей умений выявлять типичные проблемы выпускников при решении тестовых заданий и при выполнении заданий с развёрнутым ответом, разрабатывать алгоритмы их устранения, анализировать содержательные единицы предмета «Литература», применять современные стратегии анализа художественного текста. В рамках курса осуществляется интенсивная отработка выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности; учителя получают опыт в выборе и использовании цифровых ресурсов (например, сайт ФИПИ – Открытый банк заданий; ФГИС Моя школа, библиотека ЦОК). По итогам обучения слушатели отмечают повышение профессионального уровня для обеспечения качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.
 - «Эффективный урок литературы в основной и старшей школе в условиях реализации ФГОС: инструменты, приёмы и техники», 48 ч., очно. В процессе реализации программы осуществляется методическая поддержка учителей для обеспечения качественной подготовки учащихся по литературе за курс основной и старшей школы. Основу курса составляет система практических занятий по работе с эпическими, поэтическими и драматическими текстами, направленных на развитие профессиональных компетенций учителей-филологов: владение приёмами интерпретации художественного текста, современной литературоведческой методологией для расширения возможностей интерпретации художественных текстов. Особое внимание уделяется содружеству литературы и других видов искусств, например, литературы, кинематографа и театра. В рамках данной темы фильмы, мультфильмы и театральные постановки рассматриваются как форма интерпретации художественных текстов, экранизации и постановки осмысливаются как текст и даются рекомендации, как научить школьников смотреть и анализировать их правильно.
 - «Достижение базовых образовательных результатов обучающимися в контексте требований ФГОС», 72 ч., очно-заочно. В рамках данного курса осуществляется анализ результатов ЕГЭ по литературе обучающихся, не достигших базового уровня; конструируются формирующие задания / задания в деятельностном формате как инструмент повышения результатов выполнения заданий ГИА; вырабатываются общие подходы к отбору / самостоятельному конструированию способов систематизации и обобщения содержания предмета «Литература» для успешного выполнения заданий ВПР/ЕГЭ; даются рекомендации для психологической подготовки к ГИА обучающихся, педагогов, родителей.
 - «Достижение высоких образовательных результатов обучающимися в контексте требований ФГОС», 72 ч., очно-заочно. Актуальность данной программы обусловлена необходимостью совершенствования профессиональных компетенций учителей литературы в области достижения обучающимися высоких образовательных результатов

посредством освоения ряда конкретных способов работы с данной категорией обучающихся (изучающих предмет на углублённом уровне и/или ориентированных на получение на ГИА от 81 до 100 баллов). В рамках учебного времени акцент делается на освоение стратегий подготовки к ЕГЭ, предполагающих системную работу на протяжении ряда лет и подготовку в том числе к ОГЭ и ВПР; освоение разных типов литературоведческого анализа, элементы которых необходимы при осуществлении качественной подготовки к выполнению заданий с открытым ответом: компаративного, структурного, семиотического, антропологического, интертекстуального.

2. Регулярно проводятся семинары и вебинары по предметным темам, проверяемым на ГИА, в которых обучающиеся допускают системные ошибки.
3. Осуществляется адресное взаимодействие с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ.
4. В целях обеспечения непрерывности профессионального развития педагогических кадров на базе КГАОУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» функционирует сетевое методическое объединение (СМО) учителей русского языка и литературы. Цифровой контур СМО представлен единым образовательным пространством:
 - основная база учебно-методических материалов размещена в системе дистанционного обучения (<https://dl.kipk.ru/course/view.php?id=150>);
 - оперативная информация о мероприятиях и архив видеозаписей доступны на официальном портале Института в разделе «Вебинары» (<https://kipk.ru/events/webinars.html>).

Контент объединения носит выраженный практико-ориентированный характер и регулярно актуализируется. Ресурсы основной базы сгруппированы по ключевым направлениям: филология (актуальное), ресурсные карты для ликвидации предметных и методических дефицитов, читательская грамотность, подготовка к ГИА. Раздел подготовки к ГИА включает записи вебинаров текущего учебного года и архивные материалы прошлых лет. Видеолекции посвящены детальному разбору заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по литературе (№ 5, № 10, № 11), типичным ошибкам выпускников и алгоритмам оценивания работ по критериям ФИПИ.

5. Преподавателями КГАОУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» обеспечивается сопровождение профессионального сообщества учителей русского языка и литературы в российском мессенджере «МАХ» <https://max.ru/join/bJkwih0HaJomPB1CKZzgpRvhxe6wYS127RmPMs7svZg>. В нём размещается информация о новых вебинарах по подготовке к ЕГЭ, проводятся занятия по развитию аналитической культуры педагогов и обучающихся, даются рекомендации по эффективной подготовке к олимпиаде по литературе и государственной итоговой аттестации. Например, проведены вебинары, посвящённые анализу поэтических текстов для выполнения задания № 10 ЕГЭ: «Анне Ахматовой» (Ксения

Некрасова), «Памяти XX века» (Валерий Трофимов), «Баллада о времени» (Владимир Высоцкий), «Наша жизнь – скорый поезд» (Евгений Карунин), «Пестель, поэт и Анна» (Давид Самойлов).

В региональной системе оценки качества образования выстроен ежегодный цикл обратной связи по результатам государственной итоговой аттестации. Организатором цикла выступает краевое государственное казённое специализированное учреждение «Центр оценки качества образования».

По итогам каждого экзаменационного периода КГКСУ ЦОКО проводит установочные вебинары для муниципальных координаторов, руководителей общеобразовательных организаций и учителей-предметников. В рамках мероприятий председатели региональных предметных комиссий ЕГЭ и ОГЭ представляют детализированную аналитику:

- количественные и качественные показатели выполнения заданий первой и второй частей экзаменационной работы;
- рейтинг типичных содержательных дефицитов (например, неумение проводить контекстный анализ лирики, нарушение логики аргументации в сочинении);
- перечень учебных действий, сформированных на недостаточном уровне согласно кодификатору (смысловое чтение, применение литературоведческих терминов как инструмента анализа).

По итогам вебинаров Институтом развития образования оперативно актуализируются модули дополнительных профессиональных программ, а муниципальным органам управления образованием направляются рекомендации по коррекции рабочих программ на новый учебный год. Это позволяет перейти от констатации ошибок к адресному планированию работы педагогических коллективов.

В крае в системе реализуются мероприятия, направленные на популяризацию предмета «Литература», организовано взаимодействие с учреждениями культуры. Возможности использования федерального проекта «Пушкинская карта» также значимы в процессе формирования читательской культуры современных школьников, развития их способности воспринимать произведения искусства.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения		б	88,50%	46,67%	83,65%	94,74%	99,37%
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения		б	55,46%	13,33%	45,28%	61,40%	77,36%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения		б	80,68%	20,00%	72,96%	91,23%	96,23%
4	4.1/4.2. Эпические, лироэпические, драматические произведения	K1_Соответствие ответа заданию	п	93,02%	63,33%	91,09%	96,10%	99,16%
		K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	85,99%	56,67%	78,62%	92,98%	98,74%
5	Эпические, лироэпические, драматические произведения	K1_Указание сходства/различия	п	83,48%	10,00%	74,37%	97,95%	100,00%
		K2_Привлечение текстов произведений при сопоставлении	п	67,40%	3,33%	49,69%	85,09%	95,91%
		K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	68,73%	3,33%	49,06%	88,30%	99,37%

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Стихотворения		б	77,88%	10,00%	72,01%	82,46%	97,48%
7	Стихотворения		б	87,46%	50,00%	81,45%	94,74%	98,74%
8	Стихотворения		б	70,21%	23,33%	59,75%	80,12%	89,31%
9	9.1/9.2. Стихотворения	K1 Соответствие ответа заданию	п	91,49%	65,56%	87,11%	96,69%	99,58%
		K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	82,89%	53,33%	74,21%	88,30%	100,00%
10	Стихотворения	K1 Указание сходства/различия	п	83,04%	8,33%	72,48%	100,00%	100,00%
		K2_Привлечение текстов произведений при сопоставлении	п	72,16%	3,33%	55,58%	90,35%	98,74%
		K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	71,39%	0%	54,40%	90,64%	98,11%
11	K1 Раскрытие темы сочинения		в	75,02%	5,56%	58,28%	95,71%	99,37%
	K2 Привлечение текста произведения		в	71,48%	3,33%	52,94%	92,79%	98,53%
	K3 Фактологическая точность сочинения		в	66,67%	1,67%	46,23%	88,89%	95,91%
	K4 Опора на теоретико-литературные понятия		в	56,98%	1,11%	35,53%	72,71%	93,50%
	K5 Композиционная цельность и логичность		в	72,07%	5,56%	56,71%	88,11%	98,11%
	K6 Соблюдение речевых норм		в	53,39%	3,33%	37,95%	61,99%	84,49%
	K7_Соблюдение орфографических норм		в	75,07%	0%	58,81%	96,49%	98,74%
	K8 Соблюдение пунктуационных норм		в	68,44%	0%	46,86%	92,40%	98,74%
	K9 Соблюдение грамматических норм		в	75,66%	3,33%	59,12%	96,49%	100,00%

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения		б	0	11,50%	53,33%	16,35%	5,26%	0,63%
				1	88,50%	46,67%	83,65%	94,74%	99,37%
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения		б	0	44,54%	86,67%	54,72%	38,60%	22,64%
				1	55,46%	13,33%	45,28%	61,40%	77,36%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения		б	0	19,32%	80,00%	27,04%	8,77%	3,77%
				1	80,68%	20,00%	72,96%	91,23%	96,23%
4	4.1/4.2. Эпические, лироэпические, драматические произведения	K1_Соответствие ответа заданию	п	0	1,18%	16,67%	0,94%	0%	0%
				1	1,77%	20,00%	1,89%	0%	0%
				2	13,86%	20,00%	20,13%	11,70%	2,52%
				3	83,19%	43,33%	77,04%	88,30%	97,48%
		K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	14,01%	43,33%	21,38%	7,02%	1,26%
				1	85,99%	56,67%	78,62%	92,98%	98,74%
5	Эпические, лироэпические, драматические произведения	K1_Указание сходства/различия	п	0	14,01%	80,00%	21,70%	1,17%	0%
				1	5,01%	20,00%	7,86%	1,75%	0%
				2	80,97%	0%	70,44%	97,08%	100,00%
		K2_Привлечение текстов произведений при сопоставлении	п	0	17,40%	93,33%	27,67%	1,17%	0%
				1	3,24%	0%	6,92%	0%	0%
				2	14,60%	6,67%	23,58%	11,70%	1,26%
				3	21,83%	0%	22,64%	31,58%	13,84%
				4	42,92%	0%	19,18%	55,56%	84,91%
		K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	31,27%	96,67%	50,94%	11,70%	0,63%
				1	68,73%	3,33%	49,06%	88,30%	99,37%
6	Стихотворения		б	0	22,12%	90,00%	27,99%	17,54%	2,52%
				1	77,88%	10,00%	72,01%	82,46%	97,48%
7	Стихотворения		б	0	12,54%	50,00%	18,55%	5,26%	1,26%
				1	87,46%	50,00%	81,45%	94,74%	98,74%
8	Стихотворения		б	0	29,79%	76,67%	40,25%	19,88%	10,69%
			б	1	70,21%	23,33%	59,75%	80,12%	89,31%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	9.1/9.2. Стихотворения	K1_Соответствие ответа заданию	п	0	2,80%	13,33%	4,72%	0%	0%
				1	2,36%	16,67%	2,83%	1,17%	0%
				2	12,39%	30,00%	18,87%	7,60%	1,26%
				3	82,45%	40,00%	73,58%	91,23%	98,74%
		K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	17,11%	46,67%	25,79%	11,70%	0%
				1	82,89%	53,33%	74,21%	88,30%	100,00%
10	Стихотворения	K1_Указание сходства/различия	п	0	15,63%	86,67%	25,16%	0%	0%
				1	2,65%	10,00%	4,72%	0%	0%
				2	81,71%	3,33%	70,13%	100,00%	100,00%
		K2_Привлечение текстов	п	0	16,81%	90,00%	27,36%	0%	0%
				1	3,39%	6,67%	5,66%	1,75%	0%
				2	8,85%	3,33%	15,09%	6,43%	0%
				3	16,22%	0%	21,07%	20,47%	5,03%
				4	54,72%	0%	30,82%	71,35%	94,97%
		K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	28,61%	100,00%	45,60%	9,36%	1,89%
				1	71,39%	0%	54,40%	90,64%	98,11%
11	K1_Раскрытие темы сочинения	в		0	13,72%	90,00%	20,75%	0%	0%
				1	6,05%	3,33%	12,58%	0%	0%
				2	21,68%	6,67%	37,74%	12,87%	1,89%
				3	58,55%	0%	28,93%	87,13%	98,11%
	K2_Привлечение текста произведения	в		0	13,86%	90,00%	21,07%	0%	0%
				1	9,14%	10,00%	18,55%	0%	0%
				2	25,66%	0%	40,88%	21,64%	4,40%
				3	51,33%	0%	19,50%	78,36%	95,60%
	K3_Фактологическая точность сочинения	в		0	21,98%	96,67%	37,11%	1,17%	0%
				1	22,71%	3,33%	33,33%	19,88%	8,18%
				2	55,31%	0%	29,56%	78,95%	91,82%
	K4_Опора на теоретико-литературные понятия	в		0	20,35%	96,67%	34,28%	0%	0%
				1	19,17%	3,33%	31,45%	16,37%	0,63%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2	29,65%	0%	27,67%	49,12%	18,24%
			3	30,83%	0%	6,60%	34,50%	81,13%
	K5_ Композиционная цельность и логичность	в	0	13,86%	90,00%	21,07%	0%	0%
			1	3,69%	3,33%	7,55%	0%	0%
			2	34,81%	6,67%	51,57%	35,67%	5,66%
			3	47,64%	0%	19,81%	64,33%	94,34%
	K6_ Соблюдение речевых норм	в	0	17,11%	90,00%	27,04%	1,75%	0%
			1	22,42%	10,00%	36,16%	19,30%	0,63%
			2	43,66%	0%	32,70%	70,18%	45,28%
			3	16,81%	0%	4,09%	8,77%	54,09%
	K7_ Соблюдение орфографических норм	в	0	24,93%	100,00%	41,19%	3,51%	1,26%
			1	75,07%	0%	58,81%	96,49%	98,74%
	K8_ Соблюдение пунктуационных норм	в	0	31,56%	100,00%	53,14%	7,60%	1,26%
			1	68,44%	0%	46,86%	92,40%	98,74%
	K9_ Соблюдение грамматических норм	в	0	24,34%	96,67%	40,88%	3,51%	0%
			1	75,66%	3,33%	59,12%	96,49%	100,00%

Средний процент выполнения заданий всеми группами участников в 2026 году колеблется от 53,39 до 93,02 (в 2025 году – от 49,28 до 94,43, в 2024 г. – от 57,45 до 94,72).

Из заданий *базового уровня* (№ 1–3, 6–8) наиболее успешно, как и в прошлом году, усвоены такие элементы содержания, как умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений или, опираясь на знание текста произведения, узнать героя (задание № 1 – 88,50% выполнения, в 2025 г. – 87,42%, в 2024 г. – 84,00%), понимание образной природы словесного искусства, определение художественных тропов или приёмов (задание № 7 – 87,46% выполнения, в 2025 – 82,18%, в 2024 г. – 91,40%), знание литературоведческих терминов (задание № 3 – 80,68% выполнения, в 2025 г. – 70,90%, в 2024 г. – 84,44%). Фиксируется повышение среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом. Отдельно можно прокомментировать повышение процента

выполнения задания №8, выявляющего умение определять художественные средства и приёмы в представленном лирическом тексте: в 2025 году процент выполнения 49,28%, в 2026 – 70,21%.

Из заданий *повышенного* уровня (№ 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10) высокий процент выполнения также остается у заданий № 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» – 93,02% и 91,49% соответственно (в 2025 г. – 93,97% и 94,43%, в 2024 г. – 94,72% и 93,63%). Участники ЕГЭ продемонстрировали умение понимать текст, интерпретировать его, выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать свое отношение к ним, однако по сравнению с результатами 2025 года средние показатели снизились.

Анализируя результаты выполнения заданий *высокого* уровня сложности (№ 11.1–11.5, альтернативное задание, развернутое сочинение), отмечаем, что наиболее успешно усвоены такие элементы содержания, как умение самостоятельно интерпретировать прочитанное, выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним в письменной форме (критерий 1 «Соответствие теме и её раскрытие» – 75,02%). Этот результат выше показателя 2025 года (73,48%). На высоком уровне также сформировано умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка: критерий 6 «Соблюдение орфографических норм» – 75,07% и критерий 8 «Соблюдение грамматических норм» – 75,66%. Но это ниже результатов 2025 года: на 7,89% и на 9,66% соответственно.

Недостаточно участниками ЕГЭ региона усвоены следующие элементы содержания:

1) из проверяемых заданиями *базового* уровня – умение устанавливать соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их репликами: задание № 2 – 55,46% (в 2025 году в этом задании было 55,05% выполнения);

2) из проверяемых заданиями *повышенного* уровня – умение привлекать текст произведения для аргументации при сопоставлении (задания № 5, критерий 2 – 67,40% выполнения, в 2025 г. – 69,69%, в 2024 г. – 58,32%) и знание речевых и грамматических норм (критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» заданий № 5 – 68,73% выполнения, в 2025 г. – 67,76%, в 2024 г. – 57,56%);

3) в заданиях *высокого* уровня (11.1 – 11.5) проблемным остается критерий 6 «Соблюдение речевых норм» (53,39% выполнения, что на 7,03% ниже, чем в 2025 году); в 2026 году также произошло снижение результатов по критерию 4 «Опора на теоретико-литературные понятия»: в 2025 году показатель составил 68,33% выполнения, в 2026 г. – 56,98%.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 7 (процент выполнения 50%)	№ 1 (процент выполнения 83,65%)	№ 1 (процент выполнения 94,74%) № 7 (процент выполнения 94,74%)	№ 1 (процент выполнения 99,37%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 6 (10%)	№ 2 (45,28%)	№ 2 (61,40%)	№ 2 (процент выполнения 77,36%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 9 по критерию 1 (процент выполнения 65,56%)	№ 4 по критерию 1 (процент выполнения 91,09%)	№ 10 по критерию 1 (процент выполнения 100,00%)	№ 5 по критерию 1, № 9 по критерию 2, № 10 по критерию 1 (процент выполнения 100%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 10 по критерию 3 (процент выполнения 0%)	№ 5 по критерию 3 (процент выполнения 49,06%)	№ 4 по критерию 2 (процент выполнения 85,09%)	№ 10 по критерию 3 (процент выполнения 98,11%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№ 11 по критериям 1, 5 (процент выполнения 5,56%)	№ 11 по критерию 9 (процент выполнения 59,12%)	№ 11 по критериям 7 и 9 (процент выполнения 96,49%)	№ 11 по критерию 1 (процент выполнения 99,37%), по критерию 9 (процент выполнения 100,00%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№ 11 по критериям 7, 8 (процент выполнения 0%)	№ 11 по критерию 4 (процент выполнения 35,53%)	№ 11 по критерию 6 (процент выполнения 61,99%)	№ 11 по критерию 6 (процент выполнения 84,49%)

Анализ результатов выполнения участниками ЕГЭ заданий, представленных в таблице 2-13, показал, что есть задания, которые являются сложными для всех групп участников экзамена с разными уровнями подготовки.

Из шести заданий *базового* уровня самый низкий средний процент выполнения имеет задание по эпосу/драме/лироэпосу № 2 – 55,46 (в 2025 г. – 55,05). Сложным для выполнения оно оказалось для участников экзамена в группе не преодолевших порог минимального балла – 13,33% выполнения (в 2025 г. – 16,67%) и в группе набравших от минимального до 60 т. б. – 45,28% выполнения (в 2025 г. – 44,01%). Можно отметить, что в сравнении с предыдущим годом, когда самыми сложными заданиями базового уровня оказались задания по лирике (№ 6 и 8), в 2026 году участники экзамена испытывали затруднения при выполнении задания № 2, что, возможно, связано с содержанием контрольно-измерительных материалов. В основной период экзаменуемые должны были проанализировать эпизоды из пьесы А.Н. Островского «Гроза». Задания базового уровня сложности по лирике участниками экзамена 2026 года выполнены значительно лучше, чем экзаменуемыми 2025 года. В дальнейшем при подготовке обучающихся к экзамену следует обратить особое внимание на работу с драматическими текстами, отработку умений устанавливать соответствие между фактами, событиями и др. по эпосу/драме.

Из всех заданий *повышенного и высокого* уровня большие сложности при выполнении у не преодолевших порог минимального балла вызвали задания на сопоставление произведений (№ 5 и 10) и задание № 11 (сочинение). По заданию № 5 (сопоставление эпических, лироэпических произведений) в сравнении с результатами 2025 года фиксируется отрицательная динамика (по критерию 1 процент выполнения в данной группе в 2025 г. составил 16,67, в 2026 г. – 10,00). Соответственно наблюдается снижение по критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении». В 2026 году он составил 3,33% выполнения, а в 2025 г. – 11,67%.

Такую же тенденцию можно наблюдать при анализе результатов всех групп участников экзамена. В группе экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов, процент выполнения по критерию 2 в 2026 году составил 49,69, в 2025 году – 56,85; в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, в 2026 г. – 85,09, в 2025 г. – 87,36, в группе обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, произошло незначительное снижение по сравнению с 2025 годом – на 0,27.

Такое снижение результатов можно объяснить обнулением баллов, связанным с искажением участниками экзамена авторской позиции. Экзаменуемые проявили незнание значимых подробностей пьес Д.И. Фонвизина «Недоросль» и М. Горького «На дне». Очень часто происходила подмена героев: вместо анализа образа Наташи, героини пьесы М. Горького, экзаменуемые характеризовали Настю или Анну.

У группы не преодолевших порог минимального балла в сравнении с 2025 годом уменьшился процент выполнения задания № 10 (сопоставление с лирическим произведением), хотя средний процент выполнения по всем группам участников экзамена в целом повысился. В 2025 году экзаменуемые, не преодолевшие минимальный порог, по критерию 1 «Сопоставление двух произведений» показали 10,00% выполнения, по критерию 2 «Привлечение

текстов произведений при сопоставлении для аргументации» – 5,83%. В 2026 году эти показатели составили 8,33% и 3,33% соответственно. При этом важно отметить, что задание № 10 в 2026 году было значительно легче предложенного в 2025 году. На это указывает повышение результатов у других групп участников экзамена. Так, по критерию 2 в задании № 10 в 2025 году у экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составлял 41,20%, в 2026 году – 55,58%.

У участников, не набравших минимальный балл, вызывает большие трудности работа с поэтическими текстами. Причина заключается в незнании текстов, сами стихотворения требуют от читателя умения работать с поэтическим словом, образами и символами, что не всегда получается у современных школьников, обучающиеся часто проявляют формальное отношение к разделу «стихovedение».

Рассмотрим результаты выполнения задания высокого уровня сложности. По критерию 1 задания № 11 «Раскрытие темы сочинения» средний процент составил 75,02, в 2025 году – 73,48. Однако этот рост показателя не означает положительную динамику по всем группам участников экзамена. Повышение результата произошло в группе обучающихся, не набравших минимальный балл (на 1,12%), набравших от 61 до 80 баллов (на 4,23%) и от 81 до 100 баллов (на 0,30%). В группе экзаменуемых, набравших от минимального балла до 60, произошло снижение результата на 3,33%. Это свидетельствует о повышении качества подготовки обучающихся к экзамену, пониманию требований к объёму ответа и формулированию утверждений, соответствующих теме. Снижение показателя по группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, может указывать на то, что было засчитано только одно утверждение, выбранная тема оказалась сложна для участника экзамена.

Одним из значимых критериев оценивания 11 задания является критерий 2 «Привлечение текста произведения». Во-первых, он в целом отражает качество анализа текста и является условием для оценивания работы экзаменуемого по критериям 3 и 4. Введённые в 2026 году отсекающие требования приводят к обнулению названных критериев при оценивании критерия № 2 менее, чем в 2 балла.

Итак, в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, средний процент выполнения – 3,33 (в 2025 году – 2,22), в группе набравших от минимального до 60 баллов – 52,94 (в 2025 г. – 58,27), в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, средний показатель составил 92,79 (в 2025 г. – 87,59), в группе набравших от 81 до 100 баллов – 98,53 (в 2025 г. – 97,45). Снижение результата наблюдается среди участников экзамена, набравших от минимального балла до 60. Это такая категория выпускников, которая, скорее всего, не готовилась к экзамену, не имела должного уровня мотивации, рассматривала экзамен по литературе как запасной вариант.

В 2026 году введён новый критерий оценивания задания № 11 – «Фактологическая точность». Показатели по нему нельзя сопоставить с результатами предыдущего года. Средний процент выполнения – 66,67. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, – 1,67%, в группе набравших от минимального до 60 баллов –

46,23%, в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, – 88,89% выполнения, в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, – 95,91%. Низкие результаты двух первых групп объясняются отсекающими требованиями, которые приводят к обнулению критерия 3, если критерий 2 оценён 0 или 1 баллом. В то же время нужно подчеркнуть большое количество фактических ошибок, допускаемых участниками экзамена. Чаще всего ошибки связаны с непониманием культурно-исторического контекста, внутренней мотивации героев, причинно-следственных связей между событиями. Однако нередки случаи искажений имён героев и авторов, топонимов: Тургеньев, Чадский, Мэри, Бела, Гренёв, Беловежская крепость и т. п.

Сложным остаётся выполнение требований по критерию 4 «Опора на теоретико-литературные понятия». Группа не преодолевших порог минимального балла показала 1,11% выполнения (в 2025 г. – 3,33%), участники экзамена, набравшие от минимального до 60 баллов, показали 35,53% выполнения (в 2025 г. – 56,07%). Снижение показателей связано и с неумением участника экзамена целесообразно включить в рассуждение термин (назвать явление, объяснить его роль в аспекте раскрытия темы), и с действием отсекающих требований, которые приводят к обнулению баллов, если по критерию 2 выставлено 0 или 1 балл. Снижение баллов по критерию 4 наблюдается и в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов (на 11,69%), и в группе набравших от 81 до 100 баллов (на 3,03%). Такая негативная тенденция указывает на необходимость специальной работы учителей с литературоведческими терминами на уроках и занятиях по подготовке к экзамену по литературе.

По сравнению с 2025 годом наблюдается снижение результатов по критерию 5 «Композиционная цельность и логичность» в трёх группах участников экзамена: в группе набравших от минимального балла до 60 снижение на 12,08%, в группе от 61 до 80 баллов – на 6,52%, в группе от 81 до 100 баллов снижение незначительно – на 0,73%. Это означает следующее: в целом участники экзамена понимают требования к структуре сочинения-рассуждения, но допускают нарушения последовательности внутри смысловых частей и/или логические несоответствия.

Анализ среднего процента выполнения по критерию 6 «Соблюдение речевых норм» отражает тенденцию к снижению результатов по всем названным группам участников экзамена. Не преодолевшие порог минимального балла показывают 3,33% выполнения (в 2025 г. – 4,44%), экзаменуемые, набравшие от минимального балла до 60, – 37,95% выполнения (в 2025 г. – 49,44%), набравшие от 61 до 80 баллов – 61,99% (в 2025 г. – 70,93%), экзаменуемые, набравшие от 81 до 100 баллов, – 84,49% (в 2025 г. – 90,97%). К сожалению, соблюдение речевых норм остаётся одним из сложных аспектов коммуникативной деятельности современных школьников.

При проверке заданий высокого уровня сложности по-прежнему учитывается уровень грамотности (критерии К7–К9), что стимулирует внимание к качеству грамматического оформления текста. Средний процент выполнения задания № 11 по критериям «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм» и «Соблюдение грамматических норм» сравнивать со средними показателями 2025 года нецелесообразно, так как введённые в 2026 году отсекающие требования значительно снизили результаты участников экзаменов, особенно из

групп участников, не набравших минимальный балл и набравших от минимального балла до 60. Так, по критерию 7 названные группы экзаменуемых набрали 0 и 58,81% соответственно, по критерию 8 – 0 и 46,86%, по критерию 9 – 3,33 и 59,12%.

В то же время можно говорить о снижении среднего процента выполнения по названным критериям в группе экзаменуемых, набравших свыше 61 балла. Скорее всего, в этих группах не было обнуления критериев 7–9, следовательно, их можно сопоставить с данными 2025 года. По критерию «Соблюдение орфографических норм» группа участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, показала 96,49% выполнения (в 2025 г. – 98,89%), группа экзаменуемых, набравших от 81 балла до 100, – 98,74% выполнения (в 2025 г. – 100%).

По критерию 8 «Соблюдение пунктуационных норм» наблюдается повышение результатов по сравнению с показателями 2025 года в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, на 4,62%. В группе участников экзамена, набравших от 81 балла до 100, – понижение на 0,57%. По критерию 9 «Соблюдение грамматических норм» в группе высокобалльников изменений нет (100%), в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, наблюдается понижение на 2,40%.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В группе участников с баллами *от минимального до 60* высокие проценты выполнения в этом году, как и в прошлом, у задания *базового уровня сложности № 1* (определение родовой и жанровой специфики художественных произведений или знание героя, других художественных деталей – 83,65% выполнения (в 2025 г. – 83,37%). Наибольшую сложность у экзаменуемых названной группы вызвало задание базового уровня сложности № 2 – 45,28% выполнения (в 2025 г. – 44,01%). Повышение результата незначительно.

Если анализировать качество выполнений заданий *повышенного уровня сложности*, то можно увидеть следующее: в группе участников экзамена, получивших от минимума до 60 баллов, наибольшие затруднения вызвало задание № 5 в части выполнения требований к грамотности речи и последовательности рассуждения – 49,06% выполнения, и это на 5,95% ниже результата 2025 года. Сохраняется системная проблема несформированности письменной речи участников экзамена. Самые высокие результаты при выполнении заданий повышенного уровня сложности обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов, показали при выполнении задания № 4 по критерию 1 – 91,09% выполнения. В прошлом году этот показатель составил 92,18%. Несмотря на незначительное понижение результата, это подтверждает сформированность у экзаменуемых умения анализировать и интерпретировать художественные произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста).

В процессе выполнения задания высокого уровня сложности названная группа участников экзамена самый высокий результат показала при выполнении требований по критерию 9 «Соблюдение грамматических норм»

(59,12%), самый низкий – по критерию 4 (35,53%). Однако в сравнении с данными 2025 года произошло снижение: на 20,83 и 20,62% соответственно.

В группе участников, *набравших от 61 до 80 баллов*, процент выполнения всех заданий *базового уровня* выше 50. Как и в 2025 году, лучше всего справились с заданиями № 1 и 7 (по 94,74% выполнения). Во всех заданиях, кроме задания № 2, по сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения выросла:

- у задания № 2 процент выполнения – 61,40, что на 2,49 ниже, чем в 2025 г;
- в задании № 1 повышение на 1,96%, в задании № 3 – на 7,34%, в задании 6 – на 16,35%, в задании № 7 – на 1,96%, в задании № 8 – на 26,23%.

При выполнении заданий *повышенного уровня* сложности экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов, самый высокий результат показали по критерию 1 задания № 10 – 100% выполнения. Это свидетельствует о сформированном умении участников экзамена сопоставлять поэтические произведения русской и зарубежной литературы. Возможно, повышение результата по сравнению с данными 2025 года (98,89%) связано с несложным заданием контрольно-измерительных материалов в основной период экзамена.

Наименее успешно участники экзамена, набравшие от 61 до 80 баллов, выполнили требования задания № 4 по критерию 2: процент выполнения составил 85,09 (в 2025 г. – 90,83). Такая же тенденция проявляется по критерию 6 задания высокого уровня сложности. Уровень речевой грамотности составляет 61,99% (в 2025 г. – 70,93%). Соблюдение речевых норм является общей проблемой участников экзамена.

Статистические данные показывают, что успешнее всего экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов, выполняют требования задания *высокого уровня* сложности по критериям 7 и 9 – 96,49%. Но наблюдается снижение по сравнению с 2025 годом на 2,40%. Можно сделать вывод о том, что у участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, на высоком уровне сформирована практическая грамотность (соблюдение орфографических и грамматических норм).

В группе участников экзамена, *набравших от 81 до 100 баллов*, наиболее успешно выполнены задания № 1 (99,37% выполнения), задания № 5 и 10 по критерию 1, задание № 9 по критерию 2 (100% выполнения). При выполнении задания № 11 самые высокие результаты экзаменуемые показали по критерию 1 «Раскрытие темы сочинения» (99,37% выполнения, на 0,30% выше результата 2025 г.) и критерию 9 (100%).

Таким образом, как и в прошлые годы, проблемным для всех групп участников является задание *базового уровня* на установление соответствия между фактами в эпическом/драматическом тексте (задание № 2). В качестве причин низких результатов выполнения данных заданий можно назвать следующие:

- незнание текста художественных произведений;
- незнание второстепенных героев произведений.

Поэтому для успешного выполнения задания базового уровня сложности № 2 (соответствие между фактами, событиями и др. по эпосу/драме) необходимо на уроках литературы строго контролировать знание художественных текстов, формировать у школьников навык точной навигации по сюжету. Следует регулярно отрабатывать соотнесение деталей повествования с характерами персонажей, ключевыми репликами и развитием конфликта. Практическую эффективность показывают краткие экспресс-опросы по фактической канве глав, составление ментальных карт «персонаж – действие» и работа с цитатными таблицами. Прочное знание внутритекстовых фактов становится базой, позволяющей ученику безошибочно находить соответствия между фрагментами и элементами сюжета.

При выполнении задания повышенного уровня сложности № 10 в 2026 году высокий уровень выполнения показали экзаменуемые, набравшие выше 61 балла. Это объясняется относительной простотой задачи: сопоставление стихотворений, в которых отражается взаимосвязь человека и природы, часто организуется педагогами в процессе подготовки обучающихся к экзамену.

В то же время хочется подчеркнуть снижение средних баллов по итогам выполнения задания № 5 повышенного уровня сложности по критерию 2: в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, – на 2,27%, в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, – на 7,16%. Рассуждения участников экзамена о купце Скотинине или дворянине Диком, о серьёзной болезни и смерти Наташи указывают на плохое знание произведений Д.И. Фонвизина, А.Н. Островского, М. Горького, на непонимание исторического контекста. Участники экзамена не проявили достаточный уровень сформированности умения учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения, не осознали в полной мере художественную картину жизни, созданную автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Традиционно наблюдается низкий процент выполнения по критерию 2 в заданиях № 4 и № 9, критерию 3 в заданиях № 5 и № 10 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) и по критерию 6 в задании № 11. Эту тенденцию можно проследить во всех группах участников.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Средний процент выполнения заданий открытого варианта КИМ 307 соотносится со всем массивом данных о результативности, что позволяет использовать эти данные для представления картины в целом, хотя есть отдельные расхождения.

Исходя из анализа результатов выполнения заданий базового уровня, можно сделать вывод, что задание № 1 («Каким термином обозначаются комментарии автора по ходу действия пьесы?») и задание № 7 («Укажите вид рифмовки, использованный в стихотворении И.А. Бунина») успешно выполнены почти всеми участниками экзамена: средний процент выполнения заданий открытого варианта – 92,68 (задание № 1) и 91,06 (задание № 7), средний процент выполнения по региону – 88,50 (задание № 1) и 91,06 (задание № 7). При этом в группе обучающихся, не преодолевших порог минимального балла, в открытом варианте в 1 и 7 задании базового уровня сложности самый высокий процент выполнения – 33,33, в группе экзаменуемых с высокими баллами по заданию 1 в открытом варианте 100% выполнения, по заданию 7 – 97,06 %. Эти результаты выше по сравнению с результатами 2025 года, когда средний процент выполнения заданий открытого варианта составлял 85,61 (задание № 1) и 83,33 (задание № 7), а средний процент выполнения по региону – 87,42 (задание № 1) и 82,18 (задание № 7). Результаты 2026 года близки к результатам 2024 года.

Задания базового уровня традиционно не представляют сложности для участников, но все же каждый год допускаются ошибки, выявляющие слабую подготовку в данном направлении, незнание литературоведческих терминов. Анализ выполнения заданий открытого варианта показывает следующие затруднения:

в задании № 1: неправильное указание приёма (вместо *«рemarka»* писали *«эпитет»*, *«определение»*, *«сравнение»*, *«описание»*, *«выдержка»*, *«деталь»*);

в задании № 7: вместо перекрёстной рифмы называли смежную, кольцевую, парную, встретились неожиданные варианты – *«перекрест»*, *«хорей»*.

Так же, как и в предыдущие годы, экзаменуемые допускали орфографические ошибки, опiski в названии терминов, пропуск букв, что приравнивается к фактической ошибке (*«аулитерация»*, *«алпитерация»*, *«аллеграфация»*, *«алигория»* и др.). Причина допущенных ошибок – невнимательность при переносе ответов в бланки, несоблюдение инструкции по написанию букв (разборчиво, понятно) или незнание правильного написания терминов (для дальнейшего исключения ряда таких ошибок необходимо проводить литературные терминологические диктанты).

Ответ на вопрос задания № 2, связанный со знанием содержания эпического/драматического/лироэпического произведений, требует от участников основательного, детального знания художественного текста, прочтения его в полном объёме, а не в кратком изложении. В 2025 г. средний процент выполнения задания № 2 открытого варианта составил 78,79, средний процент по региону – 55,05. В 2026 году в открытом варианте средний процент составил 54,47, средний процент по региону – 55,46. В задании № 2 в группе участников, не преодолевших порог минимального балла, процент выполнения в открытом варианте 16,67, средний процент по региону – 13,33, среди участников, набравших от 81 до 100 баллов в открытом варианте, средний показатель – 64,17%, по региону – 77,36%. Таким образом, нельзя говорить о тенденции к снижению результатов по итогам выполнения второго задания, но

можно подчеркнуть, что в целом участники экзамена выполняют это задание плохо, что говорит о слабом знании художественных произведений, об использовании в процессе подготовки кратких пересказов произведений вместо их полных вариантов.

В 2026 году необходимо было соотнести персонажей пьесы А.Н. Островского с репликами, которые они произносят. Самый высокий процент выполнения в открытом варианте у участников, набравших от 81 до 100 т.б, – 64,71, самый низкий – 16,67 – в группе не преодолевших порог минимального балла. Ошибки, которые были допущены участниками, указывают на низкий уровень знания текста. Самым сложным аспектом соотнесения стали две реплики, свидетельствующие о старых взглядах на мир. Одна принадлежит Феклуше: «Уж и время-то стало в умаление приходить», другая – Кабановой: «Так-то вот старина-то и выводится». Именно сходство жизненных позиций персонажей привело к большому количеству ошибок в ответах. Участники экзамена не учли своеобразие речи Феклуши: метафоричности, напевности. Героиня видит контраст: раньше лето или зима тянулись бесконечно («не дождёшься, когда кончатся»), а теперь годы пролетают незаметно. При этом она добавляет религиозно-нравственное объяснение: время сокращается «за наши грехи».

Относительно высок средний процент выполнения задания № 3 открытого варианта (по драме) – 82,93, средний процент выполнения по региону – 80,68, что превышает средние показатели 2025 года: 70,45% и 70,90% соответственно. В группе участников экзамена, выполнявших задания открытого варианта и не набравших минимального балла, этот показатель составил 16,67% выполнения, в группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, – 94,12%. Следовательно, в целом у экзаменуемых сложилось понимание терминологического аппарата современного литературоведения. Однако в группах участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 и от 61 до 80 баллов, были ответы, указывающие на непонимание литературоведческой терминологии. Вместо ответа «драмаконфликт» экзаменуемые вносили ответы: «драмаконтраст», «разговорный облик», «драмареализм», «пьесахарактер», «романобраз».

Повысился результат выполнения задания № 6 (по лирике). Средний процент выполнения открытого варианта – 78,05, средний показатель по региону – 77,88, что значительно превышает показатели 2025 года, когда результаты составляли 49,24% и 53,21% соответственно. При этом в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения составил 100. В группе экзаменуемых, набравших от минимального балла до 60 и от 61 до 80 баллов, вместо правильного ответа «ямбанафору» встречались следующие варианты: «эпитеаэнос», «лирикаэпатаж», «амфибрахийанафору», «хорейстрофу», «крестприамбула».

Как показывает анализ результатов, опознать средство/приём (задание № 7) участникам легче, чем указать все используемые автором в стихотворении художественные средства выразительности. Определённые затруднения участники экзамена испытывают при выполнении задания № 8: из предложенного перечня нужно выбрать все выразительные средства, использованные автором в стихотворении. После изменения формулировки третий год это

задание имеет низкий средний процент выполнения: в 2024 году средний процент выполнения по региону составил 57,45, в открытом варианте – 30,00; в 2025 г. – 49,28 по региону и 55,30 в открытом варианте; в 2026 году средний результат по региону составил 70,21, в открытом варианте – 65,85. Таким образом, мы видим повышение среднего процента по региону (на 20,41) и повышение среднего процента в открытом варианте на 10,55. При этом с заданием № 8 слабо справляются экзаменуемые, не набравшие минимальный балл, средний процент выполнения в открытом варианте – 0, в то время как по региону – 23,33%. Участники экзамена, набравшие от минимального балла до 60, в открытом варианте получили 62,07% (по региону – 59,75%); экзаменуемые, набравшие от 61 до 80, в открытом варианте показали 68,00% (по региону 80,12%); высокобалльники в открытом варианте имели 82,35%, по региону 89,31%.

Все участники экзамена, выполнявшие задания открытого варианта, указали цифры 3, 4, 6, определив таким образом использованные автором сравнение, инверсию, эпитет. Обычно в перечне, предлагаемом в задании, указывается хотя бы один прием/средство, которого не может быть в предложенном для анализа стихотворении. Например, в открытом варианте КИМ среди семи предложенных терминов были термины «градация», «литота», «гротеск», но выбор одного из них означает искажение авторской позиции, непонимание участником идеи, темы, настроения произведения. Не все участники экзамена указывали на звукопись – это тоже приводило к обнулению ответа.

Ошибки связаны с тем, что стиховедение является для школьников наиболее сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности зачастую формальна. Ещё в начальной школе учащихся должны знакомить с метафорой, олицетворением, эпитетом и сравнением, и, как правило, в следующих классах на уроках литературы и русского языка должно выделяться время на комплексный анализ лирических произведений, когда происходит знакомство с остальными терминами, приёмами. Возможно, введение всероссийских проверочных работ по литературе, которые реализуются в массовой практике последние два года и содержат задания на владение литературоведческими терминами, позволит скорректировать сложившуюся ситуацию и участникам экзамена будет проще выполнять задания по лирике.

Необходимо отметить, что в группе участников, набравших от 81 до 100 т.б., задания базового уровня № 1 и 6 открытого варианта имеют 100% выполнения, однако в 2025 году таких заданий было больше: № 1, 2, 3 и 7.

Подводя итог анализу результатов выполнения базовой части КИМ, отметим, что знания в области теории литературы (школьного уровня) усвоены большинством участников экзамена на достаточном уровне. Уровень подготовки остаётся достаточно низким в группах участников, не преодолевших порог минимального балла и набравших от минимального до 60 т. б. В сравнении с 2025 годом произошло повышение результатов выполнения заданий базового уровня сложности: при выполнении задания № 1 на 1,08%, задания № 2 – на 0,41%, задания № 3 – на 9,78%, задания № 6 – на 24,59%, задания № 7 – на 5,28%, задания № 8 – на 20,93%.

Задание с развернутым ответом (повышенного уровня) № 4.1/4.2 варианта КИМ позволяет объективно оценить понимание участниками экзамена характера персонажа, его идеологической и психологической составляющих, влияния героя на общество; понимание авторской позиции; умение анализировать фрагмент литературного произведения в заданном аспекте; способность излагать свои мысли и аргументировать их. В задании № 4.1/4.2 в основной период в основной день сдачи экзамена использовались фрагменты произведения А.Н. Островского «Гроза». В этом году участники чаще (как и в прошлом году) выбирали задание № 4.1: «Как в приведённой сцене проявляется различие натур Катерины и Варвары?».

Выбор текстов для ЕГЭ по литературе в 2026 г. в основной период представляется более сложным, чем в 2025 году: названное программное произведение не так интересно современным школьникам, как пьеса А.П. Чехова «Вишнёвый сад», проблематика кажется неактуальной, мотивация поступков героев нелогичной. Как следствие – появляются рассуждения некоторых участников экзамена о сильной натуре Варвары и безволии Катерины. Предложенные фрагменты произведения, безусловно, вполне достаточны, чтобы, поработав с ними, дать глубокий ответ, подкреплённый цитатами, но средний процент выполнения задания по региону по критерию 1 (привлечение текста) ниже, чем в 2025, году на 1,41. В открытом варианте он составил 95,12, при этом в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, он составил 50 %, в группе набравших от 81 до 100 баллов – 98,04 %.

Традиционно у участников вызывает затруднения соблюдение речевых, грамматических норм (критерий 2). Так как эта проблема касается не только данного задания, общие выводы и рекомендации будут приведены ниже.

В задании повышенного уровня № 9.1/9.2 привлекались стихотворения поэта начала XX века И.А. Бунина. Задание с развёрнутым ответом по лирике в целом не вызвало у выпускников особых затруднений, что подтверждает относительно высокий средний процент выполнения в регионе, хотя наблюдается снижение результатов по сравнению с 2025 годом по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» на 2,94%. По итогам выполнения открытого варианта, обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, показали 50% выполнения задания по критерию 1, экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов, – 99,02 % выполнения. По критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» произошло повышение среднего процента на 3,47 п.п.

Предложенные для анализа стихотворения И.А. Бунина «Сумерки» и «Небо» отличаются глубоким философским смыслом и сложной символикой, в практике школьного преподавания названные произведения рассматриваются редко. Формулировки заданий были привычны и частотны по отношению к лирическим текстам («Каков смысл названия стихотворения И.А. Бунина "Сумерки"?» // «В чём особенность жанра стихотворения И.А. Бунина "Сумерки"?» или «В чём заключается философский смысл названия стихотворения И.А. Бунина "Небо"?» // «Каким предстаёт внутренний мир лирического героя в стихотворении И.А. Бунина "Небо"?»). Ответы на вопросы не были всегда удачными, поскольку участникам экзаменов сложно сформулировать ясный ответ, подкрепить его релевантными примерами из текста. Безусловно, наибольшую сложность вызывают вопросы о жанровой природе

стихотворений. Значительная часть выпускников не смогла идентифицировать «элегию», демонстрируя незнание её базовых признаков (медитативность, мотив утраты, философское осмысление конечности бытия). В некоторых случаях экзаменуемые строили рассуждение о пейзажно-философской лирике. Рассуждения о смысле названия требовали от экзаменуемых понимания многозначности символов, подтекста, философского смысла стихотворения. Однако были ответы, в которых формально комментировался смысл слова «сумерки» (время суток, окончания дня).

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня № 5 и 10 участники экзамена должны овладеть навыками сравнительного анализа художественных текстов, умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Задание с развернутым ответом № 5 варианта КИМ 2026 года связано с сопоставлением образа героя произведения с образом предложенного героя из другого произведения (например, Катерины, героини пьесы «Гроза», и Наташи, героини пьесы «На дне», Дикого, героя пьесы «Гроза», и Скотинина, героя пьесы «Недоросль»). Относительно результатов 2025 года произошло снижение среднего процента выполнения по региону по критерию 1 «Указание сходства / различия» на 0,60%, по критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» на 2,29%. Отрицательную тенденцию можно объяснить относительной сложностью предложенного задания, связанной с тем, что в одном случае участникам экзамена нужно было вспомнить произведение, изученное в 8 классе, в другом случае – вспомнить характеристику второстепенного персонажа. Чаще всего обнулялись ответы, в которых сопоставлялись образы Катерины и Наташи, поскольку экзаменуемые приписывали Наташе действия и мысли Анны или Насти, демонстрируя таким образом непонимание/незнание произведения и искажение авторской позиции. Приведём пример такого ответа: *«Лука в разговоре с Наташей говорит о том, что после смерти она будет счастлива и обретёт свободу. Героиня не боится погибнуть, ведь так её страдания прекратятся».*

В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог и выполнявших открытый вариант КИМ, зафиксирована полная несформированность требуемых компетенций при выполнении задания № 5. Успешность выполнения по критерию 1 составила 16,67 %, тогда как по критериям 2 и 3 результат 0 %. Данный факт свидетельствует о недоступности данного элемента экзаменационной работы для названной категории участников.

Как и в 2025 году, выявлены ошибки, связанные с недостаточным уровнем понимания текста или неправильным прочтением задания. Невнимательное прочтение формулировки задания приводило к обнулению ответа: например, в ответе на вопрос «Сопоставьте образ Катерины с образом Наташи из пьесы М. Горького «На дне». Что общего в устремлениях двух героинь?» экзаменуемые приводили только различия. Допускались фактические ошибки при аргументации (например, *«Дикой, несмотря на свою принадлежность к высшему сословию, не обладает смекалкой или выдающимися знаниями»*, *«Фонвизин и Островский высмеивают дворянство*

за отсутствие стремления к образованию, изображая образы Скотинина и Дикого»). В некоторых ответах экзаменуемых анализ текста подменялся пересказом или общими суждениями.

На что стоит обратить внимание в дальнейшем при подготовке к заданиям на сопоставление? Во-первых, внимательно читать формулировку заданий, во-вторых, убедительно сопоставлять произведения, приводить для аргументации те случаи из жизни героя, детали, проявление черт характера, которые будут точнее показывать сходства или различие с героем из предложенного текста.

Для достижения более высоких результатов необходимо прочитывать произведение в полном объёме, уделяя внимание в том числе и второстепенным персонажам. Также эффективным средством улучшения ситуации будет систематическая подготовка в данном направлении: написание на уроках литературы сопоставительных мини-сочинений в формате ЕГЭ, домашние задания по подобным темам (рекомендуется использовать темы из Открытого банка заданий ФИПИ), а также ведение читательских/литературных дневников/справочников с записью тем и смысловых аспектов (позиций) сопоставления, в том числе с использованием актуальных графических моделей переработки текста.

Задание № 10 в 2026 году было значительно легче, чем в 2025 году: «Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором отображена взаимосвязь человека и природы. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением И.А. Бунина?». Можно предположить, что в процессе подготовки к экзамену подобные задания были отработаны. Средний процент выполнения по региону по сравнению с результатами прошлого года значительно выше: по критерию 1 «Указание сходства/различия» на 12,20, по критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» на 11,28. В группе участников, не набравших минимальный балл, средний процент выполнения данного задания из открытого варианта по критерию 1 – 8,33. В 2025 году названная группа участников экзамена имела 0% по всем критериям, т. е. ни у одного участника из этой группы не засчитали ответ или они к этому заданию не приступали. В 2025 году наблюдался низкий процент выполнения по К2 (сопоставление текстов) в группе участников, набравших от минимального до 60 т.б. (данные открытого варианта), – 32,10. В 2026 году он составил 55,60.

Что нужно рекомендовать обучающимся при подготовке к экзамену?

1) Знать жанровую принадлежность произведения: в задании № 10 нужно было назвать **стихотворение**, однако некоторые участники не обращали на это внимание и выбирали отрывок из сказки «Руслан и Людмила» («У лукоморья дуб зелёный...»);

2) знать содержание выбранного стихотворения до последних, финальных строчек, чтобы не допустить фактических ошибок, за которые выставляется 0 баллов по критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» – и работа дальше не проверяется, по критерию 3 выставляется 0 баллов;

3) знать название стихотворений (или первые строчки) и их авторов, чтобы не путать с другими (участники экзамена называли несуществующие произведения, например: М. Цветаева «Белый лебедь», ошибались в авторстве: С. Есенин «Отчего так в России берёзы шумят?») или не выбирать произведения одного и того же автора (для этого необходимо вести читательский дневник);

4) соблюдать речевые и грамматические нормы, проверять на грамотность не только большое сочинение, но и маленькие;

5) не использовать тексты с обценной лексикой;

6) повторить правила цитирования, отработать те приемы, которые более удобны самому участнику: при цитировании можно пропускать слова (если они не несут основной смысл), ставить вместо них многоточие, тогда не будет фактических ошибок и снижения баллов по второму критерию;

7) указывать название стихотворения и автора, чтобы сохранить баллы по критерию 1 и 2 задания № 10.

Поясним последний пункт подробнее. В задании № 10 ученик может качественно проанализировать стихотворение, но получить по критерию № 1 один балл и по критерию № 2 один балл, если не укажет автора или название стихотворения. Это указано в рекомендациях по оцениванию и критериях оценивания. Таким образом, ученик «наказан» за одну ошибку дважды. Следуя рекомендациям федеральной комиссии, эксперт должен оценить сильный анализ обучающегося, не назвавшего автора или заглавие стихотворения, 2 баллами из 7 возможных, в то время как ученик, допустивший ошибку в фамилии или названии стихотворения, может получить 6 баллов.

Задание высокого уровня № 11 включало темы сочинений, относящиеся к разным произведениям, периодам, родам литературы, типам сочинений. Так, в основной период выпускникам были предложены темы по произведениям А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова М.А. Шолохова, В.М. Шукшина. И.А. Гончарова, И.С. Тургенева, А.А. Фета. Подборка тем сочинений в задании № 11 представляется удачной – формулировки ясные, спектр тем (произведений) разнообразен. Был предложен набор тем по произведениям, которым традиционно уделяется достаточно времени при подготовке к экзамену.

Тему 11.1 открытого варианта выбирали нередко, но раскрывали поверхностно. Рассуждение по теме «Как связаны между собой завязка и развязка действия в комедии Н.В. Гоголя "Ревизор"?» предполагало глубокое осознание функции зеркальной композиции, сатирических образов, эволюции мотива страха, мотива неисправимости человеческих пороков. Однако участники экзамена чаще формально называли повтор сюжетных элементов: ожидание ревизора, чтение письма.

Тема 11.2 стала часто выбираемой темой из открытого варианта КИМ «Какую семью в романе Л.Н. Толстого можно назвать авторским идеалом?». Типичная ошибка во многих сочинениях – не раскрыта именно тема авторского идеала, в основном ответ сводился к характеристике нескольких семей, представленных в романе-эпопее «Война и

мир». При этом обучающиеся писали и о положительных чертах семейного уклада, и об отрицательных. Большое внимание уделяли характеристике семьи Курагиных, а в заключении отмечали, что она не является авторским идеалом. К сожалению, встречались ответы, содержащие в себе вольные пересказы с фактическими ошибками романа-эпопеи «Война и мир»: *«Андрей Болконский – это человек, разочарованный как в своих кумирах, так и в любви, он человек, что бросил свою беременную возлюбленную и уехал на войну. Несмотря на это, Наташа и Андрей принимали попытки быть вместе, но увлечение Наташи Пьером не повлияло на их отношения положительно. В эпизоде, когда Наташа выхаживала Андрея после Бородинского сражения, становится совсем очевидно, что холодное отношение Андрея, его заинтересованность войной и победой над Наполеоном – это не совсем то, что нужно Наташе»*.

Тему 11.3 участники экзамена выбирали редко, что связано с её сложностью. Сочинение должно было представлять собой комментарий традиционных фольклорных мотивов: темы встреч и расставаний, темы любви, свободы, казачьей вольности. В некоторых случаях уместны были рассуждения о роли коня в жизни казака, о цикличности полевых работ, о связи с природой. В целом нужно отметить, что выбирающие данную тему осознавали её особенность и не допускали простого пересказа романа-эпопеи «Тихий Дон». Сложности возникали при привлечении текста в процессе аргументации, поскольку трудно было вспомнить конкретные значимые детали и эпизоды. Чаще всего экзаменуемые писали о том, как Пантелей Прокофьевич Мелехов собирал сына на службу, обеспечивая коня и сбрую.

Тема 11.4 «Гимн женщине в поэзии отечественных авторов (На примере не менее трёх стихотворений А.С. Пушкина, А.К. Толстого или А.А. Блока)» была популярна, поскольку в процессе подготовки любовной лирике уделяется много внимания. Чаще всего участники экзамена писали о стихотворениях А.С. Пушкина «Я вас любил, любовь ещё, быть может...», «Я помню чудное мгновение...». Некоторые экзаменуемые включали в рассуждение комментарий по стихотворению «Няне», оригинально интерпретируя авторское отношение к лирическому персонажу, утверждая, что перед нами гимн верной подруге-наставнице.

Тема 11.5 встречалась редко, так как участники экзамена плохо знакомы с творчеством В.М. Шукшина. Если же они рассуждали о том, какие советы можно дать актёру, исполняющему роль в экранизации одного из произведений В.М. Шукшина, то обычно опирались на содержание рассказа «Чудик». Сочинение представляло собой комментарий внешнего вида главного героя, манеры говорить и одеваться, экзаменуемые останавливались на значимых эпизодах и поясняли жесты, положение героя в экспозиции кадра.

При выполнении всех заданий № 11.1–11.5 традиционно проблемными стали критерии 2, 4, 6 и 8.

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»: использование текста в виде пересказа, общих рассуждений приводит к снижению баллов, даже если демонстрируется достаточно высокий уровень знания

текста. При подготовке к экзамену необходимо учитывать схему анализа произведения: тезис – доказательство/аргумент/иллюстрация – вывод/пояснение – и по ней строить свои рассуждения. Также нужно работать с формулировками тем, разяснять каждое слово в вопросе, понимать, каков должен быть в итоге ответ, вывод, рассуждения. Тренироваться пересказывать текст, но делать это «продуктивно», комментируя важные моменты, останавливаясь и анализируя ситуации, поведение героев.

Критерий 4 «Опора на теоретико-литературные понятия»: в 2026 году средний процент выполнения по региону значительно ниже, чем в прошлом. В 2025 году он составил 68,33, в 2026 г. – 56,98. В группе экзаменуемых, не набравших минимального балла при выполнении заданий открытого варианта, средний процент по критерию 4 составил 5,56; в группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, – 40,80 %. Участники экзамена с минимальным и низким уровнем подготовки затрудняются использовать термины для анализа, когда термин назван, соотнесён с текстом, объяснена функция названного понятия с целью раскрытия темы. Экзаменуемые создают работы, в которых содержится большое количество терминов (искусственное нагромождение), но для анализа используется только один из них или не используется ни одного. Для решения названной проблемы на уроках литературы нужно уделять особое внимание вопросам литературоведческого анализа, строить анализ текста от понятия и его функции, требовать от обучающихся комментировать не только содержательные аспекты произведения, но и авторские приёмы выражения концепции.

Критерии 6 и 8 – соблюдение речевой и пунктуационной грамотности. В целом соблюдение речевых норм вызывает большие затруднения у участников экзамена при выполнении всех заданий повышенного и высокого уровня сложности. Экзаменуемые сосредотачивают своё внимание на содержательной стороне ответа, в результате не замечают нарушений речевых норм. Чаще всего в письменных работах встречаются следующие виды речевых ошибок:

- Нарушение лексической сочетаемости: *«Во второй половине стихотворения лирический герой загрустил, стал копаться в себе и думать о таких вопросах, как «решишь одно: зачем живу», «В кульминации романа она произнесла монолог».*
- Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка: *«Произведение можно отнести реализму, автор создаёт живых персонажей и чётко передаёт окружающие события, не искажая действительность», «Наташа была в отношениях с любовником сестры», «Дикому абсолютно без разницы, как живёт Борис».*
- Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *«Пугачёв охарактеризован как харизматичный герой, вызывающий симпатию у людей – именно поэтому Гринёву интересно вести*

с ним диалог в их первую встречу», «Разочарованный в любви, Старцев решает уйти с головой в работу. Этот шаг становится важным для врача как в карьере, так и в нравственной деградации».

– Плеоназм: *«Герои имели реальные прототипы».*

– Речевая недостаточность: *«Задача автора – привлечь читателя к проблеме».*

– Речевая избыточность: *«В их семье изначально, с начала произведения, царила спокойная атмосфера».*

– Неоправданное повторение слова: *«Лев Толстой пишет её портрет, делая её внешность непривлекательной, но при этом наделяет её богатым внутренним миром».*

При подготовке к экзамену необходимо работать с текстами классиков, объясняя непонятные выпускникам слова, обращая внимание на контекст, составляя с новыми словами мини-тексты, чтобы эта лексика входила в активный словарный запас учеников. Важно уделять особое внимание созданию и редактированию письменных ответов. В этой ситуации будет уместна работа в парах или малых группах, когда обучающиеся находят и исправляют ошибки в чужих работах, редактируют свои ответы в соответствии с рекомендациями одноклассников и учителя.

Примеры пунктуационных ошибок приводить нецелесообразно. Подчеркнём, что чаще всего встречаются ошибки при обособлении причастных, деепричастных, сравнительных оборотов, при выделении вводных конструкций, при разделении простых предложений в составе сложного.

Примеры грамматических ошибок: *«В результате завязка и развязка тесно связан друг с другом. И не могут появляться раздельно»* (Нарушение связи между подлежащим и сказуемым и неуместная парцелляция), *«Бунин описывает, что лирический герой душой теряется в небесах»* (ошибка в построении сложного предложения), *«Кроме того, Элен Курагина также обездуховена, не имеет нравственных принципов»* (ошибочное словообразование), *«Героиня изменяет Пьеру, будучи женой, с Долоховым»* (ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом).

Чтобы избежать подобных ошибок, необходимо проводить тренинги по их исправлению самими выпускниками, учить делать анализ собственных ошибок, отрабатывать задания из ЕГЭ по русскому языку (задание № 8, которое часто обучающиеся боятся выполнять, считая его сложным, но материал, используемый в данном задании, сама его структура помогают при отработке данного задания запоминать виды грамматических ошибок, находить причины их возникновения и способы устранения).

Примеры фактических ошибок: *«Великий роман, написанный Иваном Андреевичем Гончаровым, «Обломов» стал поучительным для людей того времени», «Пугачёв высмеивал Гринёва за его стихи о Маше», «Гринёв дарит Пугачёву заячий тулуп, хотя Савельич просит Петю не делать этого», «В пьесе А.Н. Островского «Гроза» рассказ Бориса характеризует его как человека, ищущего выгоду и в какой-то степени эгоиста. После гибели родных Борис*

с сестрой были вынуждены жить у Дикого, за что им были обещаны деньги», «С самых первых глав романа, начиная с момента сборов на бал, связь между Наташей и её семьёй заметна хорошо», «Судьба семьи Ростовых остаётся неизменно прекрасной, в отличие от многих других семей, что связано с влиянием родителей на своих детей», «Мною выбрано стихотворение Михаила Юрьевича Лермонтова «Пока цветёт желтеющая ива» и др.

Искажение фактической канвы произведения – одна из самых частых и грубых ошибок. Её фундаментальная причина кроется не в ситуативном стрессе, а в системной подмене первоисточника: замене глубокого погружения в текст его кратким пересказом или киноверсией. Экзамнационное волнение выступает лишь катализатором, провоцирующим путаницу в именах персонажей, фамилиях авторов, топонимах и цитатах, но само по себе оно не рождает ложных знаний. Подлинный корень проблемы – отсутствие непосредственного контакта с текстом. Экранизация неизбежно предлагает зрителю готовую режиссерскую трактовку, которая зачастую грубо искажает авторский замысел, особенно в современных адаптациях классической литературы. Визуальный образ заслоняет словесную ткань, лишая ученика зрительного запоминания написанного слова.

Ситуацию усугубляет характерная для многих современных школьников небрежность: пренебрежение историческим контекстом эпохи, невнимательность к авторской ономастике (именованию героев), хронологии и географии повествования. Без детального чтения невозможно адекватно истолковать мотивацию поступков героя, что закономерно приводит к досадным фактическим промахам при анализе текста. Просмотр фильмов при подготовке к экзамену полезен для написания сочинения 11.5, для повторения сюжета и т.д., но это лучше делать после прочтения самого произведения. Важно обсуждать с обучающимися экранизации классических произведений, сопоставляя позицию автора с позицией режиссера, отмечать режиссёрские и актёрские находки, использовать в беседе термины, которые потом помогут при написании сочинения 11.5.

В этом году, как и в прошлые годы, к сожалению, встречались работы, где за задание № 11 было выставлено 0 баллов, так как не было выполнено одно из самых первых требований – объём (не менее 200 слов). Необходимо ещё раз обратить на это внимание при подготовке выпускников к экзамену.

По итогам ЕГЭ по литературе 2026 года выявлены следующие проблемные зоны.

Базовый уровень: задание № 2. Учителям-словесникам необходимо планомерно работать с текстами программных художественных произведений, продумывать систему контроля знания художественных текстов, акцентировать внимание на именах героев, их репликах, поступках, мотивации (взаимосвязано с заданиями № 4, № 5, № 11). Особое внимание обращать на второстепенных персонажей в произведении. Рекомендуются ввести на уровне образовательной организации обязательную диагностику первичного чтения художественных текстов, начиная с 8 классов (например, через входное тестирование на знание базовых фактов сюжета и композиции). Обучающимся нужно исключить практику опоры на сборники «Все произведения школьной программы в кратком

изложении» при подготовке к урокам литературы, заменив их работой с текстом под руководством учителя. Учителям литературы можно включить в сценарий урока регулярные десятиминутные срезы («текстовые квизы») на знание конкретных глав, сцен, имён героев и второстепенных сюжетных линий.

Повышенный уровень: задания на привлечение литературного контекста по отношению к лирическому, эпическому/драматическому произведению (задания № 5 и 10). Требуется коррекция и усиление работы с учащимися в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания.

Необходима также работа, направленная на повышение уровня речевой грамотности, соблюдение грамматических норм и последовательности изложения мысли. Это касается всех заданий с развернутым ответом (задания № 4 и 9, № 5 и 10, № 11). С целью коррекции письменной речи выпускников рекомендуется познакомить их с «Методическими материалами для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. Литература» в части классификации речевых, грамматических и логических ошибок. Следует организовывать само- и взаимопроверки письменных работ, написание сочинений по следам первичной проверки учителем (с указанием на ошибки).

Высокий уровень: задания № 11.1–11.5 – анализ формулировок задания, соблюдение требования к объему текста, использование при анализе произведения литературоведческих терминов (критерий 4), соблюдение речевых норм (критерий 6). Также необходимо разграничение формата итогового сочинения по литературе и формата сочинения по заданию № 11 ЕГЭ по литературе. Проблемной областью является большое число фактических ошибок (критерий 3).

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ результатов экзамена показывает, что на достаточном уровне участники экзамена с минимальным уровнем подготовки в 2026 году выполнили задание № 9 (по критерию 1 в среднем 65,56% выполнения). Наибольшее затруднение участники экзамена, не набравшие минимальный балл, испытывают при выполнении задания базового уровня сложности № 6 (определение терминов, используемых при анализе лирического произведения), при выполнении задания повышенного уровня сложности № 10 (сопоставление стихотворений), при написании

сочинения по заданию высокого уровня сложности № 11.1 – 11.5. Это означает, что участники экзамена с низким уровнем подготовки не владеют умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия подтекста), способностью выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним.

Участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, часто не знакомы с демонстрационной версией и критериями оценивания, в частности, начинают подготовку только за несколько месяцев до экзамена, не тренируются в написании ответов.

Ниже перечислены темы федеральной рабочей программы по литературе, которые в наименьшей степени изучены экзаменуемыми, не набравшими минимальный балл. Сведения, связанные с качеством выполнения задания № 11.1 – 11.5, отражать нецелесообразно, поскольку низкое качество выполнения задания высокого уровня сложности в большей степени объясняется общей проблемой создания развёрнутых ответов в названной группе экзаменуемых.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2 (базовый уровень) 10 кл., п. 21.6.2 (углублённый уровень)
2.	Поэзия Серебряного века	7 кл., п. 20.5.5 11 кл., п. 20.4.1 (базовый уровень) 11 кл., п. 21.7. 1 (углублённый уровень)
3.	М. Горький. Пьеса «На дне»	11 кл., п. 20.4.1 (базовый уровень) 11 кл., п. 21.7.1 (углублённый уровень)

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Исходя из дефицитов, выявленных в ходе анализа результатов участников экзамена с минимальным уровнем подготовки, можно сделать вывод о несформированности базового логического действия – умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (задание № 10), несформированности умения работать с информацией, а именно – создавать тексты в различных форматах с учётом

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. Поскольку низкие результаты экзамена часто объясняются бессистемной подготовкой к нему, можно говорить о несформированном регулятивном универсальном учебном действии – умении самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Безусловно, названные метапредметные результаты ФГОС взаимосвязаны с предметными результатами. Несформированные логические и регулятивные учебные действия, неумение работать с информацией приводят к неспособности участников экзамена сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы, выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним. Низкий уровень выполнения задания № 11.1 – 11.5 указывает на несформированность умений самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 200 слов), на неспособность к редактированию текстов.

Участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, в целом неплохо справились с заданиями № 4 и 9 (от 53,33 до 65,56% выполнения). Можно предположить, что экзаменуемые этой группы способны излагать свою точку зрения с использованием языковых средств только при условии наличия фрагмента текста в КИМ, когда не нужно восстанавливать содержание произведений по памяти.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения заданий в 2026 году показывает проблемы обучающихся с минимальным уровнем подготовки при выполнении заданий №2 (соотнесение героя и реплики), № 6 (терминологический аппарат), № 10 (сопоставительный анализ лирических произведений), № 11.1–11.5 (написание развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов). Для решения названных выше проблем учитель литературы может рекомендовать будущим участникам экзамена писать сочинения по клише, письменно и устно пересказывать фрагменты статей учебника с анализом программных произведений. Для развития умения понимать поэтические тексты обучающимся можно рекомендовать заучивать наизусть фрагменты, составлять к ним и комментировать ассоциативный ряд, рисовать портрет лирического героя. Безусловно, особым подспорьем для подготовки к экзамену станут кластеры, содержащие в себе краткие записи по вопросам: жанр, направление, год написания, тема, идея, центральные образы, ключевые эпизоды, использованные средства выразительности, их роль. Обязательно нужно проводить тренинг по созданию ответов различного объёма и формы. Учитывая изменившиеся в 2026 году критерии оценивания развёрнутых ответов, нужно выучить структуру рассуждения: утверждение, объяснение,

обращение к конкретному эпизоду (цитате; указанию на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.). Это требование касается всех заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Возможно, подготовку к экзамену следует начинать с 8-го класса, предлагая на учебных занятиях письменные задания в формате ВПР, ОГЭ и ЕГЭ. Важно осознать преемственность контролирующих процедур: Всероссийских проверочных работ, Основного государственного экзамена и Единого государственного экзамена.

Выбор экзамена по литературе должен быть взвешенным, целесообразным. Полезными будут беседы с обучающимися, его законными представителями в присутствии заместителя директора по учебно-воспитательной работе. Строгий контроль со стороны администрации и родителей повлияет на формирование ответственности будущего участника экзамена. При соблюдении этого условия можно будет говорить о формировании личностных результатов ФГОС: сформированности основ саморазвития и самовоспитания в соответствии с общечеловеческими ценностями и идеалами гражданского общества; готовности и способности к самостоятельной, творческой и ответственной деятельности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники экзамена, набравшие от минимального балла до 60, на достаточном уровне справляются с заданием базового уровня сложности № 1 (определение жанра эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения, имён героев, приёмов), с заданием повышенного уровня сложности № 4 в части выполнения требований критерия 1 «Соответствие ответа заданию», выполняют требования по критерию 9 задания высокого уровня сложности «Соблюдение грамматических норм». Это означает, что экзаменуемые названной группы владеют терминологическим минимумом, знакомы с содержанием программных произведений, способны осознать поставленную задачу и сформулировать краткий ответ. Высокий показатель по критерию 9 задания № 11.1 – 11.5 указывает на понимание участниками экзамена требований к соблюдению грамматических норм и владение приёмами редактирования письменного текста.

К затруднениям участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, можно отнести выполнение задания № 2 (соответствие между фактами, событиями и др. по эпосу/драме), задания № 5 по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» и задания № 11 в части выполнения требований критерия 4 – «Опора на теоретико-литературные понятия». Низкий уровень выполнения задания № 2 указывает на

слабое знание содержания пьесы А.Н. Островского «Гроза», что, возможно, связано с изучением произведения в кратком пересказе. Соответственно, именно поэтому к трудным можно отнести и задание № 5, которое требует от участника глубокого знания двух произведений, способности сопоставлять их в заданном направлении анализа. Низкий процент выполнения задания № 11.1 – 11.5 по критерию 4 свидетельствует о слабом владении экзаменуемыми, набравшими от минимального до 60 баллов, терминологическим аппаратом. Обычно участники экзамена с таким уровнем подготовки ограничиваются формальным упоминанием литературоведческих понятий, которые можно отнести к общеупотребительным (автор, герой, роман и т.п.), но не включают использованные понятия в анализ с целью раскрытия темы.

Ниже перечислены темы федеральной рабочей программы по литературе, которые в наименьшей степени изучены экзаменуемыми, набравшими от минимального балла до 60. Сведения, связанные с качеством выполнения задания № 11.1 – 11.5, отражены с учётом самых популярных тем основного периода.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	8 кл., п. 20.6.3
2.	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 кл., п. 20.6.3
3.	Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»	10 кл., п. 20.3.2 (базовый уровень) 10 кл., п. 21.6.2 (углублённый уровень)
4.	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2 (базовый уровень) 10 кл., п. 21.6.2 (углублённый уровень)
5.	М. Горький. Пьеса «На дне»	11 кл., п. 20.4.1 (базовый уровень) 11 кл., п. 21.7.1 (углублённый уровень)

Для развития читательской культуры обучающихся с низким уровнем подготовки в первую очередь необходимо создать условия для изучения произведений в полном объёме. Практика ведения читательского дневника позволит сделать знание художественных произведений основательным. Будущим участникам экзамена нужно освоить фундаментальные литературоведческие термины: научиться различать героя, автора, рассказчика, выявлять значимые детали и тропы, объяснять их функцию. Учитель должен планомерно подводить ученика к анализу текста, заменяя привычный обучающимся формат пересказа.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В ходе анализа результатов экзаменуемых с низким уровнем подготовки были выявлены следующие дефициты: неумение устанавливать соответствие между фактами, событиями и др. по эпосу/драме (задание № 2), неспособность обеспечивать логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (задания № 4, 5, 9, 10) и неумение использовать теоретико-литературные понятия (критерий 4 в задании № 11.1–11.5). Участники экзамена, набравшие от минимального балла до 60, испытывают затруднения в исследовательской деятельности, имеют недостаточный уровень сформированности умений выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Учитывая «широкий шаг» перевода первичных баллов во вторичные, можно предположить, что незначительные ошибки в ответах также приводят к снижению результатов. Следовательно, для успешного выполнения экзаменационных заданий нужно иметь своеобразную натренированность и самостоятельность. Значит, необходимо создавать условия для развития регулятивных учебных действий у обучающихся – умений самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для сопровождения обучающихся с низким уровнем предметной подготовки учителям литературы рекомендуется системно интегрировать элементы проектно-исследовательской деятельности непосредственно в урочный процесс. Базовые регулятивные (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт) и познавательные (самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения) универсальные учебные действия формируют культуру медленного чтения и способность к глубокому анализу художественного текста.

Несмотря на то что формат заданий ЕГЭ строго регламентирован, его критериальная система объективно опирается на логику научного исследования. Компоненты высокого балла – формулировка тезиса, выстраивание аргументации и подбор релевантного текстового материала – полностью коррелируют со структурой исследовательской работы.

Рекомендуется апробация следующего алгоритма:

- выделение узкого литературоведческого аспекта (например, специфика хронотопа, эволюция второстепенного персонажа, интертекстуальные связи) для проработки в рамках индивидуального итогового проекта в 10 классе;
- обучение корректному цитированию и оформлению ссылок на текст произведения;
- проведение промежуточных защит микроисследований внутри уроков при изучении объемных произведений.

Это позволит обучающемуся заблаговременно освоить универсальные инструменты работы с текстом. Навыки самостоятельного поиска проблемы, сбора доказательной базы и рефлексии собственной позиции снимают когнитивную нагрузку во время экзамена. Выпускник перестает воспринимать задание как абстрактный тест и начинает оперировать привычной рамкой исследования, что напрямую влияет на качество выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности (№ 5, 9, 11.1–11.5).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В наибольшей степени у участников, набравших от 61 до 80 баллов, сформированы умения определять родовую и жанровую специфику художественных произведений или, опираясь на знание текста произведения, узнавать героя, осознавать образную природу словесного искусства, определять художественные тропы или приёмы (задания базового уровня сложности № 1 и 7). В части выполнения заданий повышенного уровня сложности названная группа участников успешнее всего справляется с заданием № 10: по критерию 1 «Указание сходства/различия» наблюдается 100% выполнения. Это свидетельствует о сформированном предметном умении экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы, анализировать художественные произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста). На высоком уровне у участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, сформированы умения соблюдать орфографические и грамматические нормы.

Наименее успешно участники экзамена со средним уровнем подготовки справились с заданием № 2. Выше было сказано, что этот результат связан с содержанием КИМ: экзаменуемые плохо знают содержание пьесы А.Н. Островского «Гроза». Недостаточно качественно выполнено задание повышенного уровня сложности № 4 по критерию № 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» и задание высокого уровня сложности

по критерию № 6 «Соблюдение речевых норм». Это общая проблема участников экзамена, она связана с низким уровнем сформированности умений редактировать письменные ответы и соблюдать нормы речи.

Наибольшие затруднения у данной категории выпускников вызывают темы федеральной рабочей программы по литературе, требующие глубокого историко-культурного контекста и анализа драматических произведений. Рейтинг наименее освоенных тематических блоков составлен на основе статистики выборов тем сочинений основного периода ЕГЭ.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2 (базовый уровень) 10 кл., п. 21.6.2 (углублённый уровень)
2.	М. Горький. Пьеса «На дне»	11 кл., п. 20.4.1 (базовый уровень) 11 кл., п. 21.7.1 (углублённый уровень)

Анализ результатов основного периода ЕГЭ свидетельствует о том, что участники со средним уровнем подготовки демонстрируют системную неуспешность при выполнении заданий по драме А.Н. Островского «Гроза». Спецификация КИМ 2026 года сохраняет акцент на глубоком анализе драматического произведения, актуализируя необходимость детальной проработки следующих аспектов: функция второстепенных персонажей, речевая характеристика. Повышение результатов участников экзаменов со средним уровнем подготовки зависит также от качественного прочтения формулировок заданий и редактирования текстов письменных ответов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Результаты выполнения заданий № 1, 7, 10 свидетельствуют о том, что участниками экзамена со средним уровнем подготовки достигнуты следующие метапредметные результаты:

- базовые логические действия: умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- работа с информацией: умения создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории,
- коммуникативные учебные действия: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

В то же время участники, набравшие от 61 до 80 баллов, демонстрируют неспособность к атрибуции фактов и событий эпического или драматического произведения. Низкий уровень выполнения задания № 2 (сопоставление героев и реплик) в группе экзаменуемых, указывает на их неумение выделять главное и второстепенное, устанавливать причинно-следственные связи. Экзаменуемые механически пересказывают сюжетную канву, полностью игнорируя необходимость апелляции к терминологическому аппарату и использования теоретико-литературных понятий как инструмента интерпретации (все задания повышенного и высокого уровня сложности).

На недостаточном уровне сформированы навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; умения использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учитывая выявленные проблемы, связанные с выполнением задания № 2 в 2026 году, нужно организовать строгий контроль за прочтением произведений в полном объёме. Для повышения результатов нужно формировать у выпускников установку на обязательное сопровождение каждого смыслового утверждения микровыводом, подкреплённым прямой или косвенной ссылкой на текстовый первоисточник (задания № 4, 5, 9, 10, 11.1–11.5). Для категории обучающихся со средним уровнем подготовки необходимо сместить фокус с заучивания сюжета на формирование навыка саморедактирования и адекватной дешифровки критериев оценивания.

Рекомендуется внедрить следующие практики:

- введение протокола самопроверки перед сдачей работы: сверка каждого абзаца с конкретным критерием (например, «В этом фрагменте я дал аргумент, а здесь привел микровывод»);
- практикум по трансформации черновика: сокращение ответа до тезиса, проверка фактической точности цитат, устранение речевых штампов («автор поднимает проблему...», «нельзя не согласиться с мнением писателя») и грамматических ошибок управления.

Выявлена системная неуспешность участников экзамена при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности по критериям речевой и логико-грамматической грамотности (задания № 4 и 11.1–11.5). Данная проблема носит массовый характер и детерминирована несформированностью метапредметных навыков саморедактирования, а также дефицитом базовых компетенций в области практической стилистики и синтаксиса. Обучение старшеклассника навыку саморедактирования – это перевод работы над ошибками из плоскости «учитель исправил красными чернилами» в плоскость «автор управляет своим текстом». Главная проблема этого возраста – «замыленный глаз»: ученик знает, что хотел сказать, и поэтому не видит того, что написал на самом деле. Чтобы научить видеть и исправлять речевые ошибки (плеоназмы, тавтологию, нарушение лексической сочетаемости,

штампы), необходимо использовать системный подход, опирающийся на предметную специфику литературы. Например, учитель литературы может предложить составить словарь ошибок (чек-лист типичных речевых ошибок, выписанных из творческих работ самого обучающегося): «главная суть», «патриот Родины», «в рассказе описывается описание», «своя автобиография», «одержать первенство». Обязательно нужно создавать условия для тренировки редакторской зоркости на чужих текстах. С этой целью можно использовать фрагменты реального слабого сочинения прошлых лет (можно брать из отчетов ФИПИ). Задача учеников – найти ошибки и записать исправленный вариант.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, достигла высоких показателей выполнения большей части заданий. В заданиях № 5, 9, 10, 11 (по критерию 9) средний процент выполнения – 100). Это означает знание экзаменуемыми художественных произведений русской и мировой литературы, развитие их читательских навыков, умения анализировать и интерпретировать литературные тексты, создавать сочинения разных форм. Участники с высоким уровнем подготовки определённые сложности испытывали при выполнении задания базового уровня сложности № 2 (установление соответствия между героями и фактами, деталями, событиями), при выполнении требований к соблюдению речевых норм (критерий 3 в задании № 10, критерий 6 в задании № 11.1–11.5).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Участники экзамена, вошедшие в высокобалльный диапазон (81–100 баллов), демонстрируют полное и уверенное владение предметным содержанием. Об этом свидетельствует абсолютная успешность выполнения заданий повышенной сложности № 5, 9, 10, 11. Данный результат подтверждает сформированность у данной категории выпускников комплекса компетенций высшего порядка: глубокого знания корпуса произведений русской и мировой литературы, развитых навыков смыслового анализа и интерпретации художественных текстов, а также умения конструировать развернутые высказывания различных жанровых форм.

Высокие результаты являются не следствием объема затраченного времени, а маркером сформированности метапредметных компетенций: высокой внутренней мотивации, навыков самоорганизации и способности к

объективной рефлексии собственных ошибок. Для получения 100 баллов, возможно, не хватает своего рода автоматизма выполнения заданий. Обучающимся с высоким уровнем подготовки можно рекомендовать участие в олимпиадах по предмету, в том числе включённых в Перечень олимпиад школьников и их уровней. Это позволит сформировать способности к выполнению неординарных заданий, сохранять спокойствие в стрессовых ситуациях. Значимой будет работа по развитию речевой грамотности, формы и приёмы описаны выше.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

С целью повышения качества предметной и методической подготовки учителей-словесников, работающих с выпускными классами, минимизации системных ошибок обучающихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по литературе администрации образовательных организаций, специалистам ИРО нужно продолжить работу по трансляции эффективных педагогических технологий, разработать и реализовать серию научно-методических вебинаров для педагогов, осуществляющих подготовку обучающихся 10–11-х классов к ГИА по литературе. Самыми актуальными темами вебинаров могут быть следующие: «Стратегии обучения написанию сопоставительных сочинений (задания № 5 и 10): преодоление речевых клише и фактологических подмен», «Методика "медленного чтения" как инструмент формирования навыков анализа незнакомого текста». По итогам цикла вебинаров нужно формировать базу видеозаписей и методические пакеты (чек-листы, дескрипторы оценки), размещая их в открытом доступе на цифровой платформе.

Можно расширить пул спикеров за счет привлечения специалистов из муниципальных образований края и сельских территорий для обеспечения равного доступа к качественным методикам. С этой целью рекомендуется использовать разнообразные форматы представления опыта: регулярные очные и выездные семинары-практикумы («Педагогическая мастерская»); создание ежегодного альманаха «Высокие результаты ЕГЭ по литературе: региональный срез».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» сложилась практика проведения курсов повышения квалификации для молодых специалистов и опытных учителей, приступивших к подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации. Для адресной коррекции дефицитов компетенций, выявленных по результатам анализа ЕГЭ-2026, в часть плана-графика курсов повышения квалификации целесообразно включить следующие программы дополнительного профессионального образования:

- «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе», 40 ч., очно (подробно в п. 2.6);
- «Эффективный урок литературы в основной и старшей школе в условиях реализации ФГОС: инструменты, приемы и техники», 48 ч., очно (подробно в п. 2.6);
- «ВПР по русскому языку и литературе: подготовка обучающихся, методика оценивания, анализ результатов», 32 ч., очно. Учителям рекомендуется рассматривать ВПР как этап планомерной систематической подготовки обучающихся к ГИА, учитывая, что в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ соблюдается преемственность в проверяемых предметных и метапредметных умениях, в содержание ВПР входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

Курсы повышения квалификации скорректируют ситуацию неправильного понимания учителями литературы критериев оценивания творческих работ экзаменуемых (критерий 1 в заданиях № 4, 9, критерий 2 в заданиях № 5, 10), устранят субъективизм, разовьют профессиональные способности учителей в области верификации речевых, грамматических, речевых ошибок (критерий 2 в заданиях № 4, 9, критерий 3 в заданиях № 5, 10, критерии 5, 6, 9 в заданиях № 11.1–11.5).

Кроме программ повышения квалификации, ИРО рекомендуется:

- провести цикл вебинаров и семинаров (как дистанционных, так и очных) по подготовке к заданиям ГИА, в которых обучающиеся допускают системные ошибки; по обучению многоуровневому анализу эпических и драматических произведений; формированию у обучающихся навыков смыслового чтения и применению их при работе с художественными текстами;
- осуществлять адресное взаимодействие с ОО муниципалитетов (в том числе по запросу), имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ;

- инициировать предъявление учителями успешных практик развития коммуникативной и языковой компетенций обучающихся на мероприятиях КК ИРО («Педагогический марафон», конференции и др.).

Реализация заявленных программ дополнительного профессионального образования в сочетании с системной работой педагогического сообщества позволит обеспечить комплексную трансформацию образовательного процесса.

Предложенный комплекс мер направлен на решение следующих задач:

- Стандартизация обучения: внедрение критериального подхода как основного инструмента проектирования уроков и объективизации оценки образовательных результатов.
- Замыкание обратной связи: формирование устойчивого механизма оперативной коррекции индивидуальных траекторий обучающихся на основе данных мониторинга.
- Повышение качества преподавания: переход от репродуктивной передачи знаний к формированию метапредметных компетенций.

В стратегической перспективе данная система мероприятий обеспечит качественный сдвиг: гарантированно повысит уровень предметной подготовки выпускников и создаст условия для планомерного развития их аналитического аппарата при работе с художественным текстом.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Необходимо продолжить работу по подготовке к ЕГЭ по литературе в регионе в заданном направлении. Проблемные зоны из года в год остаются практически одни и те же (с небольшими изменениями результатов выполнения по отдельным критериям). Конечно, многое зависит от уровня обученности выпускников, их мотивации к сдаче экзамена, также возможны психологические причины, связанные с изменениями в критериях и требованиях, формате заданий ЕГЭ по литературе: обычно подготовку начинают в 10 классе, а в 11 классе узнают, что поменялся формат заданий, и это вызывает беспокойство у будущих экзаменуемых.

Чтобы избежать указанных проблем, стоит формировать у обучающихся прочную знаниевую (и не только) базу по предмету, понимание того, что теоретико-литературный инструментарий – это важная константа. Навыки анализа субъектной организации, хронотопа, мотивной структуры и интертекстуальных связей должны применяться одинаково эффективно как при работе с лирическим текстом, так и при деконструкции фрагмента эпического произведения. Ученик должен мыслить схемами, а не заученными шаблонами для конкретных произведений.

Следует контролировать у обучающихся знание текстов, входящих в учебную программу по литературе. Обходные пути («краткие пересказы», «сборники готовых аргументов») приводят к падению баллов по критериям фактологической точности (КЗ в задании № 11). Знание сюжета, системы персонажей и историко-культурного

контекста являются единственным фундаментом для успешного выполнения тестовых заданий, в частности задания № 2, для создания качественных ответов.

Выпускник обязан владеть языком критериев оценивания, необходимо внедрить в учебный процесс практику самопроверки работ по чек-листам ФИПИ до момента передачи их учителю. Обучающийся должен понимать разницу между анализом текста и «простым пересказом», а также уметь самостоятельно идентифицировать логические разрывы в собственном тексте. Важно исключить иждивенческую установку поиска «лайфхаков» и лёгких путей; единственный работающий алгоритм – это полное соответствие содержания ответа заявленным требованиям задания.

Органам управления образованием рекомендуется организовать адресную работу с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты ЕГЭ по литературе; сотрудничать с КК ИРО (филологической секцией Центра непрерывного повышения профессионального мастерства работников образования), делая заявки на проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов.

Региональному ИРО совместно с муниципальными органами управления образованием рекомендуется организовать цикл регулярных сессий и открытых микрофонов. Приглашенными спикерами должны выступать успешно сдавшие ЕГЭ по литературе на 90+ и 100 баллов студенты-филологи 1–2 курсов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсянникова Наталия Николаевна</i>	<i>Краевое государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Красноярский кадетский корпус имени А. И. Лебеда», учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной комиссии по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель, заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>