

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
1408	10,10%	1510	10,58%	1559	10,29%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Женский	825	58,59%	881	58,34%	916	58,76%
Мужской	583	41,41%	629	41,66%	643	41,24%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1393	98,93%	1497	99,14%	1538	98,65%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	14	0,99%	13	0,86%	16	1,03%
ВПЛ	1	0,07%	0	0%	5	0,32%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2024, 2025 и 2026 годах.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.	Кол-во человек в 2026 г.	% от общего числа участников в 2026 г.
Средние общеобразовательные школы	970	68,94%	1052	69,67%	1063	68,40%
Гимназии	183	13,01%	204	13,51%	230	14,80%
Лицеи	109	7,75%	93	6,16%	102	6,56%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	71	5,05%	80	5,30%	89	5,73%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	55	3,91%	60	3,97%	50	3,22%
Учреждения СПО	11	0,78%	12	0,79%	14	0,90%
Школы-интернаты	7	0,50%	5	0,33%	2	0,13%
Специализированные школы ³	1	0,07%	2	0,13%	4	0,26%
Негосударственные образовательные учреждения	0	0%	2	0,13%	0	0%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 г. в Красноярском крае количество участников ЕГЭ по истории существенно не изменилось по сравнению с 2024 г. и 2025 г. и осталось на уровне 1,5 тыс. человек. Так же осталось без заметных изменений и соотношение девушек и юношей, с преобладанием первых. Как и в 2024 г. и 2025 г., более 98% участников ЕГЭ в 2026 г. – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. Существенно не изменилось в 2026 г.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

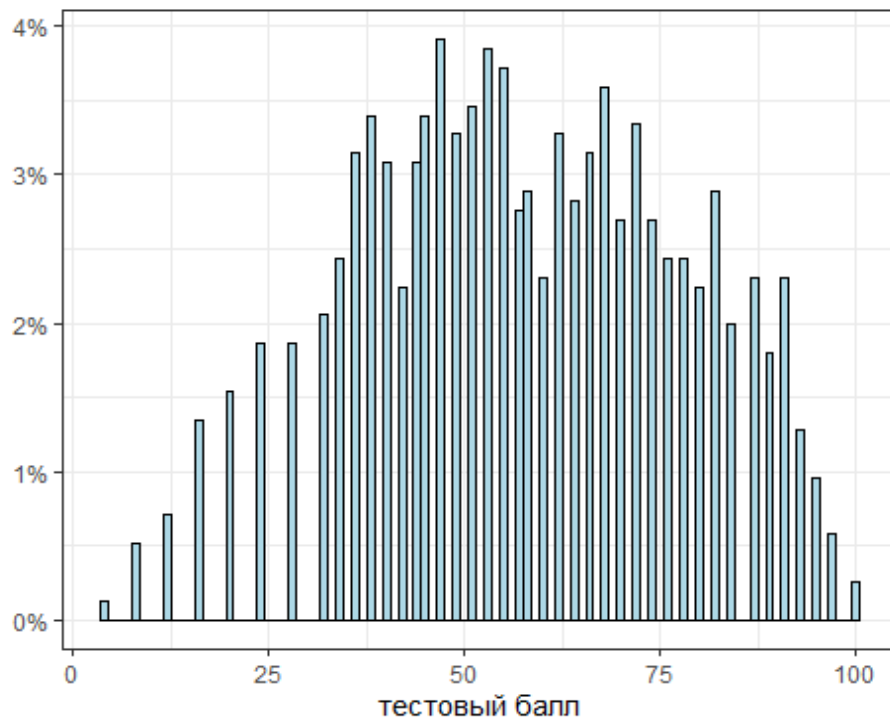
³ Здесь и далее к категории «Специализированные школы» отнесены краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Школа космонавтики имени академика С.П. Королева» и Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

процентное соотношение участников, окончивших разные образовательные учреждения. Как и в предыдущие два года, в 2026 г. более половины участников – выпускники средних общеобразовательных школ. В Красноярском крае в 2026 г. в количественном отношении участников ЕГЭ по истории больше было в городском округе Красноярск (658 чел.), городском округе Норильск (137 чел.), Минусинском муниципальном округе (62 чел.), Канском муниципальном округе (53 чел.). В целом, в 2026 г. сохранились прежние основные показатели, характеризующие участников ЕГЭ по истории в Красноярском крае.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2024 г.	2025 г.	2026 г.
ниже минимального балла ⁴ , %	133 (9,45%)	99 (6,56%)	124 (7,95%)
от минимального балла до 60 баллов, %	826 (58,66%)	835 (55,30%)	764 (49,01%)
от 61 до 80 баллов, %	327 (23,22%)	442 (29,27%)	447 (28,67%)
от 81 до 100 баллов, %	122 (8,66%)	134 (8,87%)	224 (14,37%)
средний тестовый балл	53,06	55,70	57,37

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,87%	48,96%	28,74%	14,43%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	6,25%	56,25%	25,00%	12,50%
ВПЛ	40,00%	40,00%	20,00%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	4,76%	57,14%	23,81%	14,29%

Таблица 2-7(2025)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,55%	55,18%	29,33%	8,95%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	7,69%	69,23%	23,08%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	10,00%	50,00%	30,00%	10,00%

Таблица 2-7(2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,40%	58,58%	23,47%	8,54%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	7,14%	71,43%	0%	21,43%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	5,26%	36,84%	36,84%	21,05%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1063	8,84%	49,58%	29,07%	12,51%
Гимназии	230	5,65%	49,13%	27,39%	17,83%
Лицеи	102	3,92%	36,27%	37,25%	22,55%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	89	10,11%	55,06%	22,47%	12,36%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	50	2,00%	56,00%	22,00%	20,00%
Учреждения СПО	14	7,14%	50,00%	28,57%	14,29%
Специализированные школы	4	0%	25,00%	0%	75,00%
Школы-интернаты	2	0%	0%	50,00%	50,00%

Таблица 2-8 (2025)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1052	7,79%	57,60%	27,66%	6,94%
Гимназии	204	2,45%	46,08%	35,78%	15,69%
Лицеи	93	4,30%	47,31%	33,33%	15,05%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	80	6,25%	52,50%	27,50%	13,75%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	60	3,33%	60,00%	33,33%	3,33%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Учреждения СПО	12	8,33%	66,67%	25,00%	0%
Школы-интернаты	5	0%	60,00%	20,00%	20,00%
Негосударственные образовательные учреждения	2	0%	100,00%	0%	0%
Специализированные школы	2	0%	0%	50,00%	50,00%

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	970	10,63%	61,30%	21,05%	7,02%
Гимназии	183	4,92%	57,38%	25,68%	12,02%
Лицеи	109	4,59%	48,62%	29,36%	17,43%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	71	15,49%	43,66%	38,03%	2,82%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	55	5,45%	54,55%	27,27%	12,73%
Учреждения СПО	11	9,09%	63,64%	0%	27,27%
Школы-интернаты	7	0%	71,43%	14,29%	14,29%
Специализированные школы	1	0%	0%	100,00%	0%

2.3.3. В разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
базовый	1421	8,23%	49,75%	28,01%	14,00%
углубленный	138	5,07%	41,30%	35,51%	18,12%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 года по учебному предмету относительно результатов 2024-2025 гг.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года показывает, что в 2026 году участники единого государственного экзамена по истории продемонстрировали противоречивую динамику результатов по сравнению с предыдущими годами.

По сравнению с 2025 г. на 6,29 процентного пункта снизился процент участников экзамена, набравших балл от минимального балла до 60 баллов; вместе с тем увеличилась доля участников, набравших ниже минимального балла (на 1,39 процентного пункта), доля участников, набравших от 81 до 100 баллов (на 5,5 процентного пункта). В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, снижение доли участников не является статистически значимым (-0,6 процентного пункта).

Средний тестовый балл в 2026 году по сравнению с 2025 г. незначительно вырос (на 1,67), вместе с тем наблюдается устойчивая динамика роста среднего тестового балла: с 53,06 в 2024 г. до 55,70 в 2025 г. и до 57,37 в 2026 г. соответственно (таблица 2-6).

Таким образом, за 2024–2026 гг. наблюдается устойчивая динамика к снижению в группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов (-9,65 процентного пункта); устойчивая динамика к повышению в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов (+5,71 процентного пункта); среднего тестового балла (4,31).

Результаты ЕГЭ по истории в разрезе категорий участников ЕГЭ

Значимые изменения в разрезе категорий участников и типов ОО

Для выпускников, обучающихся по программам СОО, характерна положительная динамика в высоком балльном диапазоне: доля получивших 81–100 баллов выросла до 14,43% (в 2025 г. – 8,95%, в 2024 г. – 8,54%); В категории СПО наблюдается значительный рост доли высокобалльников – 12,50% в 2026 году, тогда как в 2025 году в этой группе высокобалльников не было (0%), а в 2024 году было 21,43% (однако этот результат был достигнут на очень малой выборке, что могло исказить статистику). В 2026 году результаты выглядят более сбалансированными.

В 2026 году участники с ОВЗ показывают нестабильную динамику результатов: доля получивших 81–100 баллов составила 14,29% (10% в 2025 г. и 21,05% в 2024 г.), при этом доля не преодолевших порог минимального балла снизилась до 4,76%, что является самым низким значением за три года. В совокупности обе динамики свидетельствуют о серьезном улучшении качества подготовки данной категории участников.

Лицей и гимназии традиционно показывают высокие результаты. В 2026 году в лицеях доля высокобалльников достигла 22,55%, что выше показателей 2025 года (15,05%) и 2024 года (17,43%). Специализированные школы и школы-интернаты демонстрируют исключительно высокие результаты: 75% и 50% участников соответственно набрали от 81 до 100 баллов. Однако важно учитывать малую численность выборки (4 и 2 человека соответственно). В средних общеобразовательных школах также отмечается положительная динамика: доля высокобалльников выросла до 12,51% по сравнению с 6,94% в 2025 году.

Анализ результатов по АТЕ показывает сохраняющуюся дифференциацию. Наиболее высокие результаты в 2026 году зафиксированы в г. Красноярске (особенно в Железнодорожном, Центральном и Советском районах), а также в закрытых административно-территориальных образованиях (ЗАТО Солнечный, Железногорск). Ряд муниципалитетов (Абанский, Бирилюсский, Богучанский, Эвенкийский м.о.) показывают 100%-ное преодоление минимального порога, что является позитивным сигналом, однако выборка в этих территориях невелика.

В то же время в некоторых территориях (например, Казачинско-Пировский, Каратузский, Сосновоборский м.о.) сохраняется высокая доля участников, не набравших минимального балла, что требует дополнительного внимания со стороны муниципальных органов управления образованием.

Выводы

В 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 годами наблюдаются значимые положительные изменения в результатах ЕГЭ по предмету. Рост среднего балла, существенное увеличение доли высокобалльников (81–100 баллов) и сокращение доли участников с базовым уровнем свидетельствуют о повышении качества образования

по предмету и эффективности подготовки выпускников. Отмечается прогресс у всех категорий участников, включая лиц с ОВЗ и обучающихся по программам СПО. Улучшение результатов также прослеживается в большинстве типов образовательных организаций.

Вместе с тем, сохраняется проблема высокой доли не сдавших в отдельных муниципалитетах и образовательных организациях, что говорит о необходимости адресной методической поддержки школ со стабильно низкими результатами.

Данная динамика может быть связана с системной работой по повышению квалификации учителей, корректировкой образовательных программ и целенаправленной подготовкой к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности, что позволяет выпускникам более эффективно применять знания на практике.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОО

Достижение положительной динамики в достижении образовательных результатов ГИА-11 стало возможным благодаря включенности различных субъектов образовательных отношений: в частности, действует сетевое методическое объединение учителей истории и обществознания на базе КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования»; проводятся вебинары для учителей Красноярского края об особенностях ГИА-11 по истории, оценочной деятельности в рамках «Сетевой школы учителей истории» в мессенджере МАХ (490 участников); реализуются меры по обмену опытом среди учителей муниципальных образований, в частности на базе МКУ «Красноярский информационно-методический центр»; для школьников на базе КГПУ им. В.П. Астафьева проводятся онлайн-встречи «Готовимся к ЕГЭ по истории». Таким образом, происходит согласование единых подходов при изучении истории, обсуждение сложных вопросов в рамках подготовки к ГИА-11.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	66,45%	13,31%	51,11%	91,28%	98,66%
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	б	63,12%	32,26%	48,56%	80,76%	94,64%
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	64,79%	4,03%	48,30%	92,28%	99,78%
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	55,44%	13,98%	38,61%	76,06%	94,64%
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	44,64%	1,21%	20,94%	71,14%	96,65%
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	п	55,04%	30,65%	46,86%	63,42%	79,69%
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	33,96%	2,82%	15,25%	48,55%	85,94%
8	Великая Отечественная война	б	75,69%	39,52%	68,85%	87,02%	96,43%
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	б	67,09%	17,74%	55,50%	85,46%	97,32%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	б	54,84%	4,03%	38,48%	75,84%	96,88%
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	п	85,31%	41,13%	83,38%	93,74%	99,55%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	б	47,92%	21,77%	38,74%	56,71%	76,12%
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	32,17%	0,81%	14,40%	46,53%	81,47%
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	82,49%	40,73%	80,37%	91,16%	95,54%
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	56,13%	5,65%	44,70%	72,71%	89,96%
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	52,95%	8,47%	40,51%	67,00%	91,96%
17	Великая Отечественная война	п	68,46%	16,67%	59,16%	84,34%	97,17%
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	в	40,07%	2,42%	24,65%	56,67%	80,36%
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	50,42%	8,47%	35,01%	69,13%	88,84%
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	в	25,87%	0%	6,81%	42,36%	72,32%
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	в	19,18%	0%	5,50%	26,17%	62,50%

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	0	23,93%	81,45%	34,03%	2,68%	0%
			1	19,24%	10,48%	29,71%	12,08%	2,68%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2	56,83%	8,06%	36,26%	85,23%	97,32%
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	0	36,88%	67,74%	51,44%	19,24%	5,36%
			1	63,12%	32,26%	48,56%	80,76%	94,64%
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	0	27,39%	92,74%	39,01%	3,13%	0%
			1	15,65%	6,45%	25,39%	9,17%	0,45%
			2	56,96%	0,81%	35,60%	87,70%	99,55%
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	0	18,22%	61,29%	25,39%	3,13%	0%
			1	32,52%	36,29%	46,73%	21,70%	3,57%
			2	13,98%	1,61%	14,53%	19,02%	8,93%
			3	35,28%	0,81%	13,35%	56,15%	87,50%
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	0	46,38%	98,39%	68,98%	16,11%	0,89%
			1	17,96%	0,81%	20,16%	25,50%	4,91%
			2	35,66%	0,81%	10,86%	58,39%	94,20%
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	0	18,67%	44,35%	25,00%	8,95%	2,23%
			1	52,60%	50,00%	56,28%	55,26%	36,16%
			2	28,74%	5,65%	18,72%	35,79%	61,61%
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	0	56,90%	95,16%	76,44%	37,14%	8,48%
			1	18,28%	4,03%	16,62%	28,64%	11,16%
			2	24,82%	0,81%	6,94%	34,23%	80,36%
8	Великая Отечественная война	Б	0	24,31%	60,48%	31,15%	12,98%	3,57%
			1	75,69%	39,52%	68,85%	87,02%	96,43%
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	0	32,91%	82,26%	44,50%	14,54%	2,68%
			1	67,09%	17,74%	55,50%	85,46%	97,32%
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	0	45,16%	95,97%	61,52%	24,16%	3,12%
			1	54,84%	4,03%	38,48%	75,84%	96,88%
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	0	14,69%	58,87%	16,62%	6,26%	0,45%
			1	85,31%	41,13%	83,38%	93,74%	99,55%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	0	27,39%	60,48%	35,08%	16,33%	4,91%
			1	49,39%	35,48%	52,36%	53,91%	37,95%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2	23,22%	4,03%	12,57%	29,75%	57,14%
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	0	60,49%	98,39%	79,45%	40,72%	14,29%
			1	14,69%	1,61%	12,30%	25,50%	8,48%
			2	24,82%	0%	8,25%	33,78%	77,23%
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	0	9,49%	51,61%	9,55%	2,01%	0,89%
			1	16,04%	15,32%	20,16%	13,65%	7,14%
			2	74,47%	33,06%	70,29%	84,34%	91,96%
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	0	40,28%	91,94%	49,48%	25,73%	9,38%
			1	7,18%	4,84%	11,65%	3,13%	1,34%
			2	52,53%	3,23%	38,87%	71,14%	89,29%
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	0	33,68%	83,87%	43,98%	17,67%	2,68%
			1	26,75%	15,32%	31,02%	30,65%	10,71%
			2	39,58%	0,81%	25,00%	51,68%	86,61%
17	Великая Отечественная война	П	0	9,62%	58,06%	9,55%	1,12%	0%
			1	15,91%	33,87%	25,13%	3,13%	0%
			2	33,93%	8,06%	43,59%	37,36%	8,48%
			3	40,54%	0%	21,73%	58,39%	91,52%
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	0	37,27%	94,35%	51,31%	15,44%	1,34%
			1	21,81%	4,03%	27,88%	22,60%	9,38%
			2	24,37%	1,61%	16,36%	38,48%	36,16%
			3	16,55%	0%	4,45%	23,49%	53,12%
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	0	34,57%	87,10%	50,13%	10,29%	0,89%
			1	30,02%	8,87%	29,71%	41,16%	20,54%
			2	35,41%	4,03%	20,16%	48,55%	78,57%
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	0	55,93%	100,00%	83,64%	22,82%	3,12%
			1	18,86%	0%	12,70%	36,24%	15,62%
			2	16,87%	0%	3,27%	31,99%	42,41%
			3	8,34%	0%	0,39%	8,95%	38,84%
21		В	0	65,49%	100,00%	86,78%	48,32%	8,04%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
					в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.		
			1	15,39%	0%	9,95%	26,85%	19,64%		
			2	15,20%	0%	3,27%	22,82%	49,11%		
			3	3,91%	0%	0%	2,01%	23,21%		
	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)									

**Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей
успешностью**

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 8, 14,	1,8,14		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,3,5,7,10	5,7	7	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	6,11	11,17	11, 17	4, 16, 17
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		13,19	13	6, 13
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		18	18	18
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			20,21	20, 21

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Нет.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Задания базового уровня в этой группе участников ЕГЭ остаются наиболее выполнимыми. Значительных изменений в результатах выполнения заданий этого уровня, по сравнению в 2025 г., не произошло. Лучший результат, как и в 2025 г., был продемонстрирован в 2026 г. при выполнении задания 14, процент выполнения которого – 40,73%. Задание направлено на выявление умений работать с текстом – находить, комментировать, интерпретировать информацию, представленную в явном виде. В открытом варианте ЕГЭ по истории (310) текст и задания к нему были посвящены анализу манифеста Екатерины II. Выполнявшие данный вариант участники ЕГЭ показали процент выполнения 36,84%, что является лучшим результатом для этой группы. Тема «Дворцовые перевороты», к которой относится текст, изучается, согласно ФОП, в 8 классе основной школы.

Участники ЕГЭ данной группы в 2026 г. лучше выполнили задание 2 базового уровня сложности (процент выполнения 32,26%), чем в 2025 г. (23,23%). Задание включает элементы по всеобщей истории, направлено на выявление умений определять последовательность исторических событий. Выполнявшие задание 2 открытого варианта 310 показали практически такой же процент выполнения – 31,58%. Среди ошибочных ответов, представленных в веере ответов, чаще (у 5 участников) встречается неправильное указание на место в хронологической последовательности взятия острова Корфу русским флотом под командованием Ф.Ф. Ушакова.

Значительно вырос в 2026 г. по сравнению с 2025 г. в данной группе процент выполнения задания 8. В 2026 г. он составил 39,52%, в 2025 г. – 13,13%. Задание посвящено Великой Отечественной войне, умению анализировать визуальные источники исторической информации. В открытом варианте ЕГЭ в задании 8 необходимо было проанализировать изображение и надписи на монете и определить фамилию главного конструктора (Яковлева), создавшего изображенный самолет. Процент выполнения задания 8 составил 36,84%. В ошибочных ответах прослеживается достаточно широкий круг лиц от Жукова до Королева.

Среди заданий базового уровня наибольшие затруднения традиционно вызывает выполнение заданий 5 и 7. Задание 5 направлено на выявление предметных результатов по знанию выдающихся деятелей отечественной истории, умения соотносить события и участников этих событий. В 2026 г. процент выполнения этого задания составил 1,21%. В 2025 г. процент выполнения задания 5 был немногим выше – 4,04%. Ошибки в выполнении задания 5 данной группы, согласно вееру ответов в варианте 310, были связаны с неправильным указанием роли Потемкина Г.А. (снятие блокады Ленинграда, Специальная военная операция). Василия III не соотнесли с включением Смоленска в состав Российского государства 10 из 15 участников ЕГЭ в данной группе.

Задание 7 в ЕГЭ по истории направлено на выявление знаний по важнейшим достижениям культуры России, умений соотносить памятники культуры и их краткие характеристики. Процент выполнения данного задания составил в 2026 г. 2,82%, в 2025 г. он был немного выше – 5,05%. В открытом варианте необходимо было узнать по предложенным характеристикам памятники архитектуры. В представленном веере ответов среди участников ЕГЭ этой группы никто правильно не соотнес церковь Вознесения в Коломенском с характеристикой «один из первых каменных шатровых храмов в России». Три человека из 19 правильно указали характеристику храма Христа Спасителя в Москве, столько же узнали характеристику Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге.

Задание 1 базового уровня сложности также вызывает сложности у участников ЕГЭ, не преодолевших порог минимального балла. Оно проверяет знание ключевых событий и дат в истории России, умение соотносить представленные события и даты. В 2026 г. процент выполнения этого задания составил 13,31%, что сопоставимо с результатом этой группы в 2025 г. – 10,10%. В открытом варианте ЕГЭ были названы события дипломатической истории России. В веере ответов на задание 1 в этой группе наиболее узнаваемым оказалось событие по подписанию Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации – 14 человек из 19 отвечающих это событие и дату 2022 г. указали верно. Только 4 человека правильно соотнесли дату заключения Сан-Стефанского мирного договора, четверо верно указали дату Крымской (Ялтинской) конференции союзников.

Задание 3 также направлено на выявление знания ключевых событий и фактов истории России, умение соотносить представленные события и факты. В 2026 г. процент выполнения этого задания в группе участников, не набравших минимальный балл, составил 4,03%, что сопоставимо с 2025 г. – 7,07%. Среди 19 участников, чьи ответы представлены в веере ответов, только один смог узнать факт создания Союза благоденствия, верно соотнеся его с движением декабристов. Пять человек правильно соотнесли событие по борьбе русских княжеств и земель с ордынским владычеством в XV в. и факт – стояние на реке Угре, столько же верно соотнесли сопротивление церковной реформе патриарха Никона и Соловецкое восстание.

Задание 10 относится к комплексу заданий по анализу исторической карты. Оно направлено на выявление сформированности умения анализировать разные виды исторических источников, в т.ч. представленные в виде карты. В 2026 г. процент выполнения задания 10 участниками ЕГЭ данной группы составил 4,03%. В 2025 процент выполнения был выше – 13,13%. В открытом варианте ЕГЭ затруднения в 2026 г. вызвала тема Русско-японской войны, представленная на карте (код проверяемого элемента содержания 4.13 – «Россия в системе международных отношений»). Согласно вееру ответов, из десяти человек, выполнявших задание 10, никто не смог верно назвать Цусимское морское сражение.

Среди заданий повышенного уровня сложности участники, не набравшие минимального балла, лучше справились с заданием 6. Оно направлено на оценку умения работать с письменным историческим источником. В 2026 г. процент выполнения задания 6 в этой группе составил 30,65%, что существенно не отличается от показателей выполнения этого задания в группе в 2025 г. 50% участников данной группы смогли верно указать два элемента из трех и получить 1 балл за выполнение задания. В открытом варианте ЕГЭ задание 6 было направлено на выявление знаний по теме Российской революции 1917 г. и первых революционных преобразований большевиков (код проверяемого элемента содержания 7.2 и 7.3). В представленном веере ответов 9 человек из 19, выполнявших задание, ошибочно указали позицию 2, которой не могло быть указано при внимательном чтении текста.

Задание 11 повышенного уровня сложности входит в комплекс заданий по работе с исторической картой. Оно направлено на выявление сформированности умения соотносить картографическую информацию с текстом. В 2026 г. процент выполнения задания в данной группе составил 41,13%. В 2025 г. он был еще выше – 52,53%. Из 18 человек, чьи ответы представлены в веере ответов, 10 верно указали город Телин, правильно соотнеся исторический текст с изображением действий на карте. В единичных случаях указывались экзотические названия: «юг», «яблонев».

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории Темы программы: – Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству (код 2 проверяемого элемента содержания), – Внешняя политика России в период правления Екатерины II, её основные задачи, направления, итоги (код 3.5 проверяемого элемента содержания). Умения соотносить события и участников этих событий	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 7 класс; п. 150.5.2, 8 класс; п. 150.6.2, ФРП: 10 класс; п. 121.3.2
2	Знания по важнейшим достижениям культуры России. Темы программы: – Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству (код 2 проверяемого элемента содержания). Умения соотносить памятники культуры и их краткие характеристики	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 7 класс; п. 150.5.2
3	Знание ключевых событий и дат по истории России. Темы программы: – Российская империя в XIX – начале XX в. (код 4 проверяемого элемента содержания);	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2, 10 класс; п. 121.3.2

⁷ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
	– Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 – сентябрь 1945 г. (код 8 проверяемого элемента содержания). Умение соотносить представленные события и даты	
4.	Анализ исторической карты. Темы программы: – Российская империя в XIX – начале XX в. (код 4 проверяемого элемента содержания). Умение анализировать разные виды исторических источников	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для роста предметной подготовки и преодоления порога минимального балла ЕГЭ предлагается усилить внимание к изучению деятельности исторических личностей (особенно IX-XIX вв.), работе с исторической картой (ее атрибуции и легенде карты), обратиться к изучению памятников российской культуры.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

При анализе выполнения заданий участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки было выявлено, что наименее успешно выполнены задания базового уровня сложности, такие как 1, 3, 5, 7, 10; которые демонстрируют недостаточное достижение таких метапредметных образовательных результатов, как указанные в таблице ниже.

Код проверяемо го требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
---------------------------------------	--

1	Познавательные УУД
1.1	Базовые логические действия
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение

Таким образом, на основании сопоставления проверяемых требований к предметным результатам с метапредметными результатами выделены дефициты в темах и умениях (см. пункт 3.2.1.1.).

Вместе с тем, определено, что участники экзамена в группе с минимальным уровнем подготовки **наиболее** успешно выполнили задания **базового** уровня сложности, такие как 2, 8, 14, что указывает на достаточную сформированность таких метапредметных результатов как перечисленные ниже в таблице.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	Базовые логические действия
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3.	Работа с информацией
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

Таким образом, на основании сопоставления проверяемых требований к предметным результатам с метапредметными результатами выделено достаточное качество выполнения заданий по темам и умениям, таким

как знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе знание имен героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внесших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм.

Также выявлено, что участники экзамена в группе с минимальным уровнем подготовки **наиболее** успешно выполнили задания **повышенного** уровня сложности, такие как 6, 11, что указывает на достаточную сформированность таких метапредметных результатов как указанные ниже в таблице.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3	<i>Работа с информацией</i>
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

На основании сопоставления проверяемых требований к предметным результатам с метапредметными результатами, выделено достаточное качество выполнения заданий по темам и умениям, таким как: формулирование и обоснование собственной точки зрения (версии, оценки) с опорой на фактический материал, в том числе с использованием источников разных типов; сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX

– начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации.

Таким образом, на основе сопоставления данных о достижении метапредметных результатов можно сделать вывод о **недостаточном достижении** такого познавательного УУД, как выявление причинно-следственных связей и умение актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры; в то время как остальные познавательные и коммуникативные УУД **сформированы неустойчиво** и в зависимости от предметного содержания (контекста) задания не демонстрируются или демонстрируются с затруднениями.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Данная группа учащихся практически не выполняет задания высокого и повышенного уровня сложности, которые представлены в части В и связаны с выявлением причинно-следственных связей (задание 18), сравнением исторических событий, процессов, явлений (задание 20), умением аргументировать данную в задании точку зрения (задание 21). Выполнение этих заданий требует высоких когнитивных навыков и стабильного (начиная с 6 класса) освоения всех предметных умений. Для преодоления барьера минимального балла необходимо сосредоточиться на подготовке таких учащихся к заданиям базового уровня.

Причем необходимо учитывать то, что некоторые задания базового уровня в КИМ ЕГЭ по истории содержательно связаны с заданиями повышенного уровня, например работа с исторической картой, знание произведений и деятелей культуры.

Наиболее сложными для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки стали задания базового уровня, связанные со знанием и соотносением ключевых событий и фактов по истории России, знанием исторических личностей и соотносением этих личностей с событиями отечественной истории; задания по различным достижениям культуры и определение изображений этих памятников; работа с исторической картой. Исходя из данных дефицитов рекомендуем использовать на уроках как в основной, так и в старшей школе следующие приемы и методы.

Знание и соотношение ключевых событий и фактов по истории России: работа с хронологией, формирование хронологических умений.

Процесс формирования хронологических знаний и умений школьников в курсах истории не должен замыкаться на сообщении дат и тем более на их бездумном заучивании. Необходимо применять различные приемы. Такие как:

- работа с лентой времени;
- составление календарей событий;
- работа с хронологическими таблицами разного типа;
- наглядно-образное обозначение дат и выстраивание ассоциативных рядов дат и фактов;
- логические цепочки событий (событие предшествующее – изучаемое событие – событие последующее);
- составление и решение хронологических задач и тестов;
- хронологические игры («Хронологическая эстафета», «Сквозные даты», «Хронологическое домино», «Хронологическое лото», «Хронологический кроссворд» и т.п.).

Знание исторических личностей и соотнесение этих личностей с событиями отечественной истории и работа с произведениями культуры, искусства и архитектуры может быть объединена в единый методических блок – работа с визуальными источниками информации.

Визуальные источники информации (изображение произведений искусства, архитектурных памятников, картины, иллюстрации, портреты исторических деятелей, плакаты и т.п.) должны на уроках быть не иллюстрациями, а материалом для изучения событий и процессов, реконструкцией образов прошлого. К визуальным источникам необходимо относиться как к особым историческим источникам, для этого следует атрибутировать визуальный источник (выяснение происхождения источника, его типа и вида, определение ценности и ограниченности источника в изучении конкретной темы), проводить внутренний анализ, включающий в себя знакомство с его образным содержанием, извлечение из него всевозможной информации о прошлом, систематизацию, а также комментирование, под которым понимается вписывание найденных событий и фактов в контекст изучаемой эпохи.

Такая работа поможет не только запоминать, кто и что изображены на визуальных источниках, но и понимать и соотносить изображения с событиями и процессами.

Работа с исторической картой. Учащиеся должны научиться на уроках истории использовать карту как исторический источник. Для этого карта любого типа (историческая карта, географическая карта, карта-схема, контурная карта, модельная карта) должна быть представлена во всех тематических блоках на уроках обобщающего характера, при изучении исторических событий, явлений и процессов. К карте необходимо ставить продуктивные вопросы, предлагать познавательные и творческие задания, не забывая постоянно обращаться к картам и для получения конкретных сведений (информации).

Это могут быть:

- задания на группировку картографических сведений по разным критериям;
- задания на развитие образной и смысловой памяти, логических способностей, невербального воображения (нарисуйте контуры, придумайте условные обозначения, составьте легенду карты и т.д.);
- задания, условно именуемые «Маршруты», «Путешествия», «Походы»;
- задания, рассчитанные на образное воображение и облегчающие запоминание очертаний географических объектов и ориентировку в условных символах исторических карт;
- задания, направленные на выяснение происхождения топонимов и этнонимов.

Интересным, творческим заданием может стать задание, связанное с «превращением» текста в условную карту, карту-схему, тематическую карту.

В целом для обучающихся с минимальным уровнем подготовки в старшей школе необходимо предусмотреть дополнительные тренинги для актуализации знаний, для прореживания заданий базового уровня.

Также для этой группы учеников очень важна работа с учебными текстами (учебником):

- составление простых и тематических планов, конспектов;
- составление хронологических таблиц;
- составление словарей понятий и терминов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Задания базового уровня участники этой группы выполнили достаточно уверенно.

Процент выполнения задания 1 на знание ключевых событий и дат по истории России и выявление умение соотносить представленные события и даты в 2026 г. составил 51,11%, что сопоставимо с данным показателем 2025 г. – 58,14%. В веере ответов открытого варианта ЕГЭ 30 человек правильно выполнили это задание, еще 22 допустили по одной ошибке. Участники этой группы показали наиболее сформированные предметные результаты по темам Россия в XXI в.: «Вызовы времени и задачи модернизации» (код проверяемого элемента содержания 10.2) и «Внешняя политика Петра I. Северная война» (код проверяемого элемента содержания 3.2).

Значительно вырос в 2026 г. процент выполнения задания 8, посвященного работе с изображениями по Великой Отечественной войне. Он составил 68,85%, в то время как в 2025 г. – 32,46%. Согласно вееру ответов открытого варианта, большинство участников этой группы верно указали фамилию выдающего советского авиаконструктора Яковлева. Остальные, единичные ответы, вероятно, были обусловлены случайным выбором (Дегтярев, Рокоссовский, Шпагин и др.). Таким образом, участниками данной группы тема «Великая Отечественная война» (код проверяемого элемента содержания 8) в части работы с изображениями усвоена на достаточном уровне.

Участники данной группы традиционно показывают наибольший процент выполнений заданий базового уровня при выполнении задания 14. В 2026 г. он составил 80,37%, в 2025 г. – 86,05%. Таким образом, большинство участников ЕГЭ в группе набравших от минимального балла до 60 продемонстрировали сформированность умения проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. В 2026 г. это умение они применили, показав знание темы, изучаемой в 8 классе – «Дворцовые перевороты».

К наименее успешно выполненным заданиям базового уровня на протяжении последних лет относятся задания 5 и 7. В 2026 г. процент выполнения задания 5 в этой группе участников ЕГЭ составил 20,94%. Результаты снизились по сравнению с 2025 г., когда указанное задание выполнили 31,80% участников группы. В задании 5, направленном на выявление предметных результатов по знанию выдающихся деятелей отечественной истории, умения соотносить события и участников этих событий, в открытом варианте ЕГЭ хуже всего определяли события, связанные с командующим Говоровым Л.А. – полное снятие блокады Ленинграда (тема «Великая Отечественная война», код проверяемого элемента содержания 8) и деятельностью Василия III – включение Смоленска в состав Российского государства Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству (код 2 проверяемого элемента содержания).

Снижение результатов в данной группе участников ЕГЭ показало выполнение ими задания 7, где проверяется знание важнейших достижений культуры России, умения соотносить памятники культуры и их краткие характеристики. В 2026 г. процент выполнения задания составил 15,25%, в 2025 г. – 27,84%. Наибольшее затруднение, согласно вееру ответов открытого варианта, у участников этой группы вызвало определение характеристики храма Христа Спасителя – только 7 человек из 31 правильно выбрали ответ о его воссоздании в 1990-е гг.

Среди заданий повышенного уровня сложности лучше всего в этой группе участников оказались результаты выполнения заданий 11 и 17. По заданию 11, направленному на выявление сформированности умения соотносить картографическую информацию с текстом при работе с исторической картой, в 2026 г. процент выполнения составил

83,38%, что сопоставимо с результатом 2025 г. – 91,50%. В открытом варианте ЕГЭ единичные неправильные ответы участников этой группы связаны преимущественно с неправильным написанием названия города Телин, которое требовалось указать в качестве верного ответа. Результат выполнения данного задания позволяет зафиксировать сформированность умения соотносить картографическую и текстовую информацию у участников группы, набравших от минимального балла до 60.

Достаточно успешно справляются участники данной группы с заданием 17, посвященным Великой Отечественной войне. Процент его выполнения в 2026 г. составил 59,16%. В 2025 г. также более 50% участников группы выполнили это задание. При этом 43,59% верно дали не менее двух правильных ответов, получив 2 балла, из максимальных первичных трех баллов. Таким образом, участники группы показали в достаточной степени сформированность умений атрибуции исторических источников, использования контекстной информации, извлечения информации, представленной в явном виде.

При выполнении заданий 13 и 19 участниками этой группы были продемонстрированы наименьшие результаты. Оба задания повышенного уровня сложности относятся ко второй части ЕГЭ по истории. Задание 13 предполагает работу с историческим источником, проверяет умение его атрибутировать. В 2026 г. процент его выполнения составил в данной группе 14,40%, в 2025 г. он был меньше – 8,68%. Более 79% участников группы не смогли узнать историческую эпоху. В открытом варианте ЕГЭ (310) был представлен Манифест императрицы Екатерины II, относящийся к 1762 г. и теме 8 класса «Дворцовые перевороты».

Задание 19 проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. В 2026 г. процент выполнения этого задания у участников этой группы составил 35,01%. Вместе с тем, в 2025 г. он был ниже – 20,72%. В 2026 г. в этом задании участники лучше выполняли второй элемент – приведение исторического факта, конкретизирующего понятие применительно к истории России. Формулировка определения понятия, как правило, вызывает затруднение. Так в открытом варианте ЕГЭ редко фигурировал родовой признак предлагаемого понятия «углическое дело» – судебный процесс.

Более успешно в 2026 г. участники этой группы справились с заданием высокого уровня сложности на определение причинно-следственных связей (задание 18). В 2026 г. процент выполнения задания составил 24,65%, а в 2025 г. – только 9,34%. Рост успешности выполнения можно соотнести с несколькими факторами: 1) сохранение структуры задания в последние три года; 2) лаконичность структуры этого задания (историческая ситуация, ее причины и следствия). Более 27% участников группы смогли верно указать хотя бы один из трех

требуемых элементов ответа. В открытом варианте ЕГЭ историческая ситуация задания 18 была связана с походом войск хана Батыя во второй четверти XIII в. на Русь.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории. Темы программы: – «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» (код 2 проверяемого элемента содержания); – «Великая Отечественная война» (код проверяемого элемента содержания 8)	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 7 класс; п. 150.5.2, 10 класс; п. 121.3.2
2	Знания по важнейшим достижениям культуры России. Темы программы: – «Российская Федерация в 1992–2022 гг.» (код проверяемого элемента содержания 10)	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 121.4.2
3	Работа с историческим источником, умение его атрибутировать. Тема программы: «Дворцовые перевороты» (код проверяемого элемента содержания 3.3)	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2

4.	Знание исторических понятий и умение их использовать. Тема программы: – «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству, пресечение династии Рюриковичей» (код проверяемого элемента содержания 2.1.)	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 7 класс; п. 150.5.2
----	---	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Более внимательное отношение к заданиям базовой части, что позволит нарастить баллы, в т.ч. к деятельности исторических личностей и памятникам культуры. Совершенствование работы с историческим текстом – его атрибуция.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

При анализе выполнения заданий участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки было выявлено, что наименее успешно выполнены задания базового уровня сложности – 5, 7; которые демонстрируют недостаточное достижение таких метапредметных образовательных результатов, как указанные ниже в таблице.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	<i>Базовые логические действия</i>
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных

	видов и форм представления
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение

Таким образом, у участников экзамена недостаточно сформированы следующие предметные умения: знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе знание имен героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внесших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI в.; знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.

При анализе выполнения заданий участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки было выявлено, что наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности – 13, 19; которые демонстрируют недостаточное достижение таких метапредметных образовательных результатов, как перечисленные в таблице ниже.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.2	Базовые исследовательские действия
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.3	<i>Работа с информацией</i>
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
2.1	<i>Общение</i>

Таким образом, при выполнении заданий повышенного уровня сложности наблюдается, что у участников экзамена недостаточно сформированы следующие предметные умения и результаты: умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времен до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

Вместе с тем, участники экзамена в данной группе наиболее успешно выполнили задания базового уровня сложности, такие как 1, 8, 14, что свидетельствует о сформированности таких метапредметных результатов, как указанные ниже в таблице.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	<i>Базовые логические действия</i>
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3	<i>Работа с информацией</i>
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

Результаты выполнения заданий также говорят о сформированности таких умений, как умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; владение комплексом хронологических умений; сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

Отмечаем, что участники экзамена в данной группе **наиболее** успешно выполнили задания **повышенного** уровня сложности, такие как 11, 17, что свидетельствует о сформированности таких метапредметных результатов, как указанные ниже в таблице.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.3	<i>Работа с информацией</i>
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

Результаты выполнения заданий также говорят о сформированности таких умений, как умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

Отмечаем, что участники экзамена в данной группе наиболее успешно выполнили задание высокого уровня сложности 18, что свидетельствует о сформированности таких метапредметных результатов, как перечисленные ниже в таблице.

Код проверяемого Требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>
3	Регулятивные УУД
3.3	<i>Эмоциональный интеллект</i> , предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм,

Выполнение данного задания на высоком уровне свидетельствует о сформированности у участников умения устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI век.

Анализ выполнения представленных заданий свидетельствует о **неустойчивой** сформированности метапредметных результатов у обучающихся. Несмотря на то что наиболее и наименее успешно выполненные задания направлены на диагностику одних и тех же универсальных учебных действий, качество их выполнения демонстрирует значительный разрыв. Это указывает на то, что освоенные способы действия полностью не присвоены и не приобрели универсальный характер. Успех в одной знакомой или алгоритмизированной ситуации не гарантирует применения тех же умений в изменённых условиях, что подтверждает **ситуативный**, а не системный характер владения данными компетенциями и требует дальнейшей целенаправленной работы по закреплению навыка на различном предметном содержании.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В данной группе учащихся наибольшие трудности в первой тестовой части КИМ по истории вызвало задание 5, направленное на выявление предметных результатов по знанию выдающихся деятелей отечественной истории, умения соотносить события и участников этих событий, и задание 7, где проверяется знание важнейших достижений культуры России, умений соотносить памятники культуры и их краткие характеристики.

Для преодоления данных дефицитов изучение исторических личностей и произведений культуры целесообразно организовать как системную работу: от запоминания основных сведений – к анализу исторического контекста, оценке деятельности или художественного образа и формулированию аргументированного вывода. В методике изучения персоналий обычно используется поэтапный алгоритм, включающий биографические сведения, основные направления деятельности, интересы, которые выражала личность, исторический контекст и оценки современников и историков.

Приемы изучения исторических личностей:

– биографический алгоритм: имя и годы жизни; сфера деятельности; основные этапы биографии; важнейшие события и решения; результаты деятельности; историческое значение;

- исторический портрет: составление целостной характеристики личности с опорой на конкретные факты, документы и события;
- «Личность в контексте эпохи»: определение исторических условий, в которых действовал человек, и выявление связи между его решениями и особенностями времени;
- биографическая задача: учащимся предлагается ситуация из жизни исторического деятеля, которую необходимо объяснить, оценить или соотнести с последствиями;
- сопоставление оценок: сравнение мнений современников и историков, выявление различий в оценке личности;
- прием контраста: сопоставление двух исторических деятелей по целям, методам деятельности, отношению к обществу и результатам политики;
- ролевая реконструкция: выступление от имени исторической личности, проведение пресс-конференции, исторического суда или заседания;
- «Факт – оценка – вывод»: каждый тезис о личности подтверждается историческим фактом и завершается выводом о ее роли.

При работе с произведениями культуры важно рассматривать их не только как объекты запоминания, но и как исторические источники, отражающие особенности эпохи. Для этого используются следующие приемы:

- культуроведческий комментарий: объяснение времени создания произведения, его автора, жанра, назначения и связи с историческими событиями;
- анализ произведения по плану: автор; название; время создания; вид или жанр; содержание; основные идеи; художественные особенности; историческое значение;
- «Произведение – эпоха»: определение того, какие общественные, политические, религиозные или научные идеи времени отражены в произведении;
- визуальный анализ: рассмотрение архитектурного сооружения, картины, скульптуры или иллюстрации с опорой на детали, символы, композицию и исторический контекст;
- сравнительный анализ: сопоставление произведений одного вида искусства, созданных в разные исторические периоды;
- классификация: распределение произведений по видам искусства, стилям, эпохам, авторам или культурным направлениям;
- «Узнай произведение»: определение автора, названия, эпохи или культурного направления по изображению, фрагменту текста или описанию;
- аргументированный вывод: объяснение значения произведения для культуры и его связи с историей изучаемого периода.

Во второй части КИМ по истории учащиеся данной группы слабее всего справились с заданием 13 (атрибуция исторического источника) и заданием 19 (работа с историческими понятиями).

Работа с историческими источниками должна стать приоритетной на уроках истории в старшей школе. Уроки повторения (история России с древнейших времен до начала XX века) также должны быть организованы на основе аутентичных текстов, исторических источниках разного типа и в разных знаковых системах.

В 2026 году школьники не смогли атрибутировать (указать время написания, участников, события) исторический источник XVIII века (в открытом варианте ЕГЭ 310 был представлен Манифест императрицы Екатерины II, относящийся к 1762 г. и теме 8 класса «Дворцовые перевороты»).

В старшей школе важно организовывать практикумы, на которых школьники работают с аутентичными текстами (не только с учебником): с текстами исторических источников, работами профессиональных историков, с критическими статьями.

При работе с атрибуцией исторических источников необходимо использовать методические приемы атрибуции, такие как:

- алгоритм атрибуции: обучающие последовательно отвечают на вопросы: «Что это? Кто создал? Когда? Где? Для кого? Зачем? В каких обстоятельствах?»;
- работа с опорными признаками: поиск в тексте дат, имен, титулов, должностей, географических названий, терминов, особенностей языка и стиля. Косвенные сведения – титул, должность, псевдоним, круг интересов автора – помогают уточнить атрибуцию;
- историческая реконструкция контекста: соотнесение источника с событиями, политической ситуацией, уровнем развития культуры и общественными отношениями изучаемой эпохи.

При работе со сложными текстами также необходимо обращать особое внимание на:

- 1) выделение ключевых слов, определение значения исторических терминов и т.п. (**для выполнения задания 19, работа с историческими понятиями**);
- 2) понимание текста с точки зрения его логики: учить различать в тексте тезисы (основные суждения), фактический материал, доказательства, аргументы и выводы (**для задания 20, сравнение исторических процессов и явлений; задание 21, умение аргументировать**);
- 3) выработку умения формулировать вопросы к тексту. Вопрос – это инструмент активного получения информации, содействующего её освоению и применению. Важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности: а) получение новой информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции;

4) аргументацию собственной позиции на основе информации, полученной из текста (**задание 20, 21**).

В 2026 году большую трудность вызвали вопросы, связанные с историческими понятиями (задание 19). В открытом варианте КИМа ЕГЭ по истории (310 вариант) это было понятие, относящееся к XI веку, – «углическое дело».

На уроках работа с историческими понятиями должна быть системной: от создания конкретного образа и выделения существенных признаков – к определению, закреплению и применению термина в новых ситуациях. Такой подход помогает учащимся не просто запоминать слова, а понимать исторические явления и использовать понятия в устной и письменной речи.

Методическими приемами работы с понятиями на уроках истории являются:

- создание исторического образа: учитель раскрывает понятие через рассказ, иллюстрацию, карту, исторический документ, схему, предмет или учебную ситуацию;
- индуктивное введение понятия: обучающиеся сначала анализируют несколько фактов или примеров, а затем самостоятельно формулируют общий вывод;
- дедуктивное введение понятия: сначала сообщается термин и его определение, затем обучающиеся находят проявление этого понятия в конкретных исторических фактах, тексте или документе. Прием эффективен для сложных и абстрактных понятий;
- выделение существенных признаков: обучающиеся отвечают на вопросы: «Что является главным признаком понятия?», «Без какого признака явление нельзя назвать данным понятием?», «Какие признаки являются второстепенными?»;
- рассмотрение понятия в историческом контексте: термин включается в рассказ, документ, карту, хронологическую таблицу или характеристику исторической личности. Это позволяет увидеть, как понятие связано с причинами, событиями и последствиями.

Необходимо на уроках не только использовать традиционные формы работы с историческими понятиями (исторический словарь, понятийный диктант), но и разбирать видовые и родовые признаки понятий, специально работать с историческими понятиями, зафиксированными в исторических источниках (задания по читательской грамотности на материале истории).

Таким образом, результатом работы должно стать не механическое запоминание определения, а умение ученика узнать историческое понятие, объяснить его содержание, выделить признаки, связать с другими терминами и использовать при характеристике событий прошлого.

Также при работе с данной группой учащихся необходимо использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ГИА, в качестве обучающих, а затем и контрольных. При изучении темы такие задания должны носить обучающий характер.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

В группе участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки наиболее успешно были выполнены задания 11 и 17, относящиеся к повышенному уровню сложности. Участники группы стабильно выполняют задание 11 на достаточно высоком уровне: в 2026 г. – 93,74%, 2025 г. – 96,38%. Они демонстрируют сформированность умения соотносить картографическую информацию с текстом (при работе с исторической картой). В открытом варианте ЕГЭ 310 участники группы показали знание раздела по истории Российской империи XIX – начала XX в., изучаемого в 9 классе, темы «Внешняя политика Николая II. Русско-японская война 1904-1905 гг.». Согласно вееру ответов, только четверо из 51 участника этой группы указали ошибочные названия описанного в задании города. Еще двое допустили ошибки в написании названия города Телин.

Задание 17 также относится к числу стабильно выполняемых на высоком уровне этой группой участников ЕГЭ. В 2026 г. процент выполнения составил 84,34%, что соотносимо с 2025 г. – 83,41%. При выполнении этого задания по Великой Отечественной войне участники уверенно демонстрируют умения атрибутировать исторический источник, использовать контекстную информацию, а также извлекать информацию, представленную в явном виде. Более половины участников группы смогли верно ответить на все три вопроса, связанные с двумя отрывками исторических текстов по войне. В открытом варианте ЕГЭ их просили указать дату, событие и извлечь необходимую информацию из текста по позиции У. Черчилля.

К наиболее успешно выполненным заданиям высокого уровня сложности относится задание 18, направленное на выявление сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи. Процент выполнения данного задания в группе участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки значительно вырос в 2026 г. (56,67%) по сравнению с 2025 г. (34,46%). Вероятно, рост успешности выполнения задания объясняется не только сохранением преимущества в его структуре в последние три года, но и большим вниманием к установлению причин и последствий исторических событий при подготовке к единому государственному экзамену по истории со стороны потенциальных участников экзамена и их учителей. Более трети участников ЕГЭ в этой группе смогли

верно выполнить два из трех заданий. В открытом варианте ЕГЭ достаточно убедительно было продемонстрировано знание причин и последствий Батыева похода на Русь во второй четверти XIII в.

Среди наименее успешно выполненных заданий базового уровня в этой группе отмечается задание 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками. В 2026 г. процент выполнения этого задания составил 48,55%. По сравнению с 2025 г. (68,78%) результаты заметно снизились. Как и в других группах участников ЕГЭ, в 2026 г. в группе со средними результатами знания по архитектурным памятникам России (в открытом варианте ЕГЭ) оказались недостаточными. Наибольшее затруднение в варианте 310 у 26 участников из 51 вызвало указание характеристики церкви Вознесения в Коломенском – они не смогли определить, что это один из первых каменных шатровых храмов в России.

Задание 13 с повышенным уровнем сложности стало наименее успешным среди заданий данной сложности для участников группы со средним уровнем подготовки. В сравнении с 2025 г. (34,05%), в 2026 г. процент выполнения этого задания, направленного на выявление умений атрибутировать исторический источник, вырос и составил 46,53%. Вместе с тем, в 2026 г. в процентном отношении его выполнили менее половины участников данной группы. Таким образом, у группы участников со средним уровнем подготовки умение атрибутировать исторический источник (в открытом варианте – текст, относящийся к эпохе дворцовых переворотов) оказалось недостаточно сформировано.

К заданиям высокого уровня сложности, выполненным наименее успешно участниками из данной группы, традиционно относятся задания 20 и 21. Процент выполнения задания 20 в 2026 г. составил 42,36%. Здесь можно отметить положительную динамику в процентном отношении по сравнению с 2025 г. – 32,88%. Вместе с тем, процент тех участников, кто смог получить максимальные три балла, в 2026 г. составил только 8,95%. Задание 20 направлено на выявление сформированности умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Для многих участников ЕГЭ выделить признаки для сравнения и сформулировать грамотно тезис на их основании является сложным для выполнения действием. Ошибки в задании связаны и с невнимательным его прочтением, и с непониманием степени его конкретизации. Так в открытом варианте 310 ЕГЭ требовалось записать один любой тезис о различиях в управлении при царях Михаиле Федоровиче и Алексее Михайловиче по каким-либо признакам и привести два обоснования этого тезиса с опорой на исторические факты (два для каждого обоснования). Не все понимают, что сравнивать надо именно различия в управлении, и приводят факты из внутренней политики этих царей в целом. Ошибки кроются и в указании неверных фактов, а также в приведении несопоставимых фактов, относящихся к разным сферам деятельности исторических деятелей. При все еще недостаточной сформированности

умения сравнивать исторические события, следует отметить, что оно совершенствуется у участников группы среднего уровня подготовки благодаря преемственности в структуре задания и работе учителей и потенциальных участников ЕГЭ по его формированию.

Затруднения по-прежнему вызывает выполнение задания высокого уровня сложности 21. Оно направлено на выявление сформированности умения аргументировать представленную в задании точку зрения. В 2025 г. процент выполнения этого задания в данной группе участников был значительно выше (42,91%), чем в 2026 г. (26,17%). Сложность вызывает включение в задание всеобщей истории, необходимость приведения конкретных исторических фактов для аргументации. Участники ЕГЭ допускают ошибки в приводимых исторических фактах. В открытом варианте ЕГЭ основное затруднение было связано с формулированием аргумента для Великобритании – что социальные и/или политические факторы оказали влияние на развитие ее промышленности в XIX в. Только 2% участников данной группы смогли получить за это задание максимальный балл (3 балла), сформулировав аргументы для России и Великобритании. Таким образом, умение аргументировать точку зрения у участников данной группы остается недостаточно сформированным.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знания по важнейшим достижениям культуры России. Темы программы: – «Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству» (код 2 проверяемого элемента содержания). Умения соотносить памятники культуры и их краткие характеристики	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 7 класс; п. 150.5.2
2.	Работа с историческим источником, умение его атрибутировать.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Тема программы: «Дворцовые перевороты» (код проверяемого элемента содержания 3.3)	
3.	Задание на сравнение исторических событий, процессов, явлений. Тема программы: – «Россия в XVII в.: Россия при первых Романовых» (код проверяемого элемента содержания 2.4)	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 7 класс; п. 150.5.2
4.	Задание на умение аргументировать представленную точку зрения. Темы программы: – «Российская империя в XIX – начале XX в.» (код проверяемого элемента содержания 4), – «Политическое и социально-экономическое развитие европейских стран в XIX – начале XX в.» (код проверяемого элемента содержания 5.16)	История России с древнейших времён до начала XX в., всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Совершенствование выполнения задания 13 – умения атрибутировать исторический источник, задания 21 на аргументацию представленной точки зрения (итоги выполнения задания 21 в 2025 г. показали, что для участников данной группы задания на аргументацию могут быть более успешными), дальнейшая работа над умениями устанавливать причинно-следственные связи – в 2026 г. заметна положительная динамика в его выполнении по сравнению с 2025 г.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

При анализе выполнения заданий участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки было выявлено, что наименее успешно выполнены задания базового уровня сложности, такие как задание 7; которые демонстрируют недостаточное достижение таких метапредметных образовательных результатов, как перечисленные в таблице ниже.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	<i>Базовые логические действия</i>
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

Таким образом, у участников экзамена недостаточно сформированы следующие предметные умения и результаты: знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру, умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края,

истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества, систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.

При анализе выполнения заданий участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки было выявлено, что наименее успешно выполнены задания повышенного уровня сложности, такие как задание 13, которые демонстрируют недостаточное достижение таких метапредметных образовательных результатов, как указанные ниже в таблице.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
<i>1.2</i>	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3	<i>Работа с информацией</i>
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

Таким образом, у участников экзамена недостаточно сформированы следующие предметные умения и результаты: сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

При анализе выполнения заданий участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки было выявлено, что наименее успешно выполнены задания высокого уровня сложности, такие как задания 20 и 21, которые демонстрируют недостаточное достижение таких метапредметных образовательных результатов, как перечисленные ниже в таблице.

Код проверяемого требования	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.1	<i>Базовые логические действия</i>
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

Таким образом, у участников экзамена недостаточно сформированы следующие предметные умения: формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов; умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы.

Отмечаем, что участники экзамена в данной группе наиболее успешно выполнили задания повышенного уровня сложности, такие как задания 11 и 17, что свидетельствует о сформированности следующих метапредметных результатов.

Код проверяем ого требовани я	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
1	Познавательные УУД
1.2	<i>Базовые исследовательские действия</i>
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.3	<i>Работа с информацией</i>
2	Коммуникативные УУД
2.1	<i>Общение</i>

Результаты выполнения заданий также говорят о сформированности таких умений, как умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества; сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации; умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

Отмечаем, что участники экзамена в данной группе наиболее успешно выполнили задания высокого уровня сложности, такие как задание 18, что свидетельствует о сформированности следующих метапредметных результатов.

Код проверяе мого Требова ния	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
2	Коммуникативные УУД
2.1	Общение
3	Регулятивные УУД
3.3	<i>Эмоциональный интеллект</i> , предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей

Выполнение данного задания на высоком уровне свидетельствует о сформированности у участников умения устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века.

Анализ выполнения представленных заданий свидетельствует о **неустойчивой** сформированности метапредметных результатов у обучающихся. Несмотря на то что наиболее и наименее успешно выполненные задания направлены на диагностику одних и тех же универсальных учебных действий, качество их выполнения демонстрирует значительный разрыв. Это указывает на то, что освоенные способы действия полностью не присвоены и не приобрели универсальный характер. Успех в одной знакомой или алгоритмизированной ситуации не гарантирует применения тех же умений в изменённых условиях, что подтверждает **ситуативный**, а не системный характер владения данными компетенциями и требует дальнейшей целенаправленной работы по закреплению навыка на различном предметном содержании.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для обучающихся в данной группе наиболее проблемным стало задание 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками, и задание 13 на атрибуцию исторического источника.

Методические рекомендации для работы на уроках истории с произведениями культуры и работу с атрибуцией исторических источников были даны выше (для группы обучающихся с низким уровнем подготовки). Эти рекомендации относятся и к обучающимся данной группы. Но следует отметить, что обучающимся из данной группы необходимо давать дифференцированные проблемные задания для формирования данных групп умений.

Для этой группы наиболее трудными являются вопросы повышенного уровня сложности. Это задания, направленные на проверку сложных умений, связанных с исторической аргументацией: формулировка суждений (тезисов), формулирование обоснований для поддержки тезиса (задание 20), подбор фактического материала для аргументации (задание 21).

В открытом варианте КИМ по истории (310) задание 20 содержательно относилось к XVII веку, к сфере государственного управления: необходимо было сравнить управление Российским государством при Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче и выявить различия.

Задание 21 требовало аргументации для России и Великобритании в XIX веке о влиянии социальных или политических факторов на развитие промышленности. Несмотря на трудности с подбором фактической информации при формулировании аргументов (особенно для Великобритании), трудности при выполнении этих заданий связаны прежде всего с метапредметным умением аргументировать. Умение аргументировать или доказывать свои суждения включает несколько действий: 1) определить то, что необходимо доказать (тезис); 2) привести доводы, с помощью которых можно показать истинность тезиса; 3) подобрать примеры, факты; 4) сделать выводы о том, почему тезис верен.

Аргументацию следует включать в урок регулярно, небольшими заданиями: один тезис в начале урока, один аргумент при работе с тестами учебника и источниками, короткий вывод в конце. Обучение аргументации становится результативным только тогда, когда ей предшествуют накопление фактов, анализ источников и обучение речевым моделям.

Для данной группы учащихся приоритетными заданиями на уроках должны стать задания метапредметного характера:

- «Объясните...»,
- «Докажите...»,
- «Сформулируйте тезис (суждение)...»,
- «Подберите (отберите, классифицируйте) факты...»,
- «Простройте связь между фактами и тезисом (суждением)»,
- «Выделите основания (точки зрения)»,
- «Выделите линии сравнения»,
- «Проанализируйте аргумент»,

– «Подберите контраргументы».

Приоритетными формами работы в данном случае становятся:

- практикумы/мастерские: способы составления аргументов, алгоритмы аргументации;
- выдвижение версий и подбор фактов;
- ответы на проблемные вопросы (обсуждение с подготовкой письменного или устного рассуждения);
- дискуссия (дебаты): подготовка кейсов аргументации и оценки аргументов, составление контраргументов;
- ролевые игры.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

В группе участников с высоким уровнем подготовки наиболее успешно были выполнены задания повышенного уровня сложности 4, 16 и 17. Процент выполнения каждого из этих заданий составил более 90%.

Задание 4 направлено на выявление сформированности умения систематизировать историческую информации, представленную в форме таблицы. В 2026 г. процент выполнения этого задания в группе с высоким уровнем подготовки составил 94,64%, что сопоставимо с высоким процентом его выполнения в 2025 г. – 98,51%. Результат выполнения задания 4 показывает сформированность умения систематизировать информацию, относящуюся к историческим событиям, сопоставляя их со временем, когда они произошли, и географическими объектами, где они произошли.

Задание 16 выявляет умение работать с изображениями. Участники данной группы традиционно показывают успешное выполнение этого задания: в 2025 г. процент выполнения – 99,63%, в 2026 г. – 91,96%. Задание 16 связано с предыдущим заданием 15, правильное выполнение которого влияет на результат задания 16. В 2026 г. большинство участников группы верно определили в задании 16 цифру, под которой находится необходимое изображение, и указали фамилию руководителя государства, действовавшего в момент, когда происходило событие, указанное на изображении. Вместе с тем отметим, что почти 12% не смогли верно назвать фамилию руководителя государства. Тем не менее, результат выполнения задания 16 в данной группе участников ЕГЭ свидетельствует о сформированности умения работать с изображениями, соотносить их с исторической эпохой.

Задание 17, относящееся к Великой Отечественной войне, является одним из самых успешных практически для всех участников ЕГЭ (кроме тех, кто не набрал минимального балла). Процент выполнения этого задания в 2026 г. составил 97,17%, что незначительно превышает процент выполнения этого задания в 2025 г. (95,02%). Процент тех участников группы, кто смог правильно ответить на все три вопроса задания 17, превышает 90%. В данной группе участники получили не менее двух баллов (из трех возможных) за выполнение задания. Таким образом, умение работать с письменными историческими источниками – их атрибутировать, использовать контекстную информацию, извлекать ее в явном виде – сформировано у участников данной группы. Они показали высокий уровень знаний по теме «Великая Отечественная война».

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее успешно участники группы с высоким уровнем подготовки справились с заданием 18. В 2026 г. процент выполнения задания 18 участниками ЕГЭ этой группы вырос по сравнению с 2025 г. почти на 10 процентных пунктов, (в 2026 г. – 80,36%, в 2025 г. – 71,14%). Более половины участников группы с высоким уровнем подготовки смогли верно определить причины и следствия исторических событий, что требовалось в задании 18, и получить максимальный балл (3) за его выполнение. Ответы на задание 18 открытого варианта ЕГЭ, связанного с определением причин и последствий нашествия хана Батыя на Русь во второй четверти XIII в., также позволяют констатировать сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи у участников этой группы.

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности связаны с работой с историческими текстами – это задания 6 и 13.

Задание 6 проверяет умение понимать исторический текст и извлекать из него нужную информацию. В 2026 г. процент его выполнения составил 79,69%, в 2025 г. он был выше – 87,31%. Согласно вееру ответов открытого варианта ЕГЭ, наиболее распространенной ошибкой (9 из 28 человек) в этой группе было то, что участники не смогли применить контекстные знания для выбора правильного ответа на задание 6, текст которого был посвящен II съезду Советов и определить, что Декрет о земле был принят на этом съезде (конкретной информации об этом в тексте не было). Меньше половины участников группы (12 человек), выполнявших вариант 310, смогли верно указать все три необходимых элемента ответа и набрать максимальное количество баллов (2) за выполнение задания.

Задание 13 относится ко второй части единого государственного экзамена по истории и направлено на проверку умения атрибутировать исторический источник. В 2026 г. участники группы с высоким уровнем подготовки выполнили его лучше (81,47%), чем в 2025 г. (71,64%). Вместе с тем, больше 8% ответов участников этой группы оценены в 1 балл, что свидетельствует о том, что верно дать три необходимых ответа они не смогли и представили правильно только два. В открытом варианте ЕГЭ по истории задание 13 было посвящено эпохе дворцовых переворотов. Ошибки были в основном связаны с указанием первого элемента – назвать имя монарха, автора данного документа, где вместо Екатерины II, называли, например, императрицу Елизавету Петровну.

Наименее успешно выполненными заданиями высокого уровня сложности для участников данной группы остаются задания 20 и 21.

Процент выполнения задания 20 в 2026 г. вырос (72,32%) у участников группы по сравнению с 2025 г. (61,94%). Можно констатировать положительную динамику 2026 г. при выполнении этого задания, направленного на выявление сформированности умения сравнивать. Вместе с тем процент ответов, оцененных в три максимальных балла, составил 38,84%. Еще 15,68% ответов были оценены в один балл и 42,41% в два балла. Таким образом, резервы роста существуют в максимальном выполнении задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов. Об основных ошибках, допущенных при выполнении открытого варианта ЕГЭ, подробно написано в разделе, посвященном анализу результатов группы со средним уровнем подготовки (см. п. 3.2.3.1).

В задании 21 необходимо представить аргументацию для предложенной точки зрения. Умение формулировать аргументы остается недостаточно сформированным у участников ЕГЭ в целом и у группы с высоким уровнем подготовки в том числе. В 2026 г. на основном этапе ЕГЭ по истории участники этой группы его выполнили хуже (62,50%), чем в 2025 г. (73,38%). Трудность выполнения по-прежнему связана с привлечением материала по всеобщей истории, ошибками в представлении исторических фактов для аргументации, использовании только фактов вместо составления аргументов. Отметим, что почти 50% ответов участников этой группы были оценены в два балла из трех возможных, что свидетельствует о верном формулировании одного из аргументов задания 21. Ошибки в ответах применительно к открытому варианту ЕГЭ указаны в разделе для группы со средним уровнем подготовки (см. п. 3.2.3.1) и встречаются в ответах участников группы с высоким уровнем подготовки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Работа с письменным историческим источником. Тема программы: – «История России 1914–1945. Первые преобразования	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	большевиков» (код проверяемого элемента содержания 7.3)	
2.	Работа с историческим источником, умение его атрибутировать. Тема программы: – «Дворцовые перевороты» (код проверяемого элемента содержания 3.3)	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2
	Задание на сравнение исторических событий, процессов, явлений. Тема программы: – «Россия в XVII в.: Россия при первых Романовых» (код проверяемого элемента содержания 2.4)	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 7 класс; п. 150.5.2
	Задание на умение аргументировать представленную точку зрения. Темы программы: – «Российская империя в XIX – начале XX в.» (код проверяемого элемента содержания 4), – «Политическое и социально-экономическое развитие европейских стран в XIX – начале XX в.» (код проверяемого элемента содержания 5.16)	История России с древнейших времён до начала XX в., всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Совершенствование умений по работе с текстовыми историческими источниками – умения их атрибутировать, привлекать контекстную информацию для их анализа, дальнейшая работа по формированию умения устанавливать причинно-следственные связи, – где обозначилась положительная динамика выполнения в 2026 г. Совершенствование умения сравнивать исторические процессы, события, явления: в 2026 г. выявлен рост при выполнении этого задания и резервы для дальнейшего увеличения процента выполнения. Дальнейшая работа по совершенствованию умения формулировать аргументы с привлечением исторических фактов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

У обучающихся в данной группе небольшие трудности вызвали задание 6, которое проверяет умение понимать исторический текст и извлекать из него нужную информацию, и задание 13 на атрибуцию исторического источника. Но в данном случае необходимо учитывать, что более 70% обучающихся из данной группы справились с такими заданиями.

Методические рекомендации для работы на уроках истории с историческими источниками были даны выше. Для данной группы приоритетным должно стать изучение исторических событий, явлений, процессов только на совокупности аутентичных источников: исторические источники, работы профессиональных историков, критические статьи. Особенное внимание необходимо уделять способам работы профессиональных историков: методам источниковедческого и историографического анализа.

Для данной группы остаются сложными вопросы повышенного уровня сложности. Это задания, направленные на проверку сложных умений, связанных с исторической аргументацией: формулировка суждений (тезисов), формулирование обоснований для поддержки тезиса (задание 20), подбор фактического материала для аргументации (задание 21).

Для повышения результатов в данных группах учащихся в 10-11 классах необходимо практически постоянно работать с метапредметными умениями, связанными с выделением и формулированием тезисов, суждений. Каждый обобщающий урок по теме необходимо проводить в форме дискуссий (дебатов), на которых учащиеся защищают противоположные позиции (свои собственные или смоделированные). Главными вопросами на таких уроках должны стать дискуссионные, проблемные вопросы по темам истории России и всеобщей истории.

Умение аргументировать формируется не только через дискуссии. Ученик должен постепенно научиться формулировать тезис, подбирать исторические факты, объяснять их связь с тезисом, учитывать иную точку зрения

и делать вывод. Наиболее результативно сочетать работу с источниками, проблемные вопросы, диалог, мини-дебаты и рефлексию; такой подход позволяет перейти от простого воспроизведения фактов к самостоятельному историческому суждению.

Причем можно рекомендовать постепенное усложнение заданий по построению аргумента и аргументации:

- найти факт, подтверждающий готовое суждение;
- объяснить значение факта: почему он важен;
- сформулировать собственный тезис по предложенной проблеме;
- подобрать два аргумента из текста, карты, иллюстрации или учебника;
- сопоставить позиции и выбрать наиболее убедительную;
- сформулировать контраргумент и ответить на него.

Такое движение – от выделения информации к самостоятельной оценке – рекомендуется как основа формирования критического мышления на уроках истории.

Таким образом, учителям необходимо:

- 1) выстраивать уроки вокруг «проблемных вопросов» и вопросов на сравнение. Это поможет учащимся приобрести опыт аргументации и ясного и четкого формулирования аргумента;
- 2) на уроках истории и при оценивании особое внимание обращать на структуру умений, инструментарий исторического познания. На уроках работать со структурой умений, с действиями, необходимыми для выполнения заданий. Например, структура аргументации (суждение – обоснование – пример).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации ИРО

Среди типичных проблем выпускников отмечаются трудности при выполнении заданий, связанных с выявлением знания основных фактов, процессов истории культуры России; атрибутированием исторического источника; знанием исторических понятий, умением их использовать; сравнением исторических событий, процессов, явлений; умением аргументировать данную в задании точку зрения. На основе этого и для преодоления проблем предлагаются следующие рекомендации.

1. Программы повышения квалификации целесообразно строить вокруг практических модулей, направленных на преодоление дефицитов. Например, по таким темам и направлениям, как: «Исторический факт, участник и процесс», «История культуры России», «Атрибуция источника», «Причины и последствия»,

«Историческое понятие в контексте», «Сравнительный анализ», «Аргументация исторического суждения». Каждый модуль должен завершаться для педагога не тестом, а выполнением практической работы: разработкой фрагмента урока, комплекта заданий, карты понятий, подборки источников и критериев оценивания.

2. Организовать методические лаборатории. Разработать циклограмму очных и онлайн-встреч по преодолению дефицитов обучающихся и по особенностям работы с низкими и высокими результатами. Организация мини-семинаров и практикумов может быть следующей: вместо единичных вебинаров следует проводить циклы из 3–4 встреч. Первая встреча – разбор результатов диагностики; вторая – конструирование учебных заданий; третья – апробация заданий на уроках; четвёртая – анализ ученических работ и доработка материалов.

В качестве итогового продукта учитель может представить не «отчёт о посещении курса», а учебный кейс, включающий цель, исторический материал, инструкцию для учащихся, критерии оценивания и примеры выполненных работ.

Рекомендации администрации образовательной организации

Результаты экзамена 2026 года по истории следует использовать как диагностический материал для корректировки преподавания в 5–11 классах.

1. Организовать внутришкольную систему диагностики

Рассматривать выявленные дефициты не как проблему только выпускных классов, а как предмет анализа всей линии преподавания истории с 5 по 11 класс.

– Включить в план внутришкольного контроля не только проверочные работы, но и анализ сформированности конкретных умений: атрибуция источника, установление причин и последствий, сравнение, использование понятий, аргументация.

– Формировать для каждого класса краткую «карту дефицитов»: какие умения сформированы, какие выполняются с помощью учителя, какие пока отсутствуют. Обсуждать результаты на заседаниях методического объединения с обязательным ответом на три вопроса: «Какой дефицит выявлен?», «На каких уроках он должен преодолеваться?», «Какие задания и формы работы будут использованы?».

– Диагностические материалы должны включать разнообразные исторические тексты, изображения, карты, таблицы и учебные ситуации. Это позволит избежать подмены диагностики тренировкой стандартных экзаменационных форматов.

2. Перестроить методическую работу

– Проводить не общие заседания о «повышении качества подготовки», а практикумы по одному конкретному дефициту.

- Организовать взаимопосещение уроков с наблюдением за тем, сколько времени учащиеся самостоятельно анализируют материал и формулируют выводы.
- Создать школьный банк заданий, сгруппированный не по номерам КИМ, а по умениям: «участник – событие», «понятие – исторический пример», «источник – время и автор», «причина – событие – последствие», «сравнение», «аргументация».
- Назначить ответственного за обновление банка и проведение его экспертной проверки учителями.

3. Создать условия для адресной поддержки педагогов

Администрации следует предусмотреть:

- наставничество для учителей, испытывающих трудности в преподавании истории;
- возможность участия педагогов в муниципальных и региональных методических группах;
- выделение времени на совместное проектирование уроков и анализ работ учащихся.

Результатом методической работы должны быть конкретные продукты: сценарий урока, диагностическая работа, рубрика оценивания, подборка источников или алгоритм анализа.

4. Создать условия для адресной подготовки обучающихся выпускных классов: выделить консультационные часы для проведения тренингов и консультаций для обучающихся разного уровня подготовки.

Рекомендации иным организациям

Методическим объединениям и профессиональным сообществам

1. Проводить взаимную экспертизу учебных материалов по единым критериям: историческая корректность, соответствие возрасту, наличие задания на действие, возможность проверить результат.
2. Проводить открытые занятия не с демонстрацией «идеального урока», а с последующим разбором ученических ответов и возникающих затруднений.
3. Организовать профессиональные клубы по отдельным направлениям: история культуры, источниковедение, аргументация, визуальные источники.
4. Для адресной подготовки к экзаменам рекомендовать учителям в начале учебного года в 11 классе проводить диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся. В течение учебного года, учитывая уровень подготовки учащихся, создать условия для создания положительной динамики. Для этого:
 - организовать специальные тренинги;

– готовить блоки заданий на уроках и задания для самостоятельной работы, связанные с «дефицитными» областями и умениями.

Муниципальным методическим службам

1. Ежегодно выпускать краткий аналитический обзор: какой дефицит наиболее выражен, какие практики дали результат, какие материалы следует доработать.

2. Проводить единые диагностические срезы по умениям, но не превращать их в рейтинговый инструмент.

3. Формировать группы адресной помощи школам с устойчивыми дефицитами.

4. Организовать обмен рабочими материалами между школами одного муниципалитета.

5. В муниципалитетах организовать сетевое взаимодействие между школами

по трудным содержательным темам программы по истории:

– «Россия в XVII в.: Россия при первых Романовых»;

– «Дворцовые перевороты»;

– «Русская революция 1917 года. Первые преобразования большевиков»;

– «Российская империя в XIX – начале XX в.»;

– «Политическое и социально-экономическое развитие европейских стран в XIX – начале XX в.»;

по обмену опытом между школами, достигшими высоких результатов.

Тема обсуждения	Основные вопросы	Практический результат
От результатов ЕГЭ – к коррективке преподавания истории в 5–11 классах	Какие дефициты проявляются у выпускников? На каком этапе обучения они возникают? Какие умения необходимо формировать задолго до 10–11 класса?	Карта преемственности умений по классам и перечень изменений в рабочих программах
Анализ результатов ЕГЭ без формального рейтинга учителей	Как отделить предметные дефициты от организационных и мотивационных факторов? Как анализировать ошибки учащихся, а не только средний балл?	Единая форма аналитической справки по результатам диагностики
Что общего в системе работы ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ	Как организованы диагностика, внутришкольный мониторинг, методическая поддержка, взаимодействие с родителями и учащимися?	Описание эффективной практики по схеме: проблема – действия – ресурсы – результат – условия переноса
Стабильный результат как следствие системы, а не разовой подготовки	Какие управленческие решения обеспечивают преемственность и регулярность работы? Как	Модель внутришкольной системы сопровождения изучения истории

	распределены обязанности между администрацией, учителями и классными руководителями?	
Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося по истории	Как учитывать исходный уровень, учебную мотивацию, дефициты и цель сдачи экзамена?	Шаблон индивидуального плана продвижения учащегося с промежуточными показателями

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Обсуждение на методическом объединении тем, которые ориентированы на обмен реально применимыми практиками, преемственность преподавания в 5–11 классах. Рекомендуемые темы:

1. «Как строить урок истории вокруг исторической проблемы, а не вокруг пересказа параграфа»;
2. «Исторический источник как основа урока. Смысловое чтение исторического текста»;
3. «Атрибуция исторического источника: от внешних признаков к контексту»;
4. «Формирование причинно-следственного мышления на уроках истории»;
5. «Формирование исторических понятий на уроках истории»;
6. «Как учить историческому объяснению, а не перечислению фактов».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Изучение опыта образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ.
2. Организация конференции учителей истории по представлению опыта работы. При этом акцент следует делать не на копировании отдельных приёмов, а на анализе условий, при которых практика даёт результат.
3. Разработать циклограмму очных и онлайн-встреч по преодолению дефицитов обучающихся и особенностям работы с низкими и высокими результатами.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зберовская Елена Леонидовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «КГПУ им. В.П. Астафьева», кандидат исторических наук, доцент кафедры истории</i>
<i>Елистратов Владимир Андреевич</i>	<i>КГБОУ «Красноярская Мариинская гимназия-интернат» учитель истории и обществознания</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Долгодворова Елена Юрьевна</i>	<i>Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>