

Анализ результатов итогового сочинения в Красноярском крае (2025 – 2026 уч. г.)

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школы – «зачет-незачёт») и формой индивидуальных достижений абитуриента (оценка ВУЗа: до 10 баллов к ЕГЭ, если ВУЗ такое решение принял). Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературных источников.

В 2025/26 учебном году итоговое сочинение в Красноярском крае проводилось в соответствии с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (Зарегистрирован 15.05.2023 № 73314) и Приказом Министерства образования Красноярского края от 16 декабря 2025 года № 83-11-04 «О внесении изменений в Приказ министерства образования Красноярского края» от 20.11.2024 № 43-11-04 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) как условия допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Красноярском крае».

Организационное и техническое обеспечение проведения итогового сочинения (изложения) на территории Красноярского края, в том числе выполнение функций регионального центра обработки информации, возложено на КГКСУ «Центр оценки качества образования».

Одной из важных составляющих федеральной и региональной системы оценки качества образования являются результаты итогового сочинения. При составлении анализа результатов итогового сочинения в Красноярском крае за 2025 – 2026 уч. г. использовались статистические методы (статистическое наблюдение, сводка данных, выборка), теоретические методы (анализ результатов, синтез, сравнение, обобщение), способ интерпретации данных, позволяющий выявить закономерности, проблемные места, требующие особого внимания, сделать выводы (сравнение, классификация данных).

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения

1.1 Статистический анализ результатов итогового сочинения

В написании итогового сочинения в основной период на территории Красноярского края в 2025 – 2026 уч. году принимали участие 14 912 обучающихся (на 923 уч-ся больше, чем в прошлом году). Из них получили зачёт в основной период (3 декабря 2025 г.) – 14 472 обучающихся (97,05%), получили незачёт в основной период – 440 обучающихся (2,95%), что на 0,14% меньше в сравнении с прошлым годом (в 2024-2025 уч.г. – 3,09% незачётов).

В 8-ми административно-территориальных единицах (далее - АТЕ) региона и 2-х краевых образовательных учреждениях. все выпускники, писавшие итоговое сочинение в основной период, получили зачёт: Эвенкийском муниципальном районе, г. Бородино, Балахтинском районе, Ирбейском районе, Козульском муниципальном округе, Нижнеингашском районе, Саянском районе, Тюхтетском муниципальном округе, Отделе дистанционного образования Красноярского края и ФГАОУ ВО «Физико-математическая школа-интернат СФУ».

В дополнительные периоды итоговое сочинение писали: 4 февраля 2026 г. – 544 выпускника (на 29 уч-ся меньше, чем в прошлом году), в том числе выпускники прошлых лет, и 8 апреля 2026 г. – 62 выпускника. В итоге 15 выпускников не получили зачёт при условии двух пересдач (0,1% от общего числа участников, 24% от числа участников третьей пересдачи).

Среди участников итогового сочинения в основной период выделяется несколько групп обучающихся:

1. Получившие зачёт по четырем критериям и незачёт по Критерию 3 «Композиция и логика рассуждения». Таких выпускников насчитывается 678 человек, что составляет 4,55% (на 0,44% больше, чем в прошлом году) от общего числа участников.
2. Получившие зачёт по четырем критериям и незачёт по одному – Критерию 4 «Качество письменной речи» – 1066 обучающихся, что составило 7,15%.
3. Получивших зачёт по трем критериям, незачёты по Критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» и по Критерию 4 «Качество письменной речи», при этом Критерий 5 «Грамотность (отсутствие/наличие орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок)» зачтён. Количество выпускников данной группы – 316 (или 2,12%, на 0,3% больше, чем в прошлом году).

В сумме количество таких работ – 2060, или 13,8%. Незачёт по Критерию 3 выставляется только при наличии грубых логических ошибок, затрудняющих понимание смысла сочинения, и по Критерию 4 – при условии, если низкое качество

речи существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Наблюдается отрицательная динамика за два года оценивания работ по Критерию 3 и Критерию 4. Экспертам рекомендуется внимательно относиться к проверке таких работ, исключая субъективное оценивание. Для объективности выставления зачётов/незачётов по названным критериям следует опираться на перечень логических ошибок и перечень речевых ошибок в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку (публикуются на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» <http://www.fipi.ru/>), так как в Методических рекомендациях к итоговому сочинению нет названных перечней, что зачастую приводит к неразграничению грамматических, речевых и логических ошибок.

В Таблице 1 представлена статистика «зачётов» и «незачётов» по каждому требованию/критерию написания итогового сочинения.

Таблица 1. Статистика результатов с учетом требований и критериев

Требование / критерий	Требования к оцениванию	Кол-во зачетов / % от общего числа	Кол-во незачетов / % от общего числа
Требование 1. Объем итогового сочинения	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и критериям оценивания)	14834 99,48%	78 / 0,52%

Требование / критерий	Требования к оцениванию	Кол-во зачетов / % от общего числа	Кол-во незачетов / % от общего числа
Требование 2. Самостоятельность написания итогового сочинения	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения. Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания)	14813 99,34%	99 / 0,66%
Критерий 1 (основной) ¹ . Соответствие теме	Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). «Незачёт» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт»	14606 97,95%	306 / 2,05%
Критерий 2 (основной). Аргументация. Привлечение литературного материала	Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие	14532 97,45%	380 / 2,55%

¹ Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения зачёта за итоговое сочинение необходимо получить зачёт по критериям № 1 и № 2 (выставление незачёта по одному из этих критериев автоматически ведёт к незачёту за работу в целом), а также дополнительно зачёт по одному из других критериев.

Требование / критерий	Требования к оцениванию	Кол-во зачетов / % от общего числа	Кол-во незачетов / % от общего числа
	<p>произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).</p> <p>«Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачёт»</p>		
Критерий 3. Композиция и логика рассуждения	<p>Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.</p> <p>«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт»</p>	13147 88,16%	1765/ 11,84%
Критерий 4. Качество письменной речи	<p>Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.</p> <p>«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт»</p>	11609 77,85%	3303 / 22,15%
Критерий 5. Грамотность	<p>Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.</p> <p>незачет ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных</p>	9844 66,01%	5068/ 33,99%

Из данных таблицы 1 можем сделать вывод, что выполнить требование 1 и требование 2 представляется возможным большинству участников, о чём свидетельствуют низкие проценты незачётов: 0,52% и 0,66% соответственно.

Количество работ объёмом менее 250 слов в целом незначительно (78), что свидетельствует о наличии у большинства обучающихся навыка создания связного текста заданного объёма. Но невыполнение данного требования может свидетельствовать о формальном подходе к теме, которую выпускник не может раскрыть.

Невыполнение Требования 2 (99 работ) может свидетельствовать о недостаточном владении выпускником литературным материалом, который можно привлекать для аргументации, или о его неумении строить самостоятельный текст, выражать мысли словами, о готовности воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления, об отношении к написанию итогового сочинения как к формальной процедуре.

Процент участников итогового сочинения, работы которых не зачтены по «охранным» критериям 1 и 2 (2,05% и 2,55%, соответственно). Основные затруднения при написании итогового сочинения, приведшие к выставлению незачёта по Критерию 1 (306 работ), связаны с отсутствием представлений о формате итогового сочинения, неразвитостью умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения, неверным пониманием проблемного вопроса, подменой анализа темы сочинения отвлечёнными рассуждениями пространного характера, а также с отсутствием общей эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни. Основные затруднения, приведшие к выставлению незачёта по критерию 2 (380 работ), связаны со стремлением любыми доступными средствами избежать трудоёмкости внимательного чтения первоисточников (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.).

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство работ, получивших незачёт по Требованиям 1 и 2, а также по «охранительным» критериям 1 и 2, выполнены формально, с недостаточной глубиной раскрытия темы, что указывает на существующие пробелы в навыках анализа и аргументации, отражает накопившиеся затруднения в умении глубоко осмыслить материал и выразить собственное суждение по проблемному вопросу.

Самым проблемным остается критерий 5 – оценка грамотности (процент незачетов – 33, 99%). Так, среди участников итогового сочинения в основной период выделяется группа обучающихся, работы которых оценены положительно по 4-м критериям и отрицательно только по критерию 5 «Грамотность (отсутствие/наличие орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок)», таких работ 2664, или 17,86% от общего числа участников. Также следует отметить, что в совокупности с критерием 4 отрицательно оценен критерий 5 еще у 1599 учащихся (10,72%), в совокупности с критерием 3 – у 440 учащихся (2,95%).

Не зачтены работы учащихся, в которых выполнены требования 1 и 2, а также зачтены «охранные» критерии 1 и 2, но отрицательно оценены остальные позиции. Таких работ немного – 19 (0,13%), что может свидетельствовать об удовлетворительном уровне содержания сочинения, но низком уровне грамотности учащихся или же о необъективности оценивания. Такие работы требуют перепроверки (см. *Раздел 2 Аналитической справки*). В сумме получили незачет за критерий 5 «Грамотность» 5068 учащихся (33,99%), то есть более трети всех писавших итоговое сочинение. Работ, в которых ни одна из позиций требований или критериев не была зачтена, – 64 или 0,43%.

Ниже, в таблице 2, представлен сравнительный анализ доли выпускников, получивших незачёт, по каждому из требований и критериев итогового сочинения за три учебных года.

Таблица 2. Сравнительный анализ доли выпускников, получивших незачёт по каждому из требований и критериев ИС

Уч. год	Всего учащихся	Требование 1	Требование 2	Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Критерий 5
2023-2024	13762	0,40%	0,60%	1,50%	2,30%	10,00%	23,70%	31,50%
2024-2025	13989	0,65%	0,90%	1,80%	2,70%	10,80%	21,00%	33,60%
2025-2026	14912	0,52%	0,66%	2,05%	2,55%	11,84%	22,15 %	33,99%

Сравнивая показатели с прошлым годом, нужно отметить, что наблюдается положительная динамика по выполнению Требования 1 «Объём итогового сочинения» (на 0,13%) и Требования 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» (на 0,24%).

Количество выпускников, получивших незачёт по Критерию 1 «Соответствие теме» (данный критерий является основным, выставление незачёта по нему автоматически ведёт к незачёту за работу в целом), – 306 (2,05%), в прошлом учебном году – 253 (1,8%), снижение показателя по критерию 1 на 0,25%.

Количество выпускников, получивших незачёт по Критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» (данный критерий является основным, выставление незачёта по нему автоматически ведёт к незачёту за работу в целом), – 380 (или 2,55%). Значение показателя уменьшилось в сравнении с прошлым годом (в 2024-25 уч.г. – 391 учащихся, или 2,7%), наблюдается положительная динамика (на 0,15%).

По критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» 1765 учащихся не справились с задачей, что составило 11,84%, отрицательная динамика по критерию 3 в сравнении с прошлым годом на 1,04% (1514 уч-ся – 10,8%).

По критерию 4 «Качество письменной речи» – 3303 учащихся (22,15%) получили незачет, по сравнению с прошлым годом (2961 учащихся, 21%) отрицательная динамика на 1,15%. По статистике, это один из самых проблемных критериев: каждый пятый ученик испытывает затруднения в выражении мысли, в качественном речевом оформлении.

По критерию 5 «Грамотность» – наибольшее количество выпускников не справляется с задачей написать сочинение без орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок. В 2025 – 2026 году это 5068 учащихся, что составило 33,99%. В сравнении с прошлым годом увеличилось число слабых в аспекте грамотности работ на 2,49% (в 2024-2025 уч.г. – 4341 учащийся, или 31,5%).

Таким образом, наблюдается снижение качества работ в сравнении с прошлым годом по критериям 1, 3, 4, 5. (Таблица 2).

1.2 Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Итоговое сочинение сочетает в себе проверку сформированности метапредметных умений (каковыми являются общие речевые компетенции обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценка умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию) и предметных, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного произведения.

В 2025/26 учебном году объявлены три тематических раздела итогового сочинения, а также комментарии к ним. Направления разделов:

1. «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»
2. «Семья, общество, Отечество в жизни человека»
3. «Природа и культура в жизни человека».

Темы первого раздела связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора. Выпускники, выбирающие темы этого раздела, должны рассуждать о нравственных идеалах и моральных нормах, злободневном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности, о смысле жизни, гуманных и антигуманных поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести. Также предполагается, что они могут задумываться об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе. Ожидается, что в качестве литературных аргументов ими будут выбраны произведения, герои которых склонны к самоанализу, рефлексии, стремятся понять себя и окружающих их персонажей.

Темы второго раздела связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи. Они нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных

отношениях и влиянии среды на человека, касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории. Выпускники, выбирающие темы этого раздела, должны рассуждать о славе и бесславии, личном и общественном, своём вкладе в общественный прогресс. Также они могут размышлять об образовании и воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

Темы третьего раздела традиционно связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами. Они нацеливают на рассуждения об искусстве и о науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки, касаются миссии художника и ответственности творца, значения великих произведений искусства и научных открытий. Выпускники, выбирающие темы этого раздела, должны рассуждать о роли культуры в жизни человека, о сохранении исторической памяти и традиционных ценностей, о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

Итоговое сочинение предполагает выбор тематического раздела и конкретной темы для письменного речевого высказывания. Это принципиально важно, так как выпускнику предстоит продемонстрировать не только знания по литературе, умения рассуждать, свои речевые возможности, но и высказаться по поводу важнейших нравственных проблем, обозначить свою гражданскую позицию. Тематические предпочтения выпускников достаточно информативны, потому что позволяют оценить направленность подготовки, её особенности. В таблице 7 представлен анализ количественных показателей и факторов, обуславливающих выбор тем обучающимися.

Таблица 7. Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем обучающимися, и факторов, обуславливающих такой выбор

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
107	Светлые и трагические стороны любви	54,53% / 8132 чел.	<p>Причины востребованности</p> <p>Любовь – одна из самых эмоционально заряженных и универсальных тем, волнующих подростков. В 17-18 лет многие переживают первое серьёзное чувство, сталкиваются с разочарованиями или мечтают о большой любви. Противоречивость любви, её способность дарить как величайшее счастье, так и глубокие страдания, делает эту тему неисчерпаемой для анализа. Вышеперечисленные аспекты делают тему близкой и понятной, лично значимой (через осмысление любви старшеклассники лучше понимают себя, свои стремления и страхи), в отличие от абстрактных философских или узкоспециализированных (например, исторических) вопросов.</p> <p>Для раскрытия темы легко подобрать аргументы: во многих произведениях отечественной и зарубежной художественной литературы, которые прочитаны обучающимися, говорится о героях, которые узнали светлые стороны любви («Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Дары волхвов» О. Генри и др.), или столкнулись с ее трагическими сторонами («Гранатовый браслет» А.И. Куприна, «Чистый понедельник» И.А. Бунина), или познали их обе («Ромео и Джульетта» В. Шекспира, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова и др.).</p> <p>Тема позволяет проявить творческий подход для её раскрытия. Так, выпускники могут говорить о разных гранях любовного чувства на материале одного художественного текста, сравнивать разные произведения, рассуждать о том, почему любовь часто связана с болью и страданием.</p> <p>Несмотря на вневременной, философский характер заявленной темы, она является крайне актуальной в современном мире. Она перекликается с вопросами, которые активно обсуждаются в соцсетях, музыке и кино, например: токсичные отношения vs. здоровые чувства; жертвенность во имя любви – подвиг или</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
			<p>ошибка? как отличить истинную любовь от временного увлечения? и многие другие.</p> <p>При подготовке к итоговому сочинению выпускники писали работы на подобные темы, поэтому у них не было особых затруднений при аргументации.</p> <p>Причины невостребованности</p> <p>На отказ от темы мог повлиять только фактор низкой начитанности старшеклассника, крайне скудные познания в области художественной литературы, что влекло за собой трудности в подборе аргументов для раскрытия темы.</p> <p>Также данную тему явно реже выбирали учащиеся, испытывающие трудности при рассуждении на философские темы, при проведении анализа художественных произведений в единстве эмоционального восприятия и интеллектуального осмысления, проведении сравнительно-сопоставительного анализа</p>
204	Почему, по Вашему мнению, люди иногда, желая добра, совершают зло?	10,66% / 1590	<p>Причины востребованности</p> <p>Формулировка темы восходит к известному крылатому выражению «Благими намерениями вымощена дорога в ад», которое означает, что изначально добрые намерения могут причинить несчастья и беды. Это одна из универсальных, актуальных и эмоционально заряженных тем, которая не может не волновать подростков, так как многим из них даже в их юном возрасте уже приходилось сталкиваться с ситуациями, когда добрые замыслы и побуждения приводят не к позитивным последствиям (например, гиперопека родителей или жесткая «правда во благо»).</p> <p>Для раскрытия темы довольно легко подобрать аргументы: во многих произведениях художественной литературы, а также в произведениях кинематографа герои сталкиваются с моральными дилеммами, а их изначально позитивные замыслы и добрые намерения оборачиваются злом против других</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
			<p>людей и их самих (например, Раскольников в «Преступлении и наказании», Григорий Мелехов в «Тихом Доне», профессор Преображенский в «Собачьем сердце», многочисленные герои в новеллах сериала «Черное зеркало» и др.). Одновременно это довольно глубокая философская тема, которая позволяет выпускникам рассуждать о природе добра и зла, свободе выбора, последствиях действий. Формируя сочинение на данную тему, удобно опереться на материал, который традиционно довольно детально прорабатывается на уроках литературы, например, при изучении романов «Герой нашего времени» или «Преступление и наказание»: «Оправдывает ли цель средства?», «Можно ли делать зло во имя добра?». Также данная тема весьма удобна возможностью проявления субъективной интерпретации: содержащийся в ее формулировке вопрос не предполагает однозначного ответа, что позволяет выпускнику выразить личное мнение; для раскрытия темы можно использовать разные подходы: психологический, этический, социальный.</p> <p>Причины невостребованности</p> <p>Данная тема востребована у мыслящих, начитанных учеников, способных к рефлексии. Однако она глубокого понимания литературы и человеческой психологии, требует тонкого анализа мотивов и последствий, готовности анализировать противоречивые поступки, что может быть трудным для некоторых школьников. Если последние сами не сталкивались с подобными ситуациями, им может быть довольно сложно рассуждать о моральных ошибках. Также, выбирая данную тему, выпускники рискуют скатиться в общие фразы, в абстрактные рассуждения без глубины и четких литературных примеров, в упрощения («всё зло – от невежества») или морализаторство, подменяя им необходимый литературоведческий анализ.</p> <p>Несмотря на вневременный характер центральной проблематики темы, имеет место ограниченный круг очевидных литературных примеров: если ученик не помнит сложных персонажей (вроде тех же Раскольникова или Мелехова), ему будет трудно подобрать аргументы. В контексте обозначенных аспектов тема не</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
			выдерживает конкуренции с более прямолинейными или эмоциональными, а следовательно, более удобными и понятными темами – про любовь, вечные ценности или любимое художественное произведение
313	Что в жизни людей остаётся неизменным даже в эпоху перемен?	14,12% / 2106	<p>Причины востребованности Востребованность данной темы у относительно небольшого количества выпускников объясняется личностными факторами – её выбирали учащиеся, которые осознают, что находятся на пороге самостоятельной взрослой жизни и начинают серьезно задумываться о вечных ценностях. В нынешней реальности, которая характеризуется как нестабильная, неопределенная, сложная и неоднозначная, трудно делать прогнозы и строить планы; это усиливает актуальность темы. Выпускники, работая над темой, могли проводить параллели между строками из любого произведения мировой литературы, от античности до современности, и современными реалиями, опираясь на собственные наблюдения за изменениями в мире. Данная тема могла вызвать глубокий отклик в душе мыслящего и начитанного 11-классника, позволяя поразмышлять о моральных ценностях, человеческих отношениях, природе человека, остающихся неизменными в век перемен и цифровых технологий, а также придать итоговому сочинению солидности, сигнализировать о том, что пишущий его выпускник неплохо ориентируется в классической литературе, способен рассуждать на философские вопросы и довольно неплохо подготовлен.</p> <p>Причины невостребованности Некоторые выпускники слабо ориентируются в аксиологических (ценностных) вопросах, им сложно конкретизировать, что именно «остаётся неизменным». Многие из них боятся поднимать сложные и многогранные темы, предпочитая выбирать менее противоречивые и понятные вопросы. Глубокий анализ требует серьезной подготовленности и обширных знаний не только литературы, но и истории, философии, что отпугивает учеников. Кроме того, если подросток</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
			<p>предпочитает развлекательную литературу, ему может казаться непривлекательной задача обсуждать вечные, традиционные ценности. Некоторые выпускники считают такие вопросы скучными или слишком абстрактными. Вместе с этим нынешнее молодое поколение выросло в эпоху активного внедрения новых технологий, в силу возраста стремится к новому, склонно к протесту, нигилизму, бунту. Поэтому идеи о возможных традиционных ценностях могут восприниматься поверхностно или сводится к клише типа «любовь вечна» без глубокого анализа.</p> <p>Также учащиеся испытывают затруднения при выборе произведений для формирования двух аргументов: в их литературном «арсенале» крайне мало материала на эту тему.</p> <p>Кроме того, прочие варианты в подборке тем показались выпускникам более привлекательными и актуальными.</p>
406	Как Вы относитесь к тому, что в художественной литературе на историческую тему есть отступления от фактов?	0,26% / 39	<p>Причины востребованности Востребованность данной темы у выпускников объясняется её актуальностью – в современной культуре много художественных произведений с вольной трактовкой событий, что может вызвать интерес у школьников. Работая над раскрытием темы, старшеклассник может применить творческий подход, размышляя над тем, зачем авторы меняют факты (для усиления драматизма, в целях упрощения, под влиянием идеологии и пр.) и как это влияет на восприятие истории. Также данная тема напрямую связана с реальностью, она затрагивает проблему фейков и искажения истории в медиа, что близко подросткам, живущим в эпоху цифровых технологий.</p> <p>Причины невостребованности Непопулярность данной темы у подавляющего большинства выпускников объясняется рядом факторов. Так, она требует достаточно хорошего знания исторического контекста, в достаточной мере сформированного навыка</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
			<p>соотнесения исторических событий и литературных произведений (применения компаративного анализа), понимания специфики художественного вымысла. Выпускники же редко самостоятельно читают произведения, посвященные историческим событиям, неглубоко знают историю, не любят рассуждать на исторические темы. Поэтому у них возникли трудности с подбором двух аргументов.</p> <p>Несмотря на вопросительную форму формулировки, что обычно подсказывает стратегию написания сочинения (ответ на поставленный вопрос), тема сформулирована довольно абстрактно и звучит как вопрос к критикам литературы, а не как приглашение к личному размышлению, что может отпугнуть выпускников.</p> <p>Также выпускников отталкивает специфичность и неочевидная практическая значимость темы – подростки чаще выбирают темы, связанные с моралью, анализом межличностных отношений, будущим или личным опытом, а этот вопрос кажется слишком узким и академичным.</p> <p>Старшеклассников может смущать и предполагаемая формулировкой неоднозначность – тема не предполагает четкого «правильного» ответа, и некоторые ученики предпочитают более прямолинейные темы, раскрывая которые легче выстроить логику сочинения.</p> <p>Кроме того, прочие варианты в подборке тем показались выпускникам более привлекательными и актуальными.</p>
512	<p>Как Вы понимаете утверждение М.М. Пришвина: «Природа – это среда, из которой, как цветы, выросли все наши»</p>	<p>0,64%</p> <p>/</p> <p>95</p>	<p>Причины востребованности</p> <p>Красивая метафора М. Пришвина привлекает внимание и даёт простор для размышлений о связи человека и природы. Современные школьники ценят рассуждения на глубокие философские темы, позволяющие осмыслить окружающий мир, порассуждать об источниках индивидуальных способностей, талантов, о природе гениальности. При этом, работая над сочинением,</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
	человеческие таланты?»		<p>выпускники могут опираться на собственный опыт, анализировать, как природа влияет на их творчество, настроение или мировоззрение.</p> <p>Тема перекликается с вопросами актуальной экологической повестки, позволяет затронуть вопросы охраны окружающей среды, что может быть интересно экологически сознательным школьникам. Здесь же начитанные старшеклассники легко могут найти множество литературных примеров: могут использовать произведения, где природа вдохновляет героев (лирика А. Фета, Ф. Тютчева, С. Есенина, роман Д. Киза «Цветы для Элджернона», повесть В. Распутина «Прощание с Матёрой»), или сравнить, как природа влияет на разных героев (например, на Базарова и Кирсанова в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети»), или обратиться к произведениям других видов искусства (живопись, музыка).</p> <p>Также данная тема интересна в силу своего междисциплинарного характера, она пересекается с биологией, физикой, психологией (теория биофилии), искусством, что позволяет сделать сочинение максимально оригинальным.</p> <p>Но в целом тема остаётся нишевой и поэтому не особо популярной и востребованной – её чаще выбирают те, кто увлечён литературой, экологией или философией.</p> <p>Причины невостребованности</p> <p>Сложность темы заключается в формулировке вопроса, «спрятанного» в цитате. Далеко не все сразу понимают, что значит «таланты, выросшие из природы». Требуется время на осмысление метафоры. Вполне вероятно, что выпускники были не уверены, что смогут правильно истолковать предложенную цитату М.М. Пришвина – в отличие от конкретных моральных дилемм, эта тема требует более философского подхода. В школьной программе произведения М.М. Пришвина изучаются реже, чем творчество других классиков, поэтому его идеи менее знакомы и вызывают меньше интереса. Подросткам чаще интереснее писать о взаимоотношениях (любви, дружбе), социальных проблемах (выборе профессии) или личном опыте, чем о природе. Старшеклассников могла отпугнуть и сложность композиции потенциального сочинения – неочевидно, как построить</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
			<p>логику рассуждения: говорить только о творчестве или расширять работу до влияния природы на человека вообще? Здесь же велик и риск поверхностных выводов, ограничение банальностями вроде «природа вдохновляет» без глубокого анализа. Также эко-тематика оказывается близка далеко не всем: не каждый школьник задумывается о связи природы и талантов, особенно если живёт в городе и не увлекается искусством.</p> <p>Кроме того, многие учащиеся испытывают затруднения при выборе произведений для формирования двух аргументов: в их литературном «арсенале» гораздо меньше материала о том, как природа влияет на творчество или развитие героя, чем для раскрытия тем про любовь или нравственный выбор. Если выпускник не знает или не помнит лирики о природе или произведений, где пейзаж играет ключевую роль, ему будет крайне трудно аргументировать.</p>
613	Чем мне понравился фильм (книга, музыка, спектакль)?	19,78% / 2950	<p>Причины востребованности:</p> <p>Данная тема представляется максимально универсальной. Она касается практически каждого выпускника, позволяет выбравшему её старшекласснику выразить личные предпочтения и переживания, связывая себя с любимыми произведениями литературы или иных видов искусства. Выбирая данную тему, 11-классники могли рассуждать о том, как то или иное произведение (книга, фильм, спектакль или музыкальное произведение) стало частью их личного опыта – источником вдохновения, эстетического наслаждения, утешения или понимания сложных жизненных ситуаций. Выпускники могли писать о том, что многослойность некоторых произведений открывает при знакомстве с ними новые смыслы и интерпретации. Также тема в силу своей довольно «свободной» формулировки предоставляет возможность показать свою индивидуальность, глубину восприятия мира и культуры чтения, восприятия произведений разных видов искусства. Для многих школьников эта возможность важна как способ выделиться среди сверстников и проявить свое уникальное видение искусства.</p>

НОМЕР	ТЕМА	% выбора / кол-во выпускников, выбравших тему	Микровыводы о причинах (факторах) востребованности / невостребованности темы
			<p>Раскрывая данную тему, каждый ученик мог выбрать разные направления анализа: психологические аспекты, влияние произведения на личность, культурологические особенности, стилистику автора и многое другое. Такая гибкость делает тему привлекательной для широкого круга учащихся. Выбирая данную тему, ученики демонстрируют осознанный выбор качественных произведений вербального, визуального и музыкального искусства, что свидетельствует о серьёзном отношении к процессу чтения и стремлении стать образованными людьми.</p> <p>Таким образом, популярность темы объясняется её универсальностью, глубиной философского содержания, возможностью самовыражения и значимостью для подготовки к важным этапам жизни выпускников. Эта тема вдохновляет молодых людей размышлять над вечными вопросами человеческого существования и формирует интерес к прекрасному миру классической литературы, музыки и кинематографа.</p> <p>Была проведена хорошая подготовка к сочинениям подобной тематики.</p> <p>Причины невостребованности</p> <p>На отказ от темы мог повлиять только фактор низкой начитанности (насмотренности, наслушанности) старшеклассника, плохое знание художественной литературы, произведений киноискусства, театральных постановок, что влекло за собой трудности в подборе аргументов для её раскрытия.</p>

Анализ результатов выбора обучающимися тем сочинения приводит к выводу о том, что самыми популярными были темы 107, 313 и 613. Первая тема, самая востребованная, относится к разделу «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», вторая – к разделу «Семья, общество, Отечество в жизни человека», третья – к разделу «Природа и культура в жизни человека».

В процессе подготовки обучающихся к итоговому сочинению целесообразно рассматривать изучаемые произведения в аспектах, названных в подразделах итогового сочинения:

- 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.
- 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
- 1.3. Познание человеком самого себя.
- 1.4. Семья, род; семейные ценности и традиции.
- 1.5. Родина, государство, гражданская позиция человека.
- 1.6. Природа и человек.
- 1.7. Искусство и человек.

Учитывая тот факт, что обучающиеся обычно опираются в своих рассуждениях на программный материал, учителю нужно усилить на уроках обсуждение текста в герменевтическом, художественно-антропологическом, сравнительно-сопоставительном ключах, задавать вопросы об истинном понимании смысла сообщаемой в тексте информации, о связи формы и содержания, о взаимосвязи смысла целого текста и отдельных частей, его составляющих, а также о портрете героя, его социальном статусе, пейзаже как образе природного мира, соотнесённого с образом человека, о культурно-бытовой среде.

*Обобщённые сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками
при аргументации своей позиции*

Среди произведений, привлекаемых учениками при аргументации, чаще всего называются тексты, которые содержат в себе широкую проблематику:

- А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»
- М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»
- Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»
- А.Н. Островский «Гроза»
- И.С. Тургенев «Отцы и дети»
- И.А. Гончаров «Обломов»
- Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо»

- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»
- Л.Н. Толстой «Война и мир»
- Б. Васильев «А зори здесь тихие».

Отдельной группой можно выделить тексты, которые изучались в соответствии с календарно-тематическим планированием перед итоговым сочинением:

- А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся»
- И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско»
- М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне».

В то же время можно видеть выбор произведений, изученных в школьной программе в 5-9 классах и рекомендованных учителями для аргументации:

- Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»
- А.С. Пушкин «Медный всадник»
- И.С. Тургенев «Муму», «Ася»
- Н.С. Лесков «Дурачок», «Левша», «Леди Макбет Мценского уезда»
- М.А. Шолохов «Судьба человека»
- А. Грин «Зелёная лампа», «Алые паруса»
- А.П. Чехов «Хочется спать», «Ионыч»
- А.И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени»
- И.А. Бунин «Грамматика любви»
- А. Платонов «Юшка», «Телеграмма»
- М.А. Булгаков «Собачье сердце»
- А.И. Солженицын «Матренин двор»
- Б. Екимов «Говори, мама, говори»
- В.П. Астафьев «Затеси».

Названные произведения небольшие по объёму и понятные ученикам. Примерно в такой же логике осуществляется выбор произведений современных отечественных и зарубежных авторов:

- Ю. Буйда «Химич»
- И. Курамшина «Синдром Терезы», «Сыновний долг»
- Г. Садулаев «День Победы»
- Майк Гелприн «Свеча горела»
- О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист»
- Рэй Брэдбери «Улыбка», «Вельд»
- Ричард Матесон «Кнопка, кнопка»
- У. Эко «Оно»
- Л.М. Олкотт «Маленькие женщины»
- Ф Бакман «Вторая жизнь Уве»
- Н. Спаркс «Дневник памяти»
- А. Ткачев «Вечер Сен-Санса»
- В. Васильев «Прятки на Осевой»
- Л.А. Жуховицкий «Банан за чуткость»
- Ю. Яковлев «Разбуженный соловьями»
- Е. Водолазкин «Авиатор».

Особо выделяется ряд сочинений, написанных с привлечением для аргументации разнообразных произведений, соответствующих личным интересам выпускников и определённой литературной моде:

- У. Шекспир «Ромео и Джульетта»
- Даниэль Дэфо «Робинзон Крузо»
- А. Дюма «Три мушкетера»
- В. Гюго «Собор Парижской Богоматери»
- Э.Л. Войнич «Овод»
- О. Уайльд «Портрет Дориана Грея»
- Э. Бронте «Грозовой перевал»

- Рэй Бредбери «451 градус по Фаренгейту»
- У. Голдинг «Повелитель мух»
- А. Сапковский «Ведьмак»
- Д. Киз «Цветы для Элджернона»
- Харпер Ли «Убить пересмешника»
- Маркус Зусак «Книжный вор»
- Дж. Мойес «До встречи с тобой»
- Р.Р. Мартин «Песнь льда и пламени» («Игра престолов»)
- М. Булгаков «Мастер и Маргарита».

По-прежнему традиционно практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

Учителям рекомендуется влиять на читательский выбор обучающихся, чтобы они не использовали при аргументации тексты с возрастным маркером 18+ и тексты авторов, признанных иноагентами.

1.3. Анализ типичных ошибок в работах выпускников

В соответствии с федеральной рабочей программой учебный предмет «Литература» направлен на формирование устойчивого интереса обучающихся к чтению как средству познания отечественной и других культур, уважительного отношения к ним, на приобщение к российскому литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам отечественной и мировой культуры, на воспитание и развитие потребности в чтении художественных произведений, формирование знания содержания и осмысления ключевых проблем произведений русской, мировой классической и современной литературы, в том числе литератур народов России, а также на формирование потребности в досуговом чтении и умение составлять программы собственной читательской деятельности, участвовать во внеурочных мероприятиях, содействующих повышению интереса к литературе, чтению, образованию, книжной культуре.

Кроме того, предмет «Литература» связан с воспитанием читательских качеств и овладением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов, самостоятельного истолкования прочитанного, направлен на развитие умений анализа и интерпретации литературного произведения как художественного

целого с учётом историко-литературной обусловленности, культурного контекста и связей с современностью с использованием теоретико-литературных знаний и представления об историко-литературном процессе.

Выпускник 11 класса в области работы с информацией должен:

- владеть навыками получения литературной и другой информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе;
- создавать тексты в различных форматах и жанрах (сочинение, эссе, доклад, реферат, аннотация и другие) с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
- оценивать достоверность, легитимность литературной и другой информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;
- использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности;
- владеть навыками распознавания и защиты литературной и другой информации, информационной безопасности личности.

В области использования коммуникативных универсальных учебных действий одиннадцатиклассник должен:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, в том числе на уроке литературы и во внеурочной деятельности по предмету;
- владеть различными способами общения и взаимодействия в парной и групповой работе на уроках литературы; аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации;
- развёрнуто и логично излагать в процессе анализа литературного произведения свою точку зрения с использованием языковых средств.

Проводимое в 11 классе итоговое сочинение является одним из самых действенных механизмов оценивания достигнутых результатов. При написании творческой работы выпускник должен не только продемонстрировать умение интерпретировать литературное произведение, давать развёрнутый ответ на поставленный вопрос с учетом ситуации, но и оформить высказывание с учетом орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм современного русского литературного языка.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками:

1. Неверное понимание темы сочинения: несоответствие содержания сочинения выбранной теме; подмена темы, обусловленная особенностями ракурса её раскрытия.

2. Логические ошибки:

- нарушение абзацного членения текста;
- отсутствие связи между содержательными частями сочинения (вступлением, основной частью, заключением);
- отсутствие микровыводов при аргументации;
- отсутствие завершённой мысли;
- частичное доказательство заявленного тезиса;
- неоправданный повтор одной и той же мысли;
- дублирование вступления в выводе;
- неоправданное противопоставление;
- неверное установление причинно-следственных связей;
- пропуск звена в передаче мыслей.

3. Фактические ошибки:

- искажение фамилии, имени или отчества автора / героя произведения / названия произведения / жанровой принадлежности произведения («Преступление наказание», Алексей Соколов, Долохьев, Боконский, Аустерлидское сражение», Белгородская крепость, «в романе Антона Чехова «Человек в футляре»»);
- искажение сюжетной линии («Андрей Болконский шел на войну ради славы, медалей и получения Тулона...», «Швабрин сводил с ума Машу Миронову. И после этого она написала ему письмо», «Бунтовщик подарил шубу Петру, тем самым спас его от холода»).

4. Речевые ошибки:

- не устраненная двусмысленность («он ездил к Андрею Болконскому и Наташе Ростовой. После того как Пьер Безухов женился на Элен, она (Наташа? Элен?) начала от него отстраняться»);
- нарушение лексической сочетаемости («эмоциональное чувство», «Актер дошел до таких печальных последствий», «Человек может совершить неоправданные вещи», «итог оказывается страдающим», «произошла битва»);

- неоправданное употребление жаргонных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка («*Не хотел впутывать в это дело Машу*», «*Автор в своём произведении затрагивает тему любви, и это очень круто*», «*Произведение зацепило меня*», «*ей было наплевать*»);
- неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля («*Жену капитана ударили по голове холодным оружием*», «*влюблённая личность*», «*Любовь была сложным и неизведанным объектом*»);
- употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) («*сейчас, в современное время...*», «*отвечает в ответ*», «*осталась жить в этой жизни*», «*Этот пример показывает пример того, как...*»).

5. Грамматические ошибки:

- неверное построение предложений с деепричастными оборотами («*Что происходило с Андреем, даже учитывая его муки...*», «*Обратясь к тексту, мое внимание привлек...*», «*Зайдя в дом, ее встретила хозяйка*»);
- неверное построение предложений с причастными оборотами («*Другим литературным произведением, подтверждающие мою точку зрения, является роман Льва Николаевича Толстого "Анна Каренина"*», «*прочтенные книги мной*»);
- ошибочное словообразование (*непредвидимые, основываться на неверных предпосылах, западывают в душу, восторги обворачиваются*);
- нарушение управления («*Произведение вызывает множество эмоций, в основном положительные*», «*Приведу пример из произведение*», «*Мистер просит прощение*»);
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым («*Доверие и взаимопонимание укрепляет любовь*», «*Мне понравилось в этом произведении герои*»);
- неправильный выбор варианта предлога / неправильное употребление падежной формы имени существительного с предлогом (*письма с признаниями о любви; мечтала о искренней любви, старался из-за всех сил*);
- ошибки в построении предложения с однородными членами («*Она любит мужа и заботится*», «*Они должны поддерживать и помогать друг другу*»);
- ошибки в построении сложного предложения («*Светлая сторона любви – это когда вы можете помочь друг другу*», «*Мы можем видеть то, что...*», «*Стал задумываться о принципах, что жил неправильно*», «*Она почувствовала к Эрасту любовь, который изменил её жизнь*», «*Они хотели то, что...*»);

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм. («Оставляет домик с хозяйством, а сама уехала отдыхать», «Андрей возвращается с войны и усыновил Ванюшку», «Стильтон стал нищим стариком, который попадает в больницу»).

6. Орфографические ошибки:

- правописание безударных гласных, проверяемых / непроверяемых ударением / чередующихся (*разочерование, принцепы, порадокс, на чертиже, к сожалению, умерает, прикосаться*);
- правописание согласных в корне (*гиганская, профессиональных, в искусстве, опасности*);
- правописание приставок (*потдается, возстановления, рассказчик*);
- правописание личных окончаний глаголов (*герой видит, Желтков шийт*);
- падежные окончания имен существительных (*по дороги, в этом произведение*);
- окончания прилагательных (*любовь может быть хорошей, великово писателя*);
- правописание суффиксов разных частей речи (*возвыселся, чтото, рассказчик*);
- правописание -тся и -ться в глаголах (*хочется, (люди) ставятся, может обернуться*);
- правописание Н/НН в разных частях речи (*зеленное пятно, сдержанность, художественной, сказаному, о ценностях, все осведомлены, запрещенно*);
- слитное / раздельное написание НЕ/НИ с разными частями речи (*еще неродившегося ребенка, не находит, не мог, не может, не зная, не было денег*);
- правописание производных предлогов (*не смотря на трагическую сторону любви, не взирая на трудности, в течении рассказа, в следствие этого...*);
- правописание союзов и частиц («*Так же книги многому нас научат*», *хотябы, сказал, что бы ты вернулся, так же хочу привести в пример...*);
- правописание наречий (*в праве, по тихоньку, раскрывается по своему, поразному*).

7. Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с однородными членами («*Швабрин тоже влюблен в Машу Миронову, и хочет на ней жениться*», «*Петр ничего не мог поделать сильно злился*», «*Пугачёв добирается до крепости, и узнает*»);
- постановка тире между подлежащим и сказуемым («*Главные герои Петр Гринев и Маша Миронова*», «*Для нее измена мужа страшный грех*», «*Любовь это такое чувство...*»);

- обособление деепричастных оборотов («Бог спустившись с небес пытался всех успокоить», «Прибыв в Оренбург главный герой знакомится с семьей капитана Миронова», «Мария узнав это стала отдаляться от Петра»);
- обособление причастных оборотов («И узнает человека отдавшего ему кроличий тулуп», «Возникает желание облегчить страдания окружающим людям оказавшимся в трудной жизненной ситуации»);
- обособление вводных слов («Таким образом мы можем сказать...», «А он наоборот был добрый», «Во-первых трагическая сторона...», «Итак у любви есть светлые и трагические стороны»);
- постановка знаков препинания в ССП («Пьер соглашается и за ужином Долохов начинает флиртовать с Элен», «Она дает шансы на хорошую жизнь но все может рухнуть»);
- постановка знаков препинания в СПП («Ёдзо когда был маленьким часто болел», «Она ищет доказательства чтобы главного героя не казнили», «Есть книги которые читать очень трудно», «В произведении показывают что у Петра и Марии светлая любовь»);
- постановка знаков препинания в БСП («Причина такого парадокса кроется в человеческой природе часто люди, желая помочь другим, действуют, исходя из собственных представлений...», «Но люди относились к нему плохо дети камни с земли в него кидали», «Эта книга позволила понять даже в сложные минуты надо брать в себя в руки»);
- постановка лишних запятых («К осени, жители этого района решили отправиться в столицу», «Именно данная тема, лучше всего показана...», «Для доказательства своей точки зрения, приведу примеры»).

Проанализировав результаты выполнения итогового сочинения с точки зрения развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций, можно сделать следующие выводы:

- отсутствие в рамках современной интернет-коммуникации необходимости регулярно выстраивать развёрнутое аргументированное суждение затрудняет построение выпускниками композиционного целого с логичностью и соразмерностью его частей, поэтому в работах есть нарушения абзацного членения текста, а также логические ошибки, затрудняющие понимание смысла написанного;
- несовершенство ряда работ обусловлено отсутствием у выпускников читательского опыта, несформированностью культурологической компетенции и способности грамотно и вдумчиво интерпретировать содержание художественного произведения, неумением находить в формулировке темы ключевые слова для последующего полноценного её раскрытия. Пересказ сюжета / отдельных эпизодов произведения используется вместо построения

аргументированных развёрнутых суждений, отсутствует серьёзная аналитическая интерпретация мотивов поведения героев, другой концептуальной информации и подтекстового содержания;

- наличие в работах фактических ошибок свидетельствует о том, что художественное произведение не прочитано выпускниками в полном объёме или вместо чтения знакомство с произведением заменено на просмотр видео;
- в большинстве сочинений выпускников встречается множество нарушений различных языковых норм, подобное обстоятельство обусловлено неспособностью обучающихся осуществлять грамотную регулятивную деятельность, несформированностью логических универсальных действий, в частности, анализа и синтеза информации, умений устанавливать причинно-следственные связи между реалиями, что подтверждается сопоставлением с результатами ЕГЭ по русскому языку;
- создавая развёрнутое суждение, многие выпускники не учитывают специфику речевой ситуации: обучающимся трудно разграничивать общение с ровесниками, близкими людьми и ситуацию государственного экзамена, которая предполагает строгое соблюдение норм литературного языка. Это обстоятельство объясняет наличие в сочинениях просторечий, жаргонизмов, бытовой, упрощённой оценки идейно-художественного содержания произведений;
- отмечается несформированность ключевых языковых компетенций: недостаточное знание грамматического строя русского литературного языка, принципов взаимодействия грамматических явлений; неумение анализировать структуру предложений различной типологии; незнание опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих обособления; смешение условий выбора знаков препинания, приводящее к созданию пишущим ложных правил; неумение анализировать морфемный состав слова; неумение применять изученные в школьном курсе правила на практике;
- язык интернета, популярных мессенджеров стал для многих современных выпускников главным каналом общения. Данная коммуникация является причиной небольшого словарного запаса, вольной интерпретации языковых норм, неоправданных повторов, ошибочного словоупотребления, активного употребления клише.

Таким образом, положительной динамики в области развития языковой компетенции у выпускников 2026 года по сравнению с выпускниками 2025 года не выявлено, фиксируются одинаковые типичные ошибки, свидетельствующие о сохранении выявленных ранее проблем.

Раздел 2. Результаты выборочной перепроверки итоговых сочинений

В 2026 году была осуществлена выборочная перепроверка итоговых сочинений. Для перепроверки были сформированы следующие профили:

- профиль 0 – работы, в которых незачёты поставлены по всем требованиям и всем критериям (44 работы);
- профиль 1 – работы, в которых незачёты поставлены по критериям 3, 4, 5 (10 работ);
- профиль 2 – работы, в которых незачёты поставлены по критерию 3 (10 работ);
- профиль 3 – работы, в которых незачёты поставлены по критерию 4 (10 работ);
- профиль 4 – работы, в которых незачёты поставлены по критерию 5 (10 работ);
- профиль 5 – работы, в которых незачёты поставлены по критериям 3, 4 (10 работ);
- профиль 6 – работы, в которых незачёты поставлены по критериям 4, 5 (10 работ).

Таким образом, перепроверено 104 работы, что составляет 0,69 % от общего количества (14 912).

В процессе выборочной перепроверки ИС удерживались два фокуса:

- 1) выявление типичных для обучающихся региона ошибок по каждому критерию (Раздел 1, п. 1.3);
- 2) выявление корректности проверки ИС в образовательных организациях.

Экспертная комиссия пришла к следующим выводам.

Профиль 0. Среди 44 работ, получивших незачёт по всем критериям, в 11 работах (25% от общего количества перепроверенных работ) необъективно поставлен незачёт по Требованию 1 «Объём итогового сочинения». Рекомендуемое количество слов в сочинении – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и критериям оценивания). В восьми работах количество слов превышало 300, в трёх работах слов более 250. Неправильный подсчёт слов или отсутствие подсчёта повлекли за собой обнуление работы в целом.

Учителям рекомендуется:

1. Подсчитывать слова в соответствии с методическими рекомендациями ФИПИ.
2. При подсчёте количества слов учитывать как самостоятельные, так и служебные части речи.
3. При подсчёте слов учитывать авторскую орфографию.
4. Различать понятия «рекомендуемое количество слов» (350 слов) и «минимальное количество слов» (250 слов).

5. «Незачёт» за работу в целом выставлять при условии, если в работе выпускника менее 250 слов. Работу по Т2 и по критериям 1-5 в этом случае не оценивать.
6. Учитывать, что максимальное количество слов для сочинения не установлено.

Профиль 1. Среди 10 работ, получивших незачёт по критериям 3 «Композиция и логика рассуждения», 4 «Качество письменной речи», 5 «Грамотность», необъективно поставлен незачёт по следующим критериям и в следующем количестве:

- К3 – в 6 работах (60%). В целом эти работы выстроены композиционно правильно: есть вступление, основная часть, содержащая аргументы, вывод; тезис сформулирован и подкреплён аргументами из литературных источников. Логические ошибки (неверное построение абзацев, неверное использование средства связи в предложениях, нарушение пропорций частей текста) не затрудняют понимание смысла сочинения. Грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла сказанного, или отсутствие тезисно-доказательной части в указанных работах отсутствуют. В 4-х работах (40%) незачёт поставлен объективно.
- К4 – в 8 работах (80%). Речевые ошибки, речевые недочёты выявлены, но низкое качество речи не затрудняет понимания смысла сочинения, значит, должен быть выставлен «зачёт». В 2-х работах (20%) незачёт поставлен объективно.
- К5 – в 1 работе (10%). «Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. В целом проверка по данному критерию осуществлена объективно: в 90% от общего количества перепроверенных работ.

Профиль 2. Среди 10 работ, получивших незачёт по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения», необъективно поставлен незачёт в 6 работах (60%). Имеющиеся логические ошибки не затрудняют понимание смысла сочинения. В 4-х работах (40%) незачёт поставлен объективно.

Профиль 3. Среди 10 работ, получивших незачёт по критерию 4 «Качество письменной речи», необъективно поставлен незачёт в 8 работах (80%). Низкое качество речи не затрудняет понимания смысла сочинения. В 2-х работах (20%) незачёт поставлен объективно.

Профиль 4. Среди 10 работ, получивших незачёт по критерию 5 «Грамотность», необъективно поставлен незачёт в 2 работах (20%): на 100 слов в среднем приходится в сумме менее пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. В 8-х работах (80%) незачёт поставлен объективно.

Профиль 5. Среди 10 работ, получивших незачёт по критериям 3 «Композиция и логика рассуждения», 4 «Качество письменной речи», необъективно поставлен незачёт по К3 в 2 работах (20%), по К4 в 6 работах (60%). В 8 работах по К3 (80%) и в 4 работах по К4 (40%) незачёт поставлен объективно.

Профиль 6. Среди 10 работ, получивших незачёт по критериям 4 «Качество письменной речи» и по критерию 5 «Грамотность», необъективно поставлен незачёт по К4 в 1 работе (10%), по К5 в 8 работах (80%). В 9 работах по К4 (90%) и в 2 работах по К5 (20%) незачёт поставлен объективно.

Таким образом, в результате перепроверки выявлено, что наибольшее количество необъективно выставленных незачётов приходится на критерии №3, №4 и №5

Учителям рекомендуется:

1. Проверять ИС по каждому критерию изолированно, т.е. наличие логических ошибок не должно влиять на оценивание речевого оформления сочинения.
2. Проверять К4 и К5 независимо друг от друга, т.к. часто снижение оценки по одному из критериев для проверяющего автоматически ведёт к снижению по другому критерию, а по факту в ИС может быть, например, большое количество грамматических ошибок, но небольшое количество речевых.
3. Различать логические ошибки (как на уровне отдельного высказывания, так и на уровне текста), речевые и грамматические, учитывая их в разных критериях.
4. При проверке считать количество ошибок и выставить «незачёт» в строгом соответствии с критерием №5.
5. Изучить методические рекомендации ФИПИ и руководствоваться ими при оценивании работ.

Раздел 3.

Практическое использование результатов анализа итогового сочинения.

Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом (в общеобразовательной организации / районе / муниципалитете / регионе / субъекте Российской Федерации)

Реализуемые:

На уровне образовательной организации:

- изучение Методических рекомендаций ФИПИ по проведению и проверке итогового сочинения;
- изучение критериев оценивания итогового сочинения учителями русского языка и литературы, обучающимися 10-11 классов;
- использование примерных тем итогового сочинения при написании контрольных и проверочных работ в 10-11 классах по завершении изучения программного произведения;
- размещение методических материалов для учащихся на информационных стендах и сайтах образовательных организаций;
- проведение репетиционного итогового сочинения, приближенного к условиям проведения реального итогового сочинения, с обязательным анализом результатов;
- обмен опытом по вопросам подготовки обучающихся к итоговому сочинению на заседаниях методических объединений;
- использование учителями русского языка и литературы перечня рекомендуемых для написания сочинения произведений, небольших по объёму и понятных по содержанию, соответствующих возрастным особенностям обучающихся;
- рекомендации по чтению произведений с широкой проблематикой;
- изучение современной методической литературы и ресурсов сети Интернет по проблемам подготовки к итоговому сочинению;
- организация урока в деятельностном подходе, предусматривающая активное взаимодействие обучающихся при анализе литературных произведений в различных диалоговых форматах (дискуссия, дебаты, вопрос-ответ и др.);
- организация и проведение интенсива по подготовке к итоговому сочинению в каникулярное время (например, на осенних каникулах);

- анализ учениками сочинений одноклассников или примеров из различных методических пособий, редактирование сочинений в соответствии с рекомендациями учителя, работа над ошибками;
- проведение тематических консультаций по подготовке к итоговому сочинению;
- продуктивный характер деятельности обучающихся для развития способности к оперированию понятиями, идеями, аргументированному возражению, формулированию обоснованных выводов и самостоятельных суждений.
- учителям при подготовке учащихся пользоваться ресурсами УБ ЦОК:
 - 1) во встроенном в уроки модуле «Подготовка к ГИА» выбирать задания по написанию сочинений, например:
 - урок в 11 кл. Итоговый контроль "Пунктуация. Основные правила пунктуации". Сочинение <https://707.su/TKL1> позволяет повторить алгоритм написания сочинения-рассуждения;
 - урок в 11 кл. Итоговый контроль «Общие сведения об языке». Сочинение (обучающее) <https://707.su/zFsI> – подчеркнуть в тексте ключевые слова, понаблюдать, как оформлены тезис и аргументы в модельном сочинении;
 - урок в 10 кл. Итоговый контроль «Текст. Информационно-смысловая переработка текста». Сочинение <https://707.su/y84C> – организовать практикум по повторению норм русского литературного языка и отработке умения распознавать и классифицировать ошибки в сочинении-рассуждении;
 - 2) контентом АйСмарт на УБ ЦОК, тренажером по подготовке <https://edu.ismart.org/educont/6911ea1a7736c90d99b4e6b1>; сайтом Грамота.ру, справочниками по орфографии и пунктуации В.В. Лопатина <https://gramota.ru/biblioteka/spravochniki/pravila-russkoy-orfografii-i-punktuatsii>

На уровне муниципалитета:

- обмен опытом по вопросам подготовки обучающихся к итоговому сочинению на заседаниях методических объединений учителей;
- взаимопроверка репетиционных сочинений, обсуждение ученических работ для выявления общих затруднений обучающихся, определения оптимальных рекомендаций для учеников накануне экзамена;
- привлечение обучающихся к участию в конкурсных мероприятиях, связанных с практикой написания сочинения (например, Всероссийскому конкурсу сочинений, Международному конкурсу сочинений «Без срока давности», Пушкинскому диктанту и др.), в читательских конференциях по произведениям классической и современной русской и зарубежной литературы.

Планируемые:

- на методических совещаниях в ОО анализировать причины допущенных ошибок, вносить соответствующие коррективы в дорожную карту подготовки обучающихся к ГИА;
- практиковать написание сочинения в формате итогового сочинения с 9 класса после изучения классических произведений литературы;
- особое внимание на уроках русского языка и литературы уделять созданию обучающимися письменных высказываний с соблюдением всех норм русского литературного языка (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых, логических), анализу и редактированию созданных текстов, само- и взаимооцениванию, активно использовать интеграцию русского языка и литературы при написании творческих работ;
- на протяжении всех лет обучения развивать орфографическую и пунктуационную зоркость, умение работать со словарями различных типов.

Запрос к органам управления образованием:

- руководителям МО всех уровней провести анализ результатов ИС в разрезе муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку и литературе;
- организовать адресную работу с ОО муниципалитетов, имеющими «незачёты» по итогам проверки итоговых сочинений;
- сотрудничать с КК ИРО (филологической секцией Центра непрерывного повышения профессионального мастерства работников образования), делая заявки на проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных ИС и анализ их результатов;
- обеспечить корректировку методических подходов к преподаванию русского языка и литературы для повышения качества подготовки выпускников;
- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- обеспечить обязательное участие учителей школ, в которых выявлено необъективное оценивание ИС, в семинаре КК ИРО с целью повышения предметных компетенций в области подготовки обучающихся к ИС и проверки работ;
- обеспечить в период подготовки к итоговому сочинению психологическую помощь обучающимся с целью профилактики стрессового состояния на этапе проведения итогового сочинения; организовать разъяснительную работу среди родителей (законных представителей) о важности оказания выпускнику моральной поддержки, формирования доброжелательного отношения и проявления родительского внимания в домашней среде.

Запрос к КК ИРО:

- провести очный семинар по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения (в том числе с обязательным участием учителей школ, в которых выявлено необъективное оценивание ИС);
- провести серию вебинаров по методике проверки итогового сочинения (обсуждение требований и критериев оценки, проведение тренировочного оценивания);
- организовать индивидуальные консультации для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ИС (по запросу ОО);
- организовать пробное написание ИС с последующей совместной проверкой преподавателями ИРО и учителями школ (по запросу ОО);
- инициировать предъявление учителями успешных практик развития коммуникативной и языковой компетенций обучающихся на мероприятиях КК ИРО («Педагогический марафон», конференции и др.).

Информационные ресурсы, обеспечивающие методическое сопровождение образовательной деятельности по русскому языку и литературе:

В образовательной деятельности учителя русского языка и литературы могут использовать следующие сайты:

<http://www.edu.ru/> – федеральный портал «Российское образование»;

<http://obrnadzor.gov.ru/> – Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки;

www.fipi.ru – Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ);

<http://ege.edu.ru/> – официальный информационный портал ЕГЭ;

<http://www.it-n.ru/> – портал «Сеть творческих учителей»;

<http://eng.lseptember.ru/> – издательский дом «Первое сентября», издание «Русский язык»;

<http://www.prosv.ru> – сайт издательства «Просвещение»;

www.russkoe-slovo.ru – сайт издательства «Русское слово»;

<http://pedsovet.org> – портал «Всероссийский педсовет».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, учёная степень, учёное звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ильина Евгения Борисовна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», заместитель руководителя Центра непрерывного повышения профессионального мастерства работников образования, кандидат филологических наук, доцент</i>
<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель Центра непрерывного повышения профессионального мастерства работников образования</i>
<i>Кабашева Оксана Леонидовна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель Центра непрерывного повышения профессионального мастерства работников образования</i>