

О результатах краевой диагностической работы по читательской грамотности для выпускников начальной школы с ОВЗ, обучающихся по АООП, в 2025/26 учебном году

Особенности оценки читательской грамотности детей с ОВЗ

Читательская грамотность в сопоставительных исследованиях качества чтения и понимания текстов определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹.

В Красноярском крае ежегодно проводятся диагностические работы, измеряющие уровень сформированности читательских умений, то есть умений в области работы с информацией. Краевая диагностическая работа по читательской грамотности для выпускников 4-х классов позволяет узнать, насколько хорошо ученик подготовлен к переходу в основную школу – сможет ли он самостоятельно учиться на основе текстов, нужна ли ему поддержка в работе с информацией. Эта диагностическая работа проводится в крае и для учащихся с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ), несмотря на то, что у них процесс чтения, обработки информации, формулирования своего понимания имеет выраженную специфику, которую необходимо учитывать и при формировании, и при оценке читательской грамотности. Например, многие дети с расстройствами аутистического спектра (РАС) зачастую не понимают метафоры и другие иносказания и не могут формулировать развёрнутые высказывания. Слепым детям непонятны слова, описывающие свет и цвета, к тому же графическую информацию (схемы, таблицы, фотографии и т.п.) невозможно передать рельефно-точечным шрифтом.

Это значит, что для детей с разными нозологиями, обучающихся по разным вариантам адаптированных основных образовательных программ (далее АООП), нужно по-особому отбирать тексты для чтения, при этом исключать какие-то виды текстов, например, рисунки, диаграммы, таблицы и т.п., какие-то типы заданий и даже некоторые читательские умения.

С 2019 года для учеников с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по АООП, КГКСУ «Центр оценки качества образования» в сотрудничестве со специалистами краевых государственных образовательных организаций, обучающихся по АООП, разрабатывает особые варианты краевой диагностической работы по читательской грамотности (КДР4). Они предназначены для выпускников начальной школы (в некоторых образовательных организациях это ученики 4-го, в других – 5-го класса) и учитывают имеющиеся ограничения.

В 2025/26 учебном году по той же модели были разработаны новые варианты КИМ для детей, обучающихся по АООП, которые выполняли дети с ОВЗ во всех муниципальных образованиях Красноярского края.

Вариант 3 разработан для обучающихся с задержкой психического развития; для глухих и слабослышащих детей; для слепых и слабовидящих детей; для обучающихся с тяжелыми нарушениями речи. Вариант 4 – для обучающихся с расстройством аутистического спектра; нарушениями опорно-двигательного аппарата.

Работа 3-го варианта содержит сплошной текст, состоящий из трех частей общим объемом 290 слов, составленный по книге Д. Лапшиной, и 15 заданий к нему.

Текст 4-го варианта смешанный (включает иллюстрации в виде рисунка и фотографии), объемом 313 слов, составлен по книге Е. Максимовой, к нему предлагается также 15 заданий.

По результатам выполнения диагностической работы по читательской грамотности оценивается сформированность части познавательных и коммуникативных умений: смыслового чтения и логических

¹ Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

действий, направленных на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей и формулирование выводов.

Задания обоих вариантов проверяют сформированность **двух групп умений**:

1. Поиск и отбор информации.
2. Анализ, интерпретация и обобщение информации.

Ниже представлено описание этих групп.

Первая группа умений включает в себя поиск и извлечение информации, представленной в тексте в явном или неявном виде, общее понимание того, что говорится в тексте, определение, в каком тексте или в какой части текста содержится нужная информация, какой информации в нем нет.

Вторая группа умений включает в себя понимание смысла, обобщение и анализ информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе выводов.

Задания на использование информации из текста для решения новых учебных или практических задач ученикам с ОВЗ в рамках КДР4 не предлагаются.

По результатам КДР4 для учащихся с ОВЗ определяются только две группы учеников: достигшие базового уровня и не достигшие базового уровня. Это не означает, что никто из этих учеников не показал результат, который можно было бы отнести к повышенному уровню достижений. Этот уровень не выделяется из-за недостаточного количества в работе заданий повышенного уровня трудности. Шкала уровней КДР4 для детей с ОВЗ не совпадает со шкалой уровней КДР4 для остальных участников краевой процедуры.

Работа содержит 6 заданий на первую группу умений, 9 заданий на вторую группу умений.

Диагностическая работа включает задания базового уровня трудности, обязательные для выполнения: 11 заданий, которые обеспечивают достаточную полноту проверки овладения общими учебными умениями в области смыслового чтения и работы с информацией на базовом уровне. Освоение данных умений на базовом уровне означает, что ученик умеет извлекать из текста информацию, представленную в явном виде, находить неявную информацию, делать несложные выводы, верно интерпретировать основные изложенные в тексте факты, понимать ключевые мысли текста.

Результаты выполнения заданий базового уровня позволяют делать вывод об овладении учеником необходимым для успешного обучения в основной школе уровнем чтения и работы с информацией.

Чем интересны результаты учеников с ОВЗ в 2025/26 учебном году?

Ученику, выполнявшему 3-й или 4-й вариант работы, присваивался базовый уровень, если он получил за работу не менее 8 баллов.

Кроме этого, для каждого ученика рассчитывались такие показатели, как:

- **успешность выполнения всей работы** (отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение работы, к максимальному возможному баллу, выраженное в процентах);
- **успешность выполнения заданий по группам умений** (отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение заданий этой группы, выраженное в процентах).

Чем меньше количество выполнявших тот или иной вариант, тем в большей степени полученные результаты зависят от индивидуальных характеристик учащихся. Количество участников, выполнявших 3-й вариант работы, составило 2411 человек, из них в контролируемую выборку попали 94 человека; 4-й вариант работы выполняли 246 учеников, из них в выборку были включены 4 человека. Соответственно, эти результаты следует использовать с осторожностью и при анализе данных в первую очередь стараться определить меры и способы поддержки учеников и педагогов.

В таблице 1 приводятся результаты обучающихся с ОВЗ, выполнявших 3-й и 4-й вариант работы, но не вошедших в контролируемую выборку, в сравнении с результатами учеников с ОВЗ, которые были получены на выборке.

Таблица 1

Основные результаты выполнения КДР4 для детей с ОВЗ (варианты 3 и 4)

Участники	Успешность выполнения всей работы	Успешность выполнения заданий по 1-й группе умений	Успешность выполнения заданий по 2-й группе умений	Доля показавших базовый уровень	Доля показавших уровень ниже базового
Выборка	55%	59%	53%	79%	21%
Не выборка	63%	68%	61%	89%	11%

Приведём результаты выполнения заданий учениками, выполнявшими 3-й вариант работы, но не включенными в контролируемую выборку, в сравнении с результатами, полученными на выборке, и рассмотрим основные трудности учеников.

Таблица 2

Средний процент выполнения заданий 3-го варианта

Задания на 1-ю группу умений «Поиск и отбор информации»			Задания на 2-ю группу умений «Анализ, интерпретация и обобщение информации»		
№	Выборка	Не выборка	№	Выборка	Не выборка
1	44%	61%	3	49%	49%
2	59%	57%	4	71%	82%
6	74%	88%	5	62%	69%
8	56%	61%	7	71% (1 балл – 33%, 2 балла – 38%)	80% (1 балл – 35%, 2 балла – 45%)
10	74%	85%	9	57% (1 балл – 26%, 2 балла – 31%)	61% (1 балл – 41%, 2 балла – 20%)
14	44%	54%	11	51% (1 балл – 11%, 2 балла – 40%)	79% (1 балл – 29%, 2 балла – 50%)
			12	68%	78%
			13	21%	31%
			15	76% (1 балл – 30%, 2 балла – 46%)	85% (1 балл – 29%, 2 балла – 56%)
Задания повышенного уровня трудности – №№ 3, 7, 11, 13					

Результаты, полученные на выборке, по некоторым заданиям значительно отличаются от результатов участников, не включенных в выборку, но выполнявших этот же вариант работы (по некоторым заданиям эта разница превышает 15%). При этом прослеживается одинаковая тенденция относительно уровня сложности заданий.

Среди заданий варианта 3 на первую группу умений встречаются как достаточно легкие, так и трудные для учеников: например, с заданиями №№ 6 и 10 успешно справилась большая часть четвероклассников, а задание № 14 оказалось сложным как для ребят, включенных в выборку, так и для остальных учеников. Похожая картина сложилась и по заданиям, направленным на диагностику 2-й группы читательских умений: таких заданий в работе в полтора раза больше, чем заданий на 1-ю группу

умений, но среди них также есть как сравнительно простые (например, задания №№ 4, 7 и 15 – с ними справляются более 70% учащихся), так и довольно сложные (задание № 13).

В 3-м варианте с заданиями повышенного уровня трудности (№№ 3, 7, 11, 13) учащиеся справляются по-разному. Наиболее легким оказалось задание № 7.

Рассмотрим также статистику выполнения заданий 4-го варианта. Результаты выполнения заданий варианта 4 сравнивать с результатами выборки нецелесообразно, так как на выборке 4-й вариант выполняли лишь 4 ученика. В таблице 3 представлены результаты по всем ученикам края, выполнявшим вариант 4.

Таблица 3

Средний процент выполнения заданий **4-го варианта**

Задания на 1-ю группу умений «Поиск и отбор информации»	Задания на 2-ю группу умений «Анализ, интерпретация и обобщение информации»
№ 2 – 85%	№ 1 – 51%
№ 3 – 56%	№ 6 – 61%
№ 4 – 76% (1 балл набрали 19%, 2 балла – 57%)	№ 7 – 85%
№ 5 – 87%	№ 9 – 50%
№ 8 – 73%	№ 10 – 74% (1 балл набрали 46%, 2 балла – 28%)
№ 13 – 69%	№ 11 – 85% (1 балл 20%, 2 балла – 65%)
	№ 12 – 74%
	№ 14 – 85% (1 балл 24%, 2 балла – 61%)
	№ 15 – 75%
Задания повышенного уровня трудности – №№ 6, 10, 11, 15	

Среди заданий варианта 4, так же, как и в 3-м варианте, встречаются как легкие, так и более трудные для учеников: например, с заданием № 5 (1-я группа читательских умений) успешно справились 87%, а с заданием № 3 – только 56% участников. Схожая картина наблюдается и по заданиям на 2-ю группу читательских умений, среди них также есть как сравнительно простые (например, задания № 7, 11 и 14 – с ними справились по 85% учеников), так и довольно сложные (задание № 9 выполнили 50% участников, задание № 1 – 51%).

В 4-м варианте с заданиями повышенного уровня трудности (№№ 6, 10, 11, 15) справились от 61 до 85% учащихся.

Достижения и трудности детей с ОВЗ в области читательской грамотности

В **3-м варианте** средний процент выполнения 11 заданий составил 60% и более (по результатам выборки таких заданий 7). Эти задания оказались достаточно лёгкими для большинства учеников. Среди этих заданий есть задания и на 1-ю, и на 2-ю группу умений – соответственно, можно сказать, что практически треть учащихся может не просто искать информацию, но и анализировать, обобщать ее, делать выводы и т.д.

Наиболее легкими оказались три задания (№№ 6, 10 и 15), по ним зафиксирован самый высокий процент выполнения.

В **4-м варианте** схожая ситуация. Средний процент выполнения 12 заданий 60% и выше.

Приведем несколько примеров заданий из варианта 3.

Умение находить в тексте информацию, данную в явном виде, является одним из основных в 1-й группе читательских умений. Задание № 6 оценивало умение находить несколько единиц информации.

6. В тексте рассказывается об обычаях дарения подарков в некоторых странах. Что это за страны? Обведи номера **двух** верных ответов.

- 1) Дания
- 2) Исландия
- 3) Норвегия
- 4) Германия

Справились: не выборка - 88%, выборка – 74%

Комментарий. Задание № 6 базового уровня, с выбором двух ответов из четырёх предложенных, максимальная оценка – 1 балл. Большинство учащихся, выполнявших 3-й вариант работы, верно выбрали оба верных ответа (2 «Исландия» и 4 «Германия»). Это значит, что за небольшим исключением ученики умеют ориентироваться в тексте и понимают основное его содержание. Такие умения составляют основу всей учебной работы и необходимы ученику на большинстве предметов.

Задания на 2-ю группу читательских умений принято считать более сложными, поскольку при их выполнении нужно не только использовать память и внимание, но и проявить мыслительные навыки.

Умение делать выводы на основе сравнения данных или интеграции информации проверялось заданием № 15.

15. Какие утверждения верны, соответствуют содержанию текста, а какие – нет? Отметь знаком V ответ «Верно» или «Неверно» для каждого утверждения.

Утверждение	Верно	Неверно
Таиланд раньше назывался Сиам.		
Все слоны умеют кланяться.		
Павел Третьяков не был на открытии Третьяковской галереи.		

Справились: не выборка – 85% (1 балл – 29%, 2 балла – 56%),
выборка – 76% (1 балл – 30%, 2 балла – 46%)

Комментарий. Задание на 2-ю группу умений, базового уровня, двухбалльное, с выбором ответа. Два из предложенных утверждений верны (Таиланд раньше назывался Сиам; П. Третьяков не был на открытии Третьяковской галереи). Примерно половина участников КДР4, выполнявших 3-й вариант, смогли полностью правильно определить это. Допустивших одну ошибку в этом задании почти в два раза меньше, чем выполнивших задание полностью правильно. Возможно, число полностью верных ответов было бы больше, если бы учащиеся возвращались к тексту, чтобы перепроверить предложенные утверждения.

Еще одним из достаточно сложных умений 2-й группы является умение *интерпретировать информацию*. В заданиях на это умение ученик должен осмыслить и пересказать для себя содержание текста, соотнеся свое понимание с авторской мыслью. Пример такого задания – задание № 7.

7. Какие советы по выбору подарка даются в тексте? Обведи номера **всех** верных ответов.

1. Лучший подарок – живность.
2. Дари другим то, что интересно тебе.
3. Старайтесь подарить то, что пригодится человеку.
4. Нужно заранее узнать интересы человека.

Справились: не выборка – 80% (1 балл – 35%, 2 балла – 45%),
выборка – 71% (1 балл – 33%, 2 балла – 38%)

Комментарий. Задание повышенного уровня трудности, двухбалльное, с выбором ответа.

Как и в задании № 15, в задании № 7 больше тех учащихся, кто дал полностью верный ответ, чем тех, кто допустил одну ошибку. Однако не менее пятой части участников КДР4, выполнявших 3-й вариант, не смогли справиться с заданием № 7. К ошибкам могли привести как недостаток внимания, так и отсутствие внятной стратегии работы, а именно – привычки возвращаться к тексту, чтобы точнее его понять. Если ученик не перечитывает текст, он ориентируется либо на поверхностное впечатление, оставшееся у него после однократного торопливого прочтения, либо на собственный житейский опыт – и этого оказывается недостаточно для полного и точного понимания информации.

Внимательная работа с текстом создает основу для освоения самых разных предметных умений и знаний. Небрежность читателя не дает ему возможностей для развития. Поэтому необходимо в текущем образовательном процессе использовать задания с формулировками, требующими вчитывания в текст, различные «ловушки», заставляющие учеников сталкиваться с необходимостью возвращаться к прочитанному фрагменту в поисках ответа.

Такие задания дисциплинируют мышление и формируют привычку вдумываться в то, что читаешь.

Теперь рассмотрим основные трудности учеников, выполнявших 3-й вариант.

1-я группа читательских умений

Общее понимание текста, ориентация в тексте (эта группа умений включает понимание основных фактов, темы текста, поиск в тексте информации, представленной в различном виде).

Два задания, оценивающие умение находить информацию, данную в явном виде (№ 2 и № 14), базового уровня трудности, однобалльные. Задание № 2 предусматривает краткий ответ, задание № 14 требует развернутого ответа. Оба задания правильно выполнили чуть более половины учеников: задание № 2 – 57%, № 14 – 54%. Рассмотрим в качестве примера задание № 14.

14. В тексте приведено всего **одно** правило для человека, который принимает подарок. Какое?

Справились: не выборка - 54%, выборка – 44%

Комментарий. В тексте правила упоминаются только относительно дарения подарков. О том, как вести себя человеку, принимающему подарок, написано – но без обозначения этого фрагмента, как некоего «правила». Поверхностное, связанное лишь с учебным контекстом, понимание правила не дает ученику достаточной опоры для решения несложного, в общем-то, задания. Точно так же к

ошибке приведет способ действия, который можно назвать «ищи похожее слово», потому что в данном случае ориентироваться надо на смысл, а не на форму. Стремление облегчить ученику интеллектуальную работу путем внедрения простых алгоритмов дает обратный эффект: далеко не все мыслительные задачи поддаются алгоритмизации, мышление должно быть гибким, а для этого его необходимо тренировать сложными, небанальными заданиями, которые невозможно решить по шаблону.

2-я группа читательских умений

Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (эта группа умений включает анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на её основе сложных выводов и оценочных суждений).

Эта группа умений связана с наиболее распространёнными трудностями учеников.

Одним из самых трудных оказалось задание, где требовалось умение интерпретировать информацию.

13. Объясни выражение «не жалеете времени», если речь идёт о подарке.

Справились: не выборка - 31%, выборка – 21%

Комментарий. *Задание № 13 направлено на умение интерпретировать содержащуюся в тексте информацию – то есть понимать ее, истолковывать, объяснять для себя и для других. Это задание с повышенным уровнем трудности, и с ним справляются менее трети учеников.*

Чтобы выполнить это задание, ученик должен был описать собственное понимание достаточно часто употребляемого выражения. И в этом многие учащиеся испытали затруднение, хотя интуитивное понимание этой фразы наверняка есть у подавляющего большинства учеников, выполнявших 3-й вариант. В чем же состоит главная трудность? В умении рассуждать, выразить свои мысли, формулировать суждения разными способами. Причем похожие трудности отмечаются не только в начальной школе: ряд заданий ВПР, ОГЭ и ЕГЭ также требуют грамотной, развернутой письменной речи, но ее демонстрируют далеко не все учащиеся.

Такие умения развиваются и тренируются при групповом обсуждении ситуаций и событий, а также при ответе на уточняющие вопросы одноклассников или учителя, особенно если в классе завязывается заинтересованная дискуссия между учениками, высказывающими разные точки зрения. Умение глубоко и детально понять текст складывается при столкновении разных взглядов на него, при необходимости доказывать свое мнение, и поэтому фронтальная работа «учитель – ученик» не поможет сформировать данные умения учащихся в полной мере.

В 4-м варианте также можно выделить как достижения, так и наиболее часто встречающиеся трудности.

По 1-й группе читательских умений наиболее легким для учеников, выполнявших 4-й вариант, оказались задания № 5 (87% справившихся) и № 2 (85%). И в том, и в другом задании необходимо было выписать краткий ответ в виде числа. Очевидно, привычный способ ориентировки на простой образец помог учащимся выполнить эти задания.

Среди заданий на **2-ю группу читательских умений** наиболее простыми в 4-м варианте оказались задания №№ 7, 11 и 14 (их выполнили по 85% участников). Задание № 7 нацелено на оценку умения устанавливать связи между событиями, № 11 – на умение определять значение слова по контексту, а № 14 – на умение делать выводы на основе сравнения данных или интеграции информации из разных частей текста или разных текстов. При этом задания №№ 7 и 14 являются базовыми, а задание

№ 11 – с повышенным уровнем трудности. По форме все три задания относятся к заданиям с выбором ответа, однако имеют некоторые отличия, не сказавшиеся на решаемости. Большинство учеников, выполнявших 4-й вариант, справились и с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных (№ 7), и с установлением соответствия между словом и его значением (№ 11), и с определением того, соответствуют ли приведенные утверждения содержанию текста (№ 14).

В то же время можно выделить ряд заданий, вызвавших у участников некоторые трудности.

По **1-й группе умений** к таким заданиям можно отнести задание № 3.

Фрагмент текста: «Не зря в старину именно из сосен делали мачты кораблей. Царь Пётр Первый в 1703 году даже запретил рубить сосны, пригодные для строительства флота. Все корабельные сосны были объявлены государственными».

3. Как называют сосны, пригодные для строительства флота? Выпиши из текста **одно** слово.

Справились 56%

Комментарий. Задание базового уровня, однобалльное, с кратким ответом. Выписать следовало слово «корабельные». В приведенном фрагменте текста, в непосредственной близости от упомянутого в формулировке задания слова «флот», есть искомое слово, к тому же рядом стоит однокоренной «кораблей», так что смысловая связь между флотом, кораблями и корабельными соснами представлена достаточно явно, что помогает сориентироваться даже ученику, не интересующемуся историей флота. Тем не менее почти половина учеников не справилась с этим заданием. Разобраться в причинах неудачи конкретного ученика может учитель – причем важно обсудить обнаруженные недостатки в способе работы учащихся с теми педагогами, которые будут работать с классом в основной школе. В начальной школе необходимо расширять словарный запас учеников и развивать у них чувствительность к языку, а также любознательность.

Из заданий на **2-ю группу умений** наиболее трудными для учеников, выполнявших 4-й вариант, оказались задание № 9 (50 % справившихся) и задание № 1 (51 %).

Задание № 1 направлено на оценку умения понимать смысловую структуру текста (определять главную мысль), задание № 9 нацелено на проверку умения делать выводы на основе сравнения данных или интеграции информации. Оба задания базового уровня сложности, с выбором ответа, однобалльные.

1. Какое предложение лучше всего передаёт основную мысль **всего текста**? Обведи номер **одного** верного ответа.

- 1) Сосна – очень древнее дерево.
- 2) Сосна – удивительное дерево.
- 3) Сосна – хороший строительный материал.
- 4) Сосна – лечебное дерево.

Справились 51%

Комментарий. Все варианты, кроме варианта 2 (Сосна – удивительное дерево), характеризуют описываемый в тексте объект (сосну) лишь частично: по ее происхождению, по применению в той или иной области человеческой жизни. Верный вариант позволяет указать на общую характеристику сосны и наиболее полно описать содержание текста. Чуть более половины учеников, выполнявших 4-й вариант, выбрали этот ответ. Остальных ввели в заблуждение наиболее

впечатлившие их фрагменты текста. Однако этого не случилось бы, если бы у этих учеников была достаточная практика в обсуждении того, что является основной мыслью текста и как ее можно найти. Практические тренировки в данном случае, по-видимому, не решают проблемы – нужна совместная работа всех учеников и учителя по формулированию общего способа работы.

Задание № 9 оказалось наиболее трудным для учащихся, выполнявших 4-й вариант работы.

Фрагмент текста. Каждый год по краям ствола под корой нарастает по одному кольцу, состоящему из широкой светлой и узкой тёмной части. Светлая часть образуется весной и в начале лета, когда дерево усиленно растёт, а тёмная часть – в холодное время, когда рост замедляется.

9. В какое время года на годичном кольце дерева появляются тёмные полосы? Обведи номера **всех** верных ответов.

- 1) весна
- 2) лето
- 3) осень
- 4) зима

Справились 50%

Комментарий. В тексте указано, что темные полосы формируются в холодное время года, которое противопоставлено весне и началу лета. Логически рассуждая, ученик может легко найти правильный ответ. Однако для этого ему необходима практика подобных рассуждений, размышлений над текстами, обсуждения их с одноклассниками.

Над чем необходимо работать в следующем учебном году

Результаты КДР4 учащихся с ОВЗ говорят о том, что большинство выпускников начальной школы с ОВЗ, участвовавших в работе, достигают базового уровня читательской грамотности, то есть читают достаточно хорошо, чтобы работать с учебными текстами по разным предметам в основной школе.

Начальная школа учит детей с разными нозологиями ориентироваться в тексте, находить в нём нужные сведения, но при этом отмечаются дефициты в умениях, связанных как с поиском, так и с анализом информации, в том числе с установлением причинно-следственных связей, с интерпретацией текста, с самостоятельным формулированием выводов и т.п.

И при этом для существенной доли учеников с ОВЗ читательские умения пока не стали надежным ресурсом для обучения в основной школе. Этим учащимся необходима конкретная помощь в преодолении их проблем, причём не только со стороны специалистов, но и со стороны педагогов, занимающихся обучением предмету.

Общие подходы к развитию читательских умений включают следующее.

Поиск информации

Не стоит излишне облегчать школьнику интеллектуальную задачу, упрощая формулировки и настойчиво предлагая использовать шаблонные действия и простые алгоритмы: ученик со второго-третьего класса способен ответить на вопросы, которые требуют узнавания информации, выраженной по-разному, иными словами и словесными конструкциями. Важно использовать разнообразие в формулировках как вопросов, так и возможных ответов, учить ребят использовать язык наиболее полно, не ограничиваясь упрощёнными образцами и привычной лексикой: на уроках русского языка с детьми подбирать и записывать разные варианты ответа на один и тот же вопрос, предлагать им самим

формулировать вопросы и обсуждать разницу в предложенных формулировках. Это развивает активный словарь детей, обогащает их письменную речь. В заданиях на поиск информации не стоит ограничиваться выбором какого-то одного стиля текста: полезно искать однотипную информацию в художественных, научно-популярных, учебно-справочных текстах.

Задания на поиск и воспроизведение информации важны, они помогают ближе познакомиться с текстом, но они не должны преобладать на уроке, достаточно будет уделять им немного внимания систематически, не упуская такую возможность, но и не ограничивая учебный репертуар только репродуктивными действиями. Уже в начальной школе необходимо формировать у учащихся привычку к сложным мыслительным действиям, прививая им любознательность и интерес к размышлениям и поиску решений, требующих интеллектуального напряжения.

Общее понимание текста, умение делать самостоятельные выводы, понимать авторский замысел, поступки и чувства героев, связи между событиями

Важно создать в классе благоприятную ситуацию для обсуждения вопросов, предполагающих самостоятельные умозаключения. Основой для них могут стать вопросы, выявляющие понимание общего смысла текста, авторской позиции: «О чём текст? Как его можно назвать? Что хотел сказать автор?» – они позволяют обозначить и обсудить разные точки зрения. При этом главным становится не сам выбор верного ответа, а обоснование этого выбора.

Необходимо чаще включать в урок формы работы, предполагающие активное обсуждение прочитанного. Каждый ребёнок должен получить опыт рассуждений, сравнений и критики разных точек зрения. При этом нужно учить детей подтверждать свои суждения текстом, обращая внимание и на те средства и языковые инструменты, которые используются для выражения отношений между различными объектами, событиями, характеристиками.

Умение видеть сюжет, пересказывать и рассказывать

Работа с предметными средствами (иллюстрациями, карточками, схемами, планами) позволяет научить ребят понимать последовательность событий, что может быть полезным в том числе и при моделировании условий текстовой задачи по математике, например. Необходимо выделять на уроке время, чтобы учить видеть сюжет, временные связи и переходы. Полезным может оказаться создание иллюстраций к тексту, слайдов, диафильмов и т.д. В ходе такой работы дети учатся выявлять отдельные события, сюжетные части; разделять их на главные и неглавные; уточнять своё понимание, детали (что и как расположено, как выглядят герои и предметы, о которых говорится; что означают те или иные слова). Такие виды учебной работы способствуют развитию умений вдумываться в условия заданий, соотносить друг с другом стандартные формулировки, открывая существенные логические связи и отношения между разными элементами задачи.

Заданий на применение информации из прочитанного текста за его пределами, в новых ситуациях, как уже говорилось, в КДР4 для детей с ОВЗ нет. Но в учебный процесс задания на использование знаний в практических ситуациях включать, безусловно, нужно.

*Отчёт подготовлен специалистами отдела мониторинга качества образования
КГКСУ «Центр оценки качества образования».*