

Как шестиклассники выполнили диагностическую работу по читательской грамотности в 2025/26 уч. году

Что такое читательская грамотность и как она оценивалась?

В краевой диагностической работе для 6 класса (КДР6) оценивается читательская грамотность (ЧГ) учеников, которая рассматривается как «способность понимать и использовать письменную речь во всем разнообразии ее форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹. КДР6 проверяет сформированность трех групп читательских умений – от поиска информации до ее использования и оценки.

Для того чтобы получить достоверные данные, в 16 школ из 8 муниципальных образований края, вошедших в представительную выборку, были направлены представители Центра оценки качества образования для наблюдения за организацией процедуры. Работы учеников из этих школ проверялись краевой экспертной комиссией (не менее чем двумя экспертами). О том, как была сформирована выборка, более подробно рассказано в статистическом отчете на сайте ЦОКО: <https://coko24.ru/кдр-чг-6/>

В 2025 году работу выполнили около 32 тысяч шестиклассников края. В отчете приводятся результаты, полученные именно на контролируемой выборке.

Основные результаты

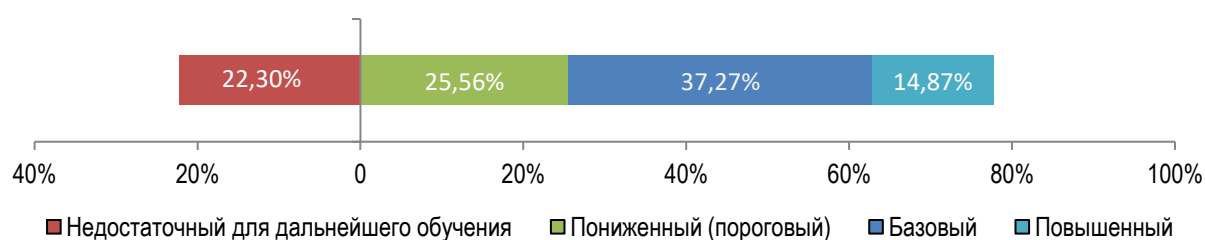
В среднем шестиклассники набрали за работу 9,17 балла из 20 возможных – 46% (для сравнения: в 2024/25 уч. году – 48%, в 2023/24 уч. году – 44%). Средний балл по 100-балльной шкале, которая учитывает разницу в трудности вариантов, – 52,58.

Девочки выполнили работу лучше мальчиков, но всего на 3%. Разница же между результатами учеников городских и сельских школ существенно выше – в городах работы решили в среднем на 6% лучше.

Лучше всего ученики справились с заданиями на 1-ю группу читательских умений – поиск информации – средний процент выполнения заданий составил в 2025/26 уч. году 58%. Результаты освоения 2-й группы умений ниже – 45%. Хуже всего, как и в предыдущие годы, шестиклассники справились с заданиями, требующими умений применять и оценивать информацию, – 34%.

Распределение учеников по уровням достижений представлено в диаграмме ниже.

Распределение участников диагностической работы по читательской грамотности по уровням смыслового чтения и работы с информацией в 2025/26 уч. году



¹ Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

Читательскую грамотность, хотя бы на минимальном уровне, продемонстрировали **78%** (для сравнения: год назад – 82%; в 2023/24 уч. году – 81%) участвовавших в КДР6 шестиклассников.

Из них более четверти (**26%**) показали минимальный – *пониженный* – уровень. Пониженный уровень характеризуется фрагментарностью восприятия текста, способностью решать лишь некоторые читательские задачи.

Базовый уровень (верное понимание основного содержания текста, понятий, основных идей, достаточно точное извлечение информации из текста) продемонстрировали **37%** шестиклассников.

Повышенный уровень (способность самостоятельно учиться на основе текстов и воспринимать новую информацию, соотносить разные точки зрения, оценивать информационные источники) показали **15%** участников.

22% учеников большую часть информации в тексте понимают неверно, неточно, на многие задания ответов просто не дают. Такой уровень считается *недостаточным для дальнейшего обучения*, функциональную грамотность эти ученики не демонстрируют. Есть большой риск, что их трудности в понимании и переработке информации будут нарастать.

Распределение результатов по уровням, как и успешность выполнения заданий на разные группы читательских умений, во многом зависит от особенностей КИМ каждого года. Для того чтобы исключить влияние различий в трудности заданий разных лет, на выборке не первый год используются варианты, состоящие из новых заданий и отдельных блоков заданий прошлых лет. Сравнение результатов выполнения заданий, которые на протяжении нескольких лет остаются одинаковыми, позволило сделать вывод о долгосрочных тенденциях. В 2022 году в сравнении с 2018 годом по работе в целом и по всем предметным областям фиксировалось заметное снижение результатов. В период 2023-2025 гг. отмечается положительная динамика, но результаты все еще ниже уровня 2018 года.

Ответ на вопрос, как улучшить ситуацию, может дать анализ выполнения предметных блоков.

Результаты выполнения блоков заданий, общих для КИМ 2018, 2022, 2023 и 2025 гг.				
Предметная область	Математика	Естествознание	История	Русский язык
Средний процент выполнения блока в 2018 г.	44,57%	50,85%	48,82%	42,82%
Средний процент выполнения блока в 2022 г.	35,64%	42,64%	41,89%	40,43%
Средний процент выполнения блока в 2023 г.	33,98%	43,86%	42,56%	47,45%
Средний процент выполнения блока в 2025 г.	35,95%	41,00%	44,98%	55,63%

Анализ результатов по предметным областям

Естествознание

1. Характеристика текстов

Вариант диагностической работы включал два текста: научно-популярную статью «Таёжное проклятие» об открытии вируса клещевого энцефалита и создании вакцины против него и

информационный листок о правилах защиты от клещей. Для выбора текстов были использованы следующие основания:

- соответствие возрасту учащихся;
- актуальность, практическая полезность;
- возможность разработки заданий для проверки разных читательских умений, в том числе заданий, подразумевающих работу с различными формами представления информации (рисунки, диаграммы, инфографика), так как умение работать с информацией, представленной в разном виде, – одно из ключевых для предмета; кроме того, инфографика становится одним из важнейших средств общественной коммуникации, в данном случае – информирования населения по вопросам чрезвычайных ситуаций;
- интересное с точки зрения предмета содержание;
- представление достаточно большого объема информации в графической форме, что облегчает ее восприятие подростками, привыкшими к визуализации данных;
- возможность расширения кругозора учащихся, соотнесения знаний, полученных в курсе биологии, с жизненным опытом, привлечения внимания к вопросам биологии не только в рамках урока.

2. Краткая характеристика результатов

Средний процент выполнения заданий предметной области «Естествознание» – 45%, чуть ниже среднего процента выполнения по работе в целом.

При этом в сравнении с другими предметными областями в 2025 году на материале естествознания шестиклассники показали достаточно высокие результаты по первой («Поиск и отбор информации») и второй («Анализ, интерпретация и обобщение информации») группам читательских умений: средний процент выполнения составил **57% и 46%** соответственно. Более слабый результат – по третьей группе читательских умений («Осмысление и оценка содержания и формы текста»), средний процент выполнения составил **32%**.

3. Описание основных трудностей 6-классников

Рассмотрим примеры заданий, которые наглядно показывают разницу в освоении читательских умений в группах учеников с разным уровнем читательской грамотности.

Начнем с *задания 1*, выявляющего дефициты учеников, **не достигших порогового уровня грамотности**, в сравнении с учениками, проявившими читательскую грамотность хотя бы на минимальном, **пониженном**, уровне.

Это задание на первую группу умений («Поиск и отбор информации»). Для большинства шестиклассников оно оказалось несложным: почти во всех группах, включая учеников с пониженным уровнем, с ним справляется большинство участников. И только среди учеников, не показавших читательскую грамотность, – менее половины.

Задание 1. Впиши в таблицу фамилии двух учёных, под руководством которых было снято «таёжное проклятие».

Разработал вакцину	Разгадал причину болезни

Справились 76% участников

Выполнение задания 1 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	100%
Базовый	88%
Пониженный (пороговый)	72%
Недостаточный	45%

Комментарий. Информация, о которой идет речь, дана в явном виде, в тексте приведены имена всего трех ученых, но даже в этих «трех соснах» ученики с недостаточным уровнем умудряются «заблудиться»: кто-то путает имена ученых, искажает их (Смородинов вместо Смородинцев и т. п.), а кто-то не делает никакого отбора и пытается вписать в таблицу все имена, которые есть в тексте.

Соответственно, чтобы эта группа учеников сделала «шаг вверх», необходимо прорабатывать с ними ситуации, когда нужно осознанно, не наугад, отбирать информацию среди похожей, и результат поиска имеет значение, с ним строится работа в дальнейшем.

Различия между учениками с **пониженным (пороговым)** и **базовым** уровнем грамотности достаточно хорошо видны по результатам заданий 2 и 4. Остановимся на *задании 2*.

Фрагмент текста: ...Работа продолжалась. Быстро стало понятно, что разносчики инфекции – насекомые или паукообразные: только у них множество контактов с человеком. Анализируя истории болезни, Л. Зильбер обнаружил, что заболевают те, кто побывал в определённых районах тайги и только в апреле – августе. Со слепней и комаров, активность которых начинается в жаркий период, подозрения были сняты. График заболеваний совпал с графиком активности клещей.

Задание 2. Грипп часто распространяют птицы, чуму – грызуны. Почему приехавшие на Дальний Восток учёные решили, что переносчиками неизвестной инфекции в тайге являются **не звери и не птицы**? Обведи номер **одного** верного ответа.

- 1) Неизвестной болезнью заболели только в апреле – августе.
- 2) Только у насекомых и паукообразных много контактов с человеком.
- 3) Болезнь поражала только побывавших в определённых районах тайги.
- 4) Пока учёные охотились на неведомого врага, тот охотился на них.

Ответ: 2

Справились 57%

Выполнение задания 2 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание полностью верно
Повышенный	94%
Базовый	69%
Пониженный (пороговый)	46%
Недостаточный	25%

Комментарий. Это задание относится ко второй группе умений («Анализ, интерпретация и обобщение информации»), в нем оценивается умение видеть причинно-следственные связи и связи

типа тезис – аргумент. Задание позволяет примерить на себя роль ученых, исследующих неизвестную болезнь, стать участником этого научного детектива, делая выводы из известных фактов и выстраивая научно обоснованную гипотезу. При этом ученик может опираться как на читательские, так и на базовые логические и исследовательские действия.

С этой достаточно непростой задачей справились 69% шестиклассников с базовым уровнем ЧГ. В то же время ученики, показавшие пониженный уровень, как и ученики с недостаточным уровнем, выбрали верный ответ менее чем в половине случаев – 46% и 25% соответственно. Среди неверных ответов чаще всего они отмечают ответ 1. Хотя непонятно, почему на основании заражения только в теплые месяцы следует исключить из числа «подозреваемых» переносчиков вируса перелетных птиц и зверей, которые, например, вышли из спячки. Чтобы отбросить неверные ответы, нужно, во-первых, вчитаться в текст, где автор прямо выстраивает связь: *Быстро стало понятно, что разносчики инфекции – насекомые или паукообразные: только у них множество контактов с человеком.* И нужно критически оценить выбранный ответ, попытавшись восстановить причинно-следственные связи, – проверить гипотезу. Опыт такой работы на уроках и будет залогом успешного выполнения заданий на вторую (а часто и третью) группу читательских умений на материале текстов по естественно-научной тематике. Для этого нужен этап обсуждения и защиты разных версий специальными «формулами» для изменения позиции «без потери лица» в общей дискуссии («Да, я не учел это...», «Твой вывод более точный» и т.п.).

Разницу в освоении читательских умений учеников с **базовым** и **повышенным** уровнем ЧГ рассмотрим на примере задания 7.

Задание 7 относится к третьей группе умений («Осмысление и оценка содержания и формы текста»), проверяет умение выявлять противоречия в данных.

Фрагмент текста: Анализируя истории болезни, Л. Зильбер обнаружил, что заболевают те, кто побывал в определённых районах тайги и только в апреле – августе.

Фрагмент информационного листка:

ОСТОРОЖНО: КЛЕЩИ!



Задание 7. Какая информация из текста «Таёжное проклятие» противоречит информации из листовки? Обведи номер **одного** верного ответа.

- 1) о переносчиках энцефалита
- 2) о местах обитания клещей
- 3) о периоде активности клещей
- 4) о борьбе с клещами

Ответ: 3

Справились 39% участников

Выполнение задания 7 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	85%
Базовый	45%
Пониженный (пороговый)	26%
Недостаточный	16%

Комментарий. Здесь ученику нужно поработать с большим объемом информации, сопоставляя сведения из текста и информационного листка по четырем параметрам (переносчики вируса, места обитания, периоды активности клещей и способы борьбы с ними), чтобы обнаружить противоречия. Такая работа оказывается по силам только ученикам с повышенным уровнем ЧГ, которые, с одной стороны, читают легко и свободно, с другой – удерживают задачу и достаточно внимательны. В этой группе с заданием справляются 85%. Во всех остальных – менее половины. Большинству шестиклассников не хватает внимания, терпения, многим кажется, что можно ответить по памяти, не перепроверя себя по тексту, некоторым непонятно, что вообще значит «противоречит» (такой вопрос регулярно задается).

Каждый из неверных ответов отметили примерно 20% участников.

Проблема трудности усвоения текста среднего объема (в данном случае одна страница текста и одна страница картинок) возникла не вчера, и преодолеть ее силами одной только школы почти невозможно. Но видеть противоречия внутри текста и между разными текстами на одну тему – одно из очень важных умений в наше время, когда тексты появляются на множестве ресурсов, в погоне за «контентом» копируются, компилируются, пересказываются, дополняют друг друга или искажают источник. В силах учителя обращать внимание учеников на расхождения и противоречия, создавать ситуации, где информационные источники будут оцениваться и будут вырабатываться правила работы с выявленными расхождениями.

Для того чтобы естественно-научные предметы выполняли свою миссию и при этом развивали читательскую грамотность (которая, в свою очередь, станет ресурсом для достижения предметных результатов), необходимо уделять особое внимание совместному разбору деталей, неявных элементов текста, подробностей описания объектов. И обязательно поддерживать на уроках достаточный уровень проблематизации, обсуждать различные точки зрения, особенно те, о которых дискутируют в обществе, аргументированно обосновывать свое мнение (в том числе и письменно). Только описания, пересказа, ответов на простые вопросы явно недостаточно.

Необходимо насыщать учебный процесс разными типами текстов, в том числе текстами не только «школьного круга» (учебники, энциклопедии). Нужно обсуждать рекламу, статьи в Сети, интернет-форумы, представлять противоречивые мнения. Основная задача – дать ученику увидеть, что обсуждаемые вопросы напрямую касаются его жизни. Обсуждение, дискуссия заставляют вдумываться в суть идей, выделять ключевую информацию, перепроверять себя.

Очень эффективно выполнение заданий, основанных на местном материале (новостные статьи, теле- и радиосообщения, касающиеся проблем биологии и экологии поселка, города, района). Такого рода задания могут научить школьников оценивать объективность информации, находить ошибки, которые допускают журналисты. Можно предлагать учащимся занять экспертную или исследовательскую позицию и подготовить какие-то разъясняющие сюжеты, заметки по актуальным проблемам для школьной газеты, группы в социальной сети и т.п., делать те же информационные листовки, которые можно размещать для ознакомления в стенах школы или на школьном сайте.

Русский язык

1. Характеристика текстов

Задания блока «Русский язык» были составлены на основе главы из книги Эдуарда Вартаньяна «Путешествие в слово», которая, как сам он пишет, «о том, каким поистине неисчерпаемым источником образования новых слов явились лексические элементы эллинов и римлян, позволяющие конструировать названия предметов и явления познаваемого нами мира».

Текст дает возможность поговорить с учениками о принципах заимствования, о разных способах словообразования и об античной традиции, продолжающейся в нашей культуре, благодаря которой даже части слов древнегреческого языка до сих пор помогают нам познавать мир, называть новое и понимать огромное множество слов, терминов в самых разных областях знания.

2. Краткая характеристика результатов

В 2025 году средний процент выполнения заданий КДР6 по текстам из предметной области «Русский язык» достаточно высок – 50%, что выше, чем по работе в целом. Средний процент выполнения заданий, проверяющих читательские умения первой группы, ниже, чем по любому другому блоку работы; по второй и третьей группе читательских умений, напротив, – самый высокий.

Средний процент выполнения всех заданий блока «Русский язык»	50%
Средний процент освоения группы умений «Поиск информации»	55%
Средний процент освоения группы умений «Понимание и анализ информации»	52%
Средний процент освоения группы умений «Оценка и использование информации»	36%

3. Описание ключевых трудностей шестиклассников

По результатам выполнения работы, как уже было сказано, были выделены четыре группы учащихся относительно уровня их читательской грамотности: ученики с повышенным, базовым, пониженным (пороговым) и недостаточным для дальнейшего обучения уровнем.

Проанализируем выполнение различных заданий разными группами учащихся, обращая внимание прежде всего на те задания, с которыми справляется большая часть или хотя бы половина учеников одной группы и менее половины другой.

Но начнем с *задания 1*, которое оказалось по силам даже ученикам с недостаточным уровнем читательской грамотности. Это задание на извлечение явной информации, которое хорошо показывает разницу в умениях учеников с минимальным (пониженным) уровнем и учеников, не показавших читательской грамотности (недостаточный уровень).

Фрагмент текста: Но вот что удивительно: древнегреческий язык мёртв – на нём никто сейчас не разговаривает даже в Греции, а он по-прежнему даёт жизнь новым словам. Возникла фотография, и ей дали имя от греческих корней *фот* – «свет» и *граф* – «написание, начертание»; светопись, иначе говоря. Изобрели микроскоп, и для него было готово греческое название – от *микрос* – «маленький» и *скоп* – «смотреть». Древние греки оставили нам свои способы описания мира.

Задание 1. Какой язык называется мёртвым? Обведи номер **самого точного** ответа.

- 1) который никто уже не знает
- 2) на котором никто не говорит
- 3) в котором изменились значения многих слов
- 4) на котором только учёные создают слова

Ответ: 2

Справились 84% участников

Комментарий. Как видим, объяснение, что такое «язык мертв», дается в тексте тут же, напрямую. И даже в группе учеников, которые не продемонстрировали читательскую грамотность,

с ним справляются две трети. А в группе с минимальным (пониженным) уровнем – 82%. Хотя, если ученики отвечали, не перечитывая текст, они вполне могли отметить и другие ответы. Из неправильных вариантов шестиклассники чаще всего выбирали ответ 3. Это говорит о том, что при работе с самой слабой группой детей есть на что опереться.

Изменить ситуацию можно, организовав обсуждение и редактирование своих ответов в малой группе, где ученик получит обратную связь от сверстников, – конечно, при условии спокойной, доброжелательной атмосферы.

Выполнение задания 1 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, верно выполнивших задание
Повышенный	95%
Базовый	91%
Пониженный (пороговый)	82%
Недостаточный	67%

Различия между результатами учащихся с пониженным (минимальным) и базовым уровнем читательской грамотности рассмотрим на примере задания 5.

Фрагмент текста:

Изучи данные в таблице и выполни задания.

Греческие корни и приставки	Их значение	Производные слова
авт	сам	автомобиль
би	жизнь	биология
граф	написание, начертание	график, география
космос	мир, порядок, красота, гармония	космонавт, косметика
лит	камень	монолит, неолит
мета-	через, вслед	метаморфозы
мон	единый	монолог, монархия
нав	корабль, плавание	навигация, космонавты
пат- (паф)	чувство, страдание	пафос, телепатия
сим- (син-)	со, вместе	симфония, симметрия
том	часть, рассечение	атом, анатомия
фор	носить, носитель	светофор

Задание 5. Какие выражения неправильны, потому что содержат смысловый повтор (например, как выражение «масло масляное»)? Обведи номера **двух** таких примеров.

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1) монолитный дом | 4) автобиография писателя |
| 2) монолитный камень | 5) автограф артиста |
| 3) монолитный коллектив | 6) моя автобиография |

Ответ: 2 и 6

*Справились полностью (получили 2 балла) – 25%,
справились частично (1 балл) – 45%*

Комментарий. Задание относится ко второй группе (умение делать выводы на основе сравнения данных или интеграции информации из разных частей текста или разных текстов), но оно очень близко и к третьей группе: делая выводы, ученик применяет информацию из таблицы для поиска речевых ошибок – смысловых повторов: «каменный камень», «моя биография, которую я написал про себя».

Как видим, ученики с пониженным уровнем читательской грамотности набрали за это задание в среднем 41% баллов из возможных, а группа с базовым уровнем – 58%. Доля тех, кто выполнил задание полностью и без ошибок, среди учеников с базовым уровнем в два раза больше, чем в группе учеников с пониженным уровнем ЧГ. Это значит, что большая часть ребят с таким уровнем могут извлекать нужную информацию и обрабатывать ее, осмыслять в практическом аспекте.

Выполнение задания 5 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Средний процент выполнения задания	Доля учащихся, выполнивших задание на 2 балла	Доля учащихся, выполнивших задание на 1 балл
Повышенный	80%	64%	31%
Базовый	58%	33%	49%
Пониженный (пороговый)	41%	17%	50%
Недостаточный	18%	2%	32%

Впрочем, вывод «могут извлекать нужную информацию и обрабатывать ее, осмыслять в практическом аспекте» далеко не всегда означает, что ученики в реальной ситуации это сделают.

В задании 4 как раз нужно было извлечь из той же самой таблицы нужные фрагменты: *сим* (со, вместе) и *пат* (чувство, страдание), которые даны на соседних строках, и самостоятельно соединить их в новое слово-кальку, повторив тот акт словообразования, который когда-то в истории русского языка был сделан.

Морфемы, из которых слово конструируется, ученику хорошо знакомы, греческий образец словообразования перед глазами, но справились с задачей всего 11% шестиклассников. Оно оказалось по силам только половине учеников с повышенным уровнем читательской грамотности. В остальных группах доля справившихся ничтожно мала.

Фрагмент текста: Другой путь заимствований – кáльки, когда слова делаются по образцу греческих из русских частей. Так в русском языке появилось большинство слов из двух корней: *благополучие*, *летопись*, *добродушие* и т. д.

Задание 4. Перечитай в третьем абзаце объяснение термина *калька*. Образуй русское слово-кальку к слову *симпатия*. Впиши **одно** слово.

Ответ: сочувствие, сострадание

Справились 11%

Выполнение задания 4 учащимися разных групп

Уровень освоения читательских умений	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	50%
Базовый	12%
Пониженный (пороговый)	6%
Недостаточный	0%

Ученики выписывали все возможные элементы из таблицы: *пат, симметрия, симфония, телепатия* и т.д.; подбирали синонимы – чаще всего *любовь, добродушие*, или однокоренные слова: например, *симпатичный, эмпатия*. Это можно объяснить непониманием задания или понятия *калька*. Или установкой на формальное выполнение.

Но немало было ответов, где ученики выписывали все, что нужно для создания слова: *со + чувство, со, страдание*, но нового слова не образовывали, им не хватало буквально одного, последнего творческого шага. И это, по всей видимости, говорит о чрезвычайно тревожном недостатке творчества на уроках русского языка, его алгоритмизированности, доминанты запоминания и воспроизведения. Хотя ключевая задача предмета – развивать речь, творческие силы носителя языка, обучать подлинному владению русским языком, которое предполагает и словотворчество. Это, по сути, и есть функциональный уровень.

Как видим, пороговый и базовый уровень читательской грамотности определяется в первую очередь мотивацией и готовностью подумать над заданием, не пропустить его, не выбрать ответы наугад или чтобы «отписаться». Преодолеть установку на формальный ответ можно только разворачивая на уроках обсуждение разных версий, содержащих типичные ошибки, «зашумления» и «провокации». Но при этом важно поддерживать живой интерес к языку – использовать подобные задачи для толкования незнакомых слов, проверки гипотез, расширения своих возможностей, лингвистического юмора и т.д., благо предмет дает для этого широкое поле возможностей, особенно в 5–6 классе, когда до ОГЭ и ЕГЭ еще далеко. Без лично значимой задачи, для выполнения которой необходимо понимание русского языка и языка вообще, его изучение становится тягостным и бессмысленным занятием.

История

1. Характеристика текстов

Задания блока «История» в 2025 году, как и в предыдущие годы, были составлены на основе текстов, специфичных для предмета «История», и оценивали в том числе читательские умения, которые формируются в рамках этого предмета. В основу блока была положена работа с учебным текстом и изображением краеведческой тематики. Тексты были адаптированы к возрасту учащихся и не дублировали информацию школьных учебников.

2. Краткая характеристика результатов

Средняя успешность выполнения заданий по предметной области близка к средней по работе – **45%**. Успешность освоения основных читательских умений снижается от первой группы к третьей. При этом по первой и третьей группе читательских умений на материале текстов по истории шестиклассники показали самые высокие или почти самые высокие результаты.

Средний процент выполнения заданий блока «История»	
Средний процент выполнения всех заданий предметной области	45%
Средний процент освоения группы умений «Поиск информации в тексте»	66%
Средний процент освоения группы умений «Понимание и анализ информации»	40%
Средний процент освоения группы умений «Оценка и использование информации»	36%

3. Описание ключевых трудностей шестиклассников

Основной линией анализа выполнения заданий блока «История» КДР6 2025 года выбрано сопоставление результатов школьников, показавших разные уровни читательской грамотности: *повышенный, базовый, пониженный* или *недостаточный* для дальнейшего обучения.

Ниже приводится анализ заданий, которые отчетливо разделяют учащихся из «соседних» групп. Выбраны те задания, с которыми в одной группе справляются более половины учеников (большинству оно по силам), а в другой – менее половины (большинству оно не по силам). Это позволяет вычленивать те умения и те аспекты читательской работы, которым нужно уделять особое внимание, чтобы поддержать переход на более высокие уровни грамотности.

Разницу в освоении читательских умений между учащимися с недостаточным и пониженным (пороговым) уровнем наглядно показывает *задание 2*.

Фрагменты текста: ...Миссию дипломата объединили с первой российской кругосветной экспедицией на кораблях «Надежда» и «Нева» под командованием Ивана Крузенштерна и Юрия Лисянского и... самого Резанова (которого почему-то называют командором, хотя это звание капитана корабля).

1803–1805 гг. Выйдя из Петербурга, через Бразилию и Тихий океан «Надежда» доставила Резанова в японский порт Нагасаки.

...«Надежда» продолжает свою кругосветку без него. Резанов же покупает у английского купца судно «Юнона» с грузом продовольствия и отдаёт все продукты поселенцам. А дальше решает наладить поставку продуктов из Калифорнии. Срочно строит ещё одно судно, которому даёт имя «Авось» («авось да получится»), и оба корабля плывут на юг.

Задание 2. Впиши в таблицу названия кораблей.

Название этому кораблю Н. Резанов дал сам.	
На этом корабле Н. Резанов прибыл в Японию.	
Этот корабль Н. Резанов купил у иностранца.	

Справились полностью (2 балла) – 61%, частично (1 балл) – 20%

Это задание оценивает читательские умения первой группы: поиск и отбор информации в тексте. Задание оценивалось 2 баллами. Необходимо было выписать из текста точные названия трех кораблей, связанных с путешествием Николая Резанова. Информация о названиях кораблей находится в разных частях текста. Выполнение этого задания требовало внимания, нескольких обращений к тексту, точного понимания, в какой части текста находится информация.

Из группы учащихся, кому по итогам КДР присвоен недостаточный уровень, только 18% смогли правильно указать все корабли. Правда, необходимо отметить, что и в других группах при ответе на это задание учащиеся допускали ошибки. Так, в группе учащихся с пороговым (пониженным) уровнем 32% учеников сделали одну ошибку, в базовой группе – 19%, и даже в группе учеников с повышенным уровнем ЧГ 7% шестиклассников неверно определили один из кораблей. Такие результаты еще раз указывают на то, что развитие умений поиска и извлечения информации, понимание которой, на первый взгляд, и сомнений не вызывает, должно оставаться в сфере внимания при работе со всеми учениками, а со слабыми учениками – особенно.

Подтверждает данный вывод и выполнение задания 3, которое также относилось к первой группе читательских умений и оценивалось в 1 балл. Его выполнение хорошо показывает разницу между учащимися с базовым и пониженным (пороговым) уровнем. Это задание с развернутым ответом, от учащихся требовалось найти точную информацию, понять положительные итоги миссии Резанова в Японии, о чем напрямую в тексте не говорится.

Фрагмент текста: ...Полгода он (Н. Резанов) напрасно прождал встречи с императором Японии почти под арестом. Изучал язык, составил первый русско-японский словарь и учебник. Но миссия провалилась.

Задание 3. Несмотря на то что Н. Резанов не смог заключить торговый договор с Японией, его поездка в эту страну имела положительный результат. В чём он состоял?

1 балл – в ответе указано на то, что Н. Резанов составил русско-японский словарь И/ИЛИ учебник.

Справились 43%

Выполнение задания 3 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	83%
Базовый	56%
Пониженный (пороговый)	28%
Недостаточный	10%

С этим заданием справилась большая часть учеников с базовым и повышенным уровнем. Шестиклассники, показавшие пониженный (пороговый) уровень, часто не могли сопоставить информацию из одного фрагмента текста и вычленив необходимую информацию, которая в тексте не маркировалась как положительный результат. Ученики, которые не справились с данным заданием, либо напрямую переписывали текст: «Он напрасно прождал встречи с императором Японии почти под арестом», либо рассказывали о другом этапе путешествия Резанова, где положительное значение очевидно: «...он выкупил корабль с едой и спас Аляску».

В данном случае хочется подчеркнуть, что извлечение информации представляет для учащихся трудность, если в вопросе не содержится прямое указание на нужные сведения, их явная характеристика. Иначе говоря, прежде чем извлечь, их нужно самостоятельно осмыслить. Учителям необходимо обсуждать с учениками ответы на вопросы, относящиеся к 1-й группе читательских умений, когда информация в тексте не сообщается в явном виде, когда связь между информацией в тексте и вопросе не буквальная, а косвенная – синонимическая. Нельзя забывать о том, что и вопросы на поиск и извлечение информации имеют различные уровни трудности.

Разницу между читательскими умениями учащихся с базовым и пониженным (пороговым) уровнем показывает и выполнение задания 1.

Задание 1 отнесено ко 2-й группе читательских умений и связано с умением делать выводы на основе сравнения данных или интеграции информации из разных частей текста. С точки зрения предметных результатов по истории это задание относится к деятельностной линии «Работа с хронологией». В задании необходимо было определить годы службы Николая Резанова. Напрямую эта информация в тексте не сообщалась. Для определения начальной даты необходимо было провести простейшие математические вычисления («Санкт-Петербург. 1764 год. В небогатой дворянской семье родился Николай Петрович Резанов. Получил домашнее образование,

выучил пять европейских языков. В 14 лет поступил на государственную службу»). Для определения конечной даты – понять, что служба Н. Резанова закончилась с его смертью. Полностью правильно выполненное задание оценивалось двумя баллами, один балл ставился при верном определении одной даты.

Выполнение задания 1 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Балл	Доля получивших данный балл	Средний процент выполнения
Повышенный	1	37%	74%
Повышенный	2	56%	
Базовый	1	56%	54%
Базовый	2	26%	
Пониженный (пороговый)	1	60%	40%
Пониженный (пороговый)	2	9%	
Недостаточный	1	24%	15%
Недостаточный	2	3%	

Результаты выполнения данного задания показывают трудности во всех группах учащихся. Даже в самой сильной группе менее 60% учащихся верно назвали обе даты.

Работа с хронологией включает в себя умения: соотносить год с веком, устанавливать последовательность и длительность исторических событий, указывать даты важнейших исторических событий, хронологические рамки и периоды ключевых процессов, интерпретировать информацию, которая может быть дана в источниках косвенно, а не напрямую. Хотя это умение можно отнести к предметным, в то же время оно является и читательским, им пользуется любой человек, изучающий самые разные тексты.

Данные умения начинают формироваться на первом этапе изучения истории (первая содержательная тема в 5-м классе). На протяжении всего обучения эти умения должны поддерживаться и развиваться, превращаться в навык. Учителям необходимо не упускать из внимания хронологические вопросы и задачи. Содержательно такие задания могут быть связаны с выделением и определением этапов и периодов, с определением основного содержания периода или этапа.

Проблемными заданиями для всех групп учащихся стали задания 5 и 6. И хотя они оценивались в разное количество баллов (задание 5 – в 2 балла, задание 6 – в 1 балл) и были связаны с разными группами читательских умений, их результаты очень близки.

Выполнение задания 5 и задания 6 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Средний процент выполнения задания 5	Средний процент выполнения задания 6
Повышенный	41%	41%
Базовый	34%	29%
Пониженный (пороговый)	16%	25%
Недостаточный	12%	19%

Рассмотрим задание 6, которое проверяло умение сопоставлять информацию, делать выводы, устанавливать значение слова/выражения по контексту (2-я группа читательских умений).

Фрагменты текста: Июнь 1806 г. Резанов покинул Калифорнию, увозя тонны зерна для Аляски. Оттуда написал правителю русских колоний в Америке письмо **о необходимости создать** укрепленное поселение (форт) в Калифорнии для снабжения Аляски продовольствием и отправился в Петербург. <...>

Поселение Росс в Калифорнии, **основанное по предложению Резанова**, просуществовало с 1812 до 1841 года. <...>

Около 30 лет назад в красноярских архивах было найдено последнее письмо Н. Резанова, отправленное из Иркутска в январе 1807 года, где были такие строки: «Силы мои меня оставляют... Не знаю, как у вас будет принят **мой план**, я не щадил для него жизни... ничего, кроме признательности потомства, не желаю».

Задание 6. О каком «плане» говорится в последнем письме Николая Резанова? Шестиклассники высказали разные мнения. Кто из ребят прав? Отметь знаком V одно имя.

- Антон: «Добраться до Японии и наладить с ней торговые связи».
- Кристина: «Завершить кругосветное путешествие».
- Ира: «Получить у императора разрешение жениться на Кончите».
- Егор: «Создать форт в Калифорнии для снабжения Аляски».
- Руслан: «Прославиться, заслужить признательность потомков».

Ответ: 1 балл – выбран ответ Егора, другие ответы не выбраны.
0 балл – в других случаях.

Справились 28%

При выполнении данного задания необходимо было соотнести результаты деятельности Н. Резанова на Аляске с его стремлениями и деятельностью, обратить внимание на информацию, которая содержалась в разных фрагментах текста, на общий смысл и контекст.

Верный ответ (ответ Егора: «Создать форт в Калифорнии для снабжения Аляски») отметили только 29% учеников. 27% учащихся выбрали неверный ответ «Прославиться, заслужить признательность потомков». 19% всех учащихся выбрали неверный ответ «Добраться до Японии и наладить с ней торговые связи». Выбор ответа «Прославиться, заслужить признательность потомков» свидетельствует о том, что учащиеся не могут соотнести содержание всего текста и сделать вывод на его основе, а работают непосредственно с той информацией, которая находится в тексте рядом с ключевыми словами вопроса. Когда ученики выбирают ответ «Добраться до Японии и наладить с ней торговые связи», они, видимо, не «дочитывают» текст до конца, работают только с вопросами, не определяя общий смысл текста и не обдумывая информацию, которая в нем содержится.

Причина трудностей может быть связана и с тем, что на уроках истории репродуктивная работа является основной. Обсуждение проблемных вопросов, соотнесение и осмысление разной информации, формулирование выводов – именно такая деятельность должна стать главной на уроках истории, что позволит ученикам научиться делать выводы, выстраивать логические, временные, причинно-следственные связи, понимать, объяснять.

Особое внимание хочется обратить на задание, связанное с различением фактов и мнений в тексте (3-я группа читательских умений). В диагностической работе это задание 5. Задания на различение фактов и мнений вообще можно составить только по информационным текстам, особенно авторским. Это важнейшее умение формируется прежде всего на уроках истории и обществознания. Можно сказать, что это особая зона ответственности историков. Конечно, к шестому классу оно не может быть вполне сформировано. Но важно отметить то, что ни в одной

из групп с заданиями не справилась даже половина учеников (если ошибок было допущено две и более, ответ не засчитывался). Утверждения, сформулированные в задании, напрямую не содержались в тексте, а требовали понимания и осмысления всей информации.

Задание 5. Многое о Н. П. Резанове до сих пор точно не известно. Какие из данных ниже утверждений являются фактами, а какие – только мнением, версией? Отметь знаком V ответ «Факт» или «Мнение» в каждой строке.

2 балла – дан ответ:

Утверждение	Факт	Мнение
Н. Резанову помешало добраться до Петербурга нетерпение.		V
Кончита каждый день выходила на берег океана, ожидая возвращения своего жениха.		V
Н. Резанов не завершил плавание вокруг света.	V	
В США сохранилась память о русских поселениях.	V	

1 балл – допущена одна ошибка или один ответ отсутствует.

0 баллов – в других случаях.

Справились полностью (2 балла) – 11%, частично (1 балл) – 30%

Полное и частичное выполнение задания 5 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Балл	Доля получивших данный балл	Средний процент выполнения
Повышенный	1	44%	41%
Повышенный	2	20%	
Базовый	1	36%	34%
Базовый	2	16%	
Пониженный (пороговый)	1	21%	16%
Пониженный (пороговый)	2	6%	
Недостаточный	1	18%	12%
Недостаточный	2	3%	

Только 20% учащихся из сильнейшей группы верно определили смысл всех утверждений и верно оценили их. Менее половины учащихся в группах с повышенным и базовым уровнем (44% и 36% соответственно) выполнили это задание хотя бы на 1 балл.

В большинстве случаев шестиклассники ошиблись в оценке второго и третьего утверждения. Второе утверждение «Кончита каждый день выходила на берег океана, ожидая возвращения своего жениха» 62% учащихся определили как факт, не обратив внимание на ключевое указание в тексте «...легенда говорит...», что прямо указывает, что это только версия (мнение), которая не подтверждена достоверными источниками. Утверждение «Н. Резанов не завершил плавание вокруг света» 37% учащихся посчитали мнением, что демонстрирует фрагментарное понимание текста, а может быть, и непонимание частью учащихся, что такое «кругосветное путешествие».

Различение фактической информации и мнений требует опыта внимательного чтения и обсуждения текстов не только учебных, но и научно-публицистических, а также документов, высказываний профессиональных историков и исторических деятелей. При выполнении таких заданий необходимо ориентировать учащихся не только на выделение ключевых слов, указывающих на мнения отдельных людей, но и на осмысление всего содержания текста. В данном случае

продуктивно обсуждение ключевых положений текстов и их обоснования, организация структурированных дискуссий на уроках, выявление мнений, убеждений, оценок. Именно история и обществознание содержат в себе огромный потенциал для такой работы.

4. Рекомендации по развитию читательских умений на уроках истории

Результаты КДР показали основные затруднения учащихся при работе с текстом:

- трудности ориентации в тексте, в поиске необходимой для ответа информации в различных частях составного текста и в формулировке задания;
- трудности в ответах на задания, требующие глубокого анализа, интерпретации и оценки информации в тексте.

Можно объяснить выявленные затруднения тем, что анализ информации требует сформированного умения обобщать прочитанное, отделять главное от второстепенного, известное от неизвестного. Большое значение при этом имеет владение умениями устанавливать связь событий, причинно-следственные связи, учитывать второстепенные детали.

Для преодоления таких затруднений необходимо обратить внимание на следующие виды работы:

- поиск в конкретном фрагменте текста ответов на поставленные вопросы; определение, в каком абзаце содержится нужная информация,
- обобщение прочитанного, отделение главного от второстепенного, нового от уже известного; распределение выявленных фактов по степени важности;
- группировка фактов текста по заданному признаку или на основе сформулированного в задании или самостоятельно выбранного критерия;
- определение авторской точки зрения;
- различение фактической информации и информации, которая требует проверки и относится к версиям/мнениям.

Математика

1. Характеристика текстов

Текст, выбранный для блока «Математика», посвящен свойствам известной шестиклассникам геометрической фигуры «треугольник». Живой язык текста (не сухой математический) раскрывает интересное с точки зрения математики содержание. Простые жизненные примеры, которые легко представить и так же легко повторить, позволяют проанализировать информацию более глубоко и детально.

В тексте учитываются познавательные интересы школьников, описана связь с историческими событиями, с другими областями науки и применение математики в жизни.

2. Краткая характеристика результатов

Результаты выполнения заданий из предметной области «Математика» (43%) ниже среднего процента выполнения КДР6 в целом (46%).

Средняя решаемость заданий, проверяющих первую группу умений («Поиск и отбор информации»), – 56% (по КДР6 в целом – 58%), по второй группе умений («Анализ, интерпретация и обобщение информации») – 41% (КДР6 в целом – 45%), по третьей группе («Осмысление и оценка содержания и формы текста») – 30% (КДР6 в целом – 34%). Если в предыдущие годы шестиклассники чуть лучше, чем в среднем по всей диагностической работе, выполняли задания, проверяющие умение находить в тексте информацию, представленную в явном виде, то в этом году результаты хуже по всем группам читательских умений. Отчасти низкая грамотность чтения является причиной

плохого качества математического образования в регионе.

Если сравнить средний процент выполнения заданий, которые были абсолютно одинаковыми в 2018, 2022, 2023 и 2025 году, то можно говорить об ухудшении чтения математических текстов в послепандемийное время (с 2022 года), а далее примерное сохранение этого понизившегося уровня: в 2018 г. средний процент выполнения был 44,6%, в 2025 г. он понизился до 36%.

Задания по математике остаются наиболее трудными по сравнению с заданиями по другим предметным областям.

3. Описание ключевых трудностей

Рассмотрим задания, которые четко показывают разницу в читательских умениях учеников, продемонстрировавших разные уровни читательской грамотности. Это сопоставление дает представление о том, что нужно делать, чтобы переводить учеников на более высокие уровни грамотности.

Начнем с задания 2 на первую группу читательских умений, сравнив выполнение заданий учащимися разных групп.

Фрагмент текста: *«Египтяне брали верёвку, разделённую на равные части 12 узлами, и натягивали на кольца её в виде треугольника так, чтобы с одной стороны были 3 отрезка, с другой 4, с третьей 5».*

Задание 2. Какая информация о египетском треугольнике в тексте есть, а какой нет? Отметь знаком V в каждой строке ответ «Есть» или «Нет».

Ответ:

Информация	Есть	Нет
Информация о том, на сколько отрезков разделена узлами верёвка	V	
Информация о том, одинаковы ли отрезки между узлами веревки	V	
Информация о том, какой длины отрезки между узлами верёвки		V

2 балла – приведен ответ, как в таблице выше.

1 балл – допущена одна ошибка, или один ответ пропущен.

0 баллов – в других случаях.

Справились полностью (2 балла) – 31%, частично (1 балл) – 20%

Задание несложное. Вся необходимая информация представлена в одном предложении. Если обратиться к результатам выбора ответов шестиклассниками (таблица ниже), то видим, что более половины не смогли верно ответить на вопрос о равенстве отрезков. Возможно, ученики не видят смыслового тождества двух фраз «равные части» и «одинаковые отрезки».

Почти половина шестиклассников находят в предложении из текста ответ на вопрос о длине отрезков. Возможно, в качестве числовой характеристики длины отрезков ребята увидели числа 3, 4, 5. Если так, то они не вчитываются в текст, не сопоставляют его с моделями (рисунками).

Выбор ответов в задании 2

	Есть	Нет
	Доля учащихся, выбравших данный ответ	
Информация о том, на сколько отрезков разделена узлами веревка	81%	17%
Информация о том, одинаковы ли отрезки между узлами веревки	47%	51%
Информация о том, какой длины отрезки между узлами веревки	49%	49%

Выполнение задания 2 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	76%
Базовый	53%
Пониженный (пороговый)	22%
Недостаточный	15%

Как видим, среди учеников с базовым уровнем грамотности это задание успешно выполняет более половины детей. А среди учеников с недостаточным уровнем – всего 15%. Чтобы их грамотность росла, для начала нужно обучать ребят понимать задания, учить их перефразировать искомое («одинаковые отрезки» – «равные отрезки» – «равные части веревки»); учить находить в тексте информацию, данную в явном виде, выделять ее, подчеркивая искомое. Необходимо анализировать представленные чертежи, рисунки и сопоставлять модель с частью текста.

Обязательно нужен этап предъявления и обсуждения своего ответа в малой группе, где можно не бояться ошибиться, переспросить, увидеть ход рассуждений других учеников, попросить помощи, что и является обучением.

Задание 5 тоже относится к первой группе умений, проверяет умение находить в тексте информацию, осмысливать ее и оперировать ею. Анализ его выполнения показывает отличия между учениками с недостаточным и пониженным уровнем.

Фрагмент текста: «Ферма» (от латинского слова *firmitas* – ‘прочный’) - это конструкция, которая состоит из скреплённых стержней, брусьев, балок и не меняет свою форму, даже если скреплена шарнирами».

Задание 5. Что означает слово «ферма» в переводе на русский язык? Запиши ответ в виде одного слова.

Ответ: прочный (прочность).

Справились 69%

В отличие от предыдущего задания здесь требовалось обнаружить информацию, приведенную в скобках, но тоже в явном виде. Среди неверных ответов шестиклассников были следующие: *соединение, конструкция, решетка, форма, грядка, скот*.

В чем сложности? Ребята отвечают не на вопрос задания о переводе слова на русский язык, а на свой вопрос: «Что такое ферма?» При этом часть шестиклассников никак не связывают свой ответ с текстом, имея в виду ферму как сельскохозяйственное предприятие (отсюда ответы «грядка», «скот»). Ученики не удерживают смысл вопроса или не могут найти точный ответ в тексте потому, что он находится в скобках.

Стоит обратить внимание на самопроверку выполненных заданий, на формирование контроля своих действий (о чем спрашивается? на какой вопрос получен ответ?).

Как показывает таблица, расположенная ниже, 64% учеников с пороговым уровнем справились с заданием. В группе шестиклассников с недостаточным уровнем только 44% верных ответов.

Выполнение задания 5 учащимися разных групп

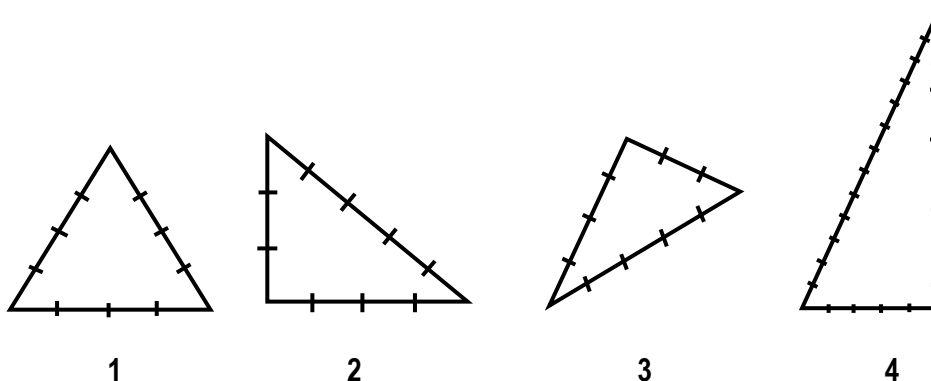
Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	89%
Базовый	81%
Пониженный (пороговый)	64%
Недостаточный	44%

Задание 3 ярко демонстрирует различия в том, как его выполняют ученики с повышенным и базовым уровнем читательской грамотности и учащиеся, показавшие пониженный и недостаточный уровень.

Задание проверяет умения анализировать, интерпретировать и обобщать информацию, относящиеся ко второй группе читательских умений.

Фрагмент текста: «Треугольник со сторонами 3, 4 и 5 единиц до сих пор называется египетским».

Задание 3. Найди на рисунке ниже **два** египетских треугольника и обведи их номера.



Ответ: 2, 3.

Справились 57%

В таблице ниже можно увидеть, какова доля шестиклассников, выбравших тот или иной вариант ответа. Выбор неверных ответов может свидетельствовать о том, что учащиеся плохо выделяют необходимую информацию, не умеют ее интерпретировать, не могут проанализировать и сопоставить рисунок треугольника в тексте с изображением фигур в задании. Недостаточно высокая доля (см. таблицу ниже) учеников, выбравших треугольник 3 (один из верных ответов), может объясняться его непривычным расположением: ни одна из его сторон не лежит горизонтально, что часто смущает учащихся.

Выбор ответов в задании 3

№ ответа	1	2	3	4
Доля учащихся, выбравших данный ответ	15%	83%	65%	21%

Выполнение задания 3 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	86%
Базовый	72%
Пониженный (пороговый)	42%
Недостаточный	30%

Как видим, такое несложное задание выполняет менее трети шестиклассников с недостаточным уровнем читательской грамотности и 42% ребят с пороговым уровнем. Требуется обучать школьников не только сопоставлению графической и текстовой информации, но и работе с предметным материалом (в данном случае с треугольниками, которые можно держать и крутить в руках).

Чтобы ученик с любым уровнем читательской грамотности смог сделать шаг на более высокий уровень, необходимо продолжать работать над пониманием формулировки задания, смысла математического текста, связи текста и иллюстраций к нему. В шестом классе работу с текстом все еще не следует подменять исключительно устным объяснением.

Одной из самых важных проблем остается плохое понимание заданий. Не стоит на уроках самому учителю пояснять сложные формулировки заданий, очень важно продолжать выстраивать специальную работу: просить учеников читать задания самостоятельно, переформулировать их своими словами, объяснять друг другу непонятное; составлять задания для одноклассников и придумывать к ним письменные формулировки.

В течение многих лет КДРБ фиксирует, что в большинстве своем шестиклассники воспринимают текст формально и фрагментарно, не обнаруживают причинно-следственные связи, не видят логических переходов, не обращают внимания на иллюстрации, плохо работают со сносками и записями в скобках; не проверяют свою работу, не сопоставляют вопрос с полученным ответом.

Поэтому нужно просить учеников пересказывать своими словами ключевые фрагменты текста, прежде всего определения и законы; переводить прочитанное на математический язык (например, записывать формулу, составлять модель, рисунок); искать соответствие между иллюстрациями и фрагментами текста учебника; подбирать свои примеры, сопоставлять разные тексты об одном и том же математическом объекте, сравнивая разные формулировки.

Можно давать задания на поиск терминов, данных и т.п. в условиях «зашумления», когда информацию надо осознанно отбирать и интерпретировать; можно просить ребят составлять задания с «зашумлением», чтобы они более критично относились к текстам.

Необходимо продолжать учить шестиклассников перечитывать полученное, проверять, на тот ли вопрос дан ответ.

В шестом классе нужен предметный материал, а не только изображенный в тетради или учебнике. Школьники всё хуже могут себе представить то, о чем написано в тексте, поэтому им надо держать предметы в руках и производить с ними разные действия (поворачивать, измерять, сравнивать и пр.).

Все предложенные действия можно выполнять в группах, что обеспечит большему числу учеников возможность высказаться и выслушать друг друга.

Стоит подбирать математические тексты, в которых показана связь математики с другими предметными областями, роль математики в повседневной жизни, чтобы формировать у детей математическую грамотность.