

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ОГЭ	29846	99,06%	32748	98,58%	33856	98,77%
ГВЭ-9	362	97,31%	384	93,20	409	97,85%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Женский	14851	49,76%	16002	48,86%	16635	49,13%
Мужской	14995	50,24%	16746	51,14%	17221	50,87%

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	22545	75,86%	24805	76,29%	25544	76,19%
Гимназии	2487	8,37%	2803	8,62%	2813	8,39%
Лицеи	1967	6,62%	2114	6,50%	2218	6,62%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	1071	3,60%	1092	3,36%	1230	3,67%
Основные общеобразовательные школы	897	3,02%	876	2,69%	960	2,86%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	504	1,70%	513	1,58%	506	1,51%
Школы-интернаты	151	0,51%	191	0,59%	161	0,48%
Учреждения СПО	41	0,14%	59	0,18%	58	0,17%
Негосударственные образовательные учреждения	24	0,08%	19	0,06%	16	0,05%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	22	0,07%	32	0,10%	13	0,04%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	9	0,03%	10	0,03%	7	0,02%

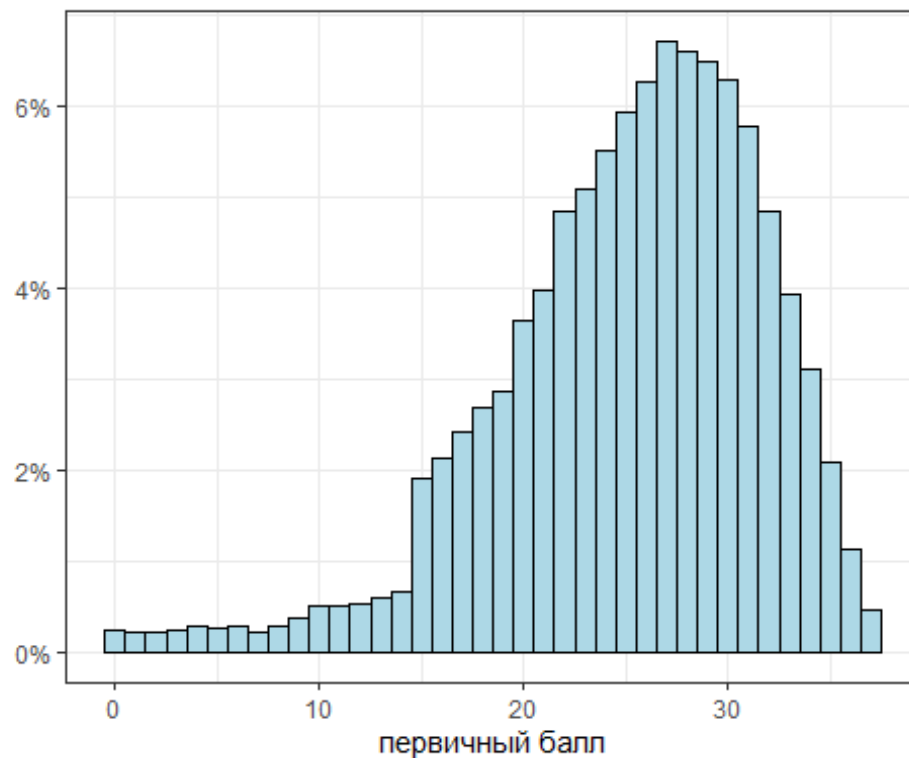
В 2025 году в Красноярском крае в основном государственном экзамене по русскому языку приняли участие 33856 выпускников, обучающихся по программам основного общего образования. Наблюдается увеличение количества участников ОГЭ на 4010 человек по сравнению с 2023 годом, на 1108 человек по сравнению с 2024 годом.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, на протяжении трёх лет (2023–2025 гг.) практически не изменилось: немного больше юношей, чем девушек (в 2023 году юношей больше, чем девушек на 0,48%, в 2024 году – на 2,28%, в 2025 году – на 1,74%).

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2023 и 2024 гг., изменения не более 0,33%. Среди участников ОГЭ в 2025 году традиционно наиболее высока доля выпускников СОШ – 25544 человек, что составило 76,19% от общего числа участников (в 2023 году – 22545, 75,86%; в 2024 г. – 24805, 76,29%), количество участников ОГЭ из СОШ выросло на 0,33% по сравнению с 2023 годом и уменьшилось на 0,1% по сравнению с 2024 годом. Процент от общего числа участников ОГЭ из гимназий увеличился на 0,02% по сравнению с 2023 г., но уменьшился на 0,23% по сравнению с 2024 г. Доля участников ОГЭ из лицеев осталась на том же уровне, что и в 2023 году (6,62%) и немного увеличилась по сравнению с 2024 годом (на 0,12%). Выросла доля участников ОГЭ из СОШ с углублённым изучением отдельных предметов (на 0,07% по сравнению с 2023 г., на 0,31% по сравнению с 2024 г.). Незначительно снизилось по сравнению с 2024 годом количество участников ОГЭ по русскому языку – выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» (уменьшение на 0,07%); школ-интернатов, учреждений СПО, негосударственных образовательных учреждений (уменьшение на 0,01% – 0,11%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Получили отметку «2»	926 (3,10%)	1624 (4,96%)	1843 (5,44%)
Получили отметку «3»	11977 (40,13%)	14967 (45,70%)	19023 (56,19%)
Получили отметку «4»	10224 (34,26%)	10050 (30,69%)	9952 (29,40%)
Получили отметку «5»	6719 (22,51%)	6107 (18,65%)	3038 (8,97%)

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	6,17%	58,75%	27,53%	7,56%	35,09%	93,83%
Гимназии	2,12%	42,77%	39,12%	15,99%	55,11%	97,88%
Лицеи	1,62%	46,16%	37,48%	14,74%	52,22%	98,38%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	3,78%	50,48%	33,36%	12,38%	45,74%	96,22%
Основные общеобразовательные школы	8,80%	67,45%	20,37%	3,38%	23,75%	91,20%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	36,36%	43,68%	19,96%	63,64%	100,00%
Школы-интернаты	10,56%	66,46%	22,36%	0,62%	22,98%	89,44%
Учреждения СПО	0%	39,66%	37,93%	22,41%	60,34%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	12,50%	50,00%	37,50%	0%	37,50%	87,50%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	30,77%	30,77%	38,46%	69,23%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	33,33%	55,56%	11,11%	0%	11,11%	66,67%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-6 (2024)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	5,51%	48,47%	29,79%	16,23%	46,02%	94,49%
Гимназии	1,56%	32,67%	35,73%	30,04%	65,77%	98,44%
Лицеи	1,79%	35,50%	34,42%	28,29%	62,71%	98,21%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	3,38%	38,81%	32,60%	25,21%	57,81%	96,62%
Основные общеобразовательные школы	10,72%	55,19%	25,73%	8,35%	34,09%	89,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	18,91%	39,57%	41,52%	81,09%	100,00%
Школы-интернаты	12,95%	55,44%	20,21%	11,40%	31,61%	87,05%
Учреждения СПО	0%	47,46%	30,51%	22,03%	52,54%	100,00%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	28,12%	53,12%	18,75%	71,88%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	10,00%	70,00%	15,00%	5,00%	20,00%	90,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	42,86%	50,00%	7,14%	0%	7,14%	57,14%

Таблица 2-6 (2023)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	3,46%	43,12%	33,88%	19,54%	53,42%	96,54%
Гимназии	1,04%	25,35%	37,12%	36,48%	73,60%	98,96%
Лицеи	1,27%	26,97%	35,45%	36,31%	71,76%	98,73%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	2,14%	29,93%	38,20%	29,74%	67,94%	97,86%
Основные общеобразовательные школы	5,56%	56,28%	28,03%	10,12%	38,15%	94,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	21,63%	37,50%	40,87%	78,37%	100,00%
Школы-интернаты	4,64%	47,02%	31,79%	16,56%	48,34%	95,36%
Учреждения СПО	0%	39,02%	41,46%	19,51%	60,98%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	20,83%	45,83%	12,50%	20,83%	33,33%	79,17%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	18,18%	22,73%	59,09%	81,82%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	45,45%	54,55%	0%	0%	0%	54,55%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Для получения представления об уровне предметной подготовки выпускников 2025 года в Красноярском крае были проанализированы основные результаты ОГЭ. Из диаграммы 2.1 «Распределение первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2025 году» видно, что большая часть участников ОГЭ 2025 года набрала от 25 до 30 первичных баллов.

В таблице 2-4 представлено распределение участников ОГЭ по русскому языку по пятибалльной шкале за 2023, 2024 и 2025 годы. Можно отметить значительное снижение успеваемости: доля отметки «2» увеличилась на 2,34% по отношению к 2023 году и на 0,48% в сравнении с 2024 годом. Отмечается также снижение качества обучения: доля отметки «3» увеличилась на 16,06% по отношению к 2023 году и на 10,49% в сравнении с 2024 годом; уменьшилось количество отметок «4» и «5» на 18,4% по отношению к 2023 году и на 10,97% – к 2024 году, причём намного уменьшилась доля отметки «5»: на 13,54% по отношению к 2023 году и на 9,68% – к 2024 году.

В таблице 2-5 представлены результаты ОГЭ по АТЕ региона. Сравнительный анализ данных показывает:

- наибольшая доля участников, получивших отметку «5», наблюдается в ЗАТО п. Солнечный (15,19%), Новосёловском районе (14,71%), в Железнодорожном и Центральном (13,91%), Свердловском (13,01%), Советском (11,34%) районах города Красноярск, в городах Зеленогорск (12,44%), Железногорск (12,15%), Норильск (11,82%), Бородино (11,79%), Канск (10,34%), Боготол (10,11%), в Богучанском (11,20%) и Нижнеингашском (10,03%) районах края;

- высокое качество обучения (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила более 43%) продемонстрировали участники ОГЭ ЗАТО п. Солнечный (54,43%), Железнодорожного и Центрального (49,65%), Свердловского (48,82%), Советского (43,36%), Октябрьского (43,26%) районов города Красноярск, городов Зеленогорск (46,77%), Железногорск (45,88%), Норильск (43,62%);

- наименьшие показатели качества обучения (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила менее 25%) в таких АТЕ региона, как: Назаровский (17,2%), Шарыповский (17,75%), Партизанский (21,82%), Ужурский (22,3%), Большеулуйский (22,37%), Таймырский Долгано-Ненецкий (23,79%), Каратузский (24,06%), Тасеевский (24,14%) районы Красноярского края;

- стопроцентную успеваемость (нет участников, получивших на экзамене отметку «2»), как и в 2024 году, показали участники ОГЭ ЗАТО п. Солнечный;

- доля неудовлетворительных отметок менее 3% в Свердловском (1,33%) и Кировском (2,7%) районах города Красноярск, городах Канск (1,85%), Енисейск (2,56%), Зеленогорск (2,83%), в Енисейском (2,63%), Эвенкийском (2,82%) и Новосёловском (2,94%) районах Красноярского края;

- наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, не преодолевших порог минимального балла и получивших отметку «2», составляет 10% и более от общего числа участников экзамена) показали участники ОГЭ из девяти районов Красноярского края: Берёзовского (15,44%), Боготольского (14,15%), Казачинского (13,27%), Большеулуйского (13,16%), Назаровского (11,76%), Таймырского Долгано-Ненецкого (11,16%), Партизанского (10,91%), Ужурского (10,8%), Северо-Енисейского (10,0%).

Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает следующие моменты:

- наиболее высокие показатели качества обучения (более 60%) в 2025 году наблюдаются у выпускников коррекционных и санаторных общеобразовательных школ (69,23%), кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» (63,64%), учреждений СПО (60,34%);

- практически во всех группах участников ОГЭ в 2025 году наблюдается снижение качества обучения (от 0,64% до 25,36%):

- ✓ в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики» качество обучения составило 60,34%, доля участников, получивших отметку «4» и «5», снизилась на 17,45% по сравнению с 2024 г., на 14,73% – с 2023 г.),
- ✓ в гимназиях качество обучения составило 55,11% (снижение на 10,66% по сравнению с 2024 г., на 18,49% – с 2023 г.),
- ✓ в лицеях качество обучения составило 52,22% (снижение на 10,49% по сравнению с 2024 г., на 19,54% – с 2023 г.),

- ✓ в СОШ с углублённым изучением отдельных предметов качество обучения составило 45,74% (снижение на 12,07% по сравнению с 2024 г., на 22,2% – с 2023 г.),
- ✓ в СПО качество обучения составило 60,34% (снижение на 7,8% по сравнению с 2024 г., на 0,64% – с 2023 г.),
- ✓ в СОШ качество обучения составило 35,09% (снижение на 10,93% по сравнению с 2024 г., на 18,43% – с 2023 г.),
- ✓ в ООШ качество обучения составило 23,75% (снижение на 10,34% по сравнению с 2024 г., на 14,4% – с 2023 г.),
- ✓ в коррекционных и санаторных общеобразовательных школах качество обучения составило 69,33% (снижение на 2,65% по сравнению с 2024 г., на 12,59% – с 2023 г.);
- ✓ в школах-интернатах качество обучения составило 22,98% (снижение на 8,63% по сравнению с 2024 г., на 25,36% – с 2023 г.),
- наблюдается положительная динамика (увеличилась доля участников, получивших отметку «4» и «5»)
 - ✓ в негосударственных образовательных учреждениях (качество обучения в 2025 году – 37,5%, увеличение на 17,5% по сравнению с 2024 г., на 4,17% – с 2023 г.),
 - ✓ в вечерних общеобразовательных школах и центрах образования (качество обучения в 2025 году – 11,11%, увеличение на 3,97% по сравнению с 2024 г., на 11,11% – с 2023 г.),
- в 2025 году, так же как в 2024 и 2023 гг., нет участников ОГЭ, не преодолевших порог минимального балла, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», учреждениях СПО, коррекционных и санаторных общеобразовательных школах;
- наиболее низкие результаты продемонстрировали участники ОГЭ вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования, в которых доля участников, получивших отметку «2», в 2025 г. составила 33,33%, однако в данной категории образовательных организаций можно отметить положительную динамику: значения показателя улучшились на 9,53% по сравнению с 2024 г. и на 12,12% по сравнению с 2023 г.,
- отрицательную динамику наблюдаем в СОШ, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и в гимназиях: в СОШ доля участников, получивших отметку «2», увеличилась на 0,66% по сравнению с 2024 г. и на 2,71% по сравнению с 2023 г.; в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов доля участников, получивших отметку «2», увеличилась на 0,4% по сравнению с 2024 г. и на 1,64% по сравнению с 2023 г., в гимназиях увеличение доли участников, получивших отметку «2», на 0,56% по сравнению с 2024 г. и на 1,08% по сравнению с 2023 г.,
- в лицеях, ООШ и школах-интернатах доля участников, получивших отметку «2», увеличилась по сравнению с 2023 годом (в лицеях на 0,35%, в ООШ на 3,24%, в школах-интернатах на 5,92%), но уменьшилась по сравнению с 2024 годом (в лицеях на 0,17%, в ООШ на 1,92%, в школах-интернатах на 2,39%); в негосударственных образовательных учреждениях наблюдаем отрицательную динамику: доля участников, получивших отметку «2», уменьшилась на 8,33% по сравнению с 2023 годом, однако увеличилась на 2,5% по сравнению с 2024 г..

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2-7), вошло 44 образовательных организации, из которых расположено в Красноярске 34,09%, в городах края – 43,18%. Среди данных образовательных организаций гимназии и СОШ занимают по 31,8%, лицеи – 18,2%, кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики» – 15,9%, краевые учреждения СПО – 2,3%. В данных образовательных организациях доля участников, получивших отметку «2», составляет 0%, качество обучения – от 53,91% до 95,24%. Наиболее высокие результаты (качество обучения 80% и выше) в КГБОУ Минусинский КК (95,24%), МБОУ СОШ № 10 г. Красноярска (88,89%), КГБОУ Красноярская МЖГИ (85,71%),

МАОУ Гимназия № 2 г. Красноярск (81,55%), МАОУ Гимназия № 4 г. Норильск (80,36%), МАОУ СОШ № 93 г. Красноярск (80,33%), КГБПОУ Красноярский хореографический колледж (80,0%).

В перечень образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2-8), вошло 44 образовательных организации, большинство из которых расположено в районах края (79,55%). Среди данных образовательных организаций доля СОШ составляет 79,55%, казённых учреждений – 9,09%, ООШ – 11,36%, гимназий, лицеев – 0%. Уровень обученности по предмету в данных образовательных организациях составляет от 52,94% до 90,0%; качество обучения – от 0% до 45,45%.

Наибольшая доля участников, получивших за экзамен отметку «2», отмечена в МБОУ Тейская СШ № 3 Северо-Енисейского района (47,06%), МКОУ Красногорьевская школа Богучанского района (43,75%), МКОУ Стойбинская СОШ Партизанского района (40,0%), МБОУ ОШ № 10 г. Ачинска (37,5%), МБОУ Шунерская ООШ Шушенского района (36,36%), филиале МБОУ СШ № 18 г. Ачинска (35,29%), МБОУ Большеключинская ООШ № 4 Рыбинского района (30,0%), МБОУ Родниковская СОШ Шарыповского района (28,57%), МБОУ Павловская СОШ Назаровского района (27,27%).

Самое низкое качество обучения (доля участников, получивших отметки «5» и «4», составляет менее 15%) показали участники ОГЭ следующих образовательных организаций: МБОУ ОШ № 10 г. Ачинска (качество обучения 0%), филиала МБОУ СШ № 18 г. Ачинска (0%), МБОУ Большеключинская ООШ № 4 Рыбинского района (0%), МБОУ Павловская СОШ Назаровского района (0%), филиала МБОУ СШ № 3 г. Назарово (0%), МБОУ Маганская СОШ Березовского района (0%), МБОУ Приморская СОШ имени Героя Советского Союза М.А. Юшкова Балахтинского района (4,35%), ТМК ОУ Дудинская средняя школа № 1 Таймырского Долгано-Ненецкого района (4,55%), МБОУ Березовская СОШ № 5 Березовского района (5,88%), МКОУ БСШ № 3 Богучанского района (8,7%), МБОУ Шунерская ООШ Шушенского района и филиала Дудинской СОШ № 1 п. Усть-Авам Таймырского Долгано-Ненецкого района (по 9,09%), ТМК ОУ Носковская средняя школа-интернат Таймырского Долгано-Ненецкого района (по 9,38%), МКОУ Стойбинская СОШ Партизанского района, МБОУ «Бородинская СОШ № 3» Рыбинского района и МБОУ Новомитропольская СШ Тухтетского района (по 10,0%), МБОУ Средняя школа № 4 г. Ачинск (12,31%), МБОУ Мокрушинская СОШ Канского района (12,5%), МБОУ «Крутоярская СОШ» Ужурского района (13,33%).

Опираясь на данные статистики, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку. Обучающиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Вероятно, что снижение показателей по ряду позиций можно объяснить изменениями критериев оценивания ответов и перевода первичных баллов в отметку.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	ИК1_Содержание изложения	6	74,16%	26,56%	68,52%	86,50%	97,94%
		ИК2_Сжатие исходного текста	6	74,98%	27,94%	69,55%	87,02%	98,03%
		ИК3_Логичность речи	6	68,94%	18,61%	62,78%	82,67%	93,12%
2	Синтаксический анализ предложений		6	80,76%	32,50%	78,64%	88,69%	97,33%
3	Синтаксический анализ предложений		6	79,26%	32,34%	77,21%	86,49%	96,84%
4	Пунктуационный анализ предложений		6	77,19%	24,53%	74,86%	85,58%	96,25%
5	Пунктуационный анализ предложений		6	75,10%	24,74%	70,43%	86,57%	97,33%
6	Орфографический анализ слов		6	71,64%	22,57%	69,52%	78,72%	91,54%
7	Орфографический анализ слов		6	71,89%	24,31%	66,65%	83,73%	94,73%

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка		б	91,31%	59,63%	90,99%	95,53%	98,72%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний		б	87,82%	52,52%	86,72%	93,41%	97,83%
10	Смысловый анализ текста		б	81,35%	30,77%	80,07%	88,65%	96,18%
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)		б	80,64%	29,63%	78,35%	89,50%	96,87%
12	Лексический анализ слова		б	93,04%	49,65%	93,32%	98,54%	99,57%
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	С1К1_Наличие обоснованного ответа / С2К1_Понимание смысла фрагмента текста / С3К1_Наличие обоснованного ответа	б	90,44%	38,09%	89,94%	98,30%	99,61%
		С1К2_С2К2_С3К2_Наличие примеров	б	86,23%	27,20%	84,63%	96,26%	99,20%
		С1К3_С2К3_С3К3_Логичность речи	б	74,06%	19,21%	68,95%	87,29%	96,02%
		С1К4_С2К4_С3К4_Композиционная стройность	б	88,63%	29,35%	87,89%	97,66%	99,61%
	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	ГК1_Соблюдение орфографических норм	б	42,14%	4,00%	25,21%	67,38%	88,58%
		ГК2_Соблюдение пунктуационных норм	б	22,70%	1,05%	7,95%	38,89%	75,17%
		ГК3_Соблюдение грамматических норм	б	53,63%	13,00%	42,65%	71,49%	88,50%
		ГК4_Соблюдение речевых норм	б	53,49%	16,39%	44,60%	67,85%	84,56%
		ФК1_Фактическая точность речи	б	88,47%	40,69%	87,52%	96,19%	98,12%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	ИК1_Содержание изложения	б	0	8,54%	53,99%	9,38%	1,14%	0%
				1	34,60%	38,90%	44,20%	24,74%	4,11%
				2	56,86%	7,11%	46,42%	74,13%	95,89%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
		ИК2_Сжатие исходного текста	б	0	7,48%	50,73%	7,92%	0,89%	0%
				1	35,10%	42,65%	45,06%	24,17%	3,95%
				2	57,43%	6,62%	47,02%	74,94%	96,05%
		ИК3_Логичность речи	б	0	12,89%	67,66%	14,98%	2,63%	0,16%
				1	36,33%	27,46%	44,48%	29,39%	13,43%
				2	50,78%	4,88%	40,54%	67,98%	86,41%
2	Синтаксический анализ предложений	б	0	19,24%	67,50%	21,36%	11,31%	2,67%	
			1	80,76%	32,50%	78,64%	88,69%	97,33%	
3	Синтаксический анализ предложений	б	0	20,74%	67,66%	22,79%	13,51%	3,16%	
			1	79,26%	32,34%	77,21%	86,49%	96,84%	
4	Пунктуационный анализ предложений	б	0	22,81%	75,47%	25,14%	14,42%	3,75%	
			1	77,19%	24,53%	74,86%	85,58%	96,25%	
5	Пунктуационный анализ предложений	б	0	24,90%	75,26%	29,57%	13,43%	2,67%	
			1	75,10%	24,74%	70,43%	86,57%	97,33%	
6	Орфографический анализ слов	б	0	28,36%	77,43%	30,48%	21,28%	8,46%	
			1	71,64%	22,57%	69,52%	78,72%	91,54%	
7	Орфографический анализ слов	б	0	28,11%	75,69%	33,35%	16,27%	5,27%	
			1	71,89%	24,31%	66,65%	83,73%	94,73%	
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	б	0	8,69%	40,37%	9,01%	4,47%	1,28%	
			1	91,31%	59,63%	90,99%	95,53%	98,72%	
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	б	0	12,18%	47,48%	13,28%	6,59%	2,17%	
			1	87,82%	52,52%	86,72%	93,41%	97,83%	
10	Смысловой анализ текста	б	0	18,65%	69,23%	19,93%	11,35%	3,82%	
			1	81,35%	30,77%	80,07%	88,65%	96,18%	
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	б	0	19,36%	70,37%	21,65%	10,50%	3,13%	
			1	80,64%	29,63%	78,35%	89,50%	96,87%	
12	Лексический анализ слова	б	0	6,96%	50,35%	6,68%	1,46%	0,43%	
			1	93,04%	49,65%	93,32%	98,54%	99,57%	
13	Сочинения различных видов с опорой на	С1К1_Наличие обоснованного ответа / С2К1_Понимание смысла фрагмента текста / С3К1_Наличие обоснованного ответа	б	0	9,56%	61,91%	10,06%	1,70%	0,39%
				1	90,44%	38,09%	89,94%	98,30%	99,61%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
жизненный и читательский опыт	С1К2_С2К2_С3К2_Наличие примеров	б	0	7,17%	59,36%	6,85%	0,28%	0,03%
			1	4,82%	15,08%	6,31%	1,48%	0,16%
			2	10,17%	10,15%	12,92%	7,42%	1,97%
			3	77,85%	15,41%	73,92%	90,83%	97,83%
	С1К3_С2К3_С3К3_Логичность речи	б	0	9,85%	66,85%	10,53%	0,96%	0,07%
			1	32,18%	27,89%	41,03%	23,49%	7,83%
			2	57,97%	5,26%	48,44%	75,54%	92,10%
	С1К4_С2К4_С3К4_Композиционная стройность	б	0	11,37%	70,65%	12,11%	2,34%	0,39%
			1	88,63%	29,35%	87,89%	97,66%	99,61%
Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	ГК1_Соблюдение орфографических норм	б	0	32,03%	90,07%	47,14%	2,17%	0%
			1	23,89%	8,03%	32,27%	17,64%	1,45%
			2	29,72%	1,74%	18,39%	56,07%	31,37%
			3	14,36%	0,16%	2,20%	24,12%	67,18%
	ГК2_Соблюдение пунктуационных норм	б	0	58,21%	97,07%	80,24%	26,39%	0,95%
			1	20,66%	2,71%	15,91%	36,03%	10,96%
			2	15,94%	0,22%	3,62%	32,09%	49,70%
			3	5,19%	0%	0,23%	5,49%	38,38%
	ГК3_Соблюдение грамматических норм	б	0	12,12%	66,74%	15,00%	0,21%	0%
			1	30,21%	27,67%	45,20%	10,93%	1,05%
			2	42,32%	5,43%	36,65%	63,03%	32,39%
			3	15,34%	0,16%	3,15%	25,82%	66,56%
	ГК4_Соблюдение речевых норм	б	0	9,89%	60,61%	11,37%	0,69%	0,03%
			1	33,05%	30,33%	46,96%	16,38%	2,27%
			2	43,75%	8,36%	38,16%	61,63%	41,67%
			3	13,30%	0,71%	3,51%	21,30%	56,02%
	ФК1_Фактическая точность речи	б	0	11,53%	59,31%	12,48%	3,81%	1,88%
			1	88,47%	40,69%	87,52%	96,19%	98,12%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В таблицах 2-9, 2-10 представлена информация о среднем проценте выполнения по каждому заданию в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы. Все задания экзаменационной модели (№№ 1-13) относятся к базовому уровню сложности.

Фиксируется наибольший процент выполнения следующих заданий (указаны в порядке убывания среднего процента выполнения):

- № 12 (лексический анализ слова) – 93,04%;
- № 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) – 91,31%;
- № 13 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) по критерию 1 «Наличие обоснованного ответа» – 90,44%;
- № 13 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) по критерию 4 «Композиционная стройность» – 88,63%;
- № 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 87,82%;
- № 13 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) по критерию 2 «Наличие примеров» – 86,23%;
- № 10 (смысловой анализ текста) – 81,35%;
- № 2 (синтаксический анализ предложений) – 80,76%;
- № 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии) – 80,64%;
- № 3 (синтаксический анализ предложений) – 79,26%;
- № 4 (пунктуационный анализ предложений) – 77,19%;
- № 5 (пунктуационный анализ предложений) – 75,10%;
- № 1 (сжатое изложение содержания прослушанного текста) по критерию 2 «Сжатие исходного текста» – 74,98%;
- № 1 (сжатое изложение содержания прослушанного текста) по критерию 1 «Содержание изложения» – 74,16%;
- № 13 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) по критерию 3 «Логичность речи» – 74,06%;
- № 7 (орфографический анализ слов) – 71,89%;
- № 6 (орфографический анализ слов) – 71,64%.

Задание, выполненное менее успешно, со средним процентом ниже 70, только одно: № 1 (сжатое изложение содержания прослушанного текста) по критерию 3 «Логичность речи» – 68,94%.

Анализ данных по критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных навыках владения грамматическими нормами русского литературного языка (средний процент выполнения 53,63), речевыми нормами русского литературного языка (средний процент выполнения 53,49), орфографическими нормами (средний процент выполнения 42,14), пунктуационными нормами (средний процент выполнения 22,70). Показатели по критерию «Фактическая точность речи» удовлетворительны – средний процент выполнения 88,47.

Детальный анализ результатов представлен в п. 3.1.2 «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ».

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1. Задание 1. Сжатое изложение по прослушанному тексту

Сжатое изложение – вид работы, направленный на проверку умений выпускников осуществлять информационную переработку текста, выявлять главную и второстепенную информацию, передавать содержание прослушанного текста, используя приёмы компрессии.

Основные проверяемые элементы содержания (в соответствии с кодификатором КИМ ОГЭ 2025 г.): сжатое изложение содержания прослушанного текста; текст и его основные признаки; композиционная структура текста, абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части; информационная переработка текста: главная и второстепенная информация.

В Красноярском крае в основной период для написания изложения был предложен текст Д.С. Лихачёва (*«Самое хорошее поведение то, которое определяется не внешними рекомендациями, а душевной необходимостью»*).

Изложение оценивается по следующим критериям:

- 1) содержание изложения,
- 2) сжатие исходного текста,
- 3) логичность речи.

Максимальное количество баллов – 6, уровень сложности – базовый.

Критерий ИК1 «Содержание изложения»

Участники ОГЭ 2025 года продемонстрировали достаточно хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все важные для восприятия текста микротемы, о чём свидетельствует средний процент выполнения – 74,16. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в данной группе – 26,56% (в 2024 году – 48,46%). Это свидетельствует о недостаточном уровне владения умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Более успешно справились остальные группы: 68,52% в группе получивших отметку «3» (в 2024 году – 90,95%), 86,50% в группе получивших отметку «4» (в 2024 году – 97,77%), 97,94% в группе получивших отметку «5» (в 2024 году – 99,75%). Критерий 1 оценивается от 0 до 2 баллов. Процент участников, получивших 0 баллов, – 8,54, из получивших за экзамен отметку «2» – 53,99%, 9,38% получивших отметку «3», 1,14% получивших «4». Среди сдавших экзамен на «5» получивших ноль баллов нет. Однако отмечается, что максимальное количество баллов – 2 – получено не всеми сдавшими экзамен на «4» и «5»: на «4» – 74,13%, на «5» – 95,89%. Таким образом, не у всех успешно сдавших экзамен выпускников сформировано умение точно передавать содержание прослушанного текста, отражая все важные для его восприятия микротемы.

По сравнению с 2024 годом в 2025 году средний процент выполнения по ИК1 существенно снизился – на 18,41%.

Следует отметить, что в основной период экзамена в 2025 году был предложен достаточно сложный с точки зрения содержания текст, участники ГИА-9 с низким уровнем предметных знаний и умений с трудом постигали его смысл, вычленив только второстепенную информацию, понятную и близкую им (езда на велосипеде), и упуская главную (сходство принципов обучения езде на велосипеде и жизненных принципов). Многие упускали микротему №3 или фиксировали только то, что запомнили, – необходимо ходить по лёгким и удобным тропинкам и дорожкам прекрасного сада. При этом мысль автора о естественности стремления делать добро, о необходимости выбора правильных исходных данных терялась. Экзаменуемые, пытаясь механически запомнить текст, не

подвергали его осмыслению и анализу в целом, поэтому возникало искажение содержания. Отдельные участники создавали текст, содержательно достаточно далёкий от исходного, добавляя собственные рассуждения о езде на велосипеде, о прекрасных тропинках и садах. В 2024 году текст о пользе чтения был содержательно более понятным, в нём чётко «вычитывались» основные микротемы.

Критерий ИК2 «Сжатие исходного текста»

Степень компрессии в работах была различной, но в целом уровень компрессионных умений экзаменуемых применительно ко всему тексту достаточно высок: средний процент выполнения – 74,98. В группе получивших отметку «5» – 98,03% (в 2024 году – 98,86%), «4» – 87,02% (в 2024 году – 96,36%), «3» – 69,55% (в 2024 году – 87,18%). Среди получивших отметку «2» – 27,94% (в 2024 году – 44,24%), при этом более половины получивших 0 баллов по данному критерию приходится именно на указанную группу участников: 50,73% из 7,48. Максимальное количество баллов – 2 – по ИК2 получено не всеми даже успешно сдавшими экзамен: среди получивших отметку «4» – 79,94%, среди получивших отметку «5» – 96,05%.

Результаты по ИК2 (средний процент выполнения) в 2024 году – 90,05%, в 2025 г. – 74,98%. Таким образом, можно говорить о снижении результата на 15,07%.

При анализе экзаменационных работ становится понятно, что участники экзамена не всегда знают критерии выделения главной и второстепенной информации текста, не работают с ключевыми словами. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, могут иметь случайный, субъективный характер (так называемое хаотичное сжатие) и приводить к искажению авторского замысла. Кроме этого, экзаменуемые затрудняются в выборе верного способа сжатия для сохранения всех микротем исходного текста, испытывают сложности при сжатии небольших по объёму микротем, например, микротема 3 состояла из двух повествовательных предложений.

Работ, в которых полностью отсутствовали приёмы компрессии, т.е. было написано подробное изложение, фиксировалось крайне мало.

Критерий ИК3 «Логичность речи»

Средний процент выполнения в 2025 году – 68,94, что на 5,17% выше, чем в 2024 году (63,77). «Разрыв» между получившими отметку «5» и получившими отметку «2» велик: 93,12% выполнения у первой группы выпускников (в 2024 году – 85,57%) и 18,61% у второй (в 2024 году – 16,87%). Среди участников, получивших отметку «4», овладели навыком построения качественного связного текста 82,67% (в 2024 году – 70,79%), среди получивших отметку «3» – 62,78% (в 2024 году – 55,26%). Следует отметить, что и по этому критерию 0 из 2-х максимально возможных баллов получали и успешно сдавшие экзамен: из получивших отметку «4» 2,63% получили 0 баллов, из получивших отметку «5» – 0,16%, из сдавших экзамен на «2» – 67,66 (это самый высокий процент неуспешности из всех критериев оценивания изложения).

Распространённые ошибки, допущенные при написании изложения по критерию ИК3, традиционны: нарушение абзачного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей. К нарушениям логического плана чаще всего приводят неумение устанавливать причинно-следственные отношения; небрежность в установлении порядка слов, приводящая к искажению смысла; пропуски необходимых звеньев в логической цепочке рассуждения.

Таким образом, в целом можно говорить о существенном снижении результатов выпускников при выполнении задания № 1 ОГЭ по русскому языку (написание сжатого изложения) по сравнению с 2024 годом.

Учителям рекомендуется обратить особое внимание на формирование у обучающихся умений, которые будут способствовать успешному выполнению задания № 1 ОГЭ⁶:

- ✓ понимание прослушанных или прочитанных учебно-научных, официально-деловых, публицистических, художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи: формулирование в устной и письменной форме темы и главной мысли текста; подробная, сжатая и выборочная передача в устной и письменной форме содержания текста;
- ✓ овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в устной и письменной форме; выделение главной и второстепенной информации;
- ✓ передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свернутости: подробное изложение (исходный текст объемом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объемом не менее 300 слов);
- ✓ создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развертывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом;
- ✓ анализ и оценивание собственных и чужих письменных и устных речевых высказываний с точки зрения решения коммуникативной задачи, ситуации и условий общения, выразительного словоупотребления, соблюдения норм современного русского литературного языка; понимание и объяснение основных причин коммуникативных успехов и неудач; корректировка речи;
- ✓ извлечение информации из различных источников, ее осмысление и оперирование ею, свободное пользование лингвистическими словарями, справочной литературой.

Кроме этого, при подготовке к экзамену необходимо учитывать требование, предъявляемое к оцениванию изложения: если в работе менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным. В 2025, как и в 2024 году, были работы, оценённые 0 баллов по причине недостаточного количества слов.

Часть 2. Задания 2–12

Количество заданий – 11, уровень сложности – базовый.

Задания проверяют сформированность следующих групп умений:

⁶ Федеральная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5-9-х классов образовательных организаций), 2025 г., стр.232-234.

- выполнять синтаксический и пунктуационный анализ предложений (№ 2, 3, 4, 5),
- выполнять орфографический анализ слов (№ 6, 7),
- владеть основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка (№ 8),
- выполнять синтаксический анализ словосочетания (№ 9),
- выполнять смысловой анализ текста (№ 10),
- распознавать основные выразительные средства лексики и фразеологии (№ 11),
- проводить лексический анализ слова (№ 12).

На основе данных таблиц 2-9, 2-10 можно сделать выводы о сформированности вышеперечисленных умений (задания расположены в порядке уменьшения среднего процента выполнения).

Задание № 12. На самом высоком уровне находится умение выполнять лексический анализ слова. Средний процент выполнения – 93,04, в 2024 г. – 87,88. Таким образом, фиксируем повышение результативности на 5,16%. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» достаточно высок – 49,65 (в 2024 году – 48,34), в группе получивших отметку «5» – 99,57 (в 2024 году – 97,87). В целом выпускники хорошо справились с выполнением данного задания.

Рассмотрим предложенные варианты задания 12.

- ✓ Найдите просторечное слово с лексическим значением «глуповатый человек, разиня» в указанных предложениях текста (вариант 328). Верный ответ дали 5342 участников экзамена из 5559 (96,1%).
- ✓ В трёх вариантах основного этапа нужно было найти синоним к слову «ловко» в указанных предложениях текста. Верный ответ – «проворно» – дали 5236 участников экзамена из 5513 (94,98%) в варианте 325; 5212 из 5518 (94,45%) в варианте 332; 5119 из 5464 (93,69%) в варианте 336.
- ✓ В двух вариантах было предложено найти слово по его лексическому значению: «вымощенная или покрытая асфальтом проезжая часть улицы» (вариант 333), «заменить чем-нибудь недостающее или утраченное» (вариант 334). Процент выполнения – 88,9 и 88,16 соответственно.

Приведенные примеры показывают, что обучающиеся лучше справляются с поиском синонимов, сложнее находят слово по его лексическому значению. Некоторые слова уже вышли из активного употребления и мало знакомы современным школьникам, например, слово «мостовая» (вариант 333).

Несмотря на то что средний процент выполнения данного задания довольно высокий, участниками было дано много неверных ответов.

Правильный ответ в варианте 328 – *простофиля*. Варианты ошибочных ответов: *разиня, розиня, расстяпа, прстофиля, прсстофиля, простофиля, просто, простафиля, прастофиля, наипростофиля, мало-разумный, глупец, глупый* и другие.

Правильный ответ в вариантах 325, 332, 336 – *проворно*. Варианты ошибочных ответов: *шустро, нацыпочках, хитро, умело, ловко, точно, тайком, торжественно, соблегчением, разумно, практично, праворно, повторно, неуклюжо, метко* и другие.

Варианты правильных ответов в варианте 333 – *намоستовых, мостовых, мостовая*. Варианты ошибочных ответов: *намосту, мосты, мостки, мосток, намастовых, намоставых, намостный, намостах, мостовыми, мостовой, лужи, мартовскаяулица, лужинамостовых, мостовымпаром, дорога, вымощенная, асвальт* и другие.

Варианты правильных ответов в варианте 334 – *возместит, возместить*. Варианты ошибочных ответов: *возмистить, вазместить, возмещение, возмецать, возместитьутрату, возместимый, возмездий, взлетит* и другие.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении данного задания, следующие:

- неумение определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, умения соотносить слово с содержанием текста;
- орфографические ошибки при записи ответа (*простофиля, возмистит*);
- неумение установить принадлежность к определённой части речи (*ловко* – наречие) и заменить данное слово на аналогичную часть речи (*ловко* – *проворно*);
- замена части речи (*намостовых* – *вымощенная, возмистит* – *возмещение*);
- не учитываются грамматические нормы (*возмещать*).

В связи с этим учителям рекомендуется:

– В 5-м классе при изучении раздела «Лексикология» (11 часов) формировать у обучающихся следующие умения:

- ✓ объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов; определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря);
- ✓ распознавать однозначные и многозначные слова, различать прямое и переносное значения слова;
- ✓ сравнивать прямое и переносное значения слова по заданному признаку;
- ✓ распознавать синонимы, антонимы, омонимы;
- ✓ различать многозначные слова и омонимы;
- ✓ правильно употреблять слова-паронимы;
- ✓ характеризовать тематические группы слов, родовые и видовые понятия;
- ✓ находить основания для тематической группировки слов;
- ✓ группировать слова по тематическому признаку;
- ✓ проводить лексический анализ слов;
- ✓ находить необходимую информацию в лексических словарях разных видов (толковые словари, словари синонимов, антонимов, омонимов, паронимов) и использовать ее.

– В 6-м классе при изучении раздела «Лексикология. Культура речи» (22 часа) формировать у обучающихся следующие умения:

- ✓ различать слова с точки зрения сферы их употребления;
- ✓ определять стилистическую окраску слова;
- ✓ выбирать лексические средства в соответствии с речевой ситуацией;
- ✓ оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления;
- ✓ использовать толковые словари;
- ✓ редактировать собственные тексты с опорой на знание норм современного русского литературного языка;
- ✓ проводить лексический анализ слов.

Задание № 8. Проверяется сформированность навыков владения основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка. Средний процент выполнения – 91,31, в 2024 году – 89,36, отмечается повышение результативности на 1,95. Процент выполнения по группам участников экзамена достаточно высок и демонстрирует рост по сравнению с 2024 годом: в группе получивших отметку «2» – 59,63 (в 2024 году – 49,38), в группе получивших отметку «3» – 90,99 (в 2024 году –

86,68), «4» – 95,53 (в 2024 году – 94,25), «5» – 98,72 (в 2024 году – 98,49). Предложенные в задании слова записывались правильно, в соответствующей форме, с соблюдением грамматических норм.

Рассмотрим предложенные варианты задания 8.

- Раскройте скобки и запишите слово «засохнуть» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка в предложении *Цветок (засохнуть), но остался по-прежнему прекрасен.* (варианты 325, 332, 334, 336). Верный ответ дали 91,79% выпускников.
- Раскройте скобки и запишите слово «басни» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка в предложении *Мой брат знает наизусть много (басни) И.А. Крылова.* (вариант 328). Верно ответили 5175 участников ОГЭ из 5624 (92,02%).
- Раскройте скобки и запишите слово «носки» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка в предложении *Собираясь в поход, положите в рюкзак несколько пар запасных (носки).* (вариант 333). Верно ответили 5248 участников ОГЭ из 5623 (93,33%).

Несмотря на то что процент выполнения данного задания высокий, допущенные ошибки свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями подобного типа. Участникам экзамена необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка. Варианты ошибочных ответов: *засохнут, засохнул, чахнет, зосох, высох, завял, обезвожен; стихов, песен, историй, басян, бассни, басней, баснев, баснеев, баснописцев; носсков, носоков, носкоф, носки, носках, носить, запасныхносков.* Из представленных примеров видно, что участники ОГЭ недостаточно овладели умением писать слова с соблюдением орфографических норм (*зосох, бассейн, носкоф*); образуют новые слова вместо формы слова (например, меняют приставку: *высох* или подбирают синонимы: *завял*); не владеют грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка (*засохнул, баснев, носоков*). Учителям рекомендуется обратить внимание на перечисленные ошибки и учитывать их при подготовке обучающихся к ОГЭ.

Задание № 9. Грамматическая синонимия словосочетаний. Средний процент выполнения – 87,82, в 2024 году – 85,74. Фиксируется рост результативности в целом (на 2,08%) и по группам участников: в группе получивших отметку «5» – 97,83 (в 2024 году – 94,69); «4» – 93,41 (в 2024 году – 89,03); «3» – 86,72 (в 2024 году – 83,66); «2» – 52,52 (в 2024 году – 50,92).

В 2025 году участникам ОГЭ предлагалось заменить словосочетания «*палуба корабля*» (варианты 325, 333), «*грива коня*» (варианты 328, 332), «*пакет из бумаги*» (варианты 334, 336), построенные на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование.

Анализ веера ответов по заданию № 9 свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми участниками ОГЭ алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели. Далеко не все понимают как суть задания, так и алгоритм его выполнения. При выполнении данного задания нужно оставить без изменения главное слово в словосочетании и заменить зависимое на однокоренное, чтобы получить словосочетание с заданной связью.

Ошибки, допущенные участниками экзамена (варианты ошибочных ответов: *палуба судна, штурвал корабля, судная палуба, палубный корабль, короблиная палуба, корабльская палуба, кораблёвая палуба, палуба для корабля; шерсть коня, причёска лошади, лошадиная грива, конячья грива, коня грива, конявая грива, конюшья грива, конья грива, конной гривой, игривый конь, волосы лошади; сумка из картона, пакеты из бумажек, мусорный пакет, из бумаги пакет, бумажный пакет, бумажным pokетом, бумажный пкет и*

другие), свидетельствуют о несформированности метапредметных познавательных навыков, связанных со способностью работать с информацией при проведении синтаксического анализа словосочетания.

Следует также учитывать, что слова в бланк ответов нужно записывать печатными буквами в соответствии с образцом разборчивым почерком, соблюдая нормы современного русского литературного языка. Ответ считается неверным, если в нем допущены орфографические ошибки (*бумаиный, покет, карабельная*), в слове пропущена буква в слабой позиции (*пкет вместо пакет*), использована неверная форма слова (*бумажным пакетом, конячья грива*). Ответ может быть засчитан, если буква пропущена в сильной позиции или пропуск буквы не ведет к орфографической ошибке (*бмажный пакет, конская грва*); если при верификации неверно распознана буква (например, *пануба вместо палуба, васох вместо засох, простофиля вместо простофиля*).

Учителям рекомендуется:

В 5-м классе при изучении темы «Синтаксис и пунктуация как разделы лингвистики. Словосочетание» (2 часа) формировать у обучающихся умения распознавать единицы синтаксиса (словосочетание и предложение), выделять словосочетания из предложения, распознавать словосочетания по морфологическим свойствам главного слова (именные, глагольные, наречные), определять средства связи слов в словосочетании, определять нарушения норм сочетания слов в составе словосочетания, проводить синтаксический анализ словосочетаний (в рамках изученного).

В 8-м классе при изучении раздела «Система языка. Словосочетание» (5 часов) формировать у обучающихся умения распознавать словосочетания по морфологическим свойствам главного слова: именные, глагольные, наречные; определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание; выявлять грамматическую синонимию словосочетаний; определять основания для сравнения и сравнивать словосочетания разных видов, с разными типами подчинительной связи; применять нормы построения словосочетаний; проводить синтаксический анализ словосочетаний.

На протяжении учебного времени с 5 по 9 класс организовывать систематическое повторение изученного, в том числе с использованием заданий из открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank>. При подготовке обучающихся к ОГЭ тренироваться в написании ответов печатными буквами в соответствии с образцом написания.

Задание № 10. Смысловый анализ текста. Средний процент выполнения – 81,35, в 2024 году – 73,09. В данном задании также фиксируем повышение результативности по сравнению с 2024 годом как среднего процента выполнения (на 8,26), так и процента выполнения в трёх группах: в группе получивших отметку «5» с 92,44% в 2024 году до 96,18% в 2025; в группе получивших отметку «4» с 81,10 в 2024 году до 88,65% в 2025; в группе получивших отметку «3» с 72,72 в 2024 году до 80,07% в 2025. Снижение отмечается только в группе получивших отметку «2» с 32,61% в 2024 году до 30,77% в 2025.

В одном из вариантов КИМ ОГЭ требовалось отметить высказывания, которые соответствовали содержанию текста по А.Г. Алексину («Толя осени не любил. Не любил за то, что опадали листья и «реже солнышко блистало», а больше всего за то, что осенью часто дожди не пускали его на улицу»):

- 1) Толя не любил осень больше всего за то, что в это время года дожди часто не пускали его на улицу.
- 2) Мама запрещала Толе бегать в школу под дождём.
- 3) Толе не хотелось, чтобы мама его опекала, как маленького.
- 4) Толя не смог рассердиться на маму, которая стояла под окнами школы и пыталась понять, в каком классе сидит её сын.
- 5) Толя успокоил маму, крикнув ей из окна, чтобы она не волновалась за него.

Задание 10 соотносится с одним из заданий ЕГЭ по русскому языку. Таким образом, устанавливается преемственность между контрольными измерительными материалами для оценки качества образования на разных его уровнях. Выполнение данного задания предполагает ориентацию не только на основную, но и на второстепенную информацию, содержащуюся в тексте. Чтобы выбрать верные варианты утверждений, важно правильно понять и явную (прямо обозначенную), и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выбрать правильный ответ из числа предложенных вариантов.

Анализ веера ответов показывает, что наиболее сложным для понимания оказался текст по А.Г. Алексину: *«Толя осени не любил. Не любил за то, что опадали листья и «реже солнышко блистало», а больше всего за то, что осенью часто дожди не пускали его на улицу»* (варианты 325, 332, 336), о чём свидетельствует большое количество неправильных вариантов ответов, данных участниками экзамена (процент выполнения 81,71, 77,94, 74,52 соответственно). Сложным для понимания также оказался текст по Э.Ю. Шиму: *«В Ленинград пришла первая послевоенная весна.»* (вариант 333). Процент выполнения – 80,28. Лучше обучающиеся справились с заданием 10 по тексту А.А. Лиханова: *«В третью военную осень после уроков Анна Николаевна не отпустила нас по домам, а раздала узкие полоски бумаги...»* (вариант 334) – 83,26% и по тексту Л.Ф. Воронковой: *«Гринька и Федя собрались на луг за щавелём, и Ваня пошёл с ними.»* (вариант 328) – 91,58%. Из анализа видно, что не все экзаменуемые сумели понять предложенный текст, проанализировать высказывания, соотнести их с информацией в тексте и указать номера правильных ответов.

В связи с этим учителям рекомендуется на уроках русского языка и литературы обращать особое внимание на анализ текста, формировать у обучающихся следующие умения: выделять ключевые слова; выявлять тему и главную мысль текста; находить главную информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать. На уроках русского языка в обязательном порядке использовать микротексты, именно на их основе выстраивать работу по освоению и закреплению теоретического материала.

Задание № 2. Синтаксический анализ предложений. Верно определяют грамматическую основу в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста 80,76% участников, в 2024 году средний процент был ниже на 7,53% – 73,23%. Процент выполнения по группам следующий: в группе получивших отметку «5» – 97,33 (в 2024 году – 93,58), «4» – 88,69 (в 2024 году – 76,69), «3» – 78,64 (в 2024 году – 67,45), «2» – 32,50 (в 2024 году – 28,51). Отмечаем рост качества выполнения задания, например, отличники улучшили результат на 3,75 %, а получившие отметку «2» – на 3,99%.

Задание № 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии. Средний процент выполнения – 80,64, в 2024 году – 74,50. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 96,87 (в 2024 году – 94,29), в группе получивших отметку «4» – 89,50 (в 2024 году – 79,10), «3» – 78,35 (в 2024 году – 68,85), «2» – 29,63 (в 2024 году – 23,65). Отмечается повышение результативности в среднем на 6,14%.

В 2025 году обучающиеся достаточно успешно определяли наличие, например, олицетворения в предложениях:

1) *Не любил за то, что опадали листья и «реже солнышко блистало», а больше всего за то, что осенью часто дожди не пускали его на улицу.*

2) *А она, заметив, что Толя обернулся, спряталась за углом старого двухэтажного дома.*

3) *Но вот наступило такое утро, когда все окна были в извилистых водяных дорожках, а дождь заколачивал и заколачивал что-то в крышу...*

4) Она стояла, держа в руках сложенный зонтик, не обращая внимания на дождь, который стекал с плаща, и медленно водила глазами по окнам школы: мама, наверно, хотела угадать, в каком классе сидит её Толя.

5) Он приподнялся и вдруг замер на цыпочках: за окном он неожиданно увидел маму.

Задание № 3. Синтаксический анализ структуры предложений. Средний процент выполнения – 79,26, в 2024 году – 69,73. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 96,84 (в 2024 году – 91,71), в группе получивших отметку «4» – 86,49 (в 2024 году – 71,64), «3» – 77,21 (в 2024 году – 64,11), «2» – 32,34 (в 2024 году – 27,09). Результативность выросла в среднем на 9,53%.

Задания 2 и 3 в экзаменационной модели ОГЭ формулируются на основе одного микротекста и представляют собой единое задание на синтаксический анализ предложений. Для успешного выполнения указанных заданий экзаменуемым необходимо продемонстрировать знание большого количества тем:

- ✓ «Предложение и его основные признаки. Виды предложений» (6 ч);
- ✓ «Двусоставное предложение. Главные члены предложения (грамматическая основа)» (5 ч);
- ✓ «Второстепенные члены предложения» (10 ч);
- ✓ «Предложения с обособленными членами. Виды обособленных членов предложения. Уточняющие члены предложения, пояснительные и присоединительные конструкции» (12 ч) (ФРП, 8 класс);
- ✓ «Сложносочинённое предложение» (12 ч);
- ✓ «Сложноподчинённое предложение» (27 ч);
- ✓ «Бессоюзное сложное предложение» (16 ч) (ФРП, 9 класс).

Задание № 4. Пунктуационный анализ предложений. Задание представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания №8 ЕГЭ. Необходимо установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил, к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго. Например, в одном из вариантов предлагалось найти предложения, которые могли служить примерами для следующих правил:

А) *Обстоятельство с предлогом несмотря на, которое имеет уступительное значение, обособляется.*

Б) *Между частями сложносочинённого предложения ставится запятая.*

В) *Согласованные нераспространённые однородные определения, стоящие после определяемого слова, обособляются.*

Для выполнения задания требуется знание большого количества пунктуационных правил, умение проводить синтаксический анализ. Возможно, достаточно большой объём теоретического материала (изучается с 5-го по 9-й класс) и отсутствие сформированных аналитических навыков стали причиной невысоких результатов в группе участников ОГЭ, получивших «2» (24,53%). Однако следует отметить повышение результативности выполнения задания № 4 как по всем группам участников, так и по среднему проценту, который увеличился на 12,82 по сравнению с 2024 годом: в 2025 году – 77,19, в 2024 году – 64,37.

При записи ответов на задание 4 важно учитывать, что порядок следования символов имеет значение. Анализ веера ответов показывает, что не все участники экзамена обратили на это внимание и меняли цифры местами, что, несомненно, вело к ошибочности ответа.

Учителям рекомендуется в процессе организации работы со школьниками (при изучении новых тем, при организации повторения) предлагать задания подобного формата и использовать ресурс открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank>

Задание № 5. Пунктуационный анализ предложений. Средний процент выполнения – 75,10, в 2024 году – 73,02. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 97,33 (в 2024 году – 94,43), в группе получивших отметку «4» – 86,57 (в 2024 году – 80,55), «3» – 70,43 (в 2024 году – 64,62), «2» – 24,74 (в 2024 году – 23,40). Отмечается повышение результативности выполнения по сравнению с 2024 годом. Участники, вошедшие в первые три группы, достаточно успешно применяют правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, например, предлагалось расставить знаки препинания и указать цифры, на месте которых должно стоять тире, в тексте *«Художественные изделия из берёсты (1) оригинальный вид народного творчества. Берёста привлекала внимание народных умельцев тем (2) что при обработке она сохраняла все свои свойства. Берёста (3) как материал для бытовых изделий привлекала народных мастеров с давних пор. Кузовки (4) коробка для муки и мёда (5) лукошки и пастушечьи рожки (6) канаты для рыболовных снастей и солонки (7) всё это делалось из берёсты. А в строительстве берёсту использовали (8) в качестве изолятора от сырости. Благодаря водонепроницаемости и антисептическим свойствам берёста (9) предохраняла дерево от гниения».*

Для получивших отметку «2» задание является достаточно сложным, так как требует развитого аналитического мышления и владения большим объёмом теоретического материала, в данном случае знания правил постановки тире, например, между подлежащим и сказуемым, в предложениях с однородными членами и обобщающим словом.

Учителям рекомендуется организовывать на уроках индивидуальную работу со слабоуспевающими школьниками при изучении и повторении синтаксиса в 5-9-м классах, в обязательном порядке использовать задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank>

Задание № 7. Орфографический анализ слов. Задание представлено в виде предложений с пропусками букв, экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква. Например: указать все цифры в тексте, на месте которых пишется буква *И* в микротексте *«Пост..(1)пенно лес наполня..(2)тся птичь..(3)м гомоном. В гн..(4)зде какой-то п..(5)чужски жалобно расп..(6)щались птенч..(7)ки. Из-за кустов выскоч..(8)л зайчонок и пустился наутёк. Не зна..(9)т зверушка, что бояться меня нечего».*

Таким образом, для успешного выполнения данного задания в одном из вариантов необходимо знать и уметь применять на письме следующие правила:

- правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными;
- правописание суффиксов имён существительных, глаголов;
- правописание безударных личных окончаний глагола, окончаний прилагательных.

Средний процент выполнения ниже по сравнению с другими заданиями – 71,89. Однако следует отметить его значительный рост по сравнению с 2024 годом – на 15,25 (56,64 в 2024 году). Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 94,73 (в 2024 году – 86,25), в группе получивших отметку «4» – 83,73 (в 2024 году – 58,25), «3» – 66,65 (в 2024 году – 47,52), «2» – 24,31 (в 2024 году – 19,46).

Для повышения результативности выполнения данного задания учителям рекомендуется проводить систематическую работу с обучающимися, направленную на усвоение орфографических и лексических норм русского литературного языка, использовать

различные формы деятельности: орфографические пятиминутки, мини-диктанты с само- и взаимопроверкой, списывание недеформированных текстов, регулярную работу над ошибками, выполнение заданий в формате ОГЭ из открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank> и т.п.

Задание № 6. Орфографический анализ слов. Средний процент выполнения – 71,64, в 2024 году – 57,80. Фиксируется большой рост качества в среднем – на 13,84% – и по всем группам участников. Задание проверяет знание изученных в курсе русского языка орфограмм и относится к наименее освоенным элементам содержания части 2 экзаменационной работы. Однако в 2025 году задание выполнено достойно, что свидетельствует о качественной подготовке обучающихся к ОГЭ.

Следует обратить внимание на то, что задания тестовой части оцениваются баллами в диапазоне от 0 до 1. При этом во всех группах участников есть получившие 0 баллов за все задания. Особо тревожит факт наличия самого большого процента нулей при выполнении заданий №6 и №7 «Орфографический анализ слов»: в группе получивших отметку «5» – 8,46 за задание 6 и 5,27 за задание 7; в группе получивших отметку «4» – 21,28 за задание 6 и 16,27 за задание 7.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста с использованием жизненного и читательского опыта.

Максимальное количество баллов – 7, уровень сложности – базовый.

Задания к сочинениям 13.1–13.3 в 2025 году основывались на анализе текстов А. Г. Алексина («*Толя осени не любил. Не любил за то, что опадали листья и «реже солнышко блистало», а больше всего за то, что осенью часто дожди не пускали его на улицу*»), Л. Ф. Воронковой («*Гринька и Федя собрались на луг за щавелём, и Ваня пошёл с ними*»), Э.Ю. Шима («*В Ленинград пришла первая послевоенная весна.*»), А.А. Лиханова («*В третью военную осень после уроков Анна Николаевна не отпустила нас по домам, а раздала узкие полоски бумаги, на которых под жирной фиолетовой печатью – всё честь по чести! – было написано, что такой-то или такая-то действительно учится во втором классе девятой начальной школы*»).

Задание 13.1. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему с опорой как на общекультурный опыт, так и на филологические знания. При создании сочинения необходимо выявить роль определённого языкового явления, ответив на вопрос. Например:

- «*Какие средства языка использовал автор, чтобы передать чувства первоклассника Толи?*» (по тексту А.Г. Алексина);
- «*Какую роль в тексте играет восклицательный знак?*» (по тексту Л.Ф. Воронковой);
- «*Какие средства языка использовал автор для создания образа города?*» (по тексту Э.Ю. Шима);
- «*Какие средства языка использовал автор, чтобы создать образ учительницы*» (по тексту А.А. Лиханова).

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) наличие обоснованного ответа (0-1 балл),
- 2) наличие примеров (0-3 балла),
- 3) логичность речи (0-2 балла),
- 4) композиционная стройность (0-1 балл).

Следует отметить, что в 2025 году формулировка задания претерпела существенные изменения: цитата на лингвистическую тему заменена вопросом. В результате задание для экзаменуемых стало понятнее, количество работ с сочинением 13.1 увеличилось, качество повысилось. Однако эксперты по-прежнему отмечают неспособность отдельных участников экзамена рассуждать на теоретическом уровне (например, анализируя роль восклицательного знака, экзаменуемые чаще всего отмечали, что он *«делает текст красочнее», «текст не такой скучный»*). В работах встречаются «пустые» комментарии, используются заученные фрагменты-заготовки, которые лишь формально могут быть соотнесены с заданием, рассуждения на примитивно-бытовом уровне.

Задание 13.2. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Выбравшим данный вид работы необходимо объяснить предложенный в задании фрагмент прочитанного текста, дать его интерпретацию. Например:

- *«Наоборот, ему захотелось высунуться на улицу, помахать маме и громко, чтобы не заглушил дождь, крикнуть: "Не волнуйся, мамочка... Всё хорошо!"»* (текст А.Г. Алексина);
- *«А отец улыбнулся и похлопал Ваню по плечу:
– Правильно, сынок: сам погибай, а друга выручай»* (текст Л. Ф. Воронковой);
- *«Неужто на пороге смерти своей заботились люди о красоте и ждали весны?»* (текст Э.Ю. Шима);
- *«Внушала нам, второклассникам, важную истину, согласно которой и мал и стар зависимы друг от дружки, и коли ты забудешь об этом, забудешь о том, что книжку надо беречь, и потеряешь по рассеянности или ещё по какой другой, пусть даже уважительной, причине, то о маме твоей придётся отвечать за тебя, плакать, с обирать по рублю деньги в десятикратном размере»* (текст А.А. Лиханова).

Сложность работы заключается в том, что нужно проанализировать исходный текст, в процессе анализа выявить тему текста, концептуальную информацию, авторскую позицию. Обязательна сформированность умения работать с ключевыми словами.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) понимание смысла фрагмента текста (0-1 балл),
- 2) наличие примеров (0-3 балла),
- 3) логичность речи (0-2 балла)
- 4) композиционная стройность (0-1 балл).

Сочинение 13.2 выбирают чаще, чем сочинение 13.1, и выполняют качественнее. Однако эксперты отмечают, что в некоторых работах участники ОГЭ затрудняются объяснить фрагмент текста (по причине непонимания содержания исходного текста) или объяснение фрагмента подменяют его простым перефразированием (пишут то же самое, но другими словами), не всегда правильно подбирают примеры, соответствующие тезису, в качестве аргумента приводят данную в задании цитату или её часть.

Задание 13.3. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Задача – написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему. В экзаменационной модели 2025 года формулировка данного задания была скорректирована: исключено как обязательное требование давать определение понятию, что существенно облегчило задачу экзаменуемых. Кроме того, введено ограничение видов примеров из жизненного опыта: *«Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации»* (Спецификация КИМ ОГЭ 2025 г.). Следует признать, что указанные источники информации участниками экзамена не использовались.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) наличие обоснованного ответа (0-1 балл),
- 2) наличие примеров (0-3 балла),
- 3) логичность речи (0-2 балла),
- 4) композиционная стройность (0-1 балл).

В 2025 году в задании 13.3 предлагалось написать сочинение-рассуждение на следующие темы:

- «*В чём проявляется материнская любовь?*» (текст А.Г. Алексина);
- «*Почему нельзя бросать человека в беде?*» (текст Л.Ф. Воронковой);
- «*Почему красота важна в жизни человека?*» (текст Э.Ю. Шима);
- «*Какие жизненные ценности формируются в детстве?*» (текст А.А. Лиханова).

Обучающиеся, не умеющие работать с формулировкой задания, выделять в ней ключевые позиции, ключевые требования не удерживали задачу, давали определение понятию (например, материнская любовь, красота, жизненные ценности), используя его в качестве вступления (хотя данное требование в 2025 году неактуально), при этом допуская логические ошибки: неудачное определение понятия, неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса, отсутствие необходимого средства связи между определением понятия и ответом на вопрос.

Задача пишущих облегчается тем, что разрешено приводить примеры-аргументы как из исходного текста, так и из жизненного опыта. К сожалению, примеры из жизненного опыта часто выдуманные, примитивные и достаточно «избитые», нередко дублирующие ситуацию, описанную в исходном тексте. Экзаменуемые в массе своей мыслят достаточно шаблонно, негибко, им сложно переформатировать имеющиеся знания, применить их в новой учебной ситуации, применительно к другим задачам и требованиям.

Стоит отметить, что сочинение 13.3 традиционно выбирают чаще всего, выполняют успешнее, возможно, по причине того, что оно в большей мере, нежели сочинения 13.1 и 13.2, соответствует возрастным особенностям.

Анализируя результаты выполнения части 3 экзаменационной работы, можно сделать выводы о том, что экзаменуемые выполнили задание №13 на достаточно высоком уровне: средний процент выполнения работы по критерию 1 в 2025 году повысился и составляет 90,44 (в 2024 году – 87,20). Процент выполнения по группам следующий: отметка «5» – 99,61 (в 2024 году – 98,18); «4» – 98,30 (в 2024 году – 94,05); «3» – 89,94 (в 2024 году – 83,54); «2» – 38,09 (в 2024 году – 37,19).

Средний процент выполнения работы по критерию 2 в 2025 году понизился и составляет 86,23 (в 2024 году – 88,14). Процент выполнения по группам: отметка «5» – 99,20 (в 2024 году – 98,78); «4» – 96,26 (в 2024 году – 95,39); «3» – 84,63 (в 2024 году – 84,89); «2» – 27,20 (в 2024 году – 33,23). Снижение общей результативности произошло по причине неуспешности участников последней группы. Критерий 2 самый «дорогой», диапазон возможных баллов от 0 до 3. По условиям проверки работ 0 баллов при проверке 13.1 ставится в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера или привёл примеры не из прочитанного текста, при проверке 13.2 – если экзаменуемый не привёл ни одного примера или привёл в качестве примера данную в задании цитату или её часть; при проверке 13.3 – если экзаменуемый не привёл ни одного примера. Процент участников, получивших 0 баллов, – 7,17, из них получивших отметку «2» – 59,36%, но есть и получившие отметки «5» (0,03%), «4» (0,28%), «3» (6,85%). Этот факт необходимо учитывать учителям при подготовке обучающихся к написанию сочинения-рассуждения на основе текста. Заслуживает отдельного внимания статистика

получения 1 балла. 1 балл ставится при условии, если экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, не указав его роль в тексте (сочинение 13.1), экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста (сочинение 13.2), экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного опыта (сочинение 13.3). Таким образом, получившие 1 балл – 4,82% – (среди них 0,16% получивших «5», 1,48% получивших «4») не овладели умением аргументации, поэтому не сумели указать роль приведённого примера (в сочинении 13.1), или умением аналитически работать с текстовой информацией, поэтому предпочли обратиться к жизненному опыту при написании сочинений 13.2 / 13.3. Максимальные 3 балла получены большим количеством участников (77,85%), что свидетельствует об умении анализировать исходный текст, приводить 2 примера из текста / один пример из текста и один из жизненного опыта.

Средний процент выполнения по критерию 3 понизился – 74,06 (в 2024 году – 79,51). Процент выполнения по группам следующий: отметка «5» – 96,02 (в 2024 году – 96,25); «4» – 87,29 (в 2024 году – 88,51); «3» – 68,95 (в 2024 году – 72,49); «2» – 19,21 (в 2024 году – 25,65). Следует отметить, что оценивание по СК3 в 2025 году стало жёстче: при условии двух или более допущенных логических ошибок ставится 0 баллов. При этом список логических ошибок несколько расширился. Ноль баллов получен 9,85% участников, среди них есть и получившие отметку «5» (0,07%), и получившие «4» (0,96%). Основная доля приходится на группу получивших неудовлетворительную отметку – 66,85%. Эксперты отмечают, что не все экзаменуемые верно делят сочинение на абзацы: встречаются работы, в которых аргумент из текста и аргумент из жизни включены в один абзац. Наблюдаются отступления от темы, неоправданный повтор одной и той же мысли, неоправданное противопоставление, нарушение пропорций частей текста, слабая выраженность связи вступления с основной частью, неверное абзачное членение, нарушение причинно-следственных связей. Вывод может не соотноситься с темой сочинения, иногда прописывается формально или с использованием клише, порой с претензией на оригинальность. Нередко встречается неудачный зачин (*«В этом тексте говорится о ...»*), вывод может дублировать вступление (тезис). Учителям рекомендуется обратить внимание на формирование у обучающихся умения выстраивать письменные и устные высказывания в соответствии с требованиями логики, при проверке работ использовать классификатор логических ошибок, разработанный ФИПИ.

Средний процент выполнения работы по критерию 4 понизился – 88,63 (в 2024 году – 90,19). Процент выполнения по группам: отметка «5» – 99,61 (в 2024 году – 99,30); «4» – 97,66 (в 2024 году – 96,56); «3» – 87,89 (в 2024 году – 87,81); «2» – 29,35 (в 2024 году – 38,42). Ноль баллов получен 11,37% выпускников по причине нарушения трёхчастной композиции или наличия одной или более ошибок в построении текста.

Следует отметить, что в 2025 году изменение формулировок задания 13 несколько упростило задачу участников, однако ожидаемый роста качества произошёл только по критерию 1. В сравнении с 2023 и 2024 годами в 2025 году фиксируем повышение результативности по одному критерию (за счёт изменения формулировки задания) и снижение результативности по трём критериям, при этом результаты 2025 года не являются критичными, среднего процента выполнения ниже 50 нет:

СК1: 2023 г. – 90,85%, 2024 г. – 87,20%, 2025 – 90,44%,

СК2: 2023 г. – 91,44%, 2024 г. – 88,14%, 2025 – 86,23%,

СК3: 2023 г. – 79,82%, 2024 г. – 79,51%, 2025 – 74,06%,

СК4: 2023 г. – 94,06%, 2024 г. – 90,19%, 2025 – 88,63%.

При подготовке к экзамену необходимо учитывать требование, предъявляемое к оцениванию сочинения: если в работе менее 70 слов, то такая работа по всем критериям СК1 – СК4 оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным. В 2025 году были

работы, оценённые 0 баллов по причине недостаточного количества слов. Встречались сочинения, в которых было 68-69 слов, возможно, экзаменуемые или не знают о требовании к количеству слов, или неправильно слова считают.

Для повышения качества выполнения задания № 13 учителям рекомендуется на протяжении всех лет обучения, с 5-го по 9-й класс, формировать у обучающихся следующие навыки⁷:

- ✓ овладение различными видами чтения (просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым);
- ✓ понимание прослушанных или прочитанных учебно-научных, официально-деловых, публицистических, художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи: формулирование в устной и письменной форме темы и главной мысли текста; формулирование вопросов по содержанию текста и ответов на них; подробная, сжатая и выборочная передача в устной и письменной форме содержания текста;
- ✓ выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в тексте;
- ✓ комментирование текста или его фрагмента;
- ✓ извлечение информации из различных источников, ее осмысление и оперирование ею, свободное пользование лингвистическими словарями, справочной литературой;
- ✓ создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развертывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом;
- ✓ анализ и оценивание собственных и чужих письменных и устных речевых высказываний с точки зрения решения коммуникативной задачи, ситуации и условий общения, выразительного словоупотребления, соблюдения норм современного русского литературного языка; понимание и объяснение основных причин коммуникативных успехов и неудач; корректировка речи.

Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого осуществляется по следующим критериям:

ГК1 – соблюдение орфографических норм,

ГК2 – соблюдение пунктуационных норм,

ГК3 – соблюдение грамматических норм,

ГК4 – соблюдение речевых норм,

ФК1 – фактическая точность письменной речи.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по ГК1–ГК4 и ФК1 – 13.

На основании результатов выполнения заданий 1 (сжатое изложение) и 13 (сочинение-рассуждение) можно судить об уровне практического владения участниками ОГЭ орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

⁷ Федеральная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5-9-х классов образовательных организаций), 2025 г., стр. 232-234.

В 2025 году понижился результат по всем критериям.

Средний процент выполнения за последние три года:

- ГК1 (соблюдение орфографических норм): 2025 г. – 42,14%, 2024 г. – 45,80%, 2023 г. – 52,15%;
- ГК2 (соблюдение пунктуационных норм): 2025 г. – 22,70%, 2024 г. – 32,85%, 2023 г. – 35,23%;
- ГК3 (соблюдение грамматических норм): 2025 г. – 53,63%, 2024 г. – 55,41%, 2023 г. – 58,75%;
- ГК4 (соблюдение речевых норм): 2025 г. – 53,49%, 2024 г. – 69,01%, 2023 г. – 73,34%.

Таким образом, результаты проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины экзаменуемых. Тревогу вызывает и достаточно низкий процент владения грамматическими и речевыми нормами, особенно у получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3»:

ГК1 – «2» – 4,00 (в 2024 году – 3,97), «3» – 25,21 (в 2024 году – 19,78);

ГК2 – «2» – 1,05 (в 2024 году – 1,88), «3» – 7,95 (в 2024 году – 9,48);

ГК3 – «2» – 13,00 (в 2024 году – 10,34), «3» – 42,65 (в 2024 году – 35,18);

ГК4 – «2» – 16,39 (в 2024 году – 20,26), «3» – 44,60 (в 2024 году – 54,71).

Отмечается тенденция к снижению результатов по ГК1, ГК3.

Оценивание по всем критериям грамотности производится от 0 до 3 баллов. Ноль баллов ставится при наличии пяти и более ошибок, три балла при полном отсутствии ошибок. Анализ результатов в таблице 10 показывает, что процент участников, получивших 0 баллов по ГК1 «Соблюдение орфографических норм», равен 32,03, из них получивших отметку «2» – 90,07, получивших отметку «3» – 47,14 (это группа риска), на получивших «4» приходится 2,17 (тревожный факт). Максимальное количество баллов получено 14,36% участников. Настораживающим является то, что среди них получивших «5» – 67,18%, «4» немного – 24,12%. Самый низкий результат фиксируется по ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм»: процент участников, получивших 0 баллов, равен 58,21. Из них на получивших итоговую отметку «2» приходится 97,07%, на получивших отметку «3» – 80,24% (группа риска), на получивших отметку «4» – 26,39 (тревожный факт), на получивших отметку «5» – 0,95 (!). Максимальное количество баллов получено всего 5,19% участников, среди них получивших «5» – 38,38% (ниже критичной черты в 50%), а «4» всего 5,49%.

Следует отметить, что навыки орфографического анализа слов и пунктуационного анализа предложений проверяются также в заданиях тестовой части – № 4, 5; № 6, 7. Результаты достаточно высокие, но при этом хуже, чем результаты выполнения других заданий тестовой части.

Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4: в 2025 году не менее 9 для «5», не менее 6 для «4».

Вероятные причины затруднений и допущенных типичных орфографических и пунктуационных ошибок в снижении грамотности письменной речи, вызванной нарастающим процессом цифровизации, и в отсутствии читательской грамотности, обусловленной в том числе низкой мотивацией чтения литературы. Кроме того, снижение показателя грамотности у школьников объясняется как слабым самоконтролем при проверке написанного, так и отсутствием должного ежедневного контроля за соблюдением орфографического режима со стороны всех преподавателей, не только учителей русского языка и литературы. Тревожная тенденция

должна стать поводом для анализа деятельности на всех уровнях образования, в том числе деятельности каждого учителя русского языка в каждой образовательной организации.

Учителям рекомендуется регулярно проверять рабочие тетради обучающихся, отмечая и классифицируя допущенные ошибки, требовать выполнения работы над ошибками по результатам проведения письменных (контрольных и творческих) работ; проводить систематическую работу с применением разных форм и методов для приобретения обучающимися опыта использования языковых норм в речевой практике при создании письменных высказываний; реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию, в том числе из открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank>; учитывать индивидуальные потребности и предметные дефициты обучающихся.

Результаты по ФК1 (фактическая точность письменной речи) следующие: средний процент выполнения в 2025 г. – 88,47, в 2024 г. – 79,98%. Перечень фактических ошибок и недочётов традиционно широк и включает в себя ошибки как в изложении, так и в сочинении. Это и неверное изложение фактов («В произведении Н.В. Гоголя «Тарас Бульба» младший сын Тараса Андреа познакомился с девушкой на войне, где был со старшим братом и отцом»; «Савельич помог Петру. Когда того хотел убить Швабрин, Савельич напомнил, что Гринев тогда дал ему заячий тулуп, и Швабрин, вспомнив тот момент, помиловал Петра»), и искажение или подмена названий, фамилий авторов или героев анализируемых текстов и текстов произведений, которые участники экзамена используют при написании сочинений (Шилов, Шумов вместо Шим, произведение Платоновой «Неизвестный цветок», повесть А.С. Пушкина «Бедная Лиза»), и ошибки в определении жанровой принадлежности художественных произведений (поэма «Капитанская дочка», «Мой антипример из рассказа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»), в названиях художественных произведений (произведение Пушкина «Онегин», произведение «Тарас и Бульба»). Подобные фактические ошибки являются следствием невнимательности, небрежности в работе со словом, узости кругозора, низкого уровня литературной и общей эрудиции (фоновые знания). Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных областей, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

Экспертами выявлены следующие типичные ошибки.

Орфографические:

- правописание гласных и согласных в корнях слов (велАсЕпед, велИсипед, умЕротворение, правЕльно, счаСЛива, чуСтвовать, полОгаётся, ОбсАлютно, иССкуСтво, искуСтво, иССкуССтво, библЕотека);
- правописание НЕ со словами разных частей речи (несмог, неразмышляя, неприсуца, не всегда, недумая, «дотянутся до ручки было не легко»);
- неумение различать наречие ТАК с частицей ЖЕ и союз ТАКЖЕ («Это также просто, как дышать», «Этому учатся также, как и езде на велосипеде»);
- правописание производных предлогов (в заключениИ, в течениИ жизни);
- правописание приставок (без отчетна, прЕобретать друзей, разСказала);
- правописание суффиксов (кому то, какието, какие то);
- -тся и -ться в глаголах (в тексте говоритЬся, любоватЬся красотой черемухи, должна преподноситЬся, надо учиться кататся на велосипеде);
- написание Ъ после шипящих (поступаеш, думаеш, будеш, ездихи, учишся);

- слитное/раздельное/дефисное написание наречий (*в замен, по началу, подоброму, жить по-правде, по человечески*);
- Н и НН в суффиксах разных частей речи (*выбраННы, определёНым, особеНо*).

Пунктуационные:

- знаки препинания в СПП (*«Ваня имел достаточно мужества чтобы выручить друга в беде», «Толя, когда увидел что мама идет за ним побежал», «Толя не хотел чтобы мама провожала его как маленького»*);
- знаки препинания при вводных словах (*«Все мы люди, живые организмы, а значит нам нужна помощь и поддержка», «Конечно душа не дана с рождения», «Может это и есть предназначение искусства – помочь человеку найти себя»*);
- запятые при однородных членах предложения (*«Я устал сел на лавку», «Мама шла за мальчиком пряталась»*);
- знаки препинания между подлежащим и сказуемым (*«Красота, страшная сила», «Делать добро это ценное качество человека»*);
- обособление причастных и деепричастных оборотов (*«Герой текста гуляя по городу увидел черёмуху», «Принимая решения ответственно и быстро вы сможете обеспечить себе спокойную жизнь»*);
- оформление прямой речи (*«Отец сказал молодец!»*);
- лишние запятые (*«В предложении 35, мама Толи стояла с зонтиком под дождем», «Вы затрачиваете множество усилий, на крики или ругань», «Обычно, оно появляется не с рождения», «Однако, человек способен развить чувство прекрасного»*).

Грамматические:

- видовременная соотнесённость глаголов и глагольных форм (*«Мама Митрофанушки все равно его любит и заботилась о нем»*);
- в предложениях с однородными членами (*«Это помогало сохранять веру и надежду на победу», «Нужно заботиться и ценить маму», «Важно помогать и выручать человека из беды», «Автор рассказывает нам не только любовную историю девушки, но и показывает читателю её взаимоотношения с матерью», «Надо быть добрее и вежливым»*);
- неправильный выбор варианта предлога, неправильное употребление предлога (*сознался о содеянном, сын пришел со школы, при учебе мы слушаем советы взрослых», «опрашивать у людей», «Материнская любовь проявляется в заботе к своему ребенку»*);
- при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом (*«Войдя в класс, Толю попросили открыть окно», «Увидев море, у меня поднялось настроение», «Руль поворачивается, не думая ни о каких правилах», «Прочитав эту книгу, мне всё стало понятно о жизни»*);
- при построении синтаксических конструкций с причастным оборотом (*«Я был свидетелем события, доказывавшее важность красоты», «В качестве аргумента, подтверждающий мои слова...»*);
- ошибочное словообразование (*расцветённая черёмуха, расцвевшая черёмуха, ездию на велосипеде, забочась обо мне, пчелинник, беззаметная жизнь, в будущем, подскользнулась, самосовершенство*);
- построение сложного предложения, нарушение границ предложения (*«Этот пример показывает, что настолько сильна материнская забота о сыне», «Автор показывает нам то, что после войны он...», «Если не беречь красоту. То мир станет тусклым и серым», «Мама приготовила вещи и положили их в шкаф. Потому что Толя не захотел», «Мне было очень приятно. Потому что мама ухаживала»*);
- дублирование подлежащего (*«Душа она воспитывается с детства», «Мальчик, он не понял, что мама его любит»*);
- нарушение норм управления (*«Отец гордится за своего сына», «Добро присуще в человеке», «Приведу пример о ценности»*);

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым («Красота – важная чувство», «Дерево черемухи стояла нетронутое», «Душевная потребность присуще человеку от рождения», «Все, кто хотел, прочитал эту повесть»);
- нарушение способа выражения сказуемого (Я считаю, что материнская любовь это когда мамы готова любить своего ребенка всегда», «Материнская любовь – это когда мать заботится о ребёнке»);
- образование сравнительной степени имени прилагательного (более лучше, более счастливее).

Речевые:

- неоправданный повтор одинаковых или однокоренных слов («Я думаю, что человека нельзя бросать в беде, потому что каждому человеку нужна помощь, если человек попал в беду», «Надеюсь, у каждой мамы внутри находится мамина материнская любовь», «Я, когда прочитал текст, я был в шоке от храбрости Вани», «А в сложных ситуациях все сложно»);
- нарушение лексической сочетаемости («Красота для человека имеет большое место в жизни», «В предложении №6 герой радуется черёмухе», «Люди сделали настоящий подвиг», «Спасение человека прослеживается в предложениях 26-30», «Для оправдания своего ответа я приведу аргументы, обращаясь к прочитанному тексту и личному опыту», «Толя подвергается маминой заботе»);
- употребление слов иной стилиевой окраски («Сначала с выбором трудно, а потом уже не будете заморачиваться», «Но мой друг меня подставил», «Хоть одного из трех друзей и покусали, но его принципы и жизненные столпы оказались непоколебимы», «Маме было все равно на дождь», «Меня зачморили в одной группе»);
- не устранённая контекстом двусмысленность («Однажды мама мальчика увидела, что на улице идет дождь, и решила проводить его до школы», «На улице был дождь, но он не разрешил маме проводить его»);
- речевая недостаточность («Автор шел домой после завода»);
- неправильное употребление фразеологизмов («Поставленный вопрос немного вознал меня в тупик»).

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку позволил сделать определённые выводы и выделить ряд проблем (следует отметить, что такие же проблемы были выявлены и в предыдущие годы).

При написании сжатого изложения участники ОГЭ 2025 года в целом продемонстрировали хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы, о чём свидетельствует средний процент выполнения – 74,16. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в данной группе – 26,56. Степень компрессии в работах была различной, но в целом уровень компрессионных умений применительно ко всему тексту достаточно высок: средний процент выполнения – 74,98. Распространённые ошибки, допущенные при написании изложения, традиционны: нарушение абзачного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей. Однако в целом отмечается существенно снижение результатов при выполнении задания № 1 ОГЭ по русскому языку (написание сжатого изложения) по сравнению с 2024 годом – на 18,41%.

Во второй части работы все задания выполнены успешно: средний процент выполнения от 93,04 (задание №12) до 71,64 (задание № 6). Самыми сложными оказались задания № 6, 7, выявляющие сформированность умения осуществлять орфографический анализ слов. Возможно, достаточно большой объём теоретического материала, который активно изучается с 5-го по 7-й класс, а далее должен только повторяться, стал причиной указанных результатов. Для повышения результативности выполнения данных заданий учителям

рекомендовано проводить систематическую работу с обучающимися, направленную на усвоение орфографических норм русского литературного языка, используя различные формы работы с теоретическим и практическим материалами.

При написании сочинения-рассуждения экзаменуемые, как и в предыдущие годы, чаще всего выбирают задание 13.3. В качестве проблемных моментов можно отметить наличие в работах «пустых» комментариев, использование заученных фрагментов-заготовок, рассуждений на примитивно-бытовом уровне. Некоторые участники затрудняются объяснить фрагмент текста (по причине непонимания содержания исходного текста) или объяснение фрагмента подменяют его простым перефразированием (пишут то же самое, но другими словами), не всегда правильно подбирают примеры, соответствующие тезису. При проверке задания 13.3 экспертами фиксируется использование определения понятия в качестве вступления (хотя данное требование в 2025 году неактуально), что приводит к появлению логических ошибок, примеры из жизненного опыта часто выдуманные, примитивные и достаточно «избитые», нередко дублирующие ситуацию, описанную в исходном тексте. Экзаменуемые в массе своей мыслят достаточно шаблонно, негибко, им сложно переформатировать имеющиеся знания, применить их в новой учебной ситуации, применительно к другим задачам и требованиям. В сравнении с 2024 годом в 2025 году фиксируем повышение результативности по одному из критериев оценивания (СК1) и снижение по трём критериям (СК2-СК4), при этом результаты 2025 года не являются критичными, среднего процента выполнения ниже 50 нет.

Результаты проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что в области практической грамотности устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины участников ОГЭ. На критическом уровне находится овладение пунктуационными нормами (средний процент – 22,70). Отмечается также невысокий процент владения орфографическими нормами – 42,14. В 2025 году фиксируется значительное снижение результата по всем критериям по сравнению с 2023 и 2024 годами, поэтому учителям основной школы предстоит серьёзная работа по преодолению выявленных негативных тенденций.

На протяжении нескольких лет отмечается небрежное оформление работ, многочисленные исправления, нечитаемый почерк, встречаются работы, написанные сплошным текстом, без пробелов между словами, без разделения на отдельные предложения; работы, в которых написано несколько сочинений / изложений (проверяется экспертом только первое).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект).

Успешность выполнения экзаменационных заданий непосредственно связана со сформированностью метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

В рамках основного государственного экзамена по русскому языку при выполнении заданий участники ОГЭ должны продемонстрировать следующие УУД.

1. Базовые логические действия как часть познавательных УУД:

- ✓ выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- ✓ устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

- ✓ делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- ✓ самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).
- 2. Базовые исследовательские действия как часть познавательных УУД:
 - ✓ самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения;
 - ✓ формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.
- 3. Умение работать с информацией как часть познавательных УУД:
 - ✓ применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
 - ✓ выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
 - ✓ эффективно запоминать и систематизировать информацию;
- 4. Общение как часть коммуникативных УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.
- 5. Умение самоорганизации как часть регулятивных УУД:
 - ✓ выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях;
 - ✓ самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть);
 - ✓ выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.
- 6. Умение самоконтроля как часть регулятивных УУД:
 - ✓ владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
 - ✓ вносить коррективы в деятельность на установленных ошибок, возникших трудностей.

Сформированность данных умений, наличие предметных знаний и умений – гарантия успешного выполнения всех заданий тестовой части и написания изложения и сочинения.

Например, создание качественного изложения (задание 1) и сочинения-рассуждения (задание 13) на основе анализа исходного текста и жизненного опыта возможно лишь при условии сформированности вышеперечисленных УУД. Необходимо владеть различными видами чтения, особенно ознакомительным и изучающим; понимать прослушанные и прочитанные тексты; уметь работать с информацией: выявлять главную и второстепенную информацию, явную и скрытую, осмысливать её, обобщать, сжато передавать в письменной форме (задание 1). Для выполнения заданий 13 экзаменуемый должен уметь создавать письменные тексты с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом. Указанное задание направлено на проверку умения комментировать, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение, приводя примеры-аргументы как из текста, так и из жизненного опыта; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, делать вывод из написанного. Сформированность умений самоконтроля и самоорганизации проявляется в редактировании собственных текстов с целью совершенствования их содержания и формы, в сопоставлении чернового и отредактированного текстов с целью анализа исправленных ошибок и недочётов в созданном тексте.

Поскольку в 2025 году при написании изложения зафиксирован невысокий процент выполнения среди получивших отметку «2» (по ИК1 процент выполнения 26,56%, по ИК2 – 27,94%, по ИК3 – 18,61%), при написании сочинения (по СК1 – 38,09%, по СК2 – 27,20%, по СК3 – 19,21%, по СК4 – 29,35%), есть основания утверждать, что не все участники ОГЭ в достаточной степени овладели указанными выше метапредметными умениями. Типичные ошибки проанализированы в п. 3.1.2.

Не все задания тестовой части, связанные с анализом языковых единиц, с умением анализировать, обобщать и делать выводы, выполнены выпускниками с высоким результатом, что свидетельствует как о предметных, так и о метапредметных дефицитах. Например, задания 6 и 7 (орфографический анализ слов), выполненные с самым низким средним процентом (71,64 и 71,89 соответственно), требуют сформированности базовых логических и исследовательских действий, умения обнаруживать закономерности и противоречия, устанавливать причинно-следственные связи в рассматриваемых языковых явлениях. Типичные ошибки проанализированы в п. 3.1.2.

Таким образом, систематическая работа учителей, направленная на достижение обучающимися метапредметных результатов, поможет существенно повысить уровень преподавания предмета и будет способствовать качественной подготовке обучающихся к итоговой аттестации.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основании проведённого анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить следующие *элементы содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным* (средний процент выполнения более 50):

- ✓ сжатое изложение содержания прослушанного текста (задание 1);
- ✓ синтаксический анализ предложений (задания 2, 3 на основе микротекста);
- ✓ пунктуационный анализ предложений (задания 4, 5);
- ✓ орфографический анализ слов (задания 6, 7);
- ✓ основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8);
- ✓ грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9);
- ✓ смысловой анализ текста (задание 10);
- ✓ основные выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11);
- ✓ лексический анализ слова (задание 12);
- ✓ сочинение различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт;
- ✓ соблюдение грамматических норм (ГК3);
- ✓ соблюдение речевых норм (ГК4);
- ✓ фактическая точность речи (ФК).

Тревогу вызывают умения выпускников соблюдать грамматические нормы (процент выполнения 53,63) и речевые нормы (процент выполнения 53,49). Данные показатели являются пограничными.

Нельзя считать достаточным (средний процент выполнения менее 50) соблюдение участниками ОГЭ пунктуационных норм – средний процент выполнения 22,70 – и орфографических норм – средний процент выполнения 42,14.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В 2025 году в целом фиксируется снижение результативности по сравнению с 2023 и 2024 годами, особенно тревожна указанная тенденция по отношению к практической грамотности: экзаменуемые в 2025 году продемонстрировали худший за последние три года результат:

- ГК1 (соблюдение орфографических норм): 2025 г. – 42,14%, 2024 г. – 45,80%, 2023 г. – 52,15%;
- ГК2 (соблюдение пунктуационных норм): 2025 г. – 22,70%, в 2024 г. – 32,85%, в 2023 г. – 35,23%;
- ГК3 (соблюдение грамматических норм): 2025 г. – 53,63%, 2024 г. – 55,41%, 2023 г. – 58,75%;
- ГК4 (соблюдение речевых норм): 2025 г. – 53,49%, 2024 г. – 69,01%, 2023 г. – 73,34%.

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников Красноярского края. Однако в 2025 году наблюдается отрицательная динамика, связанная с качественными показателями ОГЭ: большая часть участников ОГЭ 2025 года набрала от 25 до 30 первичных баллов. Следует отметить, что для получения отметки «4» необходимо получить 26-32 балла, отметки «5» – 33-37 баллов. Фиксируется значительное снижение успеваемости (доля отметки «2» увеличилась на 2,34% по отношению к 2023 году и на 0,48% в сравнении с 2024 годом) и снижение качества обучения: доля отметки «3» увеличилась на 16,06% по отношению к 2023 году и на 10,49% в сравнении с 2024 годом; уменьшилось количество отметок «4» и «5» на 18,4% по отношению к 2023 году и на 10,97% – к 2024 году, причём намного уменьшилась доля отметки «5»: на 13,54% по отношению к 2023 году и на 9,68% – к 2024 году.

Причины затруднений и типичных ошибок не изменились по сравнению с 2023 и 2024 годами (указаны в методических анализах результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»), среди них можно назвать следующие.

1. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются обучающимися главным образом на теоретическом уровне и к концу обучения в 9-м классе не переходят в навыки грамотного письма.

2. Обучающиеся 9-х классов не умеют соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского дидеатурного языка.

3. Нормам грамматики и логики в школе уделяется недостаточное внимание.

4. У обучающихся слабо сформированы и развиты умения читать и анализировать текст, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей.

5. Недостаточно внимания уделяется развитию следующих умений:

- ✓ чтение на русском языке (изучающее, ознакомительное, просмотровое);
- ✓ содержательная переработка прочитанного материала;
- ✓ умение выделять главную мысль текста, ключевые слова и понятия, оценивать средства аргументации и выразительности;
- ✓ умение проводить различные виды анализа слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения, а также многоаспектный анализ текста.

6. Недостаточен уровень владения основными нормами литературного языка (лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета. Отсутствует система в работе по созданию возможностей для приобретения обучающимися опыта использования языковых норм в речевой практике при создании письменных высказываний.

7. В школах не требуют обязательного исполнения общего орфографического и речевого режима: ошибки в работах обучающихся исправляют обычно только учителя русского языка (при этом не все учителя их классифицируют). Нет понимания, что формирование грамотной письменной и устной речи школьников – дело не только учителей русского языка.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

1. Проанализировать нормативные документы: обновлённый федеральный государственный образовательный стандарт, федеральную образовательную программу основного общего образования, федеральную рабочую программу ООО по предмету «Русский язык» 2025 г.
2. В ФРП ООО проанализировать раздел «Перечень (кодификатор) проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по русскому языку» (стр. 232-252), подразделы: «Проверяемые на ОГЭ по русскому языку требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования (стр. 232) и «Перечень элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по русскому языку (стр. 238).
3. На заседаниях методических объединений всех уровней изучить «Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку», размещён на сайте КГКСУ «Центр оценки качества образования» (<https://coko24.ru>), учителям рекомендовать к просмотру вебинар председателя КПК ОГЭ (запись: <https://coko24.ru>).
4. Организовывать обучение школьников в соответствии с требованиями, перечисленных выше документов.
5. Учебный процесс осуществлять на основе системно-деятельностного и практико-ориентированного подходов к обучению, с применением современных педагогических технологий для усиления практической направленности обучения русскому языку и соединения теории с практикой, что сделает процесс обучения школьников активным и осознанным.
6. Использовать в работе современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования; содержание и структура контрольных работ должны соотноситься с целями обучения русскому языку в основной общеобразовательной школе, в соответствии с этим в практические работы рекомендуется включать задания, проверяющие уровень владения элементами коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций, шире использовать на уроке и при проверке диагностических работ технологию критериального оценивания. На уровне диагностики учебных достижений по предмету ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской компетенции.
7. Увеличить количество письменных работ, связанных с аудированием, так как школьники плохо воспринимают тексты на слух. Использовать аудиотексты для написания сжатого изложения из открытого банка заданий с сайта ФИПИ.
8. На каждом уроке русского языка и литературы уделять особое внимание развитию навыков работы с текстом, формировать функциональную (читательскую) грамотность обучающихся: умение находить главную информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях, работать над понятиями «тема» и «микротема», «абзац». Необходимо учить школьников понимать значения слов с опорой на контекст, значения морфем и т.п.; переформулировать или преобразовывать высказывание в соответствии с коммуникативной задачей; выходить за рамки

шаблонов при построении текста; выделять и связывать между собой цельные смысловые фрагменты внутри текста, правильно обозначать их (использовать красную строку для выделения абзацев).

9. Особое внимание уделить «сквозным» разделам ФРП по русскому языку «Язык и речь», «Текст», содержание которых нацелено на системную подготовку к итоговой аттестации в том числе.
10. Учить школьников правилам логического построения речевого высказывания, формировать умение выстраивать логические связи как между частями текста, так и в пределах одного предложения.
11. Уделять большое внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.
12. Учить школьников созданию, редактированию, самооцениванию и взаимооцениванию текстов не только с точки зрения содержания, но и с точки зрения композиционной цельности, логичности изложения, речевой грамотности. Проводить тренинги по выявлению и исправлению всех видов ошибок.
13. С целью обогащения словарного запаса школьников в процессе обучения активно использовать словари, учитывая, что на экзамене участникам разрешается пользоваться орфографическими словарями, позволяющими устанавливать нормативное написание слов, включающими не менее 15 000 слов, содержащими список имён, важнейшие орфографические правила (Спецификация КИМ ОГЭ 2025 г.).
14. ОГЭ выявляет результаты освоения обучающимися основной образовательной программы ООО по русскому языку, поэтому подготовку к экзамену нужно начинать с 5-го класса и осуществлять на протяжении всех лет обучения в школе. Целенаправленная подготовка не должна быть сведена только к выполнению тестов и написанию сочинений «по критериям».
15. Для выполнения заданий 1, 10, 11 и 13 необходимо с 5-го по 9-й класс прорабатывать теоретический материал разделов «Язык и речь», «Текст», «Функциональные разновидности языка»; обучать школьников созданию устных высказываний на основе жизненных наблюдений, чтения научно-учебной, художественной и научно-популярной литературы; устному и письменному пересказу текста; написанию сжатого изложения содержания прослушанного текста; написанию сочинений различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт; особое внимание уделять признакам текста, типам речи, смысловому и композиционному анализу.
16. Для выполнения заданий на синтаксический и пунктуационный анализ предложений (№№ 2–5) в 5-м, 8-м, 9-м классах тщательно прорабатывать разделы «Синтаксис. Культура речи. Пунктуация», «Предложение», «Сложное предложение». Для подготовки к заданиям на орфографический анализ слов (№№ 6, 7) необходимо с 5-го по 7-й класс качественно изучать разделы «Орфография», «Морфемика и орфография», «Морфология. Культура речи. Орфография», «Словообразование. Культура речи. Орфография». Освоение с 5-го по 7-й класс теоретического и практического материала раздела «Лексикология. Культура речи» будет способствовать выполнению заданий 1, 11, 12, 13. Подробные рекомендации по подготовке к выполнению отдельных заданий также даны в п. 3.1.2.
17. При изучении программного материала с 5-го по 9-й класс использовать задания формата ОГЭ из открытого банка заданий ФИПИ. Предусмотреть выполнение тренинговых работ в формате ОГЭ на разрешённых образовательных платформах.
18. Осуществлять качественную подготовку обучающихся к выполнению Всероссийских проверочных работ (ВПР), понимая, что данные работы проверяют освоение предметного материала и сформированность метапредметных умений и навыков. Задания ВПР – подготовка к ОГЭ в том числе.

19. В процессе подготовки к экзамену прорабатывать кодификатор, спецификацию, демоверсию, особое внимание уделять критериям оценивания и структуре КИМ.
20. Анализировать инструкции в КИМ, содержащие основные требования к выполнению задания и оформлению ответов, выделяя ключевые позиции и отслеживая соблюдение обучающимися требований. Например, инструкция в Демоверсии 2025 г. к заданию №1: «Прослушайте текст и напишите **сжатое** изложение. Учтите, что Вы должны передать **главное содержание** как **каждой микротемы**, так и **всего текста** в целом. Объём изложения – **не менее 70 слов**. Пишите изложение **аккуратно, разборчивым почерком**».

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Муниципальным органам управления образованием организовать адресную работу с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ОГЭ. Привлекать для работы с коллективами указанных организаций наставников из числа опытных учителей других ОО, преподавателей КК ИРО. Сотрудничать с КК ИРО, делая заявки на проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов.
2. Руководителям образовательных организаций особое внимание уделять подготовке обучающихся к Всероссийским проверочным работам (ВПР) как планомерной систематической (с 5 по 8 класс) подготовке к ГИА. В ВПР и ОГЭ соблюдается преемственность в проверяемых предметных и метапредметных умениях, в содержание ВПР входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ОГЭ. При необходимости обеспечить участие учителей в мероприятиях, организуемых КК ИРО по подготовке к ВПР, анализу критериев оценивания заданий. Предусмотреть очное / дистанционное взаимодействие (заявки на консультирование, проведение семинаров / вебинаров) образовательных организаций и КК ИРО.
3. Руководителям методических объединений всех уровней провести анализ результатов ОГЭ в разрезе муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку. В течение года провести методические семинары, посвященные организации работы с обучающимися по формированию навыков синтаксического и пунктуационного анализа предложений, орфографическому анализу слов, что позволит планомерно и качественно готовить школьников к выполнению заданий ОГЭ.
4. В рамках работы методических объединений учителей-предметников организовать семинары по подготовке выпускников к итоговой аттестации для всех желающих учителей, привлекать к сотрудничеству преподавателей КК ИРО.
5. Организовать участие педагогов в курсовой подготовке, осуществляемой КК ИРО.
6. В обязательном порядке отдельно работать с молодыми специалистами и учителями, не имеющими опыта подготовки школьников к итоговой аттестации, привлекая наставников из числа опытных учителей или преподавателей КК ИРО (возможно онлайн-консультирование).
7. Проводить обучающие семинары с привлечением учителей, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты по итогам ОГЭ, тиражировать опыт их работы. Особое внимание обратить на школы, в которых результат значительно ниже, чем в других ОО.
8. В вопросах формирования коммуникативной компетентности необходимо объединить усилия всех учителей-предметников: современные КИМ ОГЭ по всем предметам включают задания с развёрнутым ответом, фактически в любом

предмете востребовано умение создавать связное высказывание – это требование ФГОС к метапредметным результатам обучения. Совместные усилия педагогов помогут обеспечить высокие результаты.

9. Учителям края предлагается принимать участие в мероприятиях, регулярно проводимых КК ИРО, в циклах вебинаров и семинаров (очных и дистанционных), посвященных подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку, знакомиться с записями мероприятий на сайте КК ИРО <https://kipk.ru/events/webinars.html> и в сетевом методическом объединении учителей русского языка и литературы, изучать теоретические материалы.
10. КК ИРО организовать проведение дистанционных и очных обучающих мероприятий, семинаров и вебинаров, посвященных подготовке обучающихся к написанию сжатого изложения (задание №1), сочинений (задание №13), особое внимание уделить формированию у обучающихся умения создавать связный, логически выстроенный текст (критерий оценивания № 3); формированию навыков практической грамотности (с учётом низких результатов экзаменуемых по всем критериям оценки грамотности – ГК1–ГК4: орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы); оказать методическую помощь учителям в процессе подготовки школьников к выполнению заданий, связанных со всеми видами анализа, – синтаксическим, пунктуационным, орфографическим (задания КИМ ОГЭ №№ 2-7).
11. КК ИРО оказать адресную помощь образовательным организациям, показавшим низкие результаты по итогам ОГЭ по русскому языку.
12. КК ИРО организовать курсовую подготовку учителей по теме «Подготовка обучающихся к ОГЭ по русскому языку».
13. КК ИРО выстроить систему методических мероприятий, направленных на совершенствование преподавания русского языка с учётом требований итоговой аттестации и дефицитов (предметных и метапредметных), выявленных у участников ОГЭ 2025 года.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Учителям

Определять учебные затруднения школьников, устанавливать их причины и на этой основе намечать пути устранения затруднений, реализовывая дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. Дифференцированный подход позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые корректировки; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определённых задач.

Для формирования предметных умений у обучающихся с минимальным уровнем подготовки рекомендуется предлагать следующие задания (упражнения):

- ✓ запоминание и воспроизведение микротекстов с целью подготовки к написанию изложения (задание №1);
- ✓ систематическая работа по выделению ключевых слов в текстах всех видов с целью понимания текста, передачи текстовой информации;
- ✓ использование шаблонов и клише для написания сочинений (подготовка к выполнению задания №13);

- ✓ списывание недеформированных и деформированных текстов с последующим осуществлением различных видов анализа (синтаксического и пунктуационного анализа предложений, орфографического анализа слов, смыслового анализа текста) для подготовки к выполнению заданий 2-7, 10 КИМ ОГЭ;
- ✓ работа по образцу на начальном этапе, далее работа с использованием кейсов, включающих теоретический блок, задания и подробную инструкцию по выполнению заданий;
- ✓ для лучшего усвоения и запоминания правил переводение информации из словесной формы в графическую;
- ✓ систематическая работа по использованию «пятиминуток». Например, «5 минут с грамматикой» (подготовка к выполнению задания №8) или «5 минут на синтаксис» (подготовка к выполнению заданий №2, 3, 4, 9);
- ✓ работа с использованием сигнальных карточек, использование приёмов «Верю - не верю» или «Правда-ложь» (подготовка к выполнению заданий 2, 3, 6) и т.п.;
- ✓ регулярная работа над ошибками.

Для формирования предметных умений у обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки эффективными будут следующие задания (упражнения):

- ✓ сравнительный анализ подробного и сжатого текстов для обучения приёмам компрессии (задание №1);
- ✓ систематическое выполнение заданий на применение приёмов компрессии. Например:
 - 1) «Сверните предложение *«Синильная кислота, открытая во второй половине 18 века шведским ученым Шееле, – это сильный яд, представляющий собой бесцветную жидкость с резким запахом и неприятным вкусом, вызывающим во рту ощущение теплоты»* до короткой конструкции так, чтобы основной смысл был ясен. Вариант выполнения: *«Синильная кислота – это яд»*.
 - 2) Замените сложноподчинённое предложение *«Он ездил на автомобиле, который был раскрашен в самые невероятные цвета»* простым. Вариант выполнения: *«Он ездил на раскрашенном автомобиле»*.
 - 3) Сократите предложения там, где это возможно. Передайте основную информацию, заключённую в двух абзацах, так, чтобы объём вашего высказывания не превышал 35 слов. Исходный текст: *«Может показаться парадоксальным, но людям нужны не только рациональные цели, но и совсем не рациональные мечты. Цель всегда конкретна, измеряема, достижима. Например, целью может быть поступление в ВУЗ или покупка мотоцикла. В любом случае можно заранее продумать и просчитать, что нужно сделать, чтобы этого достичь»*. (45 слов). Пример выполнения: *«Может показаться парадоксальным, но людям нужны не только рациональные цели, но и совсем не рациональные мечты. Цель конкретна и достижима, мы можем продумать и просчитать, что нужно сделать для ее достижения»*. (31 слово);
- ✓ переводение информации из словесной формы в графическую, например, для лучшего усвоения и запоминания правил;
- ✓ для закрепления орфографических и пунктуационных навыков эффективна графическая работа – выделение орфограмм и пунктограмм;
- ✓ систематическая работа по использованию «пятиминуток». Например, «5 минут с грамматикой» (подготовка к выполнению задания №8) или «5 минут на синтаксис» (подготовка к выполнению заданий №2, 3, 4, 5);
- ✓ регулярная работа над ошибками с последующей само- и взаимопроверкой;
- ✓ групповая форма работы в процессе изучения и практического применения изученного материала.

Для подготовки слабоуспевающих учеников использовать задания исключительно из Открытого банка заданий ФИПИ.

Хорошо подготовленным, высокомотивированным обучающимся, претендующим на получение отметок «4» и «5», рекомендуется:

- самостоятельное составление опорных конспектов и алгоритмов применения орфографических и пунктуационных правил (подготовка к выполнению заданий №2-7);
- самопроверка и самооценивание выполненных тестовых заданий с использованием теоретического материала (обращение за помощью учителя – исключительно в случае серьёзных, непреодолимых затруднений) (подготовка к заданиям 2-12);
- самостоятельное составление заданий по типу задания №6 КИМ ОГЭ (орфографический анализ слов, по которому фиксируется самый низкий средний процент выполнения в группах участников, получивших отметки «4» и «5»), взаимообмен составленными заданиями, их выполнение и взаимопроверка;
- теоретическая и практическая отработка речевых и пунктуационных норм (западающие умения) с использованием заданий из открытого банка;
- самостоятельное нахождение и классификация всех видов ошибок в текстах изложений и сочинений при само- и взаимопроверке;
- самостоятельный поиск и анализ средств языка в различных текстах (задание №11), определение их функций (подготовка к выполнению задания №13);
- решение проблемных заданий и учебных задач, выполнение творческих заданий, в том числе с целью поддержания мотивации обучающихся к систематической подготовке к ГИА;
- анализ видов связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста, анализ речевых средств, организующих текст, что позволит избежать логических ошибок при написании сочинения и изложения (критерий 3 оценивания заданий №1,3 ОГЭ).

В процессе подготовки к ГИА всех групп обучающихся использовать задания не только контролирующего, но и формирующего типа, в обязательном порядке организовывать пробные экзамены для своевременного анализа допускаемых ошибок и их последующей корректировки, анализировать содержание КИМ, критерии оценивания, применять при проверке работ критериальное оценивание.

- Администрациям образовательных организаций

1. При наличии возможности включать в учебный план школы индивидуальные и групповые занятия, цель которых – обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки.
2. В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку рекомендуется:
 - ✓ осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, по результатам анализа проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов;
 - ✓ в течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ;
 - ✓ обсуждать результаты диагностических и контрольных работ на заседаниях методических объединений;

- ✓ по результатам мониторинга первого полугодия определять уровень подготовки обучающихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты;
- ✓ обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации и участие в работе методических объединений, особенно учителям, чьи ученики показали низкие результаты ОГЭ.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. КК ИРО организовать сотрудничество с образовательными организациями, имеющими высокие результаты ОГЭ по русскому языку, проанализировать методику их работы с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки и способствовать распространению эффективного опыта в крае.

2. КК ИРО в процессе реализации курсовой подготовки учителей по теме «Подготовка обучающихся к ОГЭ по русскому языку» особое внимание уделить методам организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Образовательным организациям и руководителям методических объединений рекомендуется:

- ✓ организовывать систематические мероприятия, посвящённые вопросам дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, направленные на повышение компетентности учителей в диагностике, проектировании и реализации индивидуализированных образовательных траекторий;
- ✓ обобщать и тиражировать передовой педагогический опыт учителей, успешно реализующих дифференцированный подход в подготовке к ОГЭ по русскому языку с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, с обучающимися, демонстрирующими низкие образовательные результаты;
- ✓ систематически проводить мероприятия разного формата (семинары, вебинары, мастер-классы, круглые столы), посвящённые организации дифференцированного обучения в процессе подготовки к ОГЭ по русскому языку: не менее 4 мероприятий в год по работе со слабо подготовленными обучающимися и не менее 3 мероприятий по работе с высокомотивированными и сильными обучающимися;
- ✓ создавать площадки для профессионального общения учителей и обсуждения проблем, включая:
 - площадки по работе с обучающимися «группы риска» с акцентом на изучение и усвоение пунктуационных и орфографических правил и норм русского языка, применение их при написании собственных текстов,
 - площадки по подготовке сильных обучающихся с фокусом на проведение орфографического анализа слов; на изучение и усвоение пунктуационных и речевых правил и норм русского языка, применение их при написании собственных текстов.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствовали.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>МАОУ СШ № 76 г. Красноярска, учитель русского языка и литературы высшей категории, секретарь региональной предметной комиссии по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Маишков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>