

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ОГЭ	570	1,89%	662	1,99%	556	1,62%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Женский	500	87,72%	595	89,88%	500	89,93%
Мужской	70	12,28%	67	10,12%	56	10,07%

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	396	69,47%	443	66,92%	393	70,94%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ.

² Перечень категорий ОО может быть уточнён / дополнен с учётом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Гимназии	84	14,74%	86	12,99%	80	14,44%
Лицеи	46	8,07%	72	10,88%	45	8,12%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	24	4,21%	36	5,44%	17	3,07%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	12	2,11%	10	1,51%	15	2,71%
Основные общеобразовательные школы	6	1,05%	12	1,81%	2	0,36%
Школы-интернаты	2	0,35%	2	0,30%	1	0,18%
Негосударственные образовательные учреждения	0	0%	1	0,15%	0	0%
Учреждения СПО	0	0%	0	0%	1	0,18%

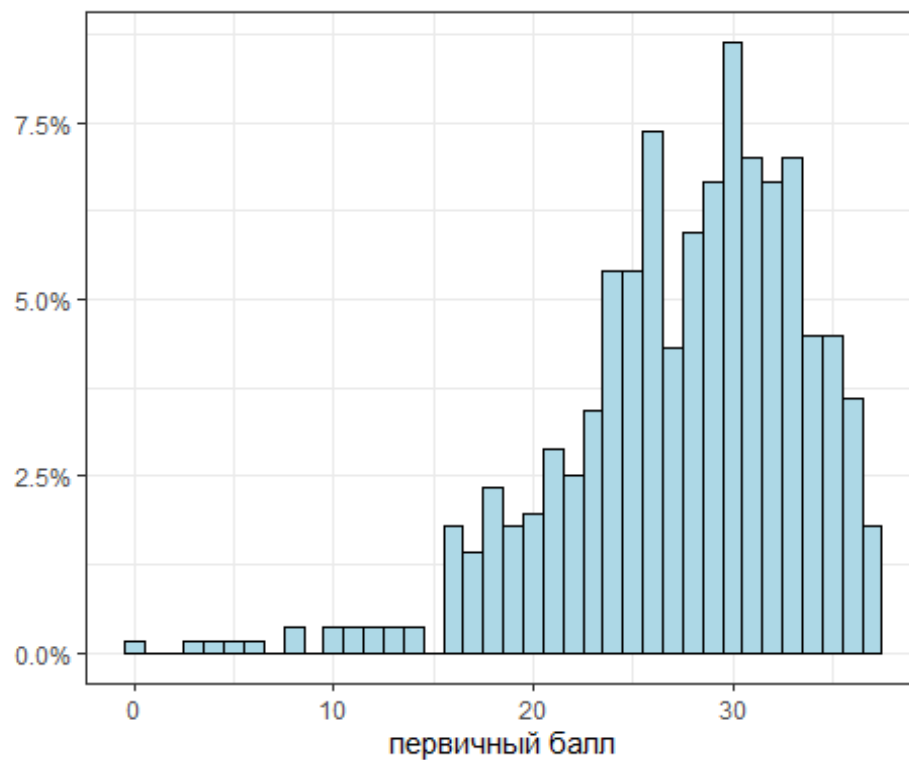
В 2025 г. в Красноярском крае в основном государственном экзамене по литературе приняли участие 556 обучающихся, что составляет 1,62% от общего числа участников. Наблюдается снижение количества участников ОГЭ на 106 человек по сравнению с 2024 г. (на 0,37%).

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по литературе, на протяжении трёх лет (2023–2025 гг.) практически не изменилось, традиционно девушек намного больше, чем юношей: девушек – 89,93% (увеличение на 0,05% по сравнению с 2024 годом), юношей – 10,07% (уменьшение на 0,05% по сравнению с 2024 г.).

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2024 г., изменения составили не более 4,02%. В 2025 г. по-прежнему наибольшее количество участников ОГЭ по литературе составляют выпускники средних общеобразовательных школ: 70,94% от общего количества экзаменуемых по литературе (доля названной категории выпускников увеличилась на 4,02% по сравнению с 2024 г.). На 1,45% увеличилась доля участников ОГЭ из гимназий. Уменьшилась доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из лицеев (на 2,76%) и общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов (на 2,37%). Незначительные колебания наблюдаются в численности участников экзамена по литературе из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики (увеличение на 1,2%), основных общеобразовательных школ (уменьшение на 1,45%), школ-интернатов (уменьшение на 0,12%). Среди обучающихся, сдающих ОГЭ по литературе, в 2025 году не было выпускников негосударственных образовательных учреждений и участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Получили отметку «2»	15 (2,63%)	29 (4,38%)	17 (3,06%)
Получили отметку «3»	129 (22,63%)	193 (29,15%)	101 (18,17%)
Получили отметку «4»	245 (42,98%)	319 (48,19%)	282 (50,72%)
Получили отметку «5»	181 (31,75%)	121 (18,28%)	156 (28,06%)

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	3,55%	19,29%	49,75%	27,41%	77,16%	96,45%
Гимназии	1,25%	16,25%	55,00%	27,50%	82,50%	98,75%
Лицеи	2,22%	15,56%	51,11%	31,11%	82,22%	97,78%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	5,56%	16,67%	55,56%	22,22%	77,78%	94,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	0%	53,33%	46,67%	100,00%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%
Учреждения СПО	0%	0%	0%	100,00%	100,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2024)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	6,09%	29,12%	47,86%	16,93%	64,79%	93,91%
Гимназии	0%	33,72%	43,02%	23,26%	66,28%	100,00%
Лицеи	0%	23,61%	55,56%	20,83%	76,39%	100,00%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнён / дополнен с учётом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	5,56%	25,00%	52,78%	16,67%	69,44%	94,44%
Основные общеобразовательные школы	0%	33,33%	58,33%	8,33%	66,67%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	20,00%	40,00%	40,00%	80,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%

Таблица 2-6 (2023)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,78%	25,00%	43,69%	28,54%	72,22%	97,22%
Гимназии	2,38%	13,10%	38,10%	46,43%	84,52%	97,62%
Лицеи	2,17%	21,74%	52,17%	23,91%	76,09%	97,83%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	0%	25,00%	33,33%	41,67%	75,00%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	8,33%	33,33%	58,33%	91,67%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	16,67%	16,67%	50,00%	16,67%	66,67%	83,33%
Школы-интернаты	0%	50,00%	50,00%	0%	50,00%	100,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В таблице 2-4 представлено распределение участников ОГЭ по литературе по аттестационной отметке в 2023, 2024 и 2025 году. Из статистических данных видно:

- доля получивших отметку «2» уменьшилась на 1,32% по отношению к 2024 году и увеличилась на 0,43% по сравнению с 2023 годом;
- доля получивших отметку «3» уменьшилась на 10,98% по отношению к 2024 году и на 4,46% по сравнению с 2023 годом;
- изменилась доля участников, получивших отметку «4»: произошло увеличение на 2,53% по отношению к 2024 году и на 7,74% по сравнению с 2023 годом;
- доля получивших отметку «5» по отношению к 2024 году повысилась на 9,78%, по отношению к 2023 году понизилась на 3,69%.

Таким образом, из таблицы 2-4 видно, что в 2025 году наблюдается положительная динамика: доля обучающихся, набравших баллов ниже минимального значения, составила 3,06% (в 2024 году – 4,38%, в 2023 году – 2,63%). Качество обучения в сравнении с 2024 годом повысилось на 12,3%. Средняя отметка по пятибалльной шкале в 2025 – 4,04, в 2024 – 3,8, в 2023 – 4,04.

Анализ данных таблицы 2-5 «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает:

1) наибольшее количество участников ОГЭ по литературе (от 20 человек и больше) в образовательных учреждениях городов Красноярск, Зеленогорск, Назарово, Норильск, Железногорск, что составляет 8% от общего количества АТЕ Красноярского края; в 42 АТЕ экзамен по литературе выбрали от 1 до 7 выпускников (69%), в 5 АТЕ – от 8 до 16 (8%); самое большое количество сдающих ОГЭ по литературе в образовательных организациях Советского района г. Красноярск – 78 участников, ни одного участника ОГЭ по литературе – в 8 АТЕ (13%);

2) высокое качество обучения (доля участников, получивших отметки «5» и «4», составила 80% и выше) продемонстрировали участники ОГЭ по литературе из Кировского (87,47%) и Октябрьского (89,13%) районов города Красноярск, из городов Зеленогорск (83,33%), Минусинск (88,89%), Норильск (96%), Енисейск (80,00%) и из Абанского (80%), Богучанского (100%), Емельяновского (100%), Каратузского (100%), Курагинского (81,82%), Новосёловского (83,3%), Туруханского (100%), Шушенского (100%) районов;

3) стопроцентный уровень обученности (нет участников, получивших на экзамене отметку «2») показали участники экзамена по литературе из Октябрьского района города Красноярск, городов Бородино, Енисейск, Железногорск, Зеленогорск, Канск, Лесосибирск, Норильск, Абанского, Богучанского, Емельяновского, Ермаковского, Каратузского, Курагинского, Новосёловского, Туруханского, Шушенского районов Красноярского края;

4) наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, получивших отметку «2», составила более 5% от общего числа участников ОГЭ) показали участники ОГЭ из Ленинского района г. Красноярск (9,09%), города Ачинск (18,75%), Минусинск (11,11%), Берёзовского района (9,09%).

В пунктах 2 – 4 при анализе учитывались образовательные учреждения, в которых количество участников ОГЭ не менее 5.

Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает высокие показатели (качество обучения выше среднего по региону) в лицеях, где качество обучения составило 82,22%, в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов доля обучающихся, получивших «4» и «5», – 77,78%, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, Школе космонавтики качество обучения – 100%. В сравнении с 2024 годом повысились также средние показатели обучающихся гимназий и составили 82,5%. Безусловно, это группа участников экзамена, имеющих основательную подготовку и высокую мотивацию к изучению литературы.

Нет участников ОГЭ, не преодолевших порог минимального балла, в основных общеобразовательных школах, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, Школе космонавтики, школах-интернатах, в учреждениях СПО. В 2024 году наблюдается повышение процента успеваемости в СОШ на 2,54% (в 2023 году доля участников, получивших отметку «2», составила 2,78%, в 2024 году – 6,09%, в 2025 г. – 3,55%), в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов доля участников, получивших «2», такая же, как в 2024 году, – 5,56%.

В таблицах 2-7 и 2-8 представлены ОО, выпускники которых показали самые высокие и самые низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература».

Следует отметить образовательную организацию, в которой доля участников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по литературе, имеет максимальное значение. Это муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 152 имени А. Д. Березина» г. Красноярска. Качество обучения составило 75%, уровень обученности – 100%. Низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература» показали обучающиеся МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 149» г. Красноярска. В данной ОО не преодолели порог минимального балла 8,33% выпускников. Эта же образовательная организация входила в список учреждений, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе, в 2023 году. При этом доля участников, получивших отметки «4» и «5», в 2024 году составила 64,71%, в 2025 г. – 83,33%.

Опираясь на данные статистики и итоги работы апелляционной комиссии, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по литературе. Снижение числа участников экзамена свидетельствует о том, что выпускники более ответственно подходят к выбору предмета. Обучающиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Средние показатели по результатам экзамена в 2025 году повысились, что, вероятно, обусловлено качественной подготовкой участников экзамена по литературе, изменением критериев оценивания ответов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁴ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1-1.2_Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	1.1.1-1.2.1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	б	87,50%	41,18%	74,75%	89,18%	97,76%
		1.1.2-1.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	56,56%	20,59%	37,62%	53,37%	78,53%
2	2.1-2.2_Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии	2.1.1-2.2.1_Соответствие ответа заданию и привлечение текста	б	75,48%	13,73%	45,21%	78,49%	96,37%

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁴ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	выбранного фрагмента для аргументации						
		2.1.2-2.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	51,35%	11,76%	24,75%	49,11%	76,92%
3	3.1-3.2_Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	3.1.1-3.2.1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	б	90,65%	47,06%	81,19%	92,38%	98,40%
		3.1.2-3.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	60,34%	23,53%	44,06%	55,85%	83,01%
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	4.1_Сопоставление произведений	п	93,26%	58,82%	84,16%	95,04%	99,68%
		4.2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	82,91%	42,65%	62,62%	84,49%	97,60%
		4.3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	52,79%	26,47%	31,19%	50,18%	74,36%
5	5.1-5.5_Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения	5.1.1-5.5.1_Соответствие сочинения теме и её раскрытие	в	79,38%	9,80%	56,44%	82,15%	96,79%

Номер задания в к/лим	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁴ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
(произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	5.1.2-5.5.2_Привлечение текста произведения для аргументации	в	78,78%	11,76%	55,12%	80,97%	97,44%
	5.1.3-5.5.3_Опора на теоретико-литературные понятия	в	73,74%	14,71%	55,45%	74,82%	90,06%
	5.1.4-5.5.4_Композиционная цельность и логичность	в	78,00%	17,65%	61,39%	78,84%	93,80%
	5.1.5-5.5.5_Соблюдение речевых норм	в	53,42%	11,76%	26,73%	51,60%	78,53%
	5.1.6-5.5.6_Соблюдение орфографических норм	в	86,69%	23,53%	63,37%	91,84%	99,36%
	5.1.7-5.5.7_Соблюдение пунктуационных норм	в	74,46%	23,53%	46,53%	75,89%	95,51%
	5.1.8-5.5.8_Соблюдение грамматических норм	в	83,27%	17,65%	66,34%	86,52%	95,51%

В таблице 2-9 представлена информация о среднем проценте выполнения по каждому заданию в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы. Из статистических данных видно:

- заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 нет;
- заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет;
- наименьший процент выполнения наблюдается по критериям «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» во всех видах заданий базового и повышенного уровня сложности (от 51,35% до 60,34%), «Соблюдение речевых норм» в задании 5 (53,42%).

При этом сопоставлять показатели 2024 и 2025 года целесообразно только в ситуациях, когда критерии не изменились. Были уточнены критерии оценивания выполнения заданий: при оценивании выполнения всех заданий части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида; уточнены критерии оценивания задания 4: критерий К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» приведён в соответствие с аналогичным критерием оценивания сопоставительных заданий ЕГЭ; критерии К6 «Соблюдение орфографических

норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 сближены по количеству ошибок с требованиями ОГЭ по русскому языку. Следовательно, ниже будет дано сопоставление результатов, отражающих содержательные аспекты ответов обучающихся, уровня сформированности у участников экзамена умения давать литературоведческий анализ разной степени развёрнутости.

Рассмотрим в сравнении с итогами экзамена 2024 года те показатели, критерии оценивания которых остались неизменными:

- повысились средние проценты выполнения по критерию 1 заданий 1.1–1.2. Средний показатель вырос на 3,66%, это свидетельствует о развитии умения обучающихся рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе);
- на 4,38% повысился средний процент выполнения задания 2.1–2.2 по критерию 1: «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации»;
- на 11,2% повысился средний процент выполнения 5.1.1–5.5.1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» и составил 79,38%, что указывает на развитие умения обучающихся выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (художественных и учебных текстов, литературных героев и других); на 9,65% повысился и взаимосвязанный с названным критерий 5.1.2–5.5.2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Повышение двух основных показателей задания высокого уровня сложности говорит о развитии умения выпускников основной школы создавать развёрнутые письменные ответы;
- незначительно повысился средний процент выполнения 5.1.3–5.5.3, что говорит о развитии умения обучающихся оперировать теоретико-литературными понятиями и использовать их в процессе анализа;
- сохраняется высоким показатель 5.1.4–5.5.4 «Композиционная цельность и логичность», что говорит об алгоритмизации мышления обучающихся, которые переносят требования к структуре сочинения с предмета «русский язык» на предмет «литература»;
- на 10,37% повысился показатель «Соблюдение речевых норм» в задании 5.1–5.5.

Таким образом, значения средних показателей указывают на повышение качества анализа прозаических (или драматических, или лироэпических) текстов при выполнении заданий базового уровня сложности и качества написания развёрнутых рассуждений.

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1-1.2_Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или	1.1.1-1.2.1_Понимание предложенного текста	б	0	3,06%	41,18%	5,94%	1,42%	0%
				1	18,88%	35,29%	38,61%	18,79%	4,49%
				2	78,06%	23,53%	55,45%	79,79%	95,51%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
	лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	и привлечение его для аргументации	б	0	15,47%	64,71%	33,66%	13,12%	2,56%
		1.1.2-		1	55,94%	29,41%	57,43%	67,02%	37,82%
		1.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		2	28,60%	5,88%	8,91%	19,86%	59,62%
2	2.1-2.2_ Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	2.1.1- 2.2.1_Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	б	0	15,11%	76,47%	37,62%	11,35%	0,64%
				1	3,24%	5,88%	9,90%	2,48%	0%
				2	21,76%	17,65%	31,68%	25,53%	8,97%
				3	59,89%	0%	20,79%	60,64%	90,38%
		2.1.2- 2.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	0	22,84%	76,47%	56,44%	19,15%	1,92%
				1	51,62%	23,53%	37,62%	63,48%	42,31%
3	3.1-3.2_Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	3.1.1-3.2.1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	б	0	2,34%	35,29%	3,96%	1,06%	0%
				1	14,03%	35,29%	29,70%	13,12%	3,21%
				2	83,63%	29,41%	66,34%	85,82%	96,79%
		3.1.2- 3.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	0	10,43%	58,82%	24,75%	8,16%	0%
				1	58,45%	35,29%	62,38%	71,99%	33,97%
				2	31,12%	5,88%	12,87%	19,86%	66,03%
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни,	4.1_Сопоставление произведений	п	0	1,44%	23,53%	1,98%	0,71%	0%
				1	10,61%	35,29%	27,72%	8,51%	0,64%
				2	87,95%	41,18%	70,30%	90,78%	99,36%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку					
						«2»	«3»	«4»	«5»		
	или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	4.2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	0	3,24%	29,41%	10,89%	0,71%	0%		
				1	0,54%	5,88%	1,98%	0%	0%		
				2	18,35%	35,29%	38,61%	18,79%	2,56%		
				3	17,09%	23,53%	22,77%	21,63%	4,49%		
				4	60,79%	5,88%	25,74%	58,87%	92,95%		
		4.3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	17,81%	52,94%	41,58%	15,60%	2,56%		
				1	58,81%	41,18%	54,46%	68,44%	46,15%		
				2	23,38%	5,88%	3,96%	15,96%	51,28%		
		5	5.1-5.5_Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	5.1.1- 5.5.1_Соответствие сочинения теме и её раскрытие	в	0	3,60%	70,59%	7,92%	0%	0%
						1	9,89%	29,41%	35,64%	4,61%	0,64%
2	31,29%					0%	35,64%	44,33%	8,33%		
3	55,22%					0%	20,79%	51,06%	91,03%		
5.1.2- 5.5.2_Привлечение текста произведения для аргументации	в			0	3,78%	70,59%	8,91%	0%	0%		
				1	12,41%	23,53%	33,66%	10,99%	0%		
				2	27,52%	5,88%	40,59%	35,11%	7,69%		
				3	56,29%	0%	16,83%	53,90%	92,31%		
5.1.3-5.5.3_Опора на теоретико- литературные понятия	в			0	3,96%	76,47%	8,91%	0%	0%		
				1	44,60%	17,65%	71,29%	50,35%	19,87%		
				2	51,44%	5,88%	19,80%	49,65%	80,13%		
5.1.4- 5.5.4_Композиционная цельность и логичность	в			0	3,60%	70,59%	7,92%	0%	0%		
				1	4,68%	11,76%	12,87%	3,90%	0%		
				2	45,86%	11,76%	66,34%	55,67%	18,59%		
				3	45,86%	5,88%	12,87%	40,43%	81,41%		
	в			0	25,00%	82,35%	56,44%	21,63%	4,49%		
				1	43,17%	11,76%	33,66%	53,55%	33,97%		

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	5.1.5- 5.5.5_Соблюдение речевых норм		2	31,83%	5,88%	9,90%	24,82%	61,54%
	5.1.6- 5.5.6_Соблюдение орфографических норм	в	0	13,31%	76,47%	36,63%	8,16%	0,64%
			1	86,69%	23,53%	63,37%	91,84%	99,36%
	5.1.7- 5.5.7_Соблюдение пунктуационных норм	в	0	25,54%	76,47%	53,47%	24,11%	4,49%
			1	74,46%	23,53%	46,53%	75,89%	95,51%
	5.1.8- 5.5.8_Соблюдение грамматических норм	в	0	16,73%	82,35%	33,66%	13,48%	4,49%
			1	83,27%	17,65%	66,34%	86,52%	95,51%

Процент выполнения по критерию 1 в задании 1.1/1.2 по региону среди выпускников, получивших «5», составил 97,76 (в 2024 году – 97,93), среди выпускников, получивших «2», – 41,18 (в 2024 году – 36,21), средний процент выполнения – 87,5 (в 2024 г. – 83,84). Обращает на себя внимание доля обучающихся, выполнивших задание на 0 баллов и имеющих по итогам экзамена «2», – 41,18%. То есть группа обучающихся при выполнении задания базового уровня сложности показала непонимание предложенного текста и неумение привлекать его для аргументации. К сожалению, это свидетельствует о низкой степени осознанности при выборе предмета для экзамена за курс основной школы.

По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» обучающиеся, имеющие отметку «5», демонстрируют 78,53% выполнения, процент выполнения у участников, получивших отметку «2», – 20,59%. Средний процент выполнения задания по критерию 2 – 56,56%. Напомним, что сопоставлять данные показатели с результатами 2024 года нецелесообразно, поскольку изменились критерии оценивания.

Среди получивших отметку «2» 64,71% участников имеют 0 баллов по второму критерию, среди получивших отметку «3» – 33,36%. Это очень тревожные показатели, свидетельствующие о низком уровне письменной речи выпускников основной школы, об их

неспособности соблюдать речевые, грамматические нормы и демонстрировать логичность рассуждения при составлении письменных ответов.

Результаты выполнения задания 2.1/2.2 следующие: по критерию 1 процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 96,37 (в 2024 году – 95,32), а среди выпускников, получивших «2», – 13,73 (в 2024 г. – 14,94), средний процент выполнения – 75,48, повысился на 4,38% в сравнении с 2024 годом. Очень тревожит тот факт, что среди обучающихся, получивших за экзамен «2», доля выполнивших задание на 0 баллов составляет 76,47%, что превышает показатели 2024 года на 7,5%. И в целом высока доля участников экзамена, не справившихся со вторым заданием, – 15,11%. Ноль, выставленный по первому критерию, приводит к обнулению всей работы.

По критерию 2 у участников, получивших за экзамен «5», средний процент составляет 76,92 (в 2024 году – 82,23%), у обучающихся, получивших «2», – 11,76 (в 2024 г. – 5,17%), средний процент выполнения по критерию 2 – 51,35 (в 2024 г. – 43,28%). Таким образом, обучающиеся стали успешнее привлекать текст для аргументации своей позиции, следовательно, учителя на уроках стали активнее использовать текст при организации аналитической работы обучающихся.

Средний процент выполнения задания по 2 критерию ниже, чем в других заданиях базового уровня сложности, и составляет 51,35%.

Результаты выполнения задания 3.1/3.2 следующие: по критерию 1 процент выполнения по региону среди участников ОГЭ, получивших отметку «5», составил 98,4 (практически совпадает с показателем 2024 года – 98,76%), а среди участников ОГЭ, получивших «2», – 47,06 (в 2024 году – 44,83), средний процент выполнения – 90,65 (в 2024 г. – 90,33). Значит, в сравнении с 2024 годом качество выполнения задания, связанного с анализом тематики, проблематики лирического произведения, настроения лирического героя осталось примерно на том же уровне. По критерию 2 средний процент выполнения – 60,34. Таблица, отражающая долю выполнивших задание на определённый балл, показывает, что с заданиями 3.1/3.2 успешно справляются выпускники, получившие за экзамен «4» и «5». Практически 90% названной группы участников ОГЭ получили максимальные баллы по первому критерию.

Задание 4 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Несмотря на это, доля выполнивших его на ноль баллов составила только 1,44%.

Средний процент выполнения задания, показывающего освоение модели сравнительной характеристики, составил 93,26%. В 2023 году средний процент составил 91,05%, в 2024 году – 92,45%. Мы наблюдаем незначительное повышение относительно результатов 2024 года. По критерию 1 доля выпускников, получивших отметку «5», – 99,68 (в 2024 году – 99,59), получивших отметку «2», – 58,82 (в 2024 году – 58,62). Очень высокие показатели в группе обучающихся, выполнивших экзаменационную работу на «4» и «5»: по первому критерию максимальные баллы получили 90,78% и 99,36% соответственно.

По критерию 2 (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) фиксируем следующие результаты: процент выполнения среди выпускников, получивших отметку «5», – 97,6% (в 2024 году – 97,73%), получивших отметку «2», – 42,65% (в 2024 году – 43,1%), средний процент выполнения – 82,91% (в 2024 г. – 82,59%). По второму критерию у тех, кто получил «4», максимальные баллы получили 58,87% участников (в 2024 году – 71,16%), у тех, кто получил «5», – 92,95% (в 2024 г. – 91,74%). Сравнение с показателями 2024 года отражает снижение качества привлечения текста на уровне аргументации. Это может быть связано как с изменением критериев, так и с тенденцией к пересказу поэтических текстов среди обучающихся, получивших за экзамен «3», «4».

Средний процент выполнения четвёртого задания по критерию 3 – 52,79, среди выпускников, получивших отметку «5», процент выполнения – 74,36, среди выпускников, получивших «2», – 26,47.

Процент выполнения задания 5.1–5.5 по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») среди выпускников, получивших отметку «5», составил 96,79, на 4,23% выше, чем в 2024 году, процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 9,8 (в 2024 г. – 12,64). Средний процент выполнения в 2025 году – 79,38, в 2024 году – 68,18, в 2023 году – 70,64%. Наблюдается повышение в сравнении с результатами предыдущих лет.

В 2025 году процент выполнения задания 5.1–5.5 по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» среди выпускников, получивших отметку «2», составил 11,76 (в 2024 г. – 14,94), среди выпускников, получивших «5», – 97,44 (в 2024 г. – 90,63). Можно сделать вывод, что слабо подготовленные к экзамену обучающиеся стали хуже выполнять задания высокого уровня сложности.

Нужно отметить, что не всегда текст для аргументации привлекается и комментируется разносторонне и логически обоснованно, с развёрнутыми указаниями и ссылками. Средний показатель по критерию 2 составляет 78,78% (в 2024 году – 69,13%) – мы видим незначительное повышение, но практика оценивания ученических работ говорит о том, что участники экзамена обычно соотносят тезисы с текстом на уровне пересказа.

При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено развитие умения выпускников основной школы использовать литературоведческую терминологию для анализа текста. В 2023 году средний процент выполнения по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составил 61,05, в 2024 г. – 73,26%, в 2025 г. – 73,74. Процент выполнения задания среди выпускников, получивших «5», – 90,06 (в 2024 г. – 92,56, в 2023 г. – 82,32), процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 14,71 (в 2024 г. – 12,07, в 2023 г. – 16,67). Конечно, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берётся из формулировки задания: герой, автор, произведение, роман, повесть, рассказ. Но с 2024 года обучающиеся стали активнее использовать термины именно для анализа текста. В 2025 году особенно успешными в этом отношении были работы, в которых участники ОГЭ раскрывали признаки сентиментализма в повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза».

Одним из критериев оценивания развёрнутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию в 2025 году составляет 78,00 (в 2024 г. – 77,54%). Процент выполнения по критерию 4 по региону среди выпускников, получивших «5», – 93,8 (в 2024 г. – 96,97%), среди выпускников, получивших «2», – 17,65 (в 2024 году – 14,94%). Обучающиеся в целом соблюдают принцип трёхчастной композиции сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение. Безусловно, возникают ситуации пространных вступлений, не имеющих отношения к теме, несоответствия начала сочинения и его заключения. Но чаще всего эксперты отмечали логические нарушения в пределах одного абзаца.

Процент выполнения по критерию 5 – соблюдение речевых норм – по сравнению с предыдущими годами повысился: в 2023 году средний процент выполнения задания составил 43,6, в 2024 г. – 43,05, в 2025 г. – 53,42. При этом в группе участников экзамена, получивших за экзамен «2», в 2022 году и в 2023 году выполнение задания по названному критерию составляло 0%, в 2024 г. – 6,9%, а в 2025 г. – 11,76%. Конечно, это категория участников экзамена, имеющих проблемы в понимании текста, формулировании своих мыслей. Небольшой лексический запас, низкий уровень начитанности приводит к неспособности выпускников основной школы соблюдать речевые нормы, быть понятыми окружающими. Но повышение показателя для обучающихся, получивших за экзамен «2», – это хорошая тенденция, связанная со стремлением экзаменуемых излагать мысли простыми словами.

Результаты выполнения задания 5 по критерию «Соблюдение орфографических норм» следующие: процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 99,36, среди выпускников, получивших «2», – 23,53%, средний процент выполнения – 86,69%. По критерию «Соблюдение пунктуационных норм» процент выполнения среди выпускников, получивших «5», составил 95,51, среди выпускников, получивших «2», – 23,53, средний показатель – 54,53%. Сопоставлять данные результаты с итогами прошлых лет нецелесообразно, поскольку изменились подходы к оцениванию.

Результаты выполнения по критерию «Соблюдение грамматических норм» следующие: процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 95,51 (в 2024 г. – 99,17), среди выпускников, получивших «2», – 17,65 (в 2024 г. – 10,34), средний процент выполнения – 83,27 (в 2024 году – 77,19).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализ данных таблиц 2-9 и 2-10 показал, что заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет. Однако целесообразно проанализировать результаты выполнения различных заданий обучающимися с невысокими отметками.

Таблица 2-9 (фрагмент)

Номер задания в к/им	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1-1.2_Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	1.1.1-1.2.1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	б	87,50%	41,18%	74,75%	89,18%	97,76%
		1.1.2-1.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	56,56%	20,59%	37,62%	53,37%	78,53%

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2	2.1-2.2_Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	2.1.1-2.2.1_Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	б	75,48%	13,73%	45,21%	78,49%	96,37%
		2.1.2-2.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	51,35%	11,76%	24,75%	49,11%	76,92%
3	3.1-3.2_Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	3.1.1-3.2.1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	б	90,65%	47,06%	81,19%	92,38%	98,40%
		3.1.2-3.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	60,34%	23,53%	44,06%	55,85%	83,01%

Задания базового уровня сложности по критерию 2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») выполнили от 11,76% до 44,06% экзаменуемых, получивших «2» и «3». Безусловно, это указывает на низкий уровень сформированности навыка создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения. Следовательно, учителям литературы нужно активнее использовать письменный контроль знаний обучающихся на уроках.

Обращает на себя внимание низкий результат выполнения задания 2.1–2.2 по критерию 1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») у обучающихся, получивших по итогам экзамена отметки «2» или «3»: 13,73% и 45,21% соответственно. У названной группы участников экзамена не сформированы умения самостоятельно выбирать фрагмент в соответствии с поставленной задачей, анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов. Нередки были случаи, когда обучающийся формулировал ответ на основе того же фрагмента, который был приведён в КИМ, а не подбирал другой эпизод из прочитанного в период обучения произведения.

При выполнении задания высокого уровня сложности 70,59% экзаменуемых, получивших за экзамен «2», получили 0 баллов по критерию 1 – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Это могло произойти по двум причинам: или не выполнено требование к минимальному объёму сочинения, или тема не раскрыта. В целом названная группа обучающихся имеет низкие показатели по различным критериям оценивания задания 5.1–5.5: «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – 9,8%, «Привлечение текста произведения для аргументации» – 11,76%, «Опора на теоретико-литературные понятия» – 14,71%, «Соблюдение речевых норм» – 11,76%.

Такие невысокие показатели свидетельствуют о том, что у слабо мотивированных обучающихся плохо сформированы умения самостоятельно интерпретировать и оценивать изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования, использовать литературоведческие понятия, редактировать собственные письменные тексты

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по двум критериям: критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по двум критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 2 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм».

Максимально за выполнение заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 выставляется по 4 балла (по каждому критерию – максимально 2 балла), за выполнение задания 2.1/2.2 – 5 баллов.

Если по критерию 1 за выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 ставится 0 баллов, то задания считаются невыполненными и ответы дальше не проверяются (по критерию 2 оценивания ответов выставляется 0 баллов).

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 16 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1, 2, 4, максимум 2 балла по каждому из критериев 3, 5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения.

Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 37.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3-5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос получить максимальные баллы будет затруднительно.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2

Реализованные в Красноярском крае варианты КИМ соответствуют Спецификации КИМ для проведения ОГЭ по литературе. В 2025 году экзаменуемые по литературе выполняли в основной период варианты № 302, № 310, № 321.

При выполнении заданий 1.1 обучающиеся должны были показать умение характеризовать позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощенные в нём реалии. Анализ результатов экзамена показывает: выпускники основной школы знают особенности светского общества двадцатых – сороковых годов XIX века, понимают уклад жизни купеческой семьи в XVI веке, умеют интерпретировать художественные детали, особенности речи героев, поясняют авторскую позицию. Снижение баллов по первому критерию происходило, если обучающиеся допускали фактические ошибки или привлекали текст на уровне пересказа / общих рассуждений.

Экзаменуемым были предложены задания по фрагменту романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка», фрагменту сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик», рассказу А. П. Чехова «Хамелеон».

Рассуждая о том, какие черты характера генерала и чиновников проявились во время военного совета, описанного в романе «Капитанская дочка», экзаменуемые должны были прокомментировать малодушие и нерешительность генерала, лицемерие и высокомерие директора таможи. Обучающиеся должны были обратить внимание на авторскую иронию и состояние растерянности Петра Гринёва.

Типичным ответом по первому заданию было примерно такое рассуждение: *«В данном фрагменте произведения, во время совета, чиновники проявляют трусость и нежелание действовать благородно. Они считают, что лучший способ – это подкуп. <...> Генерал же показан как человек, который осознаёт, что мнение прапорщика верно, но его слабость заставляет поменять решение, что говорит о его беспринципности».* (Здесь и далее в приведённых примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография и пунктуация.)

В целом экзаменуемые хорошо справлялись с данным заданием, за исключением тех, кто путал таможенного чиновника и генерала: *«Почтенный воин стал расспрашивать Гринёва о судьбе Ивана Кузмича. Он часто прерывал речь Петра дополнительными*

вопросами и нравоучительными замечаниями <...>». Подобная ошибка скорее говорит об уровне функциональной грамотности участника ОГЭ, о его неспособности выявлять и характеризовать существенные признаки объектов.

При выборе задания 1.2 участник экзамена должен был объяснить роль художественных деталей, использованных в приведённом фрагменте произведения. Поставленная задача оказалась сложной для экзаменуемых, поскольку ярких художественных деталей в тексте не было, за исключением трубки генерала или глазетового кафтана директора таможни. Главным образом участники экзамена должны были обратить внимание на психологические детали: ропот возмущения, оскорбительные реплики в адрес Гринёва, длинные паузы в речи генерала.

В целом задание 1.2 требует от обучающихся умений анализировать произведение в единстве формы и содержания, использовать теоретико-литературные понятия. В основной период экзамена от участников ОГЭ потребовалось понимание следующих литературоведческих терминов: художественная деталь, речевая характеристика, говорящая фамилия, гипербола, гротеск, ирония. Названные понятия можно назвать сложными для экзаменуемых, поэтому выпускники неохотно выполняют задания, связанные с анализом формальных признаков текста.

В другом варианте учащимся было предложено выбрать один из следующих вопросов:

1.1. Против каких общественных явлений направлена сатира М. Е. Салтыкова-Щедрина в приведённом фрагменте?

1.2. Какие особенности щедринской сатиры отражены в приведённом фрагменте «Дикого помещика»?

Участники ОГЭ слабо справлялись с первым заданием, хотя чаще всего выбирали именно вопрос по содержанию текста, а не по формальным признакам, экзаменуемые не могли дать ответ в соответствии с культурно-историческим контекстом. Ожидалось, что участники экзамена по литературе будут комментировать крепостное право или государственный аппарат императорской России, однако эксперты столкнулись с подобными рассуждениями экзаменуемых: *«Сатира М. Е. Салтыкова-Щедрина направлена против таких общественных явлений, как гордость и глупость. В произведении высмеивается человеческая способность жить в ужасных условиях, пусть даже с дикими зверьми, но никогда не отступать от своих принципов. А глупость таких людей в обществе в том, что даже после того, как их жизнь стала лучше, они продолжают скучать по плохим временам»* или *«В данном фрагменте наглядно демонстрируется, как под воздействием безнравственных людей окружающих человека может меняться восприятие окружающего мира в худшую сторону. Будучи одиноким и отстранённым от мира человеком помещик начинает сходить с ума, одичавши он воображает себя зверем <...> и находит себе друга похожего на самого себя. Вдвоём они больше не могут являться порядочными гражданами, они уже звери»*.

Задание второго типа всегда сложнее для экзаменуемых, поскольку работа с формальными признаками текста требует высокой степени обобщения. Участники экзамена должны были рассуждать о гротеске, гиперболе, авторском голосе, сказочных мотивах, использованных в произведении. Те, кто выбирал данное задание, проявили осознанность и в целом дали глубокие ответы: *«В приведённом фрагменте можно отметить несколько особенностей щедринской сказки. Во-первых, это совмещение фантастики и реальности: мы видим помещика, который как ни в чём не бывало начинает разговаривать с медведем. <...> Во-вторых, автор использует приём гиперболы: он описывает быстрое ухудшение внешнего вида помещика и его деградацию...»*

В третьем варианте, предложенном участникам экзамена в основной период, нужно было пояснить, какие черты Очумелова проявились в приведённой для анализа сцене. Такая задача помогает определить уровень сформированности умения обучающихся выявлять закономерности в наблюдениях над текстом. Однако несложное задание вызвало затруднения, поскольку современные обучающиеся плохо понимают культурно-исторический контекст. Вместо ответов о двуличии, трусости, угодничестве полицейского

надзирателя эксперты увидели рассуждения о строгости и справедливости Очумелова, его стремлении разобраться в ситуации и честно наказать виновного. Приведём пример ответа участника экзамена: *«Очумелов в этой сцене очень строгий человек, так-как он полицейский надзиратель. Очумелов очень ответственный человек, его работа важна в этом городке. Так же в этой сцене Очумелов проявляет своё недовольствие, но ещё он и ворчит и кричит на Хрюкина»*. Экзаменуемые не осознают авторскую иронию, не видят подтекст.

Редкими были обращения участников экзамена к заданию 1.2. Задание предполагало комментарий художественных средств, передающих внутреннее состояние Очумелова. Участник экзамена должен был обратить внимание на художественную деталь, говорящую фамилию, речь героя. Практика показала, что подобное задание выбирают подготовленные к экзамену обучающиеся, понимающие литературоведческие термины, способные рассуждать о художественных особенностях текста.

Результаты выполнения заданий 2.1/2.2

Альтернативным является и задание 2.1/2.2, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Данное задание требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении, не предполагая целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. Задание нацелено на проверку знания текста всего произведения. Несмотря на базовый уровень задания, понятно, что оно вызывает определённые трудности у выпускников, поскольку знание текста входит в проблемное поле экзамена по литературе в течение всех лет проведения экзамена. Задания такого типа показывают уровень сформированности метапредметных умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, использовать приёмы смыслового чтения.

Обучающиеся выполняют задание, связанное с самостоятельным выбором фрагмента из произведения, которое названо в первом задании, четвёртый год. Участники экзамена должны осмыслить выбранный фрагмент в аспекте, указанном в задании. Вопросы, предлагаемые ученикам, также были соотнесены с содержанием или художественными особенностями текста. К сожалению, в 2025 году случаи, когда выпускник использовал тот же фрагмент, что был предложен в первом задании, были не единичными.

Задание 2.1 по роману А. С. Пушкина «Капитанская дочка» предполагало выбор фрагмента, в котором Пётр Гринёв проявляет решительность и отвагу. Чаще всего экзаменуемые останавливались на двух эпизодах романа: сцене дуэли со Швабриным и описании захвата Белогорской крепости восставшими. Задание 2.2 было более сложным: «Выберите другой фрагмент романа, в котором изображается военный совет, проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя мотивы поведения героев в указанном фрагменте». Если участники экзамена и выбирали эпизод (совет под предводительством капитана Миронова или совет Пугачёва и его сторонников), то затруднялись дать объяснение мотивам героев.

Обучающимся также было предложено выбрать другой фрагмент сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» и либо объяснить, как проявляется авторский сарказм по отношению к помещику, либо прокомментировать образ народа. Задания вызвали затруднения у обучающихся, поскольку экзаменуемые не учитывали общественно-политическую направленность творчества сатирика и исторический контекст.

В третьем варианте основного периода обучающиеся должны были выбрать другой рассказ А. П. Чехова, где присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека, проанализировать выбранный фрагмент, называя черты этого героя. Это задание выявило умение обучающихся проводить небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Сложнее было задание 2.2, поскольку нужно

было выбрать фрагмент рассказа, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу, объяснить, какие качества личности персонажа вызвали иронию автора. Современные школьники плохо понимают иронию, не умеют выявлять подтекст, закономерно, что это задание экзаменуемые практически не выбирали.

Результаты выполнения заданий 3.1/3.2

Второй комплекс заданий первой части отнесен к стихотворениям. Экзаменуемым также предлагается альтернатива: задание 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ поэтического произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задания по лирике направлены на выявление умений девятиклассников работать с поэтическим текстом: анализировать его эмоциональные и образные особенности, выявлять средства художественной выразительности и определять их роль в раскрытии тематики и проблематики стихотворения и т.д. Задания 3.1 и 3.2 оцениваются по тем же критериям, что и задания 1.1 и 1.2, соответственно, требования к ответам идентичные: наличие прямого лаконичного ответа на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на текст стихотворения без подмены анализа пересказом и без искажения авторской позиции, соблюдение логических, речевых, грамматических норм.

В одном из вариантов обучающимся было предложено стихотворение А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» и даны два вопроса:

3.1. Каким предстаёт внутренний мир героя стихотворения А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...»?

3.2. Каковы композиционные особенности стихотворения А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...»?

Первое задание несложное: участники ОГЭ различными способами высказывали мысль о том, что лирический герой страдает из-за утраченной любви, испытывает чувство безысходности. Рассмотрим типичный ответ экзаменуемого: *«Лирический герой произведения испытывает грусть из-за разлуки с любимой: «Я бросил в ночь заветное кольцо...». Лирическая героиня «отдала свою судьбу другому» и это стало большой трагедией для лирического героя». Однако обучающимся сложно привлекать текст на аналитическом уровне, поэтому часто ответы представляли собой общие рассуждения по поставленному вопросу: «Сначала герой говорит, что забыл прекрасное лицо», словно любимая ему стала безразлична. Но потом, когда он вспоминает о ней, наружу идёт буря эмоций. Герой скучает, страдает и всегда думает лишь об одном. Внутренний мир героя очень глубокий и печальный» или «В стихотворении А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» внутренний мир героя полон страданий. Герой переживает расставание с любимой, он льёт слёзы, зовёт её, но напрасно. В человеке, я заметила сильное смятение, терзание, безнадёжие. Он не видит ни цели, ни смысла, что свидетельствует об опустошении».*

Вопрос о формальных признаках текста выбирали редко, поскольку роль композиции стихотворения объяснить сложно. Безусловно, обращает на себя внимание повтор слов в первой и последней строфах, что даёт основание для рассуждений о кольцевой композиции. Мысль, выраженная в стихотворении, развивается, каждая строфа передаёт усиление эмоциональных переживаний лирического героя. Последняя строфа становится своеобразной развязкой. Значимы повторяющиеся художественные детали: в начале стихотворения сказано, что портрет стоит на столе, в финале – убран.

Во втором варианте, предложенном обучающимся, было дано стихотворение Н. М. Языкова «Буря». Сформулированные задания были одинаково сложными для экзаменуемых. Если участник экзамена выбирал задание 3.1, то должен был установить связь стихотворения с традициями романтизма. В целом обучающиеся понимали поставленную задачу, но испытывали затруднения, поскольку нелегко было сформулировать ответ на высоком уровне теоретического обобщения. Рассуждения о двоемирии, трагическом

мироощущении, возвышенном образе смятенного моря должны были соотноситься со строчками стихотворения, язык которого сложен для выпускника основной школы. Перед нами редкий пример ответа, в котором прослеживается основная идея стихотворения, но допущены многочисленные ошибки, включая фактическую (неправильно процитировано стихотворение), что приводит к снижению баллов: *«В этом стихотворении проявляются такие романтические черты, как двоемирие и конфликт. Поэт противопоставляет блистательный день и морскую бездну, в которую «улеглась тяжёлая тень». Это сделано для того, чтобы показать два разных мира, что является одной из ведущих романтических черт. А конфликт раскрывается в том, что лирический субъект хочет возвыситься, но никогда не сможет этого сделать, ведь является полной противоположностью свету. Вот и вторая романтическая черта – конфликт, который выражается в противостоянии реального мира и желанного».*

Задание 3.2 было менее сложным, поскольку внимание участника экзамена фокусировалось только на одном средстве художественной выразительности – на олицетворении. Объясняя его роль в стихотворении Н. М. Языкова, обучающийся мог рассуждать о том, что образ моря воплотил в себе смятение, страдания, чувство одиночества лирического героя. Рассмотрим типичный ответ экзаменуемого: *«Весь образ бури в стихотворении Н. М. Языкова построен на олицетворении. Буря в этом произведении предстаёт грозной и могущественной, как пишет автор: «И скоро, могучая, встанет, грозна...» Можно представить бурю, как величественную хозяйку, подчиняющую себе то, что её окружает: «Полки она строит из водных громад». В стихотворении буря имеет образ могущественной, сильной, властной и беспощадной».*

В третьем из предложенных вариантов обучающимся было дано стихотворение М. Ю. Лермонтова «Молитва». Вопросы были сформулированы следующим образом:

3.1. Как молитва преображает душу лирического героя стихотворения?

3.2. Какую роль в приведённом стихотворении играют эпитеты?

Сформулированные таким образом задачи представлялись участникам экзамена несложными. Выбирая первый вариант задания, экзаменуемый писал о благодатном воздействии молитвы на душу человека: *«В приведённом стихотворении М. Ю. Лермонтова молитва преображает душу лирического героя. Её сила заключается в «созвучьи слов живых». Они «освобождают душу» лирического героя, делают её лёгкой и безмятежной. “С души как бремя скатится, Сомненье далеко – И верится, и плачется, И так легко, легко”.* Остановившись на втором варианте задания, обучающийся мог легко найти эпитеты, которые передают состояние лирического героя, однако данное задание участники экзамена выбирали редко.

Результаты выполнения задания 4

Четвёртое задание первой части – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает сопоставление исходного текста лирического произведения с другим произведением, текст которого приведён в экзаменационной работе. Это задание имеет давнюю традицию и напрямую связывает ОГЭ и ЕГЭ.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В одном из вариантов основного периода обучающимся для сопоставления были предложены стихотворения А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» и А. С. Пушкина «Я вас любил: любовь ещё, быть может...». Экзаменуемые должны были

определить, какие мотивы и образы сближают эти произведения. Предполагалось, что участники экзамена увидят совпадения в образах лирических героев, способных глубоко и преданно любить, страдающих от неразделённого чувства, а также осознают совпадение мотивов одиночества, тоски, душевной боли. Сложность задания заключается в том, что экзаменуемому, с одной стороны, нужно удержать два аспекта, с другой стороны, не отступить от заданного направления. К сожалению, типичной была ситуация, когда обучающийся писал и о сходстве, и о различии, что приводило к снижению баллов, поскольку аргументация не соотносилась с поставленной задачей: *«Стихотворения А. С. Пушкина «Я вас любил: любовь ещё, быть может...» и стихотворение А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» сближает мотив расставания и страданий. Они оба ещё «горят» любовью к образу любимой девушки. Но эти стихотворения различаются тем, что герой А. А. Блока не может оправиться после разрыва отношений, а герой А. С. Пушкина смирился и даже желает, чтобы девушку любили также, как и он».*

Ещё одной проблемой для участников экзамена является привлечение текста. Если при выполнении заданий 3.1 / 3.2 экзаменуемые удерживают эту учебную задачу, то при выполнении задания повышенного уровня сложности не привлекают текст для аргументации: *«Сравнивая стихотворение А. Блока и стихотворение А. Пушкина, можно сразу понять, что мотив и образы сближают эти два произведения. В данных произведениях говорится о не взаимной любви и чувстве одиночества. Образы лирических героев схожи измученностью души и разбитым сердцем».*

В ряду таких слабых рассуждений встречаются глубокие и развёрнутые ответы. Обучающиеся, осознанно выбравшие экзамен по литературе и планирующие углублённое изучение предмета в 10–11 классе, обычно видят различные аспекты сравнения и умеют правильно отобрать цитатный материал. Рассмотрим пример хорошего рассуждения: *«Стихотворения А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» и А. С. Пушкина «Я вас любил: любовь ещё, быть может...» сближает мотив любви и образ возлюбленной.*

В отрывке А. А. Блока лирический герой вспоминает о своей любви. Он скучает, печалится от того, что она ушла к другому: «ты отдала свою судьбу другому». В стихотворении А. С. Пушкина герой признаётся в своей любви, но не желает, чтобы его возлюбленная печалилась от этого:

*Я вас любил: любовь ещё, быть может,
В душе моей угасла не совсем;
Но пусть она вас больше не тревожит;
Я не хочу печалить вас ничем.*

Таким образом, в обоих произведениях поднимается мотив любви и образ возлюбленной».

Допущенные в ответе логические и речевые ошибки свойственны выпускнику основной школы.

Более сложным было задание на сопоставление стихотворений Н. М. Языкова и В. А. Жуковского. Рассуждая о том, что сближает стихотворения «Буря» и «Море», экзаменуемые должны были прокомментировать мотивы тоски и одиночества, стремление лирических героев обрести родную душу. Но сложность языкового материала, особенности романтической поэзии вызывали у экзаменуемых серьёзные затруднения. Плохо подготовленные к экзамену обучающиеся составляли нелогичные и поверхностные ответы: *«Стихотворение Н. М. Языкова «Буря» и стихотворение В. А. Жуковского «Море» – очень схожи. Их сближает одинаковая тематика. И в том, и в другом стихотворении говорится о море и о его могучести. Автор хотел показать нам, что у моря тоже есть своя жизнь. В обоих стихотворениях море «дышит» и «нуждается в свете» прям как человек. Когда наступают тучи, сражается и защищается против них» или «Стихотворение Н. М. Языкова «Буря» и стихотворение В. А. Жуковского «Море» сближает тема моря, моря в бурю и наделение моря живым с помощью олицетворений. Н. М. Языков пишет: «Громадные тучи*

нависли широко...». В. А. Жуковский пишет: «Когда же собираются тёмные тучи... и тучи уходят». Это показывает, как авторы, давая олицетворением жизнь морю, показывают его сражение против бури. Так же сближение в теме природы. Самая главная тема сближения – описание природы, моря, наделяя его жизнью». Обращает на себя внимание небрежное отношение обучающихся к поэтическим текстам: при цитировании экзаменуемые искажают облик слов, как, например, автор приведённого выше ответа вместо слова «собираются» написал «собираются».

Приведём также фрагмент удачного сопоставления стихотворений Языкова и Жуковского: «Как стихотворению Н. М. Языкова «Буря», так и стихотворению В. А. Жуковского «Море» присущи черты романтической поэзии. В обоих произведениях уделяется большое внимание описанию пейзажа: «И в синюю бездну спустилась глубоко И в ней улеглась тяжёлая тень»; «Ты льёшься его светозарной лазурью, Вечерним и утренним светом горшишь...». Множество эпитетов, употреблённых в этих строках, помогают ощутить силу бушующего моря...». Работы подобного уровня демонстрируют, что у части экзаменуемых сформированы умения учитывать при анализе принадлежность произведения к определённому литературному направлению, использовать теоретико-литературные понятия в процессе анализа произведений, оформлять собственные оценки и наблюдения в развёрнутые письменные ответы.

Вариант задания на сопоставление стихотворений М. Ю. Лермонтова и А. К. Толстого был несложным. Обучающиеся успешно определяли основания для сближения стихотворений, рассуждая о силе молитвы и воздействии Божественного на душу человека. Конечно, были оригинальные интерпретации: в одном из ответов было дано рассуждение об усталости лирических героев и необходимости отдыхать от проблем. Затруднения вызывала разница лирических героев стихотворений, в результате обучающиеся или отступали от заданного направления рассуждения, или допускали фактические ошибки в процессе интерпретации стихотворений. В то же время при написании ответа на вопрос участники экзамена забывали о необходимости аргументировать свои суждения, что приводило к снижению баллов: «Стихотворение «Молитва» М. Ю. Лермонтова и стихотворение А. К. Толстого «Я задремал, главу понуря...» объединены схожей тематикой молитвы и веры. В обоих произведениях лирические герои чтят живящую силу молитвы и говорят её, надеясь облегчить свои беды. Сближает стихотворения и схожий финал, потому что в конце концов оба героя находят то, что искали. Души их очищаются, им становится легче, спокойнее. Вера их чиста, а искренняя молитва лишь помогает им».

Результаты выполнения задания 5.1-5.5

В части 2 работы участникам ОГЭ по литературе предлагалось выбрать одну из пяти тем сочинения (5.1–5.5) и написать полноформатный развёрнутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы развития отечественного литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). При этом могли быть использованы различные формулировки заданий (в виде вопроса или тезиса-утверждения). Тема могла иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературное понятие) или нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения (произведений) определённого автора. Наконец, в наборе тем мог присутствовать литературный обзор, требующий рассмотрения сквозной проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получал право свободного выбора произведения (произведений) для анализа в рамках предложенной темы. Все темы формулировались на основе творчества тех писателей, чьи произведения не были включены в первую часть, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Рекомендуемый объём сочинения – 200 слов, минимально необходимый, «жёсткий», объём – 150 слов.

Написание сочинения требует от участника экзамена владения определённым комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

Пример набора тем из одного варианта, использованного в регионе, представлен ниже:

5.1. Аргументируйте утверждение критика В. Г. Белинского, что в «Бедной Лизе» Н. М. Карамзина «изображалась жизнь сердца и страстей»;

5.2. Аргументируйте утверждение литературоведа Ю. В. Манна, считающего комедию Н. В. Гоголя «Ревизор» произведением «с глубоким, поистине философским содержанием»;

5.3. Как в поэзии А. А. Фета связаны душевное состояние лирического героя и картины природы? (На примере не менее двух стихотворений поэта);

5.4. Тема семьи в рассказе М. А. Шолохова «Судьба человека»;

5.5. Почему многие герои В. М. Шукшина воспринимаются окружающими как «чудики»? (На примере одного из рассказов по вашему выбору).

Тема 5.1 была популярной у экзаменуемых, поскольку произведение понятно школьникам, существует сложившаяся традиция изучения повести на уроках в 9 классе – участники экзамена убедительно рассуждали об особенностях реализации принципов сентиментализма и изображения образа крестьянки, о любви Лизы и Эраста.

Тема 5.2 вызвала затруднения у обучающихся. Участники экзамена демонстрировали знания о сюжете комедии, системе образов, давали развёрнутую характеристику чиновникам, но не объясняли философский смысл произведения. Мысль Н. В. Гоголя о нравственном очищении смехом, о природе страха, о метафоре страшного суда, перед которым предстанут взяточники и лгуны, не понятна современным школьникам.

Анализ лирических произведений сложен обучающимся, поэтому тема 5.3 была непопулярной у участников экзамена. Можно отметить, экзаменуемые, выбравшие названную тему, в целом справлялись успешно. Участники экзамена анализировали два произведения пейзажной лирики, комментировали ключевые образы и состояние лирического героя.

Самой популярной темой сочинения стала тема по рассказу М. А. Шолохова «Судьба человека». Это связано с тем, что произведение небольшое по объёму и обычно хорошо известно обучающимся, оно понятно по смыслу. Тема была сформулирована таким образом, что участники экзамена обязательно отвечали на поставленный вопрос, но с разной степенью развёрнутости. Некоторые участники экзамена останавливались только на аспекте усыновления Ванюши, более сильные ученики рассуждали о взаимодействии Андрея Соколова и его жены Ирины, о судьбе детей главного героя.

Тема 5.5 выбиралась участниками ОГЭ нечасто, хотя была достаточно простой. Чаще всего обучающиеся останавливались на рассказе «Чудик» и верно комментировали душевность, простоту, непосредственность и наивность героев В. М. Шукшина.

Задание части 2 оценивается, в отличие от остальных, и по критерию «Грамотность». Как говорят разработчики КИМ, главная цель использования критериев оценивания грамотности определяется метапредметным характером задания – подчеркнуть значимость норм письменной речи для монологического высказывания.

Рассмотрим результаты выполнения одного из предложенных в основной период вариантов, остановимся на самых типичных ответах обучающихся и проблемных аспектах.

Если обучающиеся выбирали тему «Аргументируйте утверждение критика В. Г. Белинского, что в «Бедной Лизе» Н. М. Карамзина «изображалась жизнь сердца и страстей», то обычно излагали все известные им сведения о повести. В своих рассуждениях участники ОГЭ отталкивались от теории сентиментализма как литературного направления, писали о мире чувств: *«Повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» относится к литературному направлению сентиментализм. Ему присуще раскрытие внутреннего мира простых людей, то есть крестьянского народа. Был виден акцент на чувства героев: уделялось внимание не только социальному статусу, но и испытываемым эмоциям и переживаниям. И утверждение критика В. Г. Белинского, что в повести «изображалась жизнь сердца и страстей» соответствует чертам сентиментализма...»*. Подобные вступления помогали обучающимся структурировать своё сочинение, раскрыть тему любви, прокомментировать признаки сентиментализма в повести.

При выборе темы «Аргументируйте утверждение литературоведа Ю. В. Манна, считающего комедию Н. В. Гоголя «Ревизор» произведением «с глубоким, поистине философским содержанием», обучающиеся формально повторяли слова литературоведа во вступлении или заключении, при этом в основной части сочинения пространно описывали героев пьесы: *«Хочется задуматься, как хорошо городничий ворует и не благоустраивает город. Скупыми оказываются: Добчинский, Бобчинский, Ляпкин-Тяпкин, Земляника, Анна Андреевна. Почему же никто из горожан не пожаловался людям выше? Жители не стали писать докладную бумагу о своём начальнике, а всё потому что они наивные, как Иван Кузьмич Шпекин и живут в страхе отдавая сельскохозяйственные предметы, которые продаются дорого за городом»*. Ответов, заключающих в себе глубокие философские рассуждения по комедии Н. В. Гоголя, было немного: *«<...> страх является самой главной характеристикой в ходе событий комедии, ведь подталкивает чиновников не необдуманные поступки, из-за чего Хлестакову даже дают взятки с намерением задобрить»*.

Комедия заставляет задуматься о происхождении собственных страхов: они обоснованные или нет? Может, страхи возникают только на пустом месте? Ведь в основном страх – это представление человека, его воображение и мысли о тех или иных надвигающихся событиях, так же поступают чиновники, которые боятся «призрачного» ревизора, видя его абсолютно во всех и легко веря в любые совпадения, ведь страх «слепит» людей и затормаживает способность думать ясно, что приводит к неожиданным последствиям и необдуманным поступкам».

Тема «Как в поэзии А. А. Фета связаны душевное состояние лирического героя и картины природы? (На примере не менее двух стихотворений поэта)» была непопулярной у участников ОГЭ, хотя сформулирована просто. Созданные обучающимися сочинения были содержательными и продуманными. Экзаменуемые демонстрировали умения воспринимать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в лирическом произведении, на уровне эмоционального восприятия и интеллектуального осмысления: *«В стихотворении «Я пришёл к тебе с приветом...» лирический субъект радуется наступившей весне. Пробуждение природы вызывает у него светлые чувства. Лирический герой восхищается изменениями и желает поделиться впечатлениями с возлюбленной: «Рассказать, что с той же страстью, Как вчера, пришёл я снова, Что душа всё так же счастью И тебе служить готова». Он настолько весел, что хочет петь. Лирический герой любит природу, поэтому её состояние крепко связано с его душевным»*.

Тема семьи в рассказе М. А. Шолохова «Судьба человека» оказалась очень удачной для участников экзамена. Обычно экзаменуемым удавалось раскрыть её многосторонне и глубоко. Если обучающийся рассуждал о довоенной жизни главного героя,

о разлуке с семьёй в годы войны и о том, что позволило сохранить жизненные силы в плену, писал об усыновлении ребёнка и при этом называл ключевые эпизоды или приводил соответствующие примеры, то он получал максимальные баллы. Рассмотрим фрагмент одной из таких работ: *«Андрей попадает в разные ужасные ситуации, испытывающие его человечность и силу воли. Одной из таких бед было помещение Соколова в немецкий лагерь, где он сильно исхудал и едва мог работать, только мысли о любимой жене и детях помогали ему держаться из последних сил, верить в возвращении к ним: “А ведь в плену я почти каждую ночь – про себя, конечно, – и с Ириной, и с детишками разговаривал, подбадривал их: дескать, я вернусь, мои родные, не горюйте обо мне, я – крепкий, я выживу, и опять мы будем все вместе...”»*.

Тема «Почему многие герои В. М. Шукшина воспринимаются окружающими как «чудики»? (На примере одного из рассказов по вашему выбору)» не была популярной среди выпускников, но те, кто её выбрал, справлялись успешно. В данном случае достаточно было проанализировать один рассказ, у Шукшина произведения небольшие по объёму, следовательно, даже в условиях экзамена времени было достаточно. Обычно обучающиеся выбирали рассказ «Чудик», поскольку он включён в школьную программу.

Недостатком привлечения текста для аргументации (критерий 5.1.2–5.5.2) становились фактические ошибки, которые связаны с упрощением мотивов героев, с небогатым жизненным опытом экзаменуемых, с использованием неуместных слов: *«Главной героине приходилось принимать множество сложнейших решений, а также справляться с не менее сложными проблемами, к примеру: бедность, препятствие её любви со стороны матери и, конечно же, ужаснейший поступок Эраста», «Из своих суждений я хочу доказать то, что слова Белинского были верны, но увы в произведении «Бедная Лиза» вовсе не оказалось любви. Когда у партнёра произошло обнищание, ему пришлось жениться на женщине имеющей большое состояние»*. Удачными работами можно назвать те, в которых обучающиеся останавливались на эпизодах, связанных с описанием чувств главной героини: *«Она (Лиза) влюбляется в богатого дворянина Эраста и не может принять этого из-за разности социальных статусов: «Он барин, а между крестьянами...», «Однако ж тебе нельзя быть моим мужем», «Я крестьянка»*. Она очень из-за этого переживала. Однако, после признания Эраста в любви к Лизе, она ощущала себя так: *«На лице и во всех её движениях обнаруживалась сердечная радость»*. Она была искренне счастлива в тот момент». Такое обращение к тексту, невзирая на грамматические и речевые ошибки, позволяет сделать вывод об умении участника экзамена анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отражённую в литературных произведениях.

Максимальный балл по критерию 5.1.3–5.5.3 участник экзамена получал при условии, что он продемонстрировал умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста (и не допустил при этом ошибок): понятие названо, соотнесено с приведённым из текста примером, объяснена его роль в изображении событий, раскрытии характера героя, выражении авторского отношения к нему и т.п. Наиболее успешно обучающиеся использовали термины в процессе анализа повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»: *«Я полностью согласна с его (Белинского) высказыванием, потому что повесть написана в литературном направлении сентиментализм, где чувства главенствуют над разумом. А весь взор автора направлен на раскрытие внутреннего мира героев, чтобы показать их чувства, страсти и «жизнь сердца»*.

<...> автор использует пейзажные зарисовки, чтобы выразить чувства героев: когда Лиза перестала быть непорочной, блеснула молния и грянул гром. С помощью этого приёма Н. М. Карамзин отобразил эмоции героини после случившегося, а именно её страх».

В то же время в работах обучающихся встречаются ситуации, когда термин используется без понимания его значения, что приводит к фактическим ошибкам и снижению баллов по третьему критерию: *«Андрей Соколов был с мальчиком, которого ласково*

называл «сынком», когда он познакомился с лирическим героем Шолохова»; «*«Страсть»* – это сюжетные повороты, сложные проблемы и их решения, а также несправедливости, с которыми сталкиваются персонажи рассказа (*«Бедная Лиза»*)».

Как и прежде, в использовании обучающимися теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста можно выделить типичные ошибки:

– экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

– экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умение находить в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;

– неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина таких затруднений кроется в недостаточном освоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста могут создать условия для развития умения глубоко анализировать художественный текст. Учителям литературы рекомендуется в системе проводить уроки, связанные с определением функции того или иного литературоведческого понятия, рассматривать задания, сформулированные в формате ОГЭ: «Черты романтического и реалистического героя в образе Чацкого. (По комедии А. С. Грибоедова *«Горе от ума»*)»; «Какую роль в стихотворении Н. А. Некрасова *«Железная дорога»* играет приём противопоставления?»; «Какую роль в стихотворении М. Ю. Лермонтова *«Три пальмы»* играют пейзажные зарисовки?»; «Какую роль в данном стихотворении играют эпитеты?» и т.п.

В сочинениях зафиксировано обилие речевых ошибок разных видов (часть из них была представлена в примерах из ученических работ, приведённых выше).

Типичные виды речевых ошибок:

1. Неуместное употребление слов разговорной речи: «*Ни для кого не секрет, что Николай Васильевич осуждал взятки и тому подобное и часто насмехался над ними в своих произведениях*»; «*Девчушка («Бедная Лиза») была на седьмом небе от счастья, когда у них с Эрастом закрутился роман*»; «*Все старания горожан обнуляются*»;
2. Нарушение лексической сочетаемости: «*Страсть и интриги заключаются в социальном статусе влюбленных*»; «*Главный герой переживает страшные вещи*»;
3. Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом): «*Для него Миша не друг, а уважительное лицо*»;
4. Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств: «*Главная героиня – Марья Ивановна, она же капитанская дочка, является как таковым двигателем всего сюжета в целом, именно по этому роман назван в её честь*»;

5. Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену: *«Буря была столь желанна для лирического героя, потому что жизнь его, была на столько, мрачна и безнадежна взаперти, что он был бы рад и обычной буре».*

Причина большого количества речевых ошибок заключается в том, что выпускники не уделяют должного внимания форме изложения мыслей, часто не успевают проверить свои работы. К сожалению, современная языковая ситуация предполагает небрежность в оформлении своей мысли. Обучающиеся воспринимают язык средств массовой информации и сети Интернет как норму, поэтому не осознают допускаемых ошибок. В целом обучающиеся, получившие за экзамен «3» или «2», имеют низкий уровень речевого развития и не умеют применять знания в области русского языка.

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

- 1) снижение качества чтения изучаемых произведений, что приводит к большому количеству фактических ошибок и искажению авторской позиции;
- 2) поверхностное понимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное с неспособностью выделить концептуальную информацию;
- 3) поверхностные рассуждения обучающихся по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла при создании ответов больших и малых объёмов;
- 4) невысокий уровень сформированности навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не повышает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Большое число участников экзамена склоняются к шаблонным высказываниям и общим рассуждениям о тексте, допуская при этом фактические ошибки;
- 5) бедность активного словарного запаса обучающихся, неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения. ОГЭ по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные.

Выполнение заданий на экзамене по литературе предполагает реализацию умения использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи. Однако в процессе оценивания заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности эксперты отмечали, что иногда экзаменуемые неправильно понимают предложенное задание, искажают факты при комментировании художественного произведения. Это приводит к снижению баллов по критериям, связанным с рассуждениями о тематике и проблематике текста, с умением аргументировать тезис.

Ниже представлена таблица, созданная на основе кодификатора ОГЭ по литературе. Для удобства перечислены все предметные результаты, проверяемые итоговой аттестацией, и соотнесённые с ними метапредметные результаты.

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.	Метапредметные результаты	Типичные ошибки и затруднения, возможные причины
Понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданственности и патриотизма, укреплении единства многонационального народа Российской Федерации	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Эффективно запоминать и систематизировать информацию Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения. Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций	Анализ произведений в их нравственном аспекте вызывает у обучающихся серьёзные затруднения. Не первый год участники экзамена с трудом раскрывают понятие «праведник», использованное в рассказе Солженицына «Матрёнин двор». Обучающиеся находятся в проигрышной ситуации, если выбирают темы, связанные с нравственным выбором героев или нравственно-философской проблематикой. Можно предположить, что названные затруднения объяснимы большим временным интервалом, непониманием выпускниками основной школы исторических реалий, с разрывом между учебными предметами: историей, обществознанием и литературой. Незнание культурно-исторического контекста приводит к ошибкам в установлении мотивов главных героев, определении их ценностей, в связи с этим участники экзамена в 2025 году делали вывод о строгости и благородстве Очумелова (рассказ А.П. Чехова «Хамелеон»), о праве помещика жить по своему разумению (сказка М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»)
Понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Делать выводы с использованием	Выпускники основной школы очень слабо понимают эстетическую природу литературы, не осознают философский смысл произведений искусства. Это может быть связано с непониманием обучающимися типизации и образности литературы.

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.	Метапредметные результаты	Типичные ошибки и затруднения, возможные причины
	дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. Работа с информацией. Общение. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Логические умозаключения участников экзамена часто поверхностны. Назвав определённый элемент текста, обучающийся пересказывает его, даёт пространный комментарий, но не делает вывода и не характеризует авторскую позицию. Например, при определении роли эпитетов в стихотворении экзаменуемый правильно называет соответствующие примеры, но не рассуждает о том, как эпитеты раскрывают внутренний мир лирического героя. Названные проблемы, возможно, связаны с особенностями психологического и интеллектуального развития современных школьников, зачастую неспособных воспринимать объёмные тексты, отвлечённые философские рассуждения и стремящихся свести смысл произведения к бытовым сценкам современности

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.	Метапредметные результаты	Типичные ошибки и затруднения, возможные причины
Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отражённую в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов: умением анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи	Базовые логические действия. Базовые исследовательские действия. Работа с информацией. Общение. Самоорганизация. Самоконтроль. Эмоциональный интеллект	В процессе чтения обучающиеся плохо выделяют главную и второстепенную информацию, тем более не соотносят форму и содержание произведения. В результате участник экзамена либо пересказывает известные ему сведения (историю создания произведения, особенности жанра, сюжет, перечень героев), что не соответствует конкретно сформулированной задаче, либо отступает от поставленной задачи. Особенно ярко это проявилось при написании сочинения о философском содержании комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»
Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	Базовые логические действия. Базовые исследовательские действия. Работа с информацией. Общение. Самоорганизация. Самоконтроль	Использование теоретико-литературных понятий требует от обучающихся системного мышления: нужно правильно назвать термин, привести пример из текста, объяснить роль использованного понятия. Соответствующую логическую операцию нужно осуществить при выборе альтернативного задания 1.2 или 3.2, при написании развёрнутого сочинения. Статистика показывает, что только 51,44% участников экзамена получают максимальные баллы по критерию 5.1.3–5.5.3
Умение рассматривать изученные произведения в рамках историко-литературного процесса (определять и	Базовые логические действия. Базовые исследовательские действия. Работа с информацией.	В 2025 году участники экзамена затруднялись прокомментировать художественные произведения с учётом историко-

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.	Метапредметные результаты	Типичные ошибки и затруднения, возможные причины
учитывать при анализе принадлежность произведения к историческому времени, определённому литературному направлению); выявление связи между важнейшими фактами биографии писателей (в том числе А. С. Грибоедова, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя) и особенностями исторической эпохи, авторского мировоззрения, проблематики произведений	Общение. Самоорганизация. Самоконтроль	литературного процесса. Особенно это проявилось при работе со сказкой М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» и поэмой Н. В. Гоголя «Мёртвые души». Обучающиеся не понимают реалии крепостной России, выражают сочувствие героям, над которыми авторы смеются, дают комментарии, исходя из личного опыта. В процессе проверки встречались рассуждения о корысти крестьян, которые не хотят ухаживать за помещиком, о звонке Коробочки Ноздрёву и т. п. Названные затруднения указывают на необходимость использования на уроках литературы развёрнутых исторических справок, установления связи между учебными предметами «литература» и «история», проведения интегрированных уроков как одной из форм внеурочной деятельности
Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	Базовые логические действия. Базовые исследовательские действия. Работа с информацией. Общение. Самоорганизация. Самоконтроль. Эмоциональный интеллект	При выполнении задания № 2 обучающиеся затрудняются в выборе эпизода в соответствии с заданием, в построении развёрнутого логического рассуждения на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту. При выполнении задания № 4, сопоставляя предложенный текст с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в КИМ, участник экзамена затрудняется в написании развёрнутого убедительного сопоставления (даже при том, что оно сформулировано в задании). Причиной этого затруднения является неумение чётко сформулировать сходства или различия текстов, связать их со своеобразием

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.	Метапредметные результаты	Типичные ошибки и затруднения, возможные причины
		художественного мышления разных писателей и поэтов. В сочинении на литературную тему (задание № 5) учащиеся слабо справляются с заданием, поскольку не владеют навыком установления аналогии или причинно-следственных связей. Неспособность дать конкретный ответ на поставленный проблемный вопрос связана с неумением проанализировать предложенную формулировку, выделить в ней ключевые слова и составить тезисы ответа

К **базовым логическим действиям**, выявляемым на экзамене по литературе, относится умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Оно необходимо при выборе альтернативных заданий и фрагмента эпического, лироэпического текста во втором задании. Недостаточный уровень владения основами принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (задания 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню возможностей участника экзамена.

Экзамен по литературе ориентирован на выявление **базовых исследовательских действий** обучающихся: умения самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, исследования, умения аргументировать свою позицию, мнение. При выполнении всех экзаменационных заданий слабые обучающиеся проявляют неспособность дать конкретный ответ на поставленный проблемный вопрос, проанализировать предложенную формулировку, выделить в ней ключевые слова и составить тезисы ответа. В итоге рождаются ответы на уровне пересказа или общих рассуждений. Например, в приведённом ниже ответе ученика мы видим пространное рассуждение об авторской позиции, но конкретного ответа на вопрос об особенностях сатиры М. Е. Салтыкова-Щедрина нет: *«В приведённом фрагменте «Дикого помещика» отражены особенности щедринской сатиры. Автор высмеивает поведение главного героя. Помещик настолько одичал без мужиков, что полностью стал отстранённым от общества, автор пишет так: «... лучше пусть буду с дикими зверями по лесам скитаться...». Все окружающие говорят ему, что он глупый, но помещик стоит на своём. Таким образом, автор принижает образ главного героя и высмеивает его глупость»*.

Причиной неумения глубоко исследовать художественный текст является незнание литературного произведения в полном объёме, непонимание литературоведческих традиций интерпретации произведений, поверхностность суждений. Для решения данной проблемы учителям литературы нужно рекомендовать обучающимся конспектировать и пересказывать критические статьи

и комментарии к художественным текстам, строго оценивать устные и письменные ответы учеников в соответствии с поставленной учебной задачей.

Экзамен также ориентирован на выявление умения обучающихся воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, что относится к **коммуникативным учебным действиям**. Участники экзамена должны осознавать необходимость строить свой ответ с учётом требований научного стиля, однако многие рассуждения сведены к уровню бытового общения: *«Тема семьи в рассказе «Судьба человека» демонстрируется разными образами. Первый образ мы видим в самом начале. Мужик с сыном»; «Сначала Очумелов может показаться приятным и справедливым человеком: заступился за Хрюкина и хотел истребить собачку», «История повествует о крестьянской девушке, что ухаживает за своей больной матерью. Ей приходится устроиться на работу <...> Дама влюбляется в парня и они договариваются пожениться. <...> Беспечный парень проигрывает деньги в азартных играх и чтобы обезопасить себя, решает жениться на богатой вдове».*

Низкие показатели выполнения заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владения устной и письменной речью. Так, средний показатель по критерию 2 в задании 2.1/2.2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» по региону составил 51,35%, по критерию 5 в задании 5.1–5.5 «Соблюдение речевых норм» – 53,42%. Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи.

Можно предположить, что обучающиеся опираются на краткие пересказы художественных произведений, широко представленные в сети Интернет. Современные блогеры, заигрывая со своей аудиторией, часто используют в пересказе текстов жаргонные слова, дают циничные комментарии. На культуру школьников также влияют ток-шоу, ролики и посты в социальных сетях, где нет никаких нравственных ограничений в выборе языковых средств. Учителям необходимо разъяснять обучающимся, в каких ситуациях допустима разговорная лексика, строго пресекать использование просторечных слов на уроках и внеурочных занятиях.

Если говорить о коммуникативных учебных действиях обучающихся, нельзя не указать на широкое использование штампов и клише в письменных ответах: *«Передо мной представлено стихотворение Н. М. Языкова «Буря» В нём описывается, как тучи нависают над морем <...> В каких же моментах проявляется романтизм? Давайте обратимся к тексту»; «Передо мной представлены два стихотворения <...> Чем же эти произведения похожи между собой? Давайте обратимся к текстам»; «Передо мной представлен отрывок из произведения М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»; «В приведённом рассказе А. П. Чехова идёт рассказ о полицейском надзирателе Очумелове <...> Какие же черты характера Очумелова проявились в приведённой сцене? Обратимся к тексту»; «В приведённом стихотворении М. Ю. Лермонтова «Молитва» показано изменение душевного состояния лирического героя. Как же молитва преображает душу лирического героя стихотворения? Обратимся к произведению».* Неспособность обучающегося свободно использовать синтаксические и лексические синонимы корректируется заранее выученными моделями ответа.

При выполнении заданий по литературе в рамках экзаменационной работы обучающиеся должны, например, продемонстрировать **регулятивные универсальные учебные действия**: самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать

предлагаемые варианты решений; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения) и корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом литературном объекте; осуществлять выбор и брать ответственность за решение.

Названные выше действия связаны с оптимальным распределением времени во время экзамена, использованием текстов художественных произведений, сборников лирики, орфографических словарей, которые предоставляются участникам ОГЭ по литературе. Выпускник основной школы должен уметь работать с черновиками своих ответов, соотносить выполненную работу с поставленной задачей. В 2025 году результаты проверки экзаменационных работ показали, что экзаменуемые используют черновики, корректируют их в процессе выполнения заданий, поэтому в ответах немного исправлений. Однако сохраняются ситуации, когда работа по заданию 5.1–5.5 оказывается не дописанной до конца, следовательно, участник экзамена неправильно распределил своё время.

При создании речевого высказывания выпускники основной школы должны продемонстрировать умения применять различные методы, инструменты при отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию). К сожалению, многие участники ОГЭ комментируют фактологическую информацию, не демонстрируют глубоких рассуждений, связанных с пониманием авторского видения проблемы. Примеры ученических ответов, включённые в методический отчёт, показывают преобладание в среде выпускников основной школы наивно-реалистического восприятия художественного текста.

Кроме того, анализ экзаменационных работ показывает, что обучающиеся плохо понимают культурно-исторический контекст, в котором созданы художественные произведения, допускают ошибки, связанные с осознанием исторических реалий: помещики, подданные, крестьяне, чиновники, крепостное право. Рассмотрим примеры ответов, в которых проявляется незнание эпохи и непонимание авторской позиции: *«Крестьяне не хотели платить подати за помещика. До тех пор, пока не предложили рюмку водки, кусок мяса, фунт хлеба. Крестьяне обзывают его (помещика) глупым. Народ встаёт перед читателями скупыми и легко подкупными. Только капитан позаботился о помещике и вывел из одичавшего состояния», «Я пожалуй соглашусь с мнением Ю. В. Манна. Комедия «Ревизор» действительно «глубокая, поистине философская». Гоголь показывает, как главный герой манипулирует помещиками, представляясь ревизором».*

Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы проявляются в процессе создания письменных ответов на вопросы. Любой ответ должен быть построен по принципам сочинения-рассуждения, быть логичным и ясным для понимания читающего. Однако выпускникам сложно правильно и лаконично сформулировать тезис, подобрать к нему соответствующие цитаты, установить причинно-следственные связи.

Рассмотрим пример ответа, в котором видны несоответствия и противоречия: *«В стихотворении М. Ю. Лермонтова «Молитва» душу преображает само стихотворение. Для человека, который верит в Бога, читая это стихотворение он будет плакать и раскаиваться во грехах своих. Читая это стихотворение, на душе становится очень приятно и спокойно. В стихотворении сказано, что «в минуту жизни трудную» герой в этом стихотворении вспоминает молитву и тогда на душе ему становится легче: “С души бремя скатится”».* В первом предложении повтор слова приводит к тому, что «стихотворение» становится

и действующим лицом, и местом действия. Во втором предложении говорится о плаче и раскаянии от осознания греховности – в третьем о состоянии покоя. В последнем предложении речь снова о чтении молитвы.

С целью повышения уровня метапредметных результатов реализации программы по литературе сегодня приоритетным направлением развития школьного образования остаётся формирование и развитие умений обучающихся выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию), а также умений воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

а) по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности:

- усвоение обучающимися умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по первому критерию составляет 87,5% (в 2024 г. – 83,84%), заданий 3.1/3.2 – 90,65% (относительно прошлого года практически не изменился – 90,33%);
- усвоение умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание находится на достаточном уровне сформированности, средний балл выполнения задания по критерию 1 составил 75,48% (в 2024 г. – 71,1%);
- в сравнении с 2024 годом выросли показатели по критериям 1 и 2 в задании 4, что говорит о сформированности умения обучающихся анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание; средний показатель по 1 критерию в 2025 году составил 93,26%, в 2024 г. – 92,45%; средний процент выполнения по 2 критерию в 2025 году – 82,91, в 2024 г. – 82,59;

б) по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности:

- повысились средние показатели выпускников основной школы относительно соответствия сочинения теме и её раскрытия: в 2024 году средний процент выполнения по критерию 5.1.1–5.5.1 составил 68,18, в 2025 году – 79,38; повысились также показатели взаимосвязанного критерия «Привлечение текста произведения для аргументации» с 69,13% в 2024 году до 78,78% в 2025 г.

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- недостаточно сформировано умение выпускников строить собственное рассуждение с соблюдением логичности, речевых и грамматических норм. Анализ средних результатов по соответствующим критериям (1.1.2/1.2.2, 2.1.2/2.2.2, 3.1.2/3.2.2,

4.3, 5.1.5–5.5.5) показывает низкий уровень сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей: процент выполнения колеблется в диапазоне от 51,35% до 60,34%;

- недостаточно сформировано умение обучающихся читать формулировку задания и давать точный ответ на поставленный вопрос, в части работ отмечается подмена ответа на вопрос пересказом текста, пространственными рассуждениями о произведении в целом;
- выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показало необходимость системной работы по развитию умений обучающихся обосновывать свои тезисы, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, разнообразно вводить цитаты в текст работы, грамотно их оформлять.

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Итак, недостаточный уровень сформированности умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), строить собственное рассуждение с соблюдением логичности, речевых и грамматических норм проявляются главным образом при написании сочинения по темам 5.1–5.5. Данный вид деятельности требует сформированности познавательных и исследовательских универсальных учебных действий, саморегуляции, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- поверхностные знания обучающихся об особенностях исторической эпохи, авторского мировоззрения, проблематики произведений;
- недостаточное знание основных теоретико-литературных понятий;
- несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст,
- несформированность умения создавать на основе текста собственного, логически цельного, ясного и точного речевого высказывания.

Обучающиеся испытывают затруднения при привлечении текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Основная причина – подмена ответа, предполагающего анализ художественного произведения, пересказом или перечнем литературоведческих понятий без объяснения их функций в произведении, это свидетельствует о том, что экзаменуемые в должной мере не владеют необходимыми приёмами работы с содержанием художественного произведения.

Выше уже говорилось о недостаточно сформированной речевой культуре обучающихся. Затруднения участников экзамена проявляются во всех заданиях с развёрнутым ответом. Причиной является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

Выявленные затруднения и типичные ошибки высвечивают «проблемное поле» преподавания литературы в основной школе, внутри которого находятся непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания; отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5–9 классах; преобладание на уроках литературы устных форм работы.

Для устранения выявленных недостатков необходимо обеспечить следующие условия:

- усиление контроля за чтением художественных произведений, включённых в курс школьного изучения литературы (ФГОС), создание условий для глубокого изучения информации о писателе, об истории создания текста произведения, предложенного для анализа, о культурно-историческом контексте, для повторения ранее изученного материала в 9 классе;
- формирование и развитие умения соотносить работу с критериями её оценивания;
- формирование готовности работать с текстами, указанными и не указанными в кодификаторе;
- развитие умений обучающихся анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений);
- формирование навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе;
- формирование навыка написания как небольших творческих работ развёрнутого характера по предлагаемой проблеме, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать чёткую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- соблюдение речевых норм русского языка при написании развёрнутых ответов;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развёрнутых ответов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

Анализ результатов основного государственного экзамена позволяет дать учителям литературы следующие рекомендации:

1) в связи с допущенными участниками экзамена фактическими ошибками при интерпретации произведений Н. В. Гоголя, М. Е. Салтыкова-Щедрина, А. П. Чехова нужно сделать вывод о необходимости формировать представление обучающихся о связи литературных произведений с эпохой их написания, о заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностях и их современном звучании;

2) организовывать системную работу по развитию умения обучающихся анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из литературных родов и жанров; понимать и формулировать тему, идею, пафос литературного произведения; характеризовать его героев, сопоставлять героев одного или нескольких произведений;

3) включать в систему уроков русского языка и литературы методику чтения текстов («медленное чтение», «смысловое чтение», «комментированное чтение», изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое для развития умения читать, адекватно воспринимать задание, понимать его, точно отвечать на поставленный вопрос, выявлять авторскую позицию; усилить контроль за чтением художественных произведений (особенно усилить аспект изучения произведений классической литературы);

4) усиливать работу по развитию умений определять в произведении элементы сюжета, композиции, изобразительно-выразительные средства языка, их роль в раскрытии идейно-художественного содержания произведения (элементы филологического анализа), пользоваться элементарной литературоведческой терминологией при анализе литературного произведения;

5) совершенствовать систему работы по развитию речи обучающихся, направленную на формирование умения пересказывать прозаические произведения или их отрывки с использованием образных средств русского языка и цитат из текста, отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту, создавать устные и письменные высказывания разного типа;

5) обеспечивать обязательное знакомство обучающихся с нормативной базой ОГЭ по литературе (кодификатор, спецификация, демоверсия, критерии оценивания), знакомить с типологией ошибок, увеличивать количество заданий проблемного характера (система проблемных вопросов, организация проблемных ситуаций), дискуссий для развития умения доказывать, подтверждать, иллюстрировать предположения, мысли, суждения, включать в текущий контроль вопросы и задания в формате ОГЭ, практиковать оценивание по критериям, приближенным к ОГЭ.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Развивать систему мероприятий, направленных на совершенствование методик преподавания предмета в ОО, особенно в части развития аналитической культуры обучающихся; обобщать опыт образовательных учреждений, выпускники которых успешно сдают ОГЭ по литературе.

2. Организовать курсы повышения квалификации учителей литературы с использованием материалов ФИПИ, ученических ответов, критериев их оценивания, провести практикумы по написанию сочинений в формате ОГЭ, включая задания, вызывающие у участников экзаменов наибольшие затруднения: 2 и 5.1–5.5.

3. С целью повышения мотивации обучающихся и педагогов, повышения престижа литературного образования организовывать и проводить конкурсы ученических сочинений на уровне региона.

4. Выявлять дефициты учеников по предмету «Литература», а учителей – по владению методикой преподавания литературы и организовать мониторинг результатов промежуточных диагностик, проведение анализа результатов и оперативное доведение до сведения учителей выводов и рекомендаций по корректировке системы подготовки к экзамену и методике преподавания предмета.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Учителям

При реализации дифференцированного подхода учителю следует создавать атмосферу, благоприятную для самореализации обучающихся, активно общаться с обучающимися для того, чтобы они были мотивированы к учебному процессу, чтобы школьник учился согласно своим возможностям и способностям, чтобы имел представление о том, чего от него ждут. Педагогу нужно определить уровень знаний и способностей обучающихся, выстроить подготовку к экзамену с учётом индивидуальных особенностей учеников.

Для обучающихся с высоким уровнем способностей (ведут работу с материалом большей сложности, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно, творчески подходить к решению задач) предлагать задания, связанные с пониманием художественной формы произведения, на сопоставление произведений нескольких писателей, произведений разных видов искусств, сравнение разных точек зрения на одно произведение. Обучающимся названной группы целесообразно рекомендовать изучать произведения авторов, не включённых в школьную программу. Важно обратить внимание на названные в спецификации демонстрационного варианта ОГЭ по литературе разделы: «Поэты пушкинской эпохи», «Поэзия конца XIX – XXI вв.».

Обучающимся со средними способностями (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения) необходимо предлагать задания на определение проблем, поставленных в произведении, сопоставление персонажей и анализ их поведения, определение авторской позиции, связи изображённой эпохи со временем создания произведения. Школьники данной группы также могут дать развёрнутую характеристику литературному персонажу, кратко изложить точку зрения относительно изученного произведения. При работе с этой группой обучающихся главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Обучающиеся с низкими учебными способностями требуют точной формулировки учебной задачи, расчленения сложного задания на элементарные составные части, большего количества тренировочных работ и дополнительных разъяснений относительно изучаемого на уроке материала. Как правило, они медлительны, апатичны, не успевают за классом. При отсутствии особого подхода к ним совершенно теряют интерес к учёбе, отстают от класса, хотя на самом деле могут учиться успешно. Таким ученикам рекомендуется задавать подготовку выразительного чтения целого произведения или его фрагментов, пересказ наиболее интересных

эпизодов, составление словаря литературоведческих терминов, связанных с изучаемой темой. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, алгоритму, опорным словам).

Анализ результатов экзамена в 2025 году показал, что одним из сложных заданий для участников со слабой подготовкой стало задание 2.1/2.2. Следовательно, в процессе подготовки необходимо предлагать ученикам вопросы в формате «подберите другой фрагмент, в котором...», а далее рассматривать различные основания для сопоставления: такие же средства выразительности, похожая ситуация, определённое эмоциональное состояние героя и т.д.

Участники экзамена 2025 года показали поверхностные знания по комедии Н. В. Гоголя «Ревизор», сказке М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик», рассказу А. П. Чехова «Хамелеон», что приводит к выводу: в девятом классе накануне экзамена по литературе необходимо организовать повторение произведений, изученных в 5–8 классах. В таком случае уместно использовать «читательские дневники», практика ведения которых, к сожалению, почти утрачена.

Обучающимся, ориентированным на ОГЭ по литературе, можно рекомендовать активнее принимать участие в конкурсах сочинений различного уровня.

- Администрациям образовательных организаций

1. Поощрять педагогов, создавших условия для качественной подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе.
2. Проводить разъяснительную работу с обучающимися и их законными представителями относительно выбора экзаменов, по итогам которых происходит комплектование профильных классов.
3. Контролировать в рамках ВСОКО систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ обучающихся.
4. Контролировать реализацию единого орфографического режима в школе.
5. Рекомендовать факультатив для обучающихся, готовящихся к сдаче экзамена по литературе.
6. Рекомендовать учителям курсы повышения квалификации, направленные на повышение профессионального уровня в методике обучения сочинению и подготовки обучающихся к итоговой аттестации.
7. Организовать проведение родительских собраний для ознакомления с результатами диагностик и мониторинга; индивидуальные встречи с родителями выпускников, обсудить учебные задачи и способы их выполнения.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Разработать методические пособия для диагностики предметных и метапредметных результатов обучения по различным разделам школьного литературного образования.
2. Подготовить сборник образцовых сочинений обучающихся в формате ОГЭ для подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации.
3. Разработать для учителей Красноярского края семинары (возможно, в дистанционном формате) по темам «Приёмы развития аналитической культуры обучающихся на уроках литературы», «Практика написания сочинений различных жанров».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсянникова Наталия Николаевна</i>	<i>Краевое государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Красноярский кадетский корпус имени А. И. Лебеда», учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 76» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы, секретарь предметной комиссии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>