

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ОГЭ	911	3,02%	947	2,85%	901	2,63%
ГВЭ-9	12	3,23%	12	2,91%	0	0%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Женский	518	56,86%	524	55,33%	469	52,05%
Мужской	393	43,14%	423	44,67%	432	47,95%

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	657	72,92%	708	75,16%	629	70,04%
Гимназии	90	9,99%	84	8,92%	103	11,47%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

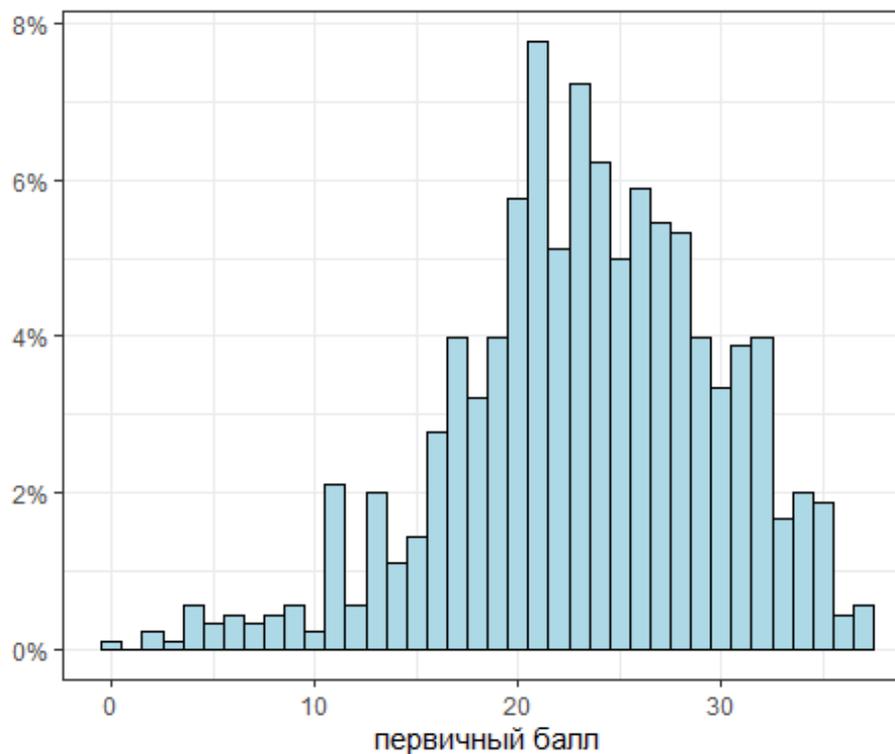
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	57	6,33%	45	4,78%	50	5,57%
Лицеи	56	6,22%	64	6,79%	73	8,13%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	34	3,77%	23	2,44%	38	4,23%
Основные общеобразовательные школы	5	0,55%	11	1,17%	3	0,33%
Школы-интернаты	2	0,22%	7	0,74%	2	0,22%

Количество выпускников 9-х классов, сдающих историю, практически не изменилось за последние три года (в этом году 901 человек, было 947 в 2024 году и 911 в 2023). Самым заметным изменением этого года является отсутствие сдачи ГВЭ. Можно отметить некоторый рост сдающих из гимназий (11,47%, в предыдущие два года: 8,92% и 9,99%), и лицеев (8,13% в этом году, было – 6,79% и 6,22%). Как и в более ранние годы более 70% выбравших историю являются выпускниками СОШ. Гендерное соотношение сдающих практически без особых изменений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Получили отметку «2»	20 (2,20%)	52 (5,49%)	30 (3,33%)
Получили отметку «3»	269 (29,53%)	416 (43,93%)	243 (26,97%)
Получили отметку «4»	473 (51,92%)	392 (41,39%)	468 (51,94%)
Получили отметку «5»	149 (16,36%)	87 (9,19%)	160 (17,76%)

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	4,27%	28,64%	51,27%	15,82%	67,09%	95,73%
Гимназии	0%	25,24%	52,43%	22,33%	74,76%	100,00%
Лицеи	1,37%	26,03%	47,95%	24,66%	72,60%	98,63%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	16,00%	58,00%	26,00%	84,00%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	2,63%	23,68%	60,53%	13,16%	73,68%	97,37%
Основные общеобразовательные школы	33,33%	0%	33,33%	33,33%	66,67%	66,67%
Школы-интернаты	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2024)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	6,59%	44,18%	41,37%	7,85%	49,23%	93,41%
Гимназии	2,38%	44,05%	41,67%	11,90%	53,57%	97,62%
Лицеи	3,12%	40,62%	37,50%	18,75%	56,25%	96,88%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	44,44%	46,67%	8,89%	55,56%	100,00%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	43,48%	43,48%	13,04%	56,52%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	9,09%	18,18%	54,55%	18,18%	72,73%	90,91%
Школы-интернаты	0%	85,71%	14,29%	0%	14,29%	100,00%

Таблица 2-6 (2023)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,71%	33,38%	50,38%	13,53%	63,91%	97,29%
Гимназии	1,11%	23,33%	51,11%	24,44%	75,56%	98,89%
Лицеи	1,72%	10,34%	60,34%	27,59%	87,93%	98,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	14,04%	59,65%	26,32%	85,96%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	23,53%	61,76%	14,71%	76,47%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	60,00%	20,00%	20,00%	40,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	50,00%	50,00%	0%	50,00%	100,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Как и в предыдущие годы больше всего сдающих историю приходится на город Красноярск (более трети всех учащихся – 361 человек), по-прежнему, как видно из таблицы 2-5, чаще всего этот предмет выбирают в Советском район и Железнодорожном и

Центральном районе, и добавился Свердловский в этом году. Среди других АТЕ края наибольшее количество учащихся, выбравших ОГЭ по истории, приходится на города Норильск, Минусинск, Канск, Лесосибирск, Ачинск, Зеленогорск и Железногорск. Из сельских районов края самый большой показатель приходится на Богучанский, Емельяновский и Кежемский районы (12-13 человек), в других районах выбор предмета намного меньше и в трех АТЕ (Боготольском, Идринском и Канском районах) предмет не выбрал никто.

Количество обучающихся, получивших оценку «2» в этом году – 30 (3,33%), что значительно лучше, чем в предыдущем году, где было 52 человека и 5,49%. Снизилось и количество учеников, получивших оценку «3» с 416 (43,94%) до 243 (26,97%). Почти в два раза увеличилось количество обучающихся, получивших оценку «5» - с 87 (9,19%) до 160 (17,76%). Также, почти на 10% выросло количество обучающихся, получивших оценку «4» (было 392(41,39%), стало – 468 (51,94%). На основании этих данных можно сказать, что произошло определенное повышение качества среди выбравших предмет.

По таблицам (2-4, 2-5 и 2-6) мы видим, что наилучшие результаты показали учащиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий и Школы Космонавтики (так было и прошлым годом), где обучающиеся не получили ни одной оценки «2». Хорошие результаты у учащихся лицеев и гимназий. Второй год подряд в перечень ОО с наиболее низкими результатами, попадает МАОУ СШ Комплекс Покровский, причем в этом году наблюдается еще большее снижение.

По региону в целом сохраняется высокий уровень обученности учащихся.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁵ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	82,85%	15,00%	62,96%	92,31%	98,12%
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	76,25%	3,33%	55,97%	84,40%	96,88%
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	72,81%	13,33%	48,97%	82,91%	90,62%
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	84,96%	35,00%	73,05%	89,64%	98,75%
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	74,92%	23,33%	56,38%	82,26%	91,25%
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	76,80%	13,33%	58,44%	83,76%	96,25%
7	XVIII – начало XX в.	Б	95,56%	50,00%	93,21%	98,40%	99,38%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	84,68%	6,67%	68,31%	93,38%	98,75%
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	76,14%	10,00%	54,32%	85,68%	93,75%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	84,68%	40,00%	73,66%	89,96%	94,38%
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	67,92%	20,00%	41,56%	75,85%	93,75%
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	79,02%	6,67%	51,44%	91,03%	99,38%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	76,19%	23,33%	63,17%	81,52%	90,31%

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	73,47%	23,33%	52,26%	79,91%	96,25%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	81,91%	26,67%	69,55%	87,61%	94,38%
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	85,79%	43,33%	71,19%	92,95%	95,00%
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	87,79%	33,33%	77,78%	93,16%	97,50%
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	53,22%	8,33%	31,28%	54,27%	91,88%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	68,98%	28,33%	53,50%	71,79%	91,88%
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	32,91%	5,00%	16,05%	30,98%	69,38%
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	33,96%	3,33%	16,05%	33,55%	68,12%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	34,22%	1,11%	10,70%	32,55%	81,04%
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	15,98%	1,67%	3,70%	12,61%	47,19%
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	38,25%	2,22%	15,91%	38,03%	79,58%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	11,21%	80,00%	25,51%	3,21%	0%
			1	11,88%	10,00%	23,05%	8,97%	3,75%
			2	76,91%	10,00%	51,44%	87,82%	96,25%
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	23,75%	96,67%	44,03%	15,60%	3,12%
			1	76,25%	3,33%	55,97%	84,40%	96,88%
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	27,19%	86,67%	51,03%	17,09%	9,38%
			1	72,81%	13,33%	48,97%	82,91%	90,62%
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	7,66%	36,67%	14,81%	4,70%	0%
			1	14,76%	56,67%	24,28%	11,32%	2,50%
			2	77,58%	6,67%	60,91%	83,97%	97,50%
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	25,08%	76,67%	43,62%	17,74%	8,75%
			1	74,92%	23,33%	56,38%	82,26%	91,25%
6		б	0	23,20%	86,67%	41,56%	16,24%	3,75%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.		1	76,80%	13,33%	58,44%	83,76%	96,25%
7	XVIII – начало XX в.	б	0	2,44%	40,00%	3,29%	0,43%	0%
			1	4,00%	20,00%	7,00%	2,35%	1,25%
			2	93,56%	40,00%	89,71%	97,22%	98,75%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	15,32%	93,33%	31,69%	6,62%	1,25%
			1	84,68%	6,67%	68,31%	93,38%	98,75%
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	23,86%	90,00%	45,68%	14,32%	6,25%
			1	76,14%	10,00%	54,32%	85,68%	93,75%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	15,32%	60,00%	26,34%	10,04%	5,62%
			1	84,68%	40,00%	73,66%	89,96%	94,38%
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	32,08%	80,00%	58,44%	24,15%	6,25%
			1	67,92%	20,00%	41,56%	75,85%	93,75%
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	20,98%	93,33%	48,56%	8,97%	0,62%
			1	79,02%	6,67%	51,44%	91,03%	99,38%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	0	8,88%	60,00%	13,99%	5,34%	1,88%
			1	29,86%	33,33%	45,68%	26,28%	15,62%
			2	61,27%	6,67%	40,33%	68,38%	82,50%
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	0	26,53%	76,67%	47,74%	20,09%	3,75%
			1	73,47%	23,33%	52,26%	79,91%	96,25%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	0	18,09%	73,33%	30,45%	12,39%	5,62%
			1	81,91%	26,67%	69,55%	87,61%	94,38%
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	0	14,21%	56,67%	28,81%	7,05%	5,00%
			1	85,79%	43,33%	71,19%	92,95%	95,00%
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	0	12,21%	66,67%	22,22%	6,84%	2,50%
			1	87,79%	33,33%	77,78%	93,16%	97,50%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	33,30%	86,67%	50,62%	32,05%	0,62%
			1	26,97%	10,00%	36,21%	27,35%	15,00%
			2	39,73%	3,33%	13,17%	40,60%	84,38%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	0	18,42%	60,00%	33,33%	14,32%	0%
			1	25,19%	23,33%	26,34%	27,78%	16,25%
			2	56,38%	16,67%	40,33%	57,91%	83,75%
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	0	52,16%	90,00%	72,43%	52,99%	11,88%
			1	29,86%	10,00%	23,05%	32,05%	37,50%
			2	17,98%	0%	4,53%	14,96%	50,62%
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	54,27%	93,33%	72,43%	52,99%	23,12%
			1	23,53%	6,67%	23,05%	26,92%	17,50%
			2	22,20%	0%	4,53%	20,09%	59,38%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	0	56,83%	96,67%	84,77%	56,41%	8,12%
			1	2,66%	3,33%	1,23%	3,42%	2,50%
			2	21,53%	0%	11,11%	26,28%	27,50%
			3	18,98%	0%	2,88%	13,89%	61,88%
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	в	0	74,25%	96,67%	92,59%	77,56%	32,50%
			1	19,53%	3,33%	7,41%	19,66%	40,62%
			2	6,22%	0%	0%	2,78%	26,88%
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	0	38,29%	93,33%	63,37%	34,83%	0%
			1	23,20%	6,67%	26,34%	26,28%	12,50%
			2	23,97%	0%	9,47%	28,85%	36,25%
			3	14,54%	0%	0,82%	10,04%	51,25%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент выполнения всех заданий базового уровня в этом году выше 50%, хуже всего было сделано задание 19 (68,98%), но, при этом следует сказать, что группа участников, сдавших экзамен на оценку «2», не смогла перейти этот рубеж по всем заданиям базового уровня, за исключением задания 7, где было набрано 50,00%. В группе участников, получивших «3», в одном задании из четырнадцати процент выполнения меньше 50% (как и в прошлом году, это задание 3 (дать определение термину) – 48,97% только с ним справились, и это на 10% выше, чем в прошлом году). В группах участников, сдавших ОГЭ на оценки «4» и «5», процент выполнения по заданиям базового уровня более 80% (от 81,52% до 99,38%).

Если выделять линии заданий, которые вызвали сложности (для тех, кто получил оценку «2»), то это прежде всего задания 1, 3, 6, 8, 12, где процент выполнения от 6,67 до 15. У всех учеников, получивших оценку «3», процент выполнения заданий базового уровня выше 50, за исключением задания 3, но и там улучшение почти 10%.

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Средний процент выполнения всех заданий повышенного и высокого уровня больше 15.

Если рассматривать эти задания по категориям учащихся, то процент ниже 15 будет у тех, кто получил оценку «2».

У обучающихся, получивших оценку «2», наибольшие сложности вызвали задания 2 (последовательность фактов) – процент выполнения – 3,33 % (хуже чем год назад), задание 9 (установить историческую личность по данным карты) – 10,00% (улучшился результат по сравнению с прошлым годом на 1,92%), задание 18 (по тексту определить век и исторического деятеля) – процент выполнения 8,33%, небольшое улучшение, в прошлом году 3,85%, задание 20 (контекстные знания по тексту) – 5%, в прошлом году – 0%, задание 21 (установление причинно-следственных связей) – процент выполнения 3,33% (ухудшение, было – 6,73%). Задание 22 (текст с ошибкой) – 1,11%, задание 23 (сравнение исторических процессов, явлений) – 1,67%, задание 24 (анализ исторической ситуации) – 2,22%. Как и в прошлом году эти задания решают очень плохо, или вообще к ним не приступают. Столь низкий процент выполнения заданий говорит о чрезвычайно слабой подготовке данной группы обучающихся к экзамену.

У обучающихся, получивших оценку «3», проблемы возникли в заданиях второй части (18–24), по двум из них процент выполнения ниже 15.

Задание 22 (текст с ошибкой) – средний процент выполнения 34,22% (в группе получивших оценку «3» процент выполнения 10,7%). В большинстве случаев правильно указаны только ошибки в тексте, а исправления сделаны неверно, задание решено не полностью. Также нужно отметить, что не всегда учащиеся внимательно читают само задание, так как в ответе указывают исправления, без указания ошибок, а по критериям это 0 баллов.

Задание 23 (сравнение исторических событий) – средний процент выполнения 3,70%, почти в три раза хуже, чем в прошлом году, где было 9,98%. Само по себе задание несложное, когда речь идет о сравнении, но необходимость указать различия приводит к снижению баллов. И такой низкий результат связан именно с тем, что участники не умеют правильно оформлять свой ответ и показывать сравнение. Относительно низкие показатели объясняются прежде всего тем, что в большинстве случаев давались ответы в общих фразах, которые не позволяли проверить конкретные знания по данной проблеме.

По заданиям 20 (где проверяются контекстные знания) и 21 (установление причинно-следственных связей) – 16,05%, по заданию 24 (анализ исторической ситуации) – 15,91%. Ситуация пограничная, но нужно отметить, что по заданию 24 есть улучшение.

Для тех, кто получил оценку «4», самым сложным оказалось задание 23 (сравнение исторических явлений, процессов) где наблюдается заметное снижение процента выполнения на фоне прошлого года – 12, 61% , по сравнению с 25,26%. У тех, кто получил «5» с этим заданием также справились только 47,19%, почти на 20% меньше, чем в прошлом году.

- прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Для участников, получивших оценки «2» и «3», наибольшую сложность представляют задание 3 (определение термина), задания 8 и 9 (связанные с картой) и задания 13, 14 по культуре России.

К сожалению, сохраняются прежние проблемы и так же, как и в прошлом году. Участниками недостаточно освоены следующие умения: определение последовательности и длительности важнейших исторических событий, соотношение общих исторических процессов и отдельных фактов, выявление общности и различия сравниваемых исторических процессов, определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий и работа с текстом с ошибками, и анализ исторической ситуации.

Мы видим, что задания второй части лучше всего решают ученики с хорошей базовой подготовкой, которые могут получить оценки «4» и «5». Самый высокий средний процент выполнения отмечается в задании 19 (где проверяется навык работы с документом и умение извлекать из него информацию), традиционно это задание хорошо решают также участники, которые получили отметку «3», у которых процент выполнения 53,50%. Еще раз можно отметить, что процент выполнения заданий базового уровня у получивших оценку «3» ниже 50 % только в задании 3.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основании результатов ОГЭ можно сказать, что из заданий базового уровня самыми сложными оказались задание 3 и 11, по которому обучающиеся, получившие оценки «2» и «3», показали наиболее низкие результаты

Задание № 3

Вариант 311. Запишите термин, о котором идет речь. Даровой принудительный труд зависимого крестьянина, работавшего собственным инвентарем в хозяйстве землевладельца за полученный участок земли.

Правильный ответ: барщина.

При просмотре веера ответов обнаружилось очень много вариантов других ответов, иногда абсолютно невероятных: ярлык, хутор, челядин, привилегии, отруб, опричнина, закуп, мещанство, восточный вопрос.

Таким образом ученики перечисляют некоторые категории зависимого населения.

Вариант 316. Запишите термин, о котором идет речь. Условное обозначение комплекса международных противоречий XVIII – начала XX в, связанные с ослаблением позиций и постепенным распадом Османской империи, возрастающей ролью России на Балканах и Ближнем Востоке, проблемой контроля за черноморскими проливами Босфор и Дарданеллы, получивший в истории название.

Правильный ответ: восточный вопрос.

Варианты других ответов: южный, уложенная комиссия, синод, секуляризация, османский, русская правда, босфорский кризис, большая игра.

При ряде ответов можно сделать вывод, что ученик совершенно не ориентируется в вопросе, потому что используемые термины, которые относятся к религиозной и церковной политике (синод, секуляризация).

Вариант 320. Запишите термин, о котором идет речь. Название земельного участка, выделяемого из общинной земли в ходе Столыпинской реформы в единоличную крестьянскую собственность, без переноса крестьянской усадьбы.

Правильный ответ: отруб.

Какие варианты встречались еще: ярлык, хутор, уезды, покос, поместье, погост, община, сопка, надел, вервь, дача.

Хутор – это земельный участок, выделенный из общины, с переносом крестьянской усадьбы, и это вполне объяснимая ошибка, ученик мог перепутать названия земельных участков. Все остальные ответы, к сожалению, во многом указывают на гадание, и плохую ориентацию в хронологических рамках, когда использовались термины.

Подобные ответы на несложный вопрос указывают как на нежелание думать и читать формулировки вопросов, так и на необдуманный выбор экзамена.

В данном задании даются правильные ответы из других вариантов (как в случае с барщиной, где были также упомянуты – отруб и восточный вопрос. Если про отруб еще могут быть хоть какие-то сомнения, то восточный вопрос уж никак не мог тут быть указан, если бы ученик хотя бы прочитал вопрос, а он просто использовал заранее заготовленный вариант ответов, который каким-то образом получил.

Возможный вариант устранения подобных ошибок при ответах – регулярное проведение диктантов по историческим терминам, которые могут включать в себя как формулировки, взятые с сайта ФИПИ (банк открытых заданий), так и умение воспроизвести расшифровку термина (которые есть в учебниках) для тренировки памяти, например:

Понятия

Дружина	
Рекрут	
Коллегия	
Раскол	
Хутор	

Можно использовать и другой вариант таблицы, как это часто делается на уроках и что встречается в заданиях ОГЭ, но по другим вопросам (как например в задании 1), только в нашем случае надо будет соотнести определение и понятие, особенно важно это делать на примере ошибки, которая была в варианте 320, когда ученики путали понятия отруб и хутор, тем более, что оба этих термина связаны со Столыпинской реформой.

Задание № __11__

В этом задании нужно на основании изображения ответить на вопрос. В вариантах 311 и 316 – это указать, что относится к десятилетию, связанному с изображением (монета и марка), в варианте 320 указать какому сражению посвящена данная медаль.

Причиной ошибок является прежде всего невнимательное отношение к деталям изображения, которые содержат своего рода «подсказки», позволяющие дать правильный ответ. Например – подпись «Был» на реверсе медали, над горящими и тонущими кораблями на фоне других кораблей, а на аверсе изображен профиль Екатерины II, с указанием имени, и если еще можно перепутать

Екатерину Первую и Вторую просто по указанию имени, то двухлетнее правление жены Петра Первого было мирным в области внешней политики, и такая символическая надпись связана с одним из дней воинской славы, о чем должна обязательно идти речь на уроках или «Разговорах о важном».

Также, как и задания по культуре, это задание предполагает хорошую зрительную память и умение соотнести произведения культуры (изображения монет, марок, медалей, картин) с эпохой. Для успешного выполнения задания на экзамене необходимо систематически работать в этом направлении, например на уроке, показав то или иное изображение, попросить учеников побыть в роли Шерлока Холмса и написать кратко, о чем говорит данное изображение и на основании чего они пришли к такому выводу.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по истории включены 14 заданий базового уровня сложности, 7 заданий повышенного уровня сложности (в части 1, к примеру, это задания на установление последовательности событий; работу с исторической картой (2 задания); использование данных различных исторических и современных источников (работа с изображениями). В части 2 задания повышенного уровня проверяют следующие элементы содержания: «Анализ источника. Атрибуция документа»; «Анализ источника. Логический анализ структуры текста»; «Определение причин и следствий»; «Использование данных различных исторических и современных источников (текст с ошибками)»; 3 задания высокого уровня сложности оценивают такие элементы содержания, как «Использование данных различных исторических и современных источников»; «Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)»; «Сравнение исторических событий и явлений (выявление общности и различия)».

Задания по всеобщей истории (15–17) имеют базовый уровень сложности.

И на примере ряда заданий проанализированы метапредметные результаты обучения и более подробнее рассмотрены задания 20, 21 и 23.

Задание № 20

Задание 20 проверяет знания, связанные с текстом и дополняющие его. Это можно увидеть на следующих примерах.

Вариант 311. Укажите две любые войны (военные компании), в которых участвовала Россия в течении 60 лет после смерти императрицы, упоминаемой в отрывке. название периода, особенности наследование престола, привести факт, который иллюстрирует данную особенность.

Вариант 316. Укажите одну любую причину войны, в ходе которой был издан данный приказ. Укажите одно из крупных сражений данной войны.

Вариант 320. Укажите одно любое последствие описываемых событий. Укажите отчество трех князей, упомянутых в отрывке.

Участник должен сам привести примеры фактов, которых нет в приведенных отрывках, но которые показывают, что обучающийся правильно определил эпоху, правителя, и умеет использовать информацию не только из конкретного текста (как в задании 19), но и достаточно хорошо знает эпоху. Задание 19 отвечают даже те обучающиеся, которые не умеют правильно определить эпоху, что видно по их ответам на задания 18 и 20 (они могут совершенно неправильно указать век и правителя, но спокойно ответить на вопросы по тексту). Это задание позволяет понять, насколько хорошо обучающийся знает данную тему.

Таким образом, в данном задании проверяется умение работать с информацией, за которые отвечают следующие УУД – это умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, а также - умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать

информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

В варианте 316 в данном задании очень легко назвать любое сражение Отечественной войны 1812 года, но объяснить ее причину (а не просто причины русско-французских войн данного времени) намного сложнее, и это и в данном случае мы имеем дело со следующими УУД – это умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, а также - умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

В варианте 320 требуется назвать отчество князей, и в данном случае проверяется не просто наличие хорошей механической памяти, скорее всего мы можем предположить, что составитель данного задания предполагал иной вариант, а именно, что ученики, обратив внимание на дату, вспомнят, что это дата от Сотворения Мира, и надо отнять 5508, чтобы получить дату от Рождества Христова, и тем самым они еще раз убедятся, что правильно определили эпоху – в данном случае $6576-5508=1068$, т.е. эпоха начала феодальной раздробленности после смерти Ярослава Мудрого, и тем самым они могут довольно уверенно предположить, что отчество трех братьев – Ярославичи. И, таким образом, для ответа на поставленный вопрос используются различные методы.

Помимо предметных знаний, в данном задании проверяется умение работать с информацией, с которым связаны следующие УУД – это умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев, а также умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Задание № 21

Рассмотрим для примера это задание из 316 варианта.

Что стало одной из перечисленного стало одним из последствий промышленного переворота в России во второй половине XIX века? – зарождение мануфактурного производства; - увеличение численности городского населения; появление в России металлургической промышленности; - начало формирования всероссийского рынка. Объясните, как выбранное Вами положение связано с промышленным переворотом в России во второй половине XIX в.

В данном задании проверяются следующие УУД – 1) выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 2) делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи.

Задание № 23

В задании 23 требуется умение выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. А вместе с тем умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии.

Вариант 311 - Существует точка зрения, что несмотря на существенные различия деятельность Е.Ф. Канкрин и С.Ю. Витте на посту министра финансов имела значимые общие черты. Приведите не менее двух черт.

Вариант 316 - Существует точка зрения что, несмотря на имеющиеся различия, положение частновладельческих и государственных крестьян во второй половине XVIII века имело общие черты. Приведите не менее двух общих черт.

Вариант 320 – Несмотря на некоторое сходство, внешняя политика киевских князей Олега Вещего и Святослава Игоревича различалась. Приведите не менее двух различий.

Во второй части именно это задание оказалось одним из самых сложных, в том числе и для тех, кто получил оценки «4» и «5», т.к. даже у отличников процент решения менее 50. Основная причина – общие фразы, не имеющие конкретного подтверждения в первых двух вариантах, также в варианте 320 требовалось именно сравнение, то есть необходимость показать факты с обеих сторон – что делает один и не делает другой князь в данном случае.

Таким образом, здесь необходимы следующие УУД – 1) выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); 2) устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; 3) выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

В задании 22 проверялось умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства из разных источников. Это задание требует анализа исторического текста, в котором необходимо обнаружить и исправить имеющиеся ошибки. Задание проверяет как исторические знания, так и читательскую грамотность, и такие метапредметные УУД, как умение самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, а также умение оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

Задание 24 предполагает анализ исторической ситуации, в которое первые два вопроса всегда направлены на воспроизведение исторических фактов, а третий вопрос предполагает умение определить и объяснить причину данного исторического события. И чаще всего именно третий вопрос становится самым сложным в этом задании.

Данное задание требует следующих метапредметных УУД: 1) эффективно запоминать и систематизировать информацию; 2) выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 3) делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Наиболее успешно учащимися региона освоены умения:

- 1) определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов;
- 2) различать основные типы исторических источников: письменные, вещественные;
- 3) выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи;
- 4) анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

- 5) 6) читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Не сформированы умения:

- 1) овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач;
- 2) выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов;
- 3) устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI вв., характеризовать итоги и историческое значение событий;
- 4) сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи;
- 5) определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов;

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Многие затруднения и связанные с ними ошибки связаны с тем, что нет единого учебника. Различные линейки учебников имеют свой набор характеристик исторических эпох и, соответственно, свой набор примеров, что воспринимается большинством учащихся как определенный шаблон, от воспроизводства которого им сложно отойти, что особенно хорошо заметно по ответам на задания второй части КИМ (задания 20–24). Зачастую умения, связанные с простым воспроизводством материала, отработаны намного лучше, чем умение самостоятельно думать и принимать решения. У многих учеников слабо развиты память и ассоциативное мышление, поскольку под рукой гаджеты и готовые варианты ответов в решебниках.

С учетом введения единого учебника по истории не только в старшей школе, возможно, затруднения будут сняты.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Повышение успешности выполнения заданий по карте и связанных с культурой могут быть связаны с предложениями по данному вопросу предыдущего года (они есть в отчете за 2024 год), но насколько это может быть правильным предположением покажут результаты экзаменов 2026 года.

- Прочие выводы

Необходимо обратить внимание, что набор в профильные классы старшей школы не связан с результатами конкретных ОГЭ, поэтому выбор экзамена у большинства учащихся не мотивирован, таким образом результат экзамена не влияет на зачисление в профильные (гуманитарные и социально-экономические классы старшей школы).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

Так как ситуация не изменилась и с учетом того, что историю выбирает меньшинство учащихся 9 классов, о чем говорят цифры сдающих за последние годы (911, 947 и 901. И это не количество сдающих географию или обществознание, где речь идет о 15-16 тыс. выпускников основной школы), нет объективной возможности оценить уровень подготовки остальных учеников (которых каждый год выпускается 34-35 тыс.), и поэтому рекомендации могут носить только общий характер.

Основные возможные направления дальнейшей работы.

1. Опираясь на положения Историко-культурного стандарта, сфокусировать внимание в процессе обучения на изучении истории культуры, роли исторических личностей.

2. Обратить особое внимание на представление дискуссионных точек зрения на различные исторические события и процессы, предлагать учащимся сформулировать свою доказательную аргументацию по предлагаемым проблемам. Для этого оптимальны технологии проблемного обучения, когда происходит тренировка мыслительного процесса, а не просто накопление в памяти фактов, имен, дат, и проектный метод, когда можно широко задействовать исследовательские умения, столь необходимые в процессе обучения.

3. Для совершенствования процесса обучения полезно использовать также технологию критического мышления – чтобы учить ставить новые вопросы, вырабатывать разнообразные аргументы и принимать взвешенные решения. Обязательна и трехфазовая структура урока: вызов – осмысление – рефлексия.

4. При решении заданий первой части 8–10, связанных с анализом исторической карты, необходимо усилить работу (на уроках истории и географии) по развитию географической компетенции, а именно: владение языком географии (термины, понятия, умение читать географическую карту), умение привязывать события к конкретному месту в пространстве, умение выделять информацию, необходимую для решения конкретной проблемы.

5. Больше внимания уделять на уроках вопросам, связанным с правильным применением терминов (задание 3), умением устанавливать причинно-следственные связи (задание 21) и умением сравнивать конкретные исторические события (задание 23) на основании выделения общих критериев. Шире использовать занятия семинарского типа, а также использовать самостоятельную поисковую работу учащихся в области учебно-проектной деятельности.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

По опыту предыдущего года хотелось бы повторить рекомендацию и продолжить работу в этом направлении, т.е. с учетом того, что ряд заданий из года в год вызывает у участников ОГЭ сложности, регулярно проводить занятия/вебинары/семинары в рамках занятий по повышению квалификации, связанных с подготовкой к ОГЭ, по следующим темам:

- 1) «Формирование умения работать с контекстной информацией при анализе исторического источника (задание 20 ОГЭ)»;
- 2) «Формирование умения определять причины и следствия важнейших исторических событий (задание 21 ОГЭ)»;

3) «Формирование умения выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (задание 23 ОГЭ)»;

4) «Формирование умения анализировать историческую ситуацию (задание 24 ОГЭ)».

Провести учебные курсы, посвященные методам достижения метапредметных результатов: а) познавательные УУД: базовые логические и базовые исследовательские действия; б) познавательные УУД: работа с информацией.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- Учителям

- Проводить диагностику уровня знаний обучающихся (в начале учебного года), на ее основе для учащихся с разным уровнем подготовки разработать стратегию подготовки к экзамену.

- При составлении текстов входных и итоговых контрольных работ использовать актуальные сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, открытый банк заданий ФИПИ.

- На основании результатов входной диагностики составить индивидуальные планы подготовки к ОГЭ по истории, в которые включить примерные даты изучения и повторения основных тем.

- Активно использовать групповые формы обучения, обеспечивающие мотивацию при подготовке к экзамену и взаимное обучение учащихся.

- Для учащихся с низким уровнем подготовки рекомендуется: составление более подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающего обязательное повторение базового материала курса истории, и, прежде всего, тем связанных с культурой, начиная с древнерусской и заканчивая Петровской эпохой, «Установление крепостного права», блок «Россия в XVI – XVII вв.: от великого княжения к царству», «Реформы Петра Первого».

Учащимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания, направленные на отработку и применение знаний и умений в обновленной ситуации, а также задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в различных формах (схема, таблица, диаграмма, фото и др.) с последующим ответом на вопросы к ним; а также задания, обеспечивающие приведение в систему предметных знаний и умений по проблемам: «Принятие христианства и его значение», «Эволюция общественного строя и права», «Принятие общерусского Судебника. Начало закрепощения крестьян. Формирование единого аппарата управления», «Смута в России: Смутное время начала XVII в., дискуссия о его причинах, сущности и основных этапах. Самозванцы и самозванство». Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг. – движение к правовому государству и гражданскому обществу.

Для учащихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется проводить отработку заданий повышенного и высокого уровней сложности (задания № 20-24), а также предлагать задания, выходящие за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ОГЭ, что будет способствовать формированию навыков исследовательской и творческой деятельности; акцентировать внимание на необходимости рационального распределения времени в процессе выполнения экзаменационной работы, необходимости тщательного анализа условия задания и выбора верной последовательности действий при его решении; отработать оформление развернутого ответа.

- Администрациям образовательных организаций

- проанализировать на заседаниях школьных методических объединений результаты ОГЭ 2025 года, обращая внимание на качество выполнения задания учащимися с разным уровнем предметной подготовки;
 - отслеживать эффективность индивидуальной работы педагогов с обучающимися, имеющими разный уровень предметной подготовки;
 - организовать в 9 классе входное диагностическое тестирование по истории с использованием материалов открытого банка заданий ФИПИ с последующим анализом выполнения тестовых заданий учащимися с разным уровнем предметной подготовки;
 - использовать диагностические карты, предоставляющие информацию по динамике среднего индивидуального балла обучающихся по предмету по результатам всех выполненных контрольных и диагностических работ за учебный период;
 - своевременно направлять учителей истории на краткосрочные и долгосрочные курсы повышения квалификации.
- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- проводить работу с образовательными организациями по выявлению лучшего опыта учителей по подготовке к ОГЭ учащихся с разным уровнем предметной подготовки;
 - проводить вебинары, мастер-классы, семинары для учителей с демонстрацией, анализом лучшего опыта подготовки к ОГЭ учащихся с разным уровнем предметной подготовки; транслировать в разных форматах (включая электронные ресурсы (сайт, социальные сети)) опыт эффективной работы, особенно по разделам кодификатора: «Работа с исторической картой», «Работа с изображениями и памятниками культуры», «Работа с историческим источником», «Определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий», «Анализ исторической ситуации»;
 - разрабатывать и внедрять модульные программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации, включающие: 1) анализ результатов ОГЭ по истории; 2) моделирование дифференцированных уроков;
 - обобщать и тиражировать передовой педагогический опыт учителей, успешно реализующих дифференцированный подход в подготовке к ОГЭ по истории, в том числе: 1) методики работы с учащимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты; 2) практики сопровождения обучающихся «группы риска».

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Проработать вопрос создания на базе ИПК/ИРО (или КГПУ, СФУ) Интернет портала на котором можно было выкладывать учебные фильмы по истории, и создать Банк исторических данных по региону (презентации, разработки, тесты, методические рекомендации, примерно в том варианте как это можно увидеть на Инфоуроке), чтобы учителя края были в курсе интересных технологий, которые используют их коллеги.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федоров Андрей Викторович</i>	<i>МАОУ «Гимназия № 14 управления, экономики и права», учитель истории, председатель предметной комиссии, ведущий эксперт.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федоров Андрей Викторович</i>	<i>МАОУ «Гимназия № 14 управления, экономики и права», учитель истории, председатель предметной комиссии, ведущий эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>