

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

Экзамен	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ОГЭ	1796	5,96%	1944	5,85%	2110	6,16%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Женский	1090	60,69%	1187	61,06%	1267	60,05%
Мужской	706	39,31%	757	38,94%	843	39,95%

#### 1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

*Таблица 2-3*

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	947	52,79%	1109	57,08%	1210	57,37%
Гимназии	448	24,97%	449	23,11%	473	22,43%
Лицеи	248	13,82%	235	12,09%	242	11,47%

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ.

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	107	5,96%	91	4,68%	128	6,07%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	35	1,95%	43	2,21%	43	2,04%
Основные общеобразовательные школы	8	0,45%	11	0,57%	9	0,43%
Учреждения СПО	1	0,06%	2	0,10%	2	0,09%
Школы-интернаты	0	0%	3	0,15%	2	0,09%

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

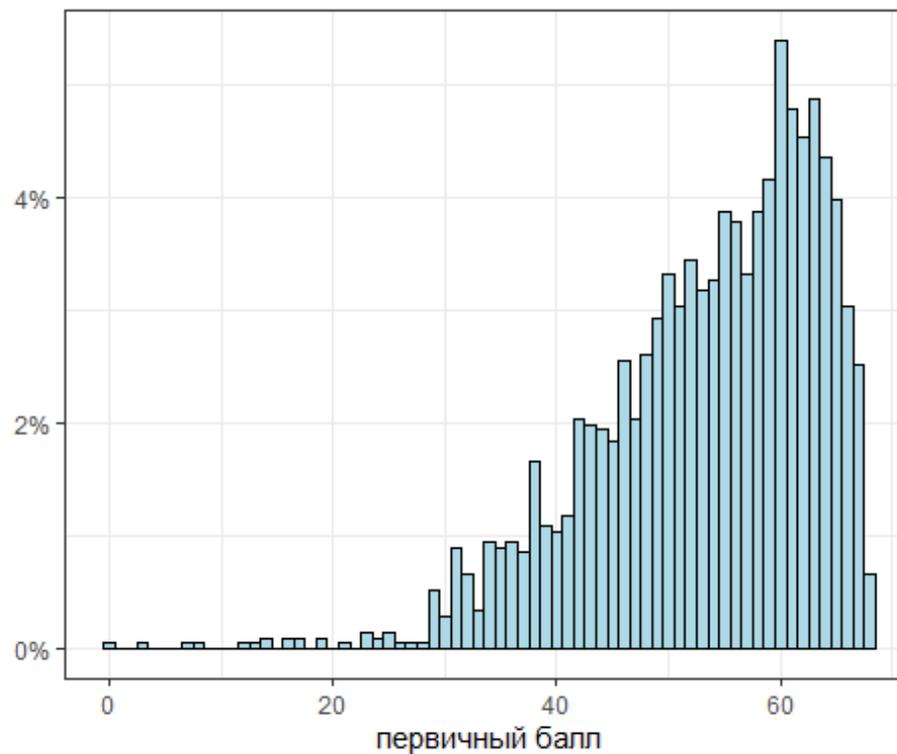
Анализируя количество участников ОГЭ по английскому языку за 2023–2025 гг., можно отметить, что данный экзамен в 2025 году выбрало чуть большее количество выпускников, чем в 2024 году.

В 2025 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников – выпускники СОШ (57,37%), количество выпускников других образовательных организаций значительно не изменилось.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, в течение трех лет не меняется, среди участников девушек в полтора раза больше, чем юношей.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



### 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Получили отметку «2»	19 (1,06%)	16 (0,82%)	26 (1,23%)
Получили отметку «3»	256 (14,25%)	336 (17,28%)	404 (19,15%)
Получили отметку «4»	692 (38,53%)	671 (34,52%)	789 (37,39%)
Получили отметку «5»	829 (46,16%)	921 (47,38%)	891 (42,23%)

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	1,90%	21,55%	38,56%	37,99%	76,55%	98,10%
Гимназии	0%	13,32%	35,94%	50,74%	86,68%	100,00%
Лицеи	0,83%	16,53%	34,30%	48,35%	82,64%	99,17%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0,78%	18,75%	37,50%	42,97%	80,47%	99,22%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	25,58%	32,56%	41,86%	74,42%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	55,56%	44,44%	0%	44,44%	100,00%
Учреждения СПО	0%	0%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2024)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	1,26%	21,17%	36,31%	41,26%	77,57%	98,74%
Гимназии	0%	11,14%	32,29%	56,57%	88,86%	100,00%
Лицеи	0,85%	12,34%	31,91%	54,89%	86,81%	99,15%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	16,48%	34,07%	49,45%	83,52%	100,00%

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	0%	30,23%	69,77%	100,00%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	54,55%	27,27%	18,18%	45,45%	100,00%
Школы-интернаты	0%	33,33%	33,33%	33,33%	66,67%	100,00%
Учреждения СПО	0%	0%	0%	100,00%	100,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2023)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	1,69%	17,93%	41,03%	39,35%	80,38%	98,31%
Гимназии	0,22%	8,46%	35,41%	55,90%	91,31%	99,78%
Лицеи	0%	9,68%	35,48%	54,84%	90,32%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	16,82%	37,38%	45,79%	83,18%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	14,29%	34,29%	51,43%	85,71%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	25,00%	12,50%	37,50%	25,00%	62,50%	75,00%
Учреждения СПО	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Согласно представленным данным о результатах ОГЭ по английскому языку в 2023-2025 годах можно наблюдать незначительное увеличение количества участников, получивших отметку «2»; количество участников, получивших отметку «5», снизилось на 5,15% по сравнению с 2024 годом, однако выросло количество участников, получивших отметку «4», на 2,87%.

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ региона, следует отметить г. Бородино, г. Енисейск, ЗАТО Солнечный, п. Кедровый, Большемуртинский, Дзержинский, Енисейский, Ермаковский, Иланский, Назаровский, Партизанский, Пировский, Саянский, Туруханский, Тюхтетский, Уярский, Шарыповский районы – они показали 100%-ное качество обучения, однако в данных районах экзамен был выбран небольшим количеством выпускников.

Среди районов города Красноярска наилучшие показатели в Кировском районе (качество обучения 84,16%), при этом следует отметить, что во всех районах города, кроме Ленинского, более 80% сдающих показали высокое качество обучения.

Из анализа результатов экзамена видно, что низкий уровень обученности в городе Красноярске показали лишь 13 учащихся (1% от числа сдающих в городе Красноярске). Всего не преодолели порог минимального балла по районам и городам Красноярского края 13 человек, что почти в два раза выше показателя 2024 года.

В целом можно констатировать, что выпускники осознанно выбирают для сдачи ОГЭ предмет «Английский язык», также результаты таблицы 2-3 свидетельствуют о качественном обучении школьников в регионе.

Учитывая тип ОО, можно сделать вывод, что учащиеся гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики, ООШ, школ-интернатов и выпускники учреждений СПО показали наивысший уровень обученности (100%). Наиболее высокое качество обучения показали выпускники гимназий, учреждений СПО и школ-интернатов. Менее качественное обучение показали учащиеся ООШ, лишь 44,44% учащихся получили отметку «4» и «5». Доля участников, получивших отметку «3», в основных общеобразовательных школах составляет – 54,56%, что примерно соответствует результату 2024 года.

Наиболее высокая доля участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», фиксируется в следующих ОО: МБОУ Лицей № 8, МАОУ Гимназия № 2, МАОУ СШ № 42 г. Красноярска, МАОУ СШ № 15 г. Красноярска, МАОУ КУГ № 1 – «Универс», МБОУ СШ № 44 г. Красноярска, МАОУ СШ № 145 г. Красноярска, МАОУ СШ № 6 г. Красноярска – качество обучения выше 91%.

В девяти образовательных организациях участники показали невысокий уровень обученности, в четырех из них (МАОУ СШ № 45 г. Красноярска, МАОУ СШ с УИОП № 23 г. Красноярска, МАОУ СШ № 137 г. Красноярска, МАОУ СШ № 27 г. Красноярска) доля участников, получивших отметку «2», составила более 5%. При этом следует указать, что доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), достаточно высокая, более 76%.

В целом уровень обученности выпускников 2025 года по сравнению с 2024 годом снизился незначительно – на 1,5%.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>3</sup> (письменная часть)

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

#### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

##### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-10.

*Таблица 2-9*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>4</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	90,43%	42,31%	77,97%	90,75%	97,19%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	87,54%	38,46%	69,31%	87,20%	97,53%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	95,83%	61,54%	89,11%	96,45%	99,33%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	93,51%	57,69%	83,17%	94,04%	98,77%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	89,05%	24,62%	71,19%	90,16%	98,05%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,74%	34,62%	66,34%	83,40%	93,38%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,22%	34,62%	66,09%	82,89%	92,70%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	69,29%	15,38%	38,37%	64,89%	88,78%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	88,20%	23,08%	73,02%	87,96%	97,19%

<sup>3</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

<sup>4</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>4</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	63,18%	34,62%	42,08%	56,02%	79,91%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	85,36%	15,38%	64,85%	86,06%	96,07%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	92,54%	46,79%	81,35%	93,07%	98,47%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	87,68%	46,15%	76,98%	87,45%	93,94%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	88,53%	34,62%	75,50%	87,58%	96,86%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	82,46%	53,85%	72,52%	82,38%	87,88%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	67,01%	38,46%	50,74%	63,12%	78,68%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	87,06%	38,46%	72,77%	86,06%	95,85%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	90,09%	57,69%	78,47%	89,73%	96,63%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	86,30%	42,31%	71,53%	85,30%	95,17%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	89,05%	34,62%	75,00%	88,85%	97,19%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	65,97%	15,38%	43,81%	59,06%	83,61%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	71,75%	19,23%	49,26%	69,84%	85,19%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	84,74%	15,38%	66,58%	84,41%	95,29%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	89,19%	23,08%	72,52%	89,35%	98,54%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	61,37%	23,08%	29,21%	54,25%	83,39%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	48,25%	11,54%	17,57%	42,33%	68,46%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	64,55%	19,23%	37,87%	55,64%	85,86%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	92,94%	23,08%	80,20%	95,06%	98,88%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	74,08%	34,62%	54,70%	70,22%	87,43%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>4</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	91,80%	34,62%	80,69%	92,78%	97,64%	
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	65,26%	19,23%	29,21%	59,57%	87,99%	
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	84,36%	38,46%	69,06%	84,16%	92,82%	
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	89,76%	26,92%	76,98%	90,62%	96,63%	
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	77,58%	30,77%	52,48%	75,79%	91,92%	
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул	K1_ Решение коммуникативной задачи	п	85,13%	15,38%	62,87%	85,51%	96,93%
		K2_ Организация текста	п	74,38%	9,62%	47,28%	72,24%	90,46%
		K3_ Лексико-грамматическое оформление текста	п	46,48%	0%	8,58%	33,38%	76,62%
		K4_ Орфография и пунктуация	п	78,01%	9,62%	46,91%	76,62%	95,34%
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>								
1	Чтение вслух небольшого текста	б	57,42%	5,77%	20,79%	47,47%	84,34%	
2	Условный диалог-расспрос	п	80,46%	31,41%	60,02%	79,07%	92,39%	
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	K1_ Решение коммуникативной задачи	б	78,14%	16,67%	49,92%	77,90%	92,93%
		K2_ Организация высказывания	б	60,78%	9,62%	34,65%	58,81%	75,87%
		K3_ Языковое оформление высказывания	б	54,57%	3,85%	19,80%	44,49%	80,75%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку						
					«2»	«3»	«4»	«5»			
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>											
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	9,57%	57,69%	22,03%	9,25%	2,81%			
			1	90,43%	42,31%	77,97%	90,75%	97,19%			
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	12,46%	61,54%	30,69%	12,80%	2,47%			
			1	87,54%	38,46%	69,31%	87,20%	97,53%			
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	4,17%	38,46%	10,89%	3,55%	0,67%			
			1	95,83%	61,54%	89,11%	96,45%	99,33%			
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	6,49%	42,31%	16,83%	5,96%	1,23%			
			1	93,51%	57,69%	83,17%	94,04%	98,77%			
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	0	1,47%	42,31%	4,21%	0,25%	0,11%			
			1	2,09%	23,08%	7,92%	0,51%	0,22%			
			2	4,45%	19,23%	11,88%	4,31%	0,79%			
			3	8,53%	7,69%	21,53%	10,65%	0,79%			
			4	8,63%	0%	12,62%	11,66%	4,38%			
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	5	74,83%	7,69%	41,83%	72,62%	93,71%			
			6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	16,26%	65,38%	33,66%	16,60%	6,62%
			1			83,74%	34,62%	66,34%	83,40%	93,38%	
			7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	16,78%	65,38%	33,91%	17,11%	7,30%
						1	83,22%	34,62%	66,09%	82,89%	92,70%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	30,71%	84,62%	61,63%	35,11%	11,22%			
			1	69,29%	15,38%	38,37%	64,89%	88,78%			
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	11,80%	76,92%	26,98%	12,04%	2,81%			
			1	88,20%	23,08%	73,02%	87,96%	97,19%			
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	36,82%	65,38%	57,92%	43,98%	20,09%			
			1	63,18%	34,62%	42,08%	56,02%	79,91%			

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	14,64%	84,62%	35,15%	13,94%	3,93%
			1	85,36%	15,38%	64,85%	86,06%	96,07%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	0	1,18%	15,38%	4,46%	0,38%	0%
			1	0,81%	23,08%	2,23%	0,25%	0%
			2	0,85%	11,54%	2,48%	0,63%	0%
			3	1,71%	11,54%	5,94%	1,01%	0,11%
			4	5,59%	11,54%	10,89%	7,86%	1,01%
			5	13,93%	7,69%	24,50%	16,73%	6,85%
			6	75,92%	19,23%	49,50%	73,13%	92,03%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	12,32%	53,85%	23,02%	12,55%	6,06%
			1	87,68%	46,15%	76,98%	87,45%	93,94%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	11,47%	65,38%	24,50%	12,42%	3,14%
			1	88,53%	34,62%	75,50%	87,58%	96,86%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	17,54%	46,15%	27,48%	17,62%	12,12%
			1	82,46%	53,85%	72,52%	82,38%	87,88%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	32,99%	61,54%	49,26%	36,88%	21,32%
			1	67,01%	38,46%	50,74%	63,12%	78,68%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	12,94%	61,54%	27,23%	13,94%	4,15%
			1	87,06%	38,46%	72,77%	86,06%	95,85%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	9,91%	42,31%	21,53%	10,27%	3,37%
			1	90,09%	57,69%	78,47%	89,73%	96,63%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	13,70%	57,69%	28,47%	14,70%	4,83%
			1	86,30%	42,31%	71,53%	85,30%	95,17%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	10,95%	65,38%	25,00%	11,15%	2,81%
			1	89,05%	34,62%	75,00%	88,85%	97,19%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	34,03%	84,62%	56,19%	40,94%	16,39%
			1	65,97%	15,38%	43,81%	59,06%	83,61%
22		б	0	28,25%	80,77%	50,74%	30,16%	14,81%

Номер задания/критерия оценивания в КИИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте		1	71,75%	19,23%	49,26%	69,84%	85,19%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	15,26%	84,62%	33,42%	15,59%	4,71%
			1	84,74%	15,38%	66,58%	84,41%	95,29%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	10,81%	76,92%	27,48%	10,65%	1,46%
			1	89,19%	23,08%	72,52%	89,35%	98,54%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	38,63%	76,92%	70,79%	45,75%	16,61%
			1	61,37%	23,08%	29,21%	54,25%	83,39%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	51,75%	88,46%	82,43%	57,67%	31,54%
			1	48,25%	11,54%	17,57%	42,33%	68,46%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	35,45%	80,77%	62,13%	44,36%	14,14%
			1	64,55%	19,23%	37,87%	55,64%	85,86%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	7,06%	76,92%	19,80%	4,94%	1,12%
			1	92,94%	23,08%	80,20%	95,06%	98,88%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	25,92%	65,38%	45,30%	29,78%	12,57%
			1	74,08%	34,62%	54,70%	70,22%	87,43%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	8,20%	65,38%	19,31%	7,22%	2,36%
			1	91,80%	34,62%	80,69%	92,78%	97,64%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	34,74%	80,77%	70,79%	40,43%	12,01%
			1	65,26%	19,23%	29,21%	59,57%	87,99%
32		б	0	15,64%	61,54%	30,94%	15,84%	7,18%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку				
					«2»	«3»	«4»	«5»	
	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте		1	84,36%	38,46%	69,06%	84,16%	92,82%	
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	10,24%	73,08%	23,02%	9,38%	3,37%	
			1	89,76%	26,92%	76,98%	90,62%	96,63%	
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	22,42%	69,23%	47,52%	24,21%	8,08%	
			1	77,58%	30,77%	52,48%	75,79%	91,92%	
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	К1_Решение коммуникативной задачи	п	0	5,97%	73,08%	20,79%	2,92%	0%
			1	3,22%	11,54%	8,66%	3,68%	0,11%	
			2	20,24%	11,54%	31,68%	27,38%	8,98%	
			3	70,57%	3,85%	38,86%	66,03%	90,91%	
	К2_Организация текста	п	0	9,05%	80,77%	29,70%	5,83%	0,45%	
		1	33,13%	19,23%	46,04%	43,85%	18,18%		
		2	57,82%	0%	24,26%	50,32%	81,37%		
	К3_Лексико-грамматическое оформление текста	п	0	34,41%	100,00%	82,43%	42,08%	3,93%	
		1	15,92%	0%	11,14%	25,22%	10,33%		
		2	25,50%	0%	4,70%	23,19%	37,71%		
		3	24,17%	0%	1,73%	9,51%	48,04%		
	К4_Орфография и пунктуация	п	0	12,51%	88,46%	38,12%	9,63%	1,23%	
1		18,96%	3,85%	29,95%	27,50%	6,85%			
2		68,53%	7,69%	31,93%	62,86%	91,92%			
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>									
1	Чтение вслух небольшого текста	б	0	26,92%	88,46%	64,85%	31,94%	3,48%	
			1	31,33%	11,54%	28,71%	41,19%	24,35%	
			2	41,75%	0%	6,44%	26,87%	72,17%	
2	Условный диалог-расспрос	п	0	0,95%	19,23%	3,47%	0,13%	0%	
			1	1,66%	23,08%	5,69%	0,76%	0%	
			2	4,31%	19,23%	13,86%	3,55%	0,22%	
			3	9,24%	26,92%	21,04%	10,90%	1,91%	

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	К1_Решение коммуникативной задачи	б	4	15,73%	11,54%	25,25%	20,15%	7,63%
				5	26,82%	0%	21,53%	33,84%	23,79%
				6	41,28%	0%	9,16%	30,67%	66,44%
		0		5,36%	69,23%	19,55%	1,90%	0,11%	
		1		13,60%	15,38%	32,43%	15,97%	2,92%	
		2		22,32%	11,54%	26,73%	28,64%	15,04%	
	К2_Организация высказывания	б	0	14,60%	80,77%	41,09%	11,79%	3,14%	
			1	49,24%	19,23%	48,51%	58,81%	41,98%	
			2	36,16%	0%	10,40%	29,40%	54,88%	
	К3_Языковое оформление высказывания	б	0	28,58%	92,31%	66,09%	33,84%	5,05%	
			1	33,70%	7,69%	28,22%	43,35%	28,40%	
			2	37,73%	0%	5,69%	22,81%	66,55%	

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа были выделены линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В разделе «Грамматика и лексика» задание 26 вызвало наибольшие затруднения у учащихся, задание проверяло уровень усвоения видо-временных форм, в частности Present Perfect Active.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

С заданием 35 повышенного уровня сложности группа участников, получивших оценку «2», справилась на низком уровне – по критериям «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация» средний процент выполнения составил 9,62%, 0% и 9,62% соответственно. Также группа участников, получивших оценку «3», справилась с данным заданием на низком уровне – по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» средний процент выполнения – 8,58%.

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-9, можно сделать вывод о том, что участники экзамена 2025 года показали уровень владения различными языковыми компетенциями выше среднего, за исключением выполнения задания 35 по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста», где средний процент выполнения составил 46,48%.

Средний процент выполнения раздела «Аудирование» письменной части – 84,5%, что на 5% ниже результата 2024 года (89,5%). Практически по всем заданиям данного раздела средний процент выполнения более 83%, что в целом свидетельствует о высоком уровне умения учащихся понимать иноязычную речь. Однако задание 8 повышенного уровня сложности и задание 10 повышенного уровня сложности выполнены участниками менее успешно, средний процент выполнения – 69,29% и 63,18% соответственно. Учащиеся, получившие оценку «2», с заданиями базового уровня справились лучше, чем в 2024 году, процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2025 году ниже, чем в 2024 на 38%, что может свидетельствовать о низкой степени осознанности при выборе учащимися экзамена. Группы участников, получивших оценки «4» и «5», как с заданиями базового уровня сложности, так и с заданиями повышенного уровня сложности справились успешно – средний процент выполнения этих заданий в данных группах около 80%. Однако это тоже ниже, чем в 2024 году, когда средний процент выполнения был около 90%.

В заданиях базового уровня раздела «Аудирование» нет ни одного задания, с которым бы справилось менее 50% участников, получивших положительные оценки. Также нет заданий повышенного уровня, где процент выполнения ниже 15%, даже среди группы участников, получивших отметку «2».

Средний процент выполнения раздела «Чтение» – 94,3%, что ниже показателя 2024 года почти на 7,1%. Группа участников, получивших оценку «2», показала процент выполнения задания 12 базового уровня ниже 50% – 46,79%. При этом в группе учащихся, получивших оценку «5», процент выполнения этого задания базового уровня составил 98,47%.

Среди заданий повышенного уровня сложности нет ни одного задания, с которым бы справилось менее 50% участников, получивших положительные оценки. При этом наивысший средний процент выполнения среди заданий повышенного уровня раздела – у задания 18. Наибольшую трудность вызвало задание 16 (на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) – средний процент выполнения 67,01%.

Средний процент выполнения раздела 3 «Грамматика и лексика» (все задания базового уровня сложности) составил 76,9 %, что на 2,57% ниже, чем в 2025 году (79,47%). Тенденция к снижению среднего процента выполнения по данному разделу наблюдается третий год. Среди заданий на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте самым сложным оказалось задание 26, средний процент выполнения – 48,25%. В группе участников, получивших отметку «2», средний процент выполнения всех заданий по грамматике – менее 35%. Для группы участников, получивших отметку «3», сложными оказались задания 21, 22, 25, 26, 27, 31 – средний процент выполнения ниже 50%. В 2025 году даже группа участников, получивших отметку «4» с заданием базового уровня сложности 26 справилась хуже, чем в 2024 году, средний процент выполнения 42,33%.

Процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками, получившими отметку «5», составил 90,06%, что на 1% ниже, чем в 2024 году (91,7%).

Средний процент выполнения раздела 4 «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» (повышенный уровень) составил 71%, что ниже, чем в 2024 году, на 4,34%.

Все еще остается проблемным задание 35 для группы участников, получивших отметку «2». Процент выполнения в данной группе ниже 15% по трем критериям задания 35: К2 «Организация текста» (9,62%), К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» (0%), К4 «Орфография и пунктуация» (9,62%). Также низкий процент выполнения по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» (8,58%) наблюдается и у участников, получивших отметку «3».

Наименее проблемными критериями для выпускников групп, получивших удовлетворительную оценку, являются «Решение коммуникативной задачи» (81,77%) и «Орфография и пунктуация» – 72,9%.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

#### Раздел 1. Аудирование

В 2025 г. в разделе 1 (задания по аудированию) предлагалось прослушать несколько текстов и выполнить 11 заданий на их понимание.

В заданиях 1-4 (базовый уровень сложности) участникам экзамена предлагалось прослушать четыре коротких текста и к каждому выполнить задание на множественный выбор. Согласно таблице 2-10, второй текст вызвал наибольшие трудности.

Проанализируем это задание.

Andrew asks Tom

- 1) to lend him a bicycle.
- 2) to take care of his pet.
- 3) to help him in the garden....

В данном случае ключ-ответ № 2. Выбор неправильных вариантов ответа, возможно, связан с тем, что участники экзамена в тексте слышали все опции и не учли их контекст.

В задании 5 (базового уровня сложности) нужно установить соответствие между пятью высказываниями и шестью утверждениями, одно из которых является лишним. Задание оказалось наиболее сложным для всех групп учащихся, средний процент выполнения 89,05%. Это можно объяснить тем, что в звучащих текстах содержались слова, которые есть в вариантах ответов, однако правильный ответ требовал понимания основного содержания прослушанного текста, а не детального.

В заданиях 6-11 (повышенного уровня сложности) предлагалось прослушать интервью и записать ответ в виде несплошного текста (таблицы). Наиболее сложным оказался вопрос № 10 о стране происхождения интервьюируемого. Несмотря на то что название страны было произнесено несколько раз, также в тексте звучало и название другой страны, которое было произнесено интервьюируемым более четко, что и могло привести к ошибке участников экзамена. Данное задание вызвало сложность у всех групп экзаменуемых.

Согласно статистике, большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 84,5%).

#### Раздел 2. Чтение

Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (задание 12), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13-19).

Средний процент выполнения по разделу «Чтение» выше, чем по разделу «Аудирование», почти на 10%. В 2025 году данный раздел выполнен участниками лучше, чем в 2024 году. Стоит отметить, что данный раздел по среднему проценту выполнения имеет самый высокий показатель из всех разделов экзамена.

Из таблицы с результатами выполнения заданий по чтению видно, что наибольшие затруднения у участников вызвало задание № 16.

Разберем задание 16 из текста о картофеле.

King Louis XVI was against the idea of growing potatoes for food.

1) True                      2) False                      3) Not stated

Ключ-ответ 2. Вероятнее всего, участники либо не понимали значение лексической единицы *against*, либо невнимательно отнеслись к отрицательному значению утверждения в задании, что наблюдалось и в 2024 году.

**Рекомендуется** при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с полным пониманием основной информации текста большее внимание уделять стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить не только находить правильный ответ по ключевым словам в конкретных абзацах текста, но и обращать особое внимание на общее содержание текста, его ключевые идеи. Общее содержание поможет понять и значение некоторых конкретных слов, не знакомых учащимся. Необходимо помнить, что в аудиотекстах используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании и чтении необходимо сосредоточиться на словах и выражениях, близких по смыслу к лексике, которая используется при формулировке вопроса. Однако синонимы не всегда приводят к правильному ответу, поэтому следует обращать внимание учащихся на общее содержание прочитанного или прослушиваемого текста. Для преодоления трудностей, связанных с извлечением информации из читаемого текста, следует постоянно увеличивать запас слов, овладевать различными грамматическими средствами и знакомиться с социокультурными реалиями. Это возможно только при чтении книг и просмотре фильмов на иностранном языке, в том числе с субтитрами, при более частой работе со словарем на уроках иностранного языка.

### **Раздел 3. «Грамматика и лексика»**

Раздел «Грамматика и лексика» включает 15 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 20-28) и лексико-грамматические навыки (задания 29-34). Задания по грамматике и лексике были выполнены традиционно хуже, чем задания в разделах «Аудирование» и «Чтение». Средний процент выполнения заданий раздела составил 76,9%, что на 2,5% ниже, чем в 2024 году. Стоит отметить, что несмотря на то, что процент выполнения этого раздела достаточно высокий, в продуктивной речи грамматика и лексика до сих пор остаются проблемными аспектами.

Участники все еще допускают ошибки в заданиях 20-28, которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, не умеют определять и образовывать видо-временные формы в контексте.

Наиболее трудными в этой группе заданий оказались вопросы 25, 26, 27.

Проанализируем эти задания.

Задание 25 проверяло знание Past Simple Passive. Некоторые участники не учитывали, что текст написан в прошедшем времени, и писали глагол в будущем времени, либо ставили вспомогательный глагол в не том числе. Также исходя из анализа вееров ответов видно, что вместо страдательного залога было использовано Past Continuous или Past Simple Active.

Задание 26 проверяло знание форм образования и использования Present Perfect. Часть участников экзамена употребляли Past Simple вместо Present Perfect, также допускали ошибку при выборе вспомогательного глагола (*have* вместо *has*).

Следующим по сложности для всех групп участников оказалось задание 27, проверяющее знание форм образования и использования Conditional 1. Недостаточное усвоение этого грамматического правила было продемонстрировано участниками и в 2024 году.

Меньше всего трудностей у групп участников, получивших оценки «3», «4», «5», вызвало задание 28 на образование сравнительной степени прилагательного-исключения.

Задания 29-34 на образование и употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксация выполнены участниками ГИА-9 2025 года незначительно лучше, чем в 2024 году (средний процент выполнения в 2024 году – 79,4%, в 2025 году – 80,35%).

Исходя из среднего процента выполнения, наиболее сложным оказалось задание 31, где требовалось согласно контексту образовать наречие от прилагательного (*main – mainly*). На наш взгляд, это можно объяснить незнанием учащих лексической единицы *main*.

При этом для группы участников, получивших оценку «5», наиболее сложным оказалось задание 29 на образование существительного от прилагательного (*popular – popularity*). Это можно объяснить тем, что участники экзамена путали данное прилагательное с схожим по написанию глаголом *populate*.

Следующим по сложности для всех групп экзаменуемых стало задание 34, в котором нужно было образовать существительные от глагола (*wait – waiter/waitress*). Многие участники строили отглагольное существительное вместо названия профессии, также допускали неправильное написание суффикса (*-or* вместо *-er*).

**Рекомендуется** при подготовке к выполнению заданий данного раздела тщательно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. Рекомендуется проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов. Нужно применять рефлексивный подход до, во время и после выполнения задания. Необходимо обращать особое внимание на орфографические ошибки при выполнении заданий с кратким ответом, так как часто, даже имея в качестве образца опорное слово, участники ОГЭ пишут новое слово неправильно. При проведении

диагностических работ следует использовать бланки ответов, приучая обучающихся правильно и четко их заполнять в соответствии с образцом написания букв в бланке. Нечеткое написание букв в словах, запись ответов в других клеточках приводит к тому, что компьютер не распознает ответы и считает их неправильными.

#### **Раздел 4. Письменная речь**

Раздел включает в себя одно задание с развернутым ответом (задание № 35 – продуктивное задание), при выполнении которого учащиеся должны продемонстрировать следующие умения: понимание основной коммуникативной задачи (дать ответ на запрашиваемую информацию из письма-стимула), умение выразить свои мысли в заданном объеме (100-120 слов), правильно использовать этикетные клише, принятые в англоязычных странах, написать текст в соответствии с требуемым форматом (электронное письмо), использовать соответствующие заданию лексические единицы и грамматические конструкции и умение оформить текст орфографически и пунктуационно правильно.

Данное задание оценивается по четырем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация». При оценивании задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Лексико-грамматическое оформление текста» учащийся может получить от 0 до 3 баллов по каждому из них, по критериям «Организация текста» и «Орфография и пунктуация» – от 0 до 2 баллов. Общее количество баллов за выполнение задания № 35 и всего раздела равно 10.

Анализ результатов выполнения задания № 35 отражает достаточно высокий уровень сформированности у участников экзамена в регионе проверяемых умений – средний процент выполнения задания по четырем критериям составил 71%, что ниже результата 2024 года на 4,34% (2024 год – 75,34%). Все еще проблемным аспектом остается невысокий уровень сформированности лексико-грамматических навыков экзаменуемых (46,48%), уровень лексико-грамматических навыков понизился по сравнению с 2024 годом на 2%.

Анализируя выполнение задания 35 в целом, можно сделать вывод, что в 2025 году в большинстве работ выдерживается формат электронного письма, объем высказывания в соответствии с требованиями, что позволяет сделать вывод о том, что базовые умения составления электронного письма личного характера у учащихся сформированы достаточно прочно: большинство работ соответствовали требованиям по объему и формату. Тем не менее все еще встречаются работы с недостаточным объемом слов, а в редких случаях с превышением, что приводит к неполному решению коммуникативной задачи, так как из рассмотрения выпадают некоторые аспекты содержания.

Проведем анализ типичных ошибок по критериям оценивания.

#### **Критерий «Решение коммуникативной задачи»:**

- нарушение правила стилистического оформления письма, а именно – пропуск речевого клише: либо ссылки на предыдущие контакты, либо упоминание о последующих контактах (что встречалось гораздо чаще). В ряде работ либо отсутствовали ссылки, либо

ссылка на последующие контакты стилистически была оформлена неверно (*See you soon*). При этом по сравнению с 2024 годом сократилось количество работ, где отсутствуют благодарность или выражение положительных эмоций по поводу полученного письма;

- неполные или неточные ответы на вопросы из стимула (неполный/неточный ответ). Например, отвечая на второй вопрос (*What places are worth seeing in Russia?*), участники испытывали затруднения из-за непонимания лексической единицы *worth*, которую путали с лексической единицей *worse*, тем самым не решали коммуникативную задачу, искажали смысл высказывания. Третий вопрос (*What country would you like to visit and why?*) также вызвал много затруднений: учащиеся писали, какие места в своей стране они хотели бы посетить, не давали ответа на вторую часть вопроса (объяснение, почему), а также вместо названия стран давали названия городов.

### **Критерий «Организация текста»:**

- недостаток средств связи при переходе от абзаца к абзацу. Типичной является ситуация, когда нет логичного перехода от вступительной части письма к основной или наблюдается ее неверное расположение;
- использование средств логической связи, характерных для официального стиля (*firstly, secondly, moreover*), однако в 2025 году за их использование балл не снижался;
- неправильное использование союзов, наиболее характерное клише *You ask me about how*, где нужен либо первый, либо второй, но не оба. Также выражение мнения через клише *What about me* вместо *As for me*.

В целом в 2025 году основная часть участников экзамена продемонстрировали знание формата электронного письма. Основной проблемой оказалось отсутствие связей между абзацами и логические ошибки в употреблении референтных слов. Из отчетов экспертов по итогам проверки можно отметить, что в работах наблюдается следующая ошибка: написание завершающей фразы и подписи на одной строке. Такое нарушение приводит к двум логическим ошибкам и снижению балла.

### **Критерий «Лексика/грамматика»**

По критерию «Лексико-грамматическое оформление текста», как было отмечено выше, участниками экзамена не усвоены видо-временные формы, допускаются ошибки даже в употреблении базового времени *Present Simple* (особенно в 3 лице единственного числа), использовании глагола-связки *to be*, неправильное употребление артикля с именами существительными или его отсутствие в единственном числе. Стоит отметить, что самой типичной ошибкой стал неправильный порядок слов.

### **Критерий «Орфография и пунктуация»**

Ошибки по данному критерию индивидуальны. В 2025 году по критерию «Орфография и пунктуация» проблемным моментом стала орфография в словах уровня А1-А2 по общеевропейской шкале знаний языка: *because, different, interesting, wishes*. Также большое количество ошибок наблюдалось в российской фоновой лексике, а именно в названиях достопримечательностей родной страны.

Следует отметить, что повторялись и типичные ошибки прошлых лет: восклицательный знак в приветствии по аналогии с русским языком, отсутствие запятой после завершающей фразы, точка после имени в конце письма, написание местоимения

И со строчной буквы. Возможными причинами некоторых ошибок являются общие тенденции к несформированности грамотности у обучающихся. Учащиеся часто выполняют письменные задания, печатая на компьютере, или общаются с помощью электронных сообщений, где доминирует своя «стилистика» и свои «правила». Также в компьютерных программах часто установлена автоматическая проверка орфографии, поэтому учащиеся не обращают внимания на правописание. Кроме того, подавляющее большинство учащихся используют для переписки, в том числе на иностранном языке, смартфоны, где происходит автоматическое исправление орфографических ошибок, поэтому учащиеся не концентрируются на правильном написании слов. Другим фактором проявления низкого уровня лексико-грамматических навыков является фокус на решение коммуникативной задачи и игнорирование лексико-грамматических и орфографических ошибок в процессе обучения.

**Рекомендуется** при подготовке к выполнению задания 35 «Электронное письмо» не только уделять внимание формату данного задания, с чем, судя по результатам экзамена, учителя успешно справляются не первый год, но и формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста: во многих работах абзацы письма являются не связанными между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки самоконтроля учащихся, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке сосредоточиться в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видо-временные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное оформление предложения в соответствии с правилами изучаемого языка. Особое внимание необходимо уделять формированию орфографических и каллиграфических навыков обучающихся. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему. А также при обучении письменной речи привлечь внимание учащихся к тому, что одной из целей изучения иностранного языка является описание достопримечательностей, культурных особенностей родной страны и умение рассказать (написать) об этом иностранцу.

### **3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В экзаменационной работе проверяется уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также определенных языковых навыков. Однако успешное выполнение заданий экзаменационной работы зависит от уровня сформированности не только предметных, но и метапредметных умений. Выполнение заданий экзаменационной работы требует от обучающихся умения определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией и осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

Согласно проведенному анализу, можно считать, что большая часть выпускников 9 классов владеют следующими метапредметными умениями:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации;
- осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач;
- определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;
- оценивать правильность выполнения учебной задачи, пользоваться собственными возможностями ее решения;
- владеть основами самоконтроля, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной деятельности;

- устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения;
- владеть приемами смыслового чтения;
- осознанно использовать речевые англоязычные средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, владеть устной и письменной речью, монологической контекстной речью;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;
- делать выбор и брать ответственность за решение;
- владеть способами самоконтроля.

Умения смыслового чтения играют существенную роль при выполнении заданий всех разделов экзаменационной работы.

Задания по аудированию имеют практико-ориентированный характер и проверяют помимо предметных умений аудирования умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной идеей, а также метапредметное умение работать с таблицей.

Наличие проблемы в сформированности данных метапредметных результатов можно увидеть при анализе выполнения задания 5 раздела «Аудирование», в котором требуется установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А-Е и утверждениями, данными в списке 1-6.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	89,05%	24,62%	71,19%	90,16%	98,05%

Следует отметить, что данный метапредметный навык у участников экзамена сформирован на достаточно высоком уровне – за исключением участников, получивших отметку «2».

Аналогичное требование предъявляется и при выполнении задания 12 раздела «Чтение», в котором требуется установить соответствие между текстами А-Г и заголовками 1-7.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>5</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	92,54%	46,79%	81,35%	93,07%	98,47%

Однако анализ выполнения данного задания участниками ОГЭ 2025 года свидетельствует о том, что данное метапредметное умение недостаточно сформировано лишь в группе учащихся, получивших оценку «2». При этом следует отметить, что при работе с печатным текстом уровень сформированности данного результата выше, чему, на наш взгляд, способствует проведение мониторинговых мероприятий на проверку читательской грамотности в течение учебного года.

В задании 6-11 проверялось метапредметное умение работать с информацией, а именно выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать ее (сжато записывать информацию в таблицу).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,74%	34,62%	66,34%	83,40%	93,38%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,22%	34,62%	66,09%	82,89%	92,70%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	п	69,29%	15,38%	38,37%	64,89%	88,78%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	п	88,20%	23,08%	73,02%	87,96%	97,19%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	п	63,18%	34,62%	42,08%	56,02%	79,91%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	п	85,36%	15,38%	64,85%	86,06%	96,07%

Как видно из представленной таблицы, некоторые аспекты прослушанной информации оказались сложными в представлении для группы участников, получивших оценку «3» (задания 8, 10), при этом задание 10 оказалось сложным и для группы учащихся, получивших оценку «4» (средний процент выполнения чуть выше 50%).

В заданиях 12 и 13-19 раздела 2 «Чтение» наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефицит информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и т. д. – уровень выполнения данных заданий в крае высокий, что свидетельствует об усвоении вышечисленных метапредметных умений.

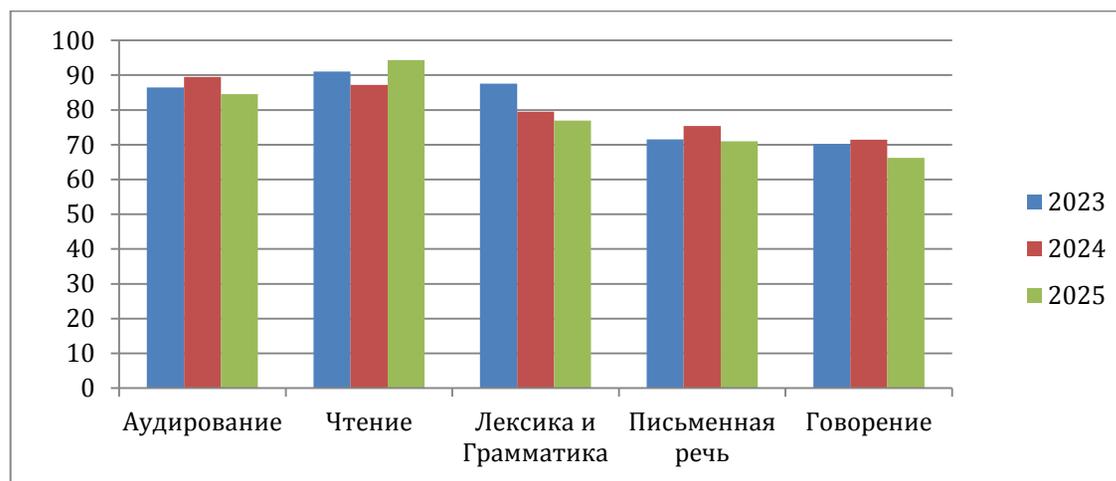
Согласно таблице 2-9, данные метапредметные умения сформированы у всех участников, показавших достаточный уровень обученности.

При выполнении заданий раздела 3 (20-34) на грамматику и лексику помимо языковых навыков учащиеся должны проявить умение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия и осуществлять самоконтроль в процессе выполнения. При выполнении заданий данного раздела экзаменуемые с качественным уровнем подготовки показали достаточный и даже повышенный уровень сформированности данных УУД.

Выполнение заданий с развернутым ответом (задание 35 – написание электронного личного письма в разделе 4 и задание 3 – тематическое монологическое высказывание в разделе 5) требует от учащихся не только определенной языковой компетенции, но и таких метапредметных умений, как умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, умение планировать и регулировать свою деятельность. Как показывают данные таблицы 2-9, все группы участников, получивших положительные отметки, продемонстрировали достаточный и высокий уровень владения данными метапредметными умениями. При этом следует отметить, что при выполнении продуктивных заданий слабый уровень развития метапредметных умений сразу заметен у групп участников, получивших оценки «2» и «3»: ответы очень короткие или отсутствуют, так как обучающиеся теряются из-за непонятого для них слова, которое в общем контексте неважно для понимания задания.

### **3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

*- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*



#### «Аудирование» и «Чтение»

Группы заданий в этих разделах проверяют сформированность одинаковых умений учащихся. В разделе «Аудирование» задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (базовый уровень сложности) выполнены на высоком уровне – средний процент выполнения составил 91,82%. Несмотря на повышенную сложность аналогичного задания в разделе «Чтение», оно также выполнено на высоком уровне (средний процент выполнения – 84,2%). Даже участники, получившие оценку «2», с этой группой заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» справились на достаточно хорошем уровне, средний процент выполнения – около 50%.

Задания на понимание основного содержания текста базового уровня сложности в разделах «Аудирование» и «Чтение» выполнены на достаточно высоком уровне: средний процент выполнения – 89,05% (аудирование) и 92,54% (чтение).

Задания повышенного уровня сложности раздела «Аудирование» на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) также во всех группах участников выполнены на достаточно высоком уровне – средний процент выполнения 78,83%.

#### «Лексика и грамматика»

В тестовых заданиях по грамматике и лексике средний процент выполнения понизился по сравнению с 2024 годом на 2,57%. Средний процент выполнения снижается на протяжении трех лет.

Лексико-грамматические ошибки качественно не изменились с 2024 года – неправильное употребление видо-временных форм в активном и пассивном залогах, ошибки в аффиксации. При выполнении заданий (все базового уровня сложности) участники, получившие оценку «5», показали достаточную сформированность усвоения умений правильно образовывать грамматические и лексические структуры – средний процент выполнения по региону выше 80%, за исключением задания 26 на употребление Present Perfect Active Voice. Также это задание оказалось сложным для участников, получивших оценку «4» – средний процент выполнения 42,33%.

Следует отметить, что, выполняя задания этого раздела, группа участников, получивших отметку «3», справилась с большинством заданий на достаточно хорошем уровне. Однако у данной группы не сформированы некоторые базовые предметные

умения, такие как умение применять правила образования видо-временных форм, как в действительном, так и в страдательном залоге, степени сравнения прилагательных, формы личных местоимений, правила словообразования, относящиеся к требованиям сформированности умений, входящих в программу 5 класса.

#### «Письменная речь»

Участники, получившие отметки «4» и «5», на достаточном уровне владеют навыками написания электронного письма в ответ на письмо-стимул (задание 35), правильно употребляют формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, умеют представлять родную культуру на английском языке. По этим критериям средний процент выполнения 74,38% – 85,13%. Исключением является критерий лексико-грамматическое оформление текста – средний процент выполнения всего 46,48%.

*- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

#### «Аудирование» и «Чтение»

В 2025 году в разделе «Аудирование» средний процент выполнения задания 5 в группе участников, получивших оценки «2» и «3», является недостаточным (20% и 49,76% соответственно). С заданием 6 группа выпускников, получивших отметку «3», справилась на недостаточном уровне. Также на недостаточном уровне справились с заданием 9 участники, получившие отметку «2».

В разделе «Чтение» только группа учащихся, получивших отметку «2», показала низкий результат в задании 12 на понимание основного содержания в прочитанном тексте.

#### «Лексика и грамматика»

С заданиями 20-28, где проверяются грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте, группа участников, получивших отметку «2», не справилась. Также при выполнении этого задания трудности наблюдаются в группе участников, получивших отметку «3», процент выполнения ниже 50 наблюдается в заданиях 21, 24, 25, 26. Так же участники, получившие отметку «3», показали низкий процент выполнения заданий 32, 33, 34.

#### «Письменная речь»

При выполнении продуктивного задания 35 «Электронное письмо личного характера» недостаточный уровень владения лексико-грамматическими конструкциями показали все группы учащихся, за исключением группы получивших отметку «5», при этом группа участников, получивших отметку «2», не справилась с этим заданием совсем.

*- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

КИМ ОГЭ, использовавшиеся в Красноярском крае в 2025 году, соответствовали программе ООО по английскому языку.

Причиной большого количества языковых ошибок можно считать слабую языковую подготовку обучающихся, недостаточный уровень сформированности компенсаторных умений, в частности умения выходить из положения при дефиците языковых средств, умения использовать перифраз, синонимичные языковые средства.

Также вероятные причины недостаточного уровня освоения некоторых проверяемых элементов содержания заданий КИМ могут быть следствием использования имитативного, подражательного пути изучения языка (например, по песням и фильмам). Зачастую выпускники считают, что достигнуть успеха в коммуникации с иностранцем возможно и без корректного использования грамматических структур, словообразовательных элементов и т.п. Такая позиция приводит к непониманию того, как грамотно построить высказывание в письменной и устной речи, а также неумению вычленить существенное из текстов, построенных по всем правилам английского языка.

*- Прочие выводы*

Согласно диаграмме, представленной выше, можно сделать вывод о том, что все разделы, за исключением раздела «Чтение», выполнены хуже, чем в 2024 году.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup> (устная часть)

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

#### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

##### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

*Таблица 2-9*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>7</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	90,43%	42,31%	77,97%	90,75%	97,19%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	87,54%	38,46%	69,31%	87,20%	97,53%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	95,83%	61,54%	89,11%	96,45%	99,33%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	93,51%	57,69%	83,17%	94,04%	98,77%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	89,05%	24,62%	71,19%	90,16%	98,05%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,74%	34,62%	66,34%	83,40%	93,38%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,22%	34,62%	66,09%	82,89%	92,70%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	69,29%	15,38%	38,37%	64,89%	88,78%

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>7</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	88,20%	23,08%	73,02%	87,96%	97,19%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	63,18%	34,62%	42,08%	56,02%	79,91%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	85,36%	15,38%	64,85%	86,06%	96,07%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	92,54%	46,79%	81,35%	93,07%	98,47%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	87,68%	46,15%	76,98%	87,45%	93,94%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	88,53%	34,62%	75,50%	87,58%	96,86%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	82,46%	53,85%	72,52%	82,38%	87,88%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	67,01%	38,46%	50,74%	63,12%	78,68%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	87,06%	38,46%	72,77%	86,06%	95,85%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	90,09%	57,69%	78,47%	89,73%	96,63%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	86,30%	42,31%	71,53%	85,30%	95,17%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	89,05%	34,62%	75,00%	88,85%	97,19%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	65,97%	15,38%	43,81%	59,06%	83,61%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	71,75%	19,23%	49,26%	69,84%	85,19%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	84,74%	15,38%	66,58%	84,41%	95,29%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	89,19%	23,08%	72,52%	89,35%	98,54%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	61,37%	23,08%	29,21%	54,25%	83,39%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	48,25%	11,54%	17,57%	42,33%	68,46%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	64,55%	19,23%	37,87%	55,64%	85,86%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	92,94%	23,08%	80,20%	95,06%	98,88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>7</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	74,08%	34,62%	54,70%	70,22%	87,43%	
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	91,80%	34,62%	80,69%	92,78%	97,64%	
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	65,26%	19,23%	29,21%	59,57%	87,99%	
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	84,36%	38,46%	69,06%	84,16%	92,82%	
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	89,76%	26,92%	76,98%	90,62%	96,63%	
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	77,58%	30,77%	52,48%	75,79%	91,92%	
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул	K1_ Решение коммуникативной задачи	п	85,13%	15,38%	62,87%	85,51%	96,93%
		K2_ Организация текста	п	74,38%	9,62%	47,28%	72,24%	90,46%
		K3_ Лексико-грамматическое оформление текста	п	46,48%	0%	8,58%	33,38%	76,62%
		K4_ Орфография и пунктуация	п	78,01%	9,62%	46,91%	76,62%	95,34%
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>								
1	Чтение вслух небольшого текста	б	57,42%	5,77%	20,79%	47,47%	84,34%	
2	Условный диалог-расспрос	п	80,46%	31,41%	60,02%	79,07%	92,39%	
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	K1_ Решение коммуникативной задачи	б	78,14%	16,67%	49,92%	77,90%	92,93%
		K2_ Организация высказывания	б	60,78%	9,62%	34,65%	58,81%	75,87%
		K3_ Языковое оформление высказывания	б	54,57%	3,85%	19,80%	44,49%	80,75%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>								
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	9,57%	57,69%	22,03%	9,25%	2,81%
			1	90,43%	42,31%	77,97%	90,75%	97,19%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	12,46%	61,54%	30,69%	12,80%	2,47%
			1	87,54%	38,46%	69,31%	87,20%	97,53%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	4,17%	38,46%	10,89%	3,55%	0,67%
			1	95,83%	61,54%	89,11%	96,45%	99,33%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	6,49%	42,31%	16,83%	5,96%	1,23%
			1	93,51%	57,69%	83,17%	94,04%	98,77%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	0	1,47%	42,31%	4,21%	0,25%	0,11%
			1	2,09%	23,08%	7,92%	0,51%	0,22%
			2	4,45%	19,23%	11,88%	4,31%	0,79%
			3	8,53%	7,69%	21,53%	10,65%	0,79%
			4	8,63%	0%	12,62%	11,66%	4,38%
	5	74,83%	7,69%	41,83%	72,62%	93,71%		
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	16,26%	65,38%	33,66%	16,60%	6,62%
			1	83,74%	34,62%	66,34%	83,40%	93,38%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	16,78%	65,38%	33,91%	17,11%	7,30%
			1	83,22%	34,62%	66,09%	82,89%	92,70%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	30,71%	84,62%	61,63%	35,11%	11,22%
			1	69,29%	15,38%	38,37%	64,89%	88,78%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	11,80%	76,92%	26,98%	12,04%	2,81%
			1	88,20%	23,08%	73,02%	87,96%	97,19%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	36,82%	65,38%	57,92%	43,98%	20,09%
			1	63,18%	34,62%	42,08%	56,02%	79,91%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	0	14,64%	84,62%	35,15%	13,94%	3,93%
			1	85,36%	15,38%	64,85%	86,06%	96,07%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	0	1,18%	15,38%	4,46%	0,38%	0%
			1	0,81%	23,08%	2,23%	0,25%	0%
			2	0,85%	11,54%	2,48%	0,63%	0%
			3	1,71%	11,54%	5,94%	1,01%	0,11%
			4	5,59%	11,54%	10,89%	7,86%	1,01%
			5	13,93%	7,69%	24,50%	16,73%	6,85%
			6	75,92%	19,23%	49,50%	73,13%	92,03%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	12,32%	53,85%	23,02%	12,55%	6,06%
			1	87,68%	46,15%	76,98%	87,45%	93,94%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	11,47%	65,38%	24,50%	12,42%	3,14%
			1	88,53%	34,62%	75,50%	87,58%	96,86%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	17,54%	46,15%	27,48%	17,62%	12,12%
			1	82,46%	53,85%	72,52%	82,38%	87,88%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	32,99%	61,54%	49,26%	36,88%	21,32%
			1	67,01%	38,46%	50,74%	63,12%	78,68%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	12,94%	61,54%	27,23%	13,94%	4,15%
			1	87,06%	38,46%	72,77%	86,06%	95,85%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	9,91%	42,31%	21,53%	10,27%	3,37%
			1	90,09%	57,69%	78,47%	89,73%	96,63%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	0	13,70%	57,69%	28,47%	14,70%	4,83%
			1	86,30%	42,31%	71,53%	85,30%	95,17%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	10,95%	65,38%	25,00%	11,15%	2,81%
			1	89,05%	34,62%	75,00%	88,85%	97,19%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	34,03%	84,62%	56,19%	40,94%	16,39%
			1	65,97%	15,38%	43,81%	59,06%	83,61%
22		б	0	28,25%	80,77%	50,74%	30,16%	14,81%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте		1	71,75%	19,23%	49,26%	69,84%	85,19%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	15,26%	84,62%	33,42%	15,59%	4,71%
			1	84,74%	15,38%	66,58%	84,41%	95,29%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	10,81%	76,92%	27,48%	10,65%	1,46%
			1	89,19%	23,08%	72,52%	89,35%	98,54%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	38,63%	76,92%	70,79%	45,75%	16,61%
			1	61,37%	23,08%	29,21%	54,25%	83,39%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	51,75%	88,46%	82,43%	57,67%	31,54%
			1	48,25%	11,54%	17,57%	42,33%	68,46%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	35,45%	80,77%	62,13%	44,36%	14,14%
			1	64,55%	19,23%	37,87%	55,64%	85,86%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	0	7,06%	76,92%	19,80%	4,94%	1,12%
			1	92,94%	23,08%	80,20%	95,06%	98,88%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	25,92%	65,38%	45,30%	29,78%	12,57%
			1	74,08%	34,62%	54,70%	70,22%	87,43%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	8,20%	65,38%	19,31%	7,22%	2,36%
			1	91,80%	34,62%	80,69%	92,78%	97,64%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	34,74%	80,77%	70,79%	40,43%	12,01%
			1	65,26%	19,23%	29,21%	59,57%	87,99%
32		б	0	15,64%	61,54%	30,94%	15,84%	7,18%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку				
					«2»	«3»	«4»	«5»	
	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте		1	84,36%	38,46%	69,06%	84,16%	92,82%	
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	10,24%	73,08%	23,02%	9,38%	3,37%	
			1	89,76%	26,92%	76,98%	90,62%	96,63%	
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	0	22,42%	69,23%	47,52%	24,21%	8,08%	
			1	77,58%	30,77%	52,48%	75,79%	91,92%	
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	К1_Решение коммуникативной задачи	п	0	5,97%	73,08%	20,79%	2,92%	0%
			1	3,22%	11,54%	8,66%	3,68%	0,11%	
			2	20,24%	11,54%	31,68%	27,38%	8,98%	
			3	70,57%	3,85%	38,86%	66,03%	90,91%	
		К2_Организация текста	п	0	9,05%	80,77%	29,70%	5,83%	0,45%
			1	33,13%	19,23%	46,04%	43,85%	18,18%	
			2	57,82%	0%	24,26%	50,32%	81,37%	
		К3_Лексико-грамматическое оформление текста	п	0	34,41%	100,00%	82,43%	42,08%	3,93%
			1	15,92%	0%	11,14%	25,22%	10,33%	
			2	25,50%	0%	4,70%	23,19%	37,71%	
			3	24,17%	0%	1,73%	9,51%	48,04%	
		К4_Орфография и пунктуация	п	0	12,51%	88,46%	38,12%	9,63%	1,23%
1	18,96%		3,85%	29,95%	27,50%	6,85%			
2	68,53%		7,69%	31,93%	62,86%	91,92%			
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>									
1	Чтение вслух небольшого текста	б	0	26,92%	88,46%	64,85%	31,94%	3,48%	
			1	31,33%	11,54%	28,71%	41,19%	24,35%	
			2	41,75%	0%	6,44%	26,87%	72,17%	
2	Условный диалог-расспрос	п	0	0,95%	19,23%	3,47%	0,13%	0%	
			1	1,66%	23,08%	5,69%	0,76%	0%	
			2	4,31%	19,23%	13,86%	3,55%	0,22%	
			3	9,24%	26,92%	21,04%	10,90%	1,91%	

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	К1_Решение коммуникативной задачи	б	4	15,73%	11,54%	25,25%	20,15%	7,63%
				5	26,82%	0%	21,53%	33,84%	23,79%
				6	41,28%	0%	9,16%	30,67%	66,44%
		0		5,36%	69,23%	19,55%	1,90%	0,11%	
		1		13,60%	15,38%	32,43%	15,97%	2,92%	
		2		22,32%	11,54%	26,73%	28,64%	15,04%	
	К2_Организация высказывания	б	0	14,60%	80,77%	41,09%	11,79%	3,14%	
			1	49,24%	19,23%	48,51%	58,81%	41,98%	
			2	36,16%	0%	10,40%	29,40%	54,88%	
	К3_Языковое оформление высказывания	б	0	28,58%	92,31%	66,09%	33,84%	5,05%	
			1	33,70%	7,69%	28,22%	43,35%	28,40%	
			2	37,73%	0%	5,69%	22,81%	66,55%	

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа выделены линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Участники, получившие отметку «2», со всеми заданиями устной части справились плохо, средний процент выполнения ниже 50%.

Также среди заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50% можно выделить задание 1 в группе участников, получивших оценки «3» и «4», средний процент выполнения по группам составил 20,79% и 47,47% соответственно.

В задании 3 по всем критериям группа учащихся, получивших отметку «3», показала средний процент выполнения ниже 50%. Следует отметить, что группа учащихся, получивших отметку «4», в этом задании по критерию «Языковое оформление высказывания» показала низкий результат – средний процент выполнения 44,49%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В задании повышенного уровня сложности нет участников со средним процентом выполнения ниже 15%.

*Прочие задания*

Помимо заданий с указанными выше характеристиками выделены прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) и иные задания, требующие отдельного внимания.

Средний процент выполнения раздела «Устная речь» – 66,3%, что на 5,1% ниже результатов 2024 года (71,42%).

Следует отметить, что задание 1 (базовый уровень сложности) оказалось в целом наиболее сложным для всех групп участников, средний процент выполнения составил 57,42%. При этом даже в группе учащихся, получивших отметку «4», средний процент выполнения – 47,47%. Также критерий «Языковое оформление высказывания» в задании 3 базового уровня сложности вызвал наибольшие затруднения среди участников, получивших отметки «2», «3», «4». Процент выполнения даже у участников с качественной подготовкой (оценка «4») по этому аспекту составил 44,49%. Средний процент выполнения участниками, сдавшим экзамен на отметки «2» и «3», по данному критерию – 3,85% и 19,80% соответственно, что также ниже среднего процента выполнения 2024 года.

Судя по статистическим данным, из трех заданий устной части наиболее успешно было выполнено задание 2 повышенного уровня сложности «Условный диалог-расспрос», средний процент выполнения – 80,46%, однако этот результат немного ниже, чем в 2024 году (на 0,61%). Тенденция к снижению среднего процента выполнения по данному заданию наблюдается третий год подряд.

Задание 1 базового уровня «Чтение вслух небольшого текста» оказалось самым сложным для участников ГИА-9 2025 года, что аналогично данным 2024 года.

С заданием 3 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» в 2025 году участники справились лучше, чем в 2024 году: средний процент выполнения 2023 г. – 67,1%, 2024 г. – 71,42%, 2025 г. – 67,8. Средний процент выполнения задания соотносится со средним процентом выполнения участников 2023 года.

### **3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **Задание 1. «Чтение вслух небольшого текста»**

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. В 2025 году участники ГИА-9 справились с этим заданием чуть хуже, чем в 2024 году. Средний процент выполнения – 57,42% (2024 год – 66,67%), это свидетельствует о том, что все еще проблемным в крае остается обучение навыкам чтения на иностранном языке.

Среди ошибок сегментного уровня (звуки) в 2025 году следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: *tomato*, *absolutely* (вариант 1). Во втором варианте особых затруднений при произнесении слов не было, кроме чтения числительных. Особую сложность у учащихся вызывали интонационные модели и логические паузы. Типичным для ответов по обоим вариантам КИМ является отсутствие у экзаменуемых владения правильным произношением связующего «r», т.е. участники не озвучивают конечную *r/re* в интервокальной позиции. Также типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения. Многие выпускники не владеют умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок является непрочтение окончания *-s* во множественном числе или, наоборот,

добавление окончания там, где оно отсутствует. Также особенностью ответов экзаменуемых 2025 года можно назвать неправильное чтение окончания *-ed* у глаголов.

**Рекомендуется** при подготовке отрабатывать на занятиях по иностранному языку интонационные модели, учить выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы; многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки; перед работой с чтением текста вслух разбирать с учащимися незнакомые и труднопроизносимые лексические единицы.

## **Задание 2. «Условный диалог-расспрос»**

Задание повышенного уровня сложности проверяет умение диалогической речи: отвечать на вопросы собеседника, опираясь на изученную тематику и усвоенный лексико-грамматический материал. Экзаменуемый должен ответить на 6 вопросов по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации. Задание оценивается холистически.

Как указывалось выше, в 2025 году учащиеся справились с этим заданием чуть менее успешно, средний процент выполнения – 80,46% (в 2024 году – 81,07%).

Участникам экзамена было предложено 2 варианта задания, и в каждом из них некоторые вопросы вызвали затруднения в силу слабой предметной подготовки.

Тем не менее подавляющее большинство выпускников справились с заданием и получили хотя бы 1 балл или более из 6 возможных.

## **Задание 3 базового уровня «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания»**

Задание проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. В 2025 году участники должны были рассказать о путешествиях (вариант 1) и о школьной жизни (вариант 2) и выразить свое отношение по предлагаемым темам.

Задание оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание) – от 0 до 3 баллов, организация высказывания (максимум 2 балла) и его языковое оформление (максимум 2 балла). По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения 78,14%, что практически на том же уровне, как в 2024 году (78,29%); по критерию «Организация высказывания» – 60,78%, что значительно ниже, чем в 2024 году (73,89%); по критерию «Языковое оформление» – 54,57%, что также ниже, чем в 2024 году (57,2%). В целом задание 3 в 2025 году было выполнено хуже, чем в 2024 году (64,5% и 69,8% соответственно).

Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным из всех критериев оказывается языковое оформление высказывания – грамматика и лексика.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи:

– примерно в 20% ответов участники ГИА-9 вместо связного тематического монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в пунктах плана. Около 5% участников подробно останавливались на одном-двух пунктах, ограничиваясь одной фразой по двум другим пунктам. Также типичной ошибкой участников экзамена этого года является неумение аргументировать свое мнение;

– в 2025 году критерий «Организация высказывания» выполнен участниками экзамена хуже, на наш взгляд, это может быть связано с изменениями в критериях оценивания, так как в заключении высказывания учащиеся должны были упомянуть тему монолога, но многие участники, используя клише 2024 года, этого не делали;

– типичной ошибкой экзаменуемых 2025 года по данному критерию остается недостаточное использование средств логической связи, которое приводило к нарушению связности монологического высказывания;

– в плане языкового оформления высказывания по-прежнему было много ошибок на употребление видо-временных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

#### **Рекомендуется** при подготовке к экзамену:

– уделять внимание совершенствованию умения читать вслух незнакомые тексты, так как эти навыки нуждаются в более тщательной проработке и осмыслении на этапе обучения в основной школе (традиционно считалось, что это задача начальной школы). Для успешного выполнения задания № 1 следует отработать с учащимися чтение текстов из открытого банка заданий ФИПИ и при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская слова, до конца и с правильной интонацией. Целесообразно закрепить навыки чтения имен собственных (географические реалии), названия числительных, дат, связующего *-r*;

– обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, которые способствуют развитию у учащихся самостоятельности, повышают активность, находчивость при ответах;

– давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать;

– просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и чужие ответы, объясняя собственную позицию;

– развивать у обучающихся умение активно поддерживать беседу, то есть функционально пользоваться иностранным языком при общении с собеседником;

– развивать умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни иностранный язык используется именно для этой цели. Следует учить внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделенные жирным шрифтом моменты;

– тщательно отрабатывать умение приводить аргументы, отвечая на вопрос «почему», выполняя задание «Тематическое монологическое высказывание», использовать разные технологии аргументации;

– отрабатывать умение быстро и адекватно реагировать на вопросы собеседника;

– обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их.

В целях предупреждения ошибок при выполнении заданий разного типа можно предложить учащимся следующие рекомендации.

#### Задание 1 «Чтение вслух небольшого текста»:

- внимательно прочитайте текст задания про себя;
- просмотрите текст и разделите длинные предложения на законченные смысловые отрезки;
- выделите трудные для произношения слова, чтобы затем при чтении обратить на них особое внимание;
- продумайте интонацию различных типов коммуникативных предложений;
- прочитайте текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

#### Задание 2 «Условный диалог-расспрос»:

- прочитайте текст задания про себя, обращая особое внимание на условия задания: количество вопросов (6 вопросов) и время ответа (40 секунд);
- давайте полные и точные ответы на заданные вопросы;
- отвечая на вопросы «почему», не забывайте давать аргументацию и выражайте свое отношение к предмету речи;
- используйте лексические единицы и грамматические структуры, которые вам хорошо знакомы, чтобы избежать языковых ошибок.

#### Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания»:

- внимательно прочитайте текст задания, обращая особое внимание на условия задания: аспекты, которые необходимо раскрыть, и время ответа (2 минуты);
- продумайте монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Во время ответа необходимо:

- начать с общего представления темы;
- раскрыть содержание всех аспектов задания;
- давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть «*Why*»;
- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

### **3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализ результатов показывает, что невысокий процент выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи» у участников, получивших отметку «3», свидетельствует о недостаточном уровне освоения таких метапредметных результатов, как самоорганизация (выявление проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях), самоконтроль (оценка ситуации, приобретенного опыта) и эмоциональный интеллект (выявление и анализ причин и эмоций) – регулятивные УУД.

### 3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

*- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

При выполнении задания 1 устной части экзамена только участники, получившие отметку «5», показали достаточный уровень сформированности навыков чтения – средний процент выполнения 84,34%. При этом следует отметить, что средний процент выполнения снизился на 3,28% по сравнению с 2024 годом.

Участниками ОГЭ в Красноярском крае были продемонстрированы высокие результаты при выполнении задания 2 устной части. Все группы участников, получивших отметки от «3» до «5», выполнили это задание на высоком уровне.

При выполнении задания 3 достаточный уровень усвоения содержания учебного материала прослеживается у групп участников, получивших отметки «4» и «5», за исключением критерия «Языковое оформление высказывания», так как средний процент выполнения у участников, получивших отметку «4», составил 44,49%.

*- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как показывает анализ данных таблиц 2-9 и 2-10, на недостаточном уровне усвоено предметное содержание речи в группе участников, получивших оценки «2» и «3», что проявилось при выполнении всех заданий. Исключением является задание 2 для группы участников, получивших отметку «3».

Недостаточное освоение предметных умений прослеживается и в группе участников, получивших оценку «4», что проявилось при выполнении задания 1 и задания 3 (критерий «Языковое оформление высказывания»).

*- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

КИМ ОГЭ, использовавшиеся в Красноярском крае в 2025 году, соответствовали программе ООО по английскому языку.

Причиной большого количества языковых ошибок можно считать слабую языковую подготовку обучающихся, недостаточный уровень сформированности компенсаторных умений, в частности умения выходить из положения при дефиците языковых средств, умения использовать перифраз, синонимичные языковые средства.

Также вероятные причины недостаточного уровня освоения некоторых проверяемых элементов содержания заданий КИМ могут быть следствием использования имитативного, подражательного пути изучения языка (например, по песням и фильмам). Зачастую выпускники считают, что достигнуть успеха в коммуникации с иностранцем возможно и без корректного использования грамматических структур, словообразовательных элементов и т.п. Такая позиция приводит к непониманию того, как грамотно построить высказывание в письменной и устной речи, а также неумению вычленивать существенное из текстов, построенных по всем правилам английского языка.

*- Прочие выводы*

По результатам ОГЭ в 2025 году можно отметить отрицательную динамику выполнения заданий устной части.

При продуцировании монологического высказывания в задании 3 можно увидеть, что участники ОГЭ натренированы выполнять эту задачу по шаблону, по алгоритму, в то время как в этом задании важно понимать коммуникативную ситуацию и логично строить высказывание, корректно используя слова-связки, что не было продемонстрировано большинством участников.

При выполнении продуктивных заданий участники не всегда способны отделять главную информацию от второстепенной, а следовательно – раскрывать содержание в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании. В группе участников, получивших отметку «3», прослеживается неумение найти аргументы в поддержку своего мнения и логически верно оформить свое рассуждение.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

### **4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

#### *Учителям*

Четко структурировать учебный материал с позиций доступности, системности и последовательности при планировании учебного процесса по английскому языку; усиливать практическую значимость изучаемого языка, применение теоретических знаний в решении практических задач; систематически организовывать работу по актуализации и закреплению изученного содержания.

Осуществлять преемственность в изучении грамматических тем по иностранному языку; широко использовать учебный материал, освоенный в начальной школе и 5-8 классах основной школы, при освоении и закреплении тем в 9 классе.

Чаще использовать задания, направленные на выявление межпредметных связей и формирование метапредметных результатов, что будет способствовать лучшему качеству выполнения задания 35 письменной части и заданий 2 и 3 устной части. Как видно из анализа КИМ 2025 г., при выполнении задания 2 устной части у участников наблюдался недостаток знаний даже о культуре и достопримечательностях родного города/села.

Способствовать развитию у обучающихся коммуникативных и познавательных умений: внимательного прочтения учебного текста, последовательного и четкого изложения мыслей, тщательного обоснования и формулирования суждений, оформления выводов, что будет способствовать как более грамотному построению высказывания письменного характера (задание 35), так и формулировке ответов на задания 2 и 3 устной части.

Содействовать развитию у обучающихся умений самостоятельной работы: поиска информации, ее обобщения, представления в наглядной форме (проектная деятельность по различным разговорным темам), самостоятельного поиска пути решения проблемы (задания); анализа, сравнения, синтеза, установления причинно-следственных связей, объяснения используемых алгоритмов, исходя из понимания сущности анализируемых явлений.

Чередовать в течение учебного года «активные» формы занятий: урок-беседа, дебаты, дискуссии, ролевые игры, уроки-экскурсии и т.п. Обязательно предоставлять ученикам возможность выполнять тренировочные задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ.

Организовывать (по возможности) занятия с носителями языка; использовать образовательные возможности городской среды для практических занятий, что также может способствовать более успешному выполнению продуктивных заданий из письменной и устной частей.

Применять разнообразные образовательные технологии и их эффективные приемы, способствующие развитию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

Использовать информационно-коммуникационные технологии (применять обучающие, тренинговые электронные учебные ресурсы для изучения, закрепления и контроля предметных и метапредметных результатов по английскому языку). Учителю рекомендуется использовать их на учебных занятиях, во внеурочной деятельности обучающихся, для индивидуальных и групповых

консультаций. Как показывает практика, использование тренажеров способствует закреплению предметных знаний, необходимых для успешного выполнения раздела «Грамматика и лексика» (задания 20-34).

Технология критического мышления позволяет развивать у обучающихся способности выявлять пробелы в своих знаниях, находить новые пути решения задач, оценивать необходимость полученной информации для своей деятельности, объективно оценивать собственные способности и возможности окружающих, что необходимо для успешного выполнения заданий 1–4, 6–11 раздела «Аудирование», 13–19 раздела «Чтение».

Технология проблемного обучения. Учитель создает условия для постановки учебной проблемы, представления проблемной ситуации. Обучающиеся самостоятельно или частично самостоятельно находят пути ее решения. Данная технология применима в групповых и индивидуальных формах обучения при проведении дебатов, дискуссий, ролевых игр, что необходимо для выполнения задания 2 устной части.

Технология развивающего обучения. Учитель организует деятельность обучающихся по самостоятельному изучению учебного материала, контролирует ее качество в ходе совместной коммуникации, обсуждение бытовых ситуаций жизнедеятельности на уроках английского языка.

Технология дифференцированного обучения предоставляет возможности для развития потенциальных способностей обучающихся. Учителю целесообразно организовать обучение и контроль освоения предметных и метапредметных умений обучающимися, дифференцируя их по определенным характеристикам (уровень успеваемости, самостоятельности, темп усвоения материала и т.д.).

Проводить систематический мониторинг освоения обучающимися учебного материала по английскому языку; использовать разнообразные способы контроля; своевременно корректировать выявленную недостаточность освоения элементов содержания.

Анализировать типичные ошибки выпускников, выявленные в экзаменационных работах ОГЭ по английскому языку, и принимать меры по недопущению их повторения (включать в содержание индивидуальных и групповых занятий, консультаций, элективных учебных курсов, мастер-классов и т.д.).

Знакомить обучающихся с демонстрационным вариантом, спецификацией, кодификатором, видеоконсультациями разработчиков КИМ ОГЭ, открытым банком заданий на сайте ФИПИ, при этом обращая внимание на их однотипность.

При выборе сборников заданий ОГЭ ориентироваться на наиболее актуальные учебно-методические издания, рекомендованные ФИПИ.

Направлять разработчикам КИМ ОГЭ предложения к проектам демонстрационного варианта, спецификации и кодификатору КИМ ОГЭ по английскому языку.

Изучать и обсуждать методический отчет председателя и заместителя председателя комиссии ОГЭ по английскому языку, размещенный на сайте КГКСУ «Центр оценки качества образования».

Регулярно обсуждать на заседаниях методических объединений учителей английского языка аналитические и методические материалы, демонстрационный вариант, спецификацию и кодификатор КИМ ОГЭ по английскому языку, размещенные на сайте ФИПИ.

Участвовать в мероприятиях районного и краевого уровней, посвященных проблематике ОГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающего повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом, как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям

оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т.к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена.

В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации. Формированию данного умения, на наш взгляд, будет способствовать деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы к обучению иностранному языку, когда в процессе урока применяются разные формы взаимодействия, что не только ведет к совершенствованию предметных навыков, но и способствует развитию метапредметных умений: регулятивных, познавательных, а также совершенствует личностные качества обучающихся – школьники учатся общаться с партнерами, использовать адекватные речевые средства для объяснения своих действий, совершенствуют речевые коммуникативные умения на иностранном языке. Формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии необходимо для выполнения заданий высокого уровня сложности в разделах «Письменная речь» и «Говорение». Формировать навык внимательного чтения текста инструкций к заданиям с извлечением из них максимума информации, поскольку часто ошибки совершаются из-за невнимательного прочтения инструкции.

В разделе «Грамматика и лексика» рекомендуется обратить внимание на следующие темы: видо-временные формы глагола (задания 20-28), образование отрицательной формы слова (задания 29-34).

При выполнении заданий раздела «Письменная речь» необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой задачи способы ее решения. Непонимание коммуникативной задачи влечет за собой отклонение от темы. Регулярно повторять правила орфографии английского языка, необходимые не только для задания с развернутым ответом письменной части (задание 35), но и для заданий по грамматике и лексике (задания 20-34), где зачастую правильный ответ, как показывает анализ выполнения КИМ ОГЭ 2025 года, был записан участниками с орфографическими ошибками.

*ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Осуществлять анализ результатов ГИА-9 по английскому языку и представлять его с рекомендациями по восполнению дефицитов образовательным организациям всех муниципалитетов Красноярского края.

Контролировать проведение систематического мониторинга освоения обучающимися учебного материала по английскому языку в образовательных организациях, при этом особое внимание уделяя проблемным темам, исходя из анализа КИМ ОГЭ 2025 года:

- в грамматике – образованию видо-временных форм в активном и пассивном залогах, употреблению артиклей;
- в лексике – образованию имен существительных от глаголов.

Организовывать для учителей английского языка мероприятия муниципального уровня, посвященные проблематике ОГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

Организовывать для учителей английского языка Красноярского края курсы повышения квалификации по языковой компетенции.

Способствовать направлению учителей английского языка на повышение квалификации по актуальным вопросам: «Развитие критического мышления у учащихся», «Правила написания электронного письма», «Типичные ошибки участников экзамена, стратегии эффективной подготовки», «Изучение лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка»,

«Преимственность в обучении основным видам речевой деятельности в иностранном языке», «Особенности обучения рецептивным и продуктивным видам речевой деятельности на разных этапах обучения иностранному языку».

## **4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Учителям*

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видо-временные формы глагола в активном и пассивном залогах, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).
- Научить писать письменное высказывание в соответствии с предложенным планом, уделяя особое внимание развитию причинно-следственных связей и формированию навыков критического мышления.
- Расширять лексический запас, обращая внимание на способы словообразования (уровень А1-А2 по общеевропейской шкале).
- В широкой педагогической практике следует применять разноуровневые диагностические и тренировочные дидактические материалы базового уровня сложности, обеспечивающие возможность постепенного роста образовательных результатов обучающихся по грамматике.
- Составлять индивидуальные образовательные маршруты (планы, дневники, карты) по решению: различных разделов из открытого банка ОГЭ на сайте ФИПИ; выполнению исследовательского проекта (по темам из кодификатора); заданий на обобщение и применение знаний по грамматике и словообразованию.
- По возможности проводить предметные элективные курсы по английскому языку разного уровня сложности и направленности: фонетика, грамматика, письменная речь, чистописание.

*Для обучения учащихся с низким и средним уровнем подготовки:*

- обратить внимание на грамматическую сторону речи – задания 19-25 (видо-временные формы глагола в активном и пассивном залогах, использование артиклей, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);
- научить писать личное электронное письмо в соответствии с нормами вежливости страны изучаемого языка – задание 35;
- расширять лексический запас, обращая внимание на способы словообразования – задания 26-34;
- в широкой педагогической практике следует применять разноуровневые диагностические и тренировочные дидактические материалы базового уровня сложности, обеспечивающие возможность постепенного роста образовательных результатов обучающихся в области грамматики;
- составлять индивидуальные образовательные маршруты (планы, дневники, карты) по решению различных разделов из открытого банка ОГЭ на сайте ФИПИ, заданий на обобщение и применение знаний по грамматике и словообразованию;
- по возможности проводить предметные элективные курсы по английскому языку разного уровня сложности и направленности: фонетика, грамматика, письменная речь, чистописание.

*Для учащихся с уровнем подготовки выше среднего:*

- расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень В1-В2 по общеевропейской шкале);
- работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами, клише;
- развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;
- при работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;
- учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;
- учить точно и эксплицитно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

Организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с обучающимися для обеспечения предметной и психологической подготовки к ГИА по английскому языку.

*Администрациям образовательных организаций*

Выделять учителям для освоения предметного содержания и формирования метапредметных умений консультационные часы по английскому языку для групп учащихся:

- которые могут получить оценки «2» и «3», – не менее 34 ч в течение учебного года (например, «Правила заполнения кратких и развернутых ответов в бланках № 1 и № 2», «Решение заданий по аудированию»; «Решение заданий по чтению»; «Решение заданий по грамматике и лексике», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи», «Развиваем навыки рефлексии»);
- претендующих на оценки «4» и «5», – не менее 17 ч в течение учебного года (например, работа с заданиями как высокого, так и базового уровня сложности в разделах «Аудирование» и «Чтение», «Лексика», «Правила написания электронного письма», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи в устной и письменной речи»).

*ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать мероприятия, посвященные проблематике обучения школьников, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА по английскому языку, как для участников экзамена, так и для учителей.

Способствовать направлению учителей английского языка на курсы повышения квалификации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по английскому языку продолжительностью не менее 72 ч.

Проводить семинары для учителей, анализируя материалы административных контрольных работ и иных мониторинговых процедур, в которых содержатся материалы для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Привлекать педагогов к курсам «Проектная деятельность учащихся на уроках английского языка», в ходе которых знакомить учителей с тем, как можно мотивировать учащихся на изучение иностранного языка, расширяя их познавательные интересы

и потребности при использовании различных источников информации и ресурсов на иностранном языке, предлагать список наиболее актуальных ресурсов.

Организовать курс для учителей «Исследовательская деятельность учащихся на уроках английского языка», так как исследовательская деятельность школьников с различным уровнем подготовки помогает развивать любознательность, стремление связать личные учебные интересы с реальностью и создает ситуацию успеха даже у школьников с низким уровнем подготовки.

Организовывать курсы повышения квалификации по целому ряду направлений, например:

- поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;
- развитие методической и педагогической компетенции – знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КК ИРО) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

Для эффективной реализации дифференцированного подхода в обучении английскому языку и повышения качества подготовки обучающихся к ОГЭ рекомендуется:

- организовывать системные мероприятия, посвященные вопросам дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, направленные на повышение компетентности учителей в диагностике, проектировании и реализации индивидуализированных образовательных траекторий;
- обобщать и тиражировать передовой педагогический опыт учителей, успешно реализующих дифференцированный подход в подготовке к ОГЭ по английскому языку, в том числе:
  - методики работы с учащимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты;
  - практики сопровождения «группы риска»;
  - использование проектной, исследовательской и внеурочной деятельности для углубленного изучения грамматики, словообразования, развития навыков грамотности чтения.

Организовывать для учителей мероприятия разного формата (семинары, вебинары, мастер-классы, круглые столы), посвященные проблематике дифференцированного обучения и подготовки к ГИА по английскому языку:

- по работе со слабо подготовленными учащимися – не менее 4 мероприятий в течение учебного года;
- по работе с высокомотивированными и сильными обучающимися – не менее 2 мероприятий в течение учебного года.

Создавать площадки для профессионального общения и обсуждения проблем, включая:

- площадки по работе с «группой риска», с акцентом на формирование базовых грамматических навыков, отработку лексики, формирование навыков понимания основного содержания прослушанного и прочитанного текста, развитие внимания к деталям при оформлении письменных работ;
- площадки по подготовке сильных учащихся, с фокусом на решении заданий повышенной сложности; развитие умений строить связное монологическое высказывание с аргументацией.

Способствовать направлению учителей английского языка на краткосрочные и долгосрочные курсы повышения квалификации по темам:

- «Организация дифференцированного обучения английского языка в условиях подготовки к ОГЭ»;
- «Методика преподавания английского языка в основной школе»;
- «Формирование логического мышления у обучающихся 5–9 классов».

Разрабатывать и внедрять модульные программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации, включающие:

- анализ результатов ОГЭ по английскому языку;
- практические задания по диагностике уровня подготовки учащихся;
- моделирование дифференцированных уроков и практикумов;
- работу с английскими толковыми онлайн-словарями.

### 4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

По возможности следует проводить для родителей обучающихся индивидуальные и групповые консультации по успешному освоению образовательной программы и подготовке к ГИА-9 по английскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гаврик Ирина Владимировна</i>	<i>Краевое бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа дистанционного образования», методист, учитель иностранного языка высшей категории, председатель ПК, ведущий эксперт</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кошкина Екатерина Викторовна</i>	<i>МАОУ «Гимназия № 9», учитель иностранного языка первой категории, ведущий эксперт ПК</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>