

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
13935	99,35%	13829	99,20%	14201	99,48%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Женский	7818	56,10%	7723	55,85%	7941	55,92%
Мужской	6117	43,90%	6106	44,15%	6260	44,08%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13853	99,41%	13749	99,42%	14117	99,41%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	82	0,59%	80	0,58%	84	0,59%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2023, 2024 и 2025 годах

ВПЛ	0	0%	0	0%	0	0%
-----	---	----	---	----	---	----

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	9631	69,11%	9707	70,19%	10144	71,43%
Гимназии	1769	12,70%	1624	11,74%	1567	11,03%
Лицеи	1167	8,38%	1229	8,89%	1136	8,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	620	4,45%	554	4,01%	576	4,06%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	301	2,16%	277	2,00%	307	2,16%
Специализированные школы ³	262	1,88%	266	1,92%	280	1,97%
Учреждения СПО	69	0,50%	70	0,51%	72	0,51%
Школы-интернаты	64	0,46%	60	0,43%	74	0,52%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	37	0,27%	32	0,23%	35	0,25%
Негосударственные образовательные учреждения	14	0,10%	10	0,07%	10	0,07%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	менее 0,01%	NA	NA	NA	NA

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Количество/доля участников в целом по краю	14201	99,48%

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ К категории «Специализированные школы» отнесены: Краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
г. Красноярск	5168	99,33%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	892	99,33%
Кировский район г. Красноярска	427	99,77%
Ленинский район г. Красноярска	595	99,50%
Октябрьский район г. Красноярска	897	98,36%
Свердловский район г. Красноярска	543	99,63%
Советский район г. Красноярска	1814	99,56%
г. Ачинск	521	99,43%
г. Боготол	112	100,00%
г. Бородино	96	98,97%
г. Дивногорск	143	98,62%
г. Енисейск	120	100,00%
г. Железногорск	375	99,73%
г. Зеленогорск	280	99,64%
г. Канск	375	100,00%
г. Лесосибирск	292	100,00%
г. Минусинск	456	99,56%
г. Назарово	242	100,00%
г. Норильск	1099	99,82%
г. Сосновоборск	182	100,00%
г. Шарыпово	220	99,55%
ЗАО п. Солнечный	65	100,00%
п. Кедровый	16	100,00%
Абанский район	110	100,00%
Ачинский район	59	98,33%
Балахтинский район	75	100,00%
Березовский район	131	100,00%
Бирлюсский район	51	100,00%
Боготольский район	33	100,00%
Богучанский район	227	100,00%
Большемуртинский район	68	100,00%
Большеулуйский район	45	100,00%
Дзержинский район	68	100,00%
Емельяновский район	210	100,00%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Енисейский район	105	100,00%
Ермаковский район	104	99,05%
Идринский район	34	94,44%
Иланский район	90	100,00%
Ирбейский район	63	100,00%
Казачинский район	55	98,21%
Канский район	92	100,00%
Каратузский район	73	100,00%
Кежемский район	76	100,00%
Козульский район	57	100,00%
Краснотуранский район	54	100,00%
Курагинский район	216	99,54%
Манский район	34	100,00%
Минусинский район	83	100,00%
Мотыгинский район	73	100,00%
Назаровский район	89	100,00%
Нижнеингашский район	137	100,00%
Новоселовский район	48	100,00%
Партизанский район	50	100,00%
Пировский район	50	100,00%
Рыбинский район	94	100,00%
Саянский район	47	100,00%
Северо-Енисейский район	62	100,00%
Сухобузимский район	67	100,00%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	178	100,00%
Тасеевский район	42	100,00%
Туруханский район	80	100,00%
Тюхтетский район	33	100,00%
Ужурский район	169	99,41%
Уярский район	73	100,00%
Шарыповский район	27	100,00%
Шушенский район	153	100,00%
Эвенкийский район	76	100,00%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствовали.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае от общего числа всех участников в 2025 году незначительно увеличилась – 99,48% (2024 г. – 99,20%, 2023 г. – 99,35%). При этом сохраняется соотношение доли юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, – 44,08% и 55,92%.

Изменения не произошли и в распределении доли различных групп участников ЕГЭ по категориям (таблица 2-3): выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составляют 99,41% с преобладанием выпускников СОШ – 71,43%. Отмечается рост количества выпускников специализированных школ, к которым относятся краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики» и физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»: 2025 г. – 1,97% (2024 г. – 1,92%, 2023 г. – 1,88%), и школ-интернатов: 2025 г. – 0,52% (2024 г. – 0,43%, 2023 г. – 0,46%).

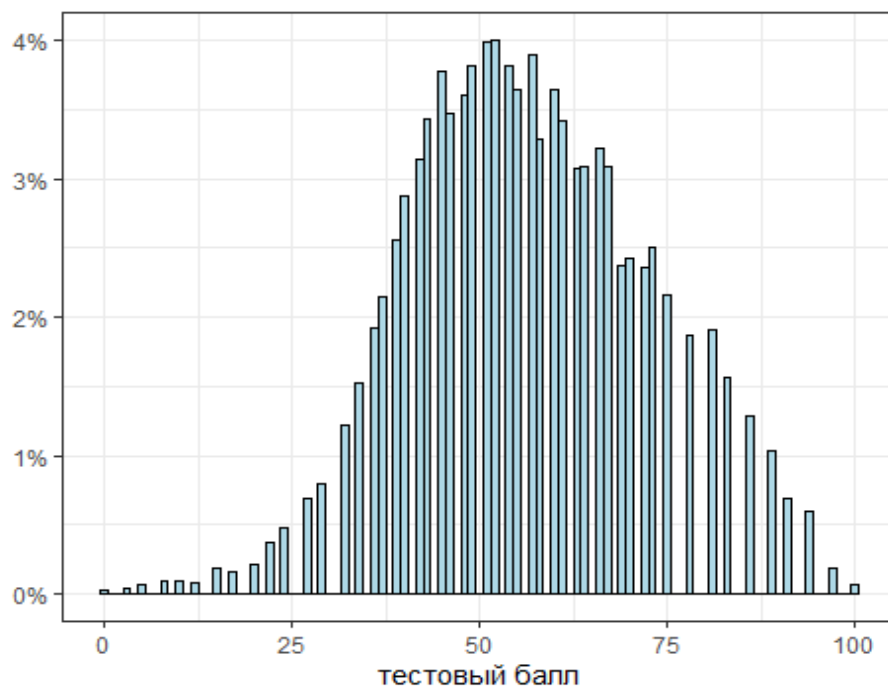
100% сдающих русский язык среди общего числа участников экзамена в 2025 году зафиксировано в большинстве АТЕ за исключением 15 территориальных единиц: все районы г. Красноярска, г. Ачинск (99,43%), г. Бородино (98,97%), г. Дивногорск (98,62%), г. Железногорск (99,73%), г. Зеленогорск (99,64%), г. Минусинск (99,56%), г. Норильск (99,82%), г. Шарыпово (99,55%), Ачинский (98,33%), Ермаковский (99,05%), Идринский (94,44%), Казачинский (98,21%), Курагинский (99,54%) и Ужурский (99,41%) районы.

Таким образом, существенных изменений в количестве участников единого государственного экзамена по русскому языку и их характеристиках на территории Красноярского края в 2025 году не наблюдается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ниже минимального балла ⁴ , %	78 (0,56%)	196 (1,42%)	189 (1,33%)
от минимального балла до 60 баллов, %	5688 (40,82%)	7016 (50,73%)	8769 (61,75%)
от 61 до 80 баллов, %	5784 (41,51%)	4966 (35,91%)	4203 (29,60%)
от 81 до 100 баллов, %	2385 (17,12%)	1651 (11,94%)	1040 (7,32%)

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

средний тестовый балл	64,05	59,37	55,92
-----------------------	-------	-------	-------

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,32%	61,76%	29,59%	7,32%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2,38%	59,52%	30,95%	7,14%
Участники экзамена с ОВЗ	0,47%	58,29%	27,96%	13,27%

Таблица 2-7(2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,42%	50,75%	35,89%	11,95%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,25%	48,75%	40,00%	10,00%
Участники экзамена с ОВЗ	2,25%	52,81%	32,58%	12,36%

Таблица 2-7(2023)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,56%	40,81%	41,50%	17,14%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,22%	42,68%	42,68%	13,41%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	45,05%	37,91%	17,03%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	10144	1,67%	67,44%	25,92%	4,98%
Гимназии	1567	0,64%	47,99%	38,74%	12,64%
Лицеи	1136	0%	45,95%	41,55%	12,50%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	576	0,69%	51,04%	36,98%	11,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	307	0%	62,54%	28,99%	8,47%
Специализированные школы	280	0%	13,93%	53,57%	32,50%
Школы-интернаты	74	1,35%	71,62%	17,57%	9,46%
Учреждения СПО	72	0%	55,56%	36,11%	8,33%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	35	14,29%	85,71%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	10	0%	60,00%	40,00%	0%

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные	9707	1,81%	56,71%	32,96%	8,52%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
школы					
Гимназии	1624	0,31%	34,30%	45,01%	20,38%
Лицеи	1229	0,08%	38,49%	43,45%	17,98%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	554	0%	42,24%	40,97%	16,79%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	277	0,36%	45,49%	35,38%	18,77%
Специализированные школы	266	0%	6,77%	51,13%	42,11%
Учреждения СПО	70	1,43%	45,71%	41,43%	11,43%
Школы-интернаты	60	6,67%	65,00%	16,67%	11,67%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	32	18,75%	81,25%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	10	20,00%	60,00%	20,00%	0%

Таблица 2-8 (2023)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	9631	0,72%	47,64%	38,93%	12,72%
Гимназии	1769	0,11%	23,40%	48,50%	27,98%
Лицеи	1167	0%	23,05%	46,27%	30,68%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	620	0,65%	32,58%	47,42%	19,35%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	301	0%	30,56%	48,50%	20,93%
Специализированные школы	262	0%	6,49%	52,67%	40,84%
Учреждения СПО	69	0%	39,13%	46,38%	14,49%
Школы-интернаты	64	1,56%	57,81%	29,69%	10,94%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	37	2,70%	86,49%	10,81%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	14	7,14%	64,29%	28,57%	0%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0%	100,00%	0%	0%

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	7941	0,88%	57,02%	32,94%	9,16%
Мужской	6260	1,90%	67,75%	25,35%	5,00%

Таблица 2-9 (2024)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	7723	0,98%	45,38%	38,59%	15,05%
Мужской	6106	1,97%	57,50%	32,53%	8,01%

Таблица 2-9 (2023)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	7818	0,43%	34,42%	43,91%	21,23%
Мужской	6117	0,72%	48,99%	38,43%	11,85%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года демонстрируют отрицательную динамику:

– на 11% увеличилась доля участников ЕГЭ, набравших от минимального балла до 60 баллов: 2023 г. – 40,82%, 2024 г. – 50,73%, 2025 г. – 61,75%;

– на 6,31% уменьшилась доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов: 2023 г. – 41,51%, 2024 г. – 35,91%, 2025 г. – 29,60%;

– на 4,62% уменьшилась доля участников, набравших баллы от 81 до 100: 2023 г. – 17,12%, 2024 г. – 11,94%, 2025 г. – 7,32%;

– на 3,45 снизился средний тестовый балл: 2023 г. – 64,05, 2024 г. – 59,37, 2025 г. – 55,92.

Количество участников, набравших ниже минимального балла, уменьшилось незначительно: 2024 г. – 196 человек (1,42%), 2025 г. – 189 человек (1,33%).

Максимум в диаграмме распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету демонстрирует значительное понижение результативности выполнения заданий: в 2023 году он располагался на 68 баллах, в 2024 году – на 64 баллах, в 2025 году – на 52 баллах.

Отрицательная динамика обусловлена как изменениями в системе оценивания развернутого задания №27, так и повышением уровня сложности языкового материала, предъявляемого в тестовых заданиях по орфографии и пунктуации.

Среди участников, получивших тестовый балл ниже минимального, сократилось количество участников экзамена с ОВЗ: 2024 г. – 2,25%, 2025 г. – 0,47%. При этом на 1,13% выросло число выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: 2024 г. – 1,25%, 2025 г. – 2,38%. Доля участников, обучающихся по программам СОО, практически не изменилась: 2024 г. – 1,42%, 2025 г. – 1,32%, однако следует отметить отрицательную динамику в группах выпускников гимназий (2023 г. – 0,11%, 2024 г. – 0,31%, 2025 г. – 0,64%) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (2023 г. – 0,65%, 2024 г. – 0%, 2025 г. – 0,69%). Преодолели минимальный порог все выпускники лицеев, кадетских корпусов, мариинских гимназий, специализированных школ. Нулевой показатель по доле участников, получивших тестовый балл ниже минимального, наблюдается и в группе выпускников негосударственных образовательных учреждений, ранее показывающей спад результативности: 2023 г. – 7,14%, 2024 г. – 20%, 2025 г. – 0%

Среди участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, на 5% снизилась доля участников, обучающихся в учреждениях СПО: 2024 г. – 65%, 2025 г. – 55,56%. В других же группах участников по типу ОО наблюдается прирост количества выпускников, перешагнувших порог, но набравших менее 60 баллов: на 4,5% в группе выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования (2023 г. – 86,49%, 2024 г. – 81,25%, 2025 г. – 85,71%), на 7% в группах обучающихся специализированных школ (2023 г. – 6,49%, 2024 г. – 6,77%, 2025 г. – 13,93%) и лицеев (2023 г. – 23,05%, 2024 г. – 38,49%, 2025 г. – 45,95%), на 8,5% в группе участников из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (2023 г. – 32,58%, 2024 г. – 42,24%, 2025 г. – 51,04%), на 10,73% в группе выпускников средних общеобразовательных школ (2023 г. – 47,64%, 2024 г. – 56,71%, 2025 г. – 67,44%), на 13% в группе выпускников гимназий (2023 г. – 23,40%, 2024 г. – 34,30%, 2025 г. – 47,99%). Самое значимое увеличение количества участников, получивших от минимального до 60 баллов, зафиксировано в группах выпускников кадетских корпусов, мариинских гимназий – на 17% (2023 г. – 30,56%, 2024 г. – 45,49%, 2025 г. – 62,54%) – и среди учащихся школ-интернатов – на 26% (2023 г. – 39,13%, 2024 г. – 45,71%, 2025 г. – 71,62%). Таким образом, за исключением показателей трех групп участников ЕГЭ по русскому языку наблюдается спад результативности на протяжении трех лет.

В общем количестве участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, значительно – на 20% – возросла доля участников ЕГЭ – обучающихся негосударственных образовательных учреждений (2023 г. – 28,57%, 2024 г. – 20,00%, 2025 г. – 40,00%) и учреждений СПО (2023 г. – 29,69%, 2024 г. – 16,67%, 2025 г. – 36,11%). На 7% снизилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, у выпускников средних общеобразовательных школ, гимназий, кадетских корпусов, мариинских гимназий. Наиболее значительное падение результатов – на 24% – зафиксировано у выпускников школ-интернатов (2023 г. – 46,38%, 2024 г. – 41,43%, 2025 г. – 17,57%), и это демонстрирует в целом отрицательную динамику последних трех лет в данной группе участников. Следует отметить и то, что выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования в 2024 г. и 2025 г. вообще не перешагнули порог в 61 тестовый балл.

Нулевой показатель по числу участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, последние два года имеют и негосударственные образовательные учреждения. Количество высокобалльников уменьшилось во всех группах выпускников. Самый значимый спад в трех группах: выпускники гимназий – на 7,74% (2023 г. – 27,98%, 2024 г. – 20,38%, 2025 г. – 12,64%), выпускники специализированных школ – на 9,61 (2023 г. – 40,84%, 2024 г. – 42,11%, 2025 г. – 32,50%), выпускники кадетских корпусов, мариинских гимназий – на 10,3% (2023 г. – 20,93%, 2024 г. – 18,77%, 2025 г. – 8,47%).

Гендерная характеристика участников ЕГЭ подтверждает ранее обозначенные тенденции по снижению доли участников-высокобалльников, а также получивших от 61 до 80 баллов и увеличению числа участников, получивших от минимального до 60 баллов, как в группах девушек, так и юношей.

Количество муниципальных образований Красноярского края, в которых отсутствуют учащиеся, набравшие балл ниже минимального, продолжает сокращаться: 2025 г. – 14 АТЕ, 2024 г. – 16 АТЕ, 2023 г. – 40 АТЕ, 2022 г. – 55 АТЕ. Г. Бородино, п. Кедровый и 2 района края сохранили прежний, нулевой уровень по отсутствию участников, не набравших необходимый минимум: Пировский (удерживает данную позицию с 2020 года) и Уярский (удерживает данную позицию с 2021 года). Три АТЕ вернулись к нулевому показателю, который демонстрировали прежде: Тасеевский и Шарыповский – с 2023 г и ранее, Боготольский район – с 2022 года и ранее, что может говорить о планомерной работе с учащимися старших классов по освоению программы по русскому языку.

Более 2% участников, набравших балл ниже минимального, зафиксировано в 21 АТЕ по сравнению с 29 АТЕ в 2024 г. Самые неуспешные показатели среди районов г. Красноярска у Ленинского района (2,17% по сравнению с 2% в 2024 г.), среди городов –

в ЗАТО п. Солнечный (3,08% по сравнению с 1,69% в 2024 г.), г. Шарыпово (2,73% по сравнению с 3,43% в 2024 г.), среди районов края – у Большеулуйского (6,67% по сравнению с 2,38% в 2024 г.), Северо-Енисейского (6,45%, как и в 2024 г.), Таймырского Долгано-Ненецкого (6,18% по сравнению с 4,67% в 2024 г.), Ужурского (5,92% по сравнению с 4,73% в 2024 г.) и Туруханского (5% по сравнению с 12,50% в 2024 г.). Наиболее значительное увеличение доли участников, не набравших необходимый минимум, – на 4,29% – в Большеулуйском районе. Тем не менее 31 АТЕ улучшила свои позиции по уменьшению доли участников, набравших балл ниже минимального. Среди них можно выделить Боготольский (уменьшение на 12,5%) и Туруханский (уменьшение на 7,5%) районы.

Если в 2024 году менее 5% участников, получивших от 81 до 100 баллов, было зафиксировано в 23 районах края, то в 2025 году количество таких АТЕ составило 39. По сравнению с тремя АТЕ (Каратузский, Пировский, Туруханский районы), вообще не имевшими высокобалльников в 2024 г., в 2025 году таких территорий начитывается уже 7: Бирилюсский, Боготольский, Манский, Назаровский, Тасеевский, Тюхтетский, Шарыповский районы. При этом следует отметить, что Боготольский, Манский, Тюхтетский и Шарыповский районы имеют нулевой показатель как по доле участников-высокобалльников, так и участников, получивших тестовый балл ниже минимального.

Рубеж в 5% доли участников, набравших от 81 до 100 баллов, перешагнула лишь 21 АТЕ. Железнодорожный и Центральный район г. Красноярска по-прежнему сохраняет лидерство, хотя показатели и ниже данных 2024 г. – 10,87% по сравнению с 18,77%. Среди других городов края на первое место вышел г. Канск (10,13%), занимавший ведущие позиции в 2021, 2020 году. Лучшие показатели среди районов края имеют Шушенский (11,76%), Мотыгинский (9,59%) и Ирбейский (6,35%).

Как и в 2024 году, выше среднего краевого показателя (7,32%) доли высокобалльников зафиксировано в 12 АТЕ: в 5 из 6 районов г. Красноярска (кроме Ленинского), в 5 городах края – Дивногорск (8,39%), Железногорск (9,60%), Зеленогорск (9,29%), Канск (10,13%), Лесосибирск (8,90%), а также в Мотыгинском (9,59%) и Шушенском (11,76%) районах. Однако лишь в трех из обозначенных АТЕ наблюдается незначительное качественное улучшение данного показателя: г. Дивногорск (на 2%), Мотыгинский район (на 1,4%), Шушенский район (на 3,4%), в других территориях доля высокобалльников ниже данных 2024 г.

Наибольшую долю участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, имеют, как и в 2024 году, Железнодорожный и Центральный район г. Красноярска (37,33% по сравнению с 45,20% в 2024 г.), г. Сосновоборск (38,46% по сравнению с 48,37% в 2024 г.) и Кежемский район (43,42% по сравнению с 37,86% в 2024 г.), единственный улучшивший свои позиции в данном списке. Минимальная доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, зафиксирована в Ленинском районе г. Красноярска (26,55% по сравнению с 36,50% в 2024 г.), г. Боготол (23,21% по сравнению с 31,58% в 2024 г.), Бирилюском (7,84% по сравнению с 33,33% в 2024 г.) и Партизанском (8% по сравнению с 27,78% в 2024 г.) районах.

Таким образом, самые высокие показатели среди АТЕ края по доле участников, набравших от 61 до 100 баллов, зафиксированы в Железнодорожном и Центральном районе г. Красноярска (48,0% по сравнению с 63,97% в 2024 г.), г. Железногорске (45,33% по сравнению с 57,19% в 2024 г.), Кежемском (48,68% по сравнению с 49,51% в 2024 г.) и Шушенском (46,4% по сравнению с 40,74% в 2024 г.) районах. Самая низкая доля участников, набравших от 61 до 100 баллов, наблюдается в Ленинском районе г. Красноярска (33,1% по сравнению с 48,17% в 2024 г.), п. Кедровый (25% по сравнению с 63,63% в 2024 г.), г. Боготол (26,78% по сравнению с 38,60% в 2024 г.), Бирилюском (7,74% по сравнению с 35,55% в 2024 г.) районе.

Положительную динамику в плане увеличения доли участников, набравших от 61 до 100 баллов, по сравнению с данными 2024 г. продемонстрировали только 5 АТЕ: рост доли таких участников на 7,77% в Дзержинском (22,06% по сравнению с 14,29% в 2024 г.), на 5,56% в Казачинском (29,09% по сравнению с 23,53% в 2024 г.), на 10% в Козульском (38,59% по сравнению с 28,36% в 2024 г.), на 4,2% в Мотыгинском (36,99% по сравнению с 32,79% в 2024 г.) и на 5,66% в Шушенском (46,40% по сравнению с 40,74%

в 2024 г.) районах. Ощутимое – более чем на 20% – уменьшение доли участников, набравших от 61 до 100 баллов, наблюдается в 7 АТЕ: п. Кедровый – на 38,63% (25% по сравнению с 63,63% в 2024 г.), Краснотуранский – на 28,65% (20,37% по сравнению с 48,93% в 2024 г.), Бирилюсский – на 27,71% (7,84% по сравнению с 35,55% в 2024 г.), Тасеевский – на 23,49% (14,29% по сравнению с 37,78% в 2024 г.), Партизанский – на 21,34% (12% по сравнению с 33,34% в 2024 г.), Идринский – на 20,65% (17,65% по сравнению с 38,30% в 2024 г.) и Большемууртинский – на 20,21% (14,71% по сравнению с 34,92% в 2024 г.) районы.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, 15 относятся к г. Красноярску, 3 – к г. Канску, по 2 – к г. Железногорску, г. Зеленогорску, г. Норильску и Шушенскому району, по одному к специализированной школе – ФМШ СФУ, кадетским учреждениям – КГБОУ Красноярская МЖГИ, городам Ачинск, Боготол, Дивногорск, Богучанскому, Канскому, Кежемскому, Мотыгинскому районам. Лидерами по доле ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, являются ФМШ СФУ (89,76%), МАОУ Гимназия № 1 г. Канска (86,67%), КГБОУ Красноярская МЖГИ (82,35%) и МБОУ Шушенская СОШ № 1 (81,26%). 4 ОО уже фигурировали в данном рейтинге в 2024, 2023 годах – ФМШ СФУ, КГБОУ Красноярская МЖГИ, МАОУ Гимназия № 1 г. Канска, МБОУ Шушенская СОШ № 1.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, 2 относятся к г. Красноярску, 5 – к г. Норильску, по 4 – к г. Ачинску, Ужурскому району, 3 – к Таймырскому Долгано-Ненецкому району, по 2 – к г. Минусинску, Туруханскому району, по одной ОО – к городам Боготол, Канск, Лесосибирск, Шарыпово, Ачинскому, Березовскому, Богучанскому, Емельяновскому, Енисейскому, Кежемскому, Минусинскому, Назаровскому и Шушенскому районам. Антилидером является ТМК ОУ Хетская средняя школа, в которой доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального, составляет 54,55%. 8 ОО не имеют ни одного ВТГ, получившего более 60 баллов: МБОУ Крутойрская СОШ, ТМК ОУ Дудинская средняя школа № 1, МКОУ О(С)ОШ № 14 г. Минусинска, МБОУ Малоимышская СОШ, МАОУ СШ № 135 г. Красноярска, МОБУ СОШ № 47 г. Минусинска, МАОУ СОШ № 12 г. Шарыпово, МБОУ «Борская СШ». МКОУ О(С)ОШ № 14 г. Минусинска второй год подряд демонстрирует невысокую результативность ЕГЭ по русскому языку.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года показывает значительное снижение количества участников, получивших от 61 до 100 тестовых баллов, среднего тестового балла в целом, имеющего самые низкие показатели за последние 10 лет, что говорит о недостаточном уровне проработки участниками ЕГЭ материала при подготовке к сдаче экзамена по предмету, невысокой способности адаптации к изменяющимся формам заданий.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Табл. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Табл. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	51,29%	9,52%	39,23%	69,52%	86,83%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	43,50%	10,58%	34,74%	55,46%	75,10%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	п	26,10%	6,88%	16,57%	36,55%	67,79%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	б	55,98%	10,58%	41,58%	78,47%	94,81%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	б	58,73%	22,22%	48,28%	75,11%	87,21%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	б	87,41%	38,10%	82,05%	97,74%	99,81%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	б	82,11%	35,98%	75,37%	94,19%	98,56%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	45,47%	1,85%	23,99%	79,49%	97,02%

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Правописание гласных и согласных в корне	б	55,35%	20,11%	40,93%	77,14%	95,29%
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	б	39,73%	5,29%	24,78%	60,89%	86,54%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	б	43,21%	7,94%	27,06%	66,95%	89,81%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	б	37,75%	7,41%	24,23%	55,15%	86,92%
13	Правописание не и ни	б	40,50%	13,23%	24,79%	62,31%	89,81%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	б	33,01%	10,05%	19,69%	49,66%	82,21%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	б	53,47%	21,16%	40,39%	72,50%	92,69%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	б	53,95%	6,88%	36,06%	82,75%	96,92%
17	Знаки препинания при обособлении	б	49,11%	14,81%	37,24%	65,48%	89,23%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	б	45,39%	4,76%	26,92%	73,52%	94,81%
19	Знаки препинания в сложном предложении	б	53,93%	17,46%	40,49%	73,42%	95,10%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	36,41%	6,88%	20,10%	58,27%	90,87%
21	Пунктуационный анализ предложения	п	24,04%	2,12%	11,45%	37,62%	79,33%
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	39,30%	1,59%	22,93%	63,26%	87,26%
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	б	71,05%	23,81%	64,50%	81,63%	92,12%
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	б	36,42%	10,58%	28,02%	46,32%	71,92%
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	83,30%	19,58%	76,47%	96,48%	99,13%
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	53,57%	10,05%	39,74%	74,30%	94,33%
27	K1_ Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	99,04%	46,56%	99,60%	100,00%	100,00%
28	K2_ Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	69,60%	12,35%	63,49%	79,61%	91,09%
29	K3_ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	82,00%	17,20%	77,22%	91,22%	96,78%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	K4 Фактическая точность речи	б	90,78%	32,28%	89,28%	95,07%	96,73%
31	K5 Логичность речи	б	77,70%	15,87%	72,19%	87,78%	94,71%
32	K6 Соблюдение этических норм	б	98,68%	47,62%	99,09%	99,81%	99,90%
33	K7 Соблюдение орфографических норм	б	59,05%	2,65%	46,39%	79,44%	93,62%
34	K8 Соблюдение пунктуационных норм	б	34,11%	0,71%	17,35%	57,83%	85,67%
35	K9 Соблюдение грамматических норм	б	62,03%	9,17%	53,54%	75,56%	88,59%
36	K10 Соблюдение речевых норм	б	53,32%	8,82%	46,47%	63,37%	78,62%

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	0	48,71%	90,48%	60,77%	30,48%	13,17%
			1	51,29%	9,52%	39,23%	69,52%	86,83%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	0	56,50%	89,42%	65,26%	44,54%	24,90%
			1	43,50%	10,58%	34,74%	55,46%	75,10%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	п	0	73,90%	93,12%	83,43%	63,45%	32,21%
			1	26,10%	6,88%	16,57%	36,55%	67,79%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	б	0	44,02%	89,42%	58,42%	21,53%	5,19%
			1	55,98%	10,58%	41,58%	78,47%	94,81%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	б	0	41,27%	77,78%	51,72%	24,89%	12,79%
			1	58,73%	22,22%	48,28%	75,11%	87,21%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	б	0	12,59%	61,90%	17,95%	2,26%	0,19%
			1	87,41%	38,10%	82,05%	97,74%	99,81%
7	Основные морфологические нормы современного	б	0	17,89%	64,02%	24,63%	5,81%	1,44%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	русского литературного языка		1	82,11%	35,98%	75,37%	94,19%	98,56%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	0	41,21%	96,30%	61,89%	5,78%	0%
			1	26,65%	3,70%	28,25%	29,46%	5,96%
			2	32,15%	0%	9,86%	64,76%	94,04%
9	Правописание гласных и согласных в корне	б	0	44,65%	79,89%	59,07%	22,86%	4,71%
			1	55,35%	20,11%	40,93%	77,14%	95,29%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	б	0	60,27%	94,71%	75,22%	39,11%	13,46%
			1	39,73%	5,29%	24,78%	60,89%	86,54%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	б	0	56,79%	92,06%	72,94%	33,05%	10,19%
			1	43,21%	7,94%	27,06%	66,95%	89,81%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	б	0	62,25%	92,59%	75,77%	44,85%	13,08%
			1	37,75%	7,41%	24,23%	55,15%	86,92%
13	Правописание не и ни	б	0	59,50%	86,77%	75,21%	37,69%	10,19%
			1	40,50%	13,23%	24,79%	62,31%	89,81%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	б	0	66,99%	89,95%	80,31%	50,34%	17,79%
			1	33,01%	10,05%	19,69%	49,66%	82,21%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	б	0	46,53%	78,84%	59,61%	27,50%	7,31%
			1	53,47%	21,16%	40,39%	72,50%	92,69%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	б	0	46,05%	93,12%	63,94%	17,25%	3,08%
			1	53,95%	6,88%	36,06%	82,75%	96,92%
17	Знаки препинания при обособлении	б	0	50,89%	85,19%	62,76%	34,52%	10,77%
			1	49,11%	14,81%	37,24%	65,48%	89,23%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	б	0	54,61%	95,24%	73,08%	26,48%	5,19%
			1	45,39%	4,76%	26,92%	73,52%	94,81%
19	Знаки препинания в сложном предложении	б	0	46,07%	82,54%	59,51%	26,58%	4,90%
			1	53,93%	17,46%	40,49%	73,42%	95,10%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	0	63,59%	93,12%	79,90%	41,73%	9,13%
			1	36,41%	6,88%	20,10%	58,27%	90,87%
21	Пунктуационный анализ предложения	п	0	75,96%	97,88%	88,55%	62,38%	20,67%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
			1	24,04%	2,12%	11,45%	37,62%	79,33%
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	0	43,03%	96,83%	61,40%	12,78%	0,67%
			1	35,34%	3,17%	31,34%	47,92%	24,13%
			2	21,63%	0%	7,26%	39,31%	75,19%
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	б	0	28,95%	76,19%	35,50%	18,37%	7,88%
			1	71,05%	23,81%	64,50%	81,63%	92,12%
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	б	0	63,58%	89,42%	71,98%	53,68%	28,08%
			1	36,42%	10,58%	28,02%	46,32%	71,92%
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	0	16,70%	80,42%	23,53%	3,52%	0,87%
			1	83,30%	19,58%	76,47%	96,48%	99,13%
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	0	46,43%	89,95%	60,26%	25,70%	5,67%
			1	53,57%	10,05%	39,74%	74,30%	94,33%
27	К1_Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	0	0,96%	53,44%	0,40%	0%	0%
			1	99,04%	46,56%	99,60%	100,00%	100,00%
	К2_Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	0	1,99%	66,14%	1,69%	0,19%	0,10%
			1	14,79%	30,69%	21,04%	4,52%	0,77%
			2	55,64%	3,17%	62,38%	51,56%	24,90%
			3	27,58%	0%	14,89%	43,73%	74,23%
	К3_Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	0	3,54%	67,20%	3,99%	0,62%	0%
			1	28,92%	31,22%	37,58%	16,32%	6,44%
			2	67,54%	1,59%	58,43%	83,06%	93,56%
	К4_Фактическая точность речи	б	0	9,22%	67,72%	10,72%	4,93%	3,27%
			1	90,78%	32,28%	89,28%	95,07%	96,73%
	К5_Логичность речи	б	0	3,33%	69,31%	3,72%	0,38%	0%
			1	37,93%	29,63%	48,19%	23,67%	10,58%
			2	58,74%	1,06%	48,09%	75,95%	89,42%
	К6_Соблюдение этических норм	б	0	1,32%	52,38%	0,91%	0,19%	0,10%
			1	98,68%	47,62%	99,09%	99,81%	99,90%
	К7_Соблюдение орфографических норм	б	0	16,37%	92,59%	23,91%	1,26%	0%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
			1	18,03%	6,88%	25,45%	7,35%	0,67%
			2	37,67%	0,53%	38,18%	43,18%	17,79%
			3	27,93%	0%	12,45%	48,20%	81,54%
	K8_Соблюдение пунктуационных норм	б	0	43,86%	98,41%	63,42%	11,40%	0,19%
			1	20,97%	1,06%	22,73%	22,60%	3,17%
			2	24,15%	0,53%	12,25%	47,11%	36,06%
			3	11,02%	0%	1,61%	18,89%	60,58%
	K9_Соблюдение грамматических норм	б	0	5,86%	76,72%	7,66%	0,36%	0%
			1	23,51%	19,58%	33,53%	8,37%	0,96%
			2	49,30%	3,17%	49,33%	55,51%	32,31%
			3	21,33%	0,53%	9,48%	35,76%	66,73%
	K10_Соблюдение речевых норм	б	0	7,82%	74,07%	10,16%	1,88%	0%
			1	34,81%	25,40%	44,18%	22,70%	6,54%
			2	46,95%	0,53%	41,76%	58,86%	51,06%
			3	10,41%	0%	3,90%	16,56%	42,40%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках анализа выделим линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

– №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2025 г. средний процент выполнения – 43,50%, 2024 г. – 71,68%);

– №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2025 г. средний процент выполнения – 45,47%, 2024 г. – 56,95%);

– № 10 «Употребление ь и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (2025 г. средний процент выполнения – 39,73%, 2024 г. – 49,09%);

– № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2025 г. средний процент выполнения – 43,21%, 2024 г. – 37,81%);

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2025 г. средний процент выполнения – 37,75%, 2024 г. – 38,53%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2025 г. средний процент выполнения – 33,01%, 2024 г. – 31,24%);
- №17 «Знаки препинания при обособлении» (2025 г. средний процент выполнения – 49,11%, 2024 г. – 73,84%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (2025 г. средний процент выполнения – 45,39%, 2024 г. – 53,39%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2025 г. средний процент выполнения – 36,41%, 2024 г. – 45,51%);
- № 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (2025 г. средний процент выполнения – 36,42%, 2024 г. – 52,87%);
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2025 г. средний процент выполнения – 34,11%, 2024 г. – 38,63%).

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.

Выполнение всех заданий повышенного уровня по-прежнему демонстрирует понижение среднего процента, однако находится в диапазоне удовлетворительных результатов:

- № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (2025 г. средний процент выполнения – 26,10%, 2024 г. – 31,47%);
- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» (2025 г. средний процент выполнения – 24,04%, 2024 г. – 46,63%);
- № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2025 г. средний процент выполнения – 39,30%, 2024 г. – 68,38%).

По результатам экзамена ЕГЭ по русскому языку видно, что продолжает увеличиваться количество заданий, при выполнении которых средний процент выполнения снижается: в 2025 году таких заданий уже 18 по сравнению с 16 заданиями в 2024 году и 12 – в 2023 году. Половина из них входила в список проблемных уже в 2024 году: два задания из раздела «Функциональная стилистика», оценивающие умение анализировать тексты различных функциональных разновидностей языка, определять изобразительно-выразительные средства в тексте (№ 3 и № 22), три задания по культуре речи, проверяющие знание норм лексики в области паронимов (№ 5), синтаксиса (№ 8), три задания по орфографии (№ 9, № 12, № 13) и по одному заданию, проверяющему умения анализировать лексические единицы языка (№ 2) и знание пунктуационных норм (№ 19). БОльшие затруднения участники ЕГЭ стали испытывать при выполнении следующих 9 заданий: пять заданий по обнаружению языковых явлений, предъявляемых в тексте (№ 1, № 21, № 23, № 24, № 26), три пунктуационных задания (№ 17, № 18, № 20) и одно орфографическое (№ 10).

Наиболее ощутимый спад среднего процента выполнения наблюдается в заданиях № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (снижение на 36% – 51,29%), № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (снижение на 29% – 39,30%), № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (снижение на 28% – 43,50%), № 17 «Знаки препинания при обособлении» (снижение на 24,73% – 49,11%), №21 «Пунктуационный анализ предложения» (снижение на 22,59% – 24,04%), № 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (снижение на 16,45% – 36,42%), № 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (снижение на 16,02% – 53,57%), № 13 «Правописание не и ни» (снижение на 14,6% – 40,5%). Следует отметить, что четыре из восьми представленных заданий (№ 1, № 21, № 24, № 26) прежде не демонстрировали отрицательную динамику результативности при выполнении, с заданием № 21 участники ЕГЭ, наоборот, с каждым годом справлялись всё лучше. Снижение же среднего процента выполнения заданий № 13, № 14 последние два года,

несомненно, связано с переходом к политомической модели. Изменение формы задания № 22 закономерно привело к затруднениям при его решении и снижению, соответственно, среднего процента выполнения.

Тем не менее с 8 тестовыми заданиями участники ЕГЭ по русскому языку в 2025 г. справились лучше, чем в 2024 году. Четыре из них проверяют знание норм орфоэпии, лексики и морфологии: № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (повышение среднего процента выполнения на 10,19% до 55,98%), № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (повышение на 5,76% до 87,41%), № 25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (повышение на 12,11% до 83,30%), № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (повышение на 31,27% до 82,11%). Три задания регламентируют соблюдение орфографических норм: № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (повышение на 5,4% до 43,21%), № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (повышение на 1,77% до 33,01%), № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (повышение на 7,28% до 53,47%) – и одно задание посвящено проверке норм пунктуации: № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (повышение на 14,84% до 53,95%),

Кроме того, повысился средний процент выполнения и в 7 из 10 критериев оценивания задания с развернутым ответом № 27 (кроме К7, К8, К10). Процент выполнения задания № 27 по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» по-прежнему показывает отрицательную динамику и не превышает 50%: 2025 г. – 34,11%, 2024 г. – 38,63%, 2023 г. – 42,02%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В группе не набравших минимальный балл границы диапазона процента выполнения – от 1,59% до 38,10%. Большинство участников не справились с поменявшим в 2025 году формат заданием № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка». Хотя сам материал содержит изучаемые начиная с 5 класса теоретические основы средств художественной изобразительности, процент выполнения данного задания снижается уже несколько лет (2024 г. – 6,97%, 2023 г. – 14,53%): в 2025 г. ни один из участников обозначенной группы не набрал максимальные два первичных балла за выполнение задания, лишь 3,17% получили 1 первичный балл. Не лучше – 1,89% в 2025 г. – участники ЕГЭ справляются и со вторым политомическим тестовым заданием – заданием № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», имевшим самый низкий процент выполнения в прошлом, 2024 году (2024 г. – 1,79%, 2023 г. – 11,54%). Несмотря на устоявшийся формат этого задания оно по-прежнему непосильно для слабых учащихся: 1 из 2 первичных баллов получили только 3,7% участников ЕГЭ, максимальный балл не набран вообще. Таким образом, оба задания на соответствие в группе не набравших минимальный балл демонстрируют устойчивое понижение результативности выполнения.

Верхняя граница диапазона – 38,10% – показывает успешность выполнения задания № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм», демонстрирующего максимальные цифры за последние годы (2024 г. – 31,12%, в 2023 г. – 35,90%), что может говорить о неплохой степени проработанности плеонастических и тавтологических сочетаний, встречающихся в данном задании.

Менее 10% выполнения зафиксировано в 11 заданиях (в 2024 году число таких заданий составляло 13):

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2025 г. процент выполнения – 9,52%, 2024 г. – 38,78%);
- № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (2025 г. процент выполнения – 6,88%, 2024 г. – 2,55%);

- №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2025 г. процент выполнения – 1,85%, 2024 г. – 1,79%);
- № 10 «Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы** – и после приставок» (2025 г. процент выполнения – 5,29%, 2024 г. – 8,67%);
- № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2025 г. процент выполнения – 7,94%, 2024 г. – 7,65%);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2025 г. процент выполнения – 7,41%, 2024 г. – 8,16%);
- №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (2025 г. процент выполнения – 6,88%, 2024 г. – 6,12%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (2025 г. процент выполнения – 4,76%, 2024 г. – 6,12%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2025 г. процент выполнения – 6,88%, 2024 г. – 10,20%);
- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» (2025 г. процент выполнения – 2,12%, 2024 г. – 8,67%);
- № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2025 г. – процент выполнения 1,59%, 2024 г. – 6,97%).

Только два задания из указанных не входили в данный диапазон в 2024 году: № 1 (снижение на 29%) и № 20 (снижение на 3,32%). Значительный спад при выполнении задания № 1 сложно объяснить, поскольку морфологическая характеристика средств связи в предложении не является новым элементом в тесте и встречается не в одном задании. Вероятно, участники ЕГЭ данной группы просто не обладают знаниями в этой области, хотя статистика выполнения открытого варианта показывает, что верный подбор противительного союза в предложении был осуществлен 20% участниками экзамена. Еще в пяти заданиях зафиксирована отрицательная динамика: № 12, № 18, № 10 (снижение на 3,38%), № 21 (на 6,55%), № 22 (на 5,38%). Мало заметное улучшение результатов наблюдается при выполнении заданий № 8, № 11, № 16, более значимое у задания № 3 (на 4,33%).

В диапазоне до 20% выполнения находятся 9 заданий (в 2024 г. – 8, в 2023 г. – 12):

- № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2025 г. процент выполнения – 10,58%, 2024 г. – 25,51%);
- № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (2025 г. процент выполнения – 10,58%, 2024 г. – 8,16%);
- № 13 «Правописание **не** и **ни**» (2025 г. процент выполнения – 13,23%, 2024 г. – 10,20%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2025 г. процент выполнения – 10,05%, 2024 г. – 4,08%);
- № 17 «Знаки препинания при обособлении» (2025 г. процент выполнения – 14,81%, 2024 г. – 23,47%); 19,23%);
- № 19 «Знаки препинания в сложном предложении» (2025 г. процент выполнения – 17,46%, 2024 г. – 16,33%);
- № 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (2025 г. процент выполнения – 10,58%, 2024 г. – 16,84%);
- № 25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2025 г. процент выполнения – 19,58%, 2024 г. – 9,69%);

– № 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2025 г. процент выполнения – 10,05%, 2024 г. – 10,20%).

Лишь четыре из девяти заданий были в рамках данного диапазона в 2024 году, при этом они демонстрируют разную динамику: №13 (повышение результативности на 3%), № 19 (без изменений), № 24 (понижение результативности на 6%), № 26 (без изменений), что говорит о недостаточной степени закреплённости языковых навыков. Это подтверждает и процент выполнения оставшихся пяти заданий данного диапазона: № 2 (понижение результативности на 15%), № 4 (повышение результативности на 2,42%), № 14 (повышение результативности на 6%), № 17 (понижение результативности на 8,66%), № 25 (повышение результативности на 9,89%). Обращает на себя внимание резкий спад процента выполнения – на 15% – задания № 2: задание не поменяло формат, по-прежнему из пяти лексических значений слов нужно найти верные, раскрывающие смысл конкретных словоупотреблений в тексте, однако процент выполнения данного задания самый низкий за последние три года. Понижение результативности выполнения задания № 17 (на 8,66%) говорит о невысоком умении участников ЕГЭ отличать синтаксические конструкции: последние три года в открытом варианте данного задания встречаются однородные обособленные обстоятельства, соединённые сочинительным союзом, в задании 2025 года в тестовое предложение были также включены и однородные сказуемые, что, вероятно, привело к смешению конструкций и рассмотрению союза как повторяющегося.

Повышение же результативности в задании № 14 (на 6%) может объясняться адаптацией к изменившемуся в 2024 году формату задания – переход от одного варианта ответа к нескольким, а в задании № 25 (на 9,89%) подбором языкового материала: в частности, в открытом варианте задания предлагалось найти в тексте синонимы в отличие от поиска фразеологизма в 2024 году (с этим справилось 10% участников экзамена в данной группе, решающих предлагаемый вариант).

Самый высокий процент выполнения в данной группе участников ЕГЭ у 6 заданий (в 2024 г. – 5 заданий):

– № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2025 г. процент выполнения – 22,22%, 2024 г. – 15,31%)

– № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (2025 г. процент выполнения – 38,10%, 2024 г. – 31,12%);

– № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (2025 г. процент выполнения – 35,98%, 2024 г. – 8,16%);

– № 9 «Правописание гласных и согласных в корне» (2025 г. процент выполнения – 20,11%, 2024 г. – 16,84%);

– № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (2025 г. процент выполнения – 21,16%, 2024 г. – 17,35%);

– № 23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (2025 г. процент выполнения – 23,81%, 2024 г. – 26,02%).

Состав заданий с максимальным процентом выполнения у слабых учащихся изменился: из 6 заданий лишь два были представлены в рамках данного диапазона – № 6 и № 23. Однако если первое из них демонстрирует положительную динамику (задание № 6 – повышение результативности на 7%) наряду с ещё тремя заданиями, показывающими прирост выполнения последние три года: задание № 5 – повышение на 7% (2025 г. – 22,22%, 2024 г. – 15,31%, 2023 г. – 12,82%), задание № 9 – повышение на 3,27% (2025 г. – 20,11%, 2024 г. – 16,84%, 2023 г. – 16,67%), задание № 15 – повышение на 3,81% (2025 г. – 21,16%, 2024 г. – 17,35%, 2023 г. – 15,38%), то задание № 23, существующее в данном формате с момента введения ЕГЭ по русскому языку, отражает регрессивное движение – понижение процента выполнения на 2% (2025 г. – 23,81%, 2024 г. – 26,02%, 2023 г. – 32,05%), что говорит о неразвитом умении анализировать предлагаемый текст. Задание № 7, связанное с освоением морфологических норм, не имеет устойчивой

динамики (2025 г. – 35,98%, 2024 г. – 8,16%, 2023 г. – 23,08%), что может быть обусловлено подбором языкового материала, требующего найти ошибочное словообразование: так, в 2025 году, по данным открытого варианта, необходимо было исправить глагольную форму *ехайте*, с чем успешно справилось 40% слабых учащихся, в то время как в 2024 году подобрать правильную форму числительного *восемьюсотый* удалось немногим.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, самый низкий процент выполнения у задания № 21 – 11,45%, показывающий резкий спад процента выполнения на 18,47%. Положительная динамика 2024-го года, демонстрирующая подъем выполняемости на 22% по сравнению с данными 2023 года (2024 г. – 29,92%, 2023 г. – 7,01%), не нашла подтверждения сформированности навыка пунктуационного анализа, хотя, по данным открытого варианта, и в 2024, и в 2025 г. участникам предлагалось обнаружить предложения, в которых ставится один и тот же знак препинания – запятые. И если в 2024 г. 41% участников экзамена всех групп нашли предложения с однородными членами предложения, регламентирующими постановку запятой, то в 2025 г. необходимо было увидеть уже бессюзные конструкции, что удалось всего лишь 24% участникам (в данной группе учащихся процент выполняемости задания № 21 открытого варианта составил 11,45%),

Задания № 3 и № 14 и в 2024 году имели один из самых низких показателей выполняемости у данной группы учащихся. При этом если процент выполнения задания № 14 после перехода в прошлом году на политомическую оценку и значимого снижения (2024 г. – 14,71%, 2023 г. – 32,17%) начинает увеличиваться – на 5%, то выполнение задания № 3 показывает устойчивую регрессию в целом по всем группам участников ЕГЭ: по данным открытого варианта, средний процент выполнения в 2024 г. составил 51%, в 2025 г. – 26,10%. В группе же участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, результативность по сравнению с показателями 2024 г. изменилась незначительно: 2025 г. – 16,57%, 2024 г. – 17,25%, 2023 г. – 36,11%.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов количество заданий, с процентом выполнения в диапазоне от 20 до 30%, возросло – в 2024 году оно включало 5 заданий, в 2025 г. уже 8:

- № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2025 г. процент выполнения – 23,99%, 2024 г. – 30,40%);

- № 10 «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок» (2025 г. процент выполнения – 24,78%, 2024 г. – 31,91%);

- № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2025 г. процент выполнения – 27,06%, 2024 г. – 20,64%);

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2025 г. процент выполнения – 24,23%, 2024 г. – 20,41%);

- № 13 «Правописание *не* и *ни*» (2025 г. процент выполнения – 24,79%, 2024 г. – 34,79%);

- № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (2025 г. процент выполнения – 26,92%, 2024 г. – 32,20%);

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2025 г. процент выполнения – 20,10%, 2024 г. – 24,00%);

- № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2025 г. процент выполнения – 22,93%, 2024 г. – 50,18%);

- № 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (2025 г. процент выполнения – 28,02%, 2024 г. – 40,14%).

За исключением двух заданий – № 11 (улучшение результативности на 7%), № 12 (улучшение результативности на 4%) – остальные имеют более низкие показатели по сравнению с данными 2024 г.: № 8 (снижение на 6%), № 10 (на 7%), № 13 (на 10%), № 18 (на 5%), № 20 (на 4%), № 22 (на 27%), № 24 (на 12%). В 2024 году в данном диапазоне выполнения находились лишь три из восьми указанных задания – № 11, № 12 и № 20, остальные демонстрировали более высокую результативность.

При выполнении 10 заданий участники, набравшие от минимального до 60 баллов, не перешагнули 50% рубеж, что в целом соответствует статистике результатов в данной группе за последние три года (в 2024 году – 9 заданий).

– № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2025 г. процент выполнения – 39,23%, 2024 г. – 79,45%);

– № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2025 г. процент выполнения – 34,74%, 2024 г. – 62,21%);

– № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (2025 г. процент выполнения – 41,58%, 2024 г. – 27,14%);

– № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2025 г. процент выполнения – 48,28%, 2024 г. – 53,42%);

– № 9 «Правописание гласных и согласных в корне» (2025 г. процент выполнения – 40,93%, 2024 г. – 39,61%);

– № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (2025 г. процент выполнения – 40,39%, 2024 г. – 30,15%);

– № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (2025 г. процент выполнения – 36,06%, 2024 г. – 18,57%);

– № 17 «Знаки препинания при обособлении» (2025 г. процент выполнения – 37,24%, 2024 г. – 56,43%);

– № 19 «Знаки препинания в сложном предложении» (2025 г. процент выполнения – 40,49%, 2024 г. – 41,51%);

– № 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2025 г. процент выполнения – 39,74%, 2024 г. – 52,72%).

Однако сам состав заданий в рамках диапазона от 30 до 50% в большей степени совершенно иной, чем в предыдущие годы. Ранее в этой группе уже находились три задания – № 9, № 15, № 19, при этом рост показывает результативность только одного из них: на 10% улучшились показатели выполняемости задания № 15, хотя эту динамику нельзя назвать устойчивой (в 2023 г. – 38,91%). С заданиями № 9 и № 19 участники экзамена справились на прежнем уровне. Значимое улучшение результатов у заданий № 4 (на 14%), № 16 (17,5%). В других же пяти заданиях результативности снижается: от 5% в задании № 5 до весомых 13% в задании № 26, 19% – в задании № 17, 27,5% – в задании № 2, 40% – в задании № 1. В рамках данной группы можно увидеть задания – № 4 и № 5 – имеющие размещаемые наряду с демоверсией экзамена словники, помогающие при подготовке, тем не менее работа по подбору слова в рамках определенного контекста, его верное осмысление в задании № 5 вызывает у учащихся гораздо больше затруднений, чем заучивание акцентологических норм.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, задания с процентом выполнения более 50% немногочисленны – 4 задания (в 2024 г. – 10 заданий):

– № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (в группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов: 2025 г. – 82,05%, 2024 г. – 74,57%);

– № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (2025 г. процент выполнения – 75,37%, 2024 г. – 31,63%);

– № 23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (2025 г. процент выполнения – 64,50%, 2024 г. – 69,30%);

– № 25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2025 г. процент выполнения – 76,47%, 2024 г. – 55,84%).

Опасения вызывает снижение на протяжении трех лет выполняемости задания № 23: в 2023 г. – 70,39%, 2024 г. – 69,30%, 2025 г. – 64,50%, демонстрирующее умение анализа текста у участников ЕГЭ. В то же время статистика показывает устойчивый рост в освоении норм лексикологии при выполнении задания № 6: 2023 г. – 71,77%, 2024 г. – 74,57%, 2025 г. – 82,05%.

Таким образом, в данной группе участников ЕГЭ в 2025 году зафиксировано понижением результативности от 4 до 40 % в 14 заданиях: № 20 (на 4%), № 5 (на 5%), № 18 (на 5%), № 23 (на 5%), № 8 (на 6%), № 10 (на 7%), № 13 (на 10%), № 24 (на 12%), № 26 (13%), № 21 (на 18,47%), № 17 (на 19%), № 22 (на 27%), № 2 (на 27,5%), № 1 (на 40%) – и улучшение выполняемости у 7 заданий от 4 до 17,5%: № 12 (на 4%) № 14 (на 5%), № 11 (на 7%), № 6 (на 7,5%), № 15 (на 10%), № 4 (на 14%), № 16 (17,5%).

В группе получивших от 61 до 80 баллов самые низкие показатели процента выполнения по-прежнему имеют задание № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (2025 г. процент выполнения – 36,55%, 2024 г. – 41,26%) и № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2025 г. процент выполнения – 49,66%, 2024 г. – 41,44%). Задание № 14 – единственное из заданий, выполненных ниже 50%, показывает улучшение результативности на 8%. Результативность же задания № 3 снижается третий год подряд (в 2025 г. – на 5%), хотя в текущем году не так критично, как в заданиях № 21 – на 21,74% (2025 г. процент выполнения – 37,62%, 2024 г. – 59,36%) – и № 24 – на 16% (2025 г. процент выполнения – 46,32%, 2024 г. – 62,26%). Количественный рост выполняемости последних двух заданий, наблюдавшийся в 2024 г. (№ 21 – повышение на 25%, № 24 – на 13%), не подтвердил положительной качественной динамики.

Помимо заданий № 3, № 21, № 24 процент выполнения снизился еще у 11 заданий (почти в два раза больше по сравнению с ситуацией 2024 г., когда количество таких заданий составляло шесть):

– № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2025 г. процент выполнения – 69,52%, 2024 г. – 96,27%);

– № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (2025 г. процент выполнения – 55,46%, 2024 г. – 79,84%);

– № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2025 г. процент выполнения – 75,11%, 2024 г. – 79,49%);

– № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (2025 г. процент выполнения – 79,49%, 2024 г. – 82,80%);

– № 10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (2025 г. процент выполнения – 60,89%, 2024 г. – 62,20%);

– № 13 «Правописание не и ни» (2025 г. процент выполнения – 62,31%, 2024 г. – 72,82%);

– № 17 «Знаки препинания при обособлении» (2025 г. процент выполнения – 65,48%, 2024 г. – 91,97%);

– № 19 «Знаки препинания в сложном предложении» (2025 г. процент выполнения – 73,42%, 2024 г. – 86,51%);

– № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2025 г. процент выполнения – 58,27%, 2024 г. – 61,44%);

– № 23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (2025 г. процент выполнения – 81,63%, 2024 г. – 87,68%);

– № 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2025 г. процент выполнения – 74,30%, 2024 г. – 86,41%).

Продолжается регресс при выполнении заданий № 2 (снижение на 24%: 2025 г. процент выполнения – 55,46%, 2024 г. – 79,84%, 2023 г. – 89,02%) и № 13 (снижение на 10,5%: 2025 г. процент выполнения – 62,31%, 2024 г. – 72,82%, 2023 г. – 74,79%). Особо заметный провал результативности у заданий, продемонстрировавших в 2024 г. высокий рост выполняемости: № 1 (в 2024 г. рост на 20%, в 2025 г. снижение на 26,75%), №17 (в 2024 г. рост на 14%, в 2025 г. снижение на 26,5%) – при сохранении структуры данных тестов. Задания № 5, 8, 10, 20, 23, также показывавшие рост в 2024 г., в 2025 г. имеют отрицательную динамику, хотя и не такую значительную: № 5 (снижение на 4%), № 8 (на 3%), № 10 (на 2%), № 20 (на 3%), № 23 (на 6%). Значимое снижение зафиксировано у задания № 19, ранее не вызывавшего серьезных трудностей при выполнении, – на 13%, и у задания № 26 – на 12%.

С 12 из 26 тестовых заданий участники ЕГЭ данной группы справились лучше, чем в 2024 г. (в 2024 г. улучшение результативности наблюдалось в 16 заданиях). Повышение результативности в заданиях:

– № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» – на 19% (2025 г. процент выполнения – 78,47%, 2024 г. – 59,48%);

– № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» – на 8,71% (2025 г. процент выполнения – 97,74%, 2024 г. – 89,03%);

– № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» – на 27% (2025 г. процент выполнения – 94,19%, 2024 г. – 67,02%);

– № 9 «Правописание гласных и согласных в корне» – на 2,33% (2025 г. процент выполнения – 77,14%, 2024 г. – 74,81%);

– № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» – на 18% (2025 г. процент выполнения – 66,95%, 2024 г. – 48,77%);

– № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – на 5% (2025 г. процент выполнения – 55,15%, 2024 г. – 50,16%);

– № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» – на 8% (2025 г. процент выполнения – 49,66%, 2024 г. – 41,44%);

– № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» – на 15,8% (2025 г. процент выполнения – 72,50%, 2024 г. – 56,71%);

– № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» – на 28% (2025 г. процент выполнения – 82,75%, 2024 г. – 54,47%);

– № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» – на 1,5% (2025 г. процент выполнения – 73,52%, 2024 г. – 71,95%);

– № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» – на 4% (2025 г. процент выполнения – 63,26%, 2024 г. – 59,36%);

– № 25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – на 9% (2025 г. процент выполнения – 96,48%, 2024 г. – 87,33%).

Постоянный прирост результативности наблюдается за последние годы только у задания № 12, хотя в целом процент выполнения у него по-прежнему небольшой: 2025 г. – 55,15%, 2024 г. – 50,16%, 2023 г. – 47%. Заметно возросла выполняемость у 5 заданий: № 4 (на 19%), № 7 (на 27%), № 11 (на 18%), № 15 (на 15,8%), № 16 (на 28%).

Число заданий, процент выполнения которых выше 80%, по сравнению с 2024 годом уменьшилось на 4 и составило 5. Максимальный результат в данной группе участников ЕГЭ у задания № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» – 97,74%.

Участники группы, получившие от 81 до 100 баллов, как и в 2023, 2024 годах, хуже всего справляются с заданием № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (2025 г. процент выполнения – 67,79%, 2024 г. – 65,90%, в 2023 г. – 72,24%). Невысокие значения выполняемости в 2025 г. и у заданий № 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» – снижение на 11% (2025 г. процент выполнения – 71,92%, 2024 г. – 82,98%, 2023 г. – 76,77%), № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – снижение на 17,75% (2025 г. процент выполнения – 75,10%, 2024 г. – 92,85%), № 21 – снижение на 4,5% (2025 г. процент выполнения – 79,33%, 2024 г. – 83,83%, в 2023 г. – 76,23%).

В целом ниже 90% выполнения имеют 13 заданий (в 2024 году число подобных тестов составляло 12, в 2023 г. – 11). Кроме указанных заданий № 2, 3, 21 и 24, к таким относятся:

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (2025 г. процент выполнения – 86,83%, 2024 г. – 99,45%);

- № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2025 г. процент выполнения – 87,21%, 2024 г. – 89,34%);

- № 10 «Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (2025 г. процент выполнения – 86,54%, 2024 г. – 87,46%);

- № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2025 г. процент выполнения – 89,81%, 2024 г. – 81,41%);

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2025 г. процент выполнения – 86,92%, 2024 г. – 84,19%);

- № 13 «Правописание не и ни» (2025 г. процент выполнения – 89,81%, 2024 г. – 93,46%);

- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2025 г. процент выполнения – 82,21%, 2024 г. – 74,02%);

- № 17 «Знаки препинания при обособлении» (2025 г. процент выполнения – 89,23%, 2024 г. – 99,27%);

- № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2025 г. процент выполнения – 87,26%, 2024 г. – 97,56%).

Только в трех заданиях, не имеющих процент выполнения более 90%, уровень стал выше: № 11 (на 8,5%), № 12 (на 2,73%), № 14 (на 8%), результативность почти не изменилась у двух заданий – № 5 и № 10 – и значительно снизилась у четырех тестов: № 13 (на 3,65%), № 17 (на 10%), № 22 (на 10,3%), № 1 (на 12,62%).

Перешагнули порог в 90% выполнения, хотя и с понижением результативности еще 5 заданий:

- № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» – снижение на 1,5% (2025 г. процент выполнения – 97,02%, 2024 г. – 98,52%);

- № 19 «Знаки препинания в сложном предложении» – снижение на 4,4% (2025 г. процент выполнения – 95,10%, 2024 г. – 99,52%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – снижение на 2,35% (2025 г. процент выполнения – 90,87%, 2024 г. – 93,22%);
- № 23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» – снижение на 4% (2025 г. процент выполнения – 92,12%, 2024 г. – 96,18%);
- № 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – снижение на 3,4% (2025 г. процент выполнения – 94,33%, 2024 г. – 97,76%).

Максимальные значения результативности в данной группе участников ЕГЭ, как и в двух ранее обозначенных, набравших от минимального до 60 и от 61 до 80 т.б., у задания № 6 ««Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (2025 г. процент выполнения – 99,81%, 2024 г. – 95,82%). Прогрессивная динамика зафиксирована еще у 7 заданий:

- № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» – повышение на 6,5% (2025 г. процент выполнения – 94,81%, 2024 г. – 88,31%);
- № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» – повышение на 9,64% (2025 г. процент выполнения – 98,56%, 2024 г. – 88,92%);
- № 9 «Правописание гласных и согласных в корне» – повышение на 3% (2025 г. процент выполнения – 95,29%, 2024 г. – 92,25%);
- № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» – повышение на 6,5% (2025 г. процент выполнения – 92,69%, 2024 г. – 86,13%);
- № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» – повышение на 12,85% (2025 г. процент выполнения – 96,92%, 2024 г. – 84,07%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» – повышение на 1,5% (2025 г. процент выполнения – 94,81%, 2024 г. – 93,22%);
- № 25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – повышение на 4% (2025 г. процент выполнения – 99,13%, 2024 г. – 95,15%).

В данной группе участников ЕГЭ можно выделить устойчивую положительную динамику в течение трех лет только при выполнении двух задания – № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (2025 г. процент выполнения – 94,81%, 2024 г. – 88,31%, 2023 г. – 81,84%) и № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2025 г. процент выполнения – 86,92%, 2024 г. – 84,19%, 2023 г. – 83,27%), остальные задания демонстрируют неустойчивые тенденции.

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом № 27 показывает улучшение процента выполнения практически по всем критериям за исключением критериев, проверяющих соблюдение орфографических и пунктуационных норм (К7 и К8).

В группе учащихся, не набравших минимальный балл, понижение зафиксировано по 4 критериям из 10:

- К4 «Фактическая точность речи» – на 4,45% (2025 г. процент выполнения – 32,28%, 2024 г. – 36,73%);
- К6 «Соблюдение этических норм» – на 2,38% (2025 г. процент выполнения – 47,62%, 2024 г. – 50,00%);

- К7 «Соблюдение орфографических норм» – на 3,13% (2025 г. процент выполнения – 2,65%, 2024 г. – 5,78%);
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – на 1,16% (2025 г. процент выполнения – 0,71%, 2024 г. – 1,87%).

При этом количество критериев с процентом выполнения ниже 10% сократился с 6 до 4: с содержательными критериями сочинения-рассуждения участники ЕГЭ данной группы в 2025 г. справились значительно лучше – повышение на 4,7% по К2 (2025 г. процент выполнения – 12,35%, 2024 г. – 7,65%) и на 11,08% по К3 (2025 г. процент выполнения – 17,20%, 2024 г. – 6,12%). Рубеж в 50% выполнения не перешагнул ни один из критериев: максимальные показатели имеют К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (46,56%) и К6 «Соблюдение этических норм» (47,62%)

Самыми проблемными критериями как в данной группе участников ЕГЭ, так и в других по-прежнему являются критерии, проверяющие степень сформированности навыков грамотности: К7-К10.

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, всего один из десяти критериев оценивания сохранил результативность на уровне 2024 г.: К8 «Соблюдение пунктуационных норм»: 2025 г. процент выполнения – 17,35%, 2024 г. – 17,47%. Остальные девять критериев демонстрирует повышение выполняемости:

- К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – на 10,26% (2025 г. процент выполнения – 99,60%, 2024 г. – 89,34%);
- К2 «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – на 12,2% (2025 г. процент выполнения – 63,49%, 2024 г. – 51,29%);
- К3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – на 8,51% (2025 г. процент выполнения – 77,22%, 2024 г. – 68,71%);
- К4 «Фактическая точность речи» – на 1,81% (2025 г. процент выполнения – 89,28%, 2024 г. – 87,47%);
- К5 «Логичность речи» – на 16,28% (2025 г. процент выполнения – 72,19%, 2024 г. – 55,91%);
- К6 «Соблюдение этических норм» – на 1,84% (2025 г. процент выполнения – 99,09%, 2024 г. – 97,25%);
- К7 «Соблюдение орфографических норм» – на 2,83% (2025 г. процент выполнения – 46,39%, 2024 г. – 43,56%);
- К9 «Соблюдение грамматических норм» – на 12,7% (2025 г. процент выполнения – 53,54%, 2024 г. – 40,84%);
- К10 «Соблюдение речевых норм» – на 3,33% (2025 г. процент выполнения – 46,47%, 2024 г. – 43,14%).

Ниже 50% выполнения имеют только три критерия практической грамотности: К7 (46,39%), К8 (17,35%) и К10 (46,47%). Критерий К1 показывает максимальный процент – 99,60%.

Исключительно положительную динамику демонстрируют показатели в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов: три критерия сохранили высокий процент выполнения предыдущего года – К3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (2025 г. процент выполнения – 91,22%, 2024 г. – 91,16%), К4 «Фактическая точность речи» (95,07%), К6 «Соблюдение этических норм» – на 1,84% (2025 г. процент выполнения – 99,81%, 2024 г. – 99,48%), у остальных же процент выполнения вырос:

- К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – на 1,41% (2025 г. процент выполнения – 100%, 2024 г. – 98,59%);
- К2 «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – на 8,17% (2025 г. процент выполнения – 79,61%, 2024 г. – 71,44%);
- К5 «Логичность речи» – на 12,43% (2025 г. процент выполнения – 87,78%, 2024 г. – 75,35%);
- К7 «Соблюдение орфографических норм» – на 2,97% (2025 г. процент выполнения – 79,44%, 2024 г. – 76,47%);

- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – на 3,39% (2025 г. процент выполнения – 57,83%, 2024 г. – 54,44%);
- К9 «Соблюдение грамматических норм» – на 11,21% (2025 г. процент выполнения – 75,56%, 2024 г. – 64,35%);
- К10 «Соблюдение речевых норм» – на 1,74% (2025 г. процент выполнения – 63,37%, 2024 г. – 61,63%).

Минимальные проценты выполнения, как и в других группах участников ЕГЭ, зафиксированы у критерия К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (57,83%). И впервые за последние три года в данной группе участников присутствует критерий со стопроцентным выполнением – К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста».

На 100% справились с отражением позиции автора по указанной проблеме исходного текста в рамках критерия К1 и участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Однако в отличие от показателей предыдущей группы участников процент выполнимости задания развернутого типа №27 у высокобалльников чуть снизился по 4 критериям:

- К3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»: 2025 г. процент выполнения – 96,78%, 2024 г. – 98,12%;
- К4 «Фактическая точность речи»: 2025 г. процент выполнения – 96,73%, 2024 г. – 97,58%;
- К6 «Соблюдение этических норм»: 2025 г. процент выполнения – 99,90%, 2024 г. – 99,94%;
- К10 «Соблюдение речевых норм»: 2025 г. процент выполнения – 78,62%, 2024 г. – 79,41%.

Значимый рост выполнимости в данной группе участников у трех критериев:

- К2 «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – на 5,61% (2025 г. процент выполнения – 91,09%, 2024 г. – 85,48%);
- К5 «Логичность речи» – на 4,58% (2025 г. процент выполнения – 94,71%, 2024 г. – 90,13%);
- К9 «Соблюдение грамматических норм» – на 3,85% (2025 г. процент выполнения – 88,59%, 2024 г. – 84,74%).

Три критерия практической грамотности из четырех имеют менее 90% выполнимости: К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2025 г. процент выполнения – 57,83%, 2024 г. – 54,44%), К9 «Соблюдение грамматических норм» (2025 г. процент выполнения – 75,56%, 2024 г. – 64,35%), К10 «Соблюдение речевых норм» (2025 г. процент выполнения – 63,37%, 2024 г. – 61,63%).

В целом же анализ выполнения задания с развернутым ответом показывает улучшение результативности, хотя уровень освоения норм русского языка по-прежнему недостаточно высок.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года и выявления типичных ошибок, допущенных участниками экзамена, использовались результаты открытого варианта КИМ № 338, предоставленного ФГБНУ «ФИПИ».

Задания базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»

Контекстное определение лексического значения многозначных слов предполагает не только внимательное прочтение предложений, в которых присутствуют выделенные слова, но и тщательный анализ лексического значения указанного слова с учётом представленных примеров его использования. В 2025 году процент участников ЕГЭ, получивших первичный балл, снизился на 28,18% и составил 43,50%. Наиболее высокий результат показали участники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, – 75,10%, достаточный уровень знаний зафиксирован в группе набравших от 61 до 80 тестовых баллов – 55,46%. Низкий результат наблюдается в группе получивших за экзамен до 60 тестовых баллов и не преодолевших минимальный балл – 34,74% и 10,58% соответственно.

Анализ веера ответов открытого варианта позволяет сделать вывод о недостаточно богатом словарном запасе участников экзамена, невысоком уровне сформированности умения понимать и определять значение слова в законченной части текста. Несмотря на то что большая часть участников безошибочно справилась с заданием, зафиксированы ошибки в контекстном определении лексического значения многозначных слов «жизнь», «проект», «скромный».

При подготовке к успешному выполнению задания необходимо систематизировать работу на уроках с многозначными словами, которые могут иметь прямое и переносное значение, обращаться к толковым словарям русского языка, рекомендованным разработчиками КИМ.

Задание № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка»

Задание проверяет уровень усвоения участниками ЕГЭ синтаксических норм, норм согласования и управления, а также умения находить ошибки в построении простых осложнённых предложений, в сложноподчинённом предложении, в предложениях с косвенной речью, устанавливать соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены. В 2025 году средний процент выполнения задания составил 45,47%, что на 11,48% ниже результата предыдущего учебного года. Высокий уровень выполнения задания продемонстрировали участники в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 94,04% – и в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 64,76%. Крайне низкий результат зафиксирован в группе до 60 тестовых баллов (9,86%) и 0% – в группе не преодолевших минимальный балл.

Нередко ошибочные грамматические формы, широко распространённые в речи, воспринимаются носителями языка как верные и, наоборот, правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные. Анализируя веер ответов, отмечаем наиболее частотные ошибки:

- неверная квалификация предложения с нарушением при употреблении причастного оборота – в четырёх из десяти случаев, представленных участниками экзамена, в качестве «верного» ответа указано предложение № 5, в котором отсутствует нарушение в построении предложения с причастным оборотом: *У многих людей, зачитывавшихся в детстве былинами и русскими сказками, дух захватывало от описаний подвигов богатырей;*

- неверная квалификация предложения с нарушением при употреблении однородных членов: вместо предложения № 2 (*не только собирает, но и значки*) указаны предложения № 5, 6, 8.

Необходимо детально анализировать информацию, сгруппированную по названиям ошибок, учиться находить в ней слова-маркеры (подлежащее и сказуемое, несогласованное приложение, деепричастный / причастный оборот, однородные члены и т.д.) и верно определять их в структуре предлагаемых предложений.

Задание № 10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок»

С нормами написания неизменяемых приставок, приставок, зависящих от глухости/звонкости последующего согласного, приставок ПРЕ и ПРИ, букв Ы и И после приставок и разделительных ъ и ь знаков в 2025 году безошибочно справились 39,73% участников ЕГЭ, что ниже результата 2024 года на 9,36%. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, результат выполнения задания стабильно высокий – 86,54%. Низкий процент выполнения показали две группы участников: не преодолевших минимальный балл и набравших до 60 тестовых баллов – процент выполнения составил 5,29% и 24,78%.

Согласно вееру ответов 21,12% участников экзамена дали верный вариант ответа – 1245, 30,35% участников экзамена исключили ряд под цифрой 5 – «правописание З-С в словах», не убедившись в том, что в двух случаях З является частью корня, а сложное слово *близидящий* имеет два корня *близ* и *сид*.

Пример задания варианта 338:

- 1) д..верить, п..дарить, пр..ветривать
- 2) пр..даное (невесты), (включить) пр..ёмник, пр..твориться (спящим)
- 3) кон..юнктура, суб..ядерный, контр..удар
- 4) за..нтересоваться, меж..нститутский, контр..гра
- 5) (не видно ни) ..ги, (отремонтировать) ..дание, бли..сидящий

13,46% участников выбрали ряд под цифрой 3 – «употребление ь и ь знаков», а 32,56% участников экзамена исключили из выбора ответа ряд слов с приставками ПРЕ- и ПРИ-, не учитывая, вероятно, лексическое значение анализируемого слова и не обращая внимание на слова в скобках.

Анализ веера ответов свидетельствует о несформированности умения проводить орфографический анализ слова, правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания. При подготовке к выполнению данного задания необходимо применять различные методы, направленные на развитие и совершенствование орфографической зоркости, тщательно анализировать морфемный состав слов, расширять словарный запас обучающихся, поскольку целый ряд слов плохо знаком участникам ЕГЭ.

Задание № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)»

Языковой материал в задании № 11 открытого варианта указывает на усвоение норм написания слов разных частей речи, имеющих орфограммы в суффиксах. Качество выполнения указанного задания зависит от умения участников ЕГЭ анализировать условия выбора гласных в суффиксах имён существительных, имён прилагательных, наречий, глаголов. 43,21% участников экзамена верно справились с орфографической задачей, что на 5,4% выше результата 2024 года. В группе участников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания составил 7,94%. Низкий результат продемонстрировали участники в группе набравших до 60 баллов – 27,06%. В группе набравших от 61 до 80 баллов по сравнению с 2024 годом произошло приращение на 18,18%, что привело к результату 66,95%. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, не испытали трудностей при выполнении задания 89,81% участников.

Анализ веера ответов показывает разнообразный спектр ошибок, лишь 34,22% участников открытого варианта дали правильный ответ. Для того чтобы верно выполнить задание, необходимо определить, какой частью речи является то или иное слово, чётко представить себе структуру данного слова, правильно выделить суффикс и обратиться к условиям его написания. Самыми сложными оказались орфограммы

- «Правописание суффиксов имён существительных»: *кресл..це, ноч..вка, пугов..чка*;
- «Правописание суффиксов имён прилагательных»: *берест..ной, серебр..ный*;
- «Правописание суффиксов глаголов»: *обессил..ть (от усталости)*;
- «Правописание суффиксов наречий»: *издавн.., избирательн...*

Для более успешного выполнения задания рекомендуется подробно изучить перечень правил, применение которых требует указанное задание, научиться безошибочно определять морфологическую принадлежность слова. Практико-ориентированные уроки по орфографии и морфемике позволят сформировать умение правильно писать суффиксы в словах разных частей речи.

Задание № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий»

Средний процент выполнения задания составляет 37,75, что на 10,75% выше результата в 2024 году. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, верно справились с заданием 86,92%. Низкий результат показали группы участников, не преодолевших минимальный балл и набравших до 60 тестовых баллов, – 7,41% и 24,23% соответственно.

Веер ответов убеждает в том, что традиционно задание вызывает значительные трудности в связи с определением начальной формы глагола, влияющей на выбор пропущенной гласной в личных окончаниях глаголов (*лес дремл..т, распор..шь швы*), и с правописанием суффиксов действительных и страдательных причастий (*колебл..мый волной, завещ..нный дом, скро..нный костюм*). Необходима систематическая работа, направленная на понимание принципа распределения глаголов по двум спряжениям и на отработку навыков выполнения этого задания.

Задание № 13 «Правописание НЕ и НИ»

В 2025 году результат выполнения задания составил 40,50%, что на 14,6% ниже, чем в 2024 году. Безошибочно справились с условиями слитного/раздельного правописания НЕ и НИ с разными частями речи 89,81% участников группы, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, и 62,31% участников группы, имеющих от 61 до 80 тестовых баллов. Низкий результат выполнения задания показали участники в группе не преодолевших минимальный балл (13,23%) и в группе набравших от минимального до 60 тестовых баллов – 24,79%.

Если бы участники ЕГЭ следовали условиям выбора написания НЕ и НИ с разными частями речи, то могли бы безошибочно справиться с заданием. Веер ответов показал, что верный вариант выполнения задания (15) представили 47,78% участников.

Пример задания варианта 338:

Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) Алёша (НИ)МАЛО не сомневался в том, что и в этот раз ему удастся показать свою необыкновенную способность.
- 2) Без труда (НЕ)ВЫЛОВИШЬ и рыбку из пруда.
- 3) Она его внимательно слушает, (НЕ)ЗАБЫВАЯ, однако, о своих хозяйственных обязанностях.
- 4) Терапевт выписывает Гавриле временные рецепты, так как обследование (НЕ)ЗАВЕРШЕНО.
- 5) Казалось бы, что могло привлечь красавицу в таком (НЕ)ПРИМЕТНОМ мужчине, как он?

Участники экзамена недостаточно хорошо ориентируются в морфологической принадлежности слов, не учитывают или не знают условия слитного/раздельного написания НЕ и НИ с разными частями речи (в пяти вариантах ответа выбран ряд под цифрой 4 – *(не)завершено*, в четырёх вариантах указан ряд под цифрой 3 – *(не)забывая*), не придерживаются алгоритма выполнения задания, невнимательно читают условия задания (17 человек выбрали лишь один вариант ответа).

Задание № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи»

Средний процент выполнения указанного задания повысился в 2025 году на 1,77% и составил 33,01%. Языковой материал объемный и разнообразный по уровню сложности. Он требует от участников ГИА-11 различных умений: определять морфологическую принадлежность слова, применять правила слитного, дефисного и раздельного написания слов, анализировать условия и способы написания омонимичных частей речи. Трудности при выполнении этого задания испытывают участники ЕГЭ трёх групп: не преодолевших порог минимального балла (10,05%), набравших от минимального до 60 тестовых баллов (19,69%), набравших от 61 до 80 тестовых баллов (49,66%).

Веер ответов открытого варианта показал, что 744 участника (68,63%) дали верный вариант ответа, выбрав ряды с примерами слов 45. Затруднения у выпускников вызывает слитное/раздельное/дефисное написание

- слов с частью *пол-(полу-)* – *(пол)года*,
- частиц со словами – *удивился(бы)*,
- сложных слов – *(научно)популярных*,
- омонимичных конструкций – *(по)этому*.

При выполнении задания необходимо учитывать морфологический принцип русской орфографии. Рекомендуется усилить методическую работу педагогов по организации орфографических практикумов, направленных на предупреждение типичных ошибок, использовать в учебной деятельности образовательные платформы, интернет-ресурсы с актуальными видеоразборами «проблемных» заданий.

Задание № 17 «Знаки препинания при обособлении»

Успешно справились с заданием 49,11% участников ЕГЭ, но результат 2025 года оказался ниже на 24,73% по сравнению с данными 2024 г.. В группе не преодолевших порог минимального балла справились с заданием всего 14,81%, в группе набравших от минимального до 60 тестовых баллов – 37,24%, качественный показатель представлен в двух группах: от 61 до 80 тестовых баллов – 65,48%, от 81 до 100 баллов – 89,23%. Участники экзамена недостаточно грамотно анализируют указанные пунктограммы, нарушая определенный порядок действий: от нахождения грамматической основы предложения до расстановки знаков препинания.

В качестве языкового материала представлено простое осложнённое предложение с двумя неповторяющимися союзами И: один союз связывает однородные сказуемые, второй – деепричастный оборот и одиночное деепричастие, относящиеся к одному из двух глаголу-сказуемому: *Лиза ничего не отвечала ему (1) и (2) слегка приподняв брови (3) и (4) краснея (5) глядела на пол.* 47,87% участников верно выполнили задание, остальные же не смогли правильно определить и проанализировать структуру предложения, квалифицировать пунктуационное правило и применить его.

Методически грамотная система работы в области пунктуации позволит выработать алгоритм пунктуационного разбора простого осложненного предложения и добиться более высокого результата.

Задание № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями»

Процент выполнения задания составил 45,39%, несмотря на высокий результат участников ЕГЭ в группе от 61 до 80 тестовых баллов и в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 73,52% и 94,81% соответственно. В 2025 году произошло снижение результативности на 8%.

Согласно вееру ответов 469 участников (43,26%) верно выполнили задание.

Типичные ошибки:

- неумение выполнять синтаксический анализ предложения;
- неразличение синтаксических единиц – вводных конструкций и членов предложения (*однако, может быть*);
- пропуск запятой при обращении (*милый Родя*);
- немотивированная постановка знаков препинания.

Комплексная работа по совершенствованию пунктуационных и синтаксических навыков, необходимых для выполнения данного задания, позволит повысить уровень пунктуационной грамотности участников экзамена.

Задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»

В 2025 году процент выполнения задания составил 36,41%, что на 9,1% ниже показателей 2024 года. Высокий процент выполнения (90,87%) зафиксирован в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, достаточный уровень пунктуационной грамотности (58,37%) показали участники, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов. Постановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи – одна из трудных пунктограмм, где необходимо уметь устанавливать границы между простыми предложениями в составе сложного, знать типы предложений с разными видами связи, правила постановки запятой между частями сложного предложения и на стыке союзов (сочинительного и подчинительного или двух подчинительных). Для участников ГИА-11 трудным условием выбора верного ответа стала конструкция сложного предложения с сочинительной (*союз и*) и

подчинительной связью (что, кто): «Татьяна Афанасьевна подала брату знак (1) что больная хочет уснуть (2) и тогда все (3) кто пришёл (4) вышли потихоньку из светлицы».

В веере ответов представлены разные варианты комбинаций от одной до четырех цифр. Верный ответ 1234 представили 654 (60,33%) участника, выполнявших задания открытого варианта. 15,59% участников проигнорировали цифру 2, на месте которой должна стоять запятая, закрывающая придаточную часть сложного предложения. Остальные варианты ошибочных ответов свидетельствуют о затруднениях при пунктуационном анализе сложного предложения с различными видами связи. Наиболее распространённая ошибка при выполнении этого задания – неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ.

Успешность выполнения задания зависит от умения правильно определять границы простых предложений в составе сложного предложения с различными видами связи (сочинительной, подчинительной и бессоюзной), знания правил постановки знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью, умения графически представлять структуру анализируемого предложения и верно выстраивать логические связи между частями сложного предложения.

Задание № 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте»

В текущем году снижение качественного показателя выполнения задания произошло на 34,77%: в 2024 году результат достигал отметки 71,19%, в 2025 году – 36,42%. Для участников ЕГЭ ориентиром успешного выполнения задания служат знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношений (рассуждение). Самый высокий показатель качества представлен в группе участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, – 71,92%, в других группах он варьируется от 10,58% до 46,32%.

Проанализировав веер ответов открытого варианта КИМ, следует отметить, что 44,46% участников верно обозначили нумерацию высказываний, соответствующих содержанию текста, – 234. Большинство участников испытывают трудности в определении типа речи представленного текста, при анализе смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей (установление причинно-следственных связей между предложениями или определение функции противопоставления по содержанию в указанных предложениях).

Пример из варианта № 338 (по тексту Э.М. Эмден):

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 1 и 2 противопоставлены по содержанию.
- 2) В предложениях 4 и 5 указана причина того, о чём говорится в предложении 6.
- 3) В предложениях 14–17 представлено повествование.
- 4) В предложении 32 содержатся элементы описания.
- 5) В предложениях 33–38 представлено рассуждение.

Рекомендовано актуализировать знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описания, повествования, рассуждения), языковых средствах, оформляющих значение одновременности/синхронности признаков (описание), последовательных действий (повествование), причинно-следственных отношений (рассуждение).

Задания повышенного уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15)

В экзаменационной работе особое место занимает блок заданий с повышенным уровнем сложности:

– задание № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи»;

- задание № 21 «Пунктуационный анализ предложения»;
- задание № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка».

Согласно статистическому анализу в 2025 году заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15% не выявлено, но следует обратить внимание на качественный показатель выполнения этих заданий, который требует тщательного методического анализа.

Задание № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи»

Для успешного выполнения одного из самых сложных заданий КИМ ЕГЭ участникам экзамена необходимо овладеть стилистическим анализом текстов различных функциональных разновидностей языка, научиться определять основные признаки, языковые средства текстов разных стилей на уровне лексики, морфологии, синтаксиса, жанровых особенностей, сфер применения. Средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности в 2025 году составил 26,10%, что на 5,37% ниже результата предыдущего года. Наиболее высокий результат в текущем году продемонстрировали участники экзамена, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, – 67,79%, значительно ниже показатели у участников экзамена в группе имеющих от 61 до 80 тестовых баллов – 36,55%, слабее всех справились с заданием в группе набравших до 60 тестовых баллов – 16,57%. Низкий результат выполнения задания свидетельствует о непрочных знаниях участников экзамена о функционально-смысловых типах речи, неумении анализировать лингвистические характеристики текста, соотносить текст с каждым вариантом ответа, оперировать сведениями, связанными с выразительными возможностями языка. Проанализировав все ответы открытого варианта, можем констатировать, что 37,73% участников верно справились с заданием. Большая часть участников, характеризуя текст, допустила ошибки в определении стиля текста (ответ № 3), в указании средств художественной выразительности (ответ № 4).

Чтобы правильно выполнить задание, необходимо актуализировать следующие знания:

- 1) стиль текста, его жанр и композиция, тип речи, средства связи предложений в тексте;
- 2) лексические, морфологические и синтаксические особенности текста в зависимости от его принадлежности к определенному стилю речи;
- 3) изобразительно-выразительные средства текста и их функция.

Задание № 21 «Пунктуационный анализ предложения»

Качественное выполнение задания снизилось в текущем году на 22,59%, и его результат составил 24,04%. Более высокий процент выполнения задания представлен участниками ЕГЭ в группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов – 79,33%, в остальных группах наблюдается значительное снижение по сравнению с предыдущим годом. Пунктуационный анализ предложений связан с условиями постановки двоеточия, тире, запятой в простом и сложном предложениях.

Согласно всему ответам открытого варианта только 12,09% участников правильно дали ответ, определив роль запятой в соответствии с одним и тем же правилом – «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении». 8% участников допустили одну ошибку.

Типичные ошибки при выполнении задания:

- 1) неумение анализировать структуру предложения (выделять грамматическую основу, определять вид предложения по наличию грамматических основ); в большинстве случаев участники ЕГЭ смешивали предложение с однородными членами и бессоюзное;

- 2) незнание пунктуационных правил и неумение классифицировать постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении.

Для успешного выполнения задания необходимо актуализировать большое количество пунктуационных правил школьной программы, научиться отличать/идентифицировать конструкции простых и сложных предложений, строить схемы сложных предложений, проводить пунктуационный анализ предложений разных типов, находить одинаковые по структуре и пунктуационному оформлению конструкции, учитывать вариативность пунктограмм.

Задание № 22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»

Задание повышенного уровня проверяет умение соотносить названия изобразительно-выразительных средств фонетики, лексики, синтаксиса с указанными примерами. В 2025 году доля участников экзамена, справившихся с заданием, составила 39,30%, что привело к снижению результата 2024 года на 39,19%. Лучше всех выполнили задание участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, – 75,19%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе имеющих от минимального до 60 тестовых баллов – 7,36%, в группе набравших от 61 до 80 тестовых баллов – 39,31%. Безусловно, трудности связаны с недостаточным знанием выразительных средств языка, неумением находить их в указанных примерах, ошибочной интерпретацией маркировки, отсутствием логической цепочки в обосновании анализируемого термина, использованного в предложении. Об этом свидетельствует информация в веере ответов открытого варианта: 296 участников верно установили соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них. 95 участников допустили ошибку либо в определении эпифоры *«Какое лето! Что за лето!»*, подменив её риторическим обращением, либо в определении бессоюзия *«И целому миру затронули душу / Созвучия, ритмы, слова»*, назвав его аллитерацией.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (сочинение)

Анализ сочинений-рассуждений показывает, что самым проблематичным в содержательном блоке для участников ЕГЭ является установление смысловой связи между двумя примерами-иллюстрациями: по-прежнему превалирует формулировка *«примеры дополняют друг друга»*, зачастую не соответствующая приведенным цитатам или не раскрытая подобающим образом. При выражении собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста многие участники экзамена ограничиваются лишь приведением примера, не формулируя при этом развернутый тезис, отражающий самостоятельную позицию по проблематике текста, а ограничиваясь дублированием авторской позиции, что вызывает сомнения у экспертов при выставлении максимального балла

Оформление творческой работы в соответствии с нормами и правилами русского языка в области пунктуации – одна из самых трудных задач для участников ЕГЭ. В 2025 году процент выполнения по указанному критерию составил 11,02%, что на 27,61% ниже показателя 2024 года. К сожалению, результат по критерию К8 подтверждает отрицательную динамику: в 2023 году средний процент выполнения был зафиксирован в зоне 40% – 41,84%. Навык пунктуационного разбора/анализа предложения при построении монологического высказывания недостаточно сформирован, участники ЕГЭ невнимательны к оформлению написанного. Самый высокий показатель пунктуационной грамотности 66,73% (максимальных 3 балла) зафиксирован в группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов. Незначителен процент участников экзамена, получивших 2 балла (допущены 1-2 пунктуационные ошибки), – 24,15%. Невысокий процент участников ЕГЭ, справившихся с пунктуационными нормами в написании сочинения, вызван низким результатом выполнения заданий КИМ, относящихся к разделу «Пунктуация» – № 16–21, что, несомненно, требует тщательной проработки с использованием заданий, связанных как с освоением пунктуационных норм, так и синтаксических структур, помогающих осмысленно подходить к выбору того или иного знака препинания.

Типичные логические ошибки:

– высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений: *Рассуждая над вопросом, Коля прежде не задумывался;*

- неоправданное противопоставление: *Эти примеры связывает простая, но искренняя дружба парнишек;*
- неоправданная причинно-следственная связь: *Коля не был настоящим другом, поэтому звал Лёню по «важным мальчишеским делам»;*
- алогизм: *Не бойтесь взрослеть: это, по крайней мере, лучше смерти. Она стеснялась выступать на публике и в школе. Я взял именно эти два аргумента, потому что они идеально дополняют друг друга, а также подтверждают сами себя;*
- пересечение понятий: *Дети тоже способны на помощь и иногда могут помочь даже лучше людей;*
- пропуск звена в передаче мысли: *Несмотря на то что гномы были маленького роста, они положили Снегурку в хрустальный гроб, подарив тем самым ей надежду на жизнь;*
- наличие множества не связанных между собой мыслей: *В детстве у семьи моего отца было достаточно скромное финансовое положение, отец семьи ушёл после рождения первого ребёнка, детей в семье было четверо, из-за этих факторов детство моего отца было очень тяжёлым; Пример задевает позицию темой защиты и поддержки. Согласие может являться мелочью для вопроса, но для человека это является большой поддержкой.*

Типичные орфографические ошибки:

- правописание проверяемых/непроверяемых гласных в корне слова: *песательницы, отриогировал, сожилением;*
- употребление удвоенных согласных в корне слова и на стыке приставки и корня: *оллицитворяет, растерялись;*
- слитное/раздельное/дефисное написание наречий и местоимений: *все-равно; (подняли) на вверх, по немногу, кто-либо;*
- правописание частицы НИ в составе придаточной уступительной части;
- написание Н и НН в прилагательных и причастиях: *жизненный, противопоставленны;*
- правописание наречий и производных предлогов: *в заключениИ, в продолжениИ;*
- употребление прописной буквы в слове *Автор*.

Типичные пунктуационные ошибки:

- знаки препинания при обособленных определениях;
- знаки препинания при обособленных обстоятельствах – отсутствие второй запятой на стыке оборота и союза: *Ему было семь лет, но несмотря на возраст, он всегда помогал маме. Но несмотря на зависть, девочка не отказалась от обязанностей по дому;*
- знаки препинания при цитировании;
- знаки препинания в сложном предложении при двойном союзе или стыке союзов: *Автор отмечает поступок Коли правильным по отношению к Лене так, как он не сдал Леню учителю;*
- знаки препинания при вводных словах и омонимичных конструкциях: *неоправданное обособление слов однако, далее и др.;*
- «ложное выделение» распространенных/нераспространенных обстоятельств-детерминантов: *Для подтверждения слов автора, приведу примеры из текста. В предложенном для анализа тексте, героине пришлось рано повзрослеть.*

Типичные грамматические ошибки:

- ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом: *Далее размышляя над проблемой, к главным героям подошёл учитель Лени. Послушав его, я сделал всё, как он мне посоветовал, и, зайдя в аудиторию, мне начали приходить мысли в голову;*
- неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова: *Рассуждая над этой проблемой, обращаюсь к тексту. Друг недооценивал в музыкальных способностях... Раскрывая данную проблему, автор повествует над двумя мальчишками;*

– ошибочное образование формы имени существительного – неверное склонение имени собственного: *В тексте Эсфирь Михайловны Эмден;*

– ошибочное словообразование: *Коля разделил с Лёней его беспокойствие. Семья Кабановых издевалась над девушкой, и в конце концов она самоубилась. Нужно поддерживать друзей в любых начинаниях и продолжениях.*

Типичные речевые ошибки:

– неоправданное употребление жаргонных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка: *Выступление прошло без косяков. В произведении «Куст сирени» мы можем наблюдать добрый поступок: как только жена узнала, что на плане нет этого куста, так она в темпе посадила его, чтобы мужу не прилетело. В предложениях 11-12 Коля, друг музыканта, жалеет, что стебал Леню, который играл на скрипке;*

– неуместное употребление книжных слов и выражений в целях приукрашивания речи: *На концерте он раскрылся как самый настоящий друг, несмотря на изначальное ядовитое поведение. Взаимовыручка позволяет обмениваться опытом и совместными усилиями;*

– неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп): *Герой проявил сострадание и доброту в сторону мальчика. Мальчик застудил ноги и не смог присутствовать на школьном снимке;*

– речевая избыточность: *Эти два примера дополняют друг друга. Оба кричат о чувственности и эмпатии;*

– не устраненная контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов): *Выйдя на улицу, они сталкиваются с дождем;*

– неправильное употребление фразеологизмов: *Второй аргумент дополняет первый, доказывает, что друг будет рядом «в огонь и воду»;*

– употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В качестве примера автор рассматривает Леню... Приведу пример из литературы А.С. Пушкина «Капитанская дочка», как Пётр Гринёв стоял лицом перед смертью, когда отказывался присягать Пугачёву, во имя своей возлюбленной;*

– нарушение лексической сочетаемости: *Читая авторскую позицию, я в запутанности. На важном мероприятии он осознал всю важность и расслышал профессионализм своего друга. Когда её отца не стало, она незамедлительно подалась добровольцем в тыл.*

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проанализировав результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2025 году, можно сделать выводы об уровне сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, в том числе познавательных, коммуникативных и регулятивных (самоорганизация и самоконтроль) компетенций.

Выполняя задания ЕГЭ по русскому языку, участники экзамена анализируют слова, словосочетания, предложения, тексты, демонстрируя способы действия с языковым материалом, уровень развития базовых универсальных навыков: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление связей и определённых закономерностей.

Остановимся на заданиях *базового* уровня сложности, вызвавших наибольшие затруднения в 2025 году. Отмечается низкий процент выполнения заданий № 12 и № 14, направленных на совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма, и задания №20, проверяющего умение применять правила пунктуации в практике письма:

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2025 г.)		
	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД
• № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий); • № 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) • № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)	<i>Базовые логические действия:</i> • Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; • Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. <i>Базовые исследовательские действия:</i> Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	<i>Общение:</i> • Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; • Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	<i>Самоконтроль:</i> Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

Выполнение данных заданий традиционно вызывает затруднения у большинства участников ЕГЭ по русскому языку. Это обусловлено сложностью и объемом логических операций как предметного, так и метапредметного характера. Для нахождения верного решения в заданиях № 12 и № 14 (задания с множественным выбором) необходимо не только знать морфемное строение слов, но и безошибочно определять морфологическую принадлежность языковых единиц, а также способ их образования. Так, например, неверно подобранный инфинитив может привести к ошибочному выбору суффикса причастия или гласной в личном окончании глагола (эта ошибка встречается чаще всего при выполнении задания № 12), а неразличение омонимичных частей речи – ошибочному написанию, например, сочинительного союза «тоже» и указательного местоимения «то» с частицей «же» (типичная ошибка при выполнении задания № 14).

Кроме того, для успешного решения данных заданий необходимо выбрать основания для классификации. Например, для решения задания № 12 определить морфологическую принадлежность слова, в котором пропущена орфограмма, и морфему с пропуском орфограммы. Если участник экзамена работает с причастием, он должен применить еще одно основание для классификации: определить время причастия. Если анализируется причастие настоящего времени, применяется правило «Написание

суффиксов причастий настоящего времени», если орфограмма в причастии прошедшего времени – «Гласные перед суффиксом причастий прошедшего времени».

При выполнении заданий, проверяющих сформированность пунктуационных норм, необходим вдумчивый и неспешный анализ языковой информации, умение видеть и вычленять элементы целого, осмысливать характер взаимоотношений найденных элементов, структурировать языковой материал и делать соответствующие выводы. Неспособность увидеть грамматическую основу предложения, состоящую, например, из одного слова, или несформированность представления об однородности языковых явлений приводят к лишним или отсутствующим, где это необходимо, знакам препинания (типичные ошибки участников экзамена при выполнении задания №20).

Таким образом, отсутствие умений построить и довести до логического конца алгоритм решения орфографической или пунктуационной задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей) – метапредметный логический навык, недостаточно сформированный у большинства участников экзамена.

Среди заданий базового уровня затруднение вызвало и задание № 24, направленное на формирование знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте, на совершенствование умений выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в самой крупной единице языка:

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2025 г.)		
	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД
№ 24 (информативность текста, виды информации в тексте)	<i>Базовые логические действия:</i> - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. <i>Базовые исследовательские действия:</i> Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	<i>Общение:</i> - Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; - Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	<i>Самоконтроль:</i> Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

	<i>Работа с информацией:</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления		
--	---	--	--

Среди причин, обусловивших низкий процент выполнения данного задания, следует назвать несформированность навыков исследовательской деятельности, такого важного метапредметного умения, как смысловое чтение, невнимательное отношение к информации, неумение анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации, «поверхностное» восприятие текстового материала при аргументации выбора ответа. Среди типичных ошибок – пропуск верного утверждения или выбор ошибочного в качестве верного, неразличение признаков типов речи (например, признаки «рассуждения» присваиваются «повествованию»), неверное установление характера отношений между языковыми единицами (например, между предложениями обнаруживается несуществующее противопоставление).

Остановимся на заданиях *повышенного* уровня сложности, вызвавших наибольшие затруднения в 2025 году. Отмечается низкий процент выполнения заданий № 3 и № 21. Задание № 3 является одним из самых сложных в КИМ ЕГЭ по русскому языку. Оно предполагает деятельностное осмысление знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой, язык художественной литературы). Данное задание проверяет сформированность умений распознавать, анализировать и комментировать различные тексты, осознавать художественную картину жизни, созданную в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

№ задания/ проверяемый элемент содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (Кодификатор КИМ ЕГЭ 2025 г.)		
	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД
№ 3 Функциональная стилистика. Культура речи	<i>Базовые логические действия:</i> - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; - Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. <i>Базовые исследовательские действия:</i>		<i>Самоконтроль:</i> Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски

	• Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; • Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. <i>Работа с информацией:</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления		и своевременно принимать решения по их снижению. <i>Эмоциональный интеллект:</i> саморегулирование, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренняя мотивация, включающая стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей
--	--	--	--

Широкий спектр метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения задания № 3, доказывает сложность аналитической работы с текстом, предложенным участникам ЕГЭ в данном задании. Чтобы безошибочно найти все верные ответы (это задание множественного выбора), необходимы предметные знания практически по всем разделам русского языка, безошибочное оперирование научной терминологией, верное установление причинно-следственных связей между языковыми явлениями. Так, например, при выполнении данного задания типичными являются ошибки в «присвоении» тексту научного стиля эмоционального отношения автора к написанному или ошибочное «обнаружение» эпитета или метафоры там, где их нет. Чтобы справиться с данным заданием, рекомендуется вдумчиво работать с информацией, читать текст минимум дважды: первый раз – для общего понимания информации, второй – для детального анализа текстовой информации.

Задание № 21 повышенного уровня сложности проверяет умения применять правила пунктуации в практике письма и традиционно выполняется участниками ЕГЭ со значительным количеством ошибок. В основе успешного выполнения данного задания – метапредметные умения, необходимые для выполнения заданий №12, №14, №20 (см. выше). Среди причин, обусловивших низкий % выполнения данного задания, можно назвать следующие: объем языкового материала, значительное количество разных по типу предложений, необходимых для пунктуационного анализа, и неспособность участников экзамена верно интерпретировать структуру предложения, способ пунктуационного оформления синтаксических отношений между его элементами. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что многие участники экзамена не обладают базовыми логическими метапредметными умениями, а также исследовательскими действиями, предполагающими анализ и интерпретацию информации.

Низкие проценты выполнения пунктуационных заданий №20 и №21 коррелируют с практической пунктуационной грамотностью участников экзамена, что отражает критерий К8 при оценивании задания №27. Построение сочинения в задании №27 проверяет сформированность такого метапредметного умения, как работа с информацией: создание текстов в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории с выбором оптимальной формы представления и визуализации. Безошибочно оформить письменные высказывания в соответствии с нормами пунктуации получилось у немногих участников экзамена. Это

объясняется несформированностью базовых логических и исследовательских метапредметных умений, о которых говорилось выше. Кроме того, для выполнения творческого задания экзаменационной работы принципиально важно развитие способностей самоорганизации и самоконтроля.

Интеллектуальная деятельность участников ЕГЭ, связанная с выполнением всех экзаменационных заданий по русскому языку, осуществляется на основе регулятивных компетенций – умений самостоятельно определять цели и задачи, строить план работы, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы, оценивать соответствие результатов целям. Наличие ошибок в экзаменационных заданиях свидетельствует о том, что у многих участников ЕГЭ по русскому языку данные компетенции недостаточно развиты.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По итогам статистического и содержательного анализа результатов участников ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае в 2025 году к успешно усвоенным элементам содержания (с процентом выполнения более 70%) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки можно отнести следующие:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в 2025 г	Средний процент выполнения задания в 2024 г.
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	б	87,41%	81,68%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	б	82,11%	50,84%
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	б	71,05%	78,49%
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	83,30%	71,19%
27	K1_ Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	99,04%	92,95%
	K3_ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	б	82,00%	79,40%
	K4_ Фактическая точность речи	б	90,78%	90,69%
	K5_ Логичность речи	б	77,70%	66,35%
	K6_ Соблюдение этических норм	б	98,68%	97,70%

Можно констатировать достаточно высокий уровень следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по русскому языку:

- совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно;
- совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объём сочинения – не менее 150 слов);

- совершенствование умений использовать разные виды чтения, приёмы информационно-смысловой переработки прочитанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое (объём текста для чтения – 450–500 слов);
- совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое);
- обогащение словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических языковых средств;
- совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические норм.

Хорошая результативность говорит о достаточном уровне сформированности у участников экзамена ряда базовых логических и исследовательских действий в рамках познавательных УУД, а также об умении развернуто и логично излагать свою точку зрения, используя коммуникативные УУД.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Недостаточно усвоенные элементы содержания (процент выполнения заданий по ним составил менее 50%):

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в 2025 г	Средний процент выполнения задания в 2024 г.
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	43,50%	71,68%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	45,47%	56,95%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	б	39,73%	49,09%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	б	43,21%	37,81%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	б	37,75%	38,53%
13	Правописание не и ни	б	40,50%	55,10%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	б	33,01%	31,24%
17	Знаки препинания при обособлении	б	49,11%	73,84%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	б	45,39%	53,39%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	36,41%	45,51%
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	б	36,42%	52,87%
27	K8_Соблюдение пунктуационных норм	б	34,11%	38,63%

Задания повышенного уровня сложности

3	Функциональная стилистика. Культура речи	п	26,10%	31,47%
---	--	---	---------------	--------

21	Пунктуационный анализ предложения	п	24,04%	46,63%
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	39,30%	68,38%

Список показателей элементов содержания с недостаточным уровнем освоения значительно изменился по сравнению с аналогичным 2024 г., включающим только 8 элементов (в 2025 г. – 12 элементов): добавились задания, проверяющие знания о синтаксических и лексических нормах языка (№ 2, 8), выявляющие степень сформированности умения выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№ 24), расширился и круг заданий по орфографии и пунктуации (№ 13, 17, 18). Ушли из зоны менее 50% выполнения задания № 4, 15, 16. Всё это свидетельствует о недостаточном уровне таких ключевых метапредметных компетенций, как выявление закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях, умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности были сделаны по ходу статистического и содержательного анализа конкретных заданий (см. п. 3.1.1.3 и 3.1.2).

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2–3 года.

Проведенные в 2024-2025 учебном году мероприятия для учителей образовательных организаций Красноярского края, несомненно, способствовали росту результативности выполнения участниками экзамена задания развернутого типа № 27 – сочинения-рассуждения.

Ежегодное обсуждение данных статистико-аналитических отчетов о результатах ЕГЭ регионального и федерального уровней позволяет выявлять и прорабатывать проблемные моменты в подготовке к ЕГЭ по русскому языку как на уроках, так и во внеурочной деятельности, в том числе и с использованием интерактивных ресурсов («Открытый банк заданий ЕГЭ»). Ежегодная профессиональная курсовая подготовка для учителей-предметников помогает применять дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем компетенций по предмету.

В образовательных организациях осуществляется систематический мониторинг уровня подготовленности обучающихся старшей школы, проводятся пробные экзамены для своевременной оценки качества подготовки к ЕГЭ по предмету.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

- Своевременно изучить документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, методические рекомендации для членов предметной комиссии по оцениванию результатов экзамена. Особое внимание уделить анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024/25 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО.

- Методически грамотно, рационально сочетать содержание учебника как основного средства обучения и ресурсы информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), использовать ИКТ на уроках и во внеурочной деятельности, например, во время проведения индивидуальных и групповых консультаций (с обязательным включением в подготовку к ГИА по русскому языку учебно-тренировочных материалов, размещенных на официальном сайте ФИПИ: www.fipi.ru).

- Организовать и провести в течение учебного года не менее двух пробных экзаменов по предмету (по одному экзамену в каждом полугодии) для деятельностного знакомства выпускников с содержанием и структурой экзамена, а также определения уровня сформированности их предметных и метапредметных компетенций, проанализировать результаты пробных экзаменов для корректировки системы подготовки к обязательному ЕГЭ по русскому языку.

- Корректировать урочную деятельность, формы когнитивных практик, приемы интерпретации предметного содержания. Во время объяснения учебного материала, начиная с 5 класса, использовать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, кроме того, включать подобные задания в содержание промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса русского языка. Например, при изучении типологии гласных использовать в качестве закрепления данного программного материала модели заданий, идентичных заданию №9 ЕГЭ по русскому языку.

- Для формирования метапредметных умений работы с информацией, начиная с 5 класса, активно использовать интеграцию языка и литературы при написании сочинений. Например, предлагать обучающимся самостоятельно формулировать проблемный вопрос по прочитанному произведению с последующим аргументированным ответом на него (обучающемуся необходимо привести два аргумента, что соответствует экзаменационным требованиям ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку). В старшей школе структурировать сочинения, связанные с осмыслением проблематики художественного произведения, согласно требованиям задания № 27 ЕГЭ по русскому языку. Осуществлять проверку творческих работ и последующий *обязательный* комментарий результатов, опираясь на критерии оценивания задания № 27 ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, для развития метапредметных регулятивных компетенций обучающихся корректировать урочное планирование для написания сочинений *в рамках урока*. Это позволит исключить

использование ресурсов нейросети ChatGPT и увидеть объективную способность обучающихся интерпретировать текстовую информацию согласно нормам современного русского литературного языка.

- При изучении стилистики русского языка, начиная с 5 класса, включать в урочную деятельность задания, связанные не только с построением мини-текстов различного типа и стиля, но и с поиском/анализом и обобщением языковых средств, помогающих отличить тексты различной типологии. Кроме того, совместно с учителем, а впоследствии самостоятельно обучающиеся могут формулировать 5 различных утверждений (верных и/или ошибочных), иллюстрирующих различные языковые особенности анализируемого мини-текста. Подобная систематическая творческая и исследовательская деятельность будет способствовать не только формированию метапредметных умений работы с любой текстовой информацией, но и успешному выполнению задания №3 ЕГЭ по русскому языку.

- Для формирования базовых логических метапредметных умений (сравнение, анализ, обобщение, классификация, установление связей и определённых закономерностей) включать в содержание урока когнитивную деятельность, способствующую осмыслению орфографии, морфемики и морфологии, взаимосвязь которых представлена в заданиях №12 и № 14, вызвавших серьезные затруднения у участников ЕГЭ как в 2024 году, так и в 2025 году. Например, при выполнении задания №12 сначала определить морфологическую принадлежность слов, объединив слова по общим признакам в одну группу. Затем определить, в какой морфеме слова пропущена гласная, и вспомнить принципы выбора гласной для суффиксов причастий и окончаний глаголов. Кроме того, для успешного выполнения данного задания необходимо использовать различные памятки и таблицы (в том числе самостоятельно построенные обучающимися), иллюстрирующие трудные случаи выбора орфограммы. Например, такую

- Завешенный (завесить) – «закрытый чем-л. повешенным»: завешенные шторами окна.
- Завешанный (завешать) – «повешенный на всем пространстве»: все стены в комнате были завешаны картинами.
- Навешенный (навесить) – «повешенный, прикрепленный к чему-л., надетый на что-л.»: навешенная дверь.
- Навешанный (навешать) – «повешенный в каком-л. количестве»: на стене мы увидели навешанные картины.
- Обвешенный (обвесить): обвешенный покупатель.
- Обвешанный (обвешать) – «увешанный со всех сторон»: корабли, обвешанные флагами расцвечивания.
- Развешенный (развесить) – «разделенный на части по весу»: развешенные по килограмму конфеты.
- Развешанный (развешать) – «повешенный по разным местам»: развешанное белье.
- Перемешенный (перемесить) – перемешенная глина.
- Перемешанный (перемешать) – перемешанные книги и тетради.
- Замешенный (замесить) – замешенный раствор.
- Замешанный (замешать) – замешанный в неблагоприятных поступках человек.
- Выкачанный (выкачать) – выкачанная из скважины вода.
- Выкаченный (выкатить) – выкаченный из гаража автомобиль.
- Застреленный (застрелить).
- Обстрелянный (обстрелять).
- Пристреленный (пристрелить).
- Отстрелянный (отстрелять).
- Подстреленный (подстрелить).

- Перестрелянный (перестрелять).
- Простреленный (прострелить).
- Пристрелянный (пристрелять) автомат – «настроить прицельно»

• Для устранения выявленных недостатков в сформированности необходимых предметных и метапредметных компетенций и обеспечения более высоких результатов ГИА по русскому языку использовать в урочной деятельности следующие когнитивные практики:

– языковой разбор (особенно морфемный, морфологический и синтаксический) – для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №№ 3, 9-21;

– поиск в тексте указанных языковых единиц, например, омонимичных частей речи: кратких причастий и прилагательных, наречий, сочинительных союзов, местоимений и наречий с частицами с обязательной аргументацией сделанного выбора (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №14);

– классификация предложенных языковых единиц по орфоэпическим особенностям, морфемному строению, морфологической принадлежности, видам орфограмм и пунктограмм (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ части 1 с кратким ответом);

– составление схем, кластеров, таблиц по определенной теме;

– комплексный анализ текста, содержащего контекстные синонимы/антонимы, фразеологические единицы (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №№ 3, 22-26);

– аналитическая работа со словарями (толковым, орфографическим, словообразовательным, паронимов, синонимов, фразеологизмов) и справочниками (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ части 1 с кратким ответом).

• Для совершенствования регулятивных умений выпускников:

– использовать электронные образовательные платформы для тренинга и самоконтроля;

– практиковать совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса и последующей взаимопроверкой;

– организовывать работу по построению учащимися развернутых заданий и тестов, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ;

– практиковать самопроверку и взаимопроверку сочинений согласно существующим критериям оценивания творческого задания № 27 ЕГЭ по русскому языку;

– проводить тренинги по заполнению экзаменационных бланков ответов.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

• Организовать проведение курсов/семинаров/вебинаров согласно запросам ОО, при разработке программ дополнительного профессионального образования и мероприятий разного уровня обратить внимание на следующие методические направления:

– эффективные методические приемы формирования орфографической грамотности;

– эффективные методические приемы формирования пунктуационной грамотности;

– эффективные методические приемы грамотной интерпретации текстовой информации.

• Организовать курсы, связанные с подготовкой выпускников-инофонов к ГИА по русскому языку в 11 классе;

• Организовать проведение пробных экзаменов с последующим анализом их результатов.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- Учителям

Опирайтесь на принципы дифференцированного подхода в обучении, учитывая когнитивные потребности и возможности обучающихся, индивидуализировать структуру и содержание учебной деятельности ученика, осуществлять мониторинг, своевременно вносить требуемые корректировки, результативно использовать потенциал дистанционных образовательных технологий, принципов смешанного обучения, позволяющих персонализировать образовательный процесс и предоставить обучающемуся самостоятельный выбор посильного варианта интеллектуальной деятельности.

- В начале 10-го класса организовать диагностику уровня знаний учащихся, выбравших обучение в старшей школе, выстроив индивидуальные модели подготовки выпускников. Для составления диагностических работ использовать материалы, представленные и утвержденные на федеральном уровне, например, банк открытых заданий <http://www.fipi.ru>.

- Эффективно использовать принципы наставничества, например, модель «ученик-ученик». На основании результатов диагностических работ составить индивидуальный образовательный маршрут, отражающий систему мероприятий по подготовке к успешной сдаче ГИА обучающихся с разным уровнем учебных компетенций. Группе обучающихся с недостаточным уровнем знаний обеспечить системную подготовку по всему учебному курсу, постоянный контроль и сопровождение со стороны наставника – одноклассника с более высоким уровнем подготовки.

- Для учащихся с низким уровнем учебных компетенций (в особенности для учеников-инофонов) рекомендуется составление подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающего повторение базового учебного материала, а также использование заданий репродуктивного характера с наличием образцов и подробной инструкции по выполнению. Кроме того, у обучающихся, показывающих низкий уровень знаний, необходимо формировать навык использования правил (путем анализа алгоритмов, схем и др. методов) для успешного выполнения заданий орфографического и пунктуационного блока. Для формирования коммуникативной, языковой компетенции, практического усвоения грамматических и речевых норм и успешного выполнения заданий развивать навык обращения со словарями и справочной литературой. Особое внимание в работе со слабыми учениками уделить заданиям, средний процент выполнения которых в 2025 г. снизился или по-прежнему остается невысоким: функциональная стилистика, правописание гласных в суффиксах причастий и окончаниях глаголов, правописание приставок, правописание омонимичных частей речи (наречий, союзов и предлогов), фразеологическое богатство русского языка, выразительные средства русского языка.

- Учащимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, направленные на отработку и применение учебных компетенций в обновленной ситуации. Кроме того, важно предлагать когнитивные практики, предполагающие интерпретацию невербальной информации (например, прокомментировать схему, таблицу, рисунок), а также развивающие умение находить и классифицировать ошибки в текстах сочинений при само- и взаимопроверке.

- Обучающимся с достаточным и высоким уровнем подготовки предоставить больше возможностей, например, в рамках элективных курсов для самостоятельной работы (индивидуальной, парной и групповой) по различным тематическим направлениям. Предлагать аналитическую работу с текстами различной стилевой принадлежности, предусматривающую многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический), поскольку в 2025 году по-прежнему низкий средний

процент выполнения задания № 3, включающего языковой анализ отдельных элементов текста. Целесообразно инициировать деятельность обучающихся данной группы, направленную на самостоятельное построение заданий различного уровня сложности, особенно в области стилистики, орфографии и пунктуации, так как по заданиям № 3, №12, № 14, №20, №21, критериям К7 и К8 задания № 27 наблюдается по-прежнему невысокий процент выполнения. Кроме того, активно использовать интеллектуальный ресурс обучающихся с достаточным и высоким уровнем подготовки для реализации такой модели наставнической деятельности, как «ученик-ученик».

- Администрациям образовательных организаций

- Своевременно обеспечить проведение в ОО внутреннего мониторинга уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих обучение в старшей школе, оперативно проинформировать родителей о результатах мониторинга;
- Рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025 году, учитывая результаты, сформировать план работы по эффективной подготовке к ЕГЭ по предмету всех групп обучающихся, откорректировать учебный план ОО и КТП, включив в учебные планы элективные курсы в 10-11-м классе с учетом уровня предметных компетенций школьников;
- Использовать различные модели наставничества для эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету; например, опираться на ресурс обучающихся, проявляющих интерес к изучению русского языка и успешно участвующих в различных конкурсах и олимпиадах по предмету, для реализации программ наставничества;
- Создать условия для оказания адресной помощи слабоуспевающим школьникам через организацию и проведение индивидуальных занятий в рамках дополнительного образования;
- Организовать в первом полугодии 10-го класса мониторинг уровня подготовки обучающихся, систематически отслеживать динамику обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты, грамотно выстраивая взаимодействие всех участников образовательных отношений (учителей-предметников, классных руководителей, родителей, психолого-педагогической службы и др.);
- Обеспечить прохождение учителями (особенно работающими на ступени СОО) курсов повышения квалификации, направленных на совершенствование методик работы с обучающимися с разными образовательными возможностями.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести вебинары/семинары по темам:

- «Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024/25 учебном году. Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся с разными уровнями предметной подготовки»;
- «Эффективные практики наставничества для организации подготовки к ЕГЭ по русскому языку: работа с обучающимися с разными уровнями предметной подготовки»;
- «Способы и приемы практической реализации методических рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся различных категорий в условиях конкретной ОО»;
- «Проверяем сочинения ЕГЭ. Грамматический и речевой аспект»;
- «Пунктуационные трудности при оценивании развернутых ответов ЕГЭ по русскому языку».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Учитывая результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024/25 учебном году, на методических объединениях учителей-предметников целесообразно остановиться на следующих тематических направлениях:

- Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024/25 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО. Проблемы и пути решения;
- Анализ структуры и содержания КИМ ЕГЭ по русскому языку. Критерии оценивания творческого задания. Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами действующих УМК;
- Интеграция русского языка и литературы как способ достижения высоких результатов ГИА по предмету: принципы работы с текстом для эффективного формирования метапредметных умений находить, интегрировать и интерпретировать текстовую информацию (презентация успешных практик);
- Языковой разбор как способ формирования практической грамотности: из опыта работы учителя (презентация успешных практик);
- Организация подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем предметных компетенций: дифференцированный подход в обучении;
- Особенности эффективного использования современной Интернет-коммуникации: ресурсы сайта Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>) как информационная основа подготовки к ЕГЭ по русскому языку, искусственный интеллект на службе педагога;
- Эффективные модели наставничества как способ достижения высоких результатов ГИА по русскому языку;
- Методический потенциал городских базовых площадок как способ презентации успешных практик подготовки к ГИА по русскому языку.

Кроме того, необходимо организовать проведение тренингов по следующим темам:

- трудные вопросы орфографии и пунктуации (обнаружение и классификация орфографических и пунктуационных ошибок);
- критериальное оценивание творческого задания ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В целях повышения качества обучения русскому языку в общеобразовательных организациях Красноярского края в 2025/26 учебном году рекомендуем:

- содействовать обеспечению контроля уровня преподавания русского языка в ОО с низкими результатами ЕГЭ в 2025 году;
- содействовать распространению успешных практик подготовки к ЕГЭ по русскому языку, в том числе через использование методического ресурса городских базовых площадок;
- организовать проведение курсов повышения квалификации по предмету с обязательным включением в состав слушателей учителей ОО, систематически демонстрирующих низкие образовательные результаты в формате ЕГЭ по русскому языку;

- содействовать реализации различных моделей наставничества в ОО для эффективной подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку.

Для качественных изменений результатов ЕГЭ по русскому языку рекомендуем следующие темы возможных направлений повышения квалификации работников образования:

- «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в условиях ФГОС СОО»;
- «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку: интерпретация текста»;
- «Стратегии выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку: методические приемы успешного решения заданий повышенного уровня сложности»;
- «Использование эффективных современных технологий обучения русскому языку как способ повышения предметной подготовки»;
- «Урок как основное средство подготовки к ГИА».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пихутина Валентина Ивановна</i>	<i>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», доцент кафедры современного русского языка и методики, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку</i>
<i>Губарь Светлана Юрьевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярска, заместитель директора по НМР, заместитель председателя подкомиссии по русскому языку ЕГЭ</i>
<i>Сапрошина Ирина Анатольевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы, ответственный секретарь предметной подкомиссии по русскому языку ЕГЭ</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Щурская Татьяна Вячеславовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №96» г. Железнодорожска, учитель русского языка и литературы, эксперт предметной подкомиссии по русскому языку ЕГЭ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Дёмина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>