

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
5698	40,62%	5277	37,86%	5165	36,18%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Женский	3824	67,11%	3552	67,31%	3541	68,56%
Мужской	1874	32,89%	1725	32,69%	1624	31,44%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5672	99,54%	5254	99,56%	5142	99,55%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25	0,44%	22	0,42%	22	0,43%
ВПЛ	1	0,02%	1	0,02%	1	0,02%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2023, 2024 и 2025 годах

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	3943	69,21%	3665	69,47%	3692	71,49%
Гимназии	807	14,17%	749	14,20%	663	12,84%
Лицеи	456	8,00%	434	8,23%	398	7,71%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	299	5,25%	262	4,97%	221	4,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	125	2,19%	110	2,08%	121	2,34%
Специализированные школы ³	23	0,40%	14	0,27%	20	0,39%
Школы-интернаты	19	0,33%	21	0,40%	27	0,52%
Учреждения СПО	16	0,28%	18	0,34%	18	0,35%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	4	0,07%	3	0,06%	0	0%
Негосударственные образовательные учреждения	4	0,07%	0	0%	4	0,08%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0,02%	0	0%	0	0%

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ К категории «Специализированные школы» отнесены: Краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	5165	36,18%
г. Красноярск	2146	41,25%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	361	40,20%
Кировский район г. Красноярска	218	50,93%
Ленинский район г. Красноярска	223	37,29%
Октябрьский район г. Красноярска	346	37,94%
Свердловский район г. Красноярска	221	40,55%
Советский район г. Красноярска	777	42,65%
г. Ачинск	196	37,40%
г. Боготол	34	30,36%
г. Бородино	33	34,02%
г. Дивногорск	49	33,79%
г. Енисейск	44	36,67%
г. Железногорск	140	37,23%
г. Зеленогорск	85	30,25%
г. Канск	130	34,67%
г. Лесосибирск	111	38,01%
г. Минусинск	130	28,38%
г. Назарово	84	34,71%
г. Норильск	420	38,15%
г. Сосновоборск	77	42,31%
г. Шарыпово	62	28,05%
ЗАТО п. Солнечный	23	35,38%
п. Кедровый	12	75,00%
Абанский район	22	20,00%
Ачинский район	22	36,67%
Балахтинский район	22	29,33%
Березовский район	64	48,85%
Бирилюсский район	12	23,53%
Боготольский район	11	33,33%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Богучанский район	71	31,28%
Большемуртинский район	12	17,65%
Большеулуйский район	10	22,22%
Дзержинский район	14	20,59%
Емельяновский район	80	38,10%
Енисейский район	27	25,71%
Ермаковский район	46	43,81%
Идринский район	11	30,56%
Иланский район	33	36,67%
Ирбейский район	20	31,75%
Казачинский район	10	17,86%
Канский район	21	22,83%
Каратузский район	26	35,62%
Кежемский район	37	48,68%
Козульский район	11	19,30%
Краснотуранский район	21	38,89%
Курагинский район	60	27,65%
Манский район	11	32,35%
Минусинский район	20	24,10%
Мотыгинский район	19	26,03%
Назаровский район	32	35,96%
Нижнеингашский район	52	37,96%
Новоселовский район	16	33,33%
Партизанский район	19	38,00%
Пировский район	15	30,00%
Рыбинский район	39	41,49%
Саянский район	18	38,30%
Северо-Енисейский район	16	25,81%
Сухобузимский район	19	28,36%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	72	40,45%
Тасеевский район	9	21,43%
Туруханский район	16	20,00%
Тюхтетский район	8	24,24%
Ужурский район	39	22,94%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Уярский район	34	46,58%
Шарыповский район	6	22,22%
Шушенский район	61	39,87%
Эвенкийский район	38	50,00%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании не фиксировались.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. Сохраняется тенденция снижения числа сдававших экзамен по обществознанию в трехлетней динамике. Если в 2023 году в регионе доля участников, выбравших предмет «Обществознание», составляла 40,62%, в 2024 году – 37,86%, то в 2025 году эта доля составила 36,18%, что на 4,44% меньше уровня 2023 года. Обществознание пока остается самым массовым экзаменом по выбору среди выпускников края. Востребованность результатов этого экзамена актуальна для поступления на обучение по широкому спектру специальностей, что связано с тем, что экзамен включает в себя основы социально-философских, экономических, социологических и правовых дисциплин. Существенным образом на уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету влияет общероссийская тенденция переориентации выпускников в сторону технических и информационных специальностей и увеличения бюджетных мест на специальности, связанные с естественнонаучными, инженерно-техническими, информационными направлениями в вузах Красноярского края, а также понимание выпускниками сложности сдачи предмета в формате ЕГЭ.

2. Гендерный состав участников ЕГЭ по обществознанию остается фактически без изменений. Традиционно число девушек, сдающих ЕГЭ по обществознанию, более чем в 2 раза больше, чем юношей.

3. Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям показывает, что преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники СОШ составляют 71,49% от общего количества выпускников текущего года. Вторую позицию занимают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. В текущем году их незначительно больше по сравнению с предыдущим годом, численность этой категории участников существенно не меняется по сравнению с предыдущими годами.

4. Сравнивая количество участников ЕГЭ по типам ОО, отмечаем преобладание выпускников СОШ, гимназий и лицеев. Из перечисленных типов ОО наблюдается устойчивая тенденция сокращения общего количества участников экзамена в гимназиях и лицеях, и незначительный рост в СОШ в 2025 году в сравнении с 2024 годом на 2,02%. Статистика показывает, что среди выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов наблюдается снижение количества участников экзамена если в 2023 году обществознание сдавал 299 выпускник, то в 2025 году 221, что на 26,08% меньше. Существенных изменений

и в распределении участников экзаменов между иными категориями учебных заведений нет. В 2025 г. среди участников экзамена отсутствуют представители коррекционных и санаторных общеобразовательных школ и вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования.

5. Анализ состава участников ЕГЭ по АТЕ показывает, что сохраняется тенденция прошлых лет. На протяжении нескольких лет ЕГЭ по обществознанию стабильно выбирают выпускники школ города Красноярска (41,25 % участников ЕГЭ в Красноярске, в районах г. Красноярска этот показатель колеблется от 50,93% в Кировском районе до 37,29% в Ленинском районе), городов Норильска, Ачинска, Железногорска, Канска, Минусинска.

В сельских районах и северных территориях в 2022 году впервые проявилась и сохраняется тенденция уменьшения доли выбравших обществознания. В 2023 году самый большой процент выбравших предмет – 61,90% (п. Кедровый) и только в 3 муниципалитетах выбрали предмет более 50% выпускников (Партизанский район – 58,54 %; г. Бородино – 51,16%; Идринский район – 52,94%). В 2024 году в п. Кедровый обществознание выбрали – 63,64% участников, это всего 7 человек, в остальных муниципалитетах доля, выбравших обществознание менее 50%. В 2025 году в п. Кедровый обществознание выбрали – 75,00% участников, но это всего 12 человек; в Ачинском, Берёзовском, Богучанском, Ермаковском, Канском, Назаровском, Новосёловском, Саянском, Таймырском Долгано-Ненецком районе, Шушенском, Эвенкийском районе наблюдается незначительный рост количества выпускников, выбравших предмет обществознание, но это менее 50% от общего числа участников в муниципалитете.

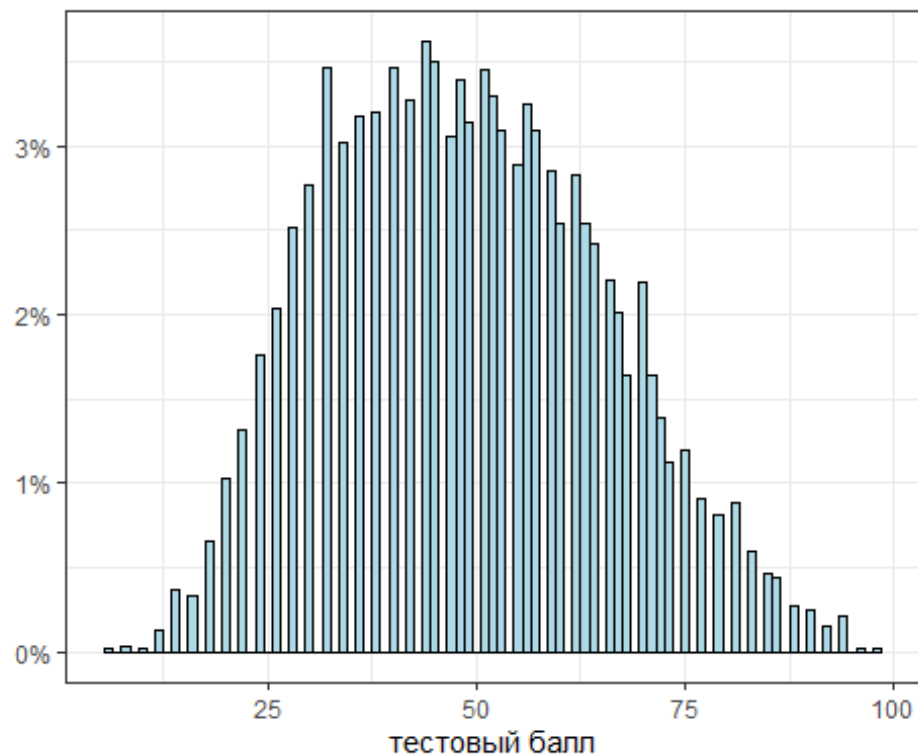
К числу АТЕ, в которых отмечается наименьшее количество участников ЕГЭ по обществознанию, относятся Абанский и Туруханский район (20,00%), Казачинский район (17,86%), Большемуртинский район (17,65%).

Таким образом, на основании количественных характеристик состава участников ЕГЭ по обществознанию в Красноярском крае можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ниже минимального балла, %	1662 (29,17%)	1551 (29,39%)	1514 (29,31%)
от минимального балла до 60 баллов, %	2240 (39,31%)	2223 (42,13%)	2295 (44,43%)
от 61 до 80 баллов, %	1448 (25,41%)	1340 (25,39%)	1184 (22,92%)
от 81 до 100 баллов, %	348 (6,11%)	163 (3,09%)	172 (3,33%)
средний тестовый балл	51,64	50,33	50,17

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,27%	44,40%	22,99%	3,35%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	36,36%	54,55%	9,09%	0%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	26,92%	44,87%	20,51%	7,69%

Таблица 2-7(2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,35%	42,18%	25,37%	3,10%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	36,36%	31,82%	31,82%	0%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	32,88%	34,25%	30,14%	2,74%

Таблица 2-7(2023)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,06%	39,37%	25,46%	6,12%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	56,00%	24,00%	16,00%	4,00%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%

Участники экзамена с ОВЗ	28,12%	42,19%	21,88%	7,81%
--------------------------	--------	--------	--------	-------

2.3.2. В разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3692	33,21%	44,31%	19,80%	2,68%
Гимназии	663	19,76%	44,34%	31,07%	4,83%
Лицеи	398	18,84%	42,96%	34,42%	3,77%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	221	19,00%	48,87%	26,24%	5,88%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	121	19,01%	48,76%	29,75%	2,48%
Школы-интернаты	27	33,33%	44,44%	11,11%	11,11%
Специализированные школы	20	0%	15,00%	50,00%	35,00%
Учреждения СПО	18	27,78%	61,11%	11,11%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	4	50,00%	25,00%	25,00%	0%

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3664	33,32%	42,82%	21,37%	2,48%
Гимназии	749	20,69%	40,59%	34,31%	4,41%
Лицеи	434	17,05%	42,86%	34,56%	5,53%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	262	24,81%	38,93%	32,82%	3,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	110	10,91%	40,00%	44,55%	4,55%
Школы-интернаты	21	66,67%	23,81%	9,52%	0%
Учреждения СПО	18	27,78%	38,89%	33,33%	0%
Специализированные школы	14	0%	42,86%	50,00%	7,14%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	3	100,00%	0%	0%	0%
Основные общеобразовательные школы	1	100,00%	0%	0%	0%

Таблица 2-8 (2023)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3943	33,38%	40,27%	21,35%	5,00%
Гимназии	807	16,85%	36,43%	37,55%	9,17%
Лицеи	456	16,67%	36,62%	36,18%	10,53%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	299	27,09%	39,13%	28,09%	5,69%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	125	20,00%	43,20%	29,60%	7,20%
Специализированные школы	23	21,74%	17,39%	47,83%	13,04%
Школы-интернаты	19	63,16%	31,58%	5,26%	0%
Учреждения СПО	16	56,25%	25,00%	18,75%	0%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	4	25,00%	75,00%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	4	25,00%	50,00%	25,00%	0%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0%	0%	100,00%	0%

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	3541	27,96%	43,29%	25,19%	3,56%
Мужской	1624	32,27%	46,92%	17,98%	2,83%

Таблица 2-9 (2024)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	3552	26,46%	41,19%	28,86%	3,49%
Мужской	1725	35,42%	44,06%	18,26%	2,26%

Таблица 2-9 (2023)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	3824	25,63%	38,68%	28,35%	7,35%
Мужской	1874	36,39%	40,61%	19,42%	3,58%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл ЕГЭ по обществознанию начиная с 2023 года остаётся практически неизменным, демонстрируя незначительные колебания: 51,64 в 2023 году, 50,33 в 2024 году и 50,17 в 2025 году. Это свидетельствует о стабильности результатов экзамена на протяжении трёх лет.

В 2023 году доля участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилась на 13,56%, составив 29,17%. В последующие годы этот показатель оставался практически на том же уровне: 29,39% в 2024 году и 29,31% в 2025 году. Несмотря на отсутствие значительных изменений, доля остаётся довольно значительной.

Средний тестовый балл по обществознанию в регионе ниже общероссийского: в 2025 г. на 3,43 (53,6), в 2024 г. на 4,72 (55,05), в 2023 г. на 4,82 (56,4). Однако наблюдается сокращение разрыва, что свидетельствует о положительной динамике в подготовке учащихся региона.

В 2023 году 2 участника, получили 100 баллов, в 2024 году и в 2025 году нет участников экзамена, набравших максимальный балл.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, была в 2023 г. – 6,11%; но в 2024 г. уменьшилась по сравнению с 2023 г. и составила 3,09%; в 2025 г. – 3,33%.

Также уменьшилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов: в 2023 г. – 25,41%, в 2024 г. эта доля осталась на уровне 2023 г. – 25,39%, в 2025 г. – 22,92%.

Доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, за последние три года увеличилась (2023 г. – 39,31%, 2024 г. – 42,13%, 2025 г. – 44,43%) на 5,12%.

По типу ОО самая большая доля, набравших балл ниже минимального в 2025 году в негосударственных образовательных учреждениях (50 %, но это всего 4 участника), в школах-интернатах (33,33%), и в средних общеобразовательных школах (33,21%). Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального по сравнению с 2024 годом в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов :19,00% (-5,81%); школах-интернатах 33,33% (-33,34%). При этом доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, возросла в Кадетских корпусах и Мариинских гимназиях: в 2025 г. 19,01% (+ 8,1%). Все экзаменуемые специализируемых школ преодолели минимальный порог в 2024 и в 2025 году.

В 2025 году высокобалльные результаты ЕГЭ по обществознанию преимущественно демонстрируют учащиеся специализированных школ, лицеев, школ-интернатов, гимназий и общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов (СОШ УИОП). Это может свидетельствовать о более качественной организации образовательного процесса в данных учреждениях, а также о том, что их учащиеся грамотно планируют маршрут дополнительной подготовки к экзамену, включая использование дополнительных образовательных ресурсов.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, сократилась в 2025 году по сравнению с 2024 годом: в лицеях на 1,77%, кадетских корпусах, мариинских гимназиях на 2,07%. Это снижение связано с изменением в 2024 году критериев оценивания 24 задания. При этом в таких типах ОО, как специализированные школы, лицеи, гимназии, СОШ УИОП, школы-интернаты доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, выше регионального показателя, который составляет 3,33%, что свидетельствует о более качественной подготовке учащихся в этих образовательных организациях.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди всех типов ОО увеличилась в 2025 году по сравнению с 2024 годом и выше краевых показателей (22,92% участников) среди выпускников специализированных школ (50,00%), также выше краевых показателей эта категория среди гимназий (31,07%), лицеев (34,42%), СОШ УИОП (26,24%), кадетских корпусов, мариинских гимназий (29,75%).

В то же время доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, возросла в таких типах ОО, как СОШ, гимназии, лицеи, СОШ УИОП, кадетские корпуса, мариинские гимназии учреждения СПО.

В 2025 году наблюдаются разнонаправленные тенденции в результатах ЕГЭ. С одной стороны, сохраняется высокий уровень подготовки в специализированных школах, лицеях, гимназиях и других учреждениях, что подтверждается увеличением доли участников с результатами 61–80 баллов. С другой стороны, снижение доли высокобалльных результатов (81–100 баллов) и рост доли участников с низкими результатами (минимальный балл – 60).

Основные результаты ЕГЭ по предмету обществознание в сравнении по АТЕ

г. Красноярск. В целом результаты в столице региона в 2025 году выше средних региональных показателей: доля участников, не набравших минимальный балл, ниже на 4,85%, а доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, выше на 0,63%.

Города края:

Согласно таблице основных результатов ЕГЭ, в сравнении по АТЕ по доле участников, набравших балл ниже минимального, лучшие показатели среди городов у г. Минусинска (21,54% участников), г. Сосновоборска (25,97%), г. Красноярска (24,46%), г. Канска (26,15%), г. Зеленогорск (28,24%). Данные АТЕ традиционно лидируют по этому критерию, с незначительной динамикой, что указывает на устойчивость образовательных результатов.

Самые слабые результаты по доле участников, набравших балл ниже минимального, у участников из г. Боготола (2025 г. – 44,12% участников, 2024 г. – 55,56%, 2023 г. – 46,94%), г. Енисейска (40,91%), г. Дивногорска (40,82%), г. Шарыпово (2025 г. – 41,94%; 2024 г. – 42,70%), г. Норильска (36,43%).

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у участников из г. Канска (7,69%), г. Железногорска (7,14%), г. Енисейска (4,55%), г. Красноярска (3,96%).

Нет участников, получивших от 81 до 100 баллов, в г. Бородино, г. Дивногорск, г. Шарыпово.

Среди северных отдаленных территорий:

Результаты выпускников Северо-Енисейского района превысили средние региональные показатели как по доле участников, не набравших минимальный балл (2025 год – 62,50%, меньше регионального показателя на 33,33%; 2024 год – 47,06%, меньше регионального показателя на 17,67%, 2023 год – 37,50%, меньше регионального показателя на 8,19%;), в 2025 г. отсутствуют участники, получившие от 81 до 100 баллов.

Наблюдается неоднозначная динамика доли выпускников, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ в Эвенкийском муниципальном районе: 2023 г. – 57,89% (высокий уровень неуспешности, более половины участников); 2024 г. – 31,25% (резкое снижение на 26,64 %, что может свидетельствовать об улучшении подготовки); 2025 г. – 36,84% (незначительный рост на 5,59 % по сравнению с 2024 г., но всё равно уровень значительно лучше, чем в 2023 г.). В 2025 г. высокобалльников в Эвенкийском районе 5,26% (2023 г. – 2,63%, 2024 г. – 3,12%), это свидетельствует о постепенном увеличении числа учащихся с высокими результатами.

В Таймырского Долгано-Ненецкого районе доля участников, не набравших минимальный балл 51,39%, что выше краевых показателей. Доля получивших от 81 до 100 баллов среди выпускников в 2025 году равна нулю, (2024 г. – 3,51%, 2023 г. – 2,74%).

Районы края:

В 2025 году по доле участников, набравших балл ниже минимального, лучшие показатели у Большеулуйского (0%), Дзержинского (21,43%), Ирбейского (25,00%), Казачинского (20,00%), Канского (23,81%), Кежемского (27,03%), Козульского (18,18%), Курагинского (21,67%), Манском (27,27%), Минусинского (15,00%), Мотыгинского (21,05%), Нижнеингашском (26,92%), Новоселовского (18,75%), Пировском (26,67%), Рыбинского (23,08%), Сухобузимского (21,05%), Тасеевского (22,22%), Тюхтетского (12,50%), Шушенского (16,39%) районов.

Больше 30% участников, набрали балл ниже минимального, в Абанском (2025 г. – 31,82; 2024 г. – 35%), Ачинском (2025 г. – 31,82%; 2024 г. – 50,00%), Балахтинском (2025 г. – 45,45%; 2024 г. – 44,00%), Берёзовском (2025 г. – 32,81%; 2024 г. – 32,65%), Бирилюссском (2025 г. – 41,67%; 2024 г. – 35,71%), Боготольском (2025 г. – 45,45%; 2024 г. – 64,29%), Большемуртинском (2025 г. – 33,33%; 2024 г. – 40,74%), Емельяновский (2025 г. – 31,25%; 2024 г. – 26,92), Енисейском (2025 г. – 62,96%; 2024 г. – 45,00%), Ермаковский (2025 г. – 36,96%; 2024 г. – 24,24%), п. Кедровом (2025 г. – 66,67%; 2024 г. – 42,86%), Иланский (2025 г. – 36,36%; 2024 г. – 22,58%), Каратузский (2025 г. – 57,69%; 2024 г. – 27,27%), Краснотуранском (2025 г. – 42,86%; 2024 г. – 31,25%), Назаровском (2025 г. – 53,12%; 2024 г. – 33,33%), Партизанском (2025 г. – 57,89%; 2024 г. – 35,29%), Саянском (2025 г. – 33,33%; 2024 г. – 40,00%), Северо-Енисейском (2025 г. – 62,50%; 2024 г. – 47,06%), Таймырском Долгано-Ненецком (2025 г. – 51,39%; 2024 г. – 40,35%), Туруханском (2025 г. – 50,00%; 2024 г. – 65,38%), Ужурском (2025 г. – 48,72%; 2024 г. – 58,33%), Уярском (2025 г. – 41,18%; 2024 г. – 37,04 %), Шарыповский (2025 г. – 50,00%; 2024 г. – 28,57%), Эвенкийском (2025 г. – 36,84%; 2024 г. – 31,25%) районах. Количество АТЕ, где участники ЕГЭ не набрали минимального балла, за анализируемый период остается значительным.

Худшие показатели по доле не сдавших экзамен продемонстрировали Енисейский, Северо-Енисейский, Балахтинский, Каратузский, Партизанский, Назаровский, Таймырский Долгано-Ненецкий, Туруханский, Боготольский, Ужурский, Шарыповский районы.

В рейтинг лучших показателей по высокобалльникам (от 81 до 100 баллов) среди районов края попадают 11 АТЕ Красноярского края (в 2024 г. – 11; 2023 г. – 10), результаты которых выше среднего: по доле участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше среднего краевого показателя (3,33%) результаты у п. Кедровый (8,33%), Балахтинского (9,09%), Большемурутинского (8,33%), Емельяновского (6,25%), Иланского (6,06%), Канского (4,76%), Курагинского (8,33%), Минусинского (10,00%), Пировского (13,33%), Рыбинского (7,69%), Эвенкийского (5,26%) районов.

Увеличилось количество АТЕ, в которых доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, имеет нулевое значение, если в 2022 году таких АТЕ было 23, в 2023 году – 17, то в 2024 году – 30, в 2025 году – 31. Третий год в этот перечень попадают 10 АТЕ, (Бирилюсский, Боготольский, Большеулуйский, Идринский, Партизанский, Саянский, Сухобузимский, Тасеевский, Туруханский, Тюхтетский районы).

Десять ОО, продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию в 2025 году (2024 г. – 9; 2023 г. – 12).

Среди образовательных организаций с высокими результатами две находятся в г. Красноярске (в 2024 году – 1, в 2023 году – 3), одна относится к кадетским учреждениям, две – к специализированным школам. Также в список вошли школы Рыбинского, Емельяновского и Большеулуйского районов, а также МАОУ Лицей № 1 г. Канска. Это свидетельствует о том, что высокие результаты демонстрируют не только школы крупных городов, но и образовательные учреждения из районов края. Примечательно, что КГБОУ Красноярская МЖГИ присутствует в этом списке с 2022 года, а КГАОУ Школа космонавтики, МАОУ Гимназия № 1 г. Канска, в 2022 и в 2024 году, что свидетельствует о стабильности результатов и высоком уровне педагогического мастерства педагогов данных ОО и системный подход к обучению.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по обществознанию, восемь относятся к г. Красноярску (2024 г. – 6, 2023 г. – 8), четыре из них находятся в Ленинском районе, по две в Свердловском и Советском районах. Пять к г. Норильску (2024 г. – 4, 2023 г. – 10), две к городу Лесосибирску, две к Таймырскому Долгано-Ненецкому району, в остальных АТЕ по одной ОО этой группы, всего их 28, как и в 2024 году. Наибольшее количество таких организаций находится в г. Красноярске (8 ОО) и г. Норильске (5 ОО), что указывает на необходимость усиления работы с учащимися в этих территориях. Из 28 образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию в 2025 году, всего две: МБОУ СШ № 3 г. Норильск, МБОУ СОШ № 6 г. Лесосибирск, – были в данном списке в 2024 году. Это может свидетельствовать о том, что в большинстве образовательных организаций, ранее демонстрировавших низкие результаты, были предприняты меры для улучшения подготовки учащихся.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что результаты ЕГЭ по обществознанию в 2025 году демонстрируют стабильность среднего тестового балла и сокращение разрыва с общероссийскими показателями. Однако сохраняется высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог, и наблюдается снижение доли высокобалльных результатов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	б	66,68%	30,32%	74,03%	94,34%	98,26%

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КЛИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолеви х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	76,83%	58,55%	79,22%	92,74%	96,51%
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	60,79%	38,24%	65,53%	76,18%	90,12%
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	83,67%	66,25%	88,08%	95,40%	97,38%
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	55,73%	37,95%	54,97%	75,08%	89,24%
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	45,08%	13,94%	47,80%	72,93%	91,28%
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	37,11%	14,66%	34,75%	62,42%	91,86%

Номер задания в к/им	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолеви х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	б	65,96%	45,54%	67,80%	85,35%	87,79%
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	б	87,57%	79,66%	89,72%	92,40%	95,35%
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	67,59%	46,57%	69,87%	85,98%	95,64%
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	72,54%	49,14%	77,06%	90,75%	92,73%
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	б	45,96%	16,58%	45,36%	78,12%	91,28%
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	б	50,47%	20,51%	51,48%	80,28%	95,64%

Номер задания в КЛИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолеви х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	68,19%	53,93%	68,26%	82,90%	91,57%
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	45,15%	19,45%	43,20%	74,75%	93,60%
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	69,15%	50,59%	69,85%	87,50%	96,80%
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	б	91,78%	82,76%	94,49%	97,09%	98,55%
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный	б	28,44%	6,54%	25,36%	54,86%	80,52%

Номер задания в КЛИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолеви х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	в	21,16%	4,12%	18,13%	41,55%	71,32%
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной	в	16,15%	2,86%	11,31%	35,14%	66,86%

Номер задания в к/им	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Владение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	69,92%	45,29%	73,39%	90,65%	97,67%
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и	б	50,20%	16,05%	53,30%	81,52%	93,90%

Номер задания в КЛИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний	в группе не преодолевши х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа							
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	б	27,86%	3,81%	24,97%	56,67%	79,84%	
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение	K1_Раскрытие темы по существо	в	20,61%	2,99%	14,64%	44,90%	87,98%
		K2_Корректност ь формулировок пунктов и подпунктов плана	в	7,30%	0,66%	4,84%	15,54%	41,86%

Номер задания в КЛИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний	в группе не преодолевши х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов							
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении	K1_Обосновани е	в	16,02%	3,70%	11,59%	33,66%	62,21%
		K2_Ответ на вопрос	в	16,46%	2,84%	10,85%	35,64%	79,07%
		K3_Примеры	в	14,54%	1,12%	8,51%	34,18%	77,91%

Номер задания в КЛИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолеви х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	б	0	33,32%	69,68%	25,97%	5,66%	1,74%
			1	66,68%	30,32%	74,03%	94,34%	98,26%
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	0	3,93%	11,29%	1,35%	0,08%	0%
			1	38,47%	60,30%	38,87%	14,36%	6,98%
			2	57,60%	28,40%	59,78%	85,56%	93,02%
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	0	39,21%	61,76%	34,47%	23,82%	9,88%
			1	60,79%	38,24%	65,53%	76,18%	90,12%
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	0	4,18%	12,42%	1,22%	0%	0%
			1	24,30%	42,67%	21,39%	9,21%	5,23%
			2	71,52%	44,91%	77,39%	90,79%	94,77%
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-	п	0	16,32%	32,23%	13,68%	3,46%	0%
			1	55,90%	59,64%	62,70%	42,91%	21,51%
			2	27,78%	8,12%	23,62%	53,63%	78,49%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов							
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	0	46,35%	79,19%	42,40%	18,24%	3,49%
			1	17,13%	13,74%	19,61%	17,65%	10,47%
			2	36,52%	7,07%	38,00%	64,10%	86,05%
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	0	47,20%	73,12%	46,75%	21,37%	2,91%
			1	31,38%	24,44%	36,99%	32,43%	10,47%
			2	21,41%	2,44%	16,25%	46,20%	86,63%
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	б	0	11,13%	26,29%	7,28%	0,84%	0%
			1	45,81%	56,34%	49,85%	27,62%	24,42%
			2	43,06%	17,37%	42,88%	71,54%	75,58%
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	б	0	12,43%	20,34%	10,28%	7,60%	4,65%
			1	87,57%	79,66%	89,72%	92,40%	95,35%
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы	п	0	9,51%	24,57%	4,92%	0,51%	0%
			1	45,81%	57,73%	50,41%	27,03%	8,72%
			2	44,69%	17,70%	44,66%	72,47%	91,28%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно- следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов							
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	0	11,25%	28,40%	6,06%	1,01%	0%
			1	32,43%	44,91%	33,77%	16,47%	14,53%
			2	56,32%	26,68%	60,17%	82,52%	85,47%
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать русские духовно-нравственные ценности	б	0	54,04%	83,42%	54,64%	21,88%	8,72%
			1	45,96%	16,58%	45,36%	78,12%	91,28%
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	б	0	37,54%	68,69%	33,42%	10,98%	1,16%
			1	23,97%	21,60%	30,20%	17,48%	6,40%
			2	38,49%	9,71%	36,38%	71,54%	92,44%
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно- следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	0	13,96%	25,63%	13,07%	2,70%	0,58%
			1	35,70%	40,89%	37,34%	28,80%	15,70%
			2	50,34%	33,49%	49,59%	68,50%	83,72%
15		б	0	37,54%	66,45%	35,38%	9,97%	1,74%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий		1	34,62%	28,20%	42,83%	30,57%	9,30%
			2	27,84%	5,35%	21,79%	59,46%	88,95%
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	0	11,50%	22,85%	9,72%	2,11%	0%
			1	38,70%	53,10%	40,87%	20,78%	6,40%
			2	49,80%	24,04%	49,41%	77,11%	93,60%
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	б	0	2,65%	7,27%	1,05%	0,25%	0%
			1	11,13%	19,95%	8,93%	5,32%	2,91%
			2	86,21%	72,79%	90,02%	94,43%	97,09%
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии	б	0	52,62%	87,05%	53,38%	14,61%	1,16%
			1	37,87%	12,81%	42,53%	61,06%	36,63%
			2	9,51%	0,13%	4,10%	24,32%	62,21%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач							
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.	в	0	58,78%	88,77%	59,35%	26,77%	7,56%
			1	24,55%	10,17%	28,89%	35,47%	18,02%
			2	11,07%	0,99%	9,80%	24,07%	27,33%
			3	5,60%	0,07%	1,96%	13,68%	47,09%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач							
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением	в	0	65,79%	92,01%	71,94%	29,48%	2,91%
			1	22,05%	7,46%	22,35%	40,37%	20,35%
			2	10,09%	0,46%	5,53%	25,42%	50,00%
			3	2,07%	0,07%	0,17%	4,73%	26,74%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач							
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	0	6,82%	20,34%	1,92%	0%	0%
			1	15,26%	30,45%	12,81%	2,79%	0%
			2	39,28%	42,21%	48,45%	22,47%	6,98%
			3	38,64%	7,00%	36,82%	74,75%	93,02%
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	0	21,59%	58,78%	9,72%	0,17%	0%
			1	15,57%	23,58%	18,13%	2,62%	0%
			2	19,52%	12,62%	29,98%	10,73%	1,16%
			3	27,11%	4,69%	33,59%	43,92%	22,09%
			4	16,22%	0,33%	8,58%	42,57%	76,74%
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.	б	0	51,95%	90,03%	49,80%	14,86%	0,58%
			1	20,95%	8,59%	28,06%	24,16%	12,79%
			2	18,68%	1,32%	19,56%	37,08%	33,14%
			3	8,42%	0,07%	2,57%	23,90%	53,49%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач								
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно- следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	K1_Раскрыт ие темы по существу	в	0	76,65%	96,17%	82,79%	49,75%	8,14%
				1	2,44%	0,79%	2,61%	4,31%	1,74%
				2	3,35%	0,92%	2,48%	7,43%	8,14%
				3	17,56%	2,11%	12,11%	38,51%	81,98%
		K2_Коррект ность формулиров ок пунктов и подпунктов плана	в	0	92,70%	99,34%	95,16%	84,46%	58,14%
				1	7,30%	0,66%	4,84%	15,54%	41,86%
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность	K1_Обоснов ание	в	0	70,07%	92,87%	77,39%	36,06%	5,81%
				1	27,82%	6,87%	22,05%	60,56%	63,95%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и	в	2	2,11%	0,26%	0,57%	3,38%	30,23%
			0	83,54%	97,16%	89,15%	64,36%	20,93%
			1	16,46%	2,84%	10,85%	35,64%	79,07%
	К3_Примеры	в	0	74,81%	97,49%	82,27%	41,72%	3,49%
			1	12,27%	1,85%	11,46%	27,03%	13,37%
			2	7,40%	0,46%	4,75%	18,24%	29,07%
			3	5,52%	0,20%	1,53%	13,01%	54,07%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения							

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету: по группам заданий различного уровня сложности части 1 с кратким ответом и части 2 с развернутым ответом.

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):**

– из восьми заданий **базового уровня первой части** КИМ средний процент выполнения **ниже 50 %** по трем заданиям – № 6, 12, 15. Аналогичная ситуация складывалась в прошлом году по заданиям № 12, 13, 15, в 2023 году – по № 6, 12, 13.

Самым сложным для выполнения в 2025 году в первой части оказалось **задание № 6**, так как все группы участников справились с ним хуже, чем в предшествующие годы: средний процент выполнения является самым низким за три последних года – 45,08%. Задание № 6 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (раздел «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику») и, например, в открытом варианте требует соотнести характеристики с соответствующими факторами производства. Формулировки предложенных характеристик являются стандартными примерами факторов производства, которые изучаются на базовом уровне, представлены в учебниках, входящих в ФПУ, в сборниках и всевозможных пособиях по подготовке в ЕГЭ. С заданием этого варианта справились 68% участников. Во всех группах участников снизился процент выполнения этого задания, наиболее значительно в группе от 61 до 80 т.б. (не справились с заданием или не приступали к выполнению 18,24%) и в группе от 81 до 100 т.б. (0 баллов получили или не выполняли задание 3,5%).

Задание № 15 предполагает владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и продолжает оставаться для участников одним из самых сложных. В 2024 году оно требовало установить соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации и было выполнено хуже всех заданий базового уровня, так как средний процент выполнения составил всего 48 %, а открытого варианта – 35%. В 2025 году оно нацеливало участников на соотнесение субъектов и участников (сторон) уголовного процесса, что удалось верно сделать 39% участников, решавших вариант 330. Средний процент выполнения снизился до 45,15% за счет группы не преодолевших минимальный балл (66,45% вообще не справились с заданием) и группы от минимального до 60 т.б. (35,38% набрали 0 баллов), в то время как в двух других группах процент выполнения повысился. При этом почти 2% высокобалльников не смогли верно установить соответствие, что подтверждает тезис о сложности для освоения экзаменуемыми материала тематического блока «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение».

Несмотря на наличие в 2025 году незначительной положительной динамики по заданиям № 12, 13 (средний процент выполнения повысился с 44,44% и 47,53% в 2023 г. до 49,37% и 49,46 % в 2024 г., а в 2025 году составил соответственно 45,96% и 50,47%), участники ЕГЭ продолжают демонстрировать низкий уровень знания Конституции Российской Федерации.

В **задании № 12** экзаменуемые должны были выбрать в приведенном списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации. Менее половины участников 43,7% различают характеристики Российской Федерации как демократического и социального государства. Средний процент выполнения по всему массиву вариантов – 45,96%. Низкий уровень выполнения обусловлен слабым уровнем подготовки группы не преодолевших минимальный балл (16,58%) и группы от минимального до 60 т.б. (45,36%), в то время как в двух других группах процент выполнения достаточно высок 78,12% и 91,28%.

Задание № 13 требовало от выпускников установления соответствия между вопросами и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых эти вопросы относятся, то есть оно проверяет знание 71 и 72 статей Конституции. Средний процент выполнения этого задания открытого варианта – 35%, по всем вариантам – 50,47%. Низкий средний процент выполнения обусловлен слабым уровнем подготовки группы не преодолевших минимальный балл (68,69% вообще не справились с заданием) и группы от минимального до 60 т.б. (33,42% набрали 0 баллов или не приступили к выполнению), в то время как в двух других группах 71,54% и 92,44% получили максимальный балл. Отметим также, что 1,16% высокобалльников либо совсем не справились с этим заданием, либо не приступили к его выполнению.

– из пяти заданий *базового уровня второй части* КИМ средний процент выполнения **ниже 50 %** по двум заданиям – № 18, 23 (аналогичная ситуация складывалась и в прошлом году):

задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. В 2024 году средний процент выполнения повысился с 22,49 % до 33,01 %, а в 2025 году снизился до 28,44% (в группе не преодолевших минимальный балл повысился с 5,74 % до 6,54, в группе от минимального до 60 т.б. понизился – с 28,63 до 25,36 %, в группе 61-80 т.б. – с 64,78%, до 54,86%, в группе 81-100 т.б. – с 91,1% до 80,52%). Как видим, наиболее существенное снижение примерно на 10% произошло в группе от 61 до 80 т.б. и в группе высокобалльников. Анализируя данные таблицы 2-14, видим, что только 24,12% и 62,21% экзаменуемых из этих групп смогли выполнить задание на максимальный балл.

задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Выпускники текущего года справились с ним лучше, чем прошлым году, но хуже, чем в 2023: средний процент выполнения по всем вариантам – 26,86% (в 2024 году – 24,42 %, в 2023 году – 31,38 %): в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения этого задания незначительно понизился с 5,2 % до 3,81% (90% участников этой группы получили за это задание 0 баллов из 3-х возможных либо не приступили к его выполнению); остальные группы участников напротив стали лучше справляться с заданием, например, в группе от 61 до 80 т.б. процент выполнения вырос почти на 10%, в двух других группах динамика не столь значительна.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):***

– в **части 1** все задания *повышенного уровня* сложности выполнены со средним процентом выполнения **выше 15 %**. При этом самым сложным заданием повышенного уровня оказалось **задание № 7**, которое проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (элемент 2.6. Кодификатора) и требует показать знания характеристик рынка (уровень, тип конкуренции, виды рынков. 28 % участников смогли верно определить характеристики рынка по представленному в задании варианта 330 описанию, ошибки остальных участников связаны со смешением понятий «олигополия» и

«совершенная (чистая) конкуренция». В целом, по сравнению с 2024 г. средний процент выполнения этого задания существенно снизился – с 65,38 % до 37,11% (в том числе по всем группам участников, наиболее значительное снижение около 30 % в группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б.). По всему массиву вариантов только 21,41% выполнили это задание на максимальный балл.

– в **части 2** задания *высокого уровня* сложности с процентом выполнения **ниже 15** – это задание 24 (по критерию К2_Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана), по которому средний процент выполнения составляет 7,3% и задание 25 (по критерию К3_Примеры), по которому средний процент выполнения составляет 14,54%. Эти задания являются частью составного задания 24–25, которое проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме, поэтому их выполнение анализируется комплексно во взаимосвязи с другими критериями.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. Задание 24 оценивается в соответствии с универсальными, обобщёнными критериями (К1_Раскрытие темы по существу и К2_Корректность формулировок и подпунктов плана). В 2024 г. средний процент выполнения по критерию К1_Раскрытие темы по существу снизился по сравнению с 2023 г. с 37,25% до 15,77% (наблюдалась значительная отрицательная динамика по всем группам участников). Одной из причин этого стало изменение требований к выполнению и критериев оценивания этого задания. В текущем учебном году в Красноярском крае была организована целенаправленная методическая работа, позволившая обучающимися и педагогам региона в достаточной мере освоить новые требования. Благодаря этому, в 2025 году достигнута положительная динамика результатов по критерию К1_Раскрытие темы по существу. Средний процент выполнения повысился почти на 5% и составил 20,61% (наибольший прирост результативности наблюдается в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б.). Кроме того, усложнение формы задания (наличие вместо двух трех «обязательных» пунктов, позволяющих раскрыть тему по существу) в некоторых вариантах компенсировалось простотой содержания или расширением веера возможных ответов. Это усилило дифференцирующий характер этого задания, так как использование формальных шаблонов эталонного ответа, предлагаемых различными авторами и пособиями по подготовке к ЕГЭ, без реальных глубоких обществоведческих знаний с учетом изменений в Кодификаторе не гарантирует получение максимальных баллов.

Баллы по критерию К2_Корректность формулировок и подпунктов плана выставляются участникам только в случае, если по критерию К1_Раскрытие темы по существу выставлено не менее 3 баллов. В 2024 г. средний процент выполнения по этому критерию снизился по сравнению с 2023 годом с 10,78% до 2,52%, в текущем году повысился до 7,3% (наибольший рост результативности также наблюдается в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., которые, в отличие от других участников, более целенаправленно готовятся к выполнению сложных заданий). Составить сложный план, не допуская неточностей формулировок в названиях его пунктов и подпунктов, крайне

затруднительно даже для отличников, поэтому именно этот критерий позволяет дифференцировать участников по уровню подготовки. Например, это оказалось под силу почти 42% высокобалльников и всего 15,56%, набравших от 61 до 80 т.б.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы доклада. Задание такого типа введено в модель экзамена относительно недавно. Задание 25 оценивается в соответствии с универсальными, обобщёнными критериями: К1_Обоснование, К2_Ответ на вопрос и К3_Примеры. Результаты выполнения задания 25 выпускниками текущего года в сравнении с результатами прошлого года выглядят следующим образом:

- средний процент выполнения критерию К1_Обоснование остался примерно на уровне прошлых лет – 16% (в группе не набравших минимальный балл и в группе с тестовым баллом от минимального до 60 стал выше на 1–2%; в группах участников с более высоким уровнем подготовки он, наоборот, снизился на 1–4%);

- средний процент выполнения критерию К2_Ответ на вопрос повысился с 11,95 % в 2024 году до 16,46% в 2025 году (в группе не набравших минимальный балл и в группе с тестовым баллом от минимального до 60 стал выше на 2%; в группах участников с более высоким уровнем подготовки он стал выше на 11% и 26%);

- средний процент выполнения критерию К3_Примеры повысился по сравнению с 2024 г. с 12,28% до 14,54%, но не достиг порога критического значения в 15% для заданий высокого уровня (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от набравших минимального до 60 т.б. он остался примерно на том же уровне; в группе получивших 61–80 т.б. вырос с 26,37% до 34,18%, в группе получивших 81–100 т.б. – с 56,85% до 77,91%). Более высокие показатели достигнуты по заданию открытого варианта, средний процент выполнения которого составил 18,69%. Задания, связанные с достижениями российской науки, анонсировались на вебинарах и в методических рекомендациях ФИПИ, поэтому экзаменуемые, нацеленные на получение высоких баллов, готовились к ним.

Задание 25 нацелено на проверку знания экзаменуемыми современного отечественного контекста в разных сферах общественной жизни, к чему участники специально готовились. Важно отметить, что этот контекст мог быть указан как во всех трех вопросах, так и во втором и третьем вопросах, поэтому экзаменуемые не всегда смогли в этом сориентироваться. Выполнение данного задания требует комплексных знаний и умений. Часть участников ЕГЭ продолжает игнорировать Приложение № 2 Спецификации КИМ ЕГЭ с перечнем нормативных правовых актов, которые раскрывают отдельные аспекты тем, заявленных в кодификаторе проверяемых требований, рекомендации ФИПИ, и не обращает внимания на усилия Красноярского краевого института развития образования, педагогов региона по освоению приемов подготовки к выполнению этого задания. Кроме того, экзаменуемым по-прежнему трудно самостоятельно готовиться к выполнению этого задания, потому что задание оценивается по обобщённым критериям, в которых нет примеров эталонных ответов.

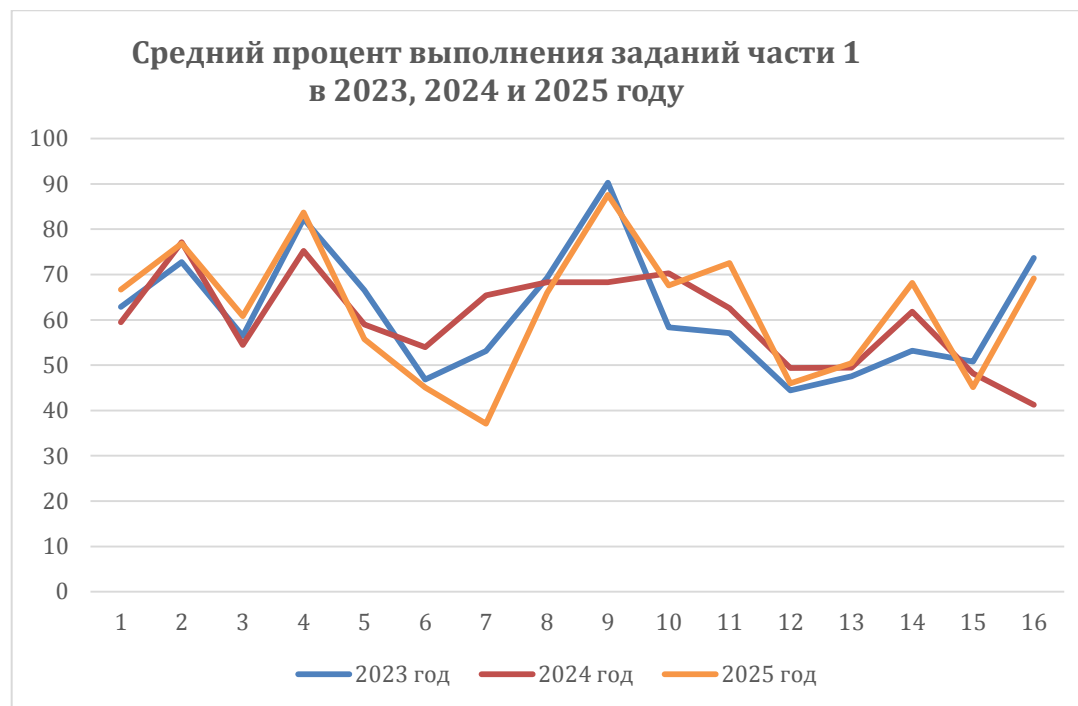
- ***Прочие задания:***

– следует обратить внимание на задания высокого уровня сложности с развернутым ответом № 19 и № 20. Средний процент выполнения этих заданий в открытом варианте 330 не достигает минимального порога в 15% (14,47% и 11,66% соответственно). В целом, средний процент выполнения этих заданий по сравнению с 2024 годом снизился с 31,97% до 21,16% (№ 19) и с 30,96% до 16,15% (№ 20). При этом результаты выполнения задания № 19 в 2025 году чуть лучше, а задания № 20 хуже, чем в 2023 году.

Задание 19 на применение полученных знаний, в том числе на выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание аналогично заданию 25 по критерию К3_Примеры, средний процент которого не достиг в 2025 году порога критического значения в 15% для заданий высокого уровня сложности. К этой группе заданий относится и **задание № 20**, предполагающее использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. По уровню сложности для участников ЕГЭ оно сопоставимо с заданием 25 критерию К1_Обоснование. Например, именно эти задания оказались самыми сложными даже для участников группы от 81 до 100 т.б., так именно по этим заданиям процент выполнения является одним из самых низких для этой группы участников (66,86% и 62,21% соответственно).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Общая динамика среднего процента выполнения различных заданий **первой части** КИМ в 2023, 2024 и 2025 годах представлена в диаграмме 1.



Исходя из диаграммы, в 2025 году отмечается положительная динамика выполнения заданий № 1, 3, 4, 11, 13, 14 по отношению к 2023 и 2024 году. В трех из шести этих заданий (№ 11, 13 и 14) в течение трех лет наблюдается стабильная тенденция улучшения среднего процента выполнения. В задании № 13 впервые за три года средний процент выполнения превысил пороговое значение для заданий базового уровня и составил 50,67% (на максимальные 2 балла это выполнили задание 38,49% участников). В заданиях № 1, 3, 4 в 2024 году наблюдалось ухудшение, но в 2025 году ситуация выровнялась, так как средний процент выполнения этих заданий превысил уровень 2023 года. В задании № 16 (повышенный уровень) достигнута наибольшая положительная динамика среднего процента выполнения по отношению к 2024 году (+27,91 %), но при этом не достигнут уровень 2023 года (69,15% и 73,70% соответственно). Практически на прежнем уровне по отношению к 2024 году остался средний процент выполнения задания № 2 (повышенный уровень), но по отношению к 2023 году он повысился на 4%.

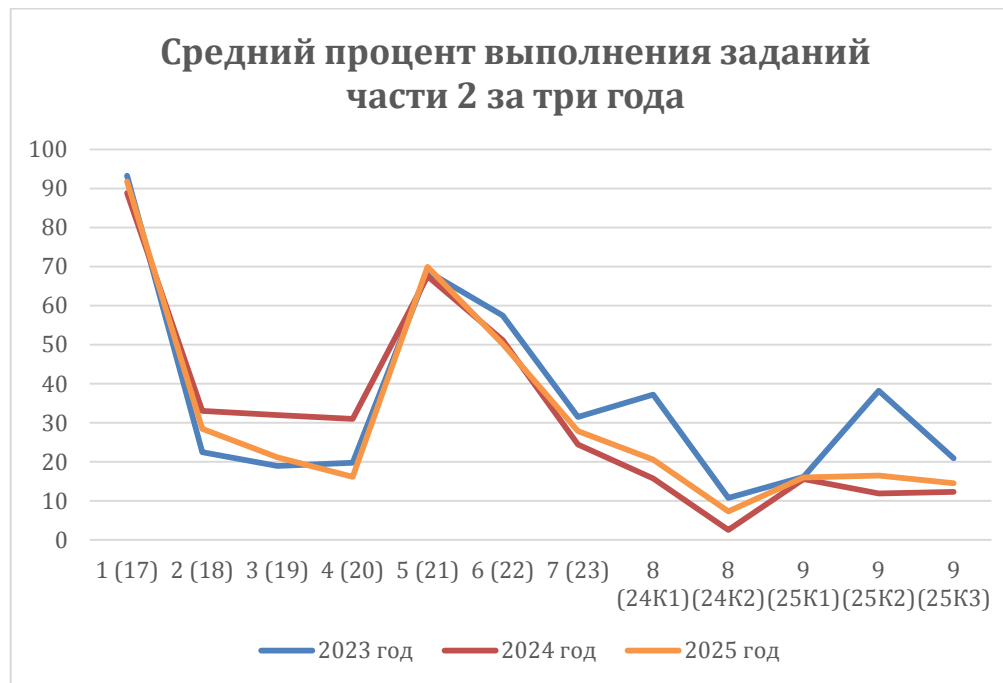
Это может быть вызвано как различиями в сложности заданий в разные годы, так и тем, что часть участников более тщательно готовится к экзамену, используя различные возможности подготовки, поэтому стандартные модели

заданий базового уровня № 1, 3, 13 у них не вызвали затруднений. При этом три задания из шести, в которых в течение трех лет показана положительная динамика, являются заданиями повышенного уровня сложности.

Отрицательная динамика в этом году по отношению к 2024 году видна в заданиях № 5, 7, 8, 15. Особенно четкая динамика ухудшения среднего процента выполнения в течение трех лет наблюдается в заданиях № 5, 8, 15. В задании № 7 динамика падения среднего процента выполнения очень значительная (–28,19% по отношению к прошлому году), только 21,41% участников справились с заданием на максимальный балл. По остальным заданиям в течение трех лет наблюдаются колебания показателей: повышение среднего процента выполнения в 2024 году сменилось ухудшением результатов в 2025 году. Диапазон колебаний среднего процента выполнения составляет от 2,69% (задание № 10) до 8,87% (задание № 6).

Общую динамику среднего процента выполнения различных заданий **второй части** КИМ в 2023, 2024 и 2025 годах позволяет отследить диаграмма 2.

Диаграмма 2



Анализируя данные диаграммы, можно увидеть положительную динамику среднего процента выполнения участниками заданий базового уровня № 17, 21, 23. Повышение среднего процента выполнения в течение трех лет наблюдается только по заданию 21, по заданиям 17 и 23 средний процент выполнения повысился по отношению к

2024 году, но не достиг показателей 2023 года. При этом отметим, что речь идет о колебаниях в 2–3%. По остальным заданиям базового уровня отмечается незначительная отрицательная динамика выполнения: по сравнению с прошлым годом, на 4,57% снизился средний процент выполнения задания № 18 из составного задания с фрагментом научно-популярного текста, но он выше уровня 2023 года; почти на прежнем уровне остался средний процент выполнения задания № 22 (–0,97% по отношению к 2024 году), но он снизился на 7,27% по отношению к 2023 году.

При выполнении заданий высокого уровня сложности № 19, 20, являющихся частями составного задания с фрагментом научно-популярного текста, продолжают испытывать затруднения все группы участников. Например, по сравнению с прошлым годом в 2025 году более чем на 10% снизился процент выполнения этого задания в группе от 81 до 100 т. б., еще более существенное снижение на 14–16 % в группе от 61 до 80 т.б. и от минимального до 60 т.б. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения не превышает 4%, а в группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения менее 20%.

По всем критериям составного задания 24–25 средний процент выполнения выше, чем в прошлом году. Наиболее существенное улучшение результатов произошло на 11% по обоим критериям задания 24 в группе от 61 до 80 т.б., в группе высокобалльников прирост не превышает 6%. В группе от 81 до 100 т.б. значительное повышение процента выполнения произошло по критериям 25.2 (на 25,7%) и 25.3. (на 21,06%), по критерию 25.1. наоборот, наблюдается незначительное снижение (– 3,74%). В группе не преодолевших минимальный балл и от минимального балла до 60 т.б. процент выполнения заданий незначительно повысился по всем критериям задания 25 (рост не превышает 2,5%).

Анализ диаграмм позволяет выделить задания, по которым успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки и виды деятельности:

- задания *базового уровня первой части* КИМ:

- как и в прошлые годы, только одно задание части 1 выполнено успешно *со средним процентом выполнения выше 70%* – это задание № 9:

задание № 9 проверяет владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма) на различном содержании в разных вариантах (в открытом варианте по разделу «Социальная сфера» / «Введение в социологию»). Средний процент его выполнения участниками в этом году незначительно снизился с 90,28% (2023 г.) / 93,29% (2024 г.) до 87,57% (в том числе по всем группам участников, наибольшее снижение наблюдается в группе не преодолевших минимальный балл – с 82,55% (2023 г.) и 87,17% (2024 г.) до 79,66%).

- три задания решены участниками *со средним процентом выполнения от 50 до 70* – это задания № 1, 3, 8 (в 2023, 2024 гг. таких заданий было четыре – № 1, 3, 8, 15 / 1, 3, 6, 8):

задание № 1 в открытом варианте, как и в прошлом году, представляет собой стандартную модель задания базового уровня сложности, проверяющее сформированность знаний по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (от участников требовалось различение видов издержек фирмы). Средний процент выполнения по открытому варианту 55% (в прошлом году – 70%), по всем вариантам – 66,68%, в прошлом году – 59,48 %, в 2023 году – 62,88 %. Улучшение достигнуто за счет группы от минимального до 60 т.б. и группы от 61 до 80 т.б. (повышение более чем на 10%), в то время в двух других группах доля справившихся с этим заданием незначительно сократилась;

задание № 3 на установление соответствия (раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации». 5.12. Права и обязанности участников образовательного процесса). В КИМ ЕГЭ 2025 г. позиция 5.12. Кодификатора проверяется в рамках первого раздела. В предыдущие годы задание было связано с темой «Познание», например, в открытом варианте прошлого года проверялось умение различать особенности этапов (ступеней) познания, что вызывало трудности при выполнении этого задания даже у выпускников с высоким уровнем подготовки. Средний процент выполнения этого задания в 2024 г. – 54% (в том числе по открытому варианту он составил всего 2%), в текущем году – 60,79%, в том числе по открытому варианту 82%, (наибольшая положительная динамика на 8–9% достигнута в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б.);

выполнение **задания № 8** (раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию») требовало от участников различения существенных признаков понятий «социальная мобильность, виды социальной мобильности» и «социальная стратификация, ее критерии» (вариант 330). Только 43% участников, решавших этот вариант, смогли выполнить это задание на максимальный балл. Средний процент выполнения продолжает снижаться: в этом году он составил 65,96%, в прошлом году – 68,27 %, в 2023 году – 69,32 %. Наибольшее снижение произошло в группе высокобалльников (–10,68%), в то время как группа не преодолевших минимальный балл стала лучше справляться с этим заданием (17,37% выполнили его на максимальный балл, 56,34% получили хотя бы 1 балл);

- задания *повышенного уровня первой части* КИМ:

- четыре задания решены участниками *с процентом выполнения от 50 до 70* – это задания № 5, 10, 14, 16 (в прошлом году таких заданий также было четыре, а в 2023 году пять):

в **задании № 5** от участников требовалось продемонстрировать умение различать существенные и несущественные признаки понятий «Инфляция: причины, виды, социально-экономические последствия», что удалось сделать на максимальный балл 36 % участников, решавших вариант 330 (средний процент выполнения по открытому варианту – 43,23%, по всему массиву вариантов – 55,73%, в 2024 году – 59 %, в 2023 году – 67 %). Снижение на 7,69% и 8,99% произошло за счет группы высокобалльников и группы от 61 до 80 т.б. соответственно. При этом на 5% среди не преодолевших минимальный балл выросла доля тех, кто справился с этим заданием;

в задании № 10 экзаменуемые должны были выбрать верные суждения о государстве, в том числе дифференцировать признаки, функции, элементы формы государства. В 2024 г. был отмечен рост среднего процента выполнения почти на 12 %. В 2025 году наблюдается незначительное снижение результата по всем группам участников, средний процент выполнения составил 67,59%. Данное задание основано на материале, который изучается в 9 и 11 классах, а также в курсе географии и истории. Суждения в вариантах ответа были сформулированы достаточно просто и требовали стандартных знаний на уровне определений и выделяемых видов каждой характеристики. Несмотря на это, варианты ответов «Любое государство как главный политический институт призвано полностью контролировать жизнь общества для обеспечения правопорядка и безопасности», «По форме государственного (территориального) устройства выделяют республиканские, федеративные и монархические государства» почти 50% участников выбирали в качестве верных;

задание № 14 предполагает выбор верных суждений о семейном праве Российской Федерации. Как и в прошлом году, наблюдается положительная динамика выполнения этого задания по всем группам участников (в 2023 году – 53,19%, в 2024 году – 61,84%, в 2025 году – 68,19%). Анализируя задание открытого варианта, отметим, что 71% участников сумели выполнить это задание на максимальный балл, а по всему массиву вариантов только 50,34%. Значительная часть ошибок связана с тем, что экзаменуемые не выбрали 1-ю позицию «Отказ органа ЗАГС в регистрации брака может быть обжалован в суде лицами, желающими вступить в брак (одним из них)» или указали 2-ю позицию «Брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению родителей одного из дееспособных супругов» как верную;

в задании № 16 открытого варианта проверялось понятие и основания приобретения гражданства Российской Федерации (элемент 5.6. Кодификатора). В отличие от 2024 года, когда была отмечена резко отрицательная динамика выполнения этого задания (средний процент выполнения составил 41,22%, снижение по всем группам участников, а в 2023 г. – 73,74%), в текущем году средний процент выполнения увеличился до 69,15% (в группах не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 т.б. увеличение процента выполнения более чем на 30%). Для выполнения задания в этом году было достаточно базовых знаний по теме «Конституционное право», оно не требовало детального знания НПА как в предыдущие годы.

– три задания – № 2, 4, 11 выполнены успешно *со средним процентом выполнения выше 70%*:

в задании № 2 проверяется владение обществоведческим понятийным аппаратом. В открытом варианте от участников требовалось выбрать верные суждения об обществе. Как и в прошлом году в задании использовались достаточно стандартные формулировки, более соответствующие базовому уровню, однако только 41,2% справились с этим заданием на максимальный балл. Средний процент выполнения составил 76,83% (в 2024 году – 77,12 %, в 2023 году – 72,77 %);

в задании № 4 необходимо было выбрать из списка признаки традиционного общества (вариант 330). 68% участников справились с этим заданием этого варианта на максимальный балл. Средний процент выполнения этого задания по всему массиву вариантов 83,67% является самым высоким по заданиям этого уровня в первой части (в 2024 году – 75,2%, в 2023 году – 82,31%). Классификация признаков различных типов обществ оказалась сложна и для высокобалльников (5,23% допустили ошибки и не набрали максимальный балл). В группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60 т.б. наибольший прирост доли тех, кто справился с заданием);

в задании № 11 выпускники должны были выбрать верные характеристики описанного типов политических партий в зависимости от их идеологии. Большинство дало верный ответ (около 72% по открытому варианту), что скорее, соответствует базовому типу. Положительная динамика выполнения достигнута по трем группам участников, прежде всего за счет группы не преодолевших минимальный балл – повышение почти на 15% и в группе от минимального до 60 т.б. – почти на 13%; незначительное снижение (на 3%) в группе от 81 до 100 т.б.

- задания базового уровня сложности **части 2:**

- два задания решены участниками *со средним процентом выполнения от 50 до 70* – это задание № 21, 22 (в 2023, 2024 гг. была аналогичная ситуация).

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. В текущем году средний процент выполнения составил 69,92 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 45,29 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 73,39 %, в группе 61-80 т.б. – 90,65 %, в группе 81-100 т.б. – 97,67 %). В 2024 году средний процент выполнения – 67,51 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 39,76 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 72,03 %, в группе 61-80 т.б. – 88,78 %, в группе 81-100 т.б. – 95,09 %). Отмечается устойчивая положительная динамика по всем группам участников, так как результаты выше и чем в 2023 году.

Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. В текущем году средний процент выполнения составил 50,20% (в группе не преодолевших минимальный балл – 16,05 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 53,30 %, в группе 61-80 т.б. – 81,52 %, в группе 81-100 т.б. – 93,90%) и находится на пороге критического значения в 50% для заданий данного типа. В предыдущем году – 51,17 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 18,26 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 52,55 %, в группе 61-80 т.б. – 81,62 %, в группе 81-100 т.б. – 95,09 %). При незначительной отрицательной динамике в целом группа участников от минимального до 60 т.б. незначительно повысила процент выполнения этого задания.

Вероятно, одной из причин ухудшения результатов может являться усложнение задания 22, связанное как с расширением условий задачи, так и с вариативностью эталонных ответов. Уже в прошлом году появился вариант задания, в котором при неправильном ответе на один из вопросов (вид налога), экзаменуемый автоматически неверно отвечает и на следующий вопрос (другие налоги этого вида). В открытом варианте № 330 три вопроса требовали приведения собственных ответов, в том числе второй и четвертый вопрос – нескольких элементов ответа (два вида налогов и три принципа кредитования). Часть экзаменуемых с низким уровнем сформированности метапредметных умений не смогла понять и удержать учебную задачу, соотнести собственные действия с предметной ситуацией, сформулировать необходимое количество элементов ответа на каждый вопрос и проанализировать полученный результат.

– только одно выполнено успешно *со средним процентом выполнения выше 70 %* – это задание № 17:

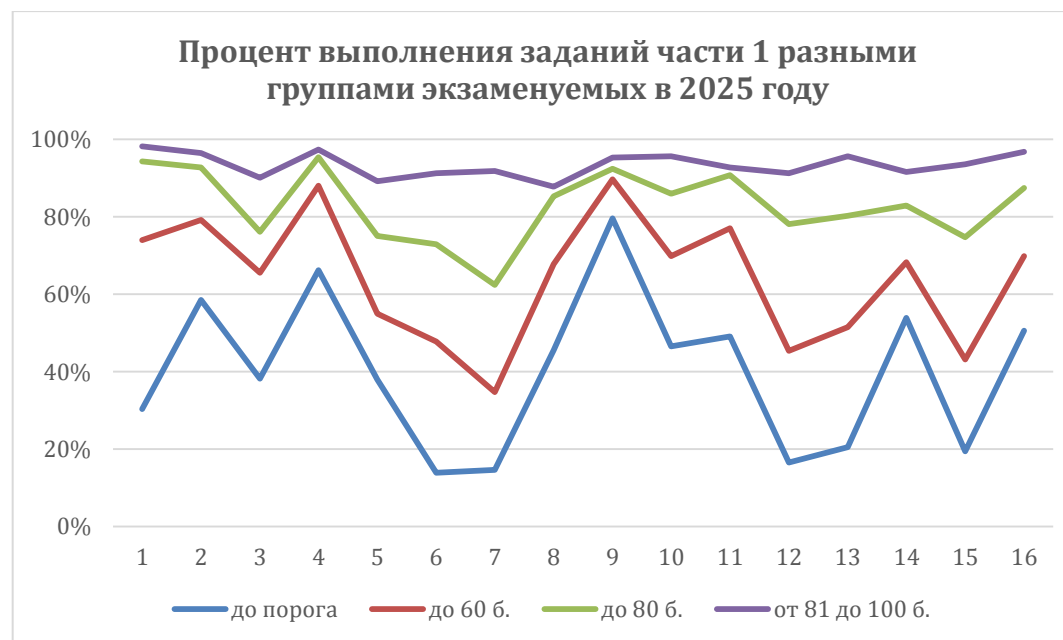
в задании 17 базового уровня сложности проверяется владение умениями находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. В текущем году средний процент выполнения составил 91,78% (в группе не преодолевших минимальный балл – 82,76 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 94,49%, в группе 61-80 т.б. – 97,0%, в группе 81-100 т.б. – 98,55%). В предыдущем году справились 88,84 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 77,11 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 91,57 %, в группе 61-80 т.б. – 96,57 %, в группе 81-100 т.б. – 99,69 %). Несмотря на наличие положительной динамики по отношению к 2024 году, результат хуже, чем в 2023 году.

Таким образом, в 2025 году, как и в предшествующие два года, выпускники достаточно хорошо выполнили задания, проверяющие владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. Участники продемонстрировали владение умением применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам с точки зрения социальных ценностей и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта; умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Успешнее всего выполнялись задания следующих предметных линий: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Социальная сфера» / «Введение в социологию».

Проанализируем выполнение заданий различного уровня сложности **группами участников ЕГЭ**.

Для этого рассмотрим результаты выполнения заданий **первой части** по всему массиву вариантов *группами участников экзамена* (диаграмма 3).

Диаграмма 3



Судя по диаграмме, чем выше баллы у участников, тем более однородны их знания и умения. У участников, получивших самые высокие баллы, результаты наиболее стабильны по всем видам и содержанию заданий, но часть высокобалльников испытывает определенные затруднения в выполнении заданий № 3, 5, 8, 12, как и другие группы выпускников, хотя и в меньшей степени. Сравнивая результаты группы участников, получивших от 61 балла до 80, и группы с высокими баллами, отмечаем, что наименьший разрыв в результатах выполнения заданий № 4, 8, 9, 11 (разница в диапазоне 1,97 – 2,95%). Наибольший разрыв на 27,46% в результате выполнения задания № 7, по заданиям № 6, 13, 15 процент выполнения расходится на 15,36 – 18,85%, что можно считать показателем высокой дифференцирующей способности этих заданий, благодаря которой выявляются проблемы в подготовке соответствующей группы выпускников.

Стоит также обратить внимание на сложности, которые вызывает ряд заданий (в том числе базового уровня) у группы участников, которые не преодолели минимальный порог. На диаграмме 3 и в таблице 2-13 наглядно видно, что большинство заданий базового уровня (1, 3, 6, 8, 12, 13 и 15) эта группа выпускников не выполняет даже на 50%.

Задания 6 и 12 имеют у этой группы участников самые низкие показатели из 1 части. Анализируя выполнение заданий открытого варианта, отметим самые низкие показатели по заданиям № 12 (всего 10,44%) и № 15 (12,64%).

В группе с тестовым баллом от минимального балла до 60 т.б. так выполнены задания базового уровня № 6, 12, 15 которые относятся к тематическим модулям обществоведческого курса «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение».

Наиболее высокий процент выполнения группа не преодолевших минимальный балл показывает по заданию № 9 базового уровня (76,66 %) и по заданиям № 4 (66,25 %) повышенного уровня. Участники этой группы, решавшие открытый вариант, лучше справились с заданием № 9 (89,98%) и заданием № 14 (78,85%).

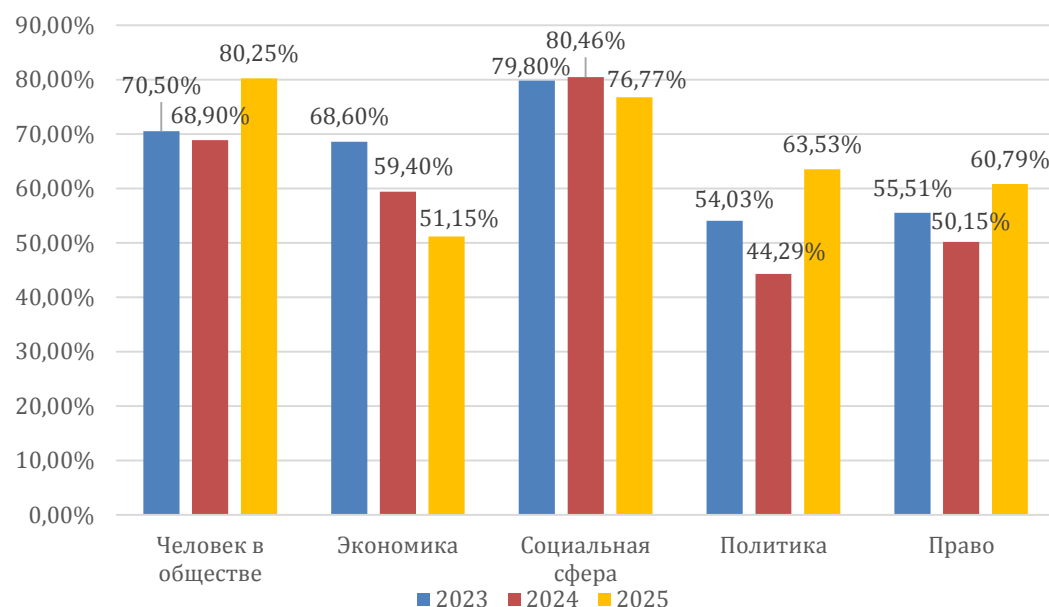
Наиболее высокий процент выполнения в группе от минимального балла до 60 т.б. по заданиям № 9 (89,72%), № 1 (74,03%), № 8 (67,8%) базового уровня и по заданиям № 4 (88,08%), № 2 (79,2%), № 11 (77,07%) повышенного уровня.

У участников в группе от 61 до 80 т.б. процент выполнения заданий первой части находится в диапазоне от 73,93% до 94,34 %, кроме задания № 7 повышенного уровня (62,42%). Самым сложным заданием открытого варианта для этой группы стало задание № 5 (60,63%), по остальным заданиям процент выполнения от 70,08% до 96,06%.

В группе получивших от 81 до 100 баллов, все задания первой части выполнены со средними результатами в диапазоне 87,8 – 98,26%. Несколько отличаются эти показатели по открытому варианту – от 72,22% (задание № 5) до 100% (задания № 1, 3), что видимо связано с конкретными особенностями заданий данного варианта.

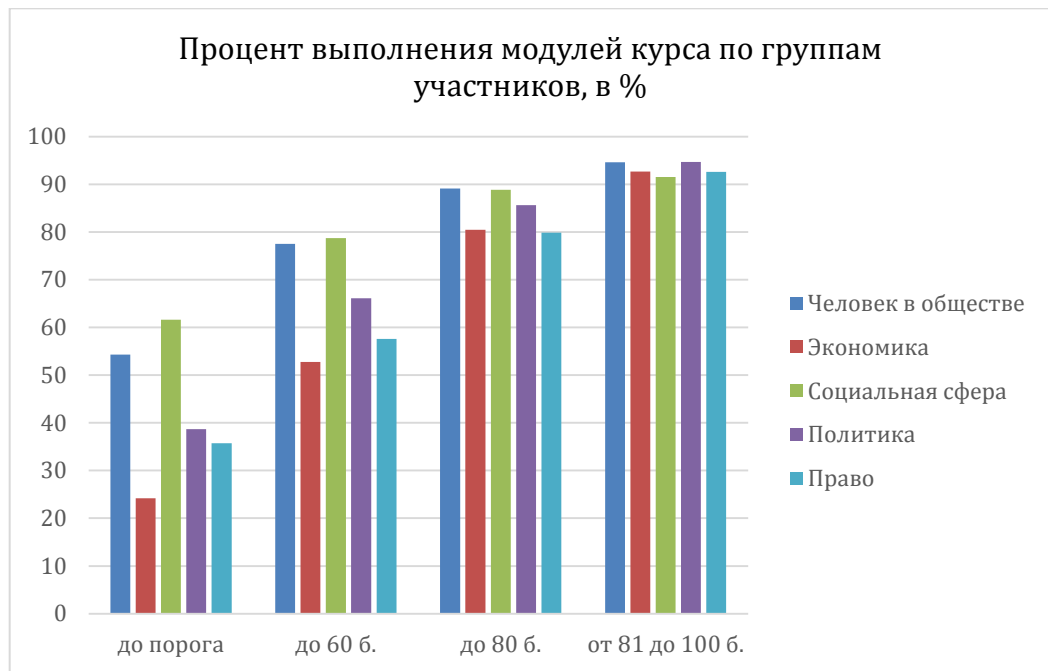
Сравним выполнение части 1 по отдельным модулям (диаграмма 4). Задания части 1 делятся на модули-блоки. Задания 2–4 – «Человек в обществе. Духовная культура. Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», задания 5–7 – блок «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», задания 8 и 9 – «Социальная сфера / Введение в социологию», задания 10, 11, 13 – «Политическая сфера / Введение в политологию» и последний блок – «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» – задания 12, 14, 15, 16. Первое задание может быть из любого блока, в открытом варианте в 2024, 2025 гг. оно было из блока «Экономика». Кроме того, задание № 3 в текущем году проверяет элемент Кодификатора 5.12. Права и обязанности участников образовательного процесса из раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение».

Процент выполнения заданий по модулям курса
в 2023, 2024 и 2025 годах



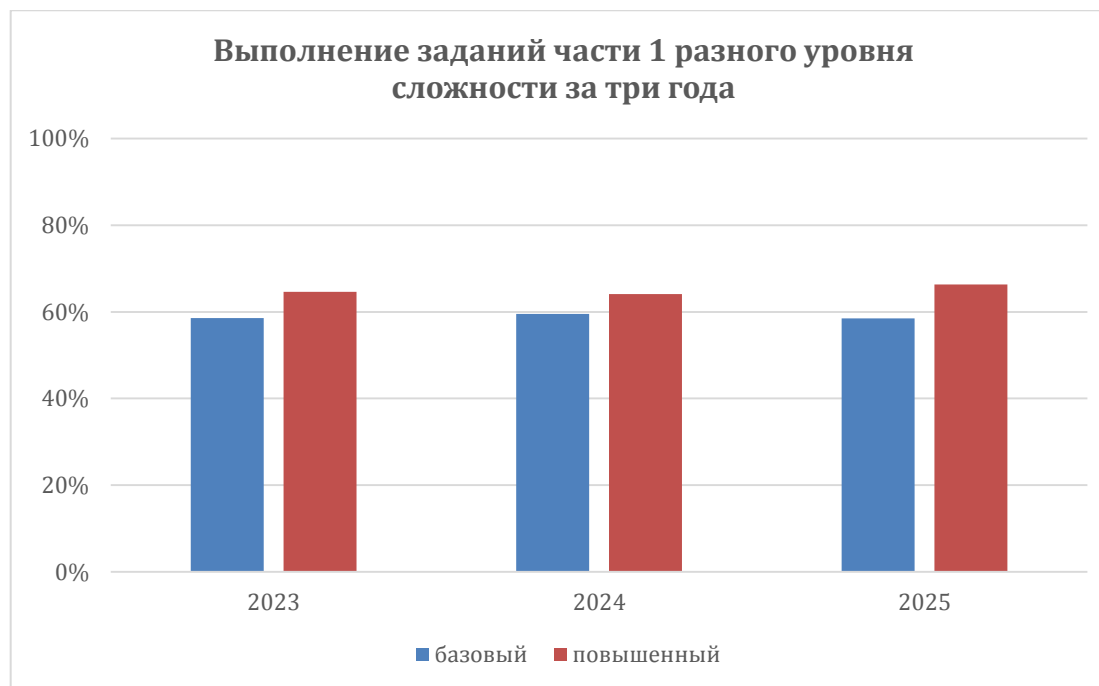
Как мы видим, в 2025 году по сравнению с предыдущим годом произошло улучшение процента выполнения заданий по трем тематическим блокам «Человек в обществе. Духовная культура. Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение». Наибольший прирост процента выполнения можно наблюдать в блоке «Политическая сфера / Введение в политологию». По блоку «Социальная сфера / Введение в социологию» наблюдается незначительная отрицательная динамика. По заданиям блока «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» результаты выполнения ухудшаются в течение трех лет.

Сравним выполнение модулей для каждой категории участников (диаграмма 5).



Анализируя диаграмму, можно заметить различия в выполнении некоторых модулей разными группами участников. Для группы не преодолевших минимальный балл самыми провальными оказались задания по экономике (процент выполнения 24,2%), праву (35,7%), политике (38,7%). Все группы участников, кроме высокобалльников, хуже всего выполнили задания по экономике и праву, а по разделам «Социальная сфера / Введение в социологию», «Человек в обществе» самый высокий процент выполнения. В группе получивших от 81 до 100 баллов наблюдается минимальный разрыв между результатами по всем тематическим блокам, но при этом задания блоков «Социальная сфера / Введение в социологию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» выполнены чуть хуже, чем по разделам «Человек в обществе» и «Политическая сфера / Введение в политологию».

В 1 части экзаменационной работы присутствуют заданий двух уровней сложности: базовый и повышенный. В последние три года количество заданий каждого уровня в 1 части не менялось. Рассмотрим динамику выполнения базовых заданий и заданий повышенного уровня в течение трех лет. Данные представлены на диаграмме 6.



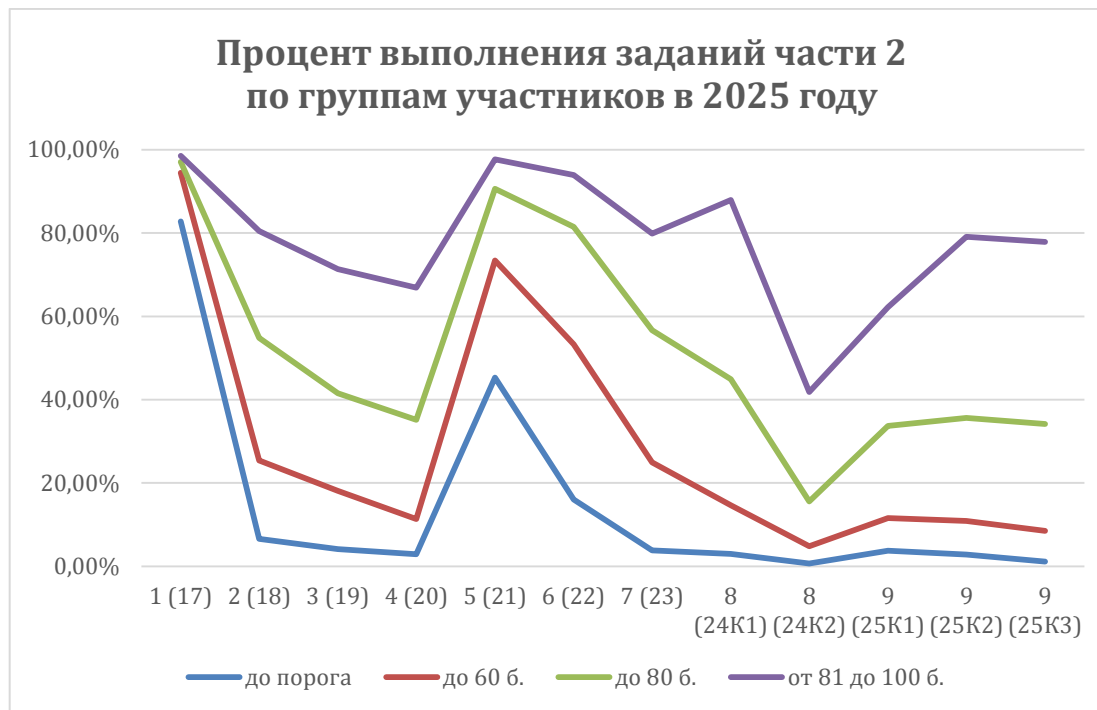
По диаграмме видно, что в этом году успешность выполнения заданий базового уровня сложности ниже, чем в прошлом году, но соответствуют уровню показателей 2023 года. На протяжении всех трех лет задания повышенного уровня выполняются лучше, так как из года в год самыми сложными для выполнения оказываются задания именно базового уровня № 5, 6, 12, 13, 15. Разрыв с процентом выполнения заданий повышенного уровня составляет 5-8 процентов. Проценты выполнения заданий повышенной сложности в текущем году являются самыми высокими за три года. Но речь идет о незначительном росте всего в 1,8-2,2%.

Таким образом, из пяти модулей, из которых состоит часть 1 экзамена, наиболее успешно выполнены задания двух модулей: «Человек в обществе» (средний процент 80,25%) и «Социальная сфера / Введение в социологию» (средний процент выполнения 76,77%). Можно предположить, что задания этих блоков являются наименее сложными для участников, поэтому динамика выполнения традиционно положительная. Задания трех других содержательных линий выполнены менее успешно. В блоке «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» самые низкие показатели у задания базового уровня № 6 (средний процент выполнения 45,08%) и у задания повышенного уровня № 7 (37,11%). В блоке «Политическая сфера / Введение в политологию» наименьший

процент выполнения у задания базового уровня № 13 (50,47%). В блоке «Введение в правоведение» самый низкий средний процент выполнения у задания базового уровня № 12 (45,96%) и у задания повышенного уровня № 15 (45,15). В течение трех последних лет задания по политике и праву, проверяющие знание Конституции Российской Федерации продолжают оставаться одними из самых сложных для выполнения участниками ЕГЭ по обществознанию.

Рассмотрим процент выполнения заданий **части 2** по группам участников.

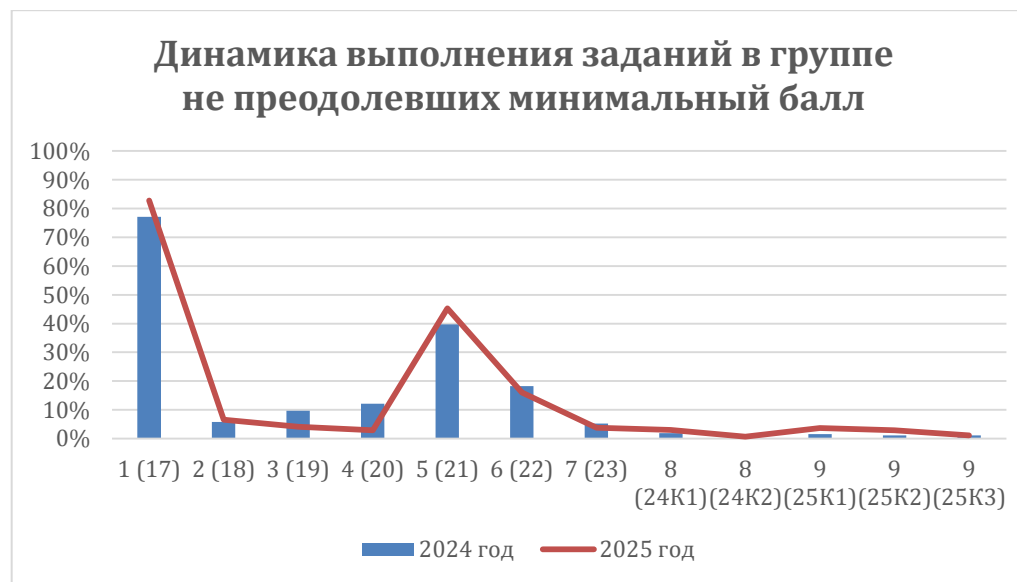
Диаграмма 7



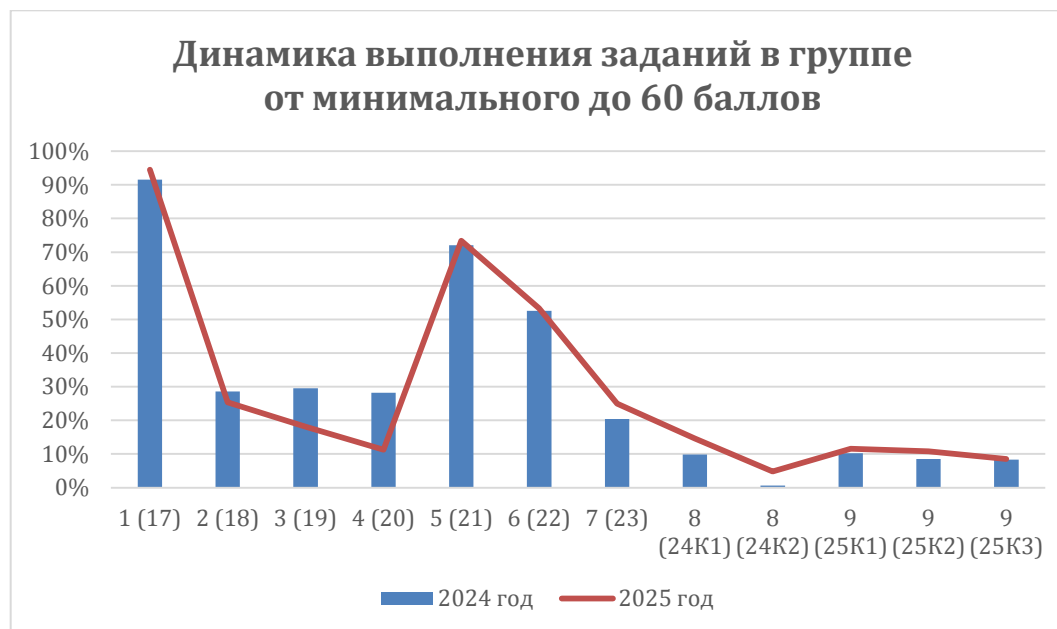
На диаграмме 7 виден общий тренд выполнения заданий всеми группами участников экзамена. По всем заданиям этот тренд совпадает у всех групп участников: наиболее явные подъемы у всех групп в заданиях № 17 и 21, как это было и в предшествующие годы. Наиболее явные провалы у всех групп участников по заданиям № 19, 20, 24.2, 25.1. Наиболее существенный разрыв среди участников с более высоким уровнем подготовки фиксируется в группе набравших от 61 до 80 баллов. Особенно заметен этот разрыв в выполнении заданий 18, 19, 20, 24 (критерий К1) и 25 (критерии К2 и К3). Самый большой разрыв более, чем в 2 раза – в заданиях 24 и 25 (критерии К2 и К3), с которыми смогли справиться только в группе набравших максимальные баллы.

Сравним выполнение всех заданий по группам участников в 2025 году с 2024 годом.

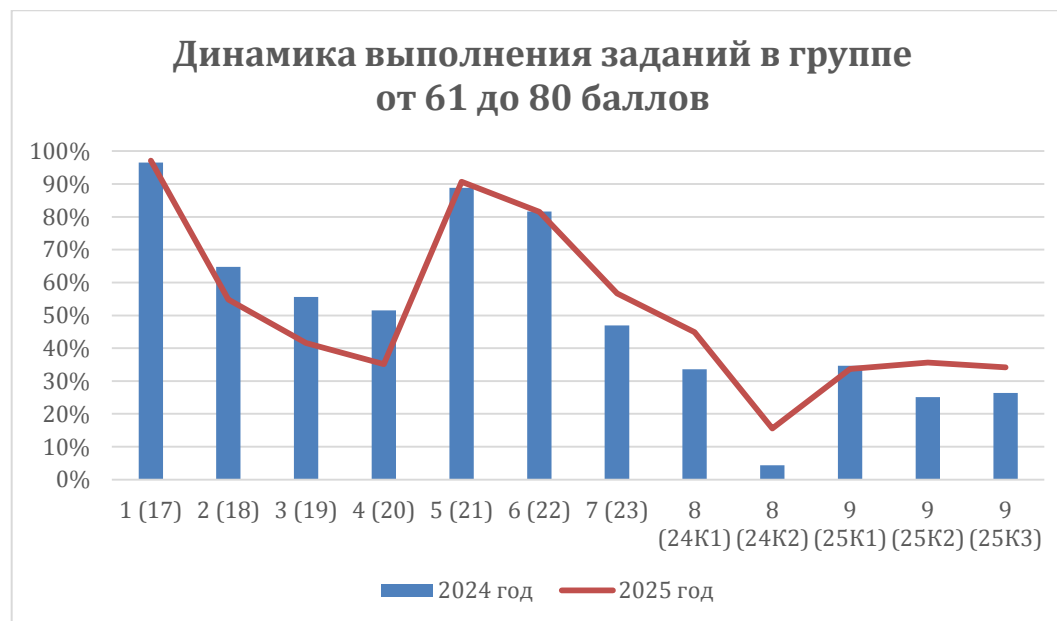
Диаграмма 8



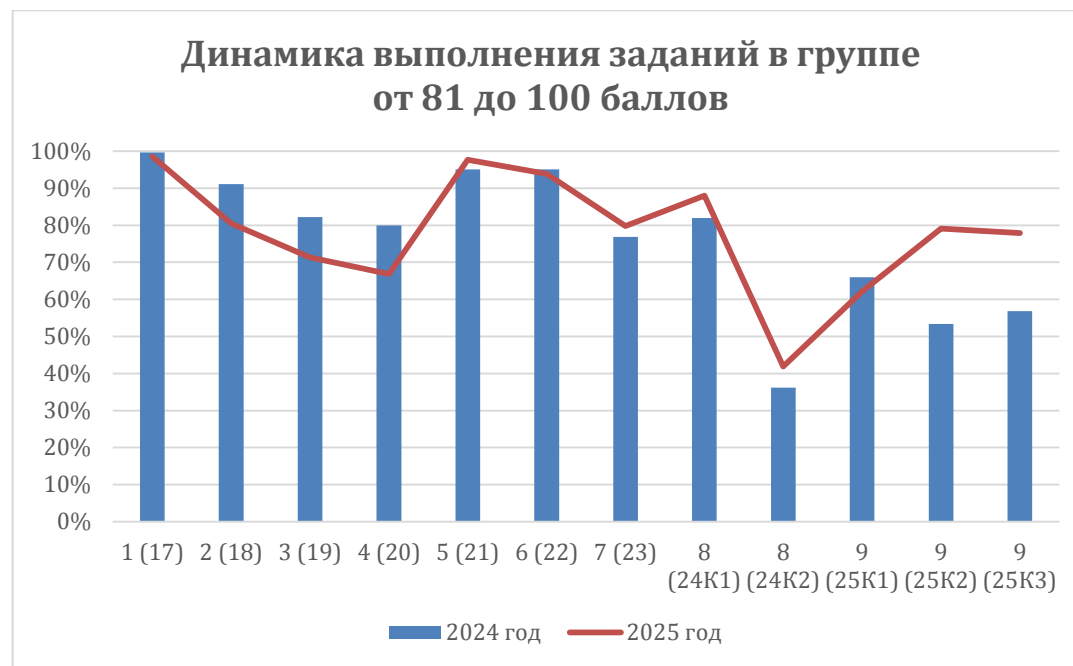
В группе участников, не набравших минимальный балл, мы видим повышение результатов на 1–6% по заданиям № 17, 18, 21, 25.1, 25.2, понижение результатов по заданиям № 19, 20, 22, 23, по всем критериям задания № 24 и по критерию 25.3. процент выполнения практически не изменился. По четырем из пяти заданий базового уровня части 2 эта группа экзаменуемых не достигает порога в 50%. Ближе всего к этому значению процент выполнения задания № 21 (45,29%). По всем заданиям высокого уровня эта группа не достигает 15%-ного уровня выполнения. Лучше всего участники этой группы справляются с базовым заданием № 17. Причины этого, скорее всего, в случайном выборе экзамена, отсутствии системной подготовки к нему.



В группе участников, получивших от минимального до 60 баллов, мы видим преобладающее улучшение результатов при снижении процента выполнения по отдельным заданиям (по заданию № 18 – на 3%, по заданию № 19 – на 11%, по заданию № 20 – на 17%). По заданиям базового уровня процент выполнения менее 50%, как и в прошлом году, в заданиях № 18 и 23. По заданию № 20 и всем критериям заданий № 24, 25 высокого уровня этой группой не достигнут пороговый уровень выполнения в 15%. Одним из факторов, влияющих на результат, выступает недостаточный уровень сформированности метапредметных умений, не позволяющий успешно справляться с заданиями высокого уровня сложности.



У этой группы участников мы видим повышение результатов по заданиям № 17, 21, 23, 24, 25.2., 25.3. (по заданиям 24, 25 можно видеть существенное улучшение на 8–10%), понижение результатов по заданиям № 18 (на 10%), 19 (на 14%), 20 (на 16%). По всем заданиям базового уровня достигнуто пороговое значение в 50%. По всем заданиям высокого уровня, кроме задания № 24 по критерию К2_Корректность формулировок подпунктов и пунктов плана, и задания № 25 по критерию К3_Примеры результаты этой группы преодолевают пороговое значение в 15%.



У этой группы участников мы видим повышение результатов по заданиям № 21, 23 и всем критериям № 24; в задании № 25 по критерию K2_ Ответ на вопрос и K3_Примеры произошло увеличение на 25% и 21% соответственно. На прежнем уровне остается процент выполнения задания № 17 и 22. Существенное понижение результатов на 10–11% происходит по заданиям № 18, 19, 20; по критерию K1_Обоснование задания № 25 снижение на 4%. По заданиям базового уровня пороговое значение в 50% достигнуто по всем заданиям. По всем заданиям высокого уровня эта группа преодолевает порог в 15 %.

Подводя итоги, следует отметить неравномерность изменений результатов выполнения отдельных заданий разными группами участников, что подтверждает необходимость дифференцированной подготовки к экзамену.

Таким образом, анализ выполнения заданий части 1 КИМ ЕГЭ показал, что к числу недостаточно усвоенных знаний можно отнести знания об инфляции, ее причинах, видах, социально-экономических последствиях (задание № 5), факторах производства, их характеристиках и ограниченности ресурсов (задание № 6), характеристиках рынка (уровень, тип конкуренции, виды рынков (задание № 7), основах конституционного строя Российской Федерации, правах и свободах человека и гражданина (задание № 12), федеративном устройстве и субъектах государственной власти Российской Федерации (задание № 13), основах уголовного и гражданского судопроизводства (задание №

15). Участники испытывают трудности при выполнении заданий, требующих владения умениями различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач, умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности (задания 6, 12, 13, 15).

Результаты анализа части 2 КИМ ЕГЭ свидетельствует о необходимости обратить внимание на недостаточный уровень сформированности умений, проверяемых заданиями № 18, 19, 20, 23 и 25. Лишь наиболее подготовленная часть экзаменуемых продемонстрировала владение элементами методологии социального познания, умениями различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, характеризовать российские духовно-нравственные ценности / использовать обществоведческие знания в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации, готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании, сформированность навыков оценивания социальной информации, самостоятельно оценивать и принимать решения, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Задания обеих частей КИМ по предметным линиям «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» вызывают затруднения участников. Чтобы помочь выпускникам лучше усвоить содержание этих блоков, важных для социализации как граждан РФ, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни, необходимо исключить эффект отстранения через формирование личного опыта обучающихся и привлечение новостного контекста, а также обратить внимание на построение примеров в связи с различными сферами общественной жизни в Российской Федерации. При подготовке к экзамену следует учитывать усиливающуюся связь содержания и результатов выполнения заданий ЕГЭ с достижением участниками личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС СОО, отражающих готовность и способность выпускников руководствоваться

сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, определены также наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, проанализированы возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта КИМ, направленного в регион со статистическими данными).

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	Типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибочных ответов и пути их устранения в ходе обучения
№ 5 (повышенный уровень) Блок «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» Выберите верные суждения об инфляции и запишите цифры, под которыми они указаны: 1) При незначительном росте цен инфляция может стимулировать инвестиции, способствовать росту занятости и сокращению безработицы. 2) Экономисты в зависимости от причин возникновения выделяют структурную и циклическую инфляцию. 3) Инфляция издержек (предложения) проявляется, когда спрос превышает предложение. 4) Инфляция всегда вызвана наличием государственного долга. 5) Опасность инфляции состоит в том, что обесцениваются сбережения, реальная заработная плата и снижается уровень жизни населения	Средний процент выполнения по всему массиву вариантов 55,73%, по <i>открытому варианту</i> 43,23%. Максимальный балл получен 27,8% участников, более половины участников (56%) выполнили задание на 1 балл. 36% участников, решавших открытый вариант, справились на максимальный балл, 53% допустили по 1 ошибке. Задание открытого варианта оказалось сложным и для высокобалльников (процент выполнения – 72,22%). Типичными ошибками стал выбор суждений 3 «Инфляция издержек (предложения) проявляется, когда спрос превышает предложение» и 4 «Инфляция всегда вызвана наличием государственного долга» в качестве верных вариантов ответа. Не меньшие затруднения вызывали суждения 1 и 5 о последствиях инфляции. Часть участников не смогла различить виды инфляции и безработицы, поэтому 37%	Основной причиной ошибок в ответах является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» (п. 2.21. кодификатора). Рекомендуется при изучении темы ««Инфляция: причины, виды, социально-экономические последствия»» организовать выполнение заданий на сравнительный анализ, обсуждение отличительных признаков и причин возникновения различных видов инфляции, конкретизировать эти виды инфляции, причины ее возникновения, последствия при помощи примеров на основе реалий экономической жизни современного общества, в том числе привлекать российский новостной контекст, привлекать исторический материал, создавая конкретный исторический контекст. Полезно также выстраивать ассоциативные ряды, отрабатывать эту тему на текстах

	посчитали суждение «Экономисты в зависимости от причин возникновения выделяют структурную и циклическую инфляцию» правильным вариантом ответа	(читательская грамотность), где будет описание отдельных видов инфляции с перечислением характерных признаков и последствий либо различных видов в сравнении
№ 6 (базовый уровень) Блок «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» Установите соответствие между характеристиками и факторами производства: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. ХАРАКТЕРИСТИКИ А) факторный доход – заработная плата Б) факторный доход – рента В) все виды природных ресурсов, имеющих на планете и пригодных для производства жизненных благ Г) здания, сооружения, оборудование, инфраструктура и др. Д) инициативная, организованная на постоянной основе, самостоятельная деятельность людей, направленная на получение прибыли ФАКТОРЫ ПРОИЗВОДСТВА 1) предпринимательство (предпринимательские способности) 2) труд 3) капитал 4) земля	Средний процент выполнения 45,08%. Максимальный балл у 36,5%, 1 балл за задание получили 11% высокобалльников, 18% в группе от 81 до 100 баллов, 20% в группе до 60 т.б. и 14% тех, кто не преодолел минимальный балл. Это задание базового уровня выполнено хуже, чем задание № 5 повышенного уровня из этого же тематического блока. 68% участников получили максимальный балл по <i>открытому варианту</i>, средний процент выполнения – 63,27%. Большинство ошибок вызваны тем, что экзаменуемые не могут идентифицировать здания, сооружения, оборудование, инфраструктура и др. как капитал, путают факторные доходы и факторы производства. Причиной неверного установления соответствия часто является невнимательность и недостаток навыков самоконтроля: участники путали цифры при внесении в таблицу ответов, отсюда неверные соответствия между характеристиками земли и капитала	Основной причиной ошибок в ответах является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» (п. 2.1., 2.2. кодификатора), недостаточная сформированность умения соотносить знания о факторах производства с примерами из жизни, отсутствие у выпускников личного социального опыта, связанного с производственной и предпринимательской деятельностью. Если с инфляцией выпускники еще как-то сталкивались в реальной жизни, то факторы производства для них продолжают оставаться абстрактными понятиями, не наполненными конкретным содержанием. Материал известен выпускникам из курса обществознания в 8 классе, в старшей школе изучается в 10 классе Экзаменуемые с низким уровнем подготовки элементарно не выучили этот материал, а остальным возможно, не хватило времени для качественного повторения этого раздела. Рекомендуются систематически соотносить изучаемые понятия с примерами из повседневности, обсуждать с обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации
№ 7 (повышенный уровень)	Средний процент выполнения 37,11%, по <i>открытому варианту</i> 44,46%.	Для устранения причин ошибок требуется как совершенствование предметной

Блок «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» В магазины города Z поставляют свежие овощи множество фирм. Они не имеют возможности контролировать цены на продукты. Найдите в приведённом списке характеристики описанного рынка и запишите цифры, под которыми они указаны. 1) олигополия 2) местный рынок 3) однотипная продукция 4) дефицит товаров 5) совершенная (чистая) конкуренция 6) рынок товаров	Максимальный балл получен 21,41% участников, почти половина участников (47,2%) выполнили задание на 0 баллов либо не приступили к его выполнению. Стоит отметить, что группа участников, получивших высокие баллы (от 81 до 100), успешно выполнила это задание (86,63% решили на максимальный балл), но для группы не преодолевших порог задание оказалось одним из самых сложных: только каждый пятый участник этой группы смог набрать хотя бы 1 балл, 73 % не справилась с ним либо не выполняла его. По <i>открытому варианту</i>: полностью справились с заданием 28% участников, 49% допустили по 1 ошибке. Это стандартное задание, часто встречающееся в различных пособиях по подготовке к ЕГЭ и открытых банках заданий. Главной причиной ошибок стало продолжающееся у значительной доли экзаменуемых следование стереотипу о трех правильных ответах в заданиях с множественным выбором: большинство решавших это задание, кроме высокобалльников, ориентировались на три правильных ответа и либо не включали признак «однотипная продукция» (вариант ответа 3) в свой ответ, либо, выбрав три правильных варианта ответа, не дочитывали задание до конца и не указывали вариант ответа под № 6. Для участников с низким уровнем подготовки эта ситуация оказалась нестандартной, поэтому более половины	подготовки по тематическому разделу «Институт рынка, его характеристики: уровень, тип конкуренции, виды рынков» (элемент 2.6. Кодификатора), так и дальнейшее развитие у обучающихся навыков самоконтроля и ретроспективной рефлексии (регулятивные универсальные учебные действия)
--	---	--

	из них не смогли критически оценить достоверность своего результата, не смогли спрогнозировать возможность такого варианта, не были к нему готовы (хотя в Спецификации и Кодификаторе обращается внимание на то, что ответов может быть 2–4). Другая часть ошибок связана с предметными результатами – со смешением понятий «олигополия» и «совершенная (чистая) конкуренция»	
№ 12 (базовый уровень) Блок «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» Согласно Конституции Российская Федерация – демократическое государство. Выберите в приведённом списке положения, характеризующие демократическое государство и запишите цифры, под которыми они указаны. 1) Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. 2) Политика государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. 3) Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. 4) Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.	Средний процент выполнения 45,96%, по <i>открытому варианту</i> – 38,49%. Правильный ответ у 45,96% участников. Даже в группах участников с высоким уровнем подготовки (22% в группе от 61 до 80 т.б. и почти 9% в группе от 81 до 100 т.б.) не смогли различить положения первой и второй главы Конституции. 44% справились с характеристиками демократического и социального государства в открытом варианте. Если правильные варианты ответов № 1 и № 4 оказались хорошо знакомыми для большинства экзаменуемых, то положение «Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» (вариант ответа № 3) многим удавалось вспомнить с трудом, поэтому выбирался ошибочный вариант ответа № 2 или № 5	В задании изложены следующие требования: владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Причиной типичной ошибки является слабое владение материалом Конституции (при изучении обществознания на базовом уровне в школьном курсе недостаточно времени на подробное изучение этой важной темы); сложность и большой объем материала ведет к недостаточному владению базовым понятийным аппаратом по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (п. 5.6. Кодификатора). Рекомендуется при изучении данной темы организовать чтение и комментирование текста 1 и 2 глав Конституции Российской Федерации, выполнение и обсуждение заданий на различение основ конституционного строя, составление систематизирующих таблиц, кластеров; следует систематически

5) В Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда		подкреплять изучаемые теоретические положения примерами из жизни современного общества на основе материалов СМИ, обсуждать с обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации и визуализации, практиковать тестовые тренировки
№ 13 (базовый уровень) Блок «Политическая сфера / Введение в политологию» Установите соответствие между предметами ведения, полномочиями и уровнями публичной власти в Российской Федерации, к которым эти предметы ведения, полномочия относятся: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. ПРЕДМЕТЫ ВЕДЕНИЯ, ПОЛНОМОЧИЯ А) природопользование Б) судостроительство В) оборонное производство Г) денежная эмиссия Д) адвокатура, нотариат УРОВНИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 1) совместно федеральный центр и субъекты Российской Федерации 2) только федеральный	Средний процент выполнения 50,47%. Полностью правильный ответ у 38,49% участников, почти 24 % решили задание на 1 балл. В <i>открытом варианте</i> средний процент выполнения 53,95%, полностью правильный ответ у 35%. Несмотря на некоторое изменение формулировки задания (вместо привычных «вопросов» и «субъектов» государственной власти Российской Федерации» появились «предметы ведения, полномочия» и «уровни публичной власти в Российской Федерации», никак не изменяющие сути задания) участники с высоким уровнем подготовки успешно справились с ним. В перечне предметов ведения содержатся варианты «судостроительство», «оборонное производство», «адвокатура, нотариат», требующие детального знания содержания статей 71 и 72 Конституции Российской Федерации с учетом поправок, что предполагает либо заучивание наизусть большого объема юридической информации, либо хорошую ориентацию в вопросах разграничения	Из года в год выпускники, выполняя это задание, сталкиваются с определенными сложностями. Связано это с достаточно большим объемом правового материала, который необходимо усвоить: полномочия высших органов власти, разделения полномочий федерального центра и субъектов федерации. Блоки «Политика» и «Право» традиционно считаются самыми сложными для изучения, сегодня отведенного времени для их изучения на базовом уровне явно недостаточно, поэтому выпускники демонстрируют непонимание сути системы разделения властей; слабое знание структуры и уровней публичной власти в Российской Федерации; слабое владение материалом Конституции; слабое владение специальной терминологией (судостроительство, эмиссия, нотариат). Рекомендуются при изучении данной темы организовать практикумы по работе с текстом Конституции, выполнение и обсуждение заданий на разграничение полномочий между Российской Федерацией и субъектами, составление систематизирующих таблиц, кластеров; следует систематически подкреплять

	полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами	изучаемые теоретические положения примерами из жизни современного общества, включая новостной контекст (текущие события, которые происходят в мире, стране, субъекте РФ и др.), обсуждать с обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации
№ 15 (базовый уровень) Блок «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» Установите соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства (согласно Уголовно-процессуальному кодексу в Российской Федерации): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. СУБЪЕКТЫ А) дознаватель Б) свидетель В) эксперт Г) обвиняемый Д) потерпевший УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА 1) сторона обвинения 2) сторона защиты 3) иные участники	Средний процент выполнения 45,15%. Полностью правильный ответ у 27,84% участников, 37,5% вообще не справились с заданием либо не выполняли его. На максимальный балл в <i>открытом варианте</i> выполнили 39%, средний процент выполнения 39,28%. Типичная ошибка – отнесение дознавателя к иным участникам судопроизводства; 27% участников путает стороны обвинения и защиты. Традиционно у экзаменуемых возникают трудности с таким типом задания, так как его выполнение требует знания нормативной базы – глав 5–8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (рекомендованы для изучения Приложением 2 спецификации КИМ ЕГЭ 2025 г.)	Основной причиной типичной ошибки является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом, игнорирование рекомендаций ФИПИ об изучении текстов нормативных правовых актов. При изучении темы: «Уголовное процессуальное право» (элемент 5.18. Кодификатора), рекомендуется организовать практикумы по работе с текстом Раздела II Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, сравнение и обсуждение участников уголовного судопроизводства, их полномочий, выполнение заданий на классификацию, иллюстрацию примерами на основе социальных реалий современной российской действительности, привлечение материалов СМИ, межпредметных связей
№ 17 (базовый уровень) Составное задание по тексту фрагмента научной статьи О.О. Томилина, А.П. Любавина по правоведческой тематике: «От чего зависит реализация юридической обязанности? Какие	Средний процент выполнения 91,78%, по <i>открытому варианту</i> 91,21%. По всем вариантам: на максимальный балл выполнили 86,21% участников, в том числе 72,8% в группе не преодолевших минимальный балл. В	Экзаменуемые относятся к этому заданию как к очень простому, что приводит к большому числу ошибок из-за невнимательности, что также является проявлением общего снижения уровня читательской грамотности. Рекомендуется

предусмотренные нормами административного права обязанности возникают у лица в результате его собственного поведения независимо от воли третьих лиц? (Приведите любые два примера таких обязанностей.) Что означает запрет?	группе высокобалльников, решавших открытый вариант, процент выполнения составил 100%, по другим вариантам результат незначительно снизился. Вероятно, на это повлияли как различная сложность текстов, различный количественный перечень элементов ответа, которые необходимо найти в тексте, так и наличие в некоторых вариантах указания по оцениванию «при отсутствии неверных позиций». Типичные ошибки – отсутствие двух необходимых элементов ответа в 2-м вопросе; сокращение цитаты в ответе на 3-й вопрос с искажением авторского смысла; избыточное цитирование	выполнение и обсуждение заданий на поиск информации, представленной в различных типах текста в явном и неявном виде, отработка навыков смыслового чтения (например, комментированное чтение, чтение «по диагонали», составление вопросов и т.п.)
№18, (базовый уровень) Составное задание по тексту фрагмента научной статьи О.О. Томилина, А.П. Любавина по правоведческой тематике: «В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания, - укажите не менее трёх основных отличий правовых норм от других социальных норм; - объясните связь между рассмотренной авторами спецификой административно-правового регулирования с установившимся в государстве политическим режимом	Средний процент выполнения 28,44%, по <i>открытому варианту</i> 28,65%. Типичные ошибки при выполнении первой части задания – неверное указание признаков, подмена признаков функциями права; перечисление прав человека и гражданина; указание менее 3 существенных признаков (либо недописанные участниками списки, либо ошибки внутри нужного числа элементов, так как часто участники писали характеристики, очевидно дублирующие друг друга, что не позволяло принять в качестве правильного ответа). Анализируя это задание на основе открытого варианта, можно предположить, что затруднения участников связаны со второй частью этого задания, которая требовала связать фрагмент текста с содержанием вопроса.	Основными причинами типичных ошибок являются: недостаточное владение понятийным аппаратом по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», игнорирование участниками требований об указании 3 существенных признаков и отсутствии в ответе неверных позиций, а также не различение понятий «признаки» и «функции» права, «объективное» и «субъективное право». Рекомендуется больше внимания уделять работе над понятиями, с раскрытием определенных аспектов (видов, типов, форм, взаимосвязей с другими понятиями, формулированием суждений) в течение всего периода обучения в основной и средней школе. Выделенные существенные признаки осваиваемого понятия целесообразно уточнять и закреплять в процессе

	Далеко не все участники смогли найти в сложном тексте правоведческой тематики обозначенную авторами специфику административно-правового регулирования, вспомнить виды политических режимов, а затем установить взаимосвязь между этими понятиями. Например, в группе от 61 to 80 т.б. этого оказалось по силам только каждому четвертому участнику, среди высокобалльников доля таких экзаменуемых составила 62%. Чаще всего участники выполняли только первую часть задания об отличиях правовых норм от других видов социальных норм либо, приступая ко второй части задания, ограничивались простым цитированием текста и(или) описанием особенностей политических режимов, даже не вспоминая о типах и методах правового регулирования. Типичные ошибки – несоблюдение участником требования опоры на положения текста / связи с текстом; подмена связи понятий с опорой на положения текста прямым цитированием текста; приведение политологических характеристик без взаимосвязи с административно-правовым регулированием По сравнению с прошлым годом, вторая часть задания кажется сложнее, так как требует не только глубоких предметных знаний (типы правового регулирования), но и достаточно высокого уровня сформированности метапредметных умений	выполнения системы специальных упражнений
--	--	--

№ 19 (высокий уровень) Авторы отмечают, что посредством установления запретов право предупреждает и пресекает поступки, которые противоречат интересам государства, общества и индивидов. Проиллюстрируйте эту мысль примерами из любых трех отраслей российского права	Средний процент выполнения 21,16%, по открытому варианту 14,47%. Более половины участников вообще не справились с этим заданием либо не выполняли его (58,9%), на максимальный балл его выполнили только 5,6% участников, в том числе 47% высокобалльников. Даже сильные выпускники значительно понизили результаты выполнения задания (на 10,89%). Значительная часть участников, выполнявших это задание, не смогла понять его смысла, поэтому ограничилась приведением примеров правонарушений из различных отраслей права, не называя ни запрет, установленный нормами права, ни причиняемый правонарушением вред. Типичной ошибкой является отказ от следования алгоритму задания «В каждом случае сначала укажите отрасль права, а затем приведите соответствующий пример», что привело к отсутствию в приведенных участниками примерах отраслей права либо подмена отрасли права названием соответствующего кодекса. Типичной ошибкой также является приведение общих рассуждений вместо примеров, не различение участниками экзамена примеров как фактов общественной жизни или личного социального опыта (конкретный процесс, явление, действие, событие, реальный или смоделированный), приводимых для иллюстрации какого-либо	Основными причинами типичных ошибок является недостаточный опыт опоры на контекстные обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт при работе с текстами. Также необходимо продолжать работу по разъяснению того, что является примером, что такое примеры разной степени конкретизации и как их приводить, что такое модельный пример и чем он отличается от пояснения. Улучшению качества выполнения задания может послужить систематическая аналитика информационного поля и личного опыта на уроках по всем темам курса, постоянное соотнесение теории и практических случаев, навык внутренней критики у учеников для отказа от ошибочных идей, который можно закреплять в индивидуальной, парной и групповой работе для сопоставления мнений, опыта «мозгового штурма» для большего многообразия в ответах, закрепления готовности мыслить широко и разнообразно. Вполне полезными будут пятиминутные практикумы, когда примеры из литературы, истории или личного опыта соединятся с пониманием, какие фрагменты теории они отражают
--	--	--

	теоретического положения, и обобщенных суждений, напротив, содержащих определенные теоретические положения. Имеют место и технические ошибки: участники в перечне из трёх элементов составляют неполный список, ограничиваясь одним или двумя элементами	
№ 20 (высокий уровень) Используя обществоведческие знания, сформулируйте суждения, раскрывающие любые три особенности исполнительной власти в демократическом государстве	Средний процент выполнения 16,15%, по <i>открытому варианту</i> 11,66%. Задание оказалось сложным и для высокобалльников – процент выполнения в этой группе участников около 68%. Типичная ошибка – подмена суждений примерами, иллюстрирующими деятельность исполнительной власти или функции государства в целом, приведение суждений о демократическом государстве в целом, а не об исполнительной власти в таком государстве, перечисление полномочий исполнительной власти в соответствии с Конституцией Российской Федерации	Причиной типичных ошибок является несформированность представлений о системе разделения властей, слабое знание структуры государственной власти, поэтому экзаменуемые не смогли выделить предназначение и особенности исполнительной власти. Одним из факторов неуспешности выступает недостаточный опыт формулирования собственных суждений, аргументации по сложным обществоведческим темам. Рекомендуется создать условия для развития критического мышления, получения опыта аргументации позиции, высказывания собственных суждений, анализа аргументов в текстах по различной проблематике. При подготовке к выполнению задания необходимо продолжить объяснение обучающимся различий теоретическими и фактическими аргументами / суждениями. При этом важно продолжать работу по развитию способности обучающихся выражать свою мысль распространенными цельными предложениями
№ 22 (базовый уровень) В задании требуется проанализировать краткий текст с разнообразной информацией и дать ответы и	Средний процент выполнения 50,20%, по <i>открытому варианту</i> 43,89%. Максимальный балл получен 16,22% участников, в том числе 77% в группе от	Предположительно причиной является многообразие предметных линий учебного курса (задание сочетает элементы разных разделов кодификатора) и сложности с

комментарии к четырем вопросам: «Главный инженер машиностроительного завода Никита Д. владеет на правах собственности двухкомнатной квартирой и загородным домом. Ежегодно в установленные сроки оплачивает налог на имущество физических лиц. Никита Д. собирается взять кредит на покупку автомобиля, воспользовавшись услугами мобильного банка. К какому виду налогов/сборов (в зависимости от того, на какой территории согласно Налоговому кодексу Российской Федерации они обязательны к уплате) относится налог на имущество физических лиц? Какие еще налоги/ сборы (в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации) относятся к этому виду? (Укажите два налога / сбора.) В чем, по Вашему мнению, заключается главное преимущество интернет-банкинга? О каких трех принципах кредитования должен прежде всего знать заемщик?	81 до 100 т.б., более половины (59%) не набравших минимальный балл не справились с этим заданием либо не приступали к его выполнению. В задании рассмотренного КИМ имели место ошибочные ответы, некорректные по содержанию, пропущенные элементы. Участники затруднялись при определении вида налогов, приведении примеров местных налогов, не могли сформулировать три принципа кредитования, путая их видами кредитов или с другими операциями коммерческих банков (вклады)	концентрацией внимания и самоконтролем при выполнении заданий. Решение этой проблемы в рамках школьного предмета (что шире подготовки к экзамену) можно предложить в рамках актуализации работы с разнообразными по информационной «плотности» текстами, составлении алгоритма выполнения аналогичных заданий, отработки навыков следования им, например, подробный разбор алгоритма выполнения этого задания из Методических рекомендаций обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. Более серьезной проработки в рамках базового курса обществознания требуют вопросы финансовой грамотности (вклады и кредиты, цифровые финансовые услуги, налоги, уплачиваемые гражданами)
№ 23 (базовый уровень) Конституция Российской Федерации закрепляет основы организации жизни гражданского общества. На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики	Средний процент выполнения 27,86%, по <i>открытому варианту</i> 14,82%. Типичные ошибки: ответы содержат теоретическую информацию, не связанную с российскими особенностями и с содержанием Конституции; участники не различают понятия «гражданское общество» и «права гражданина», приводят положения, искажающие смысл Конституции Российской Федерации	Причина – слабый уровень организации изучения содержания Конституции РФ. Задание стало восприниматься как предсказуемое, а подготовка к нему стала шаблонной, что ведет к поверхностным, неосмысленным знаниям. Рекомендуется ввести в рабочие программы практикумы, внеурочные форматы изучения содержания Конституции РФ. Улучшить выполнение задания поможет опыт написания кратких ответов с опорой на текст НПА в процессе изучения курса, подготовка тематических карточек-тренажеров по тексту

		Конституции, выполнение тренировочных заданий с взаимопроверкой ответов друг у друга для развития навыка редактирования чужого и собственного текста
№ 24 (высокий уровень) Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Наука». Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)	K1 «Раскрытие темы по существу», средний процент выполнения, средний процент выполнения 20,61%, по <i>открытому варианту</i> 28,94%; K2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана», средний процент выполнения 7,3%, по <i>открытому варианту</i> 6,5%. Типичные ошибки – участники путают признаки познания и науки, смешивают виды наук из различных классификаций, в обязательных пунктах не указывали характеристики (признаки) науки как социального института, особенности научного познания, включали пункты, имеющие формально-абстрактный характер, например, «Наука в РФ», «Достижения российской науки»; указание пунктов, детализированных не в трёх подпунктах, а, например, только в двух (исключая случаи, когда с точки зрения обществоведческих наук возможно только 2 подпункта); в ряде работ присутствовала избыточная информация, которая увеличивала вероятность неточностей и ошибок. Отдельная часть ошибок была связана с читательской грамотностью – в ответах участников встречаются планы, структура которых даже отдалённо не соответствует требованиям (без подпунктов или с недостаточной детализацией)	Работа по корректировке ошибок может идти в двух направлениях: изучение теории с поиском ключевой информации и её структурирование, то есть фиксация корректной информации, а также отработка навыков составления планов, которая должна начинаться в основной школе. Составление планов параграфа учебников с последующим обсуждением, самопроверкой по эталону ответа, взаимопроверкой обучающихся, анализ шаблонных планов из различных пособий по подготовке к ЕГЭ, взаимодействие с учителями предметниками, распространяющими написание планов и на свои предметы – для сочинений по литературе, любых предметных ответов с опорой на базовые тезисы при выступлениях (например, защита итогового проекта). Тематическое многообразие в рамках межпредметных связей при соблюдении единых требований к форме плана будет закреплять навык структурной подачи информации. Составление и отработка алгоритма внутренних действий обучающегося при выполнении этого задания

№ 25 (высокий уровень) Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос. 1) Объясните роль истины в научном познании. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.) 2) Каких отечественных ученых в области социально-гуманитарных наук Вы знаете? (Назовите любых трех ученых, специализирующихся в области одной или нескольких социально-гуманитарных наук.) 3) Приведите по одному примеру, иллюстрирующему научную деятельность каждого из указанных в пункте 2) ученых. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)	Средний процент выполнения по K1_Обоснование выполнение – 16%, по K2_Ответ на вопрос – 16,5%, по K3_Примеры – 14,5%. Максимальный балл за обоснование получен 2,11% участников, в том числе 30,23% участников в группе от 81 до 100 т.б. С ответом на вопрос справились почти 17% участников; сформулировать примеры на максимальный балл смогли 5,52%, в том числе более половины (54%) высокобалльников. Средний процент выполнения по <i>открытому варианту</i>: по K1_Обоснование выполнение – 13%, по K2_Ответ на вопрос – 25,5%, по K3_Примеры – 18,7%. Типичные ошибки при формулировании обоснования – игнорирование требования задания о приведении объяснения в нескольких взаимосвязанных предложениях, не раскрываются причинно-следственные / функциональные связи, опора на бытовые представления без опоры на обществоведческие знания, ошибки и неточности в формулировках понятий (например, абсолютная и относительная истина, критерии истины), суждений. Часть участников формально следовали требованию задания, составляя два предложения: в одном они повторяли вопрос в утвердительной конструкции, не выражая никакого отношения, в другом пытались дать объяснение, но настолько кратко, что связь элементов	Основными причинами типичных ошибок является недостаточный опыт опоры на контекстные обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт. Рекомендуются создать условия для получения актуального опыта в работе с обществоведческими понятиями, подбор информации из различных источников, моделирование и обсуждение конкретных процессов, явлений, действий, событий в контексте реалий современного российского общества. Выполнение заданий по созданию собственных текстов, как письменных, так и устных, выделение и анализ в текстах причинно-следственных и функциональных связей, формулирование развернутых предложений с использованием научной терминологии (например, написание мини-сочинения). Задание сочетает навыки, которые нужны в заданиях 19 (конструирование примеров), 20 (построение аргументации) и 24 (выявление многоаспектности темы), поэтому отдельные рекомендации, предложенные выше, могут быть использованы и в этом случае
---	--	--

	просто не называлась, но не раскрывалась. Типичные ошибки при выполнении второй части задания – это отсутствие необходимого количества элементов ответа, в открытом вариант – искажение в написании имен и фамилий российских ученых. Типичные ошибки при формулировании примеров в открытом варианте: путаница в фамилиях ученых, названиях научных трудов, направлениях научной деятельности (например, нашлись участники, перепутавшие социально-гуманитарные науки с естественными); продолжается использование обобщенных характеристик и малосодержательных клише («известный ученый», «известный историк и т.п.», «внес значительный вклад», «изучал важные общественные проблемы»); во всех вариантах – подмена примеров пояснениями, фактические ошибки, не соответствующие российским реалиям, модельные примеры вместо российской действительности. Отдельная часть ошибок также связана с читательской грамотностью – в ответах участников игнорируются требования задания	
--	--	--

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Группа умений по кодификатору	Проявления	Типичные ошибки / Примечания о востребованности для повышения результативности
1. Познавательные УУД		
<i>Базовые логические действия:</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения социальных объектов, явлений и процессов. <i>Базовые исследовательские действия:</i> применять научную терминологию, ключевые понятия и методы наук	Задания № 1, 2–16, 18; задания на типологию: теоретический компонент задания № 19 (при наличии), пункты плана на классификацию в задании № 24, критерий КЗ_Примеры задания № 25	Отсутствие прочных, глубоких теоретических знаний не позволяет оперировать понятиями, «узнавать» их в стандартных и нестандартных заданиях, давать правильные ответы в заданиях с множественным выбором, устанавливать соответствия между социальными объектами, процессами и их признаками. Часто встречается неумение отличать признаки (характеристики, свойства) от видов и функций в задании 18; смешение оснований для классификации при составлении сложного плана в задании 24; возможна подмена понятий или примеров пояснениями в заданиях 19 и 25.3. Для успешного выполнения необходимо умение выделить сущностные и второстепенные, родовые и видовые характеристики понятия, основания для сравнения, классификации и обобщения. Необходимо осмысление и закрепление через систему упражнений ключевых элементов каждой темы обществоведческого курса: понятия, признаки, классификации (виды, типы), функции, элементы (структура), этапы развития, оценки применения. Для этого на занятиях нужна систематизация работы с терминами, выполнение заданий на: а) распознавание понятия по существенным признакам; б) различение и употребление понятия в обществоведческом контексте; в) выявление существенных

		признаков понятия; г) отделение существенных признаков понятия от несущественных.
<i>Базовые исследовательские действия:</i> уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей	Задания № 19, 25.3	В задании 19 экзаменуемые редко приводят примеры из личного социального опыта, общественной жизни или других областей знаний. В большинстве случаев они моделируют примеры на основе знаний обществоведческого курса, не выходя за границы учебного материала, что говорит о низком уровне сформированности данных умений. С приведением реальных примеров экзаменуемые испытывают затруднения, что говорит о низком уровне сформированности умения связывать теоретический материал с реальной общественной жизнью, личным опытом и другими областями знаний. По отдельным ответам можно констатировать, что экзаменуемые готовились и умеют приводить примеры из российских реалий, но таких содержательных ответов пока не очень много
<i>Базовые логические действия:</i> самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, в том числе учебно-познавательных. <i>Базовые исследовательские действия:</i> выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, прогнозировать изменения, ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения	Задания № 18 (первый вопрос), 19, 20, 24, 25	Важна способность сначала наметить направления для конструирования неповторяющихся признаков, примеров. Это возможно при концентрации экзаменуемых на причинно-следственных связях. В задании 20 необходимо умение рассматривать социальные явления и процессы с разных позиций, одновременно формулировать аргументы «за» и «против», суждения, примеры, подтверждающие или опровергающие позицию автора текста. Комплексные задания № 24–25, требующие и владения базовыми понятиями социальных наук, и умения аргументировать, и ориентироваться в социальных реалиях, и приводить примеры, и грамотно излагать свои мысли по предложенной проблематике. Для успешного выполнения

		необходимо применить навыки разрешения проблемной ситуации: логически выделить значимые элементы, найти их связи, соединить выделенные элементы в цепочку причин и следствий, разрешая проблему. В ответах редко встречается и многостороннее рассмотрение проблемы, выделение аспектов проблемы, чаще всего экзаменуемые развивают одну мысль. От участника же требуется внимательное осмысление ключевых элементов темы, понимание сущности научного подхода к явлениям, различение дискуссионных и аксиоматических знаний; представление о многообразии научных точек зрения с целью дальнейшего выбора позиции, персональной траектории решения проблемы
<i>Базовые исследовательские действия:</i> выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Задания № 18 (второй вопрос), 20, 25 (K1_Обоснование)	Низкие показатели успешности по этим заданиям связаны не только с отсутствием знаний по теме, но и с тем, что выпускники не умеют рассуждать, выстраивать смысловые и логические связи между частями собственного текста, опираться на аргументы. Задания, предоставляющие обучающимся возможности для самостоятельного креативного мышления, часто вызывают отторжение, так как по-прежнему сохраняется репродуктивный характер предметной деятельности. Для успешного выполнения необходимо умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, решая проблему. Например, в задании 18 необходимо соединяя текст и условие задания, самостоятельно установить их взаимосвязь и сформулировать собственное суждение. Однако зачастую, экзаменуемые либо находят нужную информацию в тексте, но не приводят собственных суждений, не раскрывают связи явлений и процессов, либо делают это

		формально («между ... существует взаимосвязь»), либо самостоятельно вне содержания текста. Таким образом, получается, что они не могут соединить эти два умения для получения нового знания
<i>Работа с информацией:</i> владеет навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	Задания № 9, 17, 21, 22	Навык поиска явной информации при работе с текстом в целом достаточно хорошо сформирован, но часть участников находит не весь необходимый объём информации (есть проблема недостаточного или избыточного цитирования). Важно закрепить познавательный навык поиска информации. Навыки смыслового анализа информации развиты недостаточно. Навыки работы с графиком / диаграммой / таблицей предполагают чтение по шкалам, дополненное в задании № 21 знаниями законов и неценовых факторов формирования спроса или предложения. Читательская грамотность и навык фиксации элементов ответа в нужной последовательности и с нужной степенью конкретизации на каждый из вопросов в задании как проявление способности к анализу и систематизации способствуют повышению результативности ответов. Важно использовать систему упражнений для закрепления познавательного умения искать и извлекать информацию, прорабатывать тексты различного уровня сложности, вопросы, требующие ответов в виде списка из нескольких элементов. Залогом успешности является внимательное чтение условий задания и правильная подача ответа
<i>Работа с информацией:</i> создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории,	Задания № 19, 20, 23, 24, 25 (критерий	Несмотря на сокращение числа ответов, где вместо развернутых предложений мы видим слова или словосочетания, участники не видят

выбирая оптимальную форму представления	К1_Обоснование К3_Примеры)	и требования к структуре ответа и не придерживаются её, продолжают испытывать трудности при формулировании ответа в виде распространенных предложений, даже если знают правильный ответ; много ответов формулируются на быденном уровне. Экзаменуемые не всегда могут ясно выразить свои мысли, например, объяснить почему указанное положение носит позитивный или негативный характер. На это необходимо обращать специальное внимание при подготовке к выполнению заданий на аргументацию суждений. При формулировании объяснения, обоснования часть участников просто повторяет вопрос задания в утвердительной форме, отмечая, что «... важно для общества», либо пытается дать объяснение настолько кратко, что выделить связи между элементами не представляется возможным. От участника требуется готовность не только воспроизвести научные понятия, но и сформулировать собственное видение проблемы, что невозможно без поиска и преобразования информации. Сохраняется тенденция сокращения планов в форме схемы, таблицы или текста. Формальное умение составлять сложный план можно считать сформированным. Для повышения результативности по этим заданиям необходима система упражнений, позволяющих формировать умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, соединив воедино поиск информации, причинно-следственных связей и самостоятельное решение проблемной ситуации
<i>Базовые логические действия:</i>	Задания № 17 – 25,	Во многих случаях ответы говорят о стихийности подготовки участников либо отсутствию таковой.

ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	учет требований к оформлению ответа	Необходима осмысленная работа с кодификатором ЕГЭ при изучении и повторении каждого тематического блока. В время экзамена многие участники не читали и (или) игнорировали требования к оформлению ответа, приведенные в скобках и курсивом
2. Коммуникативные УУД		
Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств, аргументированно вести диалог	Задания № 19, 20, 23, 24, 25 (критерий К1_Обоснование и К3_Примеры)	Необходимо вдумчивое и подробное разъяснение связей в нескольких предложениях, что соответствует условиям задания и критериями оценивания. Для этого нужно внимательно читать задание; понимать смысл и отвечать по существу вопроса («назовите», «объясните», «сформулируйте», «обоснуйте», «приведите подтверждение»), опираясь на определенный алгоритм. Примеры и аргументы часто представлены в виде словосочетаний или простых предложений. Многие участники не могут оформить мысль в одном предложении без логических или стилистических ошибок. При этом они не пытаются выразить эту мысль в нескольких предложениях, что допускается условиями задания, например, задания 18. В задании 23 важна способность изложить базовые конституционные положения собственными словами, не меняя их сущности, близко к первоисточнику. У части экзаменуемых так и не сформировано умение читать требования к оформлению ответа и соответствовать этим требованиям. По-прежнему встречаются ответы, где приведено одно предложение с тремя элементами ответа вместо трех развернутых предложений. В задании 24, наметив план подачи материала, важно раскрыть каждый элемент, не упуская детали, подробности, дающие конкретизацию.

		От участников требуется составлять краткие, но информативные формулировки пунктов и подпунктов плана, использовать корректные, приемлемые для научного оборота формулировки без бытовых представлений
3. Регулятивные УУД		
<i>Самоорганизация:</i> самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Задание № 18, 19, 21, 22	Успешность выполнения заданий зависит от внимательного отношения ко всем элементам задания (контекст, количество элементов). Отдельные ответы продемонстрировали недостаточную сформированность этих результатов: экзаменуемые писали лишние неправильные ответы с нарушением логики, когда один из пунктов включал в себя другой пункт, одинаковые ответы разными словами. Так как вопрос имеет четкий алгоритм выполнения и четкую структуру ответа, низкий результат его выполнения свидетельствует о том, что участники не понимают, как действовать по этому алгоритму и как проверить по нему свой ответ
<i>Самоконтроль:</i> владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	Задания № 17 – 25	Небольшая часть участников выполняет задание невнимательно, пропуская или меняя местами части вопросов. Соблюдение последовательности элементов ответа возможно лишь при сформулированном алгоритме последовательных действий, без выбора более и менее простых заданий. Необходимо развитие навыка самооценки и самопроверки как на уровне осмысления, так и при перечитывании черновика, умение отбирать и использовать актуальную социальную информацию; самоконтроль и самопроверка при подготовке к экзамену на основе кодификатора ЕГЭ
<i>Эмоциональный интеллект:</i> сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль,	Задания № 17–25	Сохраняется тенденция снижения внутренней мотивации, так как значительна доля работ, в

умение принимать ответственность за своё поведение, сформированность внутренней мотивации, стремление к достижению цели, умение действовать, исходя из своих возможностей		которых участник приступал к выполнению от 1 до 5 заданий; приступал к выполнению, зачеркивал неправильный ответ и больше не возвращался к выполнению задания; не смог правильно распределить время для выполнения работы, поэтому не успел дописать ответ до конца
Регулятивные УУД в целом	Задания № 17–25	В целом экзаменуемые все же демонстрируют более высокий уровень сформированности умений: успевают сделать большинство заданий, начинают ответ словами вопроса, оставляют место для пропущенных сначала заданий, возвращаются к заданиям, дописывая и исправляя их. Все реже встречались работы, в которых были перепутаны номера заданий

Успешное выполнение заданий № 9, 17 и 21 (средний процент выполнения в регионе 87,57%, 91,78% и 69,92% соответственно), через которые проверяется владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма), готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, демонстрирует позитивное влияние такого метапредметного результата, как умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации (*универсальные учебные познавательные действия*, блок «базовые исследовательские действия» и «работа с информацией»).

При этом нельзя не отметить в текущем году снижение результативности порядка 6% по заданию № 9 (работа со статистикой в форме диаграммы). Оно традиционно для экзаменационной модели и воспринимается выпускниками как простое, не требующее особых усилий при выполнении, так как чтение диаграмм знакомо выпускникам из базовой математики. Успешность его выполнения требует скорее регулятивных действий, нежели познавательных результатов.

Рассмотрим результаты по заданию № 21 (повышение среднего процента выполнения порядка 2,5%). Это задание отражает умение ориентироваться в различных источниках информации – теории экономических законов и данных графика, при помощи которых можно разными способами анализировать рыночные тенденции. При выполнении экзаменуемые продемонстрировали умения подразделять проблему на подзадачи, выделять элементы ответа, связывать теоретический материал курса с фактами экономической жизни общества, прогнозировать

ситуацию. Однако при ответе на второй вопрос они зачастую пропускали название рынка, пытались объяснить действие фактора (обстоятельства), который не демонстрировал специфику рынка, не указывали как именно изменились спрос / предложение (увеличились или уменьшились). В этом случае сказались устойчивые проблемы с формированием *коммуникативных и регулятивных навыков*, поэтому при подготовке стоит сосредоточить выпускников на внимательном прочтении условий задания, следовании алгоритму его выполнения, правильной формулировке ответа, наличии в нем необходимых элементов.

Затруднения и типичные ошибки, проявившиеся при выполнении заданий № 18, 19, 20, 22 – 25, которые проверяют владение умением устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач, умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей, связаны с недостаточным уровнем развития таких *универсальных учебных познавательных действий*, как способность самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. Выполнение заданий аналогичного типа № 19 и № 25 (критерий 25.3_ Примеры) также показывает, что обучающиеся плохо готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, так как затрудняются с приведением примеров, не демонстрируют широту социального кругозора. Важным условием успешности здесь является возможность в процессе обучения осмысливать социальные явления, видеть их многообразие, описывать в изначально понятной, а затем и в специальной лексике, применять не только на занятиях, но и в жизни логику причинно-следственных связей при объяснениях.

Эти задания также позволяют увидеть проблемы с развитием навыков смыслового чтения, так как многие участники, даже высокобалльники, случайно пропускают вопросы, не видят комментариев по поводу формы выполнения задания, затрудняются в понимании многосоставных формулировок. Нельзя не отметить, что все задания с развёрнутым ответом второй части требуют успешного владения *коммуникативными универсальными учебными действиями* – умениями развёрнуто и логично излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Именно в этой области есть значительный потенциал повышения результативности сдачи

экзамена. В этом же аспекте может разворачиваться индивидуальная работа с обучающимися, так как одна часть участников теряет важные смысловые элементы из-за краткости ответов, другая же, напротив, уходит в многословие, не задумываясь о содержании ответов. Корректное соотнесение сути задания и формы представления ответа может быть одним из путей к получению максимальных баллов.

Так же универсально для всех заданий владение навыками познавательной рефлексии (*регулятивные универсальные учебные действия*) как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Ведь именно в этом отражается способность выявлять проблемные области, компенсировать недостатки знаний. При изучении курса обществознания важно создавать условия для осмысления личного социального опыта, содержания учебных дисциплин, информационного поля, создаваемого СМИ, культурных достижений с целью осознания многообразия процессов и их оценок.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

– как и в предшествующие два года, подавляющая часть участников ЕГЭ владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук; умеет различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; умения формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам с точки зрения социальных ценностей и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта; умение самостоятельно оценивать и принимать решения;

– успешнее всего выполнялись задания следующих предметных линий: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Социальная сфера» /

«Введение в социологию»; выпускники текущего года стали лучше справляться с заданиями по политике и праву: средний процент выполнения заданий по этим блокам является самым высоким за три года;

– по всем заданиям можно констатировать, что выпускники умеют создавать тексты в различных форматах, правильно выбирая форму их представления. Кроме того, в области регулятивных универсальных учебных действий экзаменуемые продемонстрировали достаточный уровень самоорганизации, о чем можно судить по наполнению экзаменационных работ.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– выявлены **пробелы в предметных знаниях** об инфляции, ее причинах, видах, социально-экономических последствиях, факторах производства, их характеристиках и ограниченности ресурсов, характеристиках рынка (уровень, тип конкуренции, виды рынков). Наибольшие сложности вызывают задания, связанные с вопросами об основах конституционного строя Российской Федерации, правах и свободах человека и гражданина, федеративном устройстве и субъектах государственной власти Российской Федерации, отраслевых особенностях российского права (основах уголовного и гражданского судопроизводства, административного, налогового, трудового права);

– все задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников, относятся к **тематическим модулям** «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»;

– выявлены дефициты во владении умениями различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач, умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

– нельзя считать достаточным уровень подготовки по следующим освоенным **умениям, навыкам, видам деятельности**: умение самостоятельно выделять, приводить существенные признаки, характеристики, понятийные связи ключевых обществоведческих понятий; умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; умение объяснять связи социальных объектов, процессов, формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, объяснения, выводы; умение готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; умение формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов; при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их

на теоретическом и фактично-эмпирическом уровне; умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / использовать обществоведческие знания для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации: недостаточны готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании, достижениях современной российской науки, навыки оценивания социальной информации, владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.

Анализируя результаты участников с низким уровнем подготовки, можно сказать, что в первую очередь они слабо владеют базовым понятийным аппаратом, плохо определяют причинно-следственные и функциональные связи, не умеют определять существенные и несущественные признаки. Этой группе экзаменуемых сложнее всего дается и правовой блок, и блоки, связанный с политикой и экономикой (задания 6, 7, 12, 13, 15 и 16).

Анализируя выполнение заданий части 2 этой группой экзаменуемых, можно констатировать, что, кроме умения находить информацию в тексте, они не продемонстрировали сформированность ни одного умения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать):

– в течение нескольких последних лет в КИМ ЕГЭ по обществознанию были включены задания, которые нацелены на работу с текстом: сплошным и не сплошным, на извлечение информации в явном виде и ее интерпретацию. Это задания № 9 – работа с диаграммой (не сплошной текст, извлечение явной информации), № 17 – работа с неадаптированным текстом, извлечение информации в явном виде, задание № 21 – не сплошной текст, работа с графиками спроса и предложения, анализ ситуации на рынке на основе экономических законов. Динамика выполнения этих заданий в основном имеет стабильный характер, на основании чего можно констатировать, что в целом участники ЕГЭ освоили на достаточном уровне умения по извлечению информации из различных источников и её интерпретации. Исключение составляют только экзаменуемые, не набравшие минимального балла, так как они в основном не справились с заданием 21. Единственное задание второй части, с которым справились участники с низкими баллами, это задание 17. Это можно объяснить в первую очередь тем, что это задания базового уровня, которые в последние годы не претерпели изменений, что позволило участникам образовательных отношений – обучающимся, педагогам успешно к ним адаптироваться. Педагоги смогли подобрать адекватные приемы и средства развития умения применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, позволяющие справляться с этими заданиями даже участникам с низким уровнем подготовки;

– несмотря на достигнутую в 2024 г. положительную динамику выполнения участниками заданий № 18, 19, 20, являющихся частями составного задания с фрагментом научно-популярного текста, в текущем году эти задания вызвали серьезные затруднения у всех групп участников, так как их успешное выполнение связано не только с высоким уровнем владения предметными знаниями, но и метапредметными умениями;

– отсутствие у части выпускников глубины, целостности, системности знаний об обществе, недостаточная работа с текстом Конституции Российской Федерации, низкий уровень читательской грамотности для продуктивной работы с текстом нормативного правового акта являются причинами возникновения сложностей при выполнении заданий, связанных с вопросами об основах конституционного строя, правах и свободах человека и гражданина, конституционных обязанностях гражданина РФ (задания № 12, 13, 23). Как и в прошлом году, по этим заданиям базового уровня не достигнут 50% порог выполнения (кроме задания 13), что снова делает актуальной и для выпускников, и для педагогов изучение Основного закона страны; необходимо продолжать работу по изучению содержания Конституции РФ, усложнить задания на закрепление материала с использованием проблемных практических задач;

– самым сложным для участников остается составное задание № 25 (введено в КИМ в 2022 г.), так как средний процент его выполнения по критерию К1_Обоснование и по критерию К3_Примеры продолжает оставаться самым низким из всех заданий высокого уровня сложности. Неуспешность выпускников при выполнении этого задания демонстрирует отсутствие у большей части выпускников умения связывать полученные при изучении обществоведческого курса теоретические знания с явлениями социальной действительности. Теоретический материал часто поверхностно изучен и недостаточно осмыслен выпускниками, поэтому они не могут применить полученные знания на практике, так как это требует самостоятельных суждений, логического анализа. Использование обществоведческих понятий вызывает затруднения не только у выпускников с низкими баллами, но и у высокобалльников. Этот недостаток в практической (прикладной) подготовке выпускников имеет устойчивый характер на протяжении ряда лет и порождает трудности не только при прохождении ЕГЭ, но и в процессе их социализации как граждан страны.

В целом на основании анализа выполнения заданий второй части КИМ ЕГЭ можно сделать вывод о сохранении формирующейся в последние годы общей тенденции в подготовке выпускников, проявлениями которой являются трудности с логическим мышлением и владением понятийным аппаратом, снижение общей эрудиции, низкая сформированность умений строить причинно-следственные связи, анализировать социальные объекты, процессы (явления), излагать свою точку зрения аргументированно. Стабильными являются достижения в области умения извлекать информацию из разных источников, создавать тексты определённой формы и регулировать организацию своей работы на экзамене.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2–3 года.

На уровне общеобразовательных организаций для обеспечения качественной подготовки выпускников к ЕГЭ распространяется достаточно успешный опыт проведения диагностических процедур (методические рекомендации специалиста ФИПИ Т.Е. Лисковой); учителями разрабатываются планы по подготовке к ГИА для обучающихся «группы риска»; особое внимание уделяется формированию читательской грамотности и навыков работы с информацией, представленной в различных видах, отработке содержания основных обществоведческих понятий, устранению фрагментарности обществоведческих знаний, работе с практико-ориентированным контекстным материалом, развитию рефлексивных умений и обогащению личного социального опыта обучающихся.

В числе рекомендаций, которые дали позитивные результаты, можно назвать дифференцированный подход и усиленное внимание к подготовке обучающихся с низким уровнем знаний. Однако доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, по-прежнему остается высокой, поэтому работа в этом направлении должна быть скорректирована и продолжена с усилением акцента на формировании метапредметных умений, прежде всего, регулятивных (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативных.

Несмотря на наличие в общеобразовательных организациях позитивного опыта подготовки к ГИА, учителя недостаточно учитывают в преподавании обществознания необходимость организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки, слабо анализируют структуру, содержание и критерии оценивания заданий КИМ ЕГЭ, недостаточное внимание уделяют умению приводить примеры, иллюстрировать социальные явления фактами общественной жизни и личного социального опыта, устанавливать связи между социальными объектами, процессами (явлениями), строить аргументированные суждения с учетом специфики современного российского опыта. Не удалось в достаточной степени реализовать рекомендации по развитию метапредметных умений обучающихся, по установлению межпредметных связей с другими предметами, по расширению общего кругозора обучающихся, формированию навыков финансово грамотного поведения.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными в рамках анализа в 2024 году, отмечают педагоги и руководители общеобразовательных организаций, методисты муниципальных управлений образования. На региональном уровне обсуждение результатов 2025 г. и мероприятий по подготовке к ЕГЭ по обществознанию 2025 г. было организовано в формате регионального вебинара «Результаты ЕГЭ 2024 года. Изменения в КИМ ЕГЭ в 2025 году. Преподавание обществознания для достижения качественных результатов ЕГЭ» в октябре 2024 года. В большинстве муниципалитетов организованы мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания достижения качественных результатов в рамках ГИА. Красноярским краевым институтом развития образования создана

«Сетевая школа экспертов наставников ЕГЭ», консультационный чат в сетевом сообществе (тьюторская деятельность по предмету обществознание, онлайн-консультации), проведены вебинары «Методики работы с нормативными документами в рамках преподавания предмета «Обществознание», «Трудные вопросы преподавания раздела «Политическая сфера» в контексте подготовке к ЕГЭ», «Работа с понятиями при подготовке к ЕГЭ по обществознанию», организована адресная помощь учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами, что позволило добиться позитивной динамики по отдельным заданиям и метапредметным умениям.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

Для достижения качественных образовательных результатов современного школьного курса обществознания рекомендуется продолжить организацию изучения предмета с использованием следующих методов, форм, технологий достижения учащимися метапредметных результатов:

- ✓ Развитие критического мышления: Использование заданий, требующих анализа, аргументации и установления причинно-следственных связей.
- ✓ Обучение на основе кейсов: Разбор реальных социальных, экономических и политических ситуаций, что поможет учащимся лучше понимать теоретический материал.
- ✓ Проектный метод обучения: Организация исследовательских проектов, связанных с актуальными социальными проблемами.
- ✓ Проблемное изложение учебного материала: Постановка проблемных вопросов, требующих самостоятельного поиска решений.
- ✓ Школьные дебаты, дискуссии, беседы: Формирование навыков аргументированного высказывания и защиты своей точки зрения.
- ✓ Ролевые игры и моделирование жизненных ситуаций: Отработка моделей поведения в различных социальных контекстах.

- ✓ Социальные исследования: Проведение учащимися исследований общественного устройства и социальных проблем.
- ✓ Технологии визуализации: инфографика: создание инфографики для объяснения сложных понятий (например, структура власти, экономические циклы). Ментальные карты: использование интеллект-карт для систематизации знаний.

Методика обучения обществознанию должна развиваться в деятельностном подходе, который предполагает: расширение возможностей для получения учащимися опыта социальных отношений, участие в общественной жизни и получение социального опыта в открытом социальном пространстве, применение информационных технологий (работа с сетевой информацией, участие в онлайн-курсах от университетов). Для повышения качества усвоения материала рекомендуется активно использовать межпредметные связи: с историей, философией, социологией, политологией, экономикой, юриспруденцией, психологией, биологией, географией, литературой, мировой художественной культурой, внеурочными курсами «Финансовая грамотность», «Разговоры о важном» и «Билет в будущее». Это позволит учащимся видеть взаимосвязь обществоведческих знаний с другими областями и применять их на практике. Особое внимание уделять отечественным реалиям - приводить примеры из отечественной истории и культуры к каждой изучаемой теме.

Результативность изучения обществознания может быть достигнута при оптимальном сочетании различных форм учебной деятельности:

- ✓ **Традиционные формы:** Лекции, семинарские и практические занятия.
- ✓ **Интерактивные формы:** Уроки с применением обучающих игр (ролевые, ситуативные, деловые), уроки-практикумы, уроки-дискуссии.
- ✓ **Внеурочная деятельность:** Уроки-экскурсии (например, посещение организаций, предоставляющих услуги гражданам), участие в школьных сообществах, разработка исследовательских проектов.
- ✓ **Методическое оснащение уроков:** Использование материалов, содержащих примеры социальной реальности, технологии учебных исследований, обсуждение способов решения социальных проблем.

С учётом результатов ЕГЭ 2025 года необходимо усилить работу по формированию у учащихся следующих навыков:

- ✓ Конкретизация теоретических знаний фактами общественной жизни или личного социального опыта.
- ✓ Интерпретация информации из текстов, диаграмм, таблиц.
- ✓ Привлечение знаний обществоведческого курса для анализа и объяснения явлений социальной действительности.

- ✓ Необходима организация целенаправленной работы по формированию базового понятийного аппарата социальных наук и контролю за его усвоением. В качестве базовых понятий может быть использованы понятия, выделенные по каждому содержательному разделу в Навигаторе самоподготовки на сайте ФИПИ.

Для этого рекомендуется: увеличить количество заданий, требующих самостоятельного поиска примеров в СМИ и интерпретации информации; развивать умение учащихся находить и анализировать информацию, полученную из различных источников.

Особое внимание следует уделять развитию читательской грамотности. Как показано в аналитическом отчете, некоторые ошибки учащихся связаны с недостаточно внимательным прочтением заданий. В связи с этим важно усилить работу с текстами: подбирать их в соответствии с темой урока так, чтобы они служили не только для изучения материала, но и для последующего составления заданий - как базового, так и повышенного уровня сложности.

Обществознание обладает высоким воспитательным потенциалом, который необходимо использовать для:

- ✓ Формирования у учащихся гражданской идентичности, готовности к служению Отечеству, приверженности национальным ценностям.
- ✓ Раскрытия значения традиционных духовно-нравственных ценностей в жизни современного российского общества.

В процессе изучения соответствующих тематических разделов рекомендуется: использовать познавательные задания, раскрывающие значение традиционных ценностей, проводить беседы с учащимися, опираясь на положения указа № 809.

Учителям обществознания рекомендуется подробно освоить и понимать структуру, содержание и критерии оценивания заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию, и организовать обращение обучающихся к данным материалам в процессе обучения. Особое внимание уделить формированию навыков читательской грамотности, овладению базовым понятийным аппаратом социальных наук, овладению умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Рекомендуется обучать алгоритму выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Проверка выполнения заданий не должна сводиться к перечислению верных ответов, от учащихся необходимо требовать определения понятий, объяснения выбора, конкретизации, развёрнутых примеров, аргументации суждений и т.д. При проведении контрольных работ важно регулярно использовать задания открытого банка заданий ЕГЭ по обществознанию на сайте ФИПИ и критерии оценивания; анализируя результаты, выявлять не только ошибки, но и причины их возникновения и способы устранения; осуществлять подготовку школьников к экзамену через систему дифференцированных

заданий, в том числе домашних, а также консультаций, элективных курсов; использовать рекомендации родителям по организации и контролю подготовки ребенка к итоговой аттестации.

С учётом результатов ЕГЭ по обществознанию в 2025 году можно сформулировать предложения по совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем учащимся.

Предложения по организации усвоения содержания обществоведческого материала

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников учителям обществознания рекомендуется обратить внимание на содержательные блоки, вызвавшие наибольшие затруднения у участников:

«Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику».

«Политическая сфера» / «Введение в политологию».

«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

Особое внимание следует уделить заданиям, проверяющим:

- ✓ Знание Конституции Российской Федерации.
- ✓ Умение различать существенные и несущественные признаки понятий.
- ✓ Умение устанавливать причинно-следственные связи.

Необходимо продолжать и усиливать работу по изучению Конституции Российской Федерации, выделяя при этом как общие характеристики, так и их возможные объяснения, ориентируясь минимум на три объяснения к каждой характеристике. Эту работу удобнее организовывать в форме заполнения соответствующей таблицы на основе текста Конституции. Так же за основу организации работы по изучению Конституции может быть взят приём комментированного чтения (подробно о применении этого приёма по изучению Конституции см. О.А. Котова, Т.Е. Лискова. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности).

Ориентироваться на последние издания учебников и пособий для подготовки.

При подготовке по праву следует опираться не только на пособия, но и на указанные в таблице 2 Спецификации КИМ ЕГЭ нормативно-правовые акты (часть из них нужно знать дословно, например, виды налогов).

Повышать собственную квалификацию в области экономических и правовых знаний, расширять свой жизненный кругозор и опыт.

Учителям, ученики которых сдавали ЕГЭ по обществознанию и показали низкие результаты, следует ежегодно на основе результатов сдачи ЕГЭ своими учениками делать для себя собственный анализ, привлекая данные из личных кабинетов выпускников (при их согласии). Только так каждый учитель сможет скорректировать свою работу

по подготовке учеников к ЕГЭ, так как в общем отчете отражены лишь усредненные результаты, которые могут оказаться неактуальными для конкретного учителя.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников учителям обществознания рекомендуется обратить внимание на содержательные блоки и задания, по которым выявлены пробелы в предметных знаниях - инфляция, ее причины, виды, социально-экономические последствия факторы производства, их характеристики и ограниченность ресурсов, характеристики рынка (уровень, тип конкуренции, виды рынков, основы конституционного строя Российской Федерации, федеративное устройство и субъекты государственной власти Российской Федерации, основы уголовного судопроизводства, владение умениями различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач, умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

Необходимо продолжать формировать следующие умения, навыки и виды деятельности: умение самостоятельно выделять, приводить существенные признаки, характеристики, понятийные связи ключевых обществоведческих понятий; умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; умение объяснять связи социальных объектов, процессов, формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, объяснения, выводы; умение готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; умение формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов; при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровне; умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности.

Необходимо обратить внимание на недостаточный уровень сформированности умений, проверяемых заданиями № 18, 19, 20, 23, 24 и 25.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести детальный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2025 года в Красноярском крае.

Выявить темы, которые вызывают наибольшие затруднения у выпускников. Сравнить результаты с общероссийскими показателями, чтобы определить региональные особенности. Провести опрос учителей

обществознания для выявления их профессиональных затруднений в преподавании сложных тем учитывая дефициты результатов ГИА 2024 и 2025 года.

Разрабатывая программы повышения квалификации, ориентироваться на устранение пробелов в знаниях и методиках преподавания, выявленных по результатам ЕГЭ. Углубленное изучение сложных тем на экспресс-курсах (например, «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»).

Включить в действующие программы модули по разработке заданий высокого уровня сложности (например, задания с развернутым ответом). Обучать учителей методам формирования у учащихся навыков анализа, аргументации и работы с текстами.

Организовать адресную поддержку для учителей, работающих в школах с низкими результатами ЕГЭ:

- ✓ Проведение выездных семинаров и мастер-классов, с акцентом на методику преподавания сложных тем.
- ✓ Внедрить программы наставничества, где опытные педагоги помогают коллегам улучшить свои профессиональные навыки.
- ✓ Разработать индивидуальные планы профессионального развития для таких учителей.

Продолжить работу платформы для взаимодействия учителей «Сетевая школа экспертов наставников ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию» созданной в 2024 году, где они могут делиться опытом и получать консультации от экспертов.

Возможно, использовать дистанционные формы работы, которые позволят охватить отдалённые АТЕ. Мероприятия следует проводить в три этапа: в начале осени, когда появляется версия ЕГЭ следующего года; после появления окончательной версии ЕГЭ и выхода пособий ФИПИ по подготовке к экзамену; весной, после досрочного этапа экзамена, когда становятся понятны нюансы вариантов и проверки обновленных заданий.

При повышении квалификации учителей по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включить в содержание курсовой подготовки следующие разделы:

- анализ типичных ошибок, трудных для восприятия тем и заданий, выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ 2025 года;
- изучение изменений в критериях оценивания и КИМ ЕГЭ 2026 года;
- особенности подготовки учащихся с разным уровнем подготовки;
- диагностика и мониторинг знаний учащихся: проведение диагностических работ и анализ их результатов, разработка индивидуальных образовательных маршрутов для учащихся.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям

В контексте повышения результативности ЕГЭ рекомендуется направить усилия на организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки (методические рекомендации специалиста ФИПИ Т.Е. Лисковой).

Группа учащихся, рискующих не преодолеть минимальный порог на ЕГЭ, в основном состоит из выпускников, которые имеют слабую подготовку по предмету или выбрали его в качестве запасного варианта. Работа с этой категорией учеников должна начинаться с систематической диагностики уровня их подготовки, выявления проблемных зон и разработки реалистичной траектории обучения. Важно учитывать, что в регионе стоит задача сокращения доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, поэтому подготовка отстающих учеников должна быть организована максимально эффективно.

Подготовку с такими учащимися необходимо начинать как можно раньше, уделяя внимание усвоению базового материала на уровне основной школы. Оптимально начинать целенаправленную подготовку к ЕГЭ с начала 10 класса или перед летними каникулами, чтобы дать ученикам задания для самостоятельной работы в летний период. Для этой группы учащихся следует разработать особую стратегию подготовки, начиная с заданий, которые доступны для выполнения и требуют применения алгоритмов. Например, можно сосредоточиться на заданиях № 17, 21, 23.

Рекомендуется составить график изучения или повторения содержательных модулей курса обществознания. Например:

Начать с модулей «Философия» и «Социальные отношения»;

Затем перейти к экономическому блоку;

Завершить подготовку изучением политико-правового блока.

Основным методическим приёмом для работы с этой группой учащихся может стать комментированное чтение параграфов учебника с выделением ключевых идей и ответами на вопросы по содержанию. Важно привлекать примеры из общественной жизни и социального опыта, что поможет подготовить учеников к выполнению не только заданий первой части КИМ, но и заданий № 17-20, 22, 24.

Необходимо также:

- ✓ Отрабатывать ключевые понятия по всем разделам курса обществознания.
- ✓ Систематизировать знания хотя бы на уровне распознавания признаков и установления связей между изученным и новым материалом.

- ✓ Регулярно повторять и закреплять материал, используя различные подходы для активизации всех типов памяти: писать, проговаривать вслух, слушать аудио, составлять интеллект-карты, схемы и опорные конспекты.

Эффективным ресурсом для работы с этой группой могут стать тренировочные упражнения, направленные на выполнение типовых заданий, понимание формулировок и составление развёрнутых ответов.

Если учащиеся демонстрируют низкую мотивацию и результаты ниже порогового уровня, важно проводить с ними профориентационную работу. Следует показывать как положительный, так и отрицательный опыт выпускников прошлых лет, а также организовывать консультации с родителями, чтобы совместно выработать стратегию поддержки ученика.

Группа учащихся, рискующих получить результат ниже 60 баллов, как правило, сталкивается с трудностями из-за отсутствия системных знаний по содержательным блокам курса и ограничивается репродуктивным уровнем учебной деятельности. Это приводит к затруднениям при освоении многих разделов обществознания.

Помимо методических подходов, рекомендованных для работы с учащимися предыдущей группы риска, в данном случае важно уделить особое внимание тренировке выполнения составного задания к тексту (№ 17-20). Эффективным шагом будет совместный анализ с учениками всех групп кодификатора элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию. Это позволит выявить по каждому разделу курса области незнания, неосвоенные темы и ключевые понятия.

В работе с данной группой рекомендуется использовать задания, направленные на:

- ✓ Проверку понимания смысла и признаков ключевых понятий (задание № 18).
- ✓ Приведение развёрнутых примеров (задание № 19).
- ✓ Аргументацию характеристик общественных явлений и тенденций (задание № 20).

Такие задания помогут учащимся заменить житейские представления на аргументированные суждения, основанные на обществоведческих знаниях, и сформировать более глубокое понимание изучаемых тем.

Обучающиеся, нацеленные на результаты в диапазоне 61–80 баллов, понимают большинство основных понятий курса обществознания, классифицируют объекты, анализируют актуальную социальную информацию, применяют полученные знания, выполняют, как правило, задания базового и повышенного уровней. При выполнении заданий высокого уровня сложности 19, 20, 24, 25 их средний результат находится в диапазоне от 30 до 58%. Основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса и неумением вычленить все оцениваемые элементы ответа. Основными причинами этого, вероятно, являются невнимательность при чтении задания, непонимание различий этих заданий, отсутствие опыта выполнения подобных заданий. Эту группу нужно учить видеть то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы,

примеры и т.п., и определять, сколько элементов ответа надо привести (один, два, три и т.д.), чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования.

Обучающиеся, ориентирующиеся на результаты выше 80 баллов, успешно выполняют задания всех уровней сложности, однако они слабовато выполняют комплексное задание 24 и 25: не вполне корректно составляют сложный план по заданной теме план, затрудняются в обосновании заданного суждения по содержанию плана и приведении примеров к теоретическому положению. Рекомендуется проработать критерии оценивания 24 задания: с 2024 г. для полного правильного ответа необходимо детализировать в подпунктах три пункта. Исходя из этого требования, сложный план должен иметь следующую структуру:

- три пункта или более (по усмотрению экзаменуемого);
- из них не менее трёх пунктов детализированы в подпунктах (как правило, в трёх подпунктах).

В работе с этой группой рекомендуется использовать задания на составление планов по определённой теме (24K1 и 24K2) и выполнять соответствующие содержанию плана задания (25) в соответствии с критериями оценивания. Подробное использование критериев оценивания самых сложных заданий поможет выпускникам понять, самостоятельно критически оценить, усовершенствовать проверяемые умения, повысить планку результативности.

При организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию следует дифференцировать подготовку по группам учеников, сопровождать каждого учащегося в процессе подготовки к экзамену. Практиковать в своей деятельности индивидуальные образовательные маршруты с целью повышения результатов обученности, в том числе для одаренных детей.

Для учащихся, страдающих прокрастинацией (чаще всего они дают средние результаты), составлять жесткий график подготовки и контролировать его выполнение. При работе с обучающимися с хорошей подготовкой делать акцент на важности самообразования, самопроверки и взаимопроверки обучающихся, давать избыточное число заданий для самостоятельной работы. Однако следует следить за их психофизическим состоянием, чередовать виды деятельности, давать отдых, применять парную и групповую работу. Выбор партнеров надо предоставить самим учащимся, чтобы не тормозить их подготовку.

- Методическим объединениям учителей.

Работать над достижением не только предметных, но и метапредметных результатов (прописывать их в задачи каждого урока). Особое внимание обращать на формирование мыслительных и речевых умений.

Постоянно устанавливать ретроспективные внутрипредметные связи с материалом, изученным в основной школе (в частности, повторять усвоенные тогда определения; опираться на опыт решения задач по финансовой грамотности).

Широко использовать возможности дистанционного обучения: проводить тематические вебинары руководителей предметной комиссии не только для экспертов, но и для учеников.

Предложения по организации отработки различных типов заданий:

Формировать у учащихся сосредоточенное и ответственное отношение к каждому заданию, избегая деления заданий на «простые» и «сложные».

При подготовке к выполнению заданий первой части не акцентировать внимание на фиксированном числе верных ответов, так как их количество может варьироваться.

Обучать анализу суждений по составу, используя законы логики для определения правильности сложных суждений (выделение кванторов, отрицаний и других логических элементов).

Для понимания родовидовых отношений между понятиями (например, при формулировке определений) активно применять визуальные инструменты: схемы, кластеры, круги Эйлера. Рекомендуется рисовать их совместно с учениками и предлагать им составлять такие схемы самостоятельно.

Сопровождать изучение каждой темы составлением сложного плана.

Регулярно проводить проверочные работы, моделирующие условия реального экзамена, чтобы отработать навыки переноса ответов в бланк и правильного оформления. Также важно тренировать распределение времени на выполнение заданий.

Постоянно контролировать развитие метапредметных умений учащихся, устанавливая межпредметные связи с такими дисциплинами, как история, география, ОБЖ, литература, русский язык, мировая художественная культура. Эти связи следует активно использовать при приведении примеров, особенно в заданиях № 19 и 25.

Администрация образовательных организаций

Мотивировать учителей участвовать в обмене опытом с коллегами, чьи ученики показали высокие результаты ЕГЭ, инициировать и поддерживать учителей, строящих пространство урока в системно-деятельностном подходе.

Если это возможно, при составлении расписания дополнительных занятий по подготовке к ЕГЭ предусмотреть организационную возможность разделять группы обучающихся с разным уровнем подготовки на основе входной диагностики, проведенной в начале года, что позволит проводить дифференцированную работу с учениками.

Создать нормативную базу и организационно-методические условия для применения формирующего оценивания в образовательном процессе, анализ результатов которого должен стать отправной точкой для организации дифференцированного обучения.

Предусмотреть организацию и контроль дополнительных консультаций для школьников с низким уровнем подготовки в течение учебного года.

Проводить соответствующую консультационную работу с родителями, дети которых находятся в зоне риска получения результата ниже минимального порога.

Продумать систему поощрения учителей, показавших стабильные и высокие результаты по предмету.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Включить в программы модули, посвященные дифференцированному обучению:

- ✓ методы диагностики уровня подготовки учащихся;
- ✓ разработка индивидуальных образовательных маршрутов;
- ✓ проектирование образовательного процесса по обществознанию при обучении детей с различными образовательными возможностями.
- ✓ разработать методические рекомендации и сборники заданий для работы с учащимися разного уровня подготовки.
- ✓ Проектирование уроков для разноуровневых групп:
Методы групповой дифференциации (работа в малых группах).
Приемы индивидуализации (персонифицированные задания, выбор уровня сложности).
Особенности работы с смешанным классом (одаренные дети + дети с низкой мотивацией).

Организовывать взаимодействие между учителями-предметниками (АТЕ или между ними) через взаимопосещение уроков, создание проектных групп, проведение конференций, марафонов, проблемных семинаров, создание системы сетевых районных методических активов.

Обратить особое внимание на преподавание ряда разделов, по которым у выпускников обнаружены устойчивые обыденные представления и пробелы: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»; «Политическая сфера» / «Введение в политологию»; «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

Разработать и реализовать курсы повышения квалификации учителей «Методика подготовки к итоговой аттестации по обществознанию» (18 часов)

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На региональном уровне рекомендуется организовать обсуждение результатов ЕГЭ по обществознанию «ЕГЭ по обществознанию: итоги 2025 года и стратегии подготовки обучающихся в новом учебном году. Преподавание обществознания для достижения качественных результатов ЕГЭ 2026 года» на протяжении августа – октября 2025 года, в рамках которого провести вебинары, мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания для достижения качественных результатов в рамках ГИА,

содержание лучших практик преподавания обществознания и особенности компетенций лучших педагогов, обсуждение проблем реализации образовательных программ образовательных организаций как территорий и ОО - лидеров, так и муниципалитетов и ОО, отличающихся слабыми результатами.

На основе выявленных проблем в области подготовки к ЕГЭ по обществознанию в Красноярске и его результатов можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Приемы работы с фрагментами нормативных правовых актов, содержащихся в Приложении 2 Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию»;
- «Влияние метапредметных умений на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию»;
- «Мастер-классы педагогов, ученики которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ по обществознанию в 2025 году»;
- «Методика работы с понятиями в ЕГЭ по обществознанию: составление схем, кластеров, интеллект-карт»;
- «Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки»;
- «Особенности организации подготовки отстающих учащихся к ЕГЭ по обществознанию»;
- «Организация проектной и исследовательской деятельности в преподавании курса обществознания в контексте качественной подготовки к ЕГЭ по обществознанию»;
- «Значение традиционных духовно-нравственных ценностей в жизни современного российского общества и человека (разработка познавательных заданий)»;
- сложные темы кодификатора (по запросу).

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

«Организация работы с учащимися группы риска, не преодолевающими минимальный порог ЕГЭ»
«Формирование у учащихся навыков самостоятельной работы при подготовке к ЕГЭ»
«Развитие метапредметных умений, обеспечивающих успешную подготовку к ЕГЭ по обществознанию»;
«Методика организации дифференцированной подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию»;
«Проведение региональных мероприятий (ЕГЭ-фестов) для популяризации лучших практик подготовки к ЕГЭ»;
«Анализ и проработка сложных вопросов обществоведческого курса, отражённых в Кодификаторе КИМ ЕГЭ».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Отливникова Ирина Петровна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1» г. Красноярск, учитель истории и обществознания. Ведущий эксперт, председатель предметной комиссии по обществознанию</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пономарева Елена Анатольевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99», учитель истории и обществознания Ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>