

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
816	5,82%	919	6,59%	763	5,35%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Жен.	708	86,76%	797	86,72%	672	88,07%
Муж.	108	13,24%	122	13,28%	91	11,93%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	799	97,92%	898	97,71%	736	96,46%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	17	2,08%	19	2,07%	26	3,41%
ВПЛ	0	0%	2	0,22%	1	0,13%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2023, 2024 и 2025 годах.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	497	60,91%	558	60,85%	487	63,91%
Гимназии	164	20,10%	186	20,28%	115	15,09%
Лицеи	79	9,68%	87	9,49%	76	9,97%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	36	4,41%	50	5,45%	30	3,94%
Учреждения СПО	16	1,96%	18	1,96%	26	3,41%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	12	1,47%	11	1,20%	16	2,10%
Специализированные школы ³	5	0,61%	2	0,22%	5	0,66%
Школы-интернаты	4	0,49%	5	0,55%	7	0,92%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	2	0,25%	0	0%	0	0%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,12%	0	0%	0	0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Количество/доля участников в целом по краю	763	5,35%
г. Красноярск	340	6,53%

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

³ К категории «Специализированные школы» отнесены: краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	86	9,58%
Кировский район г. Красноярск	23	5,37%
Ленинский район г. Красноярск	31	5,18%
Октябрьский район г. Красноярск	63	6,91%
Свердловский район г. Красноярск	34	6,24%
Советский район г. Красноярск	103	5,65%
г. Ачинск	21	4,01%
г. Боготол	4	3,57%
г. Бородино	4	4,12%
г. Дивногорск	12	8,28%
г. Енисейск	8	6,67%
г. Железногорск	22	5,85%
г. Зеленогорск	21	7,47%
г. Канск	19	5,07%
г. Лесосибирск	13	4,45%
г. Минусинск	15	3,28%
г. Назарово	9	3,72%
г. Норильск	54	4,90%
г. Сосновоборск	14	7,69%
г. Шарыпово	17	7,69%
ЗАТО п. Солнечный	6	9,23%
п. Кедровый	0	0%
Абанский район	3	2,73%
Ачинский район	4	6,67%
Балахтинский район	4	5,33%
Березовский район	7	5,34%
Бирилюсский район	3	5,88%
Боготольский район	1	3,03%
Богучанский район	12	5,29%
Большемуртинский район	1	1,47%
Большеулуйский район	4	8,89%
Дзержинский район	1	1,47%
Емельяновский район	6	2,86%
Енисейский район	7	6,67%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Ермаковский район	3	2,86%
Идринский район	1	2,78%
Иланский район	1	1,11%
Ирбейский район	2	3,17%
Казачинский район	0	0%
Канский район	4	4,35%
Каратузский район	1	1,37%
Кежемский район	0	0%
Козульский район	5	8,77%
Краснотуранский район	2	3,70%
Курагинский район	8	3,69%
Манский район	2	5,88%
Минусинский район	2	2,41%
Мотыгинский район	4	5,48%
Назаровский район	2	2,25%
Нижеингашский район	4	2,92%
Новоселовский район	1	2,08%
Партизанский район	0	0%
Пировский район	0	0%
Рыбинский район	5	5,32%
Саянский район	0	0%
Северо-Енисейский район	2	3,23%
Сухобузимский район	2	2,99%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	9	5,06%
Тасеевский район	2	4,76%
Туруханский район	4	5,00%
Тюхтетский район	1	3,03%
Ужурский район	4	2,35%
Уярский район	5	6,85%
Шарыповский район	0	0%
Шушенский район	6	3,92%
Эвенкийский район	0	0%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании не фиксировались.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

До 2024 года в Красноярском крае наблюдался незначительный, но стабильный рост количества участников ЕГЭ по литературе: в основной день основного периода ГИА участвовало в 2023 г. – 816 чел., в 2024 г. – 919 человек. Но в 2025 г. в основной день основного периода количество участников уменьшилось до 763 человек, хотя в процентном соотношении от общего числа участников показатели близки к показателям 2023 г. (в 2025 г. – 5,35%, в 2023 г. – 5,82%). В гендерной структуре участников по сравнению с прошлым годом произошли следующие изменения: традиционно предмет выбирают девушки, в процентном соотношении доля участников-юношей по сравнению с 2024 годом уменьшилась на 1,35%, количество также уменьшилось на 31 человек (табл. 2-2).

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе представлено выпускниками текущего года (ВТГ), обучающимися по программам СОО (96,46% от общего числа участников), что незначительно отличается от данных 2023 и 2024 годов. Процентная же доля ВТГ, обучающихся по программам СПО, выросла на 1,34% (в 2025 г. в основной день участвовало 26 человек, в 2024 г. – 19 чел., в 2023 г. – 17 чел., что позволяет говорить о незначительном, но стабильном росте количества участников данной категории). Число ВПЛ в 2024 году в основной день основного периода составило 2 человека, в 2025 г. – 1 чел.

В распределении участников по типам образовательных организаций традиционно доминируют выпускники средних общеобразовательных школ, в 2025 г. наблюдается повышение их доли от общего количества участников на 3,06% по сравнению с показателями 2024 г.

В течение двух лет (2023 и 2024 гг.) наблюдался рост количества участников ГИА-11, являющихся выпускниками лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Но в 2025 г. в совокупности их доля составила 29% от общего числа участников, что является существенным снижением (на 6,22%) по сравнению с показателями 2024 г. Следует отметить, что по сравнению с 2024 г. произошло снижение доли участников из гимназий (на 5,19%), школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 1,51%), доля участников из лицеев в течение трех лет сравнительно стабильна. В совокупности доля участников из учреждений СПО, кадетского корпуса, Мариинской гимназии, школ-интернатов и специализированных школ в 2025 г. выросла, по сравнению с показателями 2024 г., на 3,16% (в 2024 г. – 3,93%, в 2025 г. – 7,09%). Второй год не участвовали в ЕГЭ по литературе в основной день выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования, а также негосударственных ОО.

Среди АТЕ лидирующую позицию ежегодно занимает г. Красноярск (в 2025 г. в ЕГЭ по литературе участвовало 340 чел., почти 45% от общего числа участников по литературе в регионе), среди районов города традиционно первое место по количеству выбравших предмет занимает Советский район (103 чел.), на втором месте Железнодорожный и Центральный районы (86 чел.), на третьем месте – Октябрьский район (63 чел.).

В городах Красноярского края (кроме Красноярска), представленных в таблице 2-5, в общей сложности количество участников ЕГЭ по литературе насчитывает 233 человека, что составляет 30,5% от общего количества участников ЕГЭ по литературе в регионе и незначительно отличается от показателей прошлого года. Каждый год большое число участников наблюдается в таких городах, как Норильск – 54 человека, Ачинск – 21 человек, Железногорск – 22 человека и Зеленогорск – 21 человек.

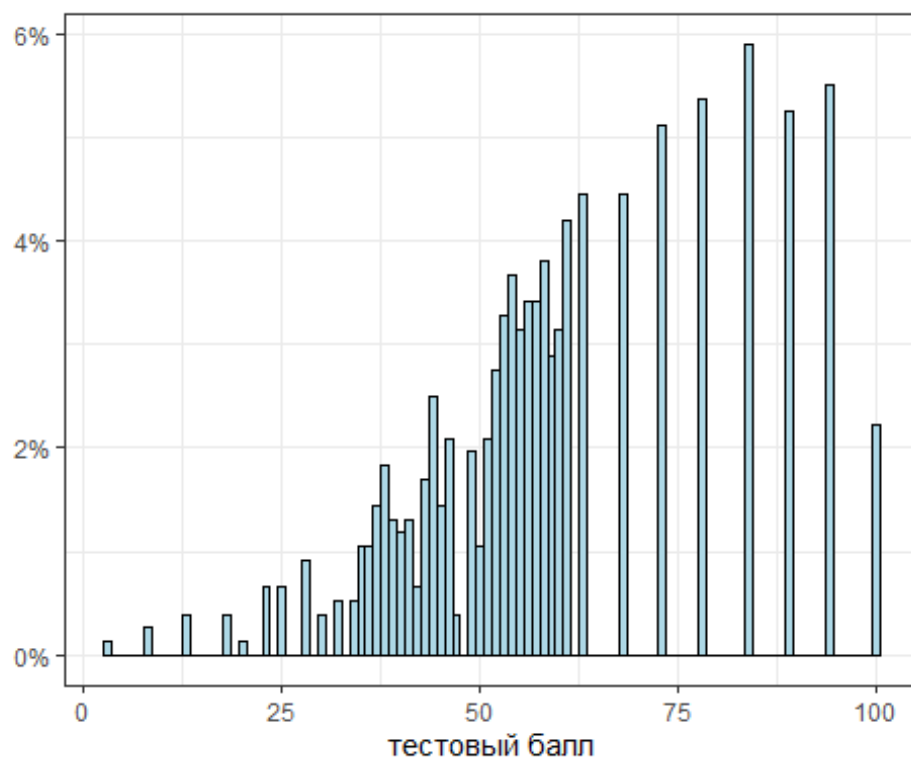
В остальных АТЕ (районах, поселках) традиционно количество участников небольшое, от 1 до 19 человек. Семь районов не участвовало в этом году в ЕГЭ по литературе.

Таким образом, на территории Красноярского края в 2025 году произошло уменьшение количества участников единого государственного экзамена по литературе, в процентном соотношении от общего числа участников доля участников ЕГЭ по литературе в регионе приблизилась к показателям 2023 г. Особых обстоятельств, существенным образом повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ по предмету в Красноярском крае, не выявлено. Выбор экзамена выпускниками зависит от их потребностей и выбора дальнейших образовательных маршрутов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Литература» в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ниже минимального балла, %	16 (1,96%)	32 (3,48%)	30 (3,93%)
от минимального балла до 60 баллов, %	319 (39,09%)	449 (48,86%)	409 (53,60%)
от 61 до 80 баллов, %	244 (29,90%)	176 (19,15%)	180 (23,59%)
от 81 до 100 баллов, %	237 (29,04%)	262 (28,51%)	144 (18,87%)
средний тестовый балл	66,58	64,77	61,03

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,53%	53,80%	23,51%	19,16%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11,54%	50,00%	26,92%	11,54%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	40,91%	18,18%	40,91%

Таблица 2-7 (2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,56%	48,44%	19,27%	28,73%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	63,16%	15,79%	21,05%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	64,71%	17,65%	17,65%

Таблица 2-7 (2023)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,00%	39,05%	30,04%	28,91%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	41,18%	23,53%	35,29%
ВПЛ	0%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	50,00%	40,00%	10,00%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	487	4,52%	59,14%	20,33%	16,02%
Гимназии	115	2,61%	44,35%	28,70%	24,35%
Лицеи	76	0%	43,42%	31,58%	25,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	30	3,33%	43,33%	30,00%	23,33%
Учреждения СПО	26	11,54%	50,00%	26,92%	11,54%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	16	0%	37,50%	25,00%	37,50%
Школы-интернаты	7	0%	57,14%	28,57%	14,29%
Специализированные школы	5	0%	20,00%	40,00%	40,00%

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	558	3,41%	53,05%	18,82%	24,73%
Гимназии	186	3,76%	38,17%	22,58%	35,48%
Лицеи	87	5,75%	48,28%	17,24%	28,74%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	50	2,00%	44,00%	16,00%	38,00%
Учреждения СПО	18	0%	61,11%	16,67%	22,22%

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	11	0%	27,27%	18,18%	54,55%
Школы-интернаты	5	0%	40,00%	20,00%	40,00%
Специализированные школы	2	0%	0%	0%	100,00%

Таблица 2-8 (2023)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	497	1,81%	43,26%	30,99%	23,94%
Гимназии	164	1,83%	29,88%	28,66%	39,63%
Лицеи	79	2,53%	30,38%	35,44%	31,65%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	36	5,56%	38,89%	22,22%	33,33%
Учреждения СПО	16	0%	37,50%	25,00%	37,50%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	12	0%	25,00%	0%	75,00%
Специализированные школы	5	0%	40,00%	60,00%	0%
Школы-интернаты	4	0%	100,00%	0%	0%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	2	0%	100,00%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0%	0%	0%	100,00%

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	672	3,87%	52,53%	24,26%	19,35%
Мужской	91	4,40%	61,54%	18,68%	15,38%

Таблица 2-9 (2024)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	797	3,01%	47,68%	20,08%	29,23%
Мужской	122	6,56%	56,56%	13,11%	23,77%

Таблица 2-9 (2023)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	708	1,41%	37,71%	29,52%	31,36%
Мужской	108	5,56%	48,15%	32,41%	13,89%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

В 2025 году произошли изменения критериев и требований в некоторых заданиях ЕГЭ по литературе, что повлияло на результаты участников ЕГЭ. В этом году наблюдается следующая ситуация:

- средний тестовый балл уменьшился на 3,74 пункта: в 2023 г. – 66,58; в 2024 г. – 64,77; в 2025 г. – 61,03;
- количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, уменьшилось на 118 человек и в процентном соотношении произошло значительное понижение – на 9,64% – по сравнению с результатами 2024 г. (2024 г. – 28,51%, 2025 г. – 18,87%);

– количество участников, набравших от минимального до 60 баллов, в 2025 году составило 409 чел. (53,60%), это меньше на 40 человек, чем в 2024 г., но в процентном соотношении от общей доли участников в течение трех лет наблюдается стабильный рост данных: произошло повышение на 14,51% по сравнению с 2023 г. и на 4,74% по сравнению с 2024 г.;

– в остальных категориях участников (получивших тестовый балл ниже минимального и получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов) произошли незначительные изменения.

Доля выпускников, обучающихся *по программам СОО*, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, в основном не менялась в течение нескольких лет, но в 2025 г. произошло значительное понижение на 9,57% (28,91% – в 2023 г., 28,73% – в 2024 г. и 19,16% – в 2025 г.). В связи с этим наблюдается закономерное повышение доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (на 4,24% по сравнению с показателями 2024 г.) и получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (на 5,36% по сравнению с показателями 2024 г.), причем в последней категории участников наблюдается стабильный рост показателей (2023 г. – 39,05%, 2024 г. – 48,44%, 2025 г. – 53,80%). Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, по сравнению с прошлым годом почти не изменилась.

Выпускники текущего года, обучающиеся *по программам СПО*, в основной период в 2025 году показали следующие результаты:

– в течение трех последних лет происходит стабильное уменьшение доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов (на 9,51% по сравнению с 2024 годом, на 23,75% – с 2023 годом);

– также уменьшился процент участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: на 13,16% по сравнению с 2024 годом);

– на 11,13% увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по сравнению с 2024 годом;

– доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составила в текущем году 11,54% (в 2023 и 2024 годах – 0%).

Положительным результатом участников ЕГЭ с ОВЗ можно считать:

– отсутствие с 2022 года участников, получивших тестовый балл ниже минимального;

– значительное снижение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (на 23,80% по сравнению с 2024 г.);

– значительный рост доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов (на 23,26% по сравнению с показателями 2024 г.).

Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету в разрезе типа ОО за 2023–2025 гг. показал, что группа выпускников специализированных школ, школ-интернатов, кадетских корпусов и Мариинских гимназий несколько

ухудшила свои результаты. Несмотря на то, что стабильно в течение трех лет доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в этой группе составляет 0%, доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, и доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, т.е. набравших высокие баллы, в процентном соотношении суммарно стала намного ниже, чем в 2024 году:

- специализированные школы в 2025 г. – 80% (в 2024 г. – 100%);
- школы-интернаты в 2025 г. – 42,86% (в 2024 г. – 60%), почти приблизились к показателям 2023 г., которые составляли 40%;
- кадетские корпуса и Мариинские гимназии в 2025 г. – 62,50% (в 2024 г. – 72,73%, в 2023 г. – 75%).

Но следует учитывать, что количество участников в данной группе небольшое, варьируется от 5 до 16 человек от каждого типа ОО, в общей сложности 28 человек в 2025 г., хотя это и чуть больше, чем в 2023 г. (21 чел.) и в 2024 г. (18 чел.), поэтому трудно делать однозначные выводы.

Традиционно большая часть участников ГИА-11 являются выпускниками СОШ (2025 г. – 487 чел.), следом идут гимназии (2025 г. – 115 чел.), лицеи (2025 г. – 76 чел.) и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (2025 г. – 30 чел.). Участники из данных учреждений показали следующие результаты. Доля участников – выпускников гимназий, *получивших тестовый балл ниже минимального*, снизилась на 1,15% по сравнению с 2024 годом, но лучшие показатели в данной категории у выпускников лицеев: у них в 2025 г. нет участников, получивших тестовый балл ниже минимального (в 2023 г. – 2,53%, в 2024 г. – 5,75%, и в текущем году доля составила 0%). Также можно отметить положительные изменения в показателях доли участников из вышеперечисленных учреждений, *получивших тестовый балл от 61 до 80*: произошло увеличение доли, но наиболее значительное повышение произошло в группе выпускников лицеев (на 14,34% по сравнению с показателями 2024 г., но они ниже показателей 2023 г. на 3,86%) и школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 14% по сравнению с прошлым годом). Среди выпускников СОШ тоже отмечается небольшое повышение доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: 2024 г. – 18,82%, 2025 г. – 20,33%. Среди выпускников гимназий доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась на 6,12%, и данные приблизились к показателям 2023 года: 2025 г. – 28,70%, 2024 г. – 22,58%, 2023 г. – 28,66%.

В категории участников, *получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов*, относительно стабильные результаты показали выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов (2024 г. – 44% участников, 2025 г. – 43,33%), несколько улучшили показатели выпускники лицеев (произошло понижение на 4,86% по сравнению с прошлым годом), доля же участников – выпускников гимназий и СОШ в данной категории стабильно увеличивается:

- СОШ: 2023 г. – 42,26% участников, 2024 г. – 53,05%, 2025 г. – 59,14% (повышение на 15,88% и 6,09% соответственно);

– гимназии: 2023 г. – 29,88% участников, 2024 г. – 38,17%, 2025 г. – 44,35% (повышение на 14,47% и 6,18% соответственно).

Однако выявлено снижение показателей в категории участников, *получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов*, у выпускников всех ОО данной группы:

– СОШ: 2023 г. – 23,94% участников, 2024 г. – 24,73%, 2025 г. – 16,02% (понижение на 7,92% и 8,71% соответственно);

– гимназии: 2023 г. – 39,63%, 2024 г. – 35,48%, 2025 г. – 24,35% (понижение на 15,28% и 11,13% соответственно);

– лицеи: 2023 г. – 31,65%, 2024 г. – 28,74%, 2025 г. – 25,00% (понижение на 6,65% и 3,74% соответственно);

– СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: 2023 г. – 33,33%, 2024 г. – 38,00%, 2025 г. – 23,33% (понижение на 10,00% и 15,33% соответственно).

Как видно из приведенных результатов, доля участников, получивших высокие баллы, в категории выпускников из данных учреждений снижается с каждым годом, особенно следует обратить внимание на результаты СОШ и гимназий. Кроме того, наблюдается увеличение доли участников, набравших балл ниже минимального значения, и доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов.

Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Для анализа взяты результаты тех муниципалитетов, от которых количество ВТГ не менее 10 человек.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального:

– в городе Красноярске в Кировском, Железнодорожном и Центральном, Свердловском районах, в городах Зеленогорске, Канске, Лесосибирске, Минусинске и Сосновоборске этот показатель 0%;

– большая доля неудовлетворительных результатов с повышением по сравнению с показателями прошлого года в Октябрьском районе г. Красноярска (9,52% участников, в 2024 г. было 6,17%), в городах Ачинске (4,76%, в 2024 г. – 0%), Дивногорске (25,00%, в 2024 г. было 0%), а также в Богучанском районе доля участников данной категории составила 8,33%.

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, выделяются результаты выпускников г. Минусинска – 40,00% участников (результат такой же, как и в прошлом году), Лесосибирска (30,77%), Шарыпово (29,41%). Среди районов г. Красноярска лидирующую позицию по этому показателю занял Ленинский район (25,81%).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов:

– высокие результаты у выпускников Кировского района г. Красноярска (43,48% участников), городов Железногорска (36,36%), Норильска (29,63%) и Сосновоборска (28,57%), а также Богучанского района (33,33%);

– самые низкие результаты среди районов города Красноярска у Советского (17,48%) и Ленинского (19,35%) районов;

– самые низкие показатели у выпускников из г. Зеленогорска (4,76%) и Дивногорска (8,33%).

К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, относятся пять организаций г. Красноярска (с высокими показателями доли ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, и с минимальным значением (0%) доли участников ЕГЭ, не достигших минимального балла). Среди них самый высокий результат у МБОУ СОШ № 10 (41,67% участников), на втором месте – МАОУ Гимназия № 13 «Академ» г. Красноярска (40,00%).

В целом результаты ЕГЭ по литературе в 2025 году в Красноярском крае ниже, чем в 2024 г., по некоторым показателям они оказались ближе к результатам 2023 г. Это может быть связано с изменениями в модели ЕГЭ по литературе. Задание № 5 в этом году снова претерпело изменение: в этом году участникам ЕГЭ предлагалось провести сопоставление указанного в задании произведения с приведенным фрагментом, право выбора «своего» произведения ушло, что потребовало от участников знаний содержания текстов произведений, вошедших в Кодификатор. Поэтому была немалая доля работ с невыполненными заданиями № 5 (чаще всего участники экзамена не приступали к выполнению), что приводило к потере в сумме 8 первичных баллов (в соответствии с новой шкалой – 39 тестовых).

Таким образом, в большинстве групп выпускников в разрезе типов ОО наблюдаются следующие тенденции: увеличение, как и в 2024 году, доли участников, получивших от минимального до 60 баллов, перераспределение участников между группами получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, а также снижение доли участников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Кроме изменений в модели ЕГЭ по литературе, одной из важных причин снижения результатов, о которой говорится из года в год, может служить отсутствие у ряда выпускников мотивации к получению высокого балла, удовлетворенность средним показателем в силу неумения выстраивать процесс качественной подготовки к экзамену либо в силу того, что количество набранных участником баллов является проходным для поступления в выбранное высшее учебное заведение. Также некоторые выпускники выбирают литературу как запасной вариант, так как не могут определиться с поступлением, поэтому чаще всего не готовятся к экзамену ответственно.

К тому же в настоящее время актуальна проблема снижения не только читательской активности обучающихся, но и качества популярной в молодежной среде литературы, и если в требованиях ЕГЭ по литературе появился запрет на приведение аргументов из манги, манхвы, фанфиков, текстов песен из популярных современных мультфильмов и т.д., то и задания на сопоставление участникам ЕГЭ теперь очень трудно выполнять, ведь для успешного выполнения задания теперь надо читать произведения из школьной программы, вошедшие в Кодификатор. Поэтому педагогам при подготовке к экзамену важно обратить внимание как на мероприятия, связанные с читательской грамотностью, так и на взаимодействие с учреждениями культуры в направлении популяризации чтения.

Особого внимания требует увеличение доли участников, не набравших минимального балла. Ученики, для которых велик риск попадания в эту категорию, нуждаются в комплексной методической поддержке.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	87,42%	60,00%	83,37%	92,78%	97,92%
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	55,05%	16,67%	44,01%	63,89%	83,33%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	70,90%	33,33%	58,44%	83,89%	97,92%

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Эпические, лироэпические, драматические произведения	K1_ Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	п	93,97%	65,00%	92,18%	98,61%	99,31%
		K2_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	82,18%	50,00%	75,31%	90,83%	97,57%
5	Эпические, лироэпические, драматические произведения	K1_ Сопоставление двух произведений	п	84,08%	16,67%	76,65%	99,72%	99,65%
		K2_ Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	п	69,69%	11,67%	56,85%	87,36%	96,18%
		K3_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	67,76%	11,67%	55,01%	84,17%	95,14%
6	Стихотворения		б	53,21%	13,33%	39,12%	66,11%	85,42%
7	Стихотворения		б	82,18%	43,33%	74,08%	92,78%	100,00%
8	Стихотворения		б	49,28%	6,67%	42,79%	53,89%	70,83%
9	Стихотворения	K1_ Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	п	94,43%	65,00%	92,79%	98,89%	99,65%
		K2_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	79,42%	51,67%	71,64%	88,06%	96,53%
10	Стихотворения	K1_ Сопоставление двух произведений	п	70,84%	10,00%	52,69%	98,89%	100,00%
		K2_ Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	п	60,88%	5,83%	41,20%	86,94%	95,66%
		K3_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	58,91%	3,33%	37,65%	85,56%	97,57%
11	K1_ Соответствие сочинения теме и ее раскрытие		в	73,48%	4,44%	61,61%	91,48%	99,07%
	K2_ Привлечение текста произведения для аргументации		в	70,38%	2,22%	58,27%	87,59%	97,45%
	K3_ Опора на теоретико-литературные понятия		в	68,33%	3,33%	56,07%	84,44%	96,53%
	K4_ Композиционная цельность и логичность		в	78,07%	5,56%	68,79%	94,63%	98,84%
	K5_ Соблюдение речевых норм		в	60,42%	4,44%	49,14%	70,93%	90,97%
	K6_ Соблюдение орфографических норм		в	82,96%	3,33%	75,79%	98,89%	100,00%
	K7_ Соблюдение пунктуационных норм		в	72,35%	3,33%	61,12%	87,78%	99,31%
	K8_ Соблюдение грамматических норм		в	85,32%	6,67%	79,95%	98,89%	100,00%

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	0	12,58%	40,00%	16,63%	7,22%	2,08%
			1	87,42%	60,00%	83,37%	92,78%	97,92%
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	0	44,95%	83,33%	55,99%	36,11%	16,67%
			1	55,05%	16,67%	44,01%	63,89%	83,33%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	0	29,10%	66,67%	41,56%	16,11%	2,08%
			1	70,90%	33,33%	58,44%	83,89%	97,92%
4	4.1/4.2. Эпические, лироэпические, драматические произведения_K1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	п	0	1,57%	20,00%	1,47%	0%	0%
			1	8,91%	30,00%	12,71%	2,78%	1,39%
			2	89,52%	50,00%	85,82%	97,22%	98,61%
	4.1/4.2. Эпические, лироэпические, драматические произведения_K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	2,49%	23,33%	2,93%	0%	0%
			1	30,67%	53,33%	43,52%	18,33%	4,86%
			2	66,84%	23,33%	53,55%	81,67%	95,14%
5	Эпические, лироэпические, драматические произведения_K1_Сопоставление двух произведений	п	0	13,37%	73,33%	19,56%	0%	0%
			1	5,11%	20,00%	7,58%	0,56%	0,69%
			2	81,52%	6,67%	72,86%	99,44%	99,31%
	Эпические, лироэпические, драматические произведения_K2_Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	п	0	14,42%	76,67%	21,27%	0%	0%
			1	0,92%	3,33%	1,47%	0%	0%
			2	14,81%	16,67%	22,74%	7,22%	1,39%
			3	31,19%	3,33%	37,65%	36,11%	12,50%
			4	38,66%	0%	16,87%	56,67%	86,11%
	Эпические, лироэпические, драматические произведения_K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	15,07%	76,67%	22,49%	0%	0%
			1	34,34%	23,33%	44,99%	31,67%	9,72%
			2	50,59%	0%	32,52%	68,33%	90,28%
6	Стихотворения	б	0	46,79%	86,67%	60,88%	33,89%	14,58%
			1	53,21%	13,33%	39,12%	66,11%	85,42%
7	Стихотворения	б	0	17,82%	56,67%	25,92%	7,22%	0%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	Стихотворения	б	1	82,18%	43,33%	74,08%	92,78%	100,00%
			0	50,72%	93,33%	57,21%	46,11%	29,17%
			1	49,28%	6,67%	42,79%	53,89%	70,83%
9	9.1/9.2. Стихотворения_K1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	п	0	1,70%	16,67%	1,96%	0%	0%
			1	7,73%	36,67%	10,51%	2,22%	0,69%
			2	90,56%	46,67%	87,53%	97,78%	99,31%
	9.1/9.2. Стихотворения_K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	2,75%	23,33%	3,42%	0%	0%
			1	35,65%	50,00%	49,88%	23,89%	6,94%
			2	61,60%	26,67%	46,70%	76,11%	93,06%
10	Стихотворения_K1_Сопоставление двух произведений	п	0	26,47%	86,67%	42,79%	0,56%	0%
			1	5,37%	6,67%	9,05%	1,11%	0%
			2	68,15%	6,67%	48,17%	98,33%	100,00%
	Стихотворения_K2_Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	п	0	26,61%	90,00%	42,79%	0,56%	0%
			1	0,92%	3,33%	1,47%	0%	0%
			2	10,75%	3,33%	17,85%	4,44%	0%
			3	25,82%	0%	23,96%	41,11%	17,36%
			4	35,91%	3,33%	13,94%	53,89%	82,64%
	Стихотворения_K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	0	27,39%	93,33%	44,01%	0,56%	0%
			1	27,39%	6,67%	36,67%	27,78%	4,86%
			2	45,22%	0%	19,32%	71,67%	95,14%
11	K1_Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	в	0	11,01%	90,00%	13,94%	0%	0%
			1	7,73%	6,67%	13,20%	1,67%	0%
			2	31,06%	3,33%	46,94%	22,22%	2,78%
			3	50,20%	0%	25,92%	76,11%	97,22%
	K2_Привлечение текста произведения для аргументации	в	0	11,53%	93,33%	14,67%	0%	0%
			1	9,57%	6,67%	16,38%	2,22%	0%
			2	35,12%	0%	48,41%	32,78%	7,64%
			3	43,77%	0%	20,54%	65,00%	92,36%
	K3_Опора на теоретико-литературные понятия	в	0	11,01%	90,00%	13,94%	0%	0%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
			1	12,32%	10,00%	20,78%	3,33%	0%
			2	37,35%	0%	48,41%	40,00%	10,42%
			3	39,32%	0%	16,87%	56,67%	89,58%
	K4_Композиционная цельность и логичность	в	0	11,01%	90,00%	13,94%	0%	0%
			1	1,31%	3,33%	2,20%	0%	0%
			2	30,14%	6,67%	47,43%	16,11%	3,47%
			3	57,54%	0%	36,43%	83,89%	96,53%
	K5_Соблюдение речевых норм	в	0	12,06%	90,00%	15,89%	0%	0%
			1	16,91%	6,67%	27,38%	8,33%	0%
			2	48,75%	3,33%	50,12%	70,56%	27,08%
			3	22,28%	0%	6,60%	21,11%	72,92%
	K6_Соблюдение орфографических норм	в	0	17,04%	96,67%	24,21%	1,11%	0%
			1	82,96%	3,33%	75,79%	98,89%	100,00%
	K7_Соблюдение пунктуационных норм	в	0	27,65%	96,67%	38,88%	12,22%	0,69%
			1	72,35%	3,33%	61,12%	87,78%	99,31%
	K8_Соблюдение грамматических норм	в	0	14,68%	93,33%	20,05%	1,11%	0%
			1	85,32%	6,67%	79,95%	98,89%	100,00%

Средний процент выполнения заданий всеми группами участников в 2025 году колеблется от 49,28% до 94,43% (в 2023 г. – от 27,45% до 95%, в 2025 г. – от 57,45% до 94,72%).

Из заданий *базового уровня* (№ 1–3, 6–8) наиболее успешно, как и в прошлом году, усвоены такие элементы содержания, как умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений или, опираясь на знание текста произведения, узнать героя (задание № 1 – 87,42% выполнения, в 2024 г. – 84%), понимание образной природы словесного искусства, определение художественных тропов или приемов (задание № 7 – 82,18%, в 2024 г. – 91,40% выполнения), знание литературоведческих терминов (задание № 3 – 70,90%, в 2024 г. – 84,44%

выполнения). Но можно заметить, что только у задания № 1 произошло повышение среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом, у остальных наблюдается понижение.

Из заданий *повышенного* уровня (№ 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10) высокий процент выполнения также остается у заданий № 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» – 93,97% и 94,43% выполнения соответственно (в 2024 г. это было 94,72% и 93,63%). Участники ЕГЭ продемонстрировали умение понимать текст, интерпретировать его, выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать свое отношение к ним.

Если говорить о результатах, которые проверяют задания *высокого* уровня сложности (№ 11.1–11.5, альтернативное задание, развернутое сочинение), то наиболее успешно усвоены такие элементы содержания, как умение последовательно выстраивать рассуждение (критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» – 78,07% выполнения, но этот результат несколько ниже, чем в 2024 г. (81,79% выполнения)), знание орфографических и грамматических норм (критерий 6 «Соблюдение орфографических норм» – 82,96% выполнения (и это выше на 2,44%, чем в 2024 г. – 80,52%) и критерий 8 «Соблюдение грамматических норм» – 85,32% выполнения, но это ниже результатов 2024 г. – 87,60%).

Недостаточно участниками ЕГЭ региона усвоены следующие элементы содержания:

1) из проверяемых заданиями *базового* уровня – умение определять художественные средства и приемы в представленном лирическом тексте (задание № 8 – 49,28% выполнения (традиционно самый низкий средний процент выполнения, но в текущем году он стал еще ниже на 8,17% по сравнению с показателями 2024 г.);

2) из проверяемых заданиями *повышенного* уровня – умение привлекать текст произведения для аргументации при сопоставлении (задания № 5 и 10, критерий 2 – 69,69% и 60,88% выполнения соответственно, в 2024 г. – 58,32% и 66,62%) и знание речевых и грамматических норм (критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» заданий № 5 и 10 – 67,76% и 58,91% выполнения, в 2024 г. – 57,56% и 65,78% соответственно);

3) в заданиях *высокого* уровня (11.1 – 11.5) проблемным остается критерий № 5 «Соблюдение речевых норм» (60,42% выполнения, что на 9,44% ниже, чем в 2024 г.), и в 2025 г. вызвало затруднение привлечение теоретико-литературных понятий для анализа произведения (критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» – 68,33% выполнения).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ результатов выполнения заданий участниками ЕГЭ, представленных в таблице 2-13, показал, что есть задания, которые являются сложными уже который год для всех групп участников экзамена с разными уровнями подготовки.

Из шести заданий *базового* уровня самый низкий средний процент выполнения имеет задание по лирике № 8 – 49,28% (в 2023 г. – 12,50%, в 2024 г. – 57,45%). Сложным для выполнения оно оказалось для участников экзамена в группе не преодолевших порог минимального балла – 6,67% (в 2024 г. – 43,75%) и в группе набравших от минимального до 60 т. б. – 42,79% выполнения (в 2024 г. – 52,12%). Показатели текущего года значительно ниже прошлого. Также нужно отметить, что задание № 6 (определение терминов по лирике) тоже вызывает затруднение при выполнении у участников в этих же двух группах: в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 13,33% (в 2024 г. – 21,88%), в группе от минимального до 60 т. б. – 39,12% (в 2024 г. – 71,05%). Снова наблюдаем значительное понижение на 8,55% и 31,93% соответственно. В дальнейшем при подготовке обучающихся следует обратить особое внимание на работу с терминами, отработку умений находить средства художественной выразительности в поэтическом тексте. Формулировка задания № 8 «...выберите **все** названия художественных средств и приемов...» вызывает затруднение у участников ЕГЭ, легче, когда заданы рамки (раньше нужно было найти три приема), но при внимательном анализе предложенного текста можно найти все приемы и средства, при условии понимания, что обозначают предложенные в перечне термины.

Среди остальных заданий базового уровня традиционно вызвало затруднение при выполнении задание № 2, где нужно установить соответствие между фактами, событиями и др. по эпосу/драме. В этом году средний процент выполнения составил 55,05%, это на 21,99% ниже, чем в 2024 г. В группе не преодолевших минимальный балл самый низкий процент выполнения – 16,67%, что почти в 2 раза меньше, чем в прошлом (в 2024 г. – 31,25%). В группе набравших от минимального до 60 т. б. показатели несколько выше – 44,01%, но это на 20,58% ниже, чем в 2024 г. (64,59%).

Из всех заданий *повышенного и высокого* уровня большие сложности при выполнении у не преодолевших порог минимального балла, как и в прошлом году, вызвали задания на сопоставление произведений (№ 5 и № 10) и задание № 11 (сочинение). По заданию № 5 (сопоставление эпических, лироэпических произведений) в сравнении с результатами 2023 и 2024 гг. фиксируется положительная динамика (по критерию 1 процент выполнения в данной группе в 2023 г. составил 0%, в 2024 г. – 6,25%), но результаты все еще остаются низкими: по критерию 1 (сопоставление с текстом) – 16,67%, по критерию 2 (привлечение текста для аргументации) – 11,67% (в 2024 г. – 2,34%), по критерию 3 (соблюдение речевых, грамматических норм) – 11,67% (в 2024 г. – 3,12% выполнения). Следует отметить, что частыми ошибками при выполнении этого задания были или невнимательное прочтение задания (нужно, например, указать различия, а описывали сходства), или фактические ошибки при анализе произведения, или подмена анализа пересказом, либо участники забывали о том, что необходимо проанализировать не только выбранный текст, но и исходный (предложенный). Также следует отметить часто встречающуюся в последнее время ошибку, когда происходит подмена героев: называют Дикого, а характеристику дают Бориса.

Еще ниже процент выполнения задания № 10 (сопоставление с лирическим произведением) у группы не преодолевших порог минимального балла, хотя и отмечается рост показателей и приближение их к данным 2023 г.: по критерию 1 – 10,00% (в 2023 г. – 9,38%, в 2024 г. – 1,56%), по критерию 2 – 5,83% (в 2023 г. – 4,69%, в 2024 г. – 1,56%), по критерию 3 – 3,33% (в 2023 г. – 12,50%, в 2024 г. – 1,56%). У участников, не набравших минимальный балл, вызывает большие трудности работа с поэтическими текстами. Причина заключается в незнании текстов, сами стихотворения требуют от читателя умения работать с поэтическим словом, образами и символами, что не всегда получается у современных школьников, также на уроках нередко формальное отношение к разделу «стихovedение».

Самый низкий процент выполнения участниками, не набравшими минимальный балл, в задании № 11. В 2024 году только по критериям № 1 и № 2 был 1,04% выполнения, а по всем остальным (с 3 по 8) – 0% выполнения.

В 2025 году показатели уже несколько выше: от 2,22% до 6,67% выполнения. Сложными остаются выполнение требований по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» (2,22%), по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (3,33%) и по критериям 6 и 7 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм) – по 3,33%. Такие результаты говорят о низком уровне грамотности участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, о неумении связно, логично строить свои суждения, использовать термины при анализе произведений. Также низкий процент выполнения этого задания объясняется и тем, что большинство участников из этой группы не приступали к выполнению данных заданий или не выполнили требования по объему сочинения (менее 200 слов).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Анализ выполнения заданий базового уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки

В группе участников с баллами *от минимального до 60* высокие проценты выполнения в этом году у задания № 1 (определение родовой и жанровой специфики художественных произведений или, опираясь на знание текста произведения, героя, других художественных деталей – 83,37% (в 2024 г. – 77,28%, повышение на 6,09%) и задания № 7 (определение художественных средств выразительности) – 74,08% (в 2024 г. – 88,42%, но произошло понижение на 14,34%). Также понижение можно увидеть во всех остальных заданиях: например, в задании № 3 (определение терминов в контексте, эпос) средний процент выполнения 58,44%, и это на 18,40% меньше, чем в 2024 году.

Наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- задание № 2 (установление соответствия между фактами, событиями) по эпосу/драме – процент выполнения 44,01% (в 2024 г. – 64,59%, понижение на 20,58%);

- задание № 6 (определение терминов в контексте, лирика) – 39,12% (в 2024 г. – 71,05% выполнения, значительное понижение на 31,93%);
- задание № 8 (определение художественных средств выразительности в поэтическом тексте) – процент выполнения 42,79% (в 2024 г. – 52,12%, понижение на 9,33%).

В группе участников, *набравших от 61 до 80 баллов*, процент выполнения всех заданий базового уровня выше 50, лучше всего справились с заданиями № 1 и № 7 (по 92,78% выполнения), также следует отметить высокий процент выполнения задания № 3 (83,89%), но во всех заданиях, кроме задания № 1, произошло понижение, и в каких-то очень существенное. Если в прошлом году наблюдалась положительная динамика по этим показателям, то в 2025 году можно увидеть, что задания № 2, 6 и 8 вызвали затруднения у участников данной группы:

- у задания № 2 процент выполнения 63,89%, что на 25,88% ниже, чем в 2024 г.;
- задание № 6 – 66,11% процента выполнения, на 23,09% ниже по сравнению с прошлым годом;
- задание № 8 – 53,89%, в 2024 г. – 56,82% (понижение на 2,39%, как и в прошлом году, это задание вызывает затруднение у участников данной группы.).

Процент выполнения в группе участников, *набравших от 81 до 100 баллов*, составляет от 70,83% до 100%: самый высокий процент выполнения (100%) у задания № 7, самый низкий (70,83%) – у задания № 8. Повышение процента выполнения по сравнению с 2024 годом произошло в заданиях № 1 (на 1,74%), № 3 (на 0,97%), № 7 (на 1,83%) и № 8 (на 2,13%). По остальным наблюдается снижение среднего процента выполнения: у задания № 2 (установление соответствия героев и фактов) на 12,09% (в 2024 г. – 95,42%, в 2025 г. – 83,33%) и у задания № 6 (определение терминов) на 12,67% (в 2024 г. – 98,09%, в 2025 г. – 85,42%). Самый низкий процент выполнения участниками данной группы среди заданий базового уровня в задании № 8, что повторяет ситуацию, сложившуюся относительно этого задания в других группах участников.

Таким образом, как и в прошлые годы, проблемными для всех групп участников являются задания базового уровня на установление соответствия между фактами в эпическом/драматическом тексте (задание № 2), на определение литературоведческих терминов (лирика, задание № 6), на определение нескольких тропов в лирическом тексте (задание 8). В качестве причин низких результатов выполнения данных заданий можно назвать следующие:

- незнание текста художественных произведений;
- незнание авторов произведений;
- незнание второстепенных героев произведений;
- неумение различить несколько художественных средств между собой и найти их в лирическом тексте.

Поэтому для успешного выполнения задания № 8 необходимо на уроках литературы и русского языка систематически проводить комплексный анализ лирических/лироэпических текстов в единстве их содержания и художественной формы для понимания цели автора, употребившего в произведении то или иное выразительное средство или прием. Эта работа поможет качественно подготовиться и к выполнению задания № 6. Формулировка вопроса в задании № 2 заставляет участников вспомнить детали сюжета, портретной характеристики, художественного пространства и др., т.е. для успешного выполнения данного задания необходимо основательное знание художественных текстов, а это дает только прочтение произведений в полном объеме, а не в кратком изложении (к которому часто обращаются при подготовке к экзамену).

Анализ показателей выполнения заданий повышенного уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки

Задания по анализу эпизода эпического/драматического произведения и стихотворения (4.1/4.2 и 9.1/9.2)

В группе участников, *получивших от 81 до 100 баллов*, процент выполнения задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» почти не изменился, очень близок к показателям прошлого года (К1 – 99,31% и 99,65% соответственно), по К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» результаты стали чуть ниже по сравнению с прошлым годом: в задании № 4.1/4.2 процент выполнения 97,57% (и это ниже на 0,52%, чем в 2024 году (98,09%)), в задании же 9.1/9.2 критерий 2 имеет процент выполнения 96,53% (и это тоже понижение на 1,37% по сравнению с 2024 г.).

Группа участников, *получивших от 61 до 80 баллов*, хорошо справилась с данными заданиями. По К1 у обоих заданий одинаково высокий процент выполнения, и он почти такой же, как и в прошлом году, – 98,61% (задание № 4.1/4.2) и 98,89% (задание № 9.1/9.2). По К2 он ниже: задание № 4.1/4.2 – 90,83% (в 2024 г. – 86,36%), задание 9.1/9.2 – 88,06% (в 2024 г. – 89,77%).

Группа участников, *получивших от минимального до 60 баллов*, имеет высокий процент выполнения данных заданий по К1 (чуть выше 92%). По К2 в задании № 4.1/4.2 процент выполнения понизился по сравнению с 2024 годом на 4,98% и составляет 75,31% (в прошлом году – 80,29%), а в задании № 9.1/9.2 наблюдается стабильное понижение: с 79,78% (2023 г.) до 77,28% (2024 г.) и до 71,64% (2025 г.).

Таким образом, данные задания повышенного уровня имеют высокий процент выполнения во всех трех представленных группах участников по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». Участники экзамена по литературе, как правило, не допускали искажения авторской позиции, демонстрировали достаточный уровень анализа предложенного текста, верно определяли мотивы поступков героев. Возможно, это связано с тем, что в КИМ были предложены отрывки из произведения, что облегчает работу, так как

текст (его отрывок) перед глазами, задания по лирике были представлены стихотворениями С. Есенина (многими любимого поэта, анализ его стихотворений часто не вызывает затруднений), формулировки заданий были понятны и просты, что и способствовало успешному выполнению данных заданий. Наиболее низкий процент выполнения традиционно наблюдается по К2 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм). Подобную тенденцию можно проследить во всех группах участников.

Анализ показателей выполнения заданий № 5 и № 10

Анализ результатов свидетельствует о том, что группа участников, *получивших от 81 до 100* баллов, имеет высокие проценты выполнения заданий, направленных на сопоставление, результаты относительно стабильны, имеется небольшое расхождение с показателями 2024 года. Максимальное значение (100% выполнения) получил критерий 1 задания № 10 (сопоставление лирических произведений), причем 100% участников в данной группе набрали максимальный балл по критерию 1 «Сопоставление двух произведений» (таблица 2-14). Также следует отметить, что в этой группе нет участников, не справившихся с заданиями на сопоставление, т.е. ни у кого не произошло обнуление задания из-за неправильного выбора произведения для сопоставления.

Относительно высокие результаты выполнения сложных заданий показала и группа участников, *получивших от 61 до 80* баллов. В 2025 году произошло повышение, по сравнению с 2024 годом, среднего процента выполнения задания № 5: К1 (критерий 1) – 99,72 % (на 2,56%), К2 (критерий 2) – 87,36 % (на 5,97%), К3 (критерий 3) – 84,17 % (на 6,61 %). Результаты выполнения задания № 10 относительно стабильны, близки к показателям прошлого года. Но если обратить внимание на данные таблицы 2-14, то можно увидеть, что проблемными остаются критерий 2 «Привлечение текста...» и критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Так, например, максимальные баллы по данным критериям получили только 53,89 % и 71,67 % участников в этой группе соответственно (средний процент выполнения намного выше – 86,94 % (критерий 2) и 85,56 % (критерий 3)).

В группе участников, *получивших от минимального до 60* баллов, самые низкие проценты выполнения заданий № 5 и № 10. По сравнению с прошлым годом результаты намного выше по заданию № 5, но наблюдается стабильное понижение среднего процента выполнения задания № 10.

Например, задание № 5:

К1: 2023 г. – 53,61 % выполнения, 2024 г. – 40,65 %, 2025 г. – 76,65 % (повышение на 36,00 %);
К2: 2023 г. – 40,05 % выполнения, 2024 г. – 31,57 %, 2025 г. – 56,85 % (повышение на 25,28 %);
К3: 2023 г. – 40,91 % выполнения, 2024 г. – 30,73 %, 2025 г. – 55,01 % (повышение на 24,28 %).

Задание № 10:

К1: 2023 г. – 68,81 % выполнения, 2024 г. – 55,68 %, 2025 г. – 52,69 % (понижение на 2,99 %);
К2: 2023 г. – 52,90 % выполнения, 2024 г. – 44,60 %, 2025 г. – 41,20 % (понижение на 3,40 %);
К3: 2023 г. – 55,33 % выполнения, 2024 г. – 43,88 %, 2025 г. – 37,65 % (понижение на 6,23 %).

Но у 19,56 % участников в данной группе был не засчитан ответ (получили 0 баллов по К1) в задании № 5 и у 42,79 % (почти у половины) – по критериям 1 и 2 в задании № 10. Максимальный первичный балл по критерию 2 «Привлечение текста...» при выполнении задания № 5 набрали только 16,87% участников, в задании № 10 – 13,94 %. По критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» показатели следующие: максимальный балл в задании № 5 получили только 32,52 % участников, в задании № 10 – 19,32 %, а 0 баллов получили 22,49 % и 44,01 % соответственно.

Причина таких результатов кроется в том, что при выполнении данных заданий необходимо было сопоставить с уже предложенным героем (задание № 5) или самому выбрать стихотворение для сравнения/сопоставления в заданном направлении (задание № 10). В задании № 5 ответ не засчитывался только в том случае, если участник вместо заданного героя анализировал образ/характер/поступки другого или из-за невнимательного прочтения задания вместо различий указывал сходства и наоборот. Сложнее оказалось для участников экзамена в данной группе выполнение задания № 10. Если в задании 5 уже предложили героя для сопоставления, и это несколько облегчило задачу, то при выполнении задания № 10 необходимо самому вспомнить стихотворения (можно стихотворения в прозе) и суметь провести сопоставительный анализ с исходным текстом. Участники часто демонстрировали слабые знания текстов ими же выбранных стихотворений, выбирали отрывки из романа в стихах, поэм (что недопустимо), сопоставляли с песнями поп-исполнителей, хотя инструкция была дана другая.

Данные задания сложны еще и тем, что при их выполнении участники должны проявлять умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы, учитывать в процессе анализа историко-культурный контекст и контекст творчества писателя и т.д. Кроме того, участники ЕГЭ часто не аргументируют тезисы текстами привлеченных произведений, не проводят анализ выбранных текстов, заменяя его пересказом и формально сопоставляя с исходным текстом, поэтому при оценивании происходит снижение баллов по К2.

Таким образом, проблемными зонами в заданиях на сопоставление (5, 10), как и в прошлом году, являются речевая грамотность и привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации. Основные причины низких результатов выполнения заданий на сопоставление текстов между собой следующие:

- 1) отсутствие литературного кругозора;
- 2) незнание отличительных черт героев определенного типа в литературе;
- 3) отсутствие исторического кругозора (путаница понятий, званий, принадлежности к сословиям и т.д.);

- 4) отсутствие знаний текстов произведений (особенно лирических, лироэпических);
- 5) незнание цитат из текстов лирических произведений;
- 6) неумение соотносить между собой анализируемый фрагмент (текст) и текст для сопоставления;
- 7) неразличение формулировок «анализ текста» и «сопоставление текста с другим произведением».

Анализ показателей выполнения заданий высокого уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки

Анализ статистики показал, что традиционно у всех групп самые низкие проценты выполнения фиксируются по заданиям высокого уровня 11.1–11.5 (написание развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов) по критериям 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», 3 «Опора на теоретико-литературные материалы», 5 «Соблюдение речевых норм» и 7 «Соблюдение пунктуационных норм». Хотя в прошлом году отмечалось повышение среднего процента выполнения по многим вышеназванным критериям, в этом году только по критерию 7 улучшились результаты (повышение в разных группах от 4,65 % до 10,51 % по сравнению с результатами 2024 года). По остальным критериям средний процент выполнения понизился во всех группах участников с разным уровнем подготовки:

группа участников, набравших от минимального до 60 баллов: К2 – процент выполнения 58,27% (2024 г. – 63,47%), К3 – 56,07% (2024 г. – 62,21%), К5 – 49,14% (2024 г. – 59,24%);

группа участников, набравших от 61 до 80 баллов: К2 – процент выполнения 87,59% (2024 г. – 89,77%), К3 – 84,44% (2024 г. – 85,04%), К5 – 70,93% (2024 г. – 75,57%);

группа участников, набравших от 81 до 100 баллов: К2 – процент выполнения 97,45% (2024 г. – 98,85%), К3 – 96,53% (2024 г. – 97,07%), К5 – 90,97% (2024 г. – 92,75%).

Как видно из приведенной статистики, чаще всего участники ЕГЭ затруднялись грамотно излагать свои мысли и оформлять их в соответствии с правилами русской пунктуации и речевыми нормами.

Еще одна «уязвимость» связана с недостаточной начитанностью выпускников, прежде всего в области отечественной художественной литературы. Результаты выполнения задания № 11 по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» стали ниже (в среднем по всем группам 70,38 % выполнения), хотя в 2024 г. средний процент выполнения составлял 76,42 %. Все чаще встречаются фактические ошибки не только в употреблении имен писателей или героев (например, «Балконский», «Тургеньев»), но и в изложении событий из жизни героев, детали одной эпохи могли переключаться в другую (восстание Пугачева называется гражданской войной, события Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. приводятся для аргументации по произведению «Тихий Дон» и т.д.). Также отмечается рост доли сочинений, которые написаны по типу итогового сочинения по

литературе, также есть работы, в которых очень мало и вообще нет опоры на текст произведения, только общие рассуждения.

Можно сделать вывод, что при подготовке к экзамену по литературе нельзя использовать краткое изложение произведений, необходимо полное прочтение текстов, список которых приведен в кодификаторе.

Необходимо отметить, что по сложности критерий 3 все также считается трудным для участников экзамена. По нему сложно получить 0 баллов (обычно это происходит при обнулении всего сочинения), но максимальный балл смогли получить 89,58 % участников в группе набравших от 81 до 100 т.б., 56,67 % участников в группе получивших от 61 до 80 баллов, и только 16,87 % участников, набравших от минимального до 60 т.б. В данном направлении прослеживается целенаправленная работа педагогов и самих участников, все меньше встречается работ, где нет ни одного употребленного при анализе термина либо участник употребил бы только общепринятые термины, взятые из формулировки задания. В ходе вебинаров, консультаций и других мероприятий, проводимых в регионе, не раз внимание будущих участников ГИА-11 привлекалось к материалам для самоподготовки, выставленным на сайте ФИПИ, в которых по каждому автору есть подборка терминов, необходимых для анализа текстов. Но в дальнейшем при подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на отработку умения вводить термины в анализ произведения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Средний процент выполнения заданий открытого варианта КИМ 320 соотносится со всем массивом данных о результативности, что позволяет использовать эти данные для представления картины в целом, хотя есть отдельные расхождения.

Исходя из анализа результатов выполнения заданий **базового** уровня, можно сделать вывод, что задание № 1 («Укажите авторское определение жанра пьесы «Вишневый сад») и задание № 7 («Как называется данный прием звукописи...?») успешно выполнены почти всеми участниками экзамена: средний процент выполнения заданий открытого варианта – 85,61 % (задание № 1) и 83,33 % (задание № 7), средний процент выполнения по региону – 87,42 % (задание № 1) и 82,18 % (задание № 7), хотя эти результаты несколько ниже по сравнению с результатами 2024 года, где средний процент выполнения заданий открытого варианта составлял 88 % (задание № 1) и 99 % (задание № 7), средний процент выполнения по региону – 84 % (задание № 1) и 91,40 % (задание № 7).

Эти формулировки заданий традиционно не представляют сложности для участников, но все же допускаются каждый год следующие ошибки, выявляющие слабую подготовку в данном направлении, незнание литературоведческих терминов:

в задании № 1: 1) неправильное указание жанра (вместо «комедия» (авторское определение жанра) писали «повесть», «рассказ», «роман», «роман-пьеса», «драм-повесть», «элегия»); 2) указывали такой жанр произведения,

как «трагедия», «драма», возможно, опираясь только на содержание пьесы, в которой есть элементы трагедии и драмы, но для правильного выполнения задания необходимо знать авторское определение жанра произведения; 3) указывали разновидности жанра романа («социально-психологический»);

в задании № 7: вместо приема звукописи называли стихотворные размеры («ямб», «дактиль», «амфибрахий»), стилистические фигуры («анафора», «метонимия», «парцелляция») или просто слово «созвучание».

Так же, как и в прошлом году, экзаменуемые допускали орфографические ошибки, опiski в названии терминов, пропуск букв, что приравнивается к фактической ошибке («момедия», «комевия», «олитерация», «алитеррация» и др.). В этом году зафиксирован случай ответа на вопрос задания № 1 в формате задания № 3 («комедияремарок»). Причина допущенных ошибок – невнимательность при переносе ответов в бланки, несоблюдение инструкции по написанию букв (разборчиво, понятно) или незнание правильного написания терминов (для дальнейшего исключения ряда таких ошибок необходимо проводить литературные терминологические диктанты).

Относительно высок средний процент выполнения задания № 3 открытого варианта (по драме) – 70,45 %, почти совпадает со средним процентом выполнения по региону – 70,90 %. Задание № 6 (по лирике) имеет более низкий процент выполнения как открытого варианта, так и по региону: 49,24 % и 53,21 % соответственно. Необходимо отметить, что в группе участников, набравших от 81 до 100 т.б., задания базового уровня № 1, 2, 3 и 7 открытого варианта имеют 100% выполнения, в остальных группах участников проценты выполнения ниже, но у заданий № 3 и № 6 они одни из самых низких (наряду с заданием № 8). В этих заданиях необходимо заполнить пропуски в предложении, вставляя пропущенные термины. Ошибки, допущенные при выполнении данных заданий, схожи с ошибками, допущенными в заданиях 1 и 7, так как все они направлены на проверку литературоведческого понятийного аппарата участников. В задании № 3 вместо термина «драма» указывали другие рода («эпос», «лирика»), форму речи («монолог») или жанровую принадлежность произведения, литературное направление («повесть», «рассказ», «трагедия», «комедия» или «реализм», «романтизм»); вместо того чтобы дать определение авторскому пояснению («ремарка»), писали «правка», «мыслей», «отступлений», «отчерков», «примечаний», пытаясь заменить термин своими словами. В задании № 6 в группе участников, не преодолевших порог минимального балла, процент выполнения (открытый вариант) – 0%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 38,27 %, в группе получивших от 61 до 80 т.б. – 66,67 % и в группе набравших от 81 до 100 т.б. – 77,27 %. В данном задании необходимо было определить стихотворный метр предложенного произведения С. Есенина и дать другое название единоначатию. Участники, выполняя задание, путали такие термины, как «эпифора» и «анафора», давали неверные ответы («элегия», «модерн», «ритм», «метафора», «инверсия», «эпитет»), записывали один термин вместо двух. Причина указанных выше ошибок также кроется в незнании терминов, неразличении понятий.

Ответ на вопрос задания № 2, связанный со знанием содержания эпического/драматического/лироэпического произведений, требует от участников основательного, детального знания художественного текста, прочтения его в полном объеме, а не в кратком изложении. В 2023 году самый низкий средний процент выполнения по региону из всех заданий базового уровня был у задания № 2 – 27,45 %, в 2024 г. средний процент выполнения задания открытого варианта КИМ вырос до 80 %, средний процент по региону – 77,04 %. В 2025 г. результаты снова изменились: средний процент выполнения задания № 2 открытого варианта составил 78,79 % (чуть ниже по сравнению с прошлым годом), а по региону – 55,05 % (значительно ниже по сравнению с результатами прошлого года). В этом году необходимо было соотнести персонажей пьесы А. П. Чехова с фактами их дальнейшей жизни. Самый высокий процент выполнения – 100 % – у участников, набравших от 61 до 80 т.б. и в группе получивших от 81 до 100 т.б., самый низкий – 20% – в группе не преодолевших порог минимального балла. Ошибки, которые были допущены участниками, свидетельствуют о низком уровне знания текста: по их предположениям, Гаев или Раневская могли остаться запертыми в доме или становятся новыми владельцами вишневого сада, Лопахин уезжает в Париж или устраивается на работу в банк, что абсолютно невозможно предположить, если прочитать, даже поверхностно, пьесу.

Из всех шести заданий базового уровня задание № 8 после изменения формулировки второй год имеет низкий средний процент выполнения: из предложенного перечня нужно выбрать *все* выразительные средства, использованные автором в стихотворении. В 2024 году средний процент выполнения по региону составил 57,45 %, в открытом варианте – 30%. В 2025 г. – 49,28 % по региону и 55,30 % в открытом варианте, т. е. видим значительное понижение среднего процента по региону (на 8,17 %), но существенное повышение процента выполнения задания в открытом варианте (на 25,30 %). Как показывает анализ результатов, опознать средство/прием (задание № 7) участникам легче, чем указать *все* используемые автором в стихотворении художественные средства выразительности. В этом году участники показали хорошие знания таких средств выразительности, как «эпитет» и «олицетворение» (подавляющее большинство выбирало эти варианты). Но вызвало затруднение определение метафоры и инверсии в стихотворении (они были использованы автором, но не все участники их указали). Также в перечне, предлагаемом в задании, всегда указывается хотя бы один прием/средство, которого никак не может быть в предложенном для анализа стихотворении. Например, в открытом варианте КИМ среди семи предложенных терминов снова был «сарказм», но его выбор означает искажение авторской позиции, непонимание участником идеи, темы, настроения произведения, и его, к сожалению, выбирали.

Ошибки связаны с тем, что стиховедение является для школьников наиболее сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности зачастую формальна. Еще в начальной школе учащихся знакомят с метафорой, олицетворением, эпитетом и сравнением, и, как правило, в следующих классах на уроках литературы и русского языка выделяется мало времени на комплексные анализы лирических

произведений, где происходило бы знакомство с остальными терминами, приемами и была бы регулярная практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы, которая помогает будущему участнику ЕГЭ видеть, опознавать в тексте средства и приемы, а также понимать их роль в произведении.

Подводя итог анализу результатов, полученных за выполнение базовой части КИМ, отметим, что знания в области теории литературы (школьного уровня) усвоены большинством участников экзамена на достаточном уровне, уровень читательской подготовки остается достаточно низким в группах участников, не преодолевших порог минимального балла и набравших от минимального до 60 т. б.

Задание с развернутым ответом (повышенного уровня) № 4.1/4.2 варианта КИМ 2025 года позволяет объективно оценить понимание участниками экзамена характера персонажа, его идеологической и психологической составляющих, влияния героя на общество; понимание авторской позиции; умение анализировать фрагмент литературного произведения в заданном аспекте; способность излагать свои мысли и аргументировать их. В задании 4.1/4.2 в основной период в основной день сдачи экзамена использовались отрывки из произведения А. П. Чехова «Вишневый сад». В этом году участники чаще (как и в прошлом году) выбирали задание 4.1: «Почему благородная непрактичность Раневской и Гаева не вызывает сочувствия у Лопахина?».

Выбор текстов для ЕГЭ по литературе в 2025 г. в основной период представляется хорошим: взяты эпизоды из программного произведения, их проблематика (категория художественного пространства и времени, поэтика комедии, сущностные характеристики помещиков) фактически не представляет сложности для участников экзамена. Предложенные фрагменты произведения вполне достаточны, чтобы, поработав с ними, дать глубокий ответ, подкрепленный цитатами. Поэтому средний процент выполнения задания по региону и открытого варианта КИМ по критерию 1 (привлечение текста) достаточно высок.

Но традиционно у участников вызывает затруднения соблюдение речевых, грамматических норм (критерий 2). Так как эта проблема касается не только данного задания, то общие выводы и рекомендации будут приведены ниже.

В задании повышенного уровня 9.1/9.2 привлекались стихотворения поэта начала XX века С. А. Есенина. Задание с развернутым ответом по лирике не вызвало у выпускников особых затруднений, что подтверждает относительно высокий средний процент выполнения в регионе, хотя и возникли трудности с соблюдением речевых и грамматических норм (критерий 2). Предложенное для анализа стихотворение С. А. Есенина «По-осеннему кычет сова» понятно и близко читателям. Формулировки заданий были привычны и частотны по отношению к лирическим текстам («Что сближает приведенное стихотворение С. А. Есенина с классическим жанром элегии? // Какой символический смысл заключен в образе осени?»), но чаще всего выбирали задание 9.2, а ответы на первый вопрос не всегда были удачны (не было прямого ответа на вопрос, не раскрывалось понятие «элегия»). В этом году встречались работы, в которых данное задание было оценено 0 баллов, потому что участники могли не обратиться

к тексту стихотворения вообще на протяжении всего своего ответа, который представлял собой только их собственные размышления о символическом смысле образа осени, не анализировали произведение, даже ни разу не упомянув ни самого поэта, ни название стихотворения. В дальнейшем необходимо при подготовке к экзамену акцентировать внимание на критериях оценивания заданий, будущий участник должен знать, как его будут оценивать, какие требования он должен выполнить, чтобы получить баллы.

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня № 5 и 10 участники экзамена должны овладеть навыками сравнительного анализа художественных текстов, умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Задание с развернутым ответом № 5 варианта КИМ 2025 года претерпело некоторые изменения: была убрана периодизация, и теперь участникам предлагалось, опираясь на приведенный фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставить образ героя произведения с образом предложенного героя из другого произведения (например, Лопахина и Дикого). Возможно, благодаря тому, что теперь не надо было самим вспоминать героев и произведения для сопоставления, средний процент выполнения данного задания в регионе вырос по сравнению с прошлым годом. Но были выявлены ошибки, которые приводили к тому, что ответ был не засчитан или происходило снижение при оценивании:

невнимательное прочтение формулировки задания приводило к обнулению ответа: например, в ответе на вопрос «Чем внутренне различаются эти персонажи?» экзаменуемые приводили только сходства. Или приводили различия, но только в поведении героев (этот ругается, а этот нет; хочет купить сад и др.)

фактические ошибки при аргументации (например, «Дикой хотел создать электричество в городе»);

явная подмена героев из-за незнания текста (например, Дикому приписывались черты характера, поступки Бориса, поэтому можно было найти в ответах, что Дикой любил Катерину, или под именем Лопахина выступал Гаев (разговор со шкафом) и др.);

искажение авторской позиции: Раневская – хладнокровная, расчетливая и сочувствующая; Дикой – бескорыстный и щедрый;

встречались работы, но в этом году реже, где ответ на вопрос состоял только из анализа (иногда хорошего анализа) выбранного произведения, но текст исходного произведения не привлекался, сопоставление не проходило даже формально;

также были работы, в которых формально происходило сопоставление (повторялась формулировка вопроса), но анализировалось одно произведение, что приводило к выставлению 1 балла по К2 вместо максимальных 4 баллов; анализ текста подменялся пересказом или общими суждениями;

несоблюдение грамматических и речевых норм.

На что стоит обратить внимание в дальнейшем при подготовке к экзамену по заданиям на сопоставление? Во-первых, необходимо убедительно сопоставлять произведения, приводить для аргументации те случаи из жизни героя, детали, проявление черт характера, которые будут точнее показывать сходства или различие с героем из предложенного текста; во-вторых, внимательно читать формулировку заданий.

Также эффективным средством улучшения ситуации будет систематическая подготовка в данном направлении: написание на уроках литературы сопоставительных мини-сочинений в формате ЕГЭ, домашние задания по подобным темам, а также ведение читательских/литературных дневников/справочников с записью тем и смысловых аспектов (позиций) сопоставления, в том числе с использованием актуальных графических моделей переработки текста.

Задание № 10: в 2025 году убрали периодизацию, сопоставить нужно было со стихотворением, в котором раскрывается образ осени, указать сходство или различие выбранного произведения со стихотворением С. А. Есенина (открытый вариант КИМ). Средний процент выполнения по региону по сравнению с таким же заданием, но по эпосу (задание № 5) в этом году оказался значительно ниже. В группе участников, не набравших минимальный балл, средний процент выполнения данного задания из открытого варианта по всем трем критериям – 0%, т.е. ни у одного участника из этой группы не засчитали ответ или они к этому заданию не приступали. Также низкий процент выполнения по К2 (сопоставление текстов) из открытого варианта – 32,10% – наблюдаем в группе участников, набравших от минимального до 60 т.б.

На что следует обратить внимание:

1) в задании № 10 нужно было назвать **стихотворение**, некоторые участники не обращали на это внимание и выбирали отрывок из романа в стихах «Евгений Онегин» («Уж небо осенью дышало»), прозаические произведения (например, повесть А. С. Пушкина «Метель»), трагедию Шекспира, отрывки из поэм Есенина, Маяковского, Ахматовой, песню «3 сентября»;

2) необходимо быть очень внимательным при выборе произведения, не всегда в знакомом стихотворении есть точки соприкосновения с предложенным текстом: в задании просили назвать стихотворение, в котором раскрывается образ осени, а не просто упоминается это время года;

3) также необходимо очень хорошо знать содержание выбранного стихотворения до последних, финальных строчек, чтобы не допустить фактических ошибок, за которые выставляется 0 баллов по К1 – и работа дальше не засчитывается;

4) пытались сопоставить с произведениями, в которых указывается другое время года (например, стихотворение «Это утро, радость эта» А. А. Фета заканчивается строчкой «Это все – весна», в «Я пришел к тебе с приветом» того же А. Фета есть строчка «...и весенней полон жаждой», «Учись у них – у дуба, у березы» А. А. Фета – «Кругом зима...», даже пытались сопоставить с «Зимним утром» А. С. Пушкина);

5) иногда выбор падал на те стихотворения, в которых никак не раскрывается образ осени: «Когда волнуется желтеющая нива» М. Ю. Лермонтова, «Я помню чудное мгновенье» А. С. Пушкина, «Шепот, робкое дыханье» А. А. Фета, «Семь холмов» М. Цветаевой, «Я разный» Е. Евтушенко, «Жди меня» К. Симонова, «Кензели» И. Северянина; данный выбор участников можно объяснить только тем, что других стихотворений они не знали;

6) нужно повторить правила цитирования, отработать те приемы, которые более удобны самому участнику (при цитировании можно пропускать слова (если они не несут основной смысл), ставить вместо них многоточие, тогда не будет фактических ошибок и снижения баллов по второму критерию;

7) нужно хорошо знать название стихотворений (или их первые строчки) и их авторов, чтобы не путать с другими или не выбирать произведения одного и того же автора (для этого необходимо вести читательский дневник);

8) очень важно соблюдать речевые и грамматические нормы, проверять на грамотность не только большое сочинение, но и маленькие.

Задания высокого уровня № 11 включали темы сочинений, относящиеся к разным произведениям, периодам, родам литературы, типам сочинений. Так, выпускникам были предложены темы по романам А. С. Пушкина, И. А. Гончарова, И. С. Тургенева, по поэмам Н. А. Некрасова и А. А. Ахматовой. Также в этом году в задании 11.3 была предложена дискуссионная тема. Подборка тем сочинений в задании 11 представляется удачной – формулировки ясные, спектр тем (произведений) разнообразен. Был предложен набор тем по репрезентативным произведениям, которым традиционно уделяется достаточно времени при подготовке к экзамену.

Часто выбираемой темой из открытого варианта КИМ стала тема 11.1 «Трагедия русского бунта в романе А. С. Пушкина “Капитанская дочка”». Типичная ошибка во многих сочинениях – не раскрыта именно трагедия бунта, в основном ответ сводился к общему анализу романа.

Тема 11.2 звучала так: «В чем заключаются особенности изображения крестьян в поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?» и выбиралась не так часто, но основная ошибка та же самая, что и при выполнении задания 11.1 – особенности крестьян были раскрыты немногими участниками, в основном сочинения походили на своеобразную галерею образов крестьян с их историями жизни.

Тема 11.3 часто выбирали, скорее всего, из-за произведения «Обломов», но мало обращали внимание на то, что это была дискуссионная тема и необходимо было не только односложно сказать, совпадает ли ваше восприятие героя с авторской оценкой, но и уточнить, в чем заключается авторская оценка главного героя, и это было слабым звеном в рассуждениях участников.

Тема 11.5 «На что бы вы обратили внимание при создании иллюстраций к поэме А. А. Ахматовой «Реквием»?». Как правило, такую тему выбирают участники – будущие актеры, художники, дизайнеры, режиссеры, и типичная ошибка при выполнении данного задания из года в год – уход от анализа текста. Или наоборот,

экзаменуемые производили хороший анализ поэмы, но абсолютно забывали про иллюстрации к ней. Качество сочинений данного формата повышается с каждым годом, видна работа педагогов в данном направлении (с таким типом сочинений), на этом вопросе акцентировалось внимание в вебинарах, проводимых ведущим экспертом предметной комиссии, на встречах-консультациях на муниципальном уровне (на заседаниях районных методических объединений) и т.д. При подготовке к написанию сочинений по темам 11.5 необходимо заставлять учеников обращаться к конкретным сценам, эпизодам, деталям произведений; учить их сочетать креативность с фактологической точностью, показывая, как можно соединить литературу с другими видами искусства.

При выполнении всех заданий 11.1–11.5 традиционно проблемными оказались критерии 2, 3, 5 и 7.

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»: использование текста в виде пересказа, общих рассуждений приводит к снижению баллов, даже если демонстрируется достаточно высокий уровень знания текста. При подготовке к экзамену необходимо учитывать схему анализа произведения: тезис – доказательство/аргумент/иллюстрация – вывод/пояснение – и по ней строить свои рассуждения. Также нужно работать с формулировками тем, разяснять каждое слово в вопросе, понимать, каков должен быть в итоге ответ, вывод рассуждения. Тренироваться пересказывать текст, но делать это «продуктивно», комментируя важные моменты, останавливаясь и анализируя ситуации, поведение героев.

Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»: в этом году средний процент выполнения по региону значительно ниже, чем в прошлом. До 2024 г. участники демонстрировали повышение уровня владения терминологией, выполнение требования употребить при привлечении текста, его анализе не менее двух терминов для получения высокого балла по данному критерию. Но в 2025 г. чаще встречались ошибки в употреблении самих терминов, а также отмечались работы, в которых содержалось большое количество терминов (искусственное нагромождение терминов), но для анализа был использован только один из них или вообще ни одного.

Критерии 5 и 7 – соблюдение речевой и пунктуационной грамотности. В работах участников экзамена встретились различные фактические, речевые и логические ошибки, повлиявшие на оценивание ответов.

Примеры речевых ошибок: *«грусть можно уловить в некоторых олицетворениях», «старуха – закладчица», «как по мне», «в моменте все равно на него», «мелкий характер», «желает опустить попытки что-то донести до них», «внутренне убранство его усадьбы практически неосветленно», «подставляет других купцов», «Савел кричит на рабочих», «активные проступки» и др.*

Анализируя речевые ошибки, можно сделать вывод, что наиболее часто встречаются ошибки стилистические. При анализе поведения героев, принадлежащих к другой эпохе, участники часто употребляют слова, обороты из нашей современной разговорной речи, используют неуместные канцеляризмы, терминологию, характерную для речи психологов.

При подготовке к экзамену необходимо работать с текстами классиков, объясняя непонятные для выпускников слова, обращая внимание на контекст, составляя с новыми словами мини-тексты, чтобы эта лексика входила в активный словарный запас учеников.

Примеры грамматических ошибок: «В произведении множество героев описаны при помощи психологизма», «...он пытался донести то, что его собеседник не понимает», «Поэтому из-за вышеперечисленного», «Ощаясь с Маниловым, становится интересно», «Интерьер и портрет, помогающий...», «Подводя итоги о сказанном...» и др.

Чтобы избежать подобных ошибок, необходимо проводить тренинги по исправлению таких ошибок самими выпускниками, учить их делать анализ собственных ошибок, отрабатывать задания из ЕГЭ по русскому языку (задание № 8, которое часто обучающиеся боятся выполнять, считая его сложным, но материал, используемый в данном задании, сама его структура помогают при отработке данного задания запоминать виды грамматических ошибок, находить причины их возникновения и способы их устранения).

Примеры фактических ошибок: *Чадтский*, «Обломов приютил слугу Захара», «Чацкий, герой романа Гончарова», критик Аненский, «Максим Максимыч убивает немцев, в плену помогает Пичорину выжить», Роскольников, Григорий добросколонов (частотная ошибка – написание фамилии и имени со строчной буквы), «В эпилоге у Раскольникова начинают формироваться мысли об убийстве», «Нужно себе сначала прикупить халатик, так говорил Лужин», «Штольц и Татьяна пытались приобщить Обломова...», «крестьяне встречают Правдина» и др.

Данный вид ошибок появляется по нескольким причинам. Это может быть волнение на экзамене, которое приводит к путанице в именах героев, авторов, названиях, при цитировании стихотворений. Но самая главная причина – незнание содержания произведения, использование его краткого изложения или просмотр кинофильмов, снятых по произведениям, вместо чтения книг. Отсюда и ошибки в именах героев, так как не было зрительного восприятия слова, или в изложении событий, истолковании поступков героя, потому что зритель видит интерпретацию режиссера, далеко не всегда совпадающую с замыслом автора (особенно это касается современных экранизаций). Просмотр фильмов при подготовке к экзамену полезен для написания сочинения 11.5, для повторения сюжета и т.д., но это лучше делать после прочтения самого произведения. Важно обсуждать с обучающимися экранизации классических произведений, сопоставляя позицию автора с позицией режиссера, отмечать режиссерские и актерские находки, использовать в беседе термины, которые потом помогут при написании сочинения 11.5.

Из критериев 6-8 задания 11 самый низкий процент выполнения в регионе и открытом варианте отмечается по критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм». Ошибки допускаются типичные из года в год при выделении оборотов и вводных слов, разграничении границ простых предложений в составе сложного, также растет количество

сочинений, в которых очень много необоснованно поставленных запятых. На это тоже необходимо обратить внимание при подготовке выпускников.

Также в этом году, как и в прошлые годы, к сожалению, до сих пор встречаются работы, где за задание 11 было выставлено 0 баллов, так как не было выполнено одно из самых первых требований – объем (не менее 200 слов). Необходимо еще раз обратить на это внимание при подготовке выпускников к экзамену.

По итогам ЕГЭ по литературе 2025 года выявлены следующие проблемные зоны.

Базовый уровень: задания № 2 (установление соответствия между героями и фактами, деталями, событиями), № 6 (определение терминов, задание по лирике) и № 8 (нахождение художественных средств выразительности в стихотворении). Учителям-словесникам необходимо планомерно работать с текстами программных художественных произведений, продумывать систему контроля знания художественных текстов, акцентировать внимание на использовании терминов при анализе произведений как лирических, так и эпических/драматических (взаимосвязано с заданием 11, критерий 3), а также обращать внимание при изучении произведения на роли второстепенных персонажей в произведении, их отличительные характеристики, важные факты и события из жизни героев, род их деятельности и т.д.

Повышенный уровень: задания на привлечение литературного контекста по отношению к лирическому (реже – эпическому/драматическому) произведению (задания № 5 и № 10). Требуется коррекция и усиление работы с учащимися в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и № 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания. Также необходима работа, направленная на повышение уровня речевой грамотности, соблюдение речевых и грамматических норм. Это касается всех заданий с развернутым ответом (задания № 4 и 9, 5 и 10, 11).

Высокий уровень: задания 11.1–11.5 – соблюдение требования к объему текста, использование при анализе произведения литературоведческих терминов (К3), ответ на проблемный вопрос (развернутый ответ в заданном направлении анализа текста) – средний и высокий уровень выполнения, при этом выявлены случаи несоответствия ответа заданию (необходимо обучение анализу формулировок). Также необходимо разграничение формата итогового сочинения по литературе и формата сочинения по заданию № 11 ЕГЭ по литературе. Проблемной областью остается большое число фактических ошибок (К2), а также речевая и пунктуационная грамотность (К5 и 7).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Причиной появления названных выше проблемных зон может являться слабая сформированность у участников ЕГЭ некоторых метапредметных умений.

1. Базовый уровень, задания № 2 (установление соответствия между героями и фактами, деталями, событиями), № 6 (работа с терминами) и № 8 (определение художественно-выразительных средств в тексте): для успешного их выполнения требуется овладение такими универсальными учебными познавательными действиями, как формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями (базовые исследовательские действия, задания № 6, 8) и умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения литературных героев, классификации и обобщения литературных фактов, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия, задание № 2). Самоконтроль необходим для выполнения всех экзаменационных заданий.

Задания с развернутым ответом позволяют выявить степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений, проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

2. Повышенный уровень. Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 проверяют уровень овладения следующими универсальными учебными действиями: а) способность и готовность к самостоятельному поиску решения проблем; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (базовые исследовательские действия), б) делать осознанный выбор и аргументировать его (самоорганизация); в) способность понимать эмоциональное состояние других, способность к сочувствию и переживанию, развитие способности понимать мир с позиции другого человека.

В этом году редко встречались работы, в которых происходило искажение авторской позиции или допускались фактические ошибки в понимании содержания текста (особенно поэтического), но некоторые участники ЕГЭ продемонстрировали неспособность понимать эмоциональное состояние других, точку зрения говорящего, что приводило к снижению оценки по К1. Слабое владение научной терминологией, ключевыми понятиями, терминами также приводило к снижению по К1. Неумение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств приводило к снижению баллов по К2 в заданиях № 4 и № 9.

3. Выполнение заданий № 5 и № 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом. Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. Одно из главных

умений, которые должны продемонстрировать участники экзамена для успешного выполнения этих заданий, – находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций, т.е. владеть такими универсальными учебными познавательными действиями, как самостоятельно актуализировать и формулировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников, поэтому высокий процент выполнения этих заданий характерен для высокобалльников. Но средний балл выполнения этих заданий сравнительно невысокий. Умение проводить сопоставительный анализ проверяется заданием № 5, критерий 2: средний процент выполнения по региону в 2025 г. – 69,69%, и это выше, чем в предыдущие годы: 2024 г. – 58,32%, 2023 г. – 66,79%; заданием № 10: средний процент выполнения по региону в 2025 г. – 60,88% (происходит с каждым годом понижение: 2024 г. – 66,62%, 2023 г. – 74,97%). Участники ЕГЭ продемонстрировали умение находить неожиданные, смелые аналогии, но не всегда могли убедительно провести анализ выбранных ими же текстов. Также к снижению баллов приводил неверный выбор произведения для сопоставления (вместо стихотворения выбирали отрывок из поэмы, трагедии, романа в стихах или другие тексты, вообще не соответствующие заданию). По КЗ в данных заданиях приводило неумение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватным языковых средств.

4. Высокий уровень. Задание № 11 предполагает владение следующими универсальными познавательными действиями: самостоятельно актуализировать и формулировать проблему, рассматривать ее всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (критерий 1), формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями (критерий 3), развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (критерии 4, 5); владение универсальными регулятивными действиями: самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений (использование для аргументации произведения зарубежной литературы, современной и классики, и т.д.), делать осознанный выбор, аргументировать его (критерий 2). От умения участника ЕГЭ составлять план (не только письменно, но и мысленно) зависит успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровней.

Для определенных тем важна сформированность способности «выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу при изучении литературных явлений и процессов» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия), например, тема 11.2 варианта 320 содержит вопрос: «В чем заключаются особенности изображения крестьян в поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?». Также в этом году была введена дискуссионная тема 11.3, которая предполагает демонстрацию умения формулировать тезис, приводить аргументы

и выстраивать логичный ответ. Определение причинно-следственных связей является важным фактором успешной аргументации при любых формулировках задания. Сравнительно невысокий процент успешности по К2 и К3 показывает недостаточный уровень овладения универсальными познавательными действиями (владеть научной терминологией, делать осознанный выбор, аргументировать его). Необходимо учитывать полученные данные при подготовке обучающихся к ЕГЭ в следующем году.

Один из главных метапредметных результатов (владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; применять знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок) проверяется во всех заданиях с развернутым ответом, а уровень сформированности данных результатов влияет на успешность выполнения этих заданий.

Самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям».

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Базовый уровень (задания 1–3, 6–8):

определение жанра произведения (задание № 1);

определение вида звукописи (задание № 7);

определение литературоведческих терминов (задание № 3 – по драматическому произведению).

Повышенный уровень (задания 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10) и высокий уровень (задание 11.1–11.5):

понимание авторской позиции;

умение анализировать содержание текста, его фрагментов, образов, микротем (задание 4.1/4.2, 5);

обобщение наблюдений над художественным текстом;

умение интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

2. Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Базовый уровень (задания 1–3, 6–8)

установление соответствия между героями и фактами, деталями, событиями их дальнейшей судьбы (задание № 2);

определение литературных поэтических терминов (задание № 6);

определение художественных средств выразительности в поэтическом тексте (задание № 8).

Повышенный уровень (задания 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10) и высокий уровень (задание 11.1–11.5)

логично и последовательно излагать мысли;

соблюдать нормы письменной речи;

находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций;

восприятие информации, содержащей в тексте;

умение включать в свой анализ/сочинение термины.

3. В течение нескольких лет успешным можно было назвать выполнение заданий, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений по эпическому/драматическому/лирическому произведению (предложенному отрывку, эпизоду, сцене). Это задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2. Средний процент выполнения заданий 4 и 9 по региону остается высоким на фоне всех остальных результатов, особенно по К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». Это позволяет судить о планомерной работе учителей и выпускников в этом направлении, учете прошлых ошибок и рекомендаций. Также положительной динамике результатов выполнения заданий № 4 и № 9 способствует то, что они в течение нескольких лет не претерпевали существенных изменений и что при выполнении этих заданий участник экзамена работает непосредственно с текстом, он у него перед глазами, ему не надо вспоминать весь текст, как это необходимо в остальных заданиях с развернутым ответом.

4. Задания на сопоставление каждый год выполняются с переменным успехом. В 2025 г. средний процент выполнения выше у задания по драматическому тексту, чем по лирическому. Объективные причины этого явления назывались выше, но стоит еще раз обратить внимание участников ЕГЭ и преподавателей на знание лирических текстов. В 2025 г. убрали периодизацию и в задании № 5 были уже предложены герои, с которыми нужно было сопоставить, и это способствовало росту среднего процента выполнения данного задания в этом году. Но мы видим тенденцию к снижению среднего процента выполнения задания № 10, которое становится проблемной зоной для участников ЕГЭ при подготовке к экзамену. Популярное в последнее время мнение, распространяемое в интернет-пространстве, о некоем универсальном списке стихотворений, которые подойдут для выполнения любого задания, возможно, тоже играет немаловажную роль в том, что уровень анализа и сопоставления стихотворений понижается из года в год. Необходимо учитывать, что выделяют разные виды лирики в зависимости от поднимаемых тем: интимная лирика (передает сокровенные чувства героя), пейзажная (главную роль играют образы природы), философская (посвящена раздумьям над вечными темами: добро и зло, жизнь и смерть, юность и старость и так

далее), гражданская (исследует отношения государства и человека и т.д.); и не все темы и образы можно найти в одном выученном, например, стихотворении А. С. Пушкина «Я помню чудное мгновенье».

5. В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Красноярском крае можно считать достаточно эффективной.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе подтверждает, что учителя-предметники используют рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ по литературе в 2024 году, учитывают результаты прошлых лет, отрабатывают необходимые навыки для улучшения результатов по «проблемным» критериям, (например, удалось повысить процент выполнения задания № 11 по К7, по К3 заданий повышенного уровня), что проводятся методические мероприятия по соответствующей тематике. Работа ведется по трем основным направлениям:

повышение квалификации экспертов ЕГЭ по литературе;

регулярное консультирование учителей-словесников, работающих в старших и выпускных классах;

повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе.

Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен по литературе.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся на основании данных анализа выполнения заданий КИМ 2025 г.

Учителям литературы рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям.

Анализ произведений/фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверка знания содержания (подготовка ко всем заданиям).

Для этого необходимо:

1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок (проводить совместное с обучающимися обсуждение экранизаций произведений, находить отличия, возможно,

фактические ошибки, неточности; по возможности организовывать посещение книжных фестивалей, устраивать выставки-презентации и др.);

2) использовать на уроках актуальные технологии, формы и методы контроля чтения (чтение с вопросами, чтение с остановками, «Читательский дневник», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Следуйте за персонажем», «Цитаты действующих лиц», «Инсерт», стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», «Синквейн», «Шесть шляп мышления», технология Н. Н. Сметанниковой, аналитический пересказ и др.);

3) активно развивать коммуникативные способности обучающихся, использовать на уроках формы и методы групповой работы, методы проблемного обучения, технологии развития критического мышления и технологии обучения в сотрудничестве;

4) организовывать и контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов, в том числе с применением конкурсных, игровых, театрализованных заданий;

5) развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных (эффект новизны – анализ нового, неизвестного стихотворения с целью отработки применения изученных инструментов);

6) актуализировать работу по систематизации изученного с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект («скрайбинг»), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др.

Нахождение литературных аналогий и проведение сравнительно-сопоставительного анализа различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Как показал анализ результатов выполнения КИМ 2025 г., нужно обратить внимание на обучение сравнительно-сопоставительному анализу (выполнение заданий № 5 и 10, «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). Кроме того, в соответствии с новыми формулировками задания № 5 (введение в 2025 г. обязательного сопоставления с предложенным героем, а не по выбору самого участника) необходимо:

осуществлять преемственность в изучении произведений, широко используя учебный материал, освоенный в основной школе, для отработки навыков сопоставления, умения находить аналогии и для лучшего запоминания дат, периодов создания тех или иных произведений;

выстраивать межпредметные связи на уроках литературы с историей, акцентировать внимание на сословном делении общества и других моментах с целью предупреждения фактических ошибок при анализе произведений и приведении аналогий.

Работа с литературоведческими терминами при анализе произведения (КИМ 2025 г.: задания базового уровня 3 и 6, задание 11, критерий «Опора на теоретико-литературные материалы»)

Необходимо:

регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия через тесты-«пятиминутки» в начале урока,

развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста и написания сочинений в формате ЕГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.

Соблюдение языковых норм

Для обеспечения соблюдения участниками экзамена языковых норм необходимо:

1) проводить работу по развитию речи учащихся, выделяя время на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и обсуждая логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации (регулятивные УУД));

2) обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.);

3) определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки, практиковать альтернативный подбор доказательств, продумывать иные варианты вступления и заключения);

4) особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарем, соблюдению правил пунктуации.

Подготовка к ЕГЭ по литературе

Для подготовки обучающихся к экзамену необходимо:

тренировать осмысление, анализ каждого вида заданий ЕГЭ в соответствии с демоверсией и банком заданий ФИПИ;

при написании обучающимися сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л. Ю. Озерова, В. П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ»), формируя таким образом и познавательные (логические) УУД;

активизировать межпредметные связи литературы с историей – для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами – для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 11.5 (интегрированные уроки, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.);

при выполнении заданий формата ЕГЭ опираться на критерии оценивания текущего года;

анализировать типичные ошибки участников ЕГЭ по литературе предыдущих лет и принимать меры по их предупреждению (включать соответствующий материал в содержание консультаций, курсов, мастер-классов и т.д.);

обратить внимание на такие разделы, как «Речевая грамотность», «Пунктуационная грамотность», «Культура речи», «Стихovedение» (подготовка к выполнению заданий, предполагающих развернутый ответ);

изучить и обсудить методический отчет председателя комиссии ЕГЭ по литературе, размещенный на сайте КГКСУ «Центр оценки качества образования»;

участвовать в методических вебинарах, проводимых ведущими экспертами на базе КГКСУ «Центр оценки качества образования» и КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», с целью получения консультации;

участвовать в мероприятиях районного и краевого уровней, посвященных проблематике ЕГЭ.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

Способствовать направлению учителей русского языка и литературы на программы повышения квалификации по актуальным вопросам ЕГЭ.

Организовывать вебинары с ведущими экспертами региональной предметной комиссии для учителей отдаленных районов края с целью получения консультации при подготовке к экзамену выпускников.

Организовать/предоставить площадку для проведения методических мероприятий по обмену опытом, актуальным для успешной подготовки к экзамену, педагогов из городов и районов Красноярского края.

По возможности организовать курсы/семинары для педагогов по следующим темам:

«Использование метапредметных навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе»,

«Обучение старшеклассников различным видам анализа текста на уроках литературы»,

«Стихovedение на уроках литературы: написание заданий 9 и 10 КИМ ЕГЭ по литературе»,

«Используем правильно теоретико-литературные термины: задания базового, повышенного и высокого уровней КИМ ЕГЭ по литературе»,

«Сложные задания КИМ 2025 г.: алгоритмы выполнения» (семинар, мастер-класс).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки учителям необходимо уделить внимание следующим действиям.

Со школьниками с низким уровнем подготовки:

акцентировать внимание на выполнении заданий базового уровня (согласно результатам анализа КИМ 2025 г., ориентированных на проверку литературоведческой грамотности) и тех заданий повышенного и даже высокого уровня, которые будут посильны для выполнения;

систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом (подготовка к выполнению заданий № 5 и № 10);

усилить работу по овладению различными видами пересказа;

создавать индивидуальные домашние задания с использованием тренировочных заданий разных уровней (задания базового уровня);

выявлять ключевые слова темы и способы продуктивного выстраивания развернутого ответа (с использованием алгоритма анализа темы) (подготовка ко всем заданиям);

уделять особое внимание урокам, посвященным изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учетом художественных особенностей лирики (задания № 10, № 11);

усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и № 10 в соответствии с критериями оценивания;

использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и пунктуационной грамотности, изучить виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (подготовка к заданиям №№ 4, 5, 9, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию № 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»);

использовать на уроках методику проектов, которая поможет лучше подготовиться к таким заданиям, как № 3 и № 6 (базовый уровень), заданиям №№ 5 и 10, 11, где необходимо проявить не только умения анализа произведения с использованием литературных терминов, но и навыки сопоставления;

составлять индивидуальные маршруты/карты по решению тестовых заданий, заданий на обобщение и сопоставление;

планировать поэтапное изучение произведений второй половины XIX века, XX века и повторение произведений первой половины XIX века, изученных по программе основной школы;

организовывать тренинги и пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

Со школьниками со средним уровнем подготовки:

использовать групповую работу, которая позволяет учащимся работать в качестве «лингвистов», «биографов», «психологов», «социологов» и др. Данный метод может помочь в комплексной подготовке как по творчеству отдельного писателя, так и по изучению целого направления; результатом такой работы могут стать те самые читательские дневники, таблицы, кластеры и т.д., которые являются незаменимыми помощниками в подготовке к ЕГЭ по литературе (подготовка практически по всем заданиям);

актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и выполнения заданий с развернутым ответом всех типов в формате ЕГЭ (задания базового уровня, № 11 (критерий 3));

использовать концептный метод. Логическая последовательность работы над концептами: 1) попытка учащихся сформулировать определение концепта как понятия, отталкиваясь от уровня собственного понимания; 2) представление и осмысление словарного определения концепта; 3) интерпретация концепта в тексте данного автора; 4) сопоставительный анализ трактовки концепта данного автора с позицией других писателей (современников, предшественников или последователей); 5) осмысление концепта в момент устного обсуждения; 6) целостное осмысление в момент работы над письменным сочинением-эссе. Это поможет обнаружению точек соприкосновения, работе не только с лексическим значением слова, но и со смыслом названий (подготовка к заданиям №№ 4, 9, 11);

работать с историко-культурным контекстом литературного произведения (задания №№ 5 и 10, 11);

усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе, особых моментов их истории жизни и др.) и отработки выполнения заданий №№ 2, 5 и 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;

методику написания сочинений 11.5 выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: знакомить учеников с терминологией других видов искусств и учить пользоваться ею (психологический рисунок роли, цветопись, первый и общий планы и мн. др.); объяснять, что эти темы не отдаляют, а приближают учащихся к художественному тексту; обращаться к конкретным сценам, эпизодам, деталям;

использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, проработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (подготовка к заданиям №№ 4, 5, 9, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию № 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»);

организовать индивидуальную и групповую консультационную работу с целью обеспечения предметной и психологической (с привлечением специалистов) подготовки к ГИА-11 по литературе: «Правила заполнения бланков», «Как правильно распределить время на экзамене по литературе», чтобы избежать случаев нехватки времени на переписывание ответов в бланк;

организовать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

Со школьниками с уровнем подготовки выше среднего:

уделять особое внимание особенностям использования терминов в тексте как прозаическом, так и поэтическом, отрабатывать умение применять термины при анализе произведения (большинство заданий базового уровня, особенно № 8, повышенного и высокого – №№ 9, 10 и 11);

работать с историко-культурным контекстом литературного произведения (задания №№ 5 и 10, 11);

использовать концептный метод. Логическая последовательность работы над концептами: 1) попытка учащихся сформулировать определение концепта как понятия, отталкиваясь от уровня собственного понимания; 2) представление и осмысление словарного определения концепта; 3) интерпретация концепта в тексте данного автора; 4) сопоставительный анализ трактовки концепта данного автора с позицией других писателей (современников, предшественников или последователей); 5) осмысление концепта в момент устного обсуждения; 6) целостное осмысление в момент работы над письменным сочинением-эссе. Это поможет обнаружению точек соприкосновения, работе не только с лексическим значением слова, но и со смыслом названий (подготовка к заданиям №№ 4, 9, 11);

усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и № 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;

использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, проработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (подготовка к заданиям №№ 5, 6, 10, 11 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию № 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»);

организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с целью обеспечения предметной и психологической (с привлечением специалистов) подготовки к ГИА по литературе: «Правила заполнения бланков», «Как правильно распределить время на экзамене по литературе», чтобы избежать случаев нехватки времени во время экзамена на переписывание ответов в бланк;

организовывать тренинги и пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

Со школьниками с высоким уровнем подготовки:

использовать на уроках методику проектов, которая поможет лучше подготовиться к таким заданиям, как № 2 (базовый уровень), задания №№ 5 и 10, № 11, где необходимо проявить не только умение анализировать произведение, но и навыки сопоставления его с другими;

использовать задачно-презентативный метод (коммуникационные задачи, в основе которых лежит задача развития речи учащихся и их коммуникативных навыков; творческие, основанные на проявлении творческих способностей учащихся и способствующие развитию их креативности) – такая работа помогает в подготовке к публичному выступлению (в разных формах), подходит для подготовки к заданиям повышенного и высокого уровня по критерию 2 (задания № 4.1/4.2 и № 9.1/9.2), критерию 3 (задания № 5 и № 10) и К5 задания № 11 (развитие речи, обогащение словарного запаса и т.д.);

уделять особое внимание особенностям использования терминов, относящихся как к прозаическому, так и к поэтическому тексту, отрабатывать умение применять термины при анализе произведения (задания №№ 8, 9, 10 и 11).

использовать на уроках методы и приемы повышения орфографической и пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (подготовка к заданиям №№ 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию № 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»);

организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с целью обеспечения предметной и психологической (с привлечением специалистов) подготовки к ГИА-11 по литературе: «Правила заполнения бланков ЕГЭ», «Как правильно распределить время на экзамене по литературе»;

организовывать тренинги и пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

Администрациям образовательных организаций:

рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений анализ результатов ЕГЭ 2025 года;

организовать работу со всеми категориями обучающихся по подготовке к ЕГЭ по литературе (выделение часов на консультации, ведение курсов и др.);

контролировать выполнение данных выше рекомендаций выпускниками, выбравшими ЕГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки;

организовать в ОО пробный экзамен по литературе в первом полугодии, проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (возможно, с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе, преподавателей СФУ, КГПУ им. В. П. Астафьева);

организовать / способствовать проведению мероприятий, направленных на повышение интереса к чтению, а также участию обучающихся в различных литературных конкурсах, олимпиадах и др.;

организовать взаимодействие с учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и другими видами искусств;

обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в региональных мероприятиях.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

1. Провести вебинары для учителей, работающих в 10-11-х классах, с целью трансляции опыта подготовки к ЕГЭ по литературе.

2. Организовывать площадки для представления опыта успешных практик по подготовке выпускников, получивших высокие баллы в ЕГЭ по литературе, учителями не только города, но и края.

3. Для оказания помощи педагогам в подготовке обучающихся к выполнению заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в 2025 г., ввести в программу профессионального развития учителей следующие курсы/семинары:

«Особенности анализа поэтического текста в формате ЕГЭ»,

«Использование метапредметных навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе»,

«Обучение старшеклассников различным видам анализа текста на уроках литературы»,

«Стихovedение на уроках литературы: написание заданий 9 и 10 КИМ ЕГЭ по литературе»,

«Используем правильно теоретико-литературные термины: задания базового и высокого уровней КИМ ЕГЭ по литературе»,

«Формирование читательских навыков у старшеклассников в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе»,

«Сложные задания КИМ 2025 г.: алгоритмы выполнения» (семинар, мастер-класс).

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На методических объединениях учителей-предметников на основе результатов ЕГЭ по литературе в 2025 году целесообразно рассмотреть следующие темы:

Успешные педагогические практики по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе;

Успешные педагогические практики и методики обучения написанию сочинений по литературе в формате ЕГЭ;

Техники и приемы проверки читательского кругозора;

Сочинение как метапредметный результат обучения;

Диалог искусств: подготовка к сочинению по литературе;

Как мотивировать школьников читать: обмен опытом;

Трудности и методические решения в изучении литературоведческих терминов;

Межтекстовые связи как неотъемлемый фактор интерпретации художественного произведения;

Комплексные учебные задания по литературе, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения;

Совершенствование навыков написания развернутого ответа по заданиям сопоставительного характера № 5, № 10 в модели КИМ ЕГЭ по литературе.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Возможные направления повышения квалификации:

«Подготовка обучающихся к ЕГЭ по литературе в условиях новых ФГОС СОО»;

«Стратегии подготовки к выпускным сочинениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе и итоговому сочинению»;

«Актуальные подходы к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе»;

«Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе (с добавлением раздела «Стихovedение»)»;

«Использование эффективных технологий обучения литературе как способ повышения предметной подготовки».

Также можно рекомендовать курсы, реализуемые КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Необходимо продолжить работу по подготовке к ЕГЭ по литературе в регионе в заданном направлении. Проблемные зоны из года в год остаются практически одни те же (с небольшими изменениями результатов выполнения по отдельным критериям). Конечно, многое зависит от уровня выпускников, их подготовленности и мотивации к сдаче экзамена, также возможны психологические причины, связанные с изменениями в критериях и требованиях, формате заданий ЕГЭ по литературе: обычно подготовку начинают в 10 классе, а в 11 классе узнают, что поменялся формат заданий, и это вызывает беспокойство у выпускников.

Чтобы этого избежать, стоит удерживать направление в работе по формированию хорошей знаниевой (и не только) базы по предмету у обучающихся. Необходимо научить будущих участников экзамена использовать освоенные инструменты при работе как с лирическими, так и прозаическими текстами, понимать важность знания содержания произведения, а также научить работать с требованиями и критериями заданий, и исключать попытки обойти их, найти более легкий путь. Для этого лучше организовывать встречи будущих участников ЕГЭ не только с преподавателями, экспертами и т.д., но и с выпускниками, успешно сдавшими экзамен, с целью обмена опытом по подготовке к предстоящим испытаниям.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Скроботова Евгения Викторовна</i>	<i>МАОУ КУГ № 1 – «Универс», учитель русского языка и литературы, председатель ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зеленская Светлана Геннадьевна</i>	<i>учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 44», ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>