

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
1302	9,28%	1226	8,79%	1130	7,92%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Женский	937	71,97%	876	71,45%	805	71,24%
Мужской	365	28,03%	350	28,55%	325	28,76%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1298	99,69%	1217	99,27%	1125	99,56%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	0,31%	6	0,49%	5	0,44%
ВПЛ	0	0%	3	0,24%	0	0%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2023, 2024 и 2025 годах.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

Категория участника	Кол-во человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Кол-во человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.	Кол-во человек в 2025 г.	% от общего числа участников в 2025 г.
Средние общеобразовательные школы	718	55,15%	664	54,29%	631	55,84%
Гимназии	310	23,81%	314	25,67%	264	23,36%
Лицеи	152	11,67%	132	10,79%	129	11,42%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	77	5,91%	76	6,21%	56	4,96%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	19	1,46%	16	1,31%	17	1,50%
Специализированные школы ²	17	1,31%	12	0,98%	25	2,21%
Учреждения СПО	4	0,31%	6	0,49%	5	0,44%
Школы-интернаты	4	0,31%	3	0,25%	2	0,18%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,08%	0	0%	1	0,09%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1130	7,92%
г. Красноярск	637	12,24%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	141	15,70%
Кировский район г. Красноярска	62	14,49%
Ленинский район г. Красноярска	45	7,53%
Октябрьский район г. Красноярска	109	11,95%
Свердловский район г. Красноярска	68	12,48%

² К категории «Специализированные школы» отнесены: краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Советский район г. Красноярск	212	11,64%
г. Ачинск	29	5,53%
г. Боготол	3	2,68%
г. Бородино	3	3,09%
г. Дивногорск	6	4,14%
г. Енисейск	7	5,83%
г. Железногорск	34	9,04%
г. Зеленогорск	10	3,56%
г. Канск	25	6,67%
г. Лесосибирск	19	6,51%
г. Минусинск	19	4,15%
г. Назарово	19	7,85%
г. Норильск	117	10,63%
г. Сосновоборск	15	8,24%
г. Шарыпово	14	6,33%
ЗАТО п. Солнечный	2	3,08%
п. Кедровый	0	0%
Абанский район	0	0%
Ачинский район	6	10,00%
Балахтинский район	2	2,67%
Березовский район	5	3,82%
Бирилюсский район	1	1,96%
Боготольский район	0	0%
Богучанский район	6	2,64%
Большемуртинский район	0	0%
Большеулуйский район	1	2,22%
Дзержинский район	1	1,47%
Емельяновский район	16	7,62%
Енисейский район	1	0,95%
Ермаковский район	2	1,90%
Идринский район	0	0%
Иланский район	4	4,44%
Ирбейский район	4	6,35%
Казачинский район	1	1,79%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Канский район	0	0%
Каратузский район	2	2,74%
Кежемский район	5	6,58%
Козульский район	4	7,02%
Краснотуранский район	2	3,70%
Курагинский район	5	2,30%
Манский район	0	0%
Минусинский район	4	4,82%
Мотыгинский район	3	4,11%
Назаровский район	0	0%
Нижнеингашский район	6	4,38%
Новоселовский район	2	4,17%
Партизанский район	2	4,00%
Пировский район	1	2,00%
Рыбинский район	1	1,06%
Саянский район	1	2,13%
Северо-Енисейский район	1	1,61%
Сухобузимский район	2	2,99%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	13	7,30%
Тасеевский район	1	2,38%
Туруханский район	3	3,75%
Тюхтетский район	0	0%
Ужурский район	2	1,18%
Уярский район	1	1,37%
Шарыповский район	1	3,70%
Шушенский район	8	5,23%
Эвенкийский район	3	3,95%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствовали.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году количество участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2024 годом уменьшилось на 0,87 %. Гендерный состав участников остался без изменений. Соотношение между выпускниками текущего года и прошлых лет остается примерно одинаковым на протяжении последних трех лет с некоторой вариативностью.

Соотношение участников по типам образовательных организаций традиционно: 55,84 % составляют выпускники СОШ. Выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, специализированных школ составили в совокупности 43,45 %, что выше данных 2024 г. на 5,68 %.

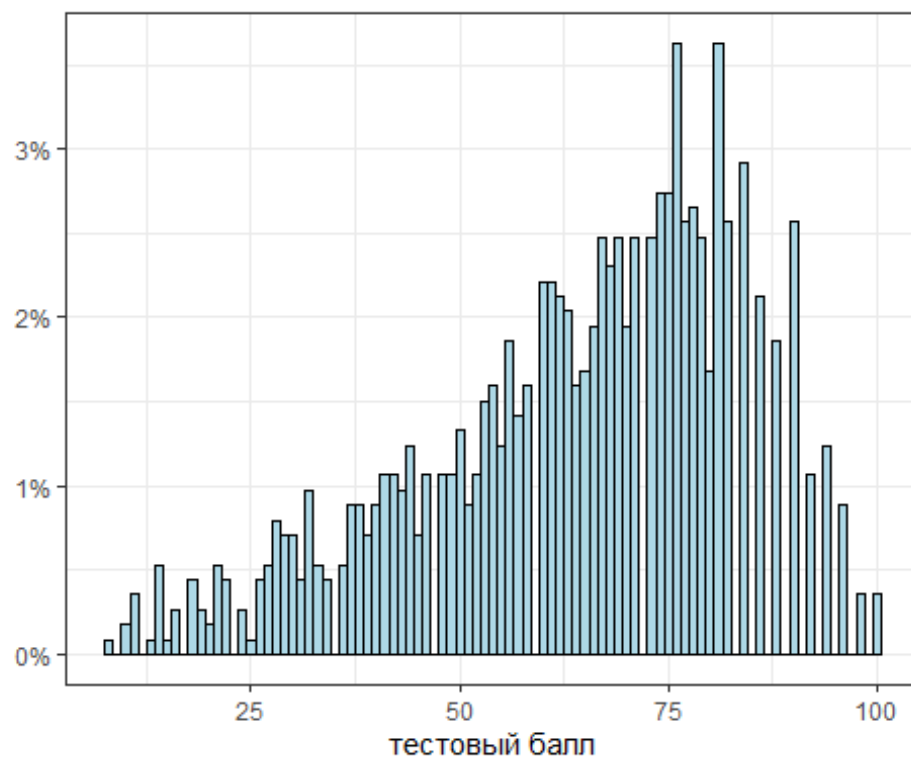
Очевидно, что большую заинтересованность в ЕГЭ по английскому языку проявляют участники из образовательных организаций города Красноярска (56,4 % от общего числа всех участников). Наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку наблюдается в Железнодорожном и Центральном районах города Красноярска. В целом по региону значимых изменений количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» в административно-территориальных единицах (далее – АТЕ) региона нет.

В 2025 году в ряде АТЕ региона участники не выбирали ЕГЭ по английскому языку.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ниже минимального балла, %	51 (3,92%)	53 (4,32%)	34 (3,01%)
от минимального балла до 60 баллов, %	456 (35,02%)	453 (36,95%)	375 (33,19%)
от 61 до 80 баллов, %	589 (45,24%)	506 (41,27%)	500 (44,25%)
от 81 до 100 баллов, %	206 (15,82%)	214 (17,46%)	221 (19,56%)
средний тестовый балл	62,37	61,84	63,98

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,02%	33,07%	44,27%	19,64%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	60,00%	40,00%	0%
ВПЛ	0%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	35,71%	35,71%	28,57%

Таблица 2-7 (2024)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,35%	36,73%	41,41%	17,50%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	50,00%	33,33%	16,67%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	42,11%	42,11%	15,79%

Таблица 2-7 (2023)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,93%	34,90%	45,30%	15,87%

ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	75,00%	25,00%	0%
ВПЛ	0%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	50,00%	38,89%	11,11%

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	631	4,28%	40,41%	42,00%	13,31%
Гимназии	264	0,38%	24,62%	50,38%	24,62%
Лицеи	129	2,33%	24,81%	43,41%	29,46%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	56	3,57%	25,00%	41,07%	30,36%
Специализированные школы	25	0%	8,00%	36,00%	56,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	17	5,88%	23,53%	52,94%	17,65%
Учреждения СПО	5	0%	60,00%	40,00%	0%
Школы-интернаты	2	0%	0%	100,00%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0%	0%	100,00%	0%

Таблица 2-8 (2024)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	664	4,97%	43,67%	39,76%	11,60%
Гимназии	314	4,14%	29,62%	47,13%	19,11%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Лицеи	132	2,27%	29,55%	37,12%	31,06%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	76	5,26%	28,95%	40,79%	25,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	16	0%	6,25%	62,50%	31,25%
Специализированные школы	12	0%	8,33%	8,33%	83,33%
Учреждения СПО	6	0%	50,00%	33,33%	16,67%
Школы-интернаты	3	0%	33,33%	33,33%	33,33%

Таблица 2-8 (2023)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	718	5,85%	39,14%	44,57%	10,45%
Гимназии	310	0,65%	26,77%	47,74%	24,84%
Лицеи	152	3,29%	35,53%	39,47%	21,71%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	77	1,30%	36,36%	49,35%	12,99%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	19	5,26%	21,05%	47,37%	26,32%
Специализированные школы	17	0%	0%	64,71%	35,29%
Учреждения СПО	4	0%	75,00%	25,00%	0%
Школы-интернаты	4	0%	75,00%	25,00%	0%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Негосударственные образовательные учреждения	1	0%	0%	100,00%	0%

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	805	2,98%	31,68%	45,22%	20,12%
Мужской	325	3,08%	36,92%	41,85%	18,15%

Таблица 2-9 (2024)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	876	4,22%	37,56%	40,41%	17,81%
Мужской	350	4,57%	35,43%	43,43%	16,57%

Таблица 2-9 (2023)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	937	3,74%	32,87%	46,42%	16,97%
Мужской	365	4,38%	40,55%	42,19%	12,88%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года, можно отметить снижение среднего балла в 2025 году.

Значения среднего тестового балла ЕГЭ по английскому языку в Красноярском крае в 2023-2025 гг.

Год	2023 год	2024 год	2025 год
Средний тестовый балл	62,37	61,84	63,98

Средний балл в 2025 году по сравнению с 2024 годом вырос на 2 балла, что может свидетельствовать о более осознанном выборе экзамена выпускниками.

Следует отметить, что в 2025 году увеличилась доля участников, набравших высокий тестовый балл (81-100).

В 2025 году доля участников, не преодолевших порог минимального балла, по сравнению с 2024 годом снизилась незначительно. Все участники ЕГЭ, которые набрали тестовый балл ниже минимального, являлись обучающимися по программам СОО. Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в 2025 г. уменьшилась, при этом увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100. Существенных изменений в долях участников, получивших тестовый балл от минимального до 80, нет.

На протяжении 2023-2025 гг. отмечаются нестабильные результаты в группе участников экзамена с ОВЗ. При этом в 2025 г. количество участников с ОВЗ, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, по сравнению с 2024 годом увеличилось на 13%.

В разрезе типа ОО среди учащихся гимназий на 5,51% увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100. Однако доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников лицеев незначительно снизилась – на 1,6%. Лучший результат в этой группе участников показали выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (в них доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, увеличилась на 5%). Однако учащиеся специализированных школ в данной группе показали результат ниже на 27%. Также выпускники кадетских корпусов и Мариинских гимназий показали более низкий результат (на 16%).

В 2025 году доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди учащихся гимназий и лицеев увеличилась по сравнению с 2024 годом.

Менее качественную подготовку в 2025 году показали выпускники учреждений СПО, на 10% выросла доля участников, получивших от минимального до 60 баллов.

Анализируя основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык» по всем АТЕ, следует отметить, что доля учащихся, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, является самой большой – она составляет 42,2%. На втором месте – доля участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, – 41,57%.

В городе Красноярске, где экзамен сдавало наибольшее количество участников, лидерами являются Железнодорожный и Центральный районы: 29,79% участников получили баллы от 81 до 100.

Более 77% участников набрали от 61 тестового балла и выше в Кировском районе города, достаточно высокий процент выполнения заданий в Железнодорожном и Центральном районах – 73,77%, в 2024 году в данных районах показатели были самыми

высокими в городе Красноярске. В Ленинском районе доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, является самой высокой (6,67%).

Территорией с количеством участников более 20 человек, в которой существенное количество участников показали высокие результаты, является город Железногорск (67,6% экзаменуемых набрали от 61 до 100 баллов).

В городах Ачинск, Дивногорск, Железногорск, Зеленогорск, Назарово, Норильск, Шарыпово, в Емельяновском и Иланском районах есть участники, получившие тестовый балл ниже минимального. В ряде АТЕ результаты ЕГЭ ниже средних по региону (г. Бородино, Дзержинский, Енисейский, Ирбейский, Краснотуранский, Курагинский, Нижнеингашский, Партизанский, Рыбинский, Сухобузимский, Тасеевский, Туруханский и Ужурский районы). Однако необходимо указать, что число участников экзамена по английскому языку в каждой из данных АТЕ не превышает 20 человек, а в ряде сельских АТЕ их количество составляет от 1 до 6 человек.

Наиболее успешные ОО края, где более 80% участников набрали от 61 до 100 тестовых баллов: МАОУ Лицей № 9 «Лидер» г. Красноярска – 90%, ФМШ СФУ – 94,45%, МАОУ Лицей № 7 г. Красноярска – 92,86% и МБОУ СОШ № 10 – 90%. Следует отметить, что в 2025 году наиболее высокие результаты по английскому языку продемонстрировали только выпускники школ города Красноярска.

В 2025 году лишь семь школ Красноярского края продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык», в 2024 году таких учреждений также было семь. При этом следует отметить, что МАОУ СШ № 154 г. Красноярска встречается в данном списке не первый год. В шести ОО (МАОУ СШ № 157 г. Красноярска, МАОУ СШ № 150 г. Красноярска, МАОУ СШ № 154 г. Красноярска, МАОУ СШ № 158 г. Красноярска, МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска, МАОУ Лицей № 6 «Перспектива») доля участников, не достигших минимального тестового балла, составляет более 5%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³ (письменная часть)

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) 2025 года соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) по иностранным языкам, утвержденной ФГБНУ «ФИПИ». Изменений в части содержания не было, изменения касались следующих позиций: уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

В раздел 1 «Аудирование» были включены темы культурных особенностей в России и мире, ценностных ориентиров, увлечений и интересов молодежи и межличностных отношений в семье.

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В раздел 2 «Чтение» были включены темы, касающиеся вселенной и человека, природы, проблем экологии, защиты окружающей среды и досуга молодежи: увлечения и интересы.

Раздел 3 «Грамматика и лексика». В заданиях 19-24 проверялись следующие элементы содержания: глаголы видо-временных форм настоящего времени действительного и страдательного залога, неличные формы глагола (герундий), указательные местоимения и множественное число существительных, являющихся исключениями. Задания 25-29 проверяли основные способы словообразования: аффиксация – образование имен существительных от прилагательного и от глаголов, образование наречия от прилагательного, образование отрицательного наречия от наречия. Задания 30-36 проверяли знание многозначных лексических единиц и фразовых глаголов.

Раздел 4 «Письменная речь». Продуктивное задание 37 проверяло коммуникативное умение в письменной форме рассказать об особенностях национальной кухни родной страны. Темы задания 38 были связаны: в варианте 1 – с причинами выбора сферы образования в сфере сельского хозяйства; в варианте 2 – с подготовкой к выпускным экзаменам.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	70,09%	1,47%	44,93%	82,10%	96,15%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	72,42%	14,71%	54,22%	80,47%	93,97%
3	Полное понимание прослушанного текста	в	90,62%	58,82%	82,40%	95,40%	98,64%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	92,12%	61,76%	82,40%	98,00%	100,00%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	88,05%	44,12%	79,73%	92,60%	98,64%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	54,07%	20,59%	35,20%	58,00%	82,35%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	79,73%	26,47%	63,73%	86,40%	100,00%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	73,27%	11,76%	49,87%	84,80%	96,38%

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в таблице	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Полное понимание прослушанного текста	в	51,95%	35,29%	36,27%	55,60%	72,85%
10	Понимание основного содержания текста	б	48,08%	2,94%	25,51%	51,87%	84,77%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	б	64,91%	0%	33,20%	78,70%	97,51%
12	Полное понимание информации в тексте	в	54,51%	14,71%	32,27%	59,40%	87,33%
13	Полное понимание информации в тексте	в	51,59%	5,88%	32,80%	59,60%	72,40%
14	Полное понимание информации в тексте	в	76,64%	29,41%	65,60%	79,80%	95,48%
15	Полное понимание информации в тексте	в	46,90%	17,65%	30,67%	48,80%	74,66%
16	Полное понимание информации в тексте	в	51,33%	23,53%	39,20%	52,60%	73,30%
17	Полное понимание информации в тексте	в	67,61%	23,53%	53,07%	72,60%	87,78%
18	Полное понимание информации в тексте	в	65,58%	44,12%	47,47%	70,80%	87,78%
19	Грамматические навыки	б	67,26%	20,59%	44,53%	75,40%	94,57%
20	Грамматические навыки	б	60,80%	11,76%	43,47%	65,00%	88,24%
21	Грамматические навыки	б	63,45%	17,65%	46,13%	69,60%	85,97%
22	Грамматические навыки	б	39,73%	8,82%	22,13%	45,00%	62,44%
23	Грамматические навыки	б	80,71%	20,59%	63,20%	90,00%	98,64%
24	Грамматические навыки	б	92,39%	52,94%	86,13%	96,80%	99,10%
25	Лексико-грамматические навыки	б	64,07%	26,47%	50,40%	66,20%	88,24%
26	Лексико-грамматические навыки	б	67,96%	29,41%	53,87%	71,80%	89,14%
27	Лексико-грамматические навыки	б	48,85%	2,94%	25,60%	54,00%	83,71%
28	Лексико-грамматические навыки	б	81,50%	41,18%	78,93%	82,60%	89,59%
29	Лексико-грамматические навыки	б	77,43%	26,47%	57,07%	88,00%	95,93%
30	Лексико-грамматические навыки	в	75,75%	32,35%	56,53%	83,20%	98,19%
31	Лексико-грамматические навыки	в	84,16%	38,24%	69,07%	92,00%	99,10%
32	Лексико-грамматические навыки	в	77,26%	35,29%	65,07%	83,00%	91,40%
33	Лексико-грамматические навыки	в	83,01%	38,24%	68,80%	89,40%	99,55%
34	Лексико-грамматические навыки	в	69,38%	26,47%	51,73%	76,40%	90,05%
35	Лексико-грамматические навыки	в	71,42%	20,59%	54,40%	77,20%	95,02%
36	Лексико-грамматические навыки	в	58,23%	50,00%	43,73%	61,00%	77,83%
37	Электронное письмо личного характера	K1_Решение коммуникативной задачи	76,64%	26,47%	61,87%	83,10%	94,80%
		K2_Организация текста	86,77%	29,41%	75,87%	93,50%	98,87%

Номер задания в таблице	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		K3_Языковое оформление текста	б	58,72%	4,41%	27,07%	70,40%	94,34%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	72,18%	1,96%	44,44%	86,87%	96,83%
		K2_Организация текста	в	69,29%	0,98%	44,09%	82,33%	93,06%
		K3_Лексика	в	71,24%	0,98%	43,11%	85,27%	98,04%
		K4_Грамматика	в	55,10%	0%	20,62%	67,67%	93,67%
		K5_Орфография и пунктуация	в	69,65%	0%	43,07%	82,80%	95,70%
39	(У) Чтение текста вслух		б	68,89%	0%	42,32%	80,00%	97,74%
40	(У) Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)		б	79,70%	20,00%	62,47%	88,25%	97,40%
41	(У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	54,05%	5,33%	31,97%	60,24%	83,71%
42	(У) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	K1_Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	75,22%	10,00%	59,57%	83,45%	91,74%
		K2_Организация высказывания	в	79,80%	14,44%	62,44%	89,13%	96,68%
		K3_Языковое оформление высказывания	в	54,43%	1,11%	25,07%	63,13%	91,25%

Таблица 2-14

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	0	24,69%	97,06%	48,80%	11,80%	1,81%
			1	10,44%	2,94%	12,53%	12,20%	4,07%
			2	64,87%	0%	38,67%	76,00%	94,12%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	9,65%	70,59%	17,87%	3,40%	0,45%
			1	11,68%	17,65%	22,93%	7,60%	0,90%
			2	30,44%	8,82%	37,87%	33,20%	14,93%
			3	48,23%	2,94%	21,33%	55,80%	83,71%
3	Полное понимание прослушанного текста	в	0	9,38%	41,18%	17,60%	4,60%	1,36%
			1	90,62%	58,82%	82,40%	95,40%	98,64%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	0	7,88%	38,24%	17,60%	2,00%	0%
			1	92,12%	61,76%	82,40%	98,00%	100,00%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	0	11,95%	55,88%	20,27%	7,40%	1,36%
			1	88,05%	44,12%	79,73%	92,60%	98,64%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	0	45,93%	79,41%	64,80%	42,00%	17,65%
			1	54,07%	20,59%	35,20%	58,00%	82,35%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	0	20,27%	73,53%	36,27%	13,60%	0%
			1	79,73%	26,47%	63,73%	86,40%	100,00%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	0	26,73%	88,24%	50,13%	15,20%	3,62%
			1	73,27%	11,76%	49,87%	84,80%	96,38%
9	Полное понимание прослушанного текста	в	0	48,05%	64,71%	63,73%	44,40%	27,15%
			1	51,95%	35,29%	36,27%	55,60%	72,85%
10	Понимание основного содержания текста	б	0	37,79%	91,18%	61,33%	31,00%	4,98%
			1	18,85%	8,82%	17,60%	22,80%	13,57%
			2	4,69%	0%	4,27%	5,80%	3,62%
			3	38,67%	0%	16,80%	40,40%	77,83%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	б	0	30,71%	100,00%	61,60%	16,20%	0,45%
			1	8,76%	0%	10,40%	10,20%	4,07%
			2	60,53%	0%	28,00%	73,60%	95,48%

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	Полное понимание информации в тексте	в	0	45,49%	85,29%	67,73%	40,60%	12,67%
			1	54,51%	14,71%	32,27%	59,40%	87,33%
13	Полное понимание информации в тексте	в	0	48,41%	94,12%	67,20%	40,40%	27,60%
			1	51,59%	5,88%	32,80%	59,60%	72,40%
14	Полное понимание информации в тексте	в	0	23,36%	70,59%	34,40%	20,20%	4,52%
			1	76,64%	29,41%	65,60%	79,80%	95,48%
15	Полное понимание информации в тексте	в	0	53,10%	82,35%	69,33%	51,20%	25,34%
			1	46,90%	17,65%	30,67%	48,80%	74,66%
16	Полное понимание информации в тексте	в	0	48,67%	76,47%	60,80%	47,40%	26,70%
			1	51,33%	23,53%	39,20%	52,60%	73,30%
17	Полное понимание информации в тексте	в	0	32,39%	76,47%	46,93%	27,40%	12,22%
			1	67,61%	23,53%	53,07%	72,60%	87,78%
18	Полное понимание информации в тексте	в	0	34,42%	55,88%	52,53%	29,20%	12,22%
			1	65,58%	44,12%	47,47%	70,80%	87,78%
19	Грамматические навыки	б	0	32,74%	79,41%	55,47%	24,60%	5,43%
			1	67,26%	20,59%	44,53%	75,40%	94,57%
20	Грамматические навыки	б	0	39,20%	88,24%	56,53%	35,00%	11,76%
			1	60,80%	11,76%	43,47%	65,00%	88,24%
21	Грамматические навыки	б	0	36,55%	82,35%	53,87%	30,40%	14,03%
			1	63,45%	17,65%	46,13%	69,60%	85,97%
22	Грамматические навыки	б	0	60,27%	91,18%	77,87%	55,00%	37,56%
			1	39,73%	8,82%	22,13%	45,00%	62,44%
23	Грамматические навыки	б	0	19,29%	79,41%	36,80%	10,00%	1,36%
			1	80,71%	20,59%	63,20%	90,00%	98,64%
24	Грамматические навыки	б	0	7,61%	47,06%	13,87%	3,20%	0,90%
			1	92,39%	52,94%	86,13%	96,80%	99,10%
25	Лексико-грамматические навыки	б	0	35,93%	73,53%	49,60%	33,80%	11,76%
			1	64,07%	26,47%	50,40%	66,20%	88,24%
26	Лексико-грамматические навыки	б	0	32,04%	70,59%	46,13%	28,20%	10,86%

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
				1	67,96%	29,41%	53,87%	71,80%	89,14%
27	Лексико-грамматические навыки		б	0	51,15%	97,06%	74,40%	46,00%	16,29%
				1	48,85%	2,94%	25,60%	54,00%	83,71%
28	Лексико-грамматические навыки		б	0	18,50%	58,82%	21,07%	17,40%	10,41%
				1	81,50%	41,18%	78,93%	82,60%	89,59%
29	Лексико-грамматические навыки		б	0	22,57%	73,53%	42,93%	12,00%	4,07%
				1	77,43%	26,47%	57,07%	88,00%	95,93%
30	Лексико-грамматические навыки		в	0	24,25%	67,65%	43,47%	16,80%	1,81%
				1	75,75%	32,35%	56,53%	83,20%	98,19%
37	Лексико-грамматические навыки		в	0	15,84%	61,76%	30,93%	8,00%	0,90%
				1	84,16%	38,24%	69,07%	92,00%	99,10%
32	Лексико-грамматические навыки		в	0	22,74%	64,71%	34,93%	17,00%	8,60%
				1	77,26%	35,29%	65,07%	83,00%	91,40%
33	Лексико-грамматические навыки		в	0	16,99%	61,76%	31,20%	10,60%	0,45%
				1	83,01%	38,24%	68,80%	89,40%	99,55%
34	Лексико-грамматические навыки		в	0	30,62%	73,53%	48,27%	23,60%	9,95%
				1	69,38%	26,47%	51,73%	76,40%	90,05%
35	Лексико-грамматические навыки		в	0	28,58%	79,41%	45,60%	22,80%	4,98%
				1	71,42%	20,59%	54,40%	77,20%	95,02%
36	Лексико-грамматические навыки		в	0	41,77%	50,00%	56,27%	39,00%	22,17%
				1	58,23%	50,00%	43,73%	61,00%	77,83%
37	Электронное письмо личного характера	К1_Решение коммуникативной задачи	б	0	4,60%	52,94%	8,53%	0,40%	0%
				1	37,52%	41,18%	59,20%	33,00%	10,41%
				2	57,88%	5,88%	32,27%	66,60%	89,59%
		К2_Организация текста	б	0	6,19%	55,88%	12,53%	0,60%	0,45%
				1	14,07%	29,41%	23,20%	11,80%	1,36%
				2	79,73%	14,71%	64,27%	87,60%	98,19%
К3_Языковое оформление текста	б	0	25,84%	94,12%	56,27%	9,80%	0%		
		1	30,88%	2,94%	33,33%	39,60%	11,31%		

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	2	43,27%	2,94%	10,40%	50,60%	88,69%
				0	15,04%	94,12%	34,40%	1,80%	0%
				1	7,61%	5,88%	16,27%	4,40%	0,45%
				2	23,10%	0%	30,93%	25,20%	8,60%
		K2_Организация текста	в	3	54,25%	0%	18,40%	68,60%	90,95%
				0	15,40%	97,06%	35,20%	1,80%	0%
				1	4,07%	2,94%	9,33%	2,00%	0%
				2	37,79%	0%	43,47%	43,60%	20,81%
				3	42,74%	0%	12,00%	52,60%	79,19%
		K3_Лексика	в	0	16,37%	97,06%	37,33%	2,40%	0%
				1	5,84%	2,94%	13,07%	3,20%	0%
				2	25,49%	0%	32,53%	30,60%	5,88%
				3	52,30%	0%	17,07%	63,80%	94,12%
		K4_Грамматика	в	0	24,51%	100,00%	56,80%	6,00%	0%
				1	16,99%	0%	26,67%	17,80%	1,36%
				2	27,17%	0%	14,40%	43,40%	16,29%
				3	31,33%	0%	2,13%	32,80%	82,35%
		K5_Орфография и пунктуация	в	0	18,67%	100,00%	42,13%	3,80%	0%
				1	23,36%	0%	29,60%	26,80%	8,60%
				2	57,96%	0%	28,27%	69,40%	91,40%
39	(У) Чтение текста вслух		б	0	30,88%	88,24%	57,07%	20,00%	2,26%
				1	68,41%	0%	41,87%	80,00%	97,74%
40	(У) Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)		б	0	4,34%	52,94%	8,00%	0,20%	0%
				1	4,60%	8,82%	11,47%	1,20%	0%
				2	11,59%	17,65%	22,67%	7,60%	0,90%
				3	26,28%	8,82%	36,80%	27,40%	8,60%
				4	52,48%	0%	20,00%	63,60%	90,50%
41	(У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	0	8,23%	67,65%	16,80%	1,40%	0%
				1	15,49%	17,65%	33,60%	8,20%	0,90%

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
42	(У) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	К1_Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	2	20,18%	2,94%	27,47%	22,80%	4,52%
				3	21,86%	0%	15,20%	32,80%	11,76%
				4	20,80%	0%	5,33%	25,00%	40,72%
				5	12,74%	0%	0,53%	9,80%	42,08%
				0	5,58%	61,76%	11,20%	0%	0%
		К2_Организация высказывания	в	1	5,22%	20,59%	11,47%	1,80%	0%
				2	9,29%	2,94%	20,53%	5,00%	0,90%
				3	41,86%	2,94%	39,73%	50,80%	31,22%
				4	37,35%	0%	16,00%	42,40%	67,87%
				0	6,28%	61,76%	13,07%	0,20%	0%
		К3_Языковое оформление высказывания	в	1	10,00%	14,71%	17,33%	7,80%	1,81%
				2	21,33%	11,76%	37,60%	16,40%	6,33%
				3	61,68%	0%	30,93%	75,60%	91,86%
				0	21,95%	85,29%	49,33%	6,80%	0%
				1	20,44%	2,94%	29,07%	23,40%	1,81%
				2	29,03%	0%	16,27%	43,40%	22,62%
				3	27,88%	0%	4,27%	26,40%	75,57%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Из четырех разделов, входящих в письменную часть экзамена по английскому языку, средний процент выполнения раздела 1 «Аудирование» – 71,98 %, средний процент выполнения раздела 2 «Чтение» – 57,38 %, оба показателя находятся на уровне показателей 2024 года. Средний процент выполнения раздела 3 «Грамматика и лексика» снизился на 1,5 % по сравнению с 2024 годом (2024 год – 71,18 %, 2025 год – 69,85 %). Процент выполнения участниками раздела 4 «Письменная речь» практически не изменился на 2,5 по сравнению с 2024 годом.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В разделе «Аудирование» наиболее сложным оказалось задание 1 на понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень), средний процент выполнения – 70,09 %. Несмотря на это участники, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, показали низкий результат – 44,93 % – средний процент выполнения.

В разделе «Чтение» оба задания базового уровня оказались сложными для участников, набравших от минимального до 60 баллов: средний процент выполнения задания 10 на понимание основного содержания текста составил 25,51 %, задания 11 на понимание структурно-смысловых связей в тексте – 33,2 %.

Менее 50 % выполнения продемонстрировала группа участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, в следующих заданиях раздела «Грамматика и лексика»: 19 (образование перфектной формы глагола), 20 (множественное число указательного местоимения), задания 21, 22 (видо-временная форма активного и пассивного залогов), 27 (образование существительного от глагола и его грамматическое преобразование во множественное число). Задание 22 на образование пассивной формы в настоящем времени оказалось сложным даже для группы участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, – процент выполнения 45 %.

В разделе «Письменная речь» сложность для группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, составило языковое оформление текста в задании 37, средний процент выполнения в данной группе по указанному критерию – 27,07 %.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В заданиях высокого уровня сложности во всех разделах процент выполнения ниже 15 показали лишь участники ЕГЭ, не набравшие минимальный балл.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В течение нескольких лет учащиеся стабильно показывают высокие результаты в разделе «Аудирование». В 2025 году средний процент выполнения в группе заданий базового уровня вырос на 22,3 %. При этом средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности снизился на 3,3 %, так как они оказались более трудными для групп участников, не преодолевших порог минимального балла и набравших от минимального до 60 баллов. Даже в группе участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, нет ни одного задания в разделе «Аудирование», с которым бы выпускники справились на 100 %, в 2024 году таких заданий было 2.

Ключевые идеи прослушиваемых текстов, представленные в задании, оказались для участников схожими между собой, также такой результат может быть связан с незнанием участниками синонимических лексических единиц, что подтверждается невысоким уровнем выполнения заданий, проверяющих лексико-грамматические навыки.

В разделе «Чтение» наиболее сложным для всех групп участников оказалось задание 10. Как показывает практика, даже в процессе изучения темы «Природа. Проблемы экологии. Защита окружающей среды» участники испытывают трудности – как при запоминании лексических единиц, так и при анализе проблем, связанных с вселенной и человеком. Владение навыком познавательной рефлексии как осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований развито у современных подростков недостаточно. Это подтверждается и невысоким средним процентом выполнения задания 15 (49,6 %), которое было направлено на проверку использования приемов рефлексии при оценке ситуации.

Процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» остался на том же уровне. При этом наблюдается увеличение процента выполнения в заданиях высокого уровня 30-36 в группе участников, набравших от 61 до 100 тестовых баллов.

В разделе 4 «Письменная речь» в течение нескольких лет невысокий процент выполнения наблюдается в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, по критериям «Лексика», «Грамматика» и «Орфография и пунктуация» в заданиях 37 и 38. Так, в 2025 году (в группе участников, не набравших минимальный балл) критерии «Грамматика» и «Орфография и пунктуация» в задании 38 вообще не выполнены. Даже в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, согласно таблице 2-13, в задании 37 произошло снижение процента выполнения критерия «Языковое оформление текста» на 2 %.

Основная проблема, по мнению экспертов, заключается в незнании базовых грамматических явлений языка: наиболее употребительных видо-временных форм, употребления артиклей, конструкций *there is/are* и *it is*.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Умения, проверяемые в разделе «Аудирование», можно условно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аудиотекста, то есть определить основную мысль/идею прослушанного текста (тексты были связаны с развитием виртуальных музеев как способом приобщения к искусству);
- 2) умение извлекать запрашиваемую информацию из аутентичного аудиотекста (тексты были связаны с времяпрепровождением во время летних каникул и просмотром реалити-шоу про жизнь трудных подростков в лагере);
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим уметь делать выводы из прослушанного, определять причинно-следственные связи в прослушанном тексте, понимать эксплицитно выраженную информацию (текст интервью был про особенности индустрии кино).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что в 2025 году с данным разделом справились больше участников, чем в 2024 году, процент выполнения повысился по всем группам заданий и составил 74,7%. Наблюдается повышение процента выполнения заданий базового уровня. При этом с выполнением заданий высокого уровня сложности участники ЕГЭ справились хуже.

Наибольшую трудность вызвало задание 6.

С заданиями на полное понимание текста (3-9 – задания высокого уровня сложности) в 2025 году справилось больше участников во всех группах (средний процент выполнения – 75,7%, что на 15 % выше, чем в 2024 году). Наиболее трудным оказалось задание 9:

Talking about her career, Alice sounds....

- 1) Modest.
- 2) Arrogant.
- 3) Indifferent.

На наш взгляд, это можно объяснить следующими факторами: при прослушивании текста участники ЕГЭ делают акцент на содержательной стороне речи, упуская эмоциональную окраску, также можно предположить, что участники не знали значения одного или нескольких слов из вариантов ответа.

Вторым по сложности заданием оказалось задание 6:

Alice enjoys acting in melodramas because most viewers...

- 1) Understand the character.
- 2) Love their scripts.
- 3) Are quite old-fashioned.

На наш взгляд, при прослушивании текста участники слышали все варианты ответов, предложенных в задании, при этом теряя ключевое слово VIEWERS в формулировке вопроса.

Раздел «Чтение»

Умения, проверяемые по чтению, можно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аутентичного текста (тексты были связаны с природой и защитой окружающей среды и животных, проживающих в естественной среде обитания);
- 2) умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте (был представлен текст о проблеме загрязнения окружающей среды пластиком), понимать логические связи внутри частей текста и между ними;
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в тексте, делать выводы из прочитанного, определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте, догадываться о значении выражения из контекста (текст был связан с позитивной ролью видеоигр).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, участники экзамена в 2025 году справились с разделом «Чтение» на том же уровне, чем в 2024 году, с незначительным снижением среднего процента выполнения (58,57 % и 58,9 % соответственно).

При этом с заданием 10 справились значительно хуже, средний процент выполнения упал на 19,8% в сравнении с 2024 годом. Резкое снижение среднего процента выполнения произошло в группах участников, набравших от 61 до 100 тестовых баллов. Однако средний процент выполнения задания 11 на 24,3 % выше, чем в 2024 году, повышение среднего уровня выполнения произошло также в группах участников, набравших от 61 до 100 тестовых баллов.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности 12-18 практически не изменился. У группы участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, как и у других групп участников экзамена, в заданиях высокого уровня сложности затруднения вызвали вопросы 13, 15, 16.

13. *Fine* in paragraph 2 (fine motor skills – which constitute the ability to make tiny movements, and memory) most probably means ...

- 1) precise.

- 2) technical.
- 3) perfect.
- 4) quick.

Исходя из анализа ответов участников, можно заключить, что участники равнозначно выбирали варианты ответов 1, 2, 3. На наш взгляд, вариант 2 (technical) участники могли выбирать, так как могли не знать значение коллакации motor skills и провели ассоциацию со словом motor. При выборе вариантов 1 (precise) и 3 (perfect) участники не обратили внимание на сочетаемость, так как оба слова имеют синонимичное значение слову из вопроса (fine).

15. According to the text, world construction video games allow one to resolve issues ...

- 1) absent in real life.
- 2) using creative thinking.
- 3) unimaginable in reality.
- 4) on a grander level.

16. Which statement about video games is FALSE, according to the text?

- 1. Different games can be beneficial.
- 2. The skills gained are useless in life.
- 3. Players develop their inborn skills.
- 4. Playing games prompts mental agility.

Ответ на данные вопросы требует от участников экзамена умения анализировать большой пласт информации, а как показывает анализ последних лет, умение выстраивать причинно-следственные связи у выпускников сформировано недостаточно.

Рекомендуется при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с полным пониманием информации в тексте большее внимание уделять стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ не только по ключевым словам, в конкретных абзацах текста, но и обращая особое внимание на общее содержание текста, его ключевые идеи. Общее содержание поможет понять и значение некоторых конкретных слов, не знакомых учащимся. Необходимо помнить, что в аудиотекстах используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточиться на словах и выражениях, близких по смыслу к лексике, которая используется при формулировке вопроса.

При работе с текстами задания 10 особое внимание уделять словам-синонимам, а также общей тематике представленного отрывка. При работе с текстом задания 11 нужно учитывать, что одним из ключевых критериев выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры вставляемой части предложения грамматической структуре предложения в целом. При работе с текстом заданий 12-18, учитывая высокий уровень сложности, при выборе правильных ответов чаще использовать англо-английские словари, разбирая и анализируя синонимичные лексические единицы, обращая внимание на примеры, данные в словарных статьях.

При отработке навыков аудирования педагогам следует обращать внимание не только на содержательный аспект высказывания, но и на интонационные модели, эмоциональность речи, что также будет способствовать успешному выполнению первого задания устной части экзамена.

Раздел «Грамматика и лексика»

В данном разделе представлены задания базового и высокого уровней сложности.

Анализ результатов (таблица 2-13) выполнения экзаменуемыми заданий на усвоение грамматических навыков (задания 19-24) позволяет сделать выводы о среднем уровне их сформированности – 67,39 %. В 2025 году наибольшую сложность у участников ЕГЭ вызвало задание 22 на образование пассивной формы глагола в настоящем времени. Следующими по сложности для участников оказались задания 21 (для участников, набравших от 81 до 100 баллов) на построение видо-временной формы в активном залоге настоящего времени и 20 (для группы набравших от минимального до 60 баллов) на форму указательного местоимения, что является материалом, изучаемым на начальной ступени обучения. Наименее сложным оказалось задание 24 на образование множественного числа существительного-исключения: средний процент его выполнения даже среди участников, не преодолевших порог минимального балла, составляет 52,94 %.

По заданиям, проверяющим умение образовывать слова от других частей речи (25-29), в 2025 учебном году процент выполнения составляет 67,39, что примерно соотносится с показателем 2024 года. Среди этой группы заданий самым сложным для всех групп участников оказалось задание 27 на образование существительного во множественном числе. Судя по анализу верных ответов, большинство участников образовывали существительное с орфографическими ошибками, а также участники экзамена забывали, что данное задание подразумевает не только изменение части речи, но и возможные грамматические изменения. Следующим по сложности для всех групп участников оказалось задание 25. Уже не первый год наблюдается типичная ошибка, когда при добавлении суффикса наречия –ly к прилагательному, оканчивающемуся на «l», выпускники добавляют только букву «u». Даже для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, сложным оказалось задание 26. Ошибки при изменении слова busy были также связаны с неправильным написанием лексической единицы.

Стоит отметить, что в прошлом году участники экзамена продемонстрировали недостаточные знания, касающиеся образования прилагательного, в текущем же году задания 25-29 были в основном направлены на образование существительных, но и построение этой части речи также вызвало затруднения.

Стоит указать, что с заданиями этой группы даже участники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, справились менее успешно, чем в 2024 году.

С заданиями высокого уровня сложности 30–36 участники экзамена 2025 года справились более успешно, чем в 2024 году (74,2 % и 69,6 % соответственно). Тенденция к увеличению процента выполнения наблюдается не первый год, что свидетельствует о большем внимании со стороны педагогов, уделяемом обучению лексической сочетаемости. Наиболее сложным в 2025 году для всех групп участников оказалось задание 36 на знание слов-связок, недостаток которого наблюдается у участников экзамена не первый год. Вторым по сложности даже среди группы участников, набравших от 61 до 100 баллов, оказалось задание 34. Это может быть связано с недостаточным знанием лексических единиц высокого уровня (в соответствии с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы).

В целом в течение трех лет наблюдается улучшение процента выполнения лексико-грамматических заданий. Процент выполнения в 2023 г. – 58,11 %, в 2024 г. – 69,6 %, в 2025 г. – 74,2 %. Что может свидетельствовать о том, что в процессе подготовки участников к экзамену учителя стали уделять больше внимания лексической сочетаемости. Однако образование видо-временных форм активного и пассивного залогов и правила словообразования существительных и прилагательных все еще остаются проблемным моментом при обучении.

Рекомендуется при подготовке к выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика» для освоения учащимися законов грамматики использовать связные аутентичные тексты, требовать от учащихся анализа структуры и смысла предложения (коммуникативный подход в изучении грамматических структур), соблюдения необходимого порядка слов и понимания того, для чего они используют те или иные грамматические явления.

При формировании навыков употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех этапах обучения лексике (ознакомление, отработка и закрепление в тренировочных упражнениях, вывод в речь, то есть продуктивное использование изучаемых лексических единиц). Выполнение заданий, позволяющих употреблять изучаемую лексику в реальных ситуациях общения для решения той или иной коммуникативной задачи, имеет принципиальное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию и осмыслению их значения и формирует навыки активного их употребления в повседневной речи.

При отработке лексических единиц особое внимание следует уделять изучению слов-связок. Упражнения на отработку логических связок широко представлены в рекомендованных министерством образования УМК Spotlight и Starlight. Также рекомендуется обращать внимание на связующие элементы при анализе текстов для чтения, так как умение правильно использовать слова-связки проверяется не только в тестовой части экзамена, но и в продуктивных заданиях как письменной, так и устной речи.

Раздел 4 «Письменная речь»

Задание 37 «Электронное письмо»

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что в 2025 году умения, связанные с написанием и оформлением электронного письма личного характера, остались на прежнем уровне по всем критериям с небольшим понижением: средний процент выполнения задания в 2025 году – 74,04 %, в 2024 году – 75,8 %. Как и в 2024 году, в 2025 году проблемным остается критерий «Языковое оформление текста». Небольшое снижение процента выполнения по этому критерию наблюдается в группе учащихся, набравших от 81 до 100 тестовых баллов (на 1,7 %).

Анализируя выполнение задания 37 «Электронное письмо личного характера» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в 2025 году в большинстве работ в целом выдерживается требование к объему высказывания. Хотя примерно в 0,5 % работ наблюдается превышение объема слов, а в 0,5 % работ – недостаточный объем, что ведет к невозможности полного решения коммуникативной задачи, так как из рассмотрения выпадают некоторые аспекты содержания (аспекты 4 и 5 в дополнительной схеме оценивания). Большинство участников при этом способны выделить основную коммуникативную задачу, то есть они отвечают на три вопроса друга, задают вопросы другу по переписке, правильно используют этикетные клишированные фразы.

Первый вопрос «*What traditional dishes are popular in your country?*» вызвал наибольшие затруднения у участников. Около 20 % экзаменуемых писали названия традиционных блюд с множеством орфографических ошибок, искажая их названия, а также называли традиционные блюда, которые могли оказаться непонятными для англоговорящего друга по переписке без объяснения их основного состава. Так как знание культурных особенностей родной страны входит в кодификатор проверяемых требований к результатам освоения ООП СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ по английскому языку, данные ответы не засчитывались.

Ответ на второй вопрос «*What national dish is the easiest to cook?*» не вызвал затруднения у участников экзамена.

Ответ на третий вопрос «*What ingredients are needed to cook it?*» вызвал сложность у участников, так как участники выпускали ключевые ингредиенты, необходимые для приготовления традиционного блюда.

Все еще остается проблемным аспект 4. В значительной доле работ данный аспект был оформлен стилистически неверно, содержал языковые ошибки либо не являлся клишированной фразой.

В 2025 году трудности возникли при формулировании вопросов другу об уроках пения. Экзаменуемые не учитывали, что их друг по переписке еще не приступил к занятиям, и как следствие задавали вопросы не в том времени. Что также приводило к снижению балла, поскольку коммуникативная задача по данному аспекту была решена неверно.

Необходимо отметить, что по критерию «Организация текста» уже не первый год в работах экзаменуемых часто наблюдается неправильное использование слов-связок или их отсутствие при организации высказывания. Все еще распространенными являются логические ошибки – неправильное деление на абзацы и ошибки в употреблении референтных слов, также подпись автора участники размещали на одной строке с завершающей фразой.

Критерий «Языковое оформление текста», как отмечалось выше, является наиболее проблемным. Так в группе участников, не достигших минимального балла, средний процент выполнения составляет лишь 4,41 %. Даже в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, средний процент выполнения составил 27,07 %, что ниже, чем в 2024 году, почти на 5 %.

Примерами типичных лексико-грамматических ошибок являются:

- неправильное употребление артикля с именами существительными в единственном числе или его отсутствие в разных грамматических функциях;
- неверное употребление видо-временной формы Present Simple для 3 лица единственного числа;
- неправильный порядок слов в предложениях, особенно в вопросах;
- отсутствие глагола «to be»;
- неправильное употребление неличных форм глаголов в значении существительного.

В 2025 году одним из проблемных моментов стала орфография в названиях традиционных блюд «kvas», «olivie salat», «borsh» и других, что приводило к ошибкам при выполнении задания по критерию «Решение коммуникативной задачи». Другие орфографические ошибки были индивидуальны. Стоит отметить ошибки, связанные с каллиграфией: участники писали заглавные буквы вместо строчных и наоборот, использовали прописные буквы кириллицы, многие слова были написаны слитно. Наблюдается падение письменной культуры в отношении чистописания: во многих работах было очень много исправлений и зачеркиваний, которые не всегда были сделаны чисто и понятно, это не только затрудняло понимание смысла высказывания, но и препятствовало корректному подсчету слов в высказывании. Кроме этого, в большинстве работ наблюдался неверный перенос слов. В качестве предложения составителям кодификатора: внести в критерий оценки орфографии неверные переносы.

Ряд работ содержал грубые лексико-грамматические ошибки базового уровня, данные ошибки не позволили участникам экзамена решить коммуникативную задачу по некоторым аспектам.

Таким образом, при выполнении задания 37 можно выделить ряд типичных ошибок, повторяющихся из года в год:

- 1) незнание этикетных клише, используемых в английском языке, и калькирование русских фраз вместо них;
- 2) неточные ответы на вопросы друга в связи с отсутствием необходимых пояснений;
- 3) невнимательное прочтение задания к стимулу, приводящее к постановке вопросов не в той видо-временной форме.

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания 37 «Электронное письмо» уделять внимание не только формату данного задания, но и формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста: зачастую абзацы письма являются не связанными между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки

самоконтроля учащихся, обращая их внимание на необходимость при проверке сосредоточиться в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видо-временные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения. Особое внимание необходимо уделять каллиграфии. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему.

Задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»

Анализ результатов таблицы 2-13 показал, что средний процент выполнения данного задания остался на прежнем уровне с небольшим улучшением результатов. Это связано, на наш взгляд, с тем, что данный формат оказался более понятным для учащихся, так как подобное задание встречается при изучении предмета «Обществознание».

Самым проблемным критерием, как и в задании 37, для участников экзамена стал К4 «Грамматика» – средний процент выполнения 55,1 %, что незначительно (на 1,5 %) выше результатов 2024 года. Результаты по оставшимся четырем критериям примерно одинаковы, средний процент выполнения около 70 %, при небольшом снижении по критерию «Орфография и пунктуация», средний процент выполнения задания 38 по К5 (критерию 5) снизился на 2 % по сравнению с 2024 годом.

Задание 38 относится к высокому уровню сложности, сформированность умений для которого, как и в предыдущие годы, не всегда подтверждается работами участников экзамена 2025 года. В этом году на выбор участников было представлено две темы:

1. Why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences (на основе таблицы),
2. Zetland teenagers' preparation for final exams (на основе диаграммы).

В 2025 году многие участники экзамена отдали предпочтение второй теме, так как тема близка выпускникам в период сдачи ЕГЭ.

С выполнением первого критерия «Решение коммуникативной задачи» задания 38 (обе темы) участники не справились по ряду причин:

- 1) в первом абзаце забывали указать опрос;
- 2) во втором абзаце не давали числовых показателей, не связывали данные с темой проекта, что приводило к неполному соответствию ответа требованиям по данному аспекту. Зачастую при потере слова option происходило искажение смысла из-за неправильного лексико-грамматического оформления;
- 3) в третьем абзаце не использовали сравнительные конструкции или лексические единицы, указывающие на сравнение, а также не давали комментариев к проводимому сравнению;
- 4) в четвертом абзаце особых затруднений с формулировкой проблемы не возникло, однако решение не всегда было связано с поставленной проблемой либо звучало слишком абстрактно, непрактично. Формулируя проблему, учащиеся ссылались на данные таблицы/диаграммы, но при решении проблемы связи с ними не было, что также вело и к логической ошибке;
- 5) в пятом абзаце во многих работах заключение не всегда или не в полной мере соответствовало формулировке, указанной в плане, в особенности у участников, выбравших вторую тему, где нужно было дать рекомендации о том, как готовиться к экзаменам. В заключении по первой теме участники зачастую теряли ключевое слово professionals, что приводило к неточности выполнения аспекта.

Стоит отметить, что в 2025 году, так же как и в 2024 году, экспертами были отмечены стилистические ошибки при написании сочинения: наблюдалось использование стяженных форм и разговорной лексики. В ряде работ эти ошибки встречались в рамках одного письменного высказывания, что вело к снижению балла по критерию «Решение коммуникативной задачи». Рекомендуется при обучении написанию письменного высказывания обращать внимание учащихся не только на 1-5 аспекты (пункты плана задания), но и на стилистику речи.

Еще встречаются работы, где участники не придерживаются предложенного плана, а просто описывают статистические данные.

Анализ работ показал, что участники экзамена умеют анализировать данные таблицы/диаграммы, сравнивать показатели, но при этом с трудом подбирают слова-связки как при переходе с одного пункта плана к другому, так и внутри абзаца, а также допускают ошибки в использовании референтных слов. Кроме того, встречаются ошибки в стилистике употребляемых средств логической связи, в их правописании, нарушения логики повествования.

По критерию «Организация текста» одной из положительных тенденций, как и в 2024 году, стало соблюдение деления на абзацы в соответствии с предложенным планом, правильное использование устойчивых вводных конструкций.

При достаточном среднем проценте выполнения по критерию «Лексика» (71,24 %) в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, отмечается, что общее языковое оформление текстов чаще всего не соответствует высокому уровню сложности используемых лексических единиц. В некоторых работах участников этой группы и группы не набравших минимальный тестовый балл лексико-грамматическое оформление текста серьезно затрудняло восприятие рассуждений испытуемых по критериям РКЗ и «Организация текста». Большинство работ содержало значительное количество ошибок разного характера. Использовалась лексика в основном базового уровня, а также однообразные, повторяющиеся слова или словосочетания; клишированные фразы не всегда подходили по контексту. Однако необходимо отметить, что в 2025 году, так же, как и в предыдущие годы, присутствовали работы, в которых уровень используемой лексики и грамматики можно отметить как высокий. Чаще всего за эти работы выставались максимальные баллы, выполнившие их участники относятся к группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов, средний процент выполнения по критерию «Лексика» в данной группе – 98,04 %.

Как отмечалось выше, лексика участников ЕГЭ в 2025 году не всегда соответствовала высокому уровню. Эксперты отмечали следующие типичные ошибки:

- неправильная сочетаемость слов;
- дословный перевод русских предложений;
- неверное использование слова в контексте;
- пропуск второстепенных членов предложения (дополнений).

При оценке работ по критерию «Грамматика», который традиционно является самым проблемным (55,1 % средний процент выполнения в группах участников, набравших от минимального до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов), эксперты отметили в качестве типичных ошибки из следующих разделов:

- использование артиклей (высокий уровень);
- степени сравнения прилагательных (базовый уровень);
- модальные глаголы (базовый уровень);
- неличные формы глагола, чаще всего герундий (высокий уровень);
- порядок слов в предложении (базовый уровень);
- неправильное употребление предлогов (базовый уровень);
- неправильное построение предложений условного типа (базовый уровень);
- активный и пассивный залог (базовый уровень);
- пропуск подлежащего или сказуемого (базовый уровень).

Таким образом, преобладают ошибки в освоении умений базового уровня. Помимо этого, эксперты отмечают отсутствие разнообразия грамматических структур в письменном высказывании.

По критерию «Орфография и пунктуация» ошибки по-прежнему индивидуальны.

Можно выделить две группы работ: 1) количество ошибок незначительно; 2) количество ошибок слишком большое, часто ошибки элементарного уровня, затрудняющие понимание контекста. Кроме того, в ряде работ орфографические ошибки приводили к ошибкам лексическим, ярким примером можно отметить слово *than-then*.

Как и в 2024 году, в 2025 году отмечается типичная ошибка – отсутствие запятой после вводных слов и неправильное оформление кавычек при вводе вопроса и опций.

Рекомендуется:

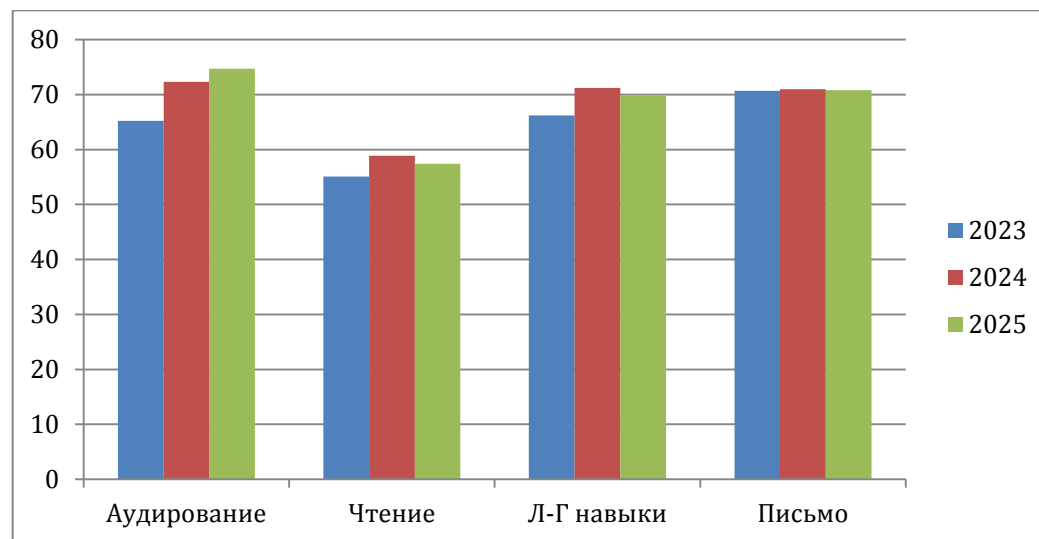
при подготовке к выполнению задания 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» особое внимание обратить на постановку проблемы, которая должна быть связана не только с темой проекта, но и с конкретным вопросом, отраженным в пункте плана, а также на возможные предполагаемые логические решения этой проблемы;

при описании данных из таблицы/диаграммы учить не просто приводить статистические данные, а связывать их с темой опроса;

формировать у учащихся умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и раскрывать пункты плана, строго следуя запрашиваемой информации;

учить подбирать нужные/ключевые слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным, при обучении лексике особое внимание уделять подбору синонимов к ключевым понятиям темы проекта;

анализировать выполненные участниками письменные высказывания и в случае ошибок корректировать и редактировать текст, делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно значимом контексте, трансформировать конструкции, демонстрируя высокий уровень владения данными структурами.



Процент выполнения заданий КИМ

В 2025 году участники ЕГЭ основного периода показали незначительное повышение уровня подготовки по английскому языку (2023 год – средний балл 62,37, 2024 год – 61,84, 2025 год – 63,98).

В связи с тем, что одним из проблемных критериев является «Грамматика», учителям Красноярского края рекомендуется на протяжении всех ступеней обучения уделять больше внимания развитию у учащихся грамматических навыков в коммуникативном аспекте. Для расширения словарного запаса на уроках чаще использовать толковые словари английского языка, авторизованные словари. В течение учебного года центром иноязычного образования КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» проводятся регулярные методические семинары, консультации с учителями-предметниками и учащимися общеобразовательных школ Красноярского края, где подчеркивается важность увеличения активного и пассивного лексического запаса и использования правильных грамматических структур.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Важное значение в системе КИМ ЕГЭ по английскому языку имеют задания, направленные на проверку достижения метапредметных результатов освоения программы среднего общего образования, которые отражают базовые логические и исследовательские действия: устанавливать существенный признак для обобщения или основание для сравнения или обобщения; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему и находить практико-ориентированное решение к ней; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности.

Наличие проблемы в сформированности данных метапредметных результатов можно проследить при выполнении задания 10 раздела «Чтение», в котором требуется установить соответствие между текстами А-Г и заголовками 1-8.

Процент выполнения задания 10 раздела «Чтение» в Красноярском крае в 2025 г.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
10	Понимание основного содержания текста	б	48,08%	2,94%	25,51%	51,87%	84,77%

Следует отметить, что данный метапредметный навык у участников экзамена сформирован на низком уровне – за исключением группы участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов. Целесообразно при выполнении данного задания обучать школьников умению находить слова с полным или частичным совпадением значения.

При этом следует отметить, что в 2025 году задания с аналогичными умениями, проверяемыми при аудировании, выполнены гораздо лучше, чем в 2024 году. На наш взгляд, это может быть связано с тем, что в настоящее время выпускники чаще предпочитают слушать аудиокниги, чем обращаться к печатному тексту, что снижает грамотность чтения.

Кроме того, сформированность таких базовых логических действий, как самостоятельное формулирование и актуализация проблемы, а также применение креативного мышления при решении жизненных проблем в КИМ ЕГЭ по английскому языку прослеживается в задании 38.

Imagine that you are doing a project on Zetland teenagers' preparation for final exams. You have found some data on the subject – the results of the survey (see the pie chart below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with riding a bike in a big city and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the best way of getting around a big city.

Процент выполнения задания 38 в Красноярском крае в 2025 г.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	72,18%	1,96%	44,44%	86,87%	96,83%
		K2_Организация текста	в	69,29%	0,98%	44,09%	82,33%	93,06%

На основании выполнения задания 38 (высокого уровня сложности), исходя из представленных в таблице данных, а также отчетов экспертов предметной комиссии, мы можем увидеть, что данное умение также сформировано только у группы участников, набравших высокие баллы. Особенно часто недостаточная сформированность данного умения проявлялась в неумении логично сформулировать проблему, исходя из пункта 4 плана задания, и найти ее решение. Кроме этого, в данном задании проверяется сформированность таких регулятивных УУД, как умение самостоятельно выявлять проблемы, давать оценку новым ситуациям, оценивать соответствие результатов целям. Исходя из анализа результатов, можно говорить о низком уровне сформированности данных метапредметных умений у группы участников, набравших менее 60 тестовых баллов, а также о недостаточном владении умением самостоятельно сформулировать проблему и найти ее решение.

В задании 38 проверялась также и сформированность базовых исследовательских действий: выявление причинно-следственных связей, выдвижение гипотезы, нахождение аргументов для доказательства своих утверждений. Анализ статистики показывает, что данное метапредметное умение сформировано также лишь у участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 тестовых баллов.

Сформированность базовых исследовательских действий также проверялась в заданиях 3-9 раздела «Аудирование» и 12-18 раздела «Чтение», где нужно было выбрать правильный вариант по прослушанному или прочитанному тексту, делая логические выводы и анализируя представленную информацию.

Задания 3-9

Процент выполнения заданий 3-9 в Красноярском крае в 2025 г.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Полное понимание прослушанного текста	в	90,62%	58,82%	82,40%	95,40%	98,64%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	92,12%	61,76%	82,40%	98,00%	100,00%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	88,05%	44,12%	79,73%	92,60%	98,64%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	54,07%	20,59%	35,20%	58,00%	82,35%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	79,73%	26,47%	63,73%	86,40%	100,00%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	73,27%	11,76%	49,87%	84,80%	96,38%
9	Полное понимание прослушанного текста	в	51,95%	35,29%	36,27%	55,60%	72,85%

Задания 12-18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в тексте	в	54,51%	14,71%	32,27%	59,40%	87,33%
13	Полное понимание информации в тексте	в	51,59%	5,88%	32,80%	59,60%	72,40%
14	Полное понимание информации в тексте	в	76,64%	29,41%	65,60%	79,80%	95,48%
15	Полное понимание информации в тексте	в	46,90%	17,65%	30,67%	48,80%	74,66%
16	Полное понимание информации в тексте	в	51,33%	23,53%	39,20%	52,60%	73,30%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Полное понимание информации в тексте	в	67,61%	23,53%	53,07%	72,60%	87,78%
18	Полное понимание информации в тексте	в	65,58%	44,12%	47,47%	70,80%	87,78%

Анализируя результаты выполнения данных заданий, можно сделать вывод о том, что задания 3-9 выполнены на достаточном уровне в группах участников, набравших от минимального до 100 баллов, однако задания 12-18 на достаточном уровне выполнили только участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов. На наш взгляд, это можно объяснить тем, что тематика текста для аудирования (просмотр мелодрам) оказалась для участников более близкой в силу возрастных особенностей. Текст в разделе «Чтение», связанный с ролью видеоигр, оказался для выпускников более сложным как с предметной точки зрения (лексика высокого уровня), так и с точки зрения аналитики. Содержательный анализ результатов данного задания показал, что вопросы, которые подразумевали обобщение и выявление существенных признаков, оказались для выпускников наиболее проблемными.

Также к метапредметным результатам освоения программы среднего общего образования необходимо отнести умение из области работы с информацией: создавать тексты разных форматов с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. Сформированность данного умения проверялась в разделе «Письменная речь».

Процент выполнения заданий 37 и 38 в Красноярском крае в 2025 г.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
37	Электронное письмо личного характера	K1_Решение коммуникативной задачи	б	76,64%	26,47%	61,87%	83,10%	94,80%
		K2_Организация текста	б	86,77%	29,41%	75,87%	93,50%	98,87%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	72,18%	1,96%	44,44%	86,87%	96,83%
		K2_Организация текста	в	69,29%	0,98%	44,09%	82,33%	93,06%

Сформированность данного метапредметного результата прослеживается при анализе критерия 2 «Организация текста» в обоих заданиях. Следует отметить, что выполнение задания базового уровня № 37 показало высокий уровень сформированности этого результата у всех групп участников, набравших от минимального до 100 баллов. При выполнении задания высокого уровня № 38 только участники, набравшие от 81 до 100 баллов, показали высокую сформированность умения создавать текст, выбрав правильную форму представления. При выполнении данного задания нужно выстроить следующий алгоритм работы. Для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо не только проанализировать данные таблицы/диаграммы, но и соотнести эти данные с реальными жизненными ситуациями, логически связать факты, оценить приобретенный жизненный опыт и интерпретировать информацию с учетом целевой аудитории.

Необходимо обучение умению анализировать невербальную информацию, устанавливать наиболее существенные различия в представленных фактах, видеть существенные различия в представленных результатах и анализировать данные различия, логически выстраивать текст, обоснованно связывать факты.

В целом, как показал анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2025 году, метапредметные компетенции сформированы на достаточном и высоком уровне лишь у участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов. Группа участников, набравших от 61 до 80 баллов, показала сформированность данных умений на уровне около 60% по всем группам заданий.

По нашему мнению, ухудшение результатов практически по всем видам заданий связано с тем, что в настоящее время большинство педагогов чаще акцентируют внимание на достижении предметных результатов, чем на формировании метапредметных компетенций. Таким образом, в процессе обучения для повышения качества освоения УУД необходим поэлементный анализ выполнения учащимися работы. Выявление индивидуальных достижений позволит осуществлять мониторинг формирования не только предметных, но и метапредметных умений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

«Аудирование» и «Чтение»

Группы заданий в этих разделах проверяют сформированность одинаковых умений учащихся. Задания на понимание основного содержания текста (базовый уровень) в разделе «Аудирование» выполнены на достаточном уровне – 70,09%. Задания на понимание структурно-смысловых связей в тексте (базовый уровень) выполнены на достаточном уровне в разделе «Чтение». Задания на полное понимание прослушанного/прочитанного текста (высокий уровень), судя по среднему проценту выполнения, также выполнены на достаточном уровне (75 % и 59,16 % соответственно).

Следует отметить, что в 2025 году средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению в Красноярском крае остался практически на прежнем уровне. Несмотря на то, что в разделе «Аудирование» все задания как базового, так и высокого уровня выполнены на достаточном уровне всеми группами участников, в разделе «Чтение» на достаточном уровне задания выполнены только участниками, набравшими от 61 до 100 тестовых баллов. Благодаря качественной подготовке к экзамену, группа учащихся, набравших от 61 до 100 баллов, показала достаточный уровень умений понимать аудио- и печатные тексты.

Базовые навыки в разделах «Аудирование» и «Чтение» не сформированы только у участников экзамена, не преодолевших границу минимального балла, а также частично у учащихся, набравших от минимального до 60 тестовых баллов.

«Лексика и грамматика»

В тестовых заданиях по грамматике и лексике средний процент выполнения повысился по сравнению с 2024 годом на 1,3 %.

При этом лексико-грамматические ошибки качественно не изменились с прошлого года – неправильное употребление видо-временных форм в активном и пассивном залогах, ошибки в словообразовании. При выполнении заданий базового уровня сложности участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, показали достаточную сформированность умений правильно образовывать грамматические и лексические структуры, правильно использовать лексические единицы и коллокации (около 85-90 % выполнения). Следует отметить, что участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, успешно справились с заданиями высокого уровня, средний процент выполнения – около 80 %, за исключением заданий, проверяющих грамматические навыки, где в группе участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, наблюдается небольшое снижение качества подготовки. В группе набравших от минимального до 60 баллов с заданиями базового уровня сложности также справились практически все участники, элементы содержания образовательной программы усвоены достаточно.

«Письменная речь»

Участники, набравшие от минимального до 100 баллов, на достаточном уровне владеют навыками написания электронного письма в ответ на письмо-стимул (задание 37), правильно употребляют формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, умеют представлять родную культуру на английском языке.

При выполнении задания 38 участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, смогли представить высказывание требуемого объема, продемонстрировали умение сформулировать проблему проекта, представить ее практико-ориентированное решение и аргументировать собственное мнение. Также очевидно, что участники экзамена, набравшие от 61 до 100 баллов, усвоили формат задания, включая необходимые средства связи – средний процент выполнения выше 85 %.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

«Аудирование» и «Чтение»

В 2025 году в разделе «Аудирование» недостаточный уровень подготовки участников можно увидеть лишь среди участников, не преодолевших порог минимального балла, а также среди участников, набравших от минимального до 60 баллов, в заданиях 1, 6, 9. Это связано не только с недостаточным усвоением предметных умений, но и с несформированностью базовых логических действий.

Аналогичные результаты наблюдаются и при выполнении заданий в разделе «Чтение». Лишь участники, набравшие до 60 тестовых баллов, показали результаты ниже достаточного уровня. При этом задания высокого уровня сложности в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнены лучше, чем задания базового уровня.

Несмотря на то, что в 2025 году средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению в Красноярском крае остался на уровне 2024 года, наблюдается снижение уровня подготовки при выполнении заданий базового уровня сложности среди участников с низким результатом.

«Лексика и грамматика»

В данном разделе все задания выполнены на достаточном уровне. Только в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, есть задание (27), средний процент выполнения которого составил 26,6%, где участники, согласно анализу вееров ответов, преимущественно допускали орфографические ошибки или забывали о грамматической трансформации слова.

«Письменная речь»

Определенную трудность у участников ЕГЭ, набравших до 60 тестовых баллов, вызвало задание продуктивного характера – № 38. Средний процент выполнения задания 38 для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, по всем критериям – 39,06%, что ниже показателя 2024 года на 3,64%.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

КИМ ЕГЭ, использовавшийся в Красноярском крае в 2025 году, соответствовал программе СОО по английскому языку, изучаемому на базовом и углубленном уровнях.

Вероятные причины недостаточного уровня усвоения некоторых проверяемых элементов содержания заданий КИМ могут быть следствием использования имитативного, подражательного пути изучения языка (например, по песням и фильмам), что также подтверждается более высоким уровнем выполнения заданий по аудированию. Часто выпускники считают, что достигнуть успеха в коммуникации с иностранцем возможно и без корректного использования грамматических структур, словообразовательных элементов и т.п. Такая убежденность приводит к непониманию того, как грамотно построить высказывание в письменной речи, а также неумению вычленить существенное из текстов, построенных по всем правилам английского языка.

Прослеживается и положительная динамика в правильном оформлении ответов в задании 37 с базовым уровнем сложности и в задании 38 с высоким уровнем сложности, предполагающих наличие развернутого ответа, очевидно благодаря отработке с учащимися правил заполнения бланка ответов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ (устная часть)

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

КИМ 2025 года соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной ФГБНУ «ФИПИ». Изменений в части содержания не было, изменения касались: в задании 3 – уточнения списка элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1–А2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания, была уточнена формулировка задания 4 и критерии оценивания.

Задание 1, проверяющее умение чтения текста вслух (предлагался текст о дожде и его роли в жизни живой природы), включало слова и фонетические явления базового уровня сложности.

В задании 2 от участников ЕГЭ требовалось задать вопросы о заказе цветов на день рождения мамы (базовый уровень).

В задании 3 участники ЕГЭ отвечали на вопросы о цифровых технологиях, их роли в жизни подростка, а также о значимых изобретениях человечества и знаменитых изобретателях России.

Задание 4 (высокий уровень сложности) проверяло коммуникативное умение в устной форме установить основание для сравнения двух видов игр, рассмотреть преимущества и недостатки данных видов игр и использовать приемы рефлексии для осуществления осознанного выбора между этими видами игр.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-14.

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-13

Номер задания в таблице	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	70,09%	1,47%	44,93%	82,10%	96,15%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	72,42%	14,71%	54,22%	80,47%	93,97%
3	Полное понимание прослушанного текста	в	90,62%	58,82%	82,40%	95,40%	98,64%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	92,12%	61,76%	82,40%	98,00%	100,00%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	88,05%	44,12%	79,73%	92,60%	98,64%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	54,07%	20,59%	35,20%	58,00%	82,35%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	79,73%	26,47%	63,73%	86,40%	100,00%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	73,27%	11,76%	49,87%	84,80%	96,38%
9	Полное понимание прослушанного текста	в	51,95%	35,29%	36,27%	55,60%	72,85%
10	Понимание основного содержания текста	б	48,08%	2,94%	25,51%	51,87%	84,77%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	б	64,91%	0%	33,20%	78,70%	97,51%
12	Полное понимание информации в тексте	в	54,51%	14,71%	32,27%	59,40%	87,33%
13	Полное понимание информации в тексте	в	51,59%	5,88%	32,80%	59,60%	72,40%
14	Полное понимание информации в тексте	в	76,64%	29,41%	65,60%	79,80%	95,48%
15	Полное понимание информации в тексте	в	46,90%	17,65%	30,67%	48,80%	74,66%
16	Полное понимание информации в тексте	в	51,33%	23,53%	39,20%	52,60%	73,30%
17	Полное понимание информации в тексте	в	67,61%	23,53%	53,07%	72,60%	87,78%
18	Полное понимание информации в тексте	в	65,58%	44,12%	47,47%	70,80%	87,78%
19	Грамматические навыки	б	67,26%	20,59%	44,53%	75,40%	94,57%
20	Грамматические навыки	б	60,80%	11,76%	43,47%	65,00%	88,24%
21	Грамматические навыки	б	63,45%	17,65%	46,13%	69,60%	85,97%
22	Грамматические навыки	б	39,73%	8,82%	22,13%	45,00%	62,44%
23	Грамматические навыки	б	80,71%	20,59%	63,20%	90,00%	98,64%
24	Грамматические навыки	б	92,39%	52,94%	86,13%	96,80%	99,10%
25	Лексико-грамматические навыки	б	64,07%	26,47%	50,40%	66,20%	88,24%
26	Лексико-грамматические навыки	б	67,96%	29,41%	53,87%	71,80%	89,14%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в таблице	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Лексико-грамматические навыки		б	48,85%	2,94%	25,60%	54,00%	83,71%
28	Лексико-грамматические навыки		б	81,50%	41,18%	78,93%	82,60%	89,59%
29	Лексико-грамматические навыки		б	77,43%	26,47%	57,07%	88,00%	95,93%
30	Лексико-грамматические навыки		в	75,75%	32,35%	56,53%	83,20%	98,19%
31	Лексико-грамматические навыки		в	84,16%	38,24%	69,07%	92,00%	99,10%
32	Лексико-грамматические навыки		в	77,26%	35,29%	65,07%	83,00%	91,40%
33	Лексико-грамматические навыки		в	83,01%	38,24%	68,80%	89,40%	99,55%
34	Лексико-грамматические навыки		в	69,38%	26,47%	51,73%	76,40%	90,05%
35	Лексико-грамматические навыки		в	71,42%	20,59%	54,40%	77,20%	95,02%
36	Лексико-грамматические навыки		в	58,23%	50,00%	43,73%	61,00%	77,83%
37	Электронное письмо личного характера	K1_ Решение коммуникативной задачи	б	76,64%	26,47%	61,87%	83,10%	94,80%
		K2_ Организация текста	б	86,77%	29,41%	75,87%	93,50%	98,87%
		K3_ Языковое оформление текста	б	58,72%	4,41%	27,07%	70,40%	94,34%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_ Решение коммуникативной задачи	в	72,18%	1,96%	44,44%	86,87%	96,83%
		K2_ Организация текста	в	69,29%	0,98%	44,09%	82,33%	93,06%
		K3_ Лексика	в	71,24%	0,98%	43,11%	85,27%	98,04%
		K4_ Грамматика	в	55,10%	0%	20,62%	67,67%	93,67%
		K5_ Орфография и пунктуация	в	69,65%	0%	43,07%	82,80%	95,70%
39	(У) Чтение текста вслух		б	68,89%	0%	42,32%	80,00%	97,74%
40	(У) Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)		б	79,70%	20,00%	62,47%	88,25%	97,40%
41	(У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	54,05%	5,33%	31,97%	60,24%	83,71%
42	(У) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и	K1_ Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	75,22%	10,00%	59,57%	83,45%	91,74%
		K2_ Организация высказывания	в	79,80%	14,44%	62,44%	89,13%	96,68%
		K3_ Языковое оформление высказывания	в	54,43%	1,11%	25,07%	63,13%	91,25%

Номер задания в таблице	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выражение собственного мнения по теме проекта)						

Таблица 2-14

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	0	24,69%	97,06%	48,80%	11,80%	1,81%
			1	10,44%	2,94%	12,53%	12,20%	4,07%
			2	64,87%	0%	38,67%	76,00%	94,12%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	0	9,65%	70,59%	17,87%	3,40%	0,45%
			1	11,68%	17,65%	22,93%	7,60%	0,90%
			2	30,44%	8,82%	37,87%	33,20%	14,93%
			3	48,23%	2,94%	21,33%	55,80%	83,71%
3	Полное понимание прослушанного текста	в	0	9,38%	41,18%	17,60%	4,60%	1,36%
			1	90,62%	58,82%	82,40%	95,40%	98,64%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	0	7,88%	38,24%	17,60%	2,00%	0%
			1	92,12%	61,76%	82,40%	98,00%	100,00%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	0	11,95%	55,88%	20,27%	7,40%	1,36%
			1	88,05%	44,12%	79,73%	92,60%	98,64%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	0	45,93%	79,41%	64,80%	42,00%	17,65%
			1	54,07%	20,59%	35,20%	58,00%	82,35%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	0	20,27%	73,53%	36,27%	13,60%	0%

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
			1	79,73%	26,47%	63,73%	86,40%	100,00%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	0	26,73%	88,24%	50,13%	15,20%	3,62%
			1	73,27%	11,76%	49,87%	84,80%	96,38%
9	Полное понимание прослушанного текста	в	0	48,05%	64,71%	63,73%	44,40%	27,15%
			1	51,95%	35,29%	36,27%	55,60%	72,85%
10	Понимание основного содержания текста	б	0	37,79%	91,18%	61,33%	31,00%	4,98%
			1	18,85%	8,82%	17,60%	22,80%	13,57%
			2	4,69%	0%	4,27%	5,80%	3,62%
			3	38,67%	0%	16,80%	40,40%	77,83%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	б	0	30,71%	100,00%	61,60%	16,20%	0,45%
			1	8,76%	0%	10,40%	10,20%	4,07%
			2	60,53%	0%	28,00%	73,60%	95,48%
12	Полное понимание информации в тексте	в	0	45,49%	85,29%	67,73%	40,60%	12,67%
			1	54,51%	14,71%	32,27%	59,40%	87,33%
13	Полное понимание информации в тексте	в	0	48,41%	94,12%	67,20%	40,40%	27,60%
			1	51,59%	5,88%	32,80%	59,60%	72,40%
14	Полное понимание информации в тексте	в	0	23,36%	70,59%	34,40%	20,20%	4,52%
			1	76,64%	29,41%	65,60%	79,80%	95,48%
15	Полное понимание информации в тексте	в	0	53,10%	82,35%	69,33%	51,20%	25,34%
			1	46,90%	17,65%	30,67%	48,80%	74,66%
16	Полное понимание информации в тексте	в	0	48,67%	76,47%	60,80%	47,40%	26,70%
			1	51,33%	23,53%	39,20%	52,60%	73,30%
17	Полное понимание информации в тексте	в	0	32,39%	76,47%	46,93%	27,40%	12,22%
			1	67,61%	23,53%	53,07%	72,60%	87,78%
18	Полное понимание информации в тексте	в	0	34,42%	55,88%	52,53%	29,20%	12,22%
			1	65,58%	44,12%	47,47%	70,80%	87,78%
19	Грамматические навыки	б	0	32,74%	79,41%	55,47%	24,60%	5,43%
			1	67,26%	20,59%	44,53%	75,40%	94,57%
20	Грамматические навыки	б	0	39,20%	88,24%	56,53%	35,00%	11,76%

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
			1	60,80%	11,76%	43,47%	65,00%	88,24%
21	Грамматические навыки	б	0	36,55%	82,35%	53,87%	30,40%	14,03%
			1	63,45%	17,65%	46,13%	69,60%	85,97%
22	Грамматические навыки	б	0	60,27%	91,18%	77,87%	55,00%	37,56%
			1	39,73%	8,82%	22,13%	45,00%	62,44%
23	Грамматические навыки	б	0	19,29%	79,41%	36,80%	10,00%	1,36%
			1	80,71%	20,59%	63,20%	90,00%	98,64%
24	Грамматические навыки	б	0	7,61%	47,06%	13,87%	3,20%	0,90%
			1	92,39%	52,94%	86,13%	96,80%	99,10%
25	Лексико-грамматические навыки	б	0	35,93%	73,53%	49,60%	33,80%	11,76%
			1	64,07%	26,47%	50,40%	66,20%	88,24%
26	Лексико-грамматические навыки	б	0	32,04%	70,59%	46,13%	28,20%	10,86%
			1	67,96%	29,41%	53,87%	71,80%	89,14%
27	Лексико-грамматические навыки	б	0	51,15%	97,06%	74,40%	46,00%	16,29%
			1	48,85%	2,94%	25,60%	54,00%	83,71%
28	Лексико-грамматические навыки	б	0	18,50%	58,82%	21,07%	17,40%	10,41%
			1	81,50%	41,18%	78,93%	82,60%	89,59%
29	Лексико-грамматические навыки	б	0	22,57%	73,53%	42,93%	12,00%	4,07%
			1	77,43%	26,47%	57,07%	88,00%	95,93%
30	Лексико-грамматические навыки	в	0	24,25%	67,65%	43,47%	16,80%	1,81%
			1	75,75%	32,35%	56,53%	83,20%	98,19%
37	Лексико-грамматические навыки	в	0	15,84%	61,76%	30,93%	8,00%	0,90%
			1	84,16%	38,24%	69,07%	92,00%	99,10%
32	Лексико-грамматические навыки	в	0	22,74%	64,71%	34,93%	17,00%	8,60%
			1	77,26%	35,29%	65,07%	83,00%	91,40%
33	Лексико-грамматические навыки	в	0	16,99%	61,76%	31,20%	10,60%	0,45%
			1	83,01%	38,24%	68,80%	89,40%	99,55%
34	Лексико-грамматические навыки	в	0	30,62%	73,53%	48,27%	23,60%	9,95%
			1	69,38%	26,47%	51,73%	76,40%	90,05%

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
35	Лексико-грамматические навыки		в	0	28,58%	79,41%	45,60%	22,80%	4,98%
				1	71,42%	20,59%	54,40%	77,20%	95,02%
36	Лексико-грамматические навыки		в	0	41,77%	50,00%	56,27%	39,00%	22,17%
				1	58,23%	50,00%	43,73%	61,00%	77,83%
37	Электронное письмо личного характера	К1_Решение коммуникативной задачи	б	0	4,60%	52,94%	8,53%	0,40%	0%
				1	37,52%	41,18%	59,20%	33,00%	10,41%
				2	57,88%	5,88%	32,27%	66,60%	89,59%
		К2_Организация текста	б	0	6,19%	55,88%	12,53%	0,60%	0,45%
				1	14,07%	29,41%	23,20%	11,80%	1,36%
				2	79,73%	14,71%	64,27%	87,60%	98,19%
		К3_Языковое оформление текста	б	0	25,84%	94,12%	56,27%	9,80%	0%
				1	30,88%	2,94%	33,33%	39,60%	11,31%
				2	43,27%	2,94%	10,40%	50,60%	88,69%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	К1_Решение коммуникативной задачи	в	0	15,04%	94,12%	34,40%	1,80%	0%
				1	7,61%	5,88%	16,27%	4,40%	0,45%
				2	23,10%	0%	30,93%	25,20%	8,60%
				3	54,25%	0%	18,40%	68,60%	90,95%
		К2_Организация текста	в	0	15,40%	97,06%	35,20%	1,80%	0%
				1	4,07%	2,94%	9,33%	2,00%	0%
				2	37,79%	0%	43,47%	43,60%	20,81%
				3	42,74%	0%	12,00%	52,60%	79,19%
		К3_Лексика	в	0	16,37%	97,06%	37,33%	2,40%	0%
				1	5,84%	2,94%	13,07%	3,20%	0%
				2	25,49%	0%	32,53%	30,60%	5,88%
				3	52,30%	0%	17,07%	63,80%	94,12%
		К4_Грамматика	в	0	24,51%	100,00%	56,80%	6,00%	0%
				1	16,99%	0%	26,67%	17,80%	1,36%
				2	27,17%	0%	14,40%	43,40%	16,29%
				3	31,33%	0%	2,13%	32,80%	82,35%

Номер задания/в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл, %	Процент участников экзамена в субъекте РФ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
						в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
		K5_Орфография и пунктуация	в	0	18,67%	100,00%	42,13%	3,80%	0%
				1	23,36%	0%	29,60%	26,80%	8,60%
				2	57,96%	0%	28,27%	69,40%	91,40%
39	(У) Чтение текста вслух		б	0	30,88%	88,24%	57,07%	20,00%	2,26%
				1	68,41%	0%	41,87%	80,00%	97,74%
40	(У) Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)		б	0	4,34%	52,94%	8,00%	0,20%	0%
				1	4,60%	8,82%	11,47%	1,20%	0%
				2	11,59%	17,65%	22,67%	7,60%	0,90%
				3	26,28%	8,82%	36,80%	27,40%	8,60%
				4	52,48%	0%	20,00%	63,60%	90,50%
41	(У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	0	8,23%	67,65%	16,80%	1,40%	0%
				1	15,49%	17,65%	33,60%	8,20%	0,90%
				2	20,18%	2,94%	27,47%	22,80%	4,52%
				3	21,86%	0%	15,20%	32,80%	11,76%
				4	20,80%	0%	5,33%	25,00%	40,72%
				5	12,74%	0%	0,53%	9,80%	42,08%
42	(У) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	K1_Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	0	5,58%	61,76%	11,20%	0%	0%
				1	5,22%	20,59%	11,47%	1,80%	0%
				2	9,29%	2,94%	20,53%	5,00%	0,90%
				3	41,86%	2,94%	39,73%	50,80%	31,22%
				4	37,35%	0%	16,00%	42,40%	67,87%
		K2_Организация высказывания	в	0	6,28%	61,76%	13,07%	0,20%	0%
				1	10,00%	14,71%	17,33%	7,80%	1,81%
				2	21,33%	11,76%	37,60%	16,40%	6,33%
				3	61,68%	0%	30,93%	75,60%	91,86%
		K3_Языковое оформление высказывания	в	0	21,95%	85,29%	49,33%	6,80%	0%
				1	20,44%	2,94%	29,07%	23,40%	1,81%
				2	29,03%	0%	16,27%	43,40%	22,62%
				3	27,88%	0%	4,27%	26,40%	75,57%

В устную часть экзамена по английскому языку в 2025 году входило четыре задания.

Средний процент выполнения задания 1 – 68,89%, что на 13,05% выше показателя 2024 года. В группе не преодолевших границу минимального балла с этим заданием не справился никто, однако по всем другим группам участников процент выполнения вырос.

Задание 2 в 2025 году также выполнено лучше, чем в 2024 году, средний процент выполнения вырос на 9%. Задание не вызвало затруднений во всех группах участников, кроме группы не преодолевших порог минимального балла.

Средний процент выполнения задания 3 в 2025 г. – 54,05%, что выше показателя 2024 года на 6,5%. Увеличение процента произошло за счет группы участников, набравших от 81 до 100 баллов. По наблюдению экспертов предметной комиссии, самым сложным оказался вопрос № 4.

В задании 4 на протяжении нескольких лет остается проблемным критерий «Языковое оформление высказывания», средний процент выполнения в 2025 году составил 54,43%. Однако следует отметить повышение среднего процента выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи» и снижение по критерию «Организация высказывания», что, на наш взгляд, связано с уточнением критериев и более четкой дифференциацией количества ошибок в высказывании. Данное снижение наиболее очевидно в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов (средний процент выполнения снизился почти на 7%).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В группе участников, не набравших минимальный балл, задания базового уровня сложности (задания 1-2) имеют средний процент выполнения ниже 50%. Задание 3 также оказалось сложным для группы участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, – средний процент выполнения 31,97%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

По заданиям высокого уровня сложности средний процент выполнения ниже 15 показали только участники, не преодолевшие порог минимального балла.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В течение нескольких лет учащиеся стабильно показывают высокие результаты при выполнении задания 2 (в 2023 г. средний процент выполнения – 70,33%, в 2024 г. – 72,82%, в 2025 г. – 79,7%). Задание № 1 базового уровня в 2025 году также оказалось для участников ЕГЭ менее сложным, чем в 2024 году. В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, средний процент выполнения увеличился на 13,82%, а в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, – на 12,73%.

В задании 3 на протяжении нескольких лет у всех групп участников ЕГЭ вызывают затруднения вопросы, состоящие из двух частей, также некоторые участники экзамена затрудняются при формулировании рекомендаций или анализе жизни в обществе.

В задании 4, как отмечалось выше, самым сложным критерием является «Языковое оформление высказывания». В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, традиционно средний процент выполнения не превышает 25%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-13 (устная часть), можно сделать вывод о том, что участники экзамена 2025 года, как и экзаменуемые в 2024 году, показали в целом уровень сформированности умений в области говорения выше среднего. В 2025 г. процент выполнения заданий раздела выше на 5,6%: в 2025 г. процент выполнения заданий раздела «Говорение» составил 68,7%, в 2024 г. – 63,04%. Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 2 (условный диалог-расспрос – задание базового уровня) и 4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – задание высокого уровня), средний процент выполнения которых составил 79,7% и 69,8% соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 3 (условный диалог-интервью) – средний процент выполнения 54,05%.

Задание 1 «Чтение текста вслух»

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи, логическое ударение), что отражает понимание содержания прочитанного. В 2025 году участники ЕГЭ справились с этим заданием лучше, чем в 2024 году. Средний процент выполнения – 68,89%, что выше результата 2024 года на 13,05%. На наш взгляд, это может свидетельствовать о том, что, следуя рекомендациям, представленным на вебинаре по итогам результатов ЕГЭ 2024 года, семинарам, проводимым ФИПИ, на уроках английского языка педагоги стали уделять больше внимания обучению чтению вслух и стали обращать должное внимание на правильность постановки логического ударения, верное использование интонационных моделей. В целом чтение текста вслух стало более осознанным. Среди ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: delivered, retained, through, atmosphere, creature. Не все участники экзамена владеют связующим «г», т.е. не озвучивают конечную г/ге в интервокальной позиции. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения. Особенно данная проблема характерна для группы участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов. Многие участники из этой группы не владеют умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок всех групп учащихся является неправильное прочтение окончания –ed. Типичной ошибкой для всех групп участников ЕГЭ в 2025 году, также как и для участников в 2024 году, является неправильное произношение межзубного звука th.

Рекомендуется:

- отрабатывать на занятиях интонационные модели, учиться выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы;
- многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки;
- чаще предлагать учащимся на уроках английского языка читать тексты вслух;
- чаще предлагать учащимся на уроках английского языка читать отрывки текстов вслух;
- предлагать учащимся отрабатывать интонационные модели на поэтических произведениях.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»

Задание базового уровня сложности проверяет следующие умения диалогической речи: осуществление запроса информации, обращение к разъяснениям, точное и правильное употребление языковых средств оформления высказывания. Экзаменуемый должен задать 4 вопроса по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации, при этом этикетный диалог не включен в задание. В 2025 году с заданием 2 (вопросы о заказе цветов) участники справились лучше, чем в 2024 г., процент выполнения выше по сравнению с 2024 годом (79,7% и 72,82% соответственно). В группе набравших от 81 до 100 баллов процент выполнения 97,4%. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, в этом задании средний процент выполнения 88,25%. Группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, и группа набравших от минимального тестового балла до 60, выполнили данное задание практически на том же уровне, что и в 2024 году, – процент выполнения 20% и 62,7% соответственно.

При выполнении этого задания выпускники из всех групп допускали ошибки при постановке третьего и четвертого вопросов. Зачастую вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче, а также содержали лексико-грамматические ошибки, а именно – нарушение порядка слов в вопросительном предложении. Наиболее типичной данная ситуация была среди участников, набравших до 60 баллов. Все еще сохраняется ошибка при построении вопроса о стоимости из-за различия сочетаемости в предложениях со словами *cost* и *price*.

Вопросы о местоположении офиса по доставке цветов сложности у участников не вызвали.

Следует отметить, что экзаменуемые все еще допускают много лексико-грамматических ошибок при построении вопросов: неправильный порядок слов, пропуск вспомогательных глаголов, неправильное употребление глагола *to be*, неправильное использование артикля «a» или пропуск артикля, когда он несет ограничительную функцию («the»). Стоит отметить, что в 2025 году использование участниками косвенного вопроса вместо прямого значительно сократилось.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 2:

- актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в различных видо-временных формах;
- предлагать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать;
- проанализировать с обучающимися задания ЕГЭ из банка заданий ФИПИ, научить их выделять наиболее часто встречающиеся опорные слова, задавая соответствующие вопросы.

Задание 3 «Условный диалог-интервью»

Задание базового уровня предполагает ответы на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему и проверяет умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией в различных стандартных ситуациях социально-бытовой и социально-культурной сфер общения. В Красноярском крае в 2025 году участники должны были поделиться информацией о том, как современные технологии влияют на их жизнь, а также о наиболее значимом изобретении человечества, а также дать информацию об известном изобретателе России.

В 2025 году задание оказалось немного легче для участников экзамена, чем в 2024 г., – средний процент выполнения 54,05, что выше показателя 2024 года на 6,5%. На наш взгляд, это связано с тем, что участники стали чаще придерживаться формата этого задания, так как в 2025 году меньшее количество участников продуцировали длинные монологические высказывания при ответах на вопросы

интервью, что являлось типичной ошибкой в предыдущие два года. Это позволило уменьшить количество языковых ошибок в ответах участников.

На достаточном уровне с заданием 3 справились только участники, набравшие от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов, – процент выполнения 60,24% и 83,71% соответственно. Недостаточный уровень сформированности умения отвечать на вопросы интервьюера показала группа участников, набравших до 60 тестовых баллов. В подавляющем большинстве случаев это было связано с употреблением неправильных грамматических конструкций, а именно – ошибок уровня A1 и A2.

Самым сложным вопросом для всех групп учащихся стал вопрос 4: *What famous Russian inventors do you know? What are they famous for? Name at least one.* Многие участники разных групп испытывали затруднения при ответе на данный вопрос, называя ученых, а не изобретателей. Еще одним проблемным вопросом оказался вопрос 2: *How do digital technologies make our life easier?* Отвечая на этот вопрос, участники больше акцентировали внимание на том, что мы можем делать при помощи мобильного телефона, таким образом сужая решение коммуникативной задачи.

Типичной ошибкой участников 2025 года стало то, что ответы на некоторые вопросы состояли из одной грамматической основы, особенно вопросы 1 и 3, которые не требовали дополнительных пояснений от участников. Другими частыми ошибками были неумение правильно использовать видо-временные формы, неправильный порядок слов в предложении, потеря глагола-связки, что отмечалось и в предыдущие годы.

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания 3 устной части ЕГЭ обратить внимание на восприятие речи на слух в интервью, проводить симуляцию интервью по изучаемым темам на уроках для развития умения понимать вопросы на слух и спонтанно отвечать, особое внимание уделять правильности употребления грамматических форм и порядку слов в предложении. Кроме того, при подготовке стоит обратить внимание на тематику, указанную в кодификаторе, в особенности на пункты Р, С таблицы, где приведена детализация установленного ФГОС СОО тематического содержания речи для базового и углубленного уровней.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

Задание высокого уровня сложности проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативно-когнитивной задачи.

Средний процент выполнения данного задания – 69,8. Проанализируем данное задание по критериям. Лучше всего участники справились с выполнением задания по критерию «Организация высказывания», средний процент выполнения – 79,8. В группе участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, процент выполнения по данному критерию составил 96,68%, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения 89,13%, в группе набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов – 62,44%. Как указывалось выше, процент выполнения по данному критерию снизился во всех группах участников.

Наиболее проблемным для участников оказался критерий «Языковое оформление высказывания», хотя в 2025 году по этому критерию средний процент выполнения составил 54,43%, что выше показателей 2024 года почти на 4%. Даже группа участников, не преодолевших порог минимального балла, справилась с выполнением этого критерия лучше, чем в 2024 году.

На протяжении нескольких лет критерий «Решение коммуникативной задачи» не вызывает затруднения среди участников всех групп, преодолевших порог минимального тестового балла. В 2025 году с решением коммуникативной задачи участники справились на 5,1% лучше, чем в 2024 году. Увеличение среднего процента выполнения прослеживается во всех группах участников экзамена.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении этого задания:

- отсутствие обоснования выбора фотографий для проекта либо отсутствие привязки к теме проекта при описании различий;
- повтор идей;
- при выражении собственного мнения использование иной грамматической структуры: *would prefer* вместо *prefer*, использование глагола *like* вместо *prefer*;
- отсутствие связности высказывания ввиду отсутствия средств логической связи;
- отсутствие заключения ввиду того, что участники не успевали завершить высказывание в отведенное время.

В ряде работ наблюдалось несоответствие темы проекта и оснований для выбора фотографий.

Типичные языковые ошибки:

- предлоги: *on the photo*, *in the home*;
- при описании фотографий использование *Present Simple* вместо *Present Continuous*;
- использование двойного подлежащего: *board/computer games it is exciting*.

Стоит отметить, что в 2025 году при выполнении задания 4 отмечается уменьшение количества высказываний с подменой формата, когда участники экзамена выполняли задание 4 по формату задания 3 ВПР. Однако при описании преимуществ и недостатков двух типов игр участники зачастую сужали анализ до описания игр на представленных фотографиях.

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания 4 устной части ЕГЭ:

- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать ситуационные модели и игровые техники;
- учить строить высказывание в соответствии с данным планом, используя разнообразные обороты речи, как в лексике, так и в грамматике;
- при планировании монологического высказывания продумывать ключевые фразы для каждого аспекта;
- учить сравнивать конкретные фотографии/изображения в рамках заданной темы, а не демонстрировать заученное монологическое высказывание;
- отрабатывать основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
- отрабатывать с учащимися стратегии сравнения двух похожих видов деятельности по разным основаниям, например *passive – active*, *cognitive – relaxing* и т.д.;
- учить раскрывать содержание каждого аспекта полно и точно, используя не менее двух грамматических основ;
- приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
- учить учащихся избегать изложения информации, не обозначенной в плане;
- анализировать языковые средства оформления монологического высказывания;
- просить самостоятельно оценивать свои ответы и ответы других учащихся, объясняя собственную позицию;
- составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и проверки своих ответов.

Сравнивая результаты выполнения участниками заданий открытого варианта КИМ с общим результатом по разделу «Говорение», можно сделать вывод, что все варианты КИМ в регионе выполнены на одном уровне. Только задание 3 и критерий «Языковое оформление высказывания» задания 4 в открытом варианте имеют более низкий процент выполнения.

Средний процент выполнения раздела «Говорение» в 2025 году повысился по сравнению с 2024 годом на 5,6%. При выполнении заданий раздела «Говорение» участники показывают достаточный уровень освоения учебной программы и подтверждают правильность выбранных УМК и качественную работу системы образования Красноярского края.

В течение года с привлечением экспертов предметной комиссии проводились регулярные методические семинары, консультации для учителей-предметников и обучающихся общеобразовательных школ Красноярского края, в ходе которых подчеркивалась важность увеличения активного и пассивного лексического запаса и использования правильных и разнообразных грамматических структур.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Важное значение в системе КИМ ЕГЭ по английскому языку в разделе «Говорение» имеют задания, направленные на проверку достижения метапредметных результатов освоения программы среднего общего образования, которые отражают базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации или обобщения; выявлять закономерности или противоречия в рассматриваемых явлениях; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Наличие проблем в сформированности данных метапредметных результатов можно проследить при выполнении заданий 3 и 4 раздела «Говорение».

Процент выполнения заданий 41 и 42 в Красноярском крае в 2025 г.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
41 (У)	41 (У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	54,05%	5,33%	31,97%	60,24%	83,71%
42 (У)	42 (У) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-	K1_Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	75,22%	10,00%	59,57%	83,45%	91,74%
		K2_Организация высказывания	в	79,80%	14,44%	62,44%	89,13%	96,68%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
	иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	КЗ_Языковое оформление высказывания	в	54,43%	1,11%	25,07%	63,13%	91,25%

В задании 3 при ответе на вопросы интервью по темам, указанным выше, участники экзамена, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, показали сформированность данных познавательных УУД на достаточном уровне. Аналогичный вывод о достаточном уровне сформированности базовых логических действий можно сделать и при анализе выполнения задания 4. Здесь достаточный уровень владения метапредметными умениями показали все группы участников, набравших от минимального до 100 тестовых баллов. Также при выполнении задания 4 проверялись базовые исследовательские действия, а именно выявление причинно-следственных связей, анализ и критическая оценка фактов, умение переносить знания в практическую область жизнедеятельности и умение интегрировать знания из разных предметных областей. Анализируя критерий К1 («Решение коммуникативной задачи») по всем группам участников, набравших минимальный балл, можно сделать вывод, что данные умения сформированы на достаточном (в группе набравших от минимального до 60 баллов) и высоком (у набравших от 81 до 100 баллов) уровнях.

В целом, как показал анализ результатов устной части ЕГЭ по английскому языку в 2025 году, большинство метапредметных компетенций у участников, набравших от 60 до 100 баллов, сформированы на достаточном уровне: они умеют анализировать, владеют способом мышления, который можно применить не только в процессе обучения, но и в жизненных ситуациях. Об этом свидетельствует способность анализировать необходимую информацию, представленную в виде изображений (задания 2 и 4), и проводить аналогии с жизненными ситуациями. Также участники экзамена показали владение способами пространственного мышления, способности производить мыслительные операции сопоставления и сравнения. На высоком уровне у участников ЕГЭ Красноярского края, сдающих иностранный язык, развита коммуникативная компетенция (задание 2): в группе участников, набравших от минимального до 100 баллов, – более 63% справившихся; умение вступать в продуктивную коммуникацию (задание 3) – процент выполнения среди участников, набравших от 61 до 100 баллов, выше 60%.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

При выполнении задания 1 устной части экзамена участники, набравшие от 61 до 100 баллов, показали достаточный уровень сформированности навыков чтения – средний процент выполнения больше 80%.

Участниками ЕГЭ Красноярского края были продемонстрированы высокие результаты при выполнении задания 2 устной части. Все группы учащихся, набравших от минимального до 100 тестовых баллов, выполнили это задание на высоком уровне. Задание 2 в 2025 году во всех группах участников выполнено лучше, чем в 2024 году, средний процент выполнения вырос на 6,88% (2024 год – 72,82%, 2025 год – 79,7%).

При выполнении задания 3 достаточный уровень освоения содержания учебного материала прослеживается у группы участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, – средний процент выполнения 60,24% – и у группы участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, – 83,71%.

При выполнении задания 4 достаточный уровень освоения содержания учебного материала прослеживается во всех группах участников, набравших от минимального до 100 тестовых баллов, за исключением группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, по критерию «Языковое оформление высказывания».

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Как и в 2024 году, в 2025 году недостаточный уровень освоения элементов содержания показали только участники, не преодолевшие порог минимального балла.

Как показывает анализ таблицы 2-13, на недостаточном уровне освоено предметное содержание речи в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, при ответе на вопросы интервью (задание 3) – средний процент выполнения 31,97%, а также при языковом оформлении высказывания в задании 4 – средний процент выполнения 25,07%.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

КИМ ЕГЭ, использовавшиеся в Красноярском крае в 2025 году, соответствовали программе СОО по английскому языку, изучаемому на базовом и углубленном уровнях.

Недостаточный уровень освоения некоторых проверяемых элементов содержания заданий КИМ может быть следствием использования имитативного, подражательного пути изучения языка (например, по песням и фильмам). Зачастую выпускники считают, что достигнуть успеха в коммуникации с иностранцем возможно и без корректного использования грамматических структур, словообразовательных элементов, корректных интонационных моделей и т.п., такая установка приводит к непониманию того, как грамотно построить высказывание в устной речи.

Прослеживается и положительная динамика в отработке элементов правильного оформления ответов участников на задание 2 – связь вопросов с коммуникативной ситуацией.

Прочие выводы

В завершение данного раздела отметим еще несколько важных моментов.

При продуцировании монологического высказывания в задании 4 можно увидеть, что участники ЕГЭ натренированы выполнять эту задачу по шаблону, по алгоритму, в то время как в этом задании важно понимать коммуникативную ситуацию и учитывать связь с темой проекта.

Участникам экзамена при выполнении задания 3 не рекомендуется продуцировать слишком развернутые высказывания, чтобы избежать в речи ошибок уровня A1-A2.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

При подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку активнее использовать все учебные пособия, входящие в УМК по английскому языку углубленного уровня, включенные в федеральный перечень учебников.

Четко структурировать учебный материал с позиций доступности, системности и последовательности при планировании учебного процесса по английскому языку; усиливать практическую значимость изучаемого языка, применение теоретических знаний в практических заданиях (чаще на уроках проводить ролевые игры, дебаты, дискуссии); систематически организовывать работу по актуализации и закреплению изученного содержания. Обязательно предоставлять ученикам возможность выполнять тренировочные задания по типу заданий ЕГЭ.

Обеспечивать преемственность в изучении грамматических тем по иностранному языку; широко использовать учебный материал, освоенный в начальной и основной школе, при изучении и закреплении тем в старших классах.

Чаще использовать задания, направленные на выявление межпредметных связей и формирование метапредметных результатов, что будет способствовать лучшему качеству выполнения заданий 37, 38 письменной части. Как видно из анализа КИМ 2025 г., при выполнении задания 37 наблюдался недостаток компенсаторных умений у участников при описании понятий, связанных с реалиями родной страны.

Способствовать развитию у обучающихся коммуникативных и познавательных умений – внимательного прочтения учебного текста, последовательного и четкого изложения мыслей, тщательного обоснования и формулирования суждений, оформления выводов,

– что будет способствовать развитию умения более грамотно строить высказывание письменного характера (задание 38), а также формулировать ответы на задания 3 и 4 устной части.

Содействовать развитию у обучающихся умений самостоятельной работы: поиска информации, ее обобщения, представления в наглядной форме (проектная деятельность по различным разговорным темам), самостоятельного поиска пути решения проблемы (задания); анализа, сравнения, синтеза, установления причинно-следственных связей, объяснения используемых алгоритмов, исходя из понимания сущности анализируемых явлений.

Организовывать (по возможности) занятия с носителями языка; использовать образовательные возможности городской среды для практических занятий.

Применять разнообразные образовательные технологии и эффективные приемы, способствующие развитию предметных и метапредметных умений обучающихся.

Использовать информационно-коммуникационные технологии (применять обучающие, тренинговые электронные учебные ресурсы для изучения, закрепления и контроля предметных и метапредметных результатов по английскому языку). Учителю рекомендуется использовать их на учебных занятиях, во внеурочной деятельности обучающихся, для индивидуальных и групповых консультаций.

Технология критического мышления способствует развитию у обучающихся способности выявлять пробелы в своих знаниях, находить новые пути решения задач, оценивать необходимость полученной информации для своей деятельности, объективно оценивать собственные способности и способности окружающих.

Технология проблемного обучения. Учитель создает условия для постановки учебной проблемы, представления проблемной ситуации. Обучающиеся самостоятельно или в сотрудничестве находят пути ее решения. Данная технология применима в групповых и индивидуальных формах обучения при проведении дебатов, дискуссий, ролевых игр.

Технология развивающего обучения. Учитель организует деятельность обучающихся по самостоятельному изучению учебного материала, контролирует ее качество в ходе совместной коммуникации, использует обсуждение жизненных и бытовых ситуаций на уроках английского языка.

Технология дифференцированного обучения предоставляет возможности для развития потенциальных способностей обучающихся. Учитель может организовать обучение и контроль освоения предметных и метапредметных результатов обучающимися, дифференцируя их по определенным характеристикам (уровень успеваемости, самостоятельности, темп усвоения материала и т.д.).

Проводить систематический мониторинг освоения обучающимися учебного материала по английскому языку; использовать разнообразные способы контроля; своевременно корректировать выявленную недостаточность освоения элементов содержания.

Анализировать типичные ошибки выпускников, выявленные в экзаменационных работах ЕГЭ по английскому языку, и принимать меры по недопущению их повторения (включать соответствующий материал в содержание индивидуальных и групповых занятий, консультаций, элективных учебных курсов, мастер-классов и т.д.).

Знакомить обучающихся с демонстрационным вариантом, спецификацией, кодификатором, записями видеоконсультаций разработчиков КИМ ЕГЭ, открытым банком заданий, навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ по английскому языку на сайте ФИПИ, при этом обращая внимание на пересечения в их содержании.

При выборе сборников заданий ЕГЭ ориентироваться на наиболее актуальные учебно-методические издания, рекомендованные ФИПИ. Ориентировать учащихся на более активное использование навигатора для самостоятельной подготовки.

Направлять разработчикам КИМ ЕГЭ предложения к проектам демонстрационного варианта, спецификации и кодификатору КИМ ЕГЭ по английскому языку.

Изучать и обсуждать методический отчет председателя и заместителя председателя комиссии ЕГЭ по английскому языку, размещенный на сайте КГКСУ «Центр оценки качества образования».

Регулярно обсуждать на заседаниях методических объединений учителей английского языка аналитические и методические материалы, демонстрационный вариант, спецификацию и кодификатор КИМ ЕГЭ по английскому языку, размещенные на сайте ФИПИ.

Участвовать в мероприятиях муниципального и краевого уровня, посвященных проблематике ЕГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающего повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно изучить систему проверки заданий с развернутым ответом как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы обеспечить соответствие высказываний выпускников критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, так как не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах, используемых на экзамене.

В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации. Формированию данного умения, на наш взгляд, будут способствовать деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы к обучению иностранному языку, в рамках которых в процессе урока применяются разные формы взаимодействия, что не только ведет к совершенствованию предметных навыков, но и способствует развитию метапредметных умений – регулятивных, познавательных, – а также совершенствует личностные характеристики учащихся. Выпускники учатся общаться с партнерами, использовать адекватные речевые средства для объяснения своих действий, совершенствуют речевые коммуникативные умения, осваивая иностранный язык. Формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии необходимо для выполнения заданий высокого уровня сложности в разделах «Письменная речь» и «Говорение».

В разделе «Грамматика и лексика» рекомендуется обратить внимание на следующие темы: видо-временные формы глагола как в активном, так и в страдательном залоге, а также уделять больше внимания темам, связанным с грамматическими изменениями различных разрядов местоимений (задания 19-24). Учителям необходимо добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, принятый при построении предложений в английском языке, а также совершенствовали навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно ориентированном контексте (задания 30-36). Особый акцент при подготовке сделать на словообразование существительных от глаголов и прилагательных от существительных, учитывая возможность грамматических изменений при выполнении словообразования.

При выполнении заданий раздела «Письменная речь» необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи способы ее решения. Непонимание коммуникативной задачи влечет за собой отклонение от темы. Важно регулярно повторять правила орфографии английского языка, необходимые для выполнения не только заданий с развернутым ответом письменной части (задания 37, 38), но и заданий по грамматике и лексике (задания 19-29), в которых, как показывает анализ результатов ЕГЭ 2025 года, зачастую правильный ответ был записан участниками с орфографическими ошибками.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Осуществлять анализ результатов ГИА по английскому языку и представлять его с рекомендациями по исправлению дефицитов образовательным организациям всех муниципалитетов Красноярского края.

Уделять особое внимание проблемным темам, исходя из анализа КИМ ЕГЭ 2025 года:

- в грамматике – образование видо-временных форм в активном и пассивном залогах, употребление артиклей;
- в лексике – образование имен прилагательных от существительных и глаголов.

Организовывать для учителей английского языка мероприятия муниципального уровня, посвященные проблематике ЕГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

Организовывать для учителей английского языка Красноярского края курсы повышения квалификации по языковой компетенции.

Способствовать направлению учителей английского языка на повышение квалификации по актуальным вопросам: «Развитие критического мышления у учащихся», «Академическое письмо», «Типичные ошибки участников экзамена, стратегии эффективной подготовки», «Изучение лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка», «Преимственность в обучении основным видам речевой деятельности в иностранном языке», «Особенности обучения рецептивным и продуктивным видам речевой деятельности на разных этапах обучения иностранному языку».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям

Для обучения учащихся с низким и средним уровнем подготовки:

обратить внимание на грамматическую сторону речи (видо-временные формы глагола в активном и пассивном залогах, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, порядок слов в повествовательном предложении);

научить писать письменное высказывание в соответствии с предложенным планом, уделяя особое внимание установлению причинно-следственных связей и формированию навыков критического мышления;

расширять лексический запас, обращая внимание на способы словообразования (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале);

в широкой педагогической практике следует применять разноуровневые диагностические и тренировочные дидактические материалы базового уровня сложности, обеспечивающие возможность постепенного роста образовательных результатов обучающихся в области грамматики;

составлять индивидуальные образовательные маршруты (планы, дневники, карты) по решению различных разделов из открытого банка ЕГЭ на сайте ФИПИ, выполнению исследовательского проекта (по темам из кодификатора), заданий на обобщение и применение знаний по грамматике и словообразованию;

по возможности проводить предметные элективные курсы по английскому языку разного уровня сложности и направленности: фонетика, грамматика, письменная речь, чистописание.

Для обучения учащихся с уровнем подготовки выше среднего:

расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале);

работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами, клише, фразовыми глаголами;

развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;

при работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;

учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;

учить точно и эксплицитно (ясно, доходчиво) выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

По возможности следует проводить для родителей обучающихся индивидуальные и групповые консультации по успешному освоению образовательной программы и подготовке к ГИА-11 по английскому языку.

Организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с обучающимися для обеспечения предметной и психологической подготовки к ГИА по английскому языку.

- Администрациям образовательных организаций

Выделять учителям для освоения предметного содержания и формирования метапредметных умений консультационные часы по английскому языку для групп учащихся:

которые могут не преодолеть порог минимального балла, а также тех, кто претендует на баллы от минимального до 60 баллов, – не менее 34 ч в течение учебного года (например, «Правила заполнения кратких и развернутых ответов на бланках № 1 и № 2», «Решение заданий по аудированию», «Решение заданий по чтению», «Решение заданий по грамматике и лексике», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи», «Развиваем навыки рефлексии»);

претендующих на получение от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов – не менее 17 ч в течение учебного года (например, работа с заданиями как высокого, так и базового уровня сложности в разделах «Аудирование» и «Чтение», «Лексика», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи при написании письменного высказывания»).

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать как для будущих участников экзамена, так и для учителей мероприятия, посвященные проблематике обучения школьников, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА по английскому языку.

Способствовать направлению учителей английского языка на курсы повышения квалификации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по английскому языку продолжительностью не менее 72 ч.

Проводить семинары для учителей, анализируя материалы административных контрольных работ и иных мониторинговых процедур, в которых содержится информация для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Привлекать педагогов к курсам «Проектная деятельность учащихся на уроках английского языка», в ходе которых знакомить учителей с тем, как можно мотивировать учащихся к изучению иностранного языка, расширяя их познавательные интересы и потребности, с использованием различных источников информации и ресурсов на иностранном языке, предлагать список наиболее актуальных ресурсов.

Организовать для учителей курс «Исследовательская деятельность учащихся на уроках английского языка», так как именно данный тип деятельности помогает развивать любознательность, стремление связать личные учебные интересы с реальностью у школьников с различным уровнем подготовки и создает ситуацию успеха даже у учащихся с низким уровнем подготовки.

Обобщать педагогический опыт работы учителей с обучающимися разного уровня подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Организовывать для учителей мероприятия разного уровня, посвященные проблематике организации дифференцированного обучения школьников, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА по английскому языку:

по работе со слабыми учениками – не менее 4 мероприятий в течение учебного года;

по работе с сильными учениками – не менее 2 мероприятий в течение учебного года.

Предлагать учителям площадки для обсуждения проблем организации дифференцированного обучения слабых школьников (не менее 4 мероприятий в течение учебного года), обращая внимание на следующие темы:

«Отработка лексико-грамматических навыков в коммуникативном аспекте»;

«Обучение смысловому чтению на несложных аутентичных текстах»;

«Обучение написанию электронных сообщений с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка»;

«Обучение написанию письменных высказываний с опорой на план»;

«Обучение восприятию на слух и пониманию звучащего аутентичного текста, содержащего неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи с пониманием основного содержания и интересующей/запрашиваемой информации»;

«Обучение умению создавать устные связные монологические высказывания (описание, характеристика) с изложением своего мнения и краткой аргументацией».

При организации площадок по проблемам подготовки сильных учеников (не менее 2 мероприятий в течение учебного года) необходимо усиливать следующую тематику:

«Отработка лексико-грамматических навыков в коммуникативном аспекте, обучение многозначности лексических единиц, синонимов и антонимов, фразовых глаголов»;

«Обучение смысловому чтению с использованием языковой и контекстуальной догадки на аутентичных текстах разных жанров и стилей»;

«Обучение написанию электронных сообщений с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка»;

«Обучение написанию письменных высказываний с элементами рассуждения с опорой на план на основе таблицы/диаграммы, с комментированием предложенной информации и аргументацией своего мнения»;

«Обучение восприятию на слух и пониманию звучащего аутентичного текста, содержащего неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи с пониманием основного содержания и интересующей/запрашиваемой информации»;

«Обучение умению создавать устные связные монологические высказывания (описание, характеристика) с изложением своего мнения и аргументацией».

Способствовать направлению учителей английского языка на краткосрочное повышение квалификации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями метапредметных и предметных результатов по английскому языку.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка подготовку к написанию электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка, повышать квалификацию учителей как с привлечением ресурса системы дополнительного профессионального образования, так и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции. Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и развития различных аспектов речевой деятельности. Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений, например:

поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;

развитие методической и педагогической компетенции – знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями и т.п.

Необходимо максимально привлечь учителей английского языка, преподающих в 10–11-х классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. В повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка необходимо включить отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования (далее – КК ИРО)) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

В настоящее время существуют современные онлайн-ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Рекомендуется чаще использовать видео- и аудиоматериалы в процессе обучения. Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций, но и поддержанию необходимого уровня владения иностранным языком у самих педагогов.

Для развития всех коммуникативных навыков рекомендуется чаще использовать открытый банк заданий ЕГЭ ФИПИ, а также методические материалы, разработанные для предметных комиссий и самостоятельной подготовки учащихся, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, которые находятся в свободном доступе на сайте Федерального института педагогических измерений.

Рекомендовать педагогам посетить семинары или вебинары по развитию критического мышления обучающихся старших классов в контексте подготовки к ЕГЭ.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Рекомендуется привлечь наибольшее количество учителей, чьи выпускники готовятся к ГИА, к следующим мероприятиям:

1. Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО». Участники программы предыдущих лет отмечают практическую значимость содержания программы и ее эффективность для анализа собственных умений по планированию урока иностранного языка, что приводит к повышению результатов обучающихся.
2. «Основы смешанного обучения в предмете «Английский язык». Программа доказала свою эффективность для интенсификации собственного процесса обучения.
3. Методический вебинар по итогам ЕГЭ 2025 года и анализу типичных ошибок учащихся.
4. Пробные экзамены по английскому языку, проводимые в рамках ОО, центра иноязычного образования КК ИРО и ФИПИ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Курсы повышения квалификации, посвященные вопросам методики и результатам обучения английскому языку», КК ИРО:
 - «Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей иностранного языка)»;
 - «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (для учителей иностранного языка)»;
 - «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»;
 - «Методика формирования умений смыслового чтения на уроках английского языка»;
 - «Формирование функциональной грамотности»;
 - «Формирование читательской грамотности учеников на разных учебных предметах».
2. Фестиваль методического мастерства учителей английского языка: презентация лучших практик подготовки к ЕГЭ по английскому языку учителями ОО с высокими результатами, КК ИРО.
3. Краевой «Педагогический марафон», площадка учителей английского языка: презентация лучших практик обучения английскому языку, КК ИРО.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гаврик Ирина Владимировна</i>	<i>Краевое бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа дистанционного образования», учитель иностранного языка высшей категории, методист, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кошкина Екатерина Викторовна</i>	<i>МАОУ Гимназия № 9, учитель иностранного языка первой категории, ведущий эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>