

Диагностика «Групповой проект»
обучающихся 4-го класса в Красноярском крае в 2023/2024 учебном году

Краткий отчет

Общие сведения

В выполнении групповых проектов в 2024 году участвовали 32 577 учащихся 4-х классов Красноярского края. Это составляет 86,98% от общего количества учащихся 4-х классов в регионе.

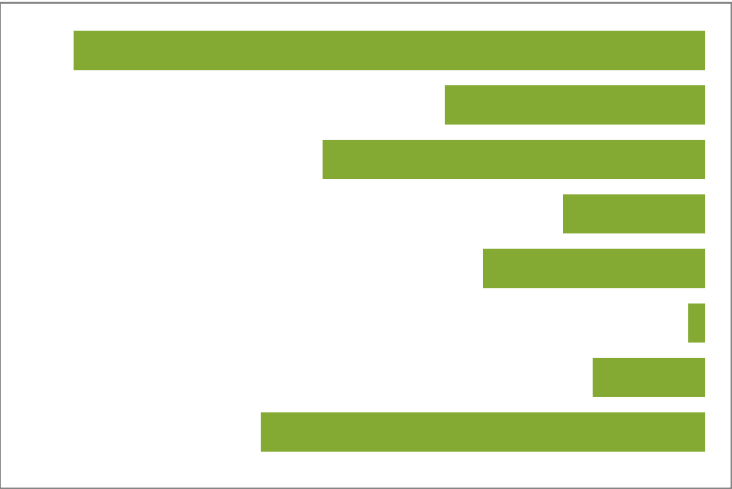


Таблица 1
СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ПО ТИПАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ

Тип населенного пункта	Тип образовательной организации	Количество учащихся
г. Красноярск	СОШ ¹	9305
г. Красноярск	ОО с особым статусом ²	3831
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	СОШ	5635
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	ОО с особым статусом	2093
Город с населением менее 50 тыс. чел.	СОШ	3272
Город с населением менее 50 тыс. чел.	ОО с особым статусом	246
Поселок городского типа	СОШ	1653
Село (поселок, деревня)	СОШ	6542
Всего		32 577

¹ Средние, начальные и основные общеобразовательные школы, негосударственные образовательные организации, школы-интернаты, школы-интернаты для детей с ОВЗ.

² Гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов.

В диагностике использовались два типа групповых проектов: *конструкторский и исследовательский*.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

В конструкторском проекте («Школьный сувенир») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. Определенный опыт такой деятельности есть у каждого ребенка.

Исследовательский проект («Наши школьные события») предполагает проведение опроса и представление его обобщенных результатов. В 2024 г. он был посвящен исследованию того, какие события из школьной жизни запомнились одноклассникам. Основной акцент в исследовательском проекте делается на умении ставить и задавать вопросы, владении навыками фиксации, обработки и наглядного представления информации (в виде таблиц и диаграмм) на основе способов действия, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе личного опыта.

Порядок проведения предполагает, что все группы в классе выполняют один проект. Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Большинство классных руководителей выбрали конструкторский проект (см. диаграмму 1). Стоит отметить, что в 2022/23 учебном году доля учителей, выбравших конструкторский проект, была значительно ниже (конструкторский проект выбрали 54% учителей, социальный – 46%).

Основные результаты

Средний процент успешности выполнения группового проекта в регионе составил 76,10% (по исследовательскому проекту – 74,81%, по конструкторскому – 76,28%).

В среднем ученики набрали 13,92 балла (максимальный балл – 18). Распределение учащихся, набравших определенное количество баллов, показано на диаграмме 2.

Диаграмма 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ВЫПОЛНЕННЫМ ГРУППОВЫМ ПРОЕКТАМ

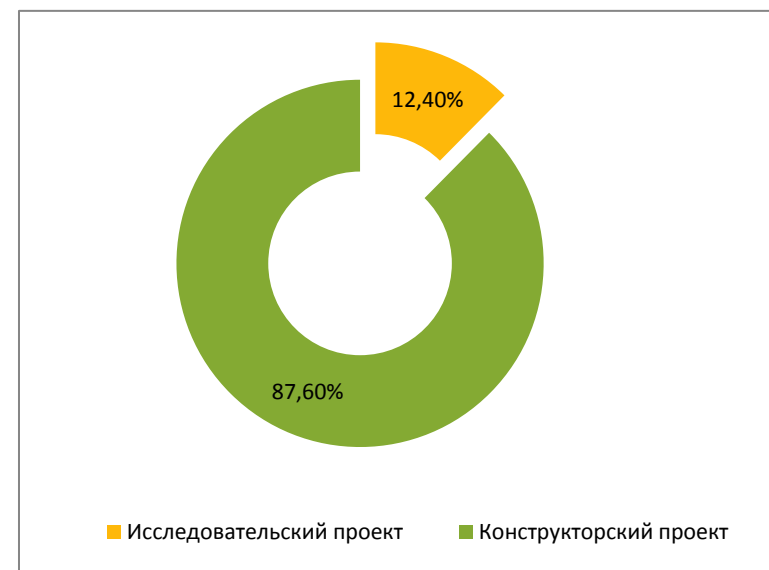


Диаграмма 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО ОБЩЕМУ БАЛЛУ

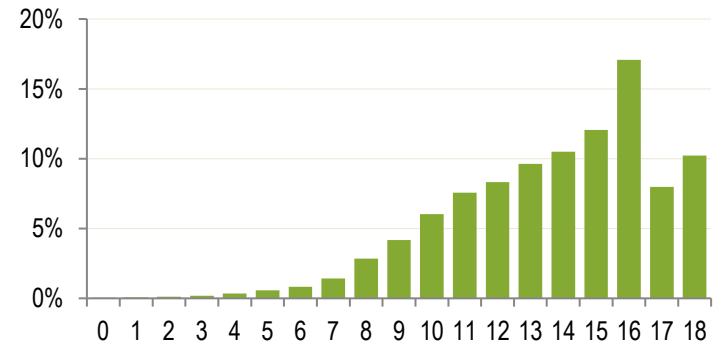


Диаграмма 3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ, ВЫПОЛНЯВШИХ РАЗНЫЕ ТИПЫ ПРОЕКТОВ, ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

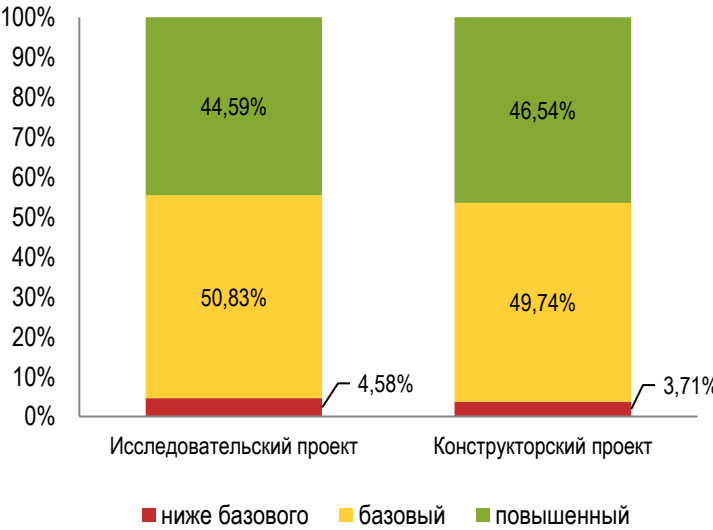


Таблица 2

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА МАЛЬЧИКАМИ И ДЕВОЧКАМИ

	Количество	Доля в общем количестве участников	Средний процент от максимально возможного балла за проект
Мальчики	16 447	50,49%	72,51%
Девочки	16 130	49,51%	79,75%

Таблица 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА В ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ

	Количество	Доля в общем количестве участников	Средний процент от максимально возможного балла за проект
Городские школы	24382	74,84%	76,38%
Сельские школы	8195	25,16%	75,24%

Таблица 4

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

Продемонстрированный уровень	Количество учеников	Доля
Повышенный	15 084	46,30%
Базовый	16 249	49,88%
Ниже базового	1 244	3,82%

Как показывают данные диаграммы 3, выбранный тип проекта влиял на индивидуальные результаты учеников в области регулятивных и коммуникативных умений незначительно. В классах, где ученики выполняли исследовательский проект, доля учеников, показавших повышенный уровень достижений, немного меньше, однако разница не превышает 2%. Разрыв в результатах между городскими и сельскими школьниками незначителен – чуть больше 1%. Но он более заметен в результатах мальчиков и девочек. Девочки успешнее в среднем более чем на 7%, они гораздо чаще занимают лидерские позиции на всех этапах групповой работы (см. таблицы 2 и 3).

Данные диаграмм 4 и 5 дают представление о сформированности проверяемых метапредметных умений в группах учеников, продемонстрировавших разный уровень достижений.

Диаграмма 4

ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ

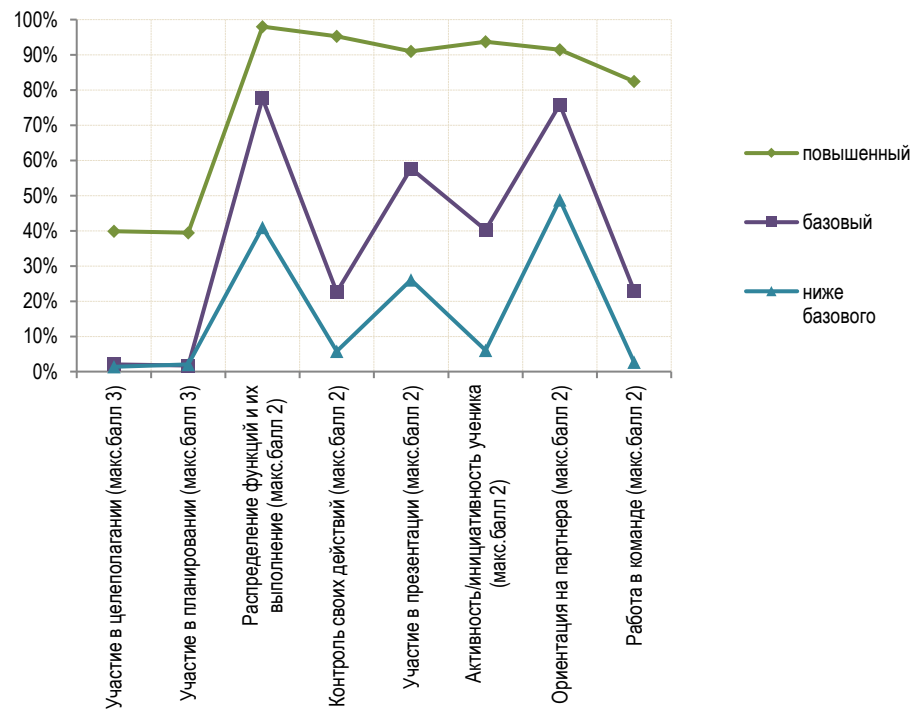
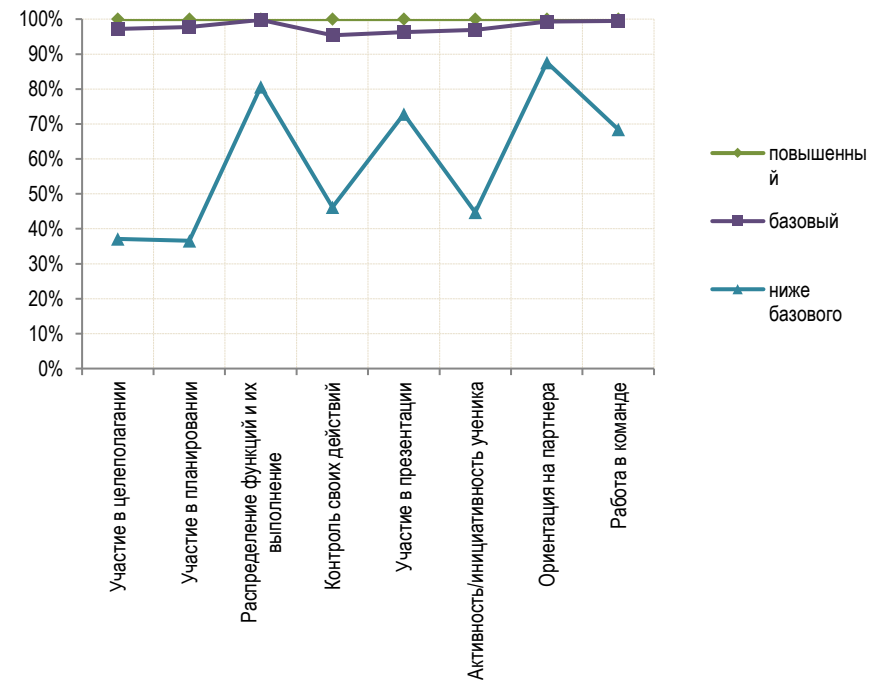


Диаграмма 5

ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **ХОТЯ БЫ 1 БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ



Ученики, показывающие уровень ниже базового, как правило, находятся на позиции «ведомых», но при этом достаточно хорошо слышат других и выполняют взятые на себя функции. Более половины учеников этой группы никак не участвуют в уточнении замысла проекта, планировании и контроле общих и даже собственных действий, а в ходе совместной работы не проявляют ни активности, ни инициативы.

В группе учеников, показавших повышенный и базовый уровень, практически все ученики получили хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям – это означает, что они участвуют во всех этапах групповой работы. Однако качество этого участия различно. Ученики, освоившие регулятивные и коммуникативные умения на повышенном уровне, берут на себя организаторские функции. Среди учеников, достигших только базового уровня, подавляющее большинство берет на себя контроль и ответственность только за свои действия, почти 60% ни на одном этапе проекта не проявляют инициативы, ожидая решений со стороны других участников группы.

Таблица 5
СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ ОСВОЕНИЯ ГРУПП УМЕНИЙ

№	Группа умений	Средний процент выполнения заданий этой группы
1	Регулятивные умения	71,11%
2	Коммуникативные умения	82,33%

Таблица 6
СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ

№	Элементы деятельности	Успешность сформированности
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)	62,34%
2	Планирование	62,69%
3	Распределение функций и их выполнение	92,40%
4	Контроль своих действий	75,62%
5	Участие в презентации	84,52%
6	Активность/инициативность	80,02%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций	90,63%
8	Работа в команде	74,15%
	Оценка личного вклада	Средний балл 6,66 из 10

Диаграмма 6

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ



Как показывают данные таблиц 5 и 7, у четвероклассников в целом больше проблем с регулятивными умениями (целеполагание, планирование, контроль действий), что может быть связано с тем, что эти аспекты деятельности часто остаются «за взрослым», дети их не присваивают. Можно предположить, что проблема формирования учебной самостоятельности и субъектной позиции ученика остается актуальной и требует пересмотра привычных педагогических действий. Более подробную информацию об освоении выпускниками начальной школы отдельных регулятивных и коммуникативных действий можно получить из таблицы 7. Отметим, что при оценке индивидуальных достижений учеников оценивался только процесс их собственной работы, независимо от того, каков был результат общей деятельности группы.

Таблица 7

ДАННЫЕ О СФОРМИРОВАННОСТИ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА (НА ОСНОВЕ КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Конструкторский проект	Все проекты
РЕГУЛЯТИВНЫЕ				
1	Активность участия в ЦЕЛЕПОЛАГАНИИ			
	Не участвовали в выборе темы/формы работы	4,11%	3,76%	3,81%
	Участвовали в выборе темы/формы работы, но не активно	24,10%	25,01%	24,90%

№ п/п	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Конструкторский проект	Все проекты
	Активно участвовали в выборе темы/формы работы	53,13%	51,57%	51,77%
	Были лидерами	18,66%	19,65%	19,53%
2	Активность участия в планировании			
	Не участвовали в планировании	4,40%	3,45%	3,57%
	Участвовали, но не активно	24,28%	23,96%	24,00%
	Активно участвовали в планировании	53,18%	53,24%	53,23%
	Были лидерами	18,14%	19,36%	19,21%
3	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФУНКЦИЙ И ИХ ВЫПОЛНЕНИЕ			
	В работе над проектом не участвовали	1,24%	0,80%	0,85%
	Распределения функций не было, делали, что считали нужным, ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то, не предусмотренное планом работ)	17,99%	12,87%	13,51%
	Распределение функций было, имели и выполняли свою часть работы	80,77%	86,33%	85,64%
4	Активность в контроле своих действий			
	Не участвовали в контроле	4,38%	4,36%	4,36%
	Контролировали только свои действия	40,88%	39,93%	40,04%
	Контролировали и свои действия, и действия партнеров по группе	54,74%	55,72%	55,59%
КОММУНИКАТИВНЫЕ				
5	УЧАСТИЕ В ПРЕЗЕНТАЦИИ			
	В презентации не участвовали	3,37%	2,83%	2,89%
	Участие в презентации незначительное	29,50%	24,57%	25,18%
	Участие в презентации значительное	67,14%	72,61%	71,93%
6	Активность/инициативность ученика			
	Активности и инициативы не проявляли	4,68%	3,51%	3,65%
	Были активны, но инициативы не проявляли	33,95%	32,47%	32,65%
	Были активны, проявляли инициативу	61,37%	64,02%	63,70%

№ п/п	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Конструкторский проект	Все проекты
7	ОРИЕНТАЦИЯ НА ПАРТНЕРА И СОГЛАСОВАННОСТЬ ПОЗИЦИЙ			
	Не слушали, перебивали, не учитывали мнение партнера	1,01%	0,79%	0,82%
	Прислушивались к партнеру, старались учесть его позицию, если считали верной	20,59%	16,62%	17,11%
	Внимательно выслушивали партнера, с уважением относились к его позиции, старались ее учесть, если считали верной	78,40%	82,59%	82,07%
8	РАБОТА В КОМАНДЕ			
	В работе группы участия не принимает	2,18%	1,36%	1,46%
	Не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	48,13%	48,86%	48,77%
	Может организовать работу группы, но при этом может работать в команде «на вторых ролях»	49,69%	49,78%	49,77%
ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА				
10	САМООЦЕНКА – ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА			
	0 баллов – «Почти все сделали без меня»	0,45%	0,21%	0,24%
	1 балл	0,27%	0,46%	0,43%
	2 балла	1,14%	0,66%	0,72%
	3 балла	3,09%	1,99%	2,13%
	4 балла	6,85%	5,61%	5,76%
	5 баллов	25,56%	26,96%	26,78%
	6 баллов	13,86%	13,27%	13,34%
	7 баллов	15,71%	14,63%	14,76%
	8 баллов	15,54%	14,80%	14,89%
	9 баллов	11,14%	11,64%	11,58%
	10 баллов – «Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась»	6,38%	9,77%	9,35%

Основные результаты работы групп

Отдельно от индивидуальных результатов учеников оценивались особенности работы группы в целом (это делал наблюдатель, закрепленный за каждой группой) и результат групповой работы – соответствие проекта требованиям (эту оценку давал эксперт – учитель данного класса). Эта информация приводится в таблице 8.

Таблица 8
ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ГРУПП (ПО ДАННЫМ КАРТ ЭКСПЕРТОВ И КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	Элементы деятельности группы	Успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Конструкторский проект	Все проекты
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)			
	Этап целеполагания в групповой работе отсутствовал	0,36%	0,45%	0,44%
	Целеполагание единоличное	3,64%	2,74%	2,85%
	Целеполагание в узком кругу участников	23,64%	22,07%	22,26%
	Целеполагание совместное	72,36%	74,74%	74,45%
	Тема не уточнена, не указана	2,42%	1,51%	1,62%
	Тема повторяет один из примеров	27,00%	21,17%	21,87%
	Тема самостоятельная	70,58%	77,32%	76,51%
2	Качество планирования и распределения функций			
	Этап планирования отсутствовал	0,24%	0,53%	0,50%
	Планирование было единоличным	3,76%	3,84%	3,83%
	Планирование велось узким кругом участников	27,27%	21,40%	22,11%
	Планирование было совместным	68,73%	74,21%	73,54%
	План и (или) распределение функций не зафиксированы	0,48%	0,38%	0,39%
	План повторяет этапы памятки, распределение функций отсутствует или формальное	8,35%	5,59%	5,92%
	План описывает только действия, без указания предмета действия, распределение функций указано	41,04%	40,92%	40,93%
	План описывает как действия, так и их предмет, распределение функций указано	50,12%	53,11%	52,75%

№ п/п	Элементы деятельности группы	Успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Конструкторский проект	Все проекты
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)			
	Этап целеполагания в групповой работе отсутствовал	0,36%	0,45%	0,44%
	Целеполагание единоличное	3,64%	2,74%	2,85%
	Целеполагание в узком кругу участников	23,64%	22,07%	22,26%
	Целеполагание совместное	72,36%	74,74%	74,45%
	Тема не уточнена, не указана	2,42%	1,51%	1,62%
	Тема повторяет один из примеров	27,00%	21,17%	21,87%
	Тема самостоятельная	70,58%	77,32%	76,51%
3	Использование ИКТ			
	ИКТ не использовались	74,33%	66,30%	67,27%
	ИКТ использовались только для поиска информации и/или подготовки презентации	16,10%	23,34%	22,47%
	ИКТ использовались на всех этапах выполнения проекта	9,56%	10,35%	10,26%
4	Соответствие проекта требованиям задания			
	Не отвечает требованиям, произошла подмена учебной задачи	0,36%	0,58%	0,55%
	Отвечает требованиям частично	23,37%	18,05%	18,69%
	Полностью отвечает требованиям	76,27%	81,37%	80,75%
5	Работа групп с информацией			
	Использован один источник, информация не отбиралась	9,56%	8,01%	8,20%
	Использовано два или более источников, информация отбиралась	30,39%	23,94%	24,72%
	Использовано два и более источников, информация обрабатывалась	60,05%	68,04%	67,08%
6	Конфликты из-за стремления к лидерству			
	Борьба за лидерство, негативно повлиявшая на результат	0,73%	0,42%	0,45%
	Споры из-за лидерства при обсуждении замысла	29,09%	28,12%	28,24%
	Споры из-за лидерства при обсуждении плана и распределения функций	70,06%	71,40%	71,23%

№ п/п	Элементы деятельности группы	Успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Конструкторский проект	Все проекты
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)			
	Этап целеполагания в групповой работе отсутствовал	0,36%	0,45%	0,44%
	Целеполагание единоличное	3,64%	2,74%	2,85%
	Целеполагание в узком кругу участников	23,64%	22,07%	22,26%
	Целеполагание совместное	72,36%	74,74%	74,45%
	Тема не уточнена, не указана	2,42%	1,51%	1,62%
	Тема повторяет один из примеров	27,00%	21,17%	21,87%
	Тема самостоятельная	70,58%	77,32%	76,51%
7	Частота конфликтов			
	Конфликтов не было, все работали дружно	93,33%	93,80%	93,74%
	Иногда	5,82%	5,42%	5,47%
	Очень часто	0,48%	0,50%	0,50%

Тип проекта почти незначительно влияет на качество работы групп и полученного продукта, однако предпочтение большим количеством учителей конструкторского проекта, по-видимому, имеет под собой основания: отмечаются некоторые различия между группами учащихся, работавших над разными типами проектов в параметрах, отражающих степень их самостоятельности в выполнении таких действий, как определение темы проекта, планирование работы и работа с информацией – при выполнении конструкторского проекта ученики чувствуют себя более уверенно, чем при работе над исследовательским проектом. Это косвенно может подтверждать гипотезу о непривычности такого вида деятельности для учащихся и требует пристального внимания к частоте обращения педагогов к учебным исследованиям в текущем образовательном процессе.

По итогам процедуры 2024 года учителя 55,96% классов не отметили существенных трудностей в каких-либо этапах его проведения. В 44,04% классов трудности разного рода были. В таблице 9 они перечислены в порядке убывания частоты (по данным протоколов, которые заполняли учителя).

Таблица 9

СУЩЕСТВЕННЫЕ ЗАТРУДНЕНИЯ В РАБОТЕ ГРУПП, ОТРАЖЕННЫЕ ПЕДАГОГАМИ В ПРОТОКОЛАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА

Этап и характер затруднения	Количество	Доля
Планирование (включая запись плана в Листе планирования и продвижения по заданию)	311	16,33%
Целеполагание	299	15,70%
Представление результатов	117	6,14%
Распределение функций	69	3,62%
Контроль времени	39	2,05%
Контроль продвижения по заданию	33	1,73%
Организационный этап	27	1,42%
Выполнение задания в группах	21	1,10%
Работа с компьютером	10	0,52%
Работа с информационными материалами	9	0,47%
Взаимооценивание	3	0,16%
Работа в команде (в том числе борьба за лидерство)	3	0,16%
Самооценка	2	0,10%