

Как выпускники начальной школы 2025 года выполнили диагностическую работу по читательской грамотности

Что такое читательская грамотность и как она оценивалась?

В сопоставительных исследованиях качества чтения и понимания текстов читательская грамотность определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹.

4-й класс – это рубеж, где кончается обучение чтению и начинается чтение для обучения – главная составляющая умения учиться.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности оценивается сформированность трёх групп читательских умений – от поиска в тексте конкретных сведений до обобщения, формулирования выводов и применения информации из текста в новых ситуациях.

Для того чтобы получить достоверные данные, в 13 школ края, вошедших в контролируемую выборку, были направлены для наблюдения за организацией процедуры представители Центра оценки качества образования. Работы 950 учеников из этих школ проверялись краевой экспертной комиссией с участием разработчиков измерительных материалов. Каждую работу проверили не менее двух экспертов. (О том, как была сформирована выборка, более подробно рассказано в кратком отчёте на сайте ЦОКО <https://coko24.ru/оценка-качества-образования-начальн/краевые-контрольные-работы-4-класс/>.)

Всего работу выполнили более 34 тысяч четвероклассников края, но в отчёте приводятся результаты, полученные именно на выборке.

Особенности работы 2024/25 уч. года

- Впервые работа состоит из двух независимых блоков, опирающихся на совершенно разные тексты: один блок посвящён изобретательству, другой – истории мороженого.
- В каждом варианте три текста общим объёмом около 550 слов и 18 заданий к ним (при этом стоит отметить, что во всех классах краевой выборки 70% и более учеников закончили выполнение заданий КДР до истечения отведённого времени).
- Работа имеет «инженерный уклон», её можно использовать в обычном учебном процессе, чтобы инициировать и поддерживать интерес к изобретательству, конструированию, профессиям этого типа.
- Некоторые типы вопросов включены в работу впервые, например, вопрос о том, как связаны те или иные предметы или явления, требующий развёрнутого, логичного ответа.

Работа требует понимания контекстного значения слов, поиска нескольких единиц информации, различения верной и искажённой информации, перепроверки своего понимания, умения делать выводы и умений, которые являются ядром функциональности: воспринимать новое знание, в том числе сопротивляясь стереотипам, и применять полученные знания, переносить ключевые понятия, выводы закономерности на новый круг ситуаций.

Что уже получается

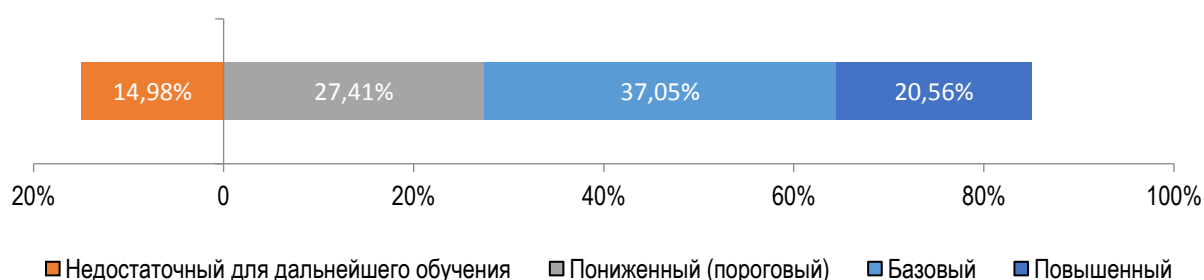
В среднем четвероклассники набрали за работу 12 баллов из 21 возможных (57%). По 100-балльной шкале, которая позволяет учесть разницу в трудности заданий из разных вариантов (а эта

¹ Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

разница всегда есть), в 2025 году четвероклассники набрали 53 балла. Это хороший результат, итог большого труда всей начальной школы края.

85% четвероклассников в 2025 году, как и в 2024-м, продемонстрировали читательскую грамотность – способность понимать разнообразные письменные тексты для личных целей и в целях, важных для общества, в том числе способность учиться на основе текстов. Это тоже хорошо. Напомним, что в число тех, кто продемонстрировал читательскую грамотность, входят те, кто показал повышенный, базовый и даже пониженный уровень, который говорит о том, что ученик обладает читательской грамотностью, пусть и на минимальном (пороговом) уровне (см. диаграмму ниже).

Распределение участников диагностической работы по уровням читательской грамотности



Конечно, качество работы с текстом учеников, показавших пониженный, базовый или повышенный уровень, очень отличается.

Пониженный уровень (в 2025 г. его показали 27% участников) означает, что ученик показывает минимальный уровень сформированности читательских умений, предполагающий понимание самой общей информации, успешный поиск ответов на отдельные вопросы, иногда не самые простые.

Базовый уровень (в 2025 г. – 37%) говорит о готовности ученика работать со стандартным учебным текстом, адекватно понимать основные факты, идеи, взаимосвязи, которые выражены ясно и не противоречат личному опыту, ожиданиям ребёнка.

Повышенный уровень (в 2025 г. – 21%) подтверждает способность ученика учиться на основе текстов, самостоятельно понимать незнакомые идеи, даже если они в чём-то противоречат житейским представлениям.

И только недостаточный уровень (в 2025 г. его показали 15% участников) говорит о том, что ученик не продемонстрировал читательскую грамотность. Он неверно понимает большую часть информации в тексте, не может связать её воедино, неточно извлекает необходимые сведения, отказывается от ответа на значительную часть заданий. Причины этого в большинстве случаев индивидуальны: у ряда школьников наблюдаются речевые нарушения, для кого-то из них русский язык не является родным, у кого-то не удалось поддержать интерес к чтению ни дома, ни в классе и т.п.

Все остальные ученики способны адекватно работать с текстом, хотя у большинства есть те или иные пробелы, что вполне закономерно: они только в 4-м классе, и им ещё многому предстоит научиться.

Как важное достижение стоит отметить и то, что мальчики в 2025 г. выполнили работу чуть лучше девочек (на 1%), что нехарактерно для начальной школы: и в нашей стране, и в других странах девочки, как правило, читают лучше. Но, как мы видим, если тематика текстов им интересна, они выполняют задания лучше. Разница между результатами учеников из городских школ и сельских более заметная – 7%. Для сравнения: в 2024 г. она составляла 5,5%, а в 2023 г. – 9,2%.

Впервые самый низкий результат выполнения задания – 28%.

Более чем с половиной заданий справились более 50% участников.

Отметим, что большинство четвероклассников умеют *работать со сноской и находить в тексте информацию, данную в явном виде (вопреки инерции стереотипа)*.

В качестве примера приведём задание 14 (здесь и далее рассматриваются задания из 1-го варианта работы).

Умение находить в тексте информацию, данную в явном виде.

Фрагмент текста: На фабрике мороженого воду, молоко, сливки, сгущёнку и сахар заливают в танк¹. Там смесь перемешивается несколько часов, пока не загустеет, как сметана.

¹ Танк – огромная ёмкость (бак, цистерна и т.п.)

14. В чём готовят мороженое на фабрике? Выпиши одно слово.

Справились 77%

В группе с недостаточным уровнем справились 35%, с пониженным – 65%,
с базовым – 93%, с повышенным – 99%

Комментарий. Как видим, нужную информацию в сноске (которая в работе, как принято, находилась внизу страницы) нашли 77% четвероклассников. Значительные трудности в этом испытывают только ученики, не показавшие читательской грамотности (с недостаточным уровнем). Даже в группе учеников с минимальным (пониженным) уровнем грамотности эта задача оказалась по силам 2/3 участников.

Ещё одно важное умение, которое всегда давалось не всем, – умение понимать значение слова по контексту. Как пример стоит рассмотреть задание 6.

Умение понимать значение слова на основе контекста.

Фрагмент текста: Вы, может быть, знаете, что аэродромы и дорожные знаки, чтобы их видели в темноте, помечают светоотражателями. Их **прообразом** стали глаза кошки.

6. В последнем абзаце тебе встретилось незнакомое слово **прообраз**. Его можно понять по общему смыслу текста. Обведи **номер** самого верного объяснения слова.

- 1) цель
- 2) пример
- 3) открытие
- 4) чертёж

Справились 73%

В группе с недостаточным уровнем справились 35%, с пониженным – 64%,
с базовым – 82%, с повышенным – 99%

Комментарий. Слово **прообраз** многие дети увидели впервые, оно из «взрослой, книжной» речи. Однако более 70% верно определили его значение, учитывая контекст. 13% выбрали «открытие», 9% – «чертёж», потому что они оказались в том же смысловом поле, связанном с темой «Изобретения».

Более слабые дети сориентировались на эту внешнюю тематическую связь. Чтобы предупредить такие ошибки, нужно учить детей пользоваться приёмом подстановки. Ребёнок заменяет непонятное слово предлагаемыми вариантами толкования и оценивает смысл

получившейся фразы. Варианты «чертёж» и «цель» при этом сразу отсеиваются, а вариант «открытие» лучше обсудить, чтобы разные дети высказались и проговорили, что прообраз – это то, что помогает делать открытие, его отправная точка.

Не может не радовать и готовность четвероклассников разбираться в причинно-следственных связях. Пример – задание 4.

Умение устанавливать причинно-следственные связи на основе явной информации

Фрагмент текста: Леонардо измерил вес утки и длину её крыльев. И подсчитал, что если вес махолёта с человеком будет 140 килограммов, то ему потребуются крылья длиной примерно 12 метров! Убедившись, что людям не хватит сил, чтобы махать такими огромными крыльями, он стал обдумывать конструкцию аппарата с неподвижными крыльями. Двигатель ещё не изобрели, и Леонардо решил использовать силу ветра, чтобы летательный аппарат мог без всякого двигателя парить в небе, как орлы. Он сделал чертёж дельтаплана. В наше время по нему сделали дельтаплан, который взлетел.

4. Почему люди не летают на махолётах? Обведи номер **одного** верного ответа.

- | | |
|---|-----|
| 1) потому что люди хотят летать быстрее, чем птицы | 1% |
| 2) потому что не был изобретён двигатель | 13% |
| 3) потому что не удалось создать огромные крылья | 6% |
| 4) потому что у человека для этого недостаточно сил | 79% |

Справились 79%, в группе учеников с недостаточным уровнем 59%

Комментарий. Как видим, в тексте приведено довольно много фактов, и ребёнок может выбрать ответы 2 или 3 просто потому, что в тексте о чём-то таком говорилось. Но мы видим, что по такому принципу (как в пословице: «Слышал звон, да не знает, где он») выбирают ответ немного детей – 13% и 6% соответственно. Это значит, что они проследили причинно-следственную связь.

Кроме того, для слабого или немотивированного читателя всегда есть соблазн ответить, не перечитывая текст. Об этом говорит выбор ответа 1. В целом по региону его выбрало очень мало детей, однако есть классы, где доля ответов на основе только своего мнения, без обращения к тексту, достаточно велика. И учитель может развернуть специальную работу, чтобы это преодолеть. Детям это нужно показывать как ловушку.

А успех можно поддержать, обозначая для учеников ситуацию выбора, который они совершают: дают ответ «как кажется правильным» или «как сказано в тексте».

По приведённым данным видно, что даже в группе учеников с недостаточным уровнем с этим заданием справились более половины (59%).

Ещё одно важное достижение 2025 года – достаточно высокая успешность в выполнении заданий, проверяющих освоение третьей группы читательских умений. Группа включает в себя умения использовать информацию из текста для решения новых учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением фоновых знаний, а также умение посмотреть на текст «со стороны», понимая, как он устроен, зачем написан, можно ли ему доверять и т.д.

И если умение оценивать информацию осваивается по преимуществу в основной и старшей школе, то умение применять полученные из текста знания необходимо развивать с первого года обучения – это фундамент умения учиться.

Умение использовать информацию из текста для решения новой учебной задачи

Фрагмент текста: Изобретатели внимательны к подсказкам окружающего мира. Вы, может быть, знаете, что аэродромы и дорожные знаки, чтобы их видели в темноте, помечают светоотражателями. Их прообразом стали глаза кошки. Кошачьи глаза улавливают слабые лучи света и отражают их подобно зеркалу. Наблюдая, как глаза кошек загораются от света фар, англичанин Перси Шоу и изобрёл светоотражатели. Спасибо вам, кошки!

7. Как ты думаешь, будут ли глаза кошки светиться в тёмной комнате, где нет окон и не включены никакие приборы? Отметь ответ «Да» или «Нет» и объясни его.

☐ Да ☐ Нет Объяснение: _____

Справились 53%

Среди учеников с недостаточным уровнем 22%, с пониженным – 31%,
с базовым – 64%, с повышенным – 86%

Комментарий. Это задание – наглядный пример переноса знаний на новую ситуацию. В тексте ничего не говорится о кошке в закрытой комнате без света. Ученик может опираться только на общий принцип: глаза кошки светятся отражённым светом.

Как видим, 53% учеников не просто это поняли, но и смогли дать развёрнутый и обоснованный ответ:

«Нет. У кошек нет фонаря в глазах, они могут отражать свет, а света нету»;

«Нет, глазам нечего отражать»;

«Нет. Они светятся. Когда на них наведён свет».

Как видим, ребята готовы рассуждать, и им нужна привычка использовать в своих рассуждениях, версиях то, о чём они раньше узнали – «проложенные тропы» между далёкими, на первый взгляд, ситуациями.

Часть ребят не вычленяет ключевой принцип, а опирается на уже известные факты или стереотипы: «Да. Кошки могут видеть в темноте»; «Да. У них ночное зрение»; «Да. У кошек горят глаза в темноте, я видел»; «Нет. Кошачьи глаза отражают свет фар» (ответ не принимался, поскольку дело не только в фарах).

Отметим, что в разных классах одной и той же школы, близких по уровню подготовки, доля верных ответов на это задание могла сильно разниться. Это может быть связано как раз с практиками работы с текстом, которые регулярно использует или не использует на уроках учитель.

Стоит подчеркнуть, что задания на третью группу читательских умений не рассчитаны на выполнение большинством учеников. Они требуют умения выделять закономерность и установки на выдвижение своих предположений и формулирование выводов и являются лучшим индикатором повышенного уровня читательской грамотности, означающего, что ученик может сам учиться на основе текста, показывают зону ближайшего развития детей, их готовность к читательским задачам, которые возникнут уже в 5-м классе. Эти задания нельзя оценивать по критерию «проходили – не проходили», «изучено – не изучено». Они всегда строятся на неизученном материале.

В 2025 г. средние показатели по второй и третьей группам читательских умений достаточно близки к первой группе, и это тоже значимое достижение.

<i>Средний процент выполнения всех заданий, проверяющих группу читательских умений</i>	<i>56%</i>
Средний процент освоения группы умений «Поиск информации»	60%
Средний процент освоения группы умений «Понимание и анализ информации»	54%
Средний процент освоения группы умений «Оценка и использование информации»	52%

Что может получиться

По результатам выполнения работы, как уже было сказано, были выделены четыре группы учащихся относительно уровня их читательской грамотности: ученики с *повышенным*, *базовым*, *пониженным* (пороговым) и *недостаточным* для дальнейшего обучения уровнем.

Проанализируем выполнение различных заданий разными группами учащихся, обращая внимание прежде всего на те задания, с которыми справляется большая часть учеников одной группы и менее половины другой.

Выше были рассмотрены задания 6 и 14 на понимание значения слова по контексту и извлечение явной информации вопреки стереотипу, которые чётко разделяют группы учеников с минимальным – пониженным уровнем и учеников, не показавших читательской грамотности (недостаточный уровень). «Точечная» работа над этими умениями, разбор подобных мест при работе с текстами на уроках именно для детей с недостаточным уровнем ЧГ будет продвигать их как минимум на пороговый (пониженный) уровень грамотности.

Приведённый выше пример задания 7 наглядно иллюстрирует разницу в читательских умениях четвероклассников с пониженным и базовым уровнем. Ученики с пониженным уровнем грамотности в большинстве своём (в 69% случаев) не могут выделить ключевой принцип процесса (в данном случае – «свечения» кошачьих глаз), а у тех, кто имеет базовый уровень грамотности, это, как правило, получается (не справились с заданием только треть этой группы). Вводя вопросы такого типа в систему, когда на уроках математики, окружающего мира, русского языка задаётся вопрос «Где знания по этой теме, из этого параграфа могут пригодиться?», создавая учебные ситуации, где об этом нужно подумать и попробовать применить информацию для новых учебных и практических задач, организуя в группах обсуждение разных версий, учитель продвигает на более высокие уровни грамотности всех учеников класса.

Аналогичным образом работает задание 2. Для его уверенного выполнения нужен хотя бы базовый уровень грамотности.

Умение делать выводы на основе информации из текста.

Фрагмент текста: Леонардо измерил вес утки и длину её крыльев. И подсчитал, что если вес махолёта с человеком будет 140 килограммов, то ему потребуются крылья длиной примерно 12 метров! Убедившись, что людям не хватит сил, чтобы махать такими огромными крыльями, он стал обдумывать конструкцию аппарата с неподвижными крыльями. Двигатель ещё не изобрели, и Леонардо решил использовать силу ветра, чтобы летательный аппарат мог без всякого двигателя парить в небе, как орлы. Он сделал чертёж дельтаплана. В наше время по нему сделали дельтаплан, который взлетел.

2. Как сложилась судьба летательных аппаратов, придуманных Леонардо да Винчи? Установи соответствие. Впиши в ответ соответствующие номера.

- | | |
|---------------|---|
| А. Махолёт | 1. Леонардо да Винчи придумал и изготовил. |
| | 2. Эта идея Леонардо осталась на бумаге, её осуществили другие. |
| Б. Дельтаплан | 3. Эту идею Леонардо оказалось невозможно осуществить. |

Ответ: А – _____, Б – _____.

Справились 44%

В группе учеников с недостаточным уровнем справились 7%, с пониженным – 28%,
с базовым – 57%, с повышенным – 73%.

Комментарий. Это задание относится к повышенному уровню трудности, хотя проверяет понимание основной информации: что изобрёл, а чего не изобрёл Леонардо да Винчи и в чём именно заключается его изобретение. В кино, мультфильмах, рассказах о Винтике и Шпунтике и т.п. ребёнок встречается с изобретателями, которые придумывают и изготавливают какие-то машины или приборы. А здесь ученику нужно было преодолеть это представление и вычитать, что Леонардо оставил чертежи. И только много веков спустя другие люди дали ответ на то, верны ли были его идеи – состоялось изобретение или нет.

Вторая сложность в том, что ответы на вопросы даны в косвенном виде. «Убедившись, что людям не хватит сил, чтобы махать такими огромными крыльями, он стал обдумывать конструкцию аппарата с неподвижными крыльями» – здесь ребёнку нужно понять, что Леонардо сам отверг идею махолёта как нереализуемую. «Он сделал чертёж дельтаплана. В наше время по нему сделали дельтаплан, который взлетел» – тут снова нужен самостоятельный вывод: если дельтаплан, построенный по Леонардову чертежу, взлетел, значит, придумал он его верно.

Тем не менее 57% учеников с базовым уровнем грамотности оба не самых простых вывода делают правильно. И это говорит о важности регулярной работы по извлечению и анализу неявной информации. А поскольку задания с выбором ответа, в том числе «да» / «нет», «верно» / «неверно», чётко разбивают детей на группы, то на их основе легко организовать групповую работу, где ученики будут представлять и объяснять свою точку зрения и в это же время учиться читать текст, строить умозаключения и связно их излагать.

Теперь разберём два задания, с которыми справились в основном ученики с повышенным уровнем читательской грамотности. Они иллюстрируют два существенных дефицита, которые характерны для абсолютного большинства четвероклассников.

Первый касается умения различать верную и искажённую информацию. Это умение может быть связано с утверждениями разного типа, в данном случае они описывают в основном причинно-следственные связи. Приведённая в таблице ниже статистика показывает, какая доля участников выбрали тот или иной ответ.

Умение устанавливать причинно-следственные связи на основе явной информации, различая верную и искажённую информацию.

Фрагменты текста (1-й вариант): - Полученная масса слишком сладкая. Поэтому дальше в неё добавляют кислород. - Другой торговец придумал соединить мороженое и шоколад. Он покрыл тонким слоем шоколада брикет мороженого и стал рекламировать его как «эскимо-пай» – пирожок эскимосов. - У одного продавца мороженого на ярмарке закончились бумажные блюдца. А рядом выпекали вафли. Мороженщик предложил свернуть горячие вафли рожком. А после продавцы наполнили их мороженым, не подозревая, что их изобретение завоюет весь мир. ...фризер – это такая бочка с пропеллером внутри и ручкой снаружи. Ручку крутили, пропеллер сбивал молоко, масло и сахар и превращал их в мороженое.	13. Соответствуют ли утверждения в таблице информации из текста? Обведи в каждой строке ответ «Да» или «Нет». 2 балла – дан ответ: <table><tr><th>Соответствует ли утверждение тексту?</th><th>Да</th><th>Нет</th></tr><tr><td>Кислород в мороженое добавляют, чтобы не завелись вредные микробы.</td><td>36%</td><td>64%</td></tr><tr><td>Рецепт эскимо был позаимствован у эскимосов.</td><td>32%</td><td>66%</td></tr><tr><td>Мороженое в вафельных стаканчиках было создано случайно.</td><td>83%</td><td>16%</td></tr><tr><td>Пропеллер во фризере нужен был для охлаждения мороженого.</td><td>35%</td><td>64%</td></tr></table> 1 балл – допущена одна ошибка. Справились полностью (2 балла) – 29%, частично (1 балл) – 35% В группе с недостаточным уровнем справились полностью: 1%, с пониженным – 15%, с базовым – 31%, с повышенным – 63%.	Соответствует ли утверждение тексту?	Да	Нет	Кислород в мороженое добавляют, чтобы не завелись вредные микробы.	36%	64%	Рецепт эскимо был позаимствован у эскимосов.	32%	66%	Мороженое в вафельных стаканчиках было создано случайно.	83%	16%	Пропеллер во фризере нужен был для охлаждения мороженого.	35%	64%
Соответствует ли утверждение тексту?	Да	Нет														
Кислород в мороженое добавляют, чтобы не завелись вредные микробы.	36%	64%														
Рецепт эскимо был позаимствован у эскимосов.	32%	66%														
Мороженое в вафельных стаканчиках было создано случайно.	83%	16%														
Пропеллер во фризере нужен был для охлаждения мороженого.	35%	64%														

Комментарий. Как видим, в трёх из четырёх утверждений информация искажена, но искажена, что называется, «близко к тексту», как можно соединить факты при поверхностном восприятии. Чтобы верно ответить, нужно вчитаться, проверить своё первое восприятие. И по каждому утверждению от 16 до 36% участников дают как раз такой поверхностный ответ. Даже если в тексте напрямую говорится, что пропеллер во фризере сбивал молоко, масло и сахар, 35% учеников отвечают, что он нужен был для охлаждения.

В итоге получается, что полностью верно информацию о мороженом смогли уяснить только 29% четвероклассников. Это означает, что остальные 70% можно легко запутать, сбить с толку, можно подменить факты, и они этого не заметят и при самостоятельном чтении соединят факты и данные в очень неточную картину. Важно показывать детям такие задания как способ самопроверки. Потому что обычные учительские наставления («Не торопитесь сдавать работы, проверяйте!») зачастую не работают.

Задание 12 проверяет по сути то же умение и имеет такой же уровень трудности, с ним справляются в основном дети с повышенным уровнем грамотности. Но затруднения здесь иного рода. Оно прежде всего в том, чтобы чётко и логично объяснить причинно-следственные связи.

Умение: устанавливать причинно-следственные связи на основе явной информации

Фрагмент текста (1-й вариант): ...Мороженое из фруктового сока с добавлением молока, придуманное в Италии, поначалу было лакомством для богатых людей. Ведь готовили мороженое вручную по многу часов, а лёд для его заморозки в тёплой стране можно было раздобыть только в горах. Холодильников ведь не было.

12. Объясни, как горы связаны с мороженым.

Справились полностью (2 балла) – 32%, частично (1 балл) – 29%

В группе с недостаточным уровнем справились полностью: 5%, с пониженным – 18%,
с базовым – 32%, с повышенным – 72%

2 балла – в ответе указано и на связь льда с горами (его там добывали / холодильников не было), и на связь льда с мороженым (нужен для заморозки сока/фруктов).

1 балл – в ответе указано только на связь льда с горами ИЛИ на связь льда с мороженым.

Самые частые ошибки

Выделение сходства: «Они холодные»; «Они белые, а шарики мороженого как горы».

Неверное понимание: «В горах замораживали мороженое».

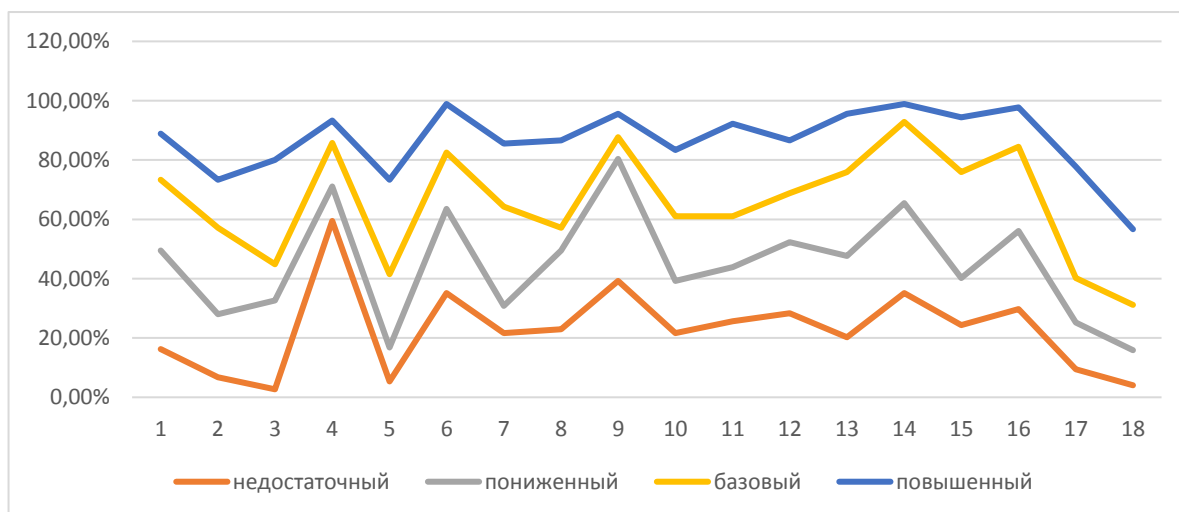
Недостроены причинно-следственные связи: «Раньше не было холодильников».

Задание такого типа непривычно для начальной школы. Но оно по силам младшим школьникам, если есть опыт таких ответов. Сразу, у доски, перед всем классом ясно и правильно дать объяснение большинство учеников не смогут. Им нужно сначала небольшое и безопасное пространство «проб, ошибок и научения», где ребёнок столкнётся с ситуацией, что он говорит непонятно или неубедительно для других, выслушает другие варианты. Скорректирует свой.

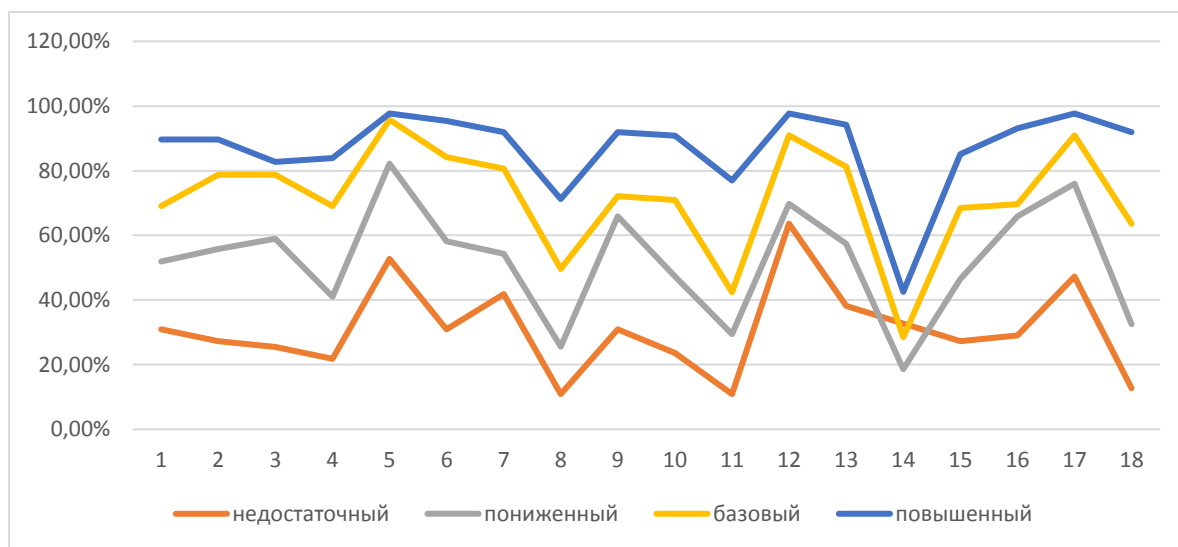
Над чем необходимо работать?

Все рассмотренные задания хорошо различают учеников с разным уровнем читательской грамотности. Общее представление о том, что удаётся и что не удаётся группам учеников с тем или иным уровнем читательской грамотности, дают графики решаемости заданий, приведённые ниже. На них по каждому заданию 1-го и 2-го варианта работы указана доля учеников, выполнивших это задание хотя бы на 1 балл.

**Доля учеников с разным уровнем ЧГ, выполнивших задания
1 варианта КДР4 хотя бы на 1 балл**



Доля учеников с разным уровнем ЧГ, выполнивших задания 2 варианта КДР4 хотя бы на 1 балл



Безусловно, трудности учеников, особенно тех, кто показал **уровень читательских умений, недостаточный для дальнейшего обучения**, объясняются разнообразными причинами. Многие из этих учеников имеют речевые или другие нарушения, для некоторых русский язык не родной и т.п. И здесь очень важно предлагать задания по силам, но с потенциалом дальнейшего продвижения, которое ученик может совершить с помощью учителя и одноклассников, «подсвечивая» каждый успех, которого ученик достигает.

Эти дети плохо ориентируются в тексте, читают медленно, часто по слогам. Им необходимо предлагать вопросы к небольшому фрагменту текста, в который нужно погрузиться, давая понять, что ответ здесь есть, но он может быть сформулирован не напрямую. Написать развёрнутый ответ этим детям очень трудно, они могут дать его в устной форме, поэтому обязательно нужны задания с кратким ответом, с выбором ответа – но такие, чтобы ученик не пытался ответить наугад, а обязательно объяснял, почему он выбрал тот или иной ответ и не выбрал другие. Инструкция к заданиям для этих ребят нужна простая, понятная.

И для учеников с **недостаточным**, и для учеников с **пониженным уровнем** читательской грамотности критически важно регулярно использовать групповую работу, чтобы они могли видеть и «присваивать» способы работы с текстом более сильных учеников. При этом задание для групповой работы должно быть таким, чтобы оно обязательно предполагало расхождения в ответах и давало почву для совместного обсуждения, спора и сотрудничества. Если задание можно выполнить в одиночку, для групповой работы оно не годится. «Нерв» групповой работы – разночтения, разные интерпретации, мнения или гипотезы. Кроме этого, именно таким ученикам необходимо продолжать работу с деформированными текстами: ориентируясь на прочитанную информацию, дописывать пропущенные слова, расставлять абзацы в нужном порядке, находить «лишние» предложения из другого текста, выбирать наиболее точное слово из предложенного списка и т.д.

Продвижение учеников с **базовым уровнем** читательской грамотности, как уже отмечалось, требует прежде всего развития логических действий и самостоятельности при переходе от известного к неизвестному, от явного к неявному. Необходимым интеллектуальным потенциалом они обладают, и для них критически важен опыт размышления над вопросами разного типа, который вместе с учителем и одноклассниками будет отрефлексирован и превратится в способы работы с текстом, готовность к решению сложных читательских задач и радость от их решения. На уроке, при

организации парной работы, такие ученики могут быть консультантами для детей с недостаточным или пониженным уровнем читательской грамотности. Они в состоянии придумать к тексту свои задания и вопросы, проанализировав которые, учитель акцентирует внимание класса на более удачных, среди которых, скорее всего, найдутся вопросы на 1-ю, 2-ю, а может быть, и 3-ю группу читательских умений. Это будет хорошим стимулом для дальнейшей самостоятельной работы с текстами.

Ученики, показавшие **повышенный уровень** читательской грамотности, – это дети, чьи читательские умения, по сути, являются возрастной нормой, чтение у них достаточно беглое и при этом достаточно вдумчивое, они готовы расширять круг чтения – за счёт научно-популярных текстов, исторических источников и т.п. Важно поддержать их интерес к чтению, дать пищу для развития и включить в работу класса так, чтобы они могли показать свои способы работы с текстом другим. Для учеников этой группы должны быть продуманы «особые» уроки или этапы уроков. Пусть дозированно, нечасто, но этим ребятам необходимо предоставлять возможности для выступления перед аудиторией, перед классом с собственными исследованиями, версиями, наблюдениями, например, проанализировать сходства и различия двух сказок в виде таблицы, схемы. Возможны различные творческие задания: например, дописать несколько предложений к тексту так, чтобы невысказанное автором стало явным. Такие ученики могут выступать перед классом с объяснением задания, связанного с географической картой или каким-то историческим событием, и т.п. Главное в такой работе – раздвинуть горизонт возможностей и умений для учеников всего класса.

И очень важно чаще давать возможность детям читать вслух, читать друг для друга – в группах, в ходе дискуссии, выражая самим чтением смыслы, которые нужно в тексте увидеть.

Всем группам учащихся важно учиться:

- 1) понимать суть вопроса в разных формулировках и отвечать именно на поставленный вопрос;
- 2) отвечать своими словами (находить ответ в тексте, но формулировать его своими словами);
- 3) выбирать информацию, точно относящуюся к вопросу; в том числе среди похожей;
- 4) находить сходства и различия описанных в тексте объектов и явлений; формулировать их;
- 5) видеть информацию в сноске;
- 6) видеть искажения информации;
- 7) проследивать и обсуждать причинно-следственные связи, описанные в тексте;
- 8) соотносить прочитанное с другими ситуациями, в том числе известными из жизненного или учебного опыта.

Для всех учеников необходимы задания, требующие не только простого воспроизведения информации. Ориентация на выписывание информации из текста очень часто провоцирует неверный ответ и потерю мотивации читать и перечитывать. Начальная школа хорошо учит находить информацию в тексте, но уделяет недостаточно внимания её обработке: сопоставлению, обобщению, формулированию самостоятельных выводов, их проверке и т.п. Значительные трудности возникают у школьников и при извлечении нескольких единиц информации – примерно треть ученики «теряют».

Нужно создавать ситуации, которые показывают ученику следствия внимательного и невнимательного, верного и неверного прочтения.

На самом разном учебном материале (параграф учебника, карта, описание опыта, словарная статья, текст для изложения и т.п.) возможны вопросы на разные группы читательских умений.

Во многих случаях учебного материала для них достаточно, учитель может опереться на учебный текст, схему, карту, вопросы, которые содержит учебник или упражнение, дополнив их теми, которые помогут сделать понимание полнее и глубже.

Одна из ключевых задач – формирование способности к переносу знания с одной ситуации на другую. В основе способности к такому переносу лежат базовые логические умения – делать выводы и обобщения, проводить аналогии. Не развивая мышление учеников, серьёзных результатов в этой области, составляющей суть функциональной грамотности, добиться невозможно.

Лучшей стратегией при выстраивании работы с читательскими умениями на уроках является разговор с детьми о том, что им непонятно и что они хотели бы об этом узнать. А лучшим итогом любой проведённой работы тестового типа будет не просто сообщение баллов, а специально организованный разбор и обсуждение частых ошибок, когда их можно увидеть, понять и исправить.

Ключевые условия успеха при работе с текстом на уроках:

- обсуждение того, что действительно вызывает вопросы, удивление и расхождение в понимании;
- создание пространства обучения и пространство предъявления;
- сотрудничество детей;
- давать возможность читать и обсуждать всем.

Среди управленческих действий на уровне школы необходима передача информации о читательской грамотности выпускников начальной школы следующей ступени и решения о формах поддержки групп учеников с разным уровнем грамотности, прежде всего учеников, имеющих недостаточный и пониженный уровень.

Со стороны муниципалитета нужна помощь узких специалистов и методистов, прежде всего в поиске причин проблем.