

О результатах краевой диагностической работы по читательской грамотности для выпускников начальной школы с ОВЗ, обучающихся по АООП, в 2024/25 учебном году

Особенности оценки читательской грамотности детей с ОВЗ

Как в российских, так и в сопоставительных исследованиях качества чтения и понимания текстов читательская грамотность определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹.

Но у детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) процесс чтения, обработки информации, формулирования своего понимания имеет выраженную специфику, которую необходимо учитывать и при формировании, и при оценке читательской грамотности. Например, многие дети с расстройствами аутистического спектра (РАС) зачастую не понимают метафоры и другие иносказания и не могут формулировать развёрнутые высказывания. Слепым детям непонятны слова, описывающие свет и цвета, к тому же графическую информацию (схемы, таблицы, фотографии и т.п.) невозможно передать рельефно-точечным шрифтом.

Это значит, что для детей с разными нозологиями, обучающихся по разным вариантам адаптированных основных образовательных программ (далее АООП), нужно по-особому отбирать тексты для чтения, при этом исключать какие-то виды текстов, например, рисунки, диаграммы, таблицы и т.п., какие-то типы заданий и даже некоторые читательские умения.

С 2019 года для учеников с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по АООП, КГКСУ «Центр оценки качества образования» в сотрудничестве со специалистами краевых государственных образовательных организаций, обучающихся по АООП, разрабатывает особые варианты краевой диагностической работы по читательской грамотности (КДР4). Они предназначены для выпускников начальной школы (в некоторых образовательных организациях это ученики 4-го, в других – 5-го класса) и учитывают имеющиеся ограничения.

В 2024/25 учебном году по той же модели был разработан новый вариант КИМ для детей, обучающихся по АООП, который выполняли дети с ОВЗ во всех муниципальных образованиях Красноярского края. Вариант 3, представленный школам, подходил для обучающихся с задержкой психического развития, для глухих и слабослышащих детей, для слабовидящих детей и для обучающихся с тяжёлыми нарушениями речи.

Этот вариант был построен на тексте Ильи Кочергина, адаптированном для диагностического применения с учетом рекомендаций логопедов, сурдологов и дефектологов. Диагностическая работа включала один сплошной текст общим объёмом около 340 слов и 15 заданий к нему, оценивающих сформированность двух групп читательских умений:

- 1) поиск информации в тексте;
- 2) понимание и анализ информации.

Задания на использование информации из текста для решения новых учебных или практических задач ученикам с ОВЗ не предлагались.

По результатам КДР4 для учащихся с ОВЗ определяются только две группы учеников: достигшие базового уровня и не достигшие базового уровня. Это не означает, что никто из этих учеников не показал результат, который можно было бы отнести к повышенному уровню достижений. Этот уровень не выделялся из-за недостаточного количества в работе заданий повышенного уровня трудности. Шкала уровней КДР4 для детей с ОВЗ не совпадает со шкалой уровней КДР4 для остальных участников краевой процедуры.

¹ Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

Чем интересны результаты учеников с ОВЗ в 2024/25 учебном году?

Ученику, выполнявшему 3-й вариант работы, присваивался базовый уровень, если он получил за работу не менее 9 баллов.

Кроме этого, для каждого ученика рассчитывались такие показатели, как:

- **успешность выполнения всей работы** (отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение работы, к максимальному возможному баллу, выраженное в процентах);
- **успешность выполнения заданий по группам умений** (отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение заданий этой группы, выраженное в процентах).

Таблица 1

Основные результаты выполнения КДР4 для детей с ОВЗ (вариант 3)

Успешность выполнения всей работы	Успешность выполнения заданий по 1-й группе умений	Успешность выполнения заданий по 2-й группе умений	Доля показавших базовый уровень	Доля показавших уровень ниже базового
59 %	68 %	52 %	83 %	17 %

Чем меньше количество выполнявших тот или иной вариант, тем в большей степени полученные результаты зависят от индивидуальных характеристик учащихся. Количество участников, выполнявших 3-й вариант работы, составило 2258 человек, из них в контролируемую выборку попали 88 человек. Соответственно, эти результаты следует использовать с осторожностью и при анализе данных в первую очередь стараться определить меры и способы поддержки учеников и педагогов.

Приведём статистику выполнения заданий 3-го варианта и рассмотрим основные трудности учеников.

Таблица 3

Средний процент выполнения заданий 3 варианта

Задания на 1-ю группу умений «Поиск информации в тексте»	Задания на 2-ю группу умений «Понимание и анализ информации»
№ 1 – 48 %	№ 2 – 85 %
№ 3 – 93 % набрали хотя бы 1 балл (1 балл набрали 7 %, 2 балла – 86 %)	№ 4 – 59 % (повышенный уровень трудности)
№ 6 – 47 %	№ 5 – 77 % (1 балл набрали 53 %, 2 балла – 24 %) (повышенный уровень трудности)
№ 8 – 45 %	№ 7 – 78 %
№ 10 – 95 % (1 балл 34 %, 2 балла – 61 %)	№ 9 – 60 %
№ 12 – 72 %	№ 11 – 82 % (1 балл 24 %, 2 балла – 58 %) (повышенный уровень трудности)
	№ 13 – 20 %
	№ 14 – 35 % (повышенный уровень трудности)
	№ 15 – 45 % (1 балл 42 %, 2 балла – 3 %)

Среди заданий варианта 3 встречаются как достаточно лёгкие, так и трудные для учеников: например, с заданием № 10 (1-я группа читательских умений) успешно справились 95 %, а с заданием № 8 – только 45 % участников. Примерно такая же картина сложилась и по заданиям, направленным на диагностику 2-й группы читательских умений: таких заданий в работе в полтора раза больше, чем

заданий на 1-ю группу умений, но среди них также есть как сравнительно простые (например, задание № 2 – 85 % учеников справились с ним, задание № 11 – его успешно выполнили 82 % учащихся), так и довольно сложные (задание № 13 выполнили лишь 20 % участников).

В 3-м варианте с заданиями повышенного уровня трудности (№№ 4, 5, 11, 14) справились от 35 до 82 % учащихся.

Достижения и трудности детей с ОВЗ в области читательской грамотности

По 8 заданиям в 3-м варианте средний процент выполнения составил 60 % и более. То есть эти задания оказались достаточно лёгкими для большинства учеников. Среди этих заданий есть задания и на 1-ю, и на 2-ю группу умений – соответственно, можно сказать, что достаточно большая группа учащихся может не просто искать информацию, но и анализировать, обобщать её, делать выводы и т.д.

Наиболее лёгкими оказались 2 задания (№№ 3, 10), по ним средний процент выполнения составил более 90 %. Оба эти задания на 1-ю группу читательских умений.

Приведём несколько примеров заданий.

Умение находить в тексте информацию, данную в явном виде, является одним из основных в 1-й группе читательских умений. Задание № 10 оценивало умение находить несколько единиц информации.

10. Чем занимаются в заповедниках лесники? Обведи номера **двух** верных ответов.

- 1) охраняют лес
- 2) наблюдают за животными
- 3) ловят браконьеров
- 4) пишут повести о природе

Справились 95 % (1 балл набрали 34 %, 2 балла – 61 %).

Комментарий. Задание № 10 базового уровня, с выбором двух ответов из четырёх предложенных, максимальная оценка – 2 балла. Примерно две трети учеников с ОВЗ верно выбрали оба варианта ответа (1 «охраняют лес» и 2 «ловят браконьеров»), еще чуть более трети учеников смогли выбрать хотя бы один правильный ответ. Это значит, что за небольшим исключением ученики умеют ориентироваться в тексте и понимают основное его содержание. Такие умения составляют основу всей учебной работы и необходимы ученику на большинстве предметов.

Задания на 2-ю группу читательских умений принято считать более сложными, поскольку при их выполнении нужно не только применить память и внимание, но и проявить мыслительные навыки.

Умение понимать значение слова/выражения на основе контекста проверялось заданием № 2.

2. Заповедник называют «надёжный дом». Как ты понимаешь это выражение? Обведи номер **одного** верного ответа.

- 1) крепкий дом
- 2) красивый дом
- 3) большой дом
- 4) безопасный дом

Справились 85 %

Комментарий. Задание на 2-ю группу умений, базового уровня, однобалльное, с выбором ответа. Все предложенные на выбор варианты ответа упоминают различные характеристики, которые можно отнести к понятию «дом», однако в двух неправильных ответах («красивый», «большой») указаны признаки, не связанные с надёжностью. В третьем неверном ответе («крепкий») указана характеристика, связанная с надёжным домом в прямом, но не в переносном значении, то есть не в том случае, когда речь идёт о заповеднике, а не о настоящем доме. В данном контексте о надёжном доме для диких животных – заповеднике – невозможно сказать, что он «крепкий». Однако привычное представление о сходстве понятий «надёжный» и «крепкий» отвлекает внимание учеников от контекста и может повлиять на выбор ответа: если ученик не вдумался ни в содержание текста, ни в формулировку вопроса, то он может предпочесть поверхностное сходство, не обратив внимания на правильный ответ, хотя настоящие характеристики надёжности заповедника как дома для животных прямо описаны в тексте. Надо заметить, что большинство школьников (85 %), обучающихся по АООП, смогли верно выделить ту характеристику, которая имеет сходство с понятием надёжности в предложенном тексте.

Еще одним из сложных умений 2-й группы является умение устанавливать причинно-следственные связи на основе явной информации.

Фрагмент текста: Когда Игорю было 14 лет, он, гуляя в лесу, увидел красивые первоцветы. Захотелось показать их родным, а срывать было жалко.

7. Почему Игорь не порадовал маму и бабушку букетом из весенних цветов, когда увидел их в первый раз?

Справились 78 %

Комментарий. Задание базового уровня трудности, однобалльное, с развёрнутым ответом.

Те 22 % учащихся, кто не выполнил это задание, очевидно, не смогли выделить часть рассуждений, распознать в них ответ – обоснование выбора, совершенного героем текста: срывать цветы ему было жалко. Более яркие и «весомые» события и обстоятельства вытеснили настоящую причину из области внимания учащихся.

Для развития мыслительных навыков и формирования читательской грамотности важно не только и не столько пересказывать, сколько объяснять события и сюжетные повороты текста, воссоздавать точку зрения героя, выстраивая его возможные мотивы, исследовать ситуацию с разных сторон и описывать результаты своих размышлений.

Такая работа поддержит развитие не только предметных, но и коммуникативных умений, дисциплинирует мышление и введет в привычку употребление речевых конструкций, с помощью которых можно представить ход рассуждений.

Теперь рассмотрим основные трудности.

1-я группа читательских умений

Общее понимание текста, ориентация в тексте (эта группа умений включает понимание основных фактов, темы текста, поиск в тексте информации, представленной в различном виде).

В этой работе есть три задания, оценивающие умение находить информацию, данную в явном виде: №№ 1, 6 и 8. Все три задания базового уровня трудности, однобалльные и предусматривают краткий ответ. И все три задания правильно выполнили менее половины учеников: задание № 1 – 48 %, № 6 – 47 %, № 8 – 45 %.

Фрагмент текста: В заповедниках запрещено (заповедано) охотиться и рыбачить, рубить лес, собирать грибы, ягоды, цветы, жечь костры, нельзя ставить палатки, а тем более дома и заводы.

1. Какое значение имеет слово «заповедано»? Выпиши из текста одно слово с тем же значением.

Справились 48 %

Комментарий. В приведённом фрагменте текста видно, что нужное слово («запрещено») стоит в непосредственной близости от слова «заповедано». Что может помешать сопоставить два стоящих рядом слова и выбрать одно из них в качестве ответа? Возможно, отсутствие привычки к истолкованию слов, вообще к вдумчивой работе с понятиями, а также опасение допустить ошибку в задании, требующем самостоятельности – даже минимальной.

Фрагмент текста: Заповедников много, но появлялись они по-разному. Один из них появился благодаря мальчику, который хотел показать маме и бабушке первые весенние цветы. Звали его Игорь Шпилёнок. Жил он в Брянской области. Когда Игорю было 14 лет, он, гуляя в лесу, увидел красивые первоцветы. Захотелось показать их родным, а срывать было жалко.

6. Замени одним словом из текста выражение «первые весенние цветы».

Справились 47 %

Комментарий. Требуемое слово («первоцветы») содержится в тексте и находится не так далеко от словосочетания «первые весенние цветы», однако часто ученики не перечитывают текст повторно и потому не имеют возможности уловить ассоциацию между двумя этими фрагментами текста. Они не замечают пример, который может послужить моделью для словообразования путём слияния двух основ в одном слове, и не используют готовое слово из текста.

Элементы языковой игры с значимыми частями слов, комбинирование слова из отдельных морфем, а также практическое применение различных способов словообразования, бытующих в русском языке, могли бы привлечь внимание учащихся к размышлениям о значениях слов и их отдельных частей и помочь справляться с подобными заданиями.

Фрагмент текста: Игорь написал про любимый лес повесть с фотографиями и отослал в газету. Повесть выиграла конкурс Всероссийского общества охраны природы. Это помогло Игорю Шпилёнку организовать заповедник «Брянский лес».

8. Какая организация помогла Игорю Шпилёнку создать заповедник?

Справились 45 %

Комментарий. Надо заметить, что Всероссийское общество охраны природы является единственной организацией, упоминаемой в тексте. И даже если принять во внимание возможность того, что ученики 4-го класса не понимают точное значение слова «организация», цепочка событий, описываемых в тексте в достаточно компактном фрагменте, позволяет ученику построить верный ответ, задавая себе простые вопросы. Что помогло Игорю организовать заповедник? То, что его повесть выиграла конкурс. Кто организовал конкурс? Всероссийское общество охраны природы. Других подходящих фактов в тексте нет, значит, правильный ответ найден.

Однако если в повседневной учебной работе мало или почти нет действий, направленных на поиск в тексте связанных по смыслу фрагментов, если в арсенале ученика нет способов

установления связи между фактами и определения ее характера (например, с помощью постановки вопросов и ответа на них), то у учащихся отсутствует возможность и материал для развития важных интеллектуальных умений – в том числе умения устанавливать логические связи между различными фактами и явлениями и делать самостоятельные выводы.

Внимательное чтение и перечитывание текста, формулирование вопросов с ловушками и без ловушек, обсуждение текстов в парах и тройках помогут учащимся сформировать привычку к вдумчивой работе с информацией.

2-я группа читательских умений

Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (эта группа умений включает анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на её основе сложных выводов и оценочных суждений).

Эта группа умений связана с наиболее распространёнными трудностями учеников.

Одним из самых трудных оказалось задание, где требовалось умение *понимать основные идеи текста, делать вывод*.

14. Как ты думаешь, можно ли название «Дом для дикой природы» изменить и назвать этот текст «Дом для дикой природы и жизни человека»? Отметь ответ «Да» или «Нет» и объясни его.

Справились 35 %

Комментарий. Задание № 14 направлено на умение понимать основные идеи текста, делать вывод, а также объяснять свой выбор. Оно является заданием с повышенным уровнем трудности, и с ним справляются чуть более трети учеников.

Для правильного выполнения этого задания ученику необходимо было не только прочитать текст и осознать его полностью, выделив основной смысл, но и сформулировать пояснения к своему ответу.

Такие умения развиваются и тренируются при групповом обсуждении ситуаций и событий, а также при ответе на уточняющие вопросы одноклассников или учителя, особенно если в классе завязывается заинтересованная дискуссия между учащимися, высказывающими разные точки зрения. Умение глубоко и детально понять текст складывается при столкновении разных взглядов на него, при необходимости доказывать свое мнение, и поэтому фронтальная работа «учитель – ученик» не поможет сформировать данные умения учащихся в полной мере.

Самым трудным оказалось задание № 13, направленное на умение *связывать несколько фактов и делать вывод*.

Фрагмент текста: Когда Игорю было 14 лет, он, гуляя в лесу, увидел красивые первоцветы. Захотелось показать их родным, а срывать было жалко. Дома он попросил подарить ему фотоаппарат и целый год ждал, когда цветы можно будет сфотографировать. Но следующей весной он увидел на этом месте только трактора, которые вывозили срубленные деревья. Тогда он пообещал себе, что защитит брянский лес.

13. Сколько лет было Игорю Шпилёнку, когда он пообещал защитить любимый лес?

Впиши число. _____

Справились 20 %

Комментарий. Задание с кратким ответом, базового уровня трудности, однобалльное.

С этим заданием справилась лишь пятая часть учеников. При этом для правильного ответа на него требовалось не просто найти в тексте указание на какой-то возраст («когда Игорю было 14 лет»), но и проследить за другими деталями текста, которые указывают на актуальный возраст героя («целый год ждал»).

Упрощенный подход к работе с текстом по шаблону «ищи похожее» без критической оценки найденного часто заводит учеников в тупик, но по-прежнему остаётся одним из наиболее популярных алгоритмов работы с информацией.

Можно предположить, что в учебном процессе основные акценты делаются на работе по алгоритму, а проверка результата и его оценка с точки зрения логики и здравого смысла производится не всегда. Например, при решении текстовых задач большое внимание уделяется вычислениям, и при этом задачи даются типовые, различающиеся лишь числовыми значениями и наименованиями величин, но не требующие размышлений о соотношении условий и анализа всей ситуации в деталях.

В то же время для формирования многих интеллектуальных умений необходимо давать задачи с «ловушками», с избытком и недостатком данных, требующие наблюдательности и сообразительности. Это поможет не только развить интеллект учеников, но и сделать уроки более интересными.

Над чем необходимо работать в следующем учебном году

Результаты КДР4 для учащихся с ОВЗ говорят о том, что большинство выпускников начальной школы с ОВЗ – не менее 80% из более чем двух тысяч учащихся, участвовавших в работе, – достигают базового уровня читательской грамотности, то есть читают достаточно хорошо, чтобы работать с учебными текстами по разным предметам в основной школе.

Начальная школа учит детей с разными нозологиями ориентироваться в тексте, находить в нём информацию, но при этом отмечаются дефициты в умениях, связанных с поиском, обработкой и анализом информации, в том числе с установлением причинно-следственных связей, с самостоятельным формулированием выводов и т.п.

И при этом для существенной доли учеников с ОВЗ читательские умения пока не стали надежным ресурсом для обучения в основной школе. Этим учащимся необходима конкретная помощь в преодолении их проблем, причём не только со стороны специалистов, но и со стороны педагогов, занимающихся обучением предмету.

Общие подходы к развитию читательских умений включают следующее.

Поиск информации

Не стоит излишне облегчать школьнику интеллектуальную задачу: даже ученик второго-третьего класса способен ответить на вопросы, которые требуют узнавания информации, выраженной по-разному, иными словами и словесными конструкциями. Важно использовать и противоположную операцию: на уроках русского языка с детьми подбирать и записывать разные варианты ответа на один и тот же вопрос. Это развивает активный словарь детей, обогащает выбор синтаксических конструкций, используемых в письменной речи, в том числе и для выражения различных логических связей и описания мыслительных процессов. Причём в заданиях на поиск информации не стоит ограничиваться выбором какого-то одного стиля текста: полезно искать однотипную информацию в художественных, научно-популярных, учебно-справочных текстах.

Задания на поиск и воспроизведение информации важны, они помогают ближе познакомиться с текстом, но они не должны преобладать на уроке, достаточно будет уделять им немного внимания систематически, не упуская такую возможность, но и не ограничивая учебный репертуар только репродуктивными действиями. Уже в начальной школе необходимо формировать у учащихся привычку к сложным мыслительным действиям, прививая им любознательность и интерес к размышлениям и поиску решений, требующих интеллектуального напряжения.

Общее понимание текста, умение делать самостоятельные выводы, понимать авторский замысел, поступки и чувства героев, связи между событиями

Важно создать в классе благоприятную ситуацию для обсуждения вопросов, предполагающих самостоятельные умозаключения. Основой для них могут стать вопросы, выявляющие понимание общего смысла текста, авторской позиции: «О чём текст? Как его можно назвать? Что хотел сказать автор?» – они позволяют обозначить и обсудить разные точки зрения. При этом главным становится не сам выбор верного ответа, а обоснование этого выбора.

Необходимо чаще включать в урок формы работы, предполагающие активное обсуждение прочитанного. Каждый ребёнок должен получить опыт рассуждений, сравнений и критики разных точек зрения. При этом нужно учить детей подтверждать свои суждения текстом, обращая внимание и на те средства и языковые инструменты, которые используются для выражения отношений между различными объектами, событиями, характеристиками.

Умение видеть сюжет, пересказывать и рассказывать

Работа с предметными средствами (иллюстрациями, карточками, схемами, планами) позволяет научить ребят понимать последовательность событий, что может быть полезным в том числе и при моделировании условий задачи. Необходимо выделять на уроке время, чтобы учить видеть сюжет, временные связи и переходы. Полезным может оказаться создание иллюстраций к тексту, слайдов, диафильмов и т.д. В ходе такой работы дети учатся выявлять отдельные события, сюжетные части; разделять их на главные и неглавные; уточнять своё понимание, детали (что и как расположено, как выглядят герои и предметы, о которых говорится; что означают те или иные слова). Такие виды учебной работы способствуют развитию умений вдумываться в условия заданий, соотносить друг с другом стандартные формулировки, открывая существенные логические связи и отношения между разными элементами задачи.

Заданий на применение информации из прочитанного текста за его пределами, в новых ситуациях, как уже говорилось, в КДР4 для детей с ОВЗ нет. Но в учебный процесс задания на использование знаний в практических ситуациях включать, безусловно, нужно.

*Отчёт подготовлен специалистами отдела мониторинга качества образования
КГКСУ «Центр оценки качества образования».*