

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

Экзамен	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
ОГЭ	28067	98,87%	29846	99,06%	32748	98,58%
ГВЭ-9	346	94,79%	362	97,31%	384	93,20%

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

Пол	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Женский	13944	49,68%	14851	49,76%	16002	48,86%
Мужской	14123	50,32%	14995	50,24%	16746	51,14%

#### 1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

*Таблица 2-3*

Участники ОГЭ	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Средние общеобразовательные школы	20855	74,95%	22545	75,86%	24805	76,29%
Гимназии	2530	9,09%	2487	8,37%	2803	8,62%

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ.

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Лицеи	1984	7,13%	1967	6,62%	2114	6,50%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	1025	3,68%	1071	3,60%	1092	3,36%
Основные общеобразовательные школы	743	2,67%	897	3,02%	876	2,69%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	462	1,66%	504	1,70%	513	1,58%
Школы-интернаты	111	0,40%	151	0,51%	191	0,59%
Учреждения СПО	58	0,21%	41	0,14%	59	0,18%
Негосударственные образовательные учреждения	29	0,10%	24	0,08%	19	0,06%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	22	0,08%	22	0,07%	32	0,10%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	7	0,03%	9	0,03%	10	0,03%

### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В 2024 году в Красноярском крае в основном государственном экзамене по русскому языку приняли участие 32 748 выпускников, обучающихся по программам основного общего образования. Наблюдается увеличение количества участников ОГЭ на 4681 человека по сравнению с 2022 годом, на 2902 человек по сравнению с 2023 годом.

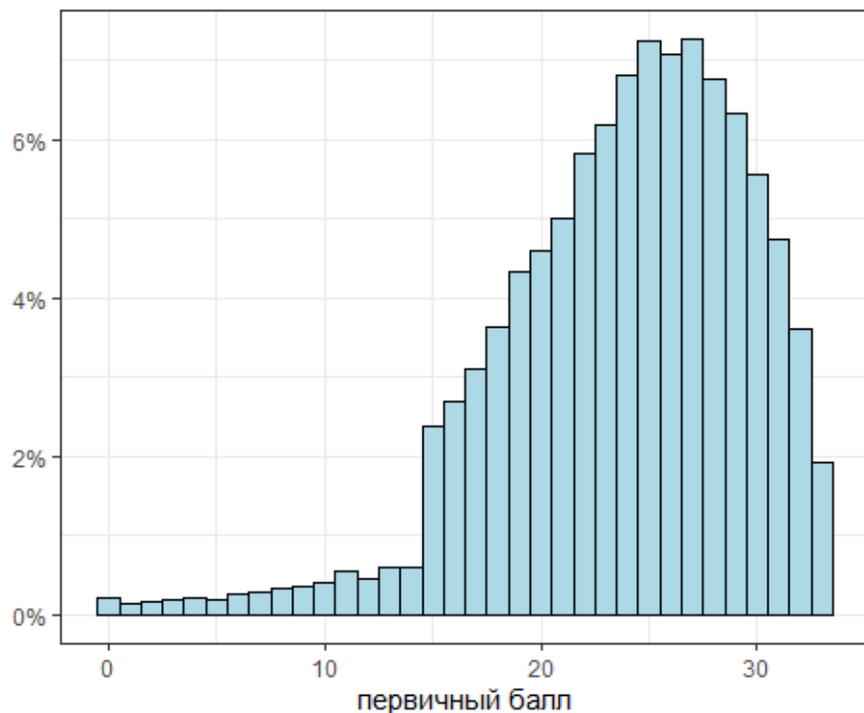
Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, на протяжении трёх лет (2022–2024 гг.) практически не изменилось: традиционно девушек немного больше, чем юношей.

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2022 и 2023 гг., изменения не более 1,34%. Наиболее высока среди участников ОГЭ в 2024 году традиционно доля выпускников СОШ – 24 805 человек, что составило 76,29% от общего числа участников (в 2022 году – 20 855, 74,95%; в 2023 г. – 22 545, 74,95%), количество участников ОГЭ из СОШ выросло на 1,34% по сравнению с 2022 годом и на 0,43% по сравнению с 2023 годом. Немного снизилась доля участников ОГЭ из лицеев (на 0,63% по сравнению с 2022 г., на 0,12% по сравнению с 2023 г.), СОШ с углублённым изучением отдельных предметов (на 0,32% по сравнению с 2022 г., на 0,24% по сравнению с 2023 г.), ООШ (на 0,33% по сравнению с 2023 г.). Процент от общего числа участников ОГЭ из гимназий уменьшился на 0,47% по сравнению с 2022 г., но увеличился на 0,25% по сравнению с 2023 г. На уровне 2023 года осталось количество участников ОГЭ по русскому языку – выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» (уменьшение на 0,12%); участников ОГЭ из негосударственных образовательных учреждений стало меньше на 0,02%.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



### 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Получили отметку «2»	487 (1,74%)	926 (3,10%)	1624 (4,96%)
Получили отметку «3»	11177 (39,82%)	11977 (40,13%)	14967 (45,70%)
Получили отметку «4»	9004 (32,08%)	10224 (34,26%)	10050 (30,69%)
Получили отметку «5»	7399 (26,36%)	6719 (22,51%)	6107 (18,65%)

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	5,51%	48,47%	29,79%	16,23%	46,02%	94,49%
Гимназии	1,56%	32,67%	35,73%	30,04%	65,77%	98,44%
Лицеи	1,79%	35,50%	34,42%	28,29%	62,71%	98,21%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	3,38%	38,81%	32,60%	25,21%	57,81%	96,62%
Основные общеобразовательные школы	10,72%	55,19%	25,73%	8,35%	34,09%	89,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	18,91%	39,57%	41,52%	81,09%	100,00%
Школы-интернаты	12,95%	55,44%	20,21%	11,40%	31,61%	87,05%
Учреждения СПО	0%	47,46%	30,51%	22,03%	52,54%	100,00%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	28,12%	53,12%	18,75%	71,88%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	10,00%	70,00%	15,00%	5,00%	20,00%	90,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	42,86%	50,00%	7,14%	0%	7,14%	57,14%

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнён / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Таблица 2-6 (2023 г.)

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	3,46%	43,12%	33,88%	19,54%	53,42%	96,54%
Гимназии	1,04%	25,35%	37,12%	36,48%	73,60%	98,96%
Лицеи	1,27%	26,97%	35,45%	36,31%	71,76%	98,73%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	2,14%	29,93%	38,20%	29,74%	67,94%	97,86%
Основные общеобразовательные школы	5,56%	56,28%	28,03%	10,12%	38,15%	94,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	21,63%	37,50%	40,87%	78,37%	100,00%
Школы-интернаты	4,64%	47,02%	31,79%	16,56%	48,34%	95,36%
Учреждения СПО	0%	39,02%	41,46%	19,51%	60,98%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	20,83%	45,83%	12,50%	20,83%	33,33%	79,17%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	18,18%	22,73%	59,09%	81,82%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	45,45%	54,55%	0%	0%	0%	54,55%

Таблица 2-6 (2022 г.)

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,10%	42,73%	31,78%	23,38%	55,17%	97,90%
Гимназии	0,24%	25,64%	33,14%	40,99%	74,12%	99,76%
Лицеи	0,40%	29,40%	34,02%	36,18%	70,20%	99,60%
Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	0,87%	31,17%	35,33%	32,62%	67,96%	99,13%
Основные общеобразовательные школы	1,72%	56,61%	27,51%	14,15%	41,67%	98,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	19,48%	32,90%	47,62%	80,52%	100,00%
Школы-интернаты	3,51%	49,12%	29,82%	17,54%	47,37%	96,49%
Учреждения СПО	0%	25,86%	37,93%	36,21%	74,14%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	6,67%	63,33%	30,00%	0%	30,00%	93,33%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	31,82%	18,18%	50,00%	68,18%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	16,67%	75,00%	8,33%	0%	8,33%	83,33%

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>4</sup>

Таблица 2-7

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	95,00%	100,00%
КГАОУ Школа космонавтики	Специализированные школы	0%	92,86%	100,00%
КГБОУ Канский МКК	Кадетские учреждения	0%	90,91%	100,00%
КГБОУ Железнодорожный КК	Кадетские учреждения	0%	90,20%	100,00%
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	0%	89,80%	100,00%
КГБОУ Ачинская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	89,74%	100,00%
МАОУ Гимназия № 48	г. Норильск	0%	87,50%	100,00%
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	0%	87,34%	100,00%
МАОУ СШ № 93 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	82,76%	100,00%
МАОУ Лицей № 1 г. Канска	г. Канск	0%	81,43%	100,00%
КГБОУ Минусинский КК	Кадетские учреждения	0%	80,95%	100,00%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярск	0%	80,81%	100,00%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	80,25%	100,00%
МБОУ Гимназия № 7 г. Норильска	г. Норильск	0%	80,25%	100,00%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	80,20%	100,00%
КГБОУ Ачинская школа № 3	Краевые учреждения	0%	80,00%	100,00%
КГБПОУ Красноярский хореографический колледж	Учреждения СПО	0%	80,00%	100,00%
МАОУ Лицей № 28	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	79,63%	100,00%
МБОУ СОШ № 10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	79,25%	100,00%
МБОУ Таёженская СОШ	Канский район	0%	78,57%	100,00%
МАОУ Лицей № 9 Лидер г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	78,12%	100,00%
МАОУ СШ № 23 УИОП г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	78,08%	100,00%
МАОУ СШ № 137 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	77,78%	100,00%

<sup>4</sup> Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ Лицей № 7	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	77,66%	100,00%
МБОУ Лицей № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	77,63%	100,00%
МБОУ Гимназия № 91 г. Железногорск	г. Железногорск	0%	76,81%	100,00%
МБОУ Гимназия № 5 г. Норильск	г. Норильск	0%	75,31%	100,00%
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильск	г. Норильск	0%	75,00%	100,00%
МБОУ Рыбинская СОШ № 7 имени Героя Советского Союза Г. П. Кузьмина	Рыбинский район	0%	75,00%	100,00%
МАОУ Абанская СОШ № 3	Абанский район	0%	74,51%	100,00%
МАОУ СШ № 151 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	74,03%	100,00%
МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	0%	73,58%	100,00%
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	0%	72,22%	100,00%
МАОУ Гимназия № 4 г. Канск	г. Канск	0%	71,83%	100,00%
МАОУ Гимназия № 10 им. А. Е. Бочкина	г. Дивногорск	0%	70,67%	100,00%
МКОУ Берёзовская СОШ	Абанский район	0%	70,00%	100,00%
МБОУ Карапсельская СОШ № 13	Иланский район	0%	70,00%	100,00%
МБОУ Нижнеингашская СОШ № 1 имени П. И. Шатова	Нижнеингашский район	0%	69,81%	100,00%
КГБОУ Кедровый КК	Кадетские учреждения	0%	69,05%	100,00%
МОБУ СОШ № 12 г. Минусинск	г. Минусинск	0%	68,97%	100,00%
КГБОУ Ачинский КК	Кадетские учреждения	0%	68,83%	100,00%
МБОУ Лицей № 174	г. Зеленогорск	0%	68,69%	100,00%
КГБОУ Шарыповский КК	Кадетские учреждения	0%	68,42%	100,00%
МАОУ СШ № 76 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	67,65%	100,00%

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Для получения представления об уровне предметной подготовки выпускников 2024 года в Красноярском крае были проанализированы основные результаты ОГЭ. Из диаграммы 2.1 «Распределение первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2024 году» видно, что большая часть участников ОГЭ 2024 года набрала от 24 до 28 первичных баллов.

В таблице 2.2 представлено распределение участников ОГЭ по русскому языку по пятибалльной шкале за 2022, 2023 и 2024 годы. Можно отметить значительное снижение успеваемости: доля отметки «2» увеличилась на 3,22% по отношению к 2022 году и на 1,86% в сравнении с 2023 годом. Отмечается также снижение качества обучения: доля отметки «3» увеличилась на 5,88% по отношению к 2022

году и на 5,57% в сравнении с 2023 годом; уменьшилось количество отметок «4» и «5» на 9,1% по отношению к 2022 году и на 7,43% – к 2024 году, причём намного уменьшилась доля отметки «5»: на 7,71% по отношению к 2022 году и на 3,86% – к 2024 году.

В таблице 2.3 представлены результаты ОГЭ по АТЕ региона. Сравнительный анализ данных показывает:

– наибольшая доля участников, получивших отметку «5», наблюдается в Свердловском (28,36%), Железнодорожном и Центральном (26,25%) районах города Красноярска, городе Зеленогорске (25,26%), ЗАТО п. Солнечный (24,75%), в городах Железнодорожск (23,49%), Канск (22,81%), Норильск (22,15%), в Советском (23,07%), Октябрьском (21,46%), Кировском (21,41%), районах города Красноярска, п. Кедровый (21,43%), городах Бородино (20,81%), Сосновоборск (20,27%);

– высокое качество обучения (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила более 50%) продемонстрировали участники ОГЭ ЗАТО п. Солнечный (65,34%), Свердловского (65,11%), Железнодорожного и Центрального (58,48%), Советского (56,56%), Октябрьского (56,16%), Кировского (52,94%) районов города Красноярска, городов Сосновоборск (57,94%), Железнодорожск (55,57%), Норильск (55,02%), Канск (54,61%), Зеленогорск (54,21%), Дивногорск (51,32%), Бородино (50,76%), Большеулуйского района (52,94%);

– наименьшие показатели качества обучения (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила менее 40%) в таких АТЕ региона, как: г. Шарыпово (39,86%), Назаровский (39,66%), Балахтинский (39,46%), Большемурутинский (39,25%), Уярский (38,12%), Иланский (38,09%), Канский (37,5%), Держинский (35,95%), Берёзовский (35,65%), Партизанский (35,45%), Саянский (35,08%), Ирбейский (34,59%), Тюхтетский (34,38%), Туруханский (34,21%), Тасеевский (34,11%), Казачинский (33,9%), Идринский (33,07%), Краснотуранский (32,53%), Манский (31,87%), Шарыповский (31,17%), Сухобузимский (28,26%), Ужурский (27,85%), Боготольский (27,72%), Таймырский Долгано-Ненецкий (26,7%) районы;

– стопроцентную успеваемость (нет участников, получивших на экзамене отметку «2») показали участники ОГЭ ЗАТО п. Солнечный;

– доля неудовлетворительных отметок менее 2% в Козульском (1,64%) и Пировском (1,32%) районах Красноярского края, Свердловском районе города Красноярска (1,26%), городе Зеленогорске (1,23%);

– наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, не преодолевших порог минимального балла и получивших отметку «2», составляет более 10% от общего числа участников экзамена) показали участники ОГЭ 11 районов Красноярского края: Манского (15,93%), Боготольского (15,84%), Тюхтетского (12,50%), Туруханского (12,11%), Идринского (12,10%), Таймырского Долгано-Ненецкого (11,86%), Ужурского (11,65%), Берёзовского (11,09%), Казачинского (11,02%), Тасеевского (10,85%), Ачинского (10,22%).

Таблица 2.4 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает следующие моменты:

– в 2024 году высокие показатели качества обучения сохранились по сравнению с 2022 и 2023 гг. в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики»: в данных образовательных организациях качество обучения в 2024 году составило 81,09% (доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», увеличилась на 2,72% по сравнению с 2023 г. и на 0,57% по сравнению с 2022 г.);

– практически во всех группах участников ОГЭ наблюдается снижение качества обучения (от 1,19% до 21,60%):

- ✓ в гимназиях качество обучения составило 65,77% (снижение на 7,83% по сравнению с 2023 г., на 8,35% – с 2022 г.),
- ✓ в лицеях – 62,71% (снижение на 9,05% по сравнению с 2023 г., на 7,49% – с 2022 г.),
- ✓ в СОШ с углублённым изучением отдельных предметов – 57,81% (снижение на 10,13% по сравнению с 2023 г., на 10,15% – с 2022 г.),

- ✓ в СПО – 52,54 (снижение на 8,44% по сравнению с 2023 г., на 21,6% – с 2022 г.),
- ✓ в СОШ – 46,02% (снижение на 7,4% по сравнению с 2023 г., на 9,15% – с 2022 г.),
- ✓ в ООШ – 34,09% (снижение на 4,06% по сравнению с 2023 г., на 7,58% – с 2022 г.),
- ✓ в школах-интернатах – 31,61% (снижение на 16,73% по сравнению с 2023 г., на 15,76% – с 2022 г.),
- ✓ в негосударственных образовательных учреждениях – 20% (снижение на 13,33% по сравнению с 2023 г., на 10,00% – с 2022 г.),
- ✓ в коррекционных и санаторных общеобразовательных школах – 71,88% (снижение на 9,94% по сравнению с 2023 г., увеличение на 3,7% – с 2022 г.);

– в 2024 году, так же как и в 2022 и 2023 гг., нет участников ОГЭ, не преодолевших порог минимального балла, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», учреждениях СПО, коррекционных и санаторных общеобразовательных школах; в негосударственных образовательных учреждениях доля участников, получивших отметку «2», уменьшилась на 10,83% по сравнению с 2023 г. и увеличилась на 3,33% по сравнению с 2022 г.; в остальных группах участников экзамена наблюдается отрицательная динамика: количество участников ОГЭ, не набравших минимальный балл, выросло на 0,52–26,19%;

– наиболее низкие результаты и отрицательную динамику продемонстрировали участники ОГЭ вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования, в которых доля участников, получивших отметку «2», в 2024 г. составила 42,86%, в 2022 году – 16,67%, в 2023 году – 45,45% (значения показателя ухудшились на 2,59% по сравнению с 2023 г. и на 26,19% по сравнению с 2022 г.).

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2.5), вошло 44 образовательных организации, большинство из которых расположено в городах края (90,9%). Среди данных образовательных организаций гимназии занимают 29,54%, СОШ – 31,82%, кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики» – 22,73%, лицеи – 13,64%, краевые учреждения СПО – 2,27%. В данных образовательных организациях доля участников, получивших отметку «2», составляет 0%, качество обучения – от 67,65% до 95,00%.

В перечень образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2.6), вошло 44 образовательных организации, большинство из которых расположено в районах края (65,91%). Среди данных образовательных организаций доля СОШ составляет 84,09%, казённых учреждений – 18,18%, ООШ – 11,36%, гимназий, лицеев – 0%. Уровень обученности по предмету в данных образовательных организациях составляет от 57,14% до 90,91%; качество обучения – от 0% до 52,63%.

Наибольшая доля участников, получивших за экзамен отметку «2», отмечена в МКОУ «О(С)ОШ № 14» г. Минусинска (42,86%), в МКОУ «Краснозаводская СОШ» Боготольского района (40,0%), в ТМК ОУ «Караульская средняя школа-интернат им. И. Н. Надера» Таймырского Долгано-Ненецкого района (38,10%), в МБОУ «Бородинская СОШ № 3» Рыбинского района (33,33%), в МКОУ «Причулымская СШ» Ачинского района и МБОУ «Новоназимовская СОШ № 4» Енисейского района (по 30,00%).

Самое низкое качество обучения (доля участников, получивших отметки «5» и «4», составляет 20% и менее) показали участники ОГЭ следующих образовательных организаций: МКОУ «Большемуртинская СОШ № 3» Большемуртинского района, МКОУ «Ястребовская СШ» Ачинского района, ТМК ОУ «Караульская средняя школа-интернат им. И. Н. Надера» Таймырского Долгано-Ненецкого района (по 0%), МБОУ «ОШ № 10» г. Ачинска (4,35%), МКОУ «О(С)ОШ № 14» г. Минусинска (7,14%), МБОУ «Белоярская СШ» Ачинского района и МБОУ «Александровская СОШ» Ирбейского района (по 9,09%), ТМК ОУ «Дудинская средняя школа № 1» (11,11%), МБОУ «Крутоярская СОШ» Ужурского района (11,63%), МБОУ «ООШ № 8» г. Канска (11,76%), МБОУ «Толстихинская СОШ» Уярского района (12,50%), ТМК ОУ «Дудинская средняя школа № 5» (16,67%), МКОУ «Красногорьевская школа» Богучанского

района (17,65%), МБОУ «ООШ № 6» г. Шарыпово (18,00%), МБОУ «Тасеевская СОШ № 2» Тасеевского района (18,37%), МБОУ «Школа № 97» г. Железногорска (19,05%), МБОУ «Еловская СШ им. В. И. Хватова» Балахтинского района, МБОУ «Бородинская СОШ № 3» и МКОУ «Краснозаводская СОШ» Боготольского района (по 20,00%).

## **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В целом структура и содержание экзаменационной модели КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом не претерпели существенной трансформации. Изменения коснулись следующих аспектов экзаменационной работы.

1. Внесены коррективы в критериальную систему оценивания задания 1 (сжатое изложение): уменьшено на 1 количество баллов по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста».

2. Изменена нумерация задания на синтаксический анализ словосочетания (это задание заняло позицию 9 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.

3. Единое задание на синтаксический анализ предложения в новой экзаменационной модели представлено двумя заданиями: на определение грамматической основы (задание 2) и на собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Выполнение обоих заданий по одному микротексту.

4. Изменена нумерация задания на пунктуационный анализ (это задание заняло позицию 5 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.

5. Добавлено одно новое задание на пунктуационный анализ. Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку.

6. Изменена нумерация задания на орфографический анализ (это задание заняло позицию 6 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.

7. Добавлено одно новое задание на орфографический анализ. Задание 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

8. Добавлено одно новое задание на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка (задание 8).

9. Изменена нумерация заданий по макротексту (была 6–8, стала 10–12). Суть заданий осталась неизменной.

10. Скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования.

11. При оценивании выполнения одного из заданий 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение) уменьшено количество первичных баллов, системы оценивания выполнения указанных заданий стали более соотносимыми друг с другом: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК1 «Наличие ответа»; уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы».

12. Уменьшено на 1 количество баллов по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи». Кроме того, при проверке соблюдения орфографических норм не предусматривается понятие «однотипная ошибка».

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на установление соответствия.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Максимальный первичный балл за работу – 33.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>5</sup> по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	ИК1_Содержание изложения	б	92,57%	48,46%	90,95%	97,77%	99,75%
		ИК2_Сжатие исходного текста	б	90,05%	44,24%	87,18%	96,36%	98,86%
		ИК3_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	б	63,77%	16,87%	55,26%	70,79%	85,57%
2	Синтаксический анализ предложений		б	73,23%	28,51%	67,45%	76,69%	93,58%
3	Синтаксический анализ предложений		б	69,73%	27,09%	64,11%	71,64%	91,71%
4	Пунктуационный анализ предложений		б	64,37%	17,73%	57,75%	66,93%	88,78%

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения <sup>5</sup> по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
5	Пунктуационный анализ предложений	б	73,02%	23,40%	64,62%	80,55%	94,43%	
6	Орфографический анализ слов	б	57,80%	16,93%	52,55%	56,86%	83,08%	
7	Орфографический анализ слов	б	56,64%	19,46%	47,52%	58,25%	86,25%	
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	б	89,36%	49,38%	86,68%	94,25%	98,49%	
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	б	85,74%	50,92%	83,66%	89,03%	94,69%	
10	Смысловой анализ текста	б	73,09%	28,82%	68,29%	76,62%	90,83%	
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	б	74,50%	23,65%	68,85%	79,10%	94,29%	
12	Лексический анализ слова	б	87,88%	48,34%	85,01%	92,48%	97,87%	
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	С1К1_Наличие обоснованного ответа / С2К1_Понимание смысла фрагмента текста / С3К1_Определение понятия и его комментариев	б	87,20%	37,19%	83,54%	94,05%	98,18%
		С1К2_Наличие примеров-аргументов / С2К2_Наличие примеров-иллюстраций / С3К2_Наличие примеров-аргументов	б	88,14%	33,23%	84,89%	95,39%	98,78%
		С1К3_С2К3_С3К3_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	б	79,51%	25,65%	72,49%	88,51%	96,25%
		С1К4_С2К4_С3К4_Композиционная стройность работы	б	90,19%	38,42%	87,81%	96,56%	99,30%
Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	ГК1_Соблюдение орфографических норм	б	45,80%	3,97%	19,78%	64,21%	90,43%	
	ГК2_Соблюдение пунктуационных норм	б	32,85%	1,88%	9,48%	43,05%	81,58%	
	ГК3_Соблюдение грамматических норм	б	55,41%	10,34%	35,18%	71,96%	89,73%	
	ГК4_Соблюдение речевых норм	б	69,01%	20,26%	54,71%	82,52%	94,78%	
	ФК1_Фактическая точность письменной речи	б	74,98%	35,96%	66,43%	83,05%	93,04%	

*Среди линий заданий с наименьшими процентами выполнения можно выделить задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).*

В таблице 2-9 представлена информация о среднем проценте выполнения по каждому заданию в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы. Все задания экзаменационной модели (№№ 1– 13) относятся к базовому уровню сложности. Заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 нет. Фиксируется наибольший процент выполнения следующих заданий:

- № 1 (сжатое изложение содержания прослушанного текста) – по критериям «Содержание изложения» (92,57%) и «Сжатие исходного текста» (90,05);
- № 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка – 89,36%;
- № 12 (лексический анализ слова) – 87,88%;
- № 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 85,74%;
- № 13 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) – по всем критериям не ниже 79,51%;
- № 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии) – 74,50%;
- № 2 (синтаксический анализ предложений) – 73,23%;
- № 10 (смысловой анализ текста) – 73,09%;
- № 5 (пунктуационный анализ предложений) – 73,02%.

Задания, выполненные менее успешно, со средним процентом ниже 70:

- № 3 (синтаксический анализ предложений) – 69,73%;
- № 4 (пунктуационный анализ предложений) – 64,37%;
- № 6 (орфографический анализ слов) – 57,80%;
- № 7 (орфографический анализ слов) – 56,64%.

Анализ данных по критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных навыках владения грамматическими нормами русского литературного языка (средний процент выполнения 55,41), орфографическими нормами (средний процент выполнения 45,80), пунктуационными нормами (средний процент выполнения 32,85). Показатели «Фактическая точность речи» и «Соблюдение речевых норм» удовлетворительны – средний процент выполнения 74,98 и 69,01 соответственно.

Детальный анализ результатов представлен в п. 3.2.2 «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ».

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **Часть 1. Задание 1. Сжатое изложение по прослушанному тексту**

Сжатое изложение – вид работы, направленный на проверку умений выпускников передавать в устной или письменной форме содержание прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости (в соответствии с кодификатором КИМ ОГЭ 2024 г.).

Основные проверяемые элементы содержания (в соответствии с кодификатором КИМ ОГЭ 2024 г.): сжатое изложение содержания прослушанного текста; текст и его основные признаки; композиционная структура текста, абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части; информационная переработка текста: главная и второстепенная информация.

В Красноярском крае в основной период для написания изложения был предложен текст по материалам Интернета («*В чём польза чтения? Верно ли утверждение, что читать полезно? Почему многие продолжают читать...*»).

Изложение оценивается по следующим критериям:

- 1) содержание изложения,
- 2) сжатие исходного текста,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Максимальное количество баллов – 6, уровень сложности – базовый.

#### Критерий ИК1 «Содержание изложения»

Участники ОГЭ 2024 года продемонстрировали хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все важные для восприятия текста микротемы. Экзаменуемые точно передавали основное содержание прослушанного текста, о чём свидетельствует средний процент выполнения – 92,57. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в данной группе – 48,46. Это свидетельствует о недостаточном уровне владения умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Более успешно справились остальные группы: 90,95% в группе получивших отметку «3», 97,77% в группе получивших отметку «4», 99,75% получивших отметку «5».

По сравнению с 2023 годом в 2024 году результат по ИК1 повысился на 10,96%, по сравнению с 2022 г. – на 1,24%.

Следует отметить, что в основной период экзамена в 2023 году был предложен достаточно сложный с точки зрения содержания текст, участники ГИА-9 с низким уровнем предметных знаний и умений с трудом постигали его смысл, так как не понимали значения отдельных слов, например, *культивируется, индивидуализм, гласящую, примитивный*. В работах перечисленные слова искажались или заменялись другими словами, но не вполне удачно, что вело к появлению речевых и грамматических ошибок. Поскольку смысл текста ускользал от пишущих, они подменяли одну или несколько авторских микротем собственными, не могли написанное структурировать, что приводило к появлению логических ошибок, неправильному абзачному членению, микротемы разрывались, главная информация не сохранялась или «размазывалась» по всему изложению. Как отмечают эксперты, немалое количество изложений напоминало бессвязный набор слов. В 2024 году текст о пользе чтения был содержательно более понятным, в нём чётко «вычитывались» основные микротемы.

#### Критерий ИК2 «Сжатие исходного текста»

Степень компрессии в работах была различной, но в целом уровень компрессионных умений экзаменуемых применительно ко всему тексту достаточно высок: средний процент выполнения – 90,05. В группе получивших отметку «5» – 98,86%, «4» – 96,36%, «3» – 87,18%.

Результаты по ИК2 (средний процент выполнения) в 2023 году – 81,76%, в 2022 г. – 90,23%. Таким образом, можно говорить о повышении результата (на 8,29%) по сравнению с 2023 годом и о незначительном понижении по сравнению с 2022 годом (на 0,18%).

Среди участников, получивших отметку «2», овладели приёмами компрессии 44,24%, данный показатель выше показателя 2023 года на 11,3% (в 2023 году – 32,94%). При анализе экзаменационных работ становится понятно, что участники экзамена не всегда знают

критерии выделения главной и второстепенной информации текста, не работают с ключевыми словами. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, могут иметь случайный, субъективный характер (так называемое хаотичное сжатие) и приводить к искажению авторского замысла. Кроме этого, экзаменуемые затрудняются в выборе верного способа сжатия для сохранения всех микротем исходного текста, испытывают сложности при сжатии небольших по объёму микротем, например, микротема 1 состояла из трёх небольших по объёму вопросительных предложений, микротема 3 – из двух повествовательных предложений.

Работ, в которых полностью отсутствовали приёмы компрессии, т.е. было написано подробное изложение, фиксировалось крайне мало, что свидетельствует о качественной подготовке к экзамену.

#### Критерий ИК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»

Средний процент выполнения в 2024 году – 63,77, что на 2,6% выше, чем в 2023 году (61,17%), но на 13,44% ниже, чем в 2022 г. (77,21%). «Разрыв» между получившими отметку «5» и получившими отметку «2» велик: 85,57% выполнения у первой группы выпускников и 16,87% у второй. Среди выпускников, получивших отметку «4», овладели навыком построения качественного связного текста 70,79%, среди получивших отметку «3» – 55,26%. Данные показатели выше по сравнению с 2023 годом.

Распространённые ошибки, допущенные при написании изложения по критерию ИК3, традиционны: нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей.

Таким образом, можно говорить о повышении результатов выпускников при выполнении задания № 1 ОГЭ по русскому языку (написание сжатого изложения) по сравнению с 2023 годом, но снижении по сравнению с 2022-м (по ИК2 и ИК3).

Учителям рекомендуется обратить особое внимание на формирование у обучающихся умений, которые будут способствовать успешному выполнению задания № 1 ОГЭ<sup>6</sup>:

- распознавать основные признаки текста;
- выявлять микротемы текста. Осуществлять абзацное членение текста;
- распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова); применять эти знания при создании собственного текста (устного и письменного);
- анализировать и характеризовать текст с точки зрения его соответствия основным признакам (наличие темы, главной мысли, грамматической связи предложений, цельности и относительной законченности);
- составлять план текста (простой, сложный) и пересказывать содержание текста по плану в устной и письменной форме;
- редактировать собственные и созданные другими обучающимися тексты с целью совершенствования их содержания: оценивать достоверность фактического материала, анализировать текст с точки зрения целостности, связности, информативности. Сопоставлять исходный и отредактированный тексты;
- корректировать исходный текст с опорой на знание норм современного русского литературного языка;

---

<sup>6</sup> Федеральная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5-9-х классов образовательных организаций).

- подробно, сжато и выборочно передавать в устной и письменной форме содержание прослушанных и прочитанных научно-учебных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- анализировать содержание прочитанных научно-учебных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- извлекать информацию из различных источников, в том числе из лингвистических словарей и справочной литературы, и использовать её в учебной деятельности.

Кроме этого, при подготовке к экзамену необходимо учитывать новое требование, предъявляемое к оцениванию изложения: если в работе менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным. В 2024 году были работы, оценённые 0 баллов по причине недостаточного количества слов.

## **Часть 2. Задания 2–12**

Количество заданий – 11, уровень сложности – базовый.

Задания проверяют сформированность следующих групп умений:

- выполнять синтаксический и пунктуационный анализ предложений (№ 2, 3, 4, 5),
- выполнять орфографический анализ слов (№ 6, 7),
- владеть основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка (№ 8),
- выполнять синтаксический анализ словосочетания (№ 9),
- выполнять смысловой анализ текста (№ 10),
- распознавать основные выразительные средства лексики и фразеологии (№ 11),
- проводить лексический анализ слов (№ 12).

На основе данных таблицы «Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году» можно сделать выводы о сформированности вышеперечисленных умений (задания расположены в порядке уменьшения среднего процента выполнения).

**Задание № 8.** На самом высоком уровне находится сформированность навыков владения основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка. Средний процент выполнения – 89,36. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 49,38, в группе получивших отметку «3» – 86,68, «4» – 94,25, «5» – 98,49%. Задание новое, однако данный факт не стал причиной неуспешности участников ОГЭ: слова записывались правильно, в соответствующей форме, с соблюдением грамматических норм. Например, слово *сберечь* в предложении «*Установка оборудования для фильтрации воды в будущем **сбережёт** здоровье жителей города*», слово *хлестать* в предложении «*Я смотрю, как мокрые от дождя ветви деревьев **хлещут** по стёклам окон*», слово *звонкий* в предложении «*Голос у девочки был **звонче**, чем у других участниц конкурса*».

Несмотря на то что процент выполнения данного задания высокий (89,36), допущенные ошибки свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями подобного типа. Участникам экзамена необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка. Варианты ошибочных ответов: *хлещют, хлещат, хлещут, хлестают, сбережат, сберегёт, сберегают, звончее, звоньше, звонко*. Из представленных примеров видно, что участники ОГЭ недостаточно овладели умением определять спряжение глагола и в соответствии со спряжением выбирать нужное окончание, не учитывают чередование согласных в корне слова, допускают ошибки при написании гласных после шипящих, неверно образуют степени сравнения имён прилагательных.

**Задание № 12. Лексический анализ слова.** В предыдущие годы задание было под № 8. Средний процент выполнения – 87,88, в 2023 г. – 90,65. Таким образом, фиксируем незначительное снижение результативности на 2,77%. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 48,34, в группе получивших отметку «5» – 97,87. В целом выпускники хорошо справились с заменой разговорных слов *враньё, раз*, просторечного выражения *без натуги* стилистически нейтральными синонимами.

Несмотря на то что процент выполнения данного задания довольно высокий (87,88), было дано много неверных ответов. Например, при замене слова *враньё* в варианте 327 участники экзамена (количество ответов – 6084) дали 151 неправильный вариант ответа, а при замене слова *без натуги* (количество ответов – 5300 ответов) – 421 неправильный вариант.

Варианты правильных ответов (варианты 327, 333, 335): *враньё* – обман <или> обмана <или> ложь <или> лжи <или> неправда <или> неправды. Варианты ошибочных ответов: *клевета, честность, шалость, фальшь, ужас, тайна, сокровенность, изворот, вымысел, лош, лошь, лож, лжы, много вранья, мелкие выкручивания, врать, клеветуют* и другие.

Варианты правильных ответов (варианты 328, 329): *без натуги* – с лёгкостью <или> легко <или> без усилий <или> без труда. Варианты ошибочных ответов: *без страха, без старания, без спроса, без сомнения, без раздумий, без паники, без эмоций, уверенно, расслабленно, без трудов* и другие.

Правильный ответ (вариант 330): *если*. Варианты ошибочных ответов: *так как, ведь, пусть, разумеется, конечно, допустим, однако, ну раз, однажды, сейчас, снова, щяс, значит, уж, ещё* и другие.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении данного задания, следующие:

- неумение определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, умения соотносить слово с содержанием текста;
- орфографические ошибки при записи ответа (*лжы, лож*);
- неумение установить принадлежность к определённой части речи (*раз* – подчинительный союз со значением условия) и заменить просторечное слово на аналогичную часть речи (*раз* – *если*);
- замена части речи (*враньё* – *клеветуют*);
- не учитываются грамматические нормы (*без трудов*).

Учителям рекомендуется:

– в 5-м классе при изучении раздела «Лексикология» (14 часов) формировать у обучающихся умение проводить лексический анализ слов;

– в 6-м классе при изучении раздела «Лексикология. Культура речи» (20 часов) формировать у обучающихся умение различать слова с точки зрения сферы их употребления: общеупотребительные, диалектизмы, термины, профессионализмы, жаргонизмы; определять стилистическую окраску слова; редактировать собственные тексты с опорой на знание норм современного русского литературного языка.

**Задание № 9 (ранее № 4). Грамматическая синонимия словосочетаний.** Средний процент выполнения – 85,74. Процент выполнения достаточно высок: в группе получивших отметку «5» – 94,69; «4» – 89,03; «3» – 83,66; «2» – 50,92. В 2023 году выполнение данного задания было на самом высоком уровне: средний процент выполнения – 94,07. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 54,43, в группе получивших отметку «5» – 99,17. Произошло снижение результативности в среднем на 8,33%. В 2024 году предлагалось заменить словосочетания, построенные на основе согласования, синонимичными словосочетаниями со связью

управление (*юношеское сердце* и *стеклянная рамка*); словосочетания, построенные на основе управления, синонимичными словосочетаниями со связью согласование (*бури в степи* и *пшеничные зёрна*).

Анализ веера ответов по заданию № 9 свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми участниками ОГЭ алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели. Далеко не все понимают как суть задания, так и алгоритм его выполнения. При выполнении данного задания нужно оставить без изменения главное слово в словосочетании и заменить зависимое на однокоренное, чтобы получить словосочетание с заданной связью.

Ошибки, допущенные участниками экзамена (варианты ошибочных ответов: *сердце юношеское, сердце юности, сердце ребёнка, сердце для юноши, мужское сердце, юным сердцем, юноши с сердцем; стеклянная рамка, стекольная рамка, стеклянная панорама, стекло в рамке, стекло для рамки, рамка со стекла, рамка из хрустала, остеклить рамку; студёные бури, степные бури, степь в бурю, степи бурные, степенные бури, вьюга в степи, смешанные бури, ветер на поле, буря в степях; зёрна пшена, зёрна из пшена, зёрна из пшеницы, зёрна от пшеницы, управление зерном, пшонные зёрна, пиённые семена, пшеница из зерна* и другие), свидетельствуют о несформированности метапредметных познавательных навыков, связанных со способностью работать с информацией при проведении синтаксического анализа словосочетания.

#### Учителям рекомендуется

В 5-м классе при изучении темы «Словосочетание» (2 часа) формировать у обучающихся умение определять средства связи слов в словосочетании. Проводить синтаксический анализ словосочетаний (в рамках изученного).

В 8-м классе при изучении темы «Словосочетание» (5 часов) формировать у обучающихся умения:

- распознавать словосочетания по морфологическим свойствам главного слова: именные, глагольные, наречные;
- определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание;
- выявлять грамматическую синонимию словосочетаний;
- определять основания для сравнения и сравнивать словосочетания разных видов, с разными типами подчинительной связи;
- применять на практике знание норм построения словосочетаний;
- проводить синтаксический анализ словосочетаний;
- применять знания по синтаксису и пунктуации при выполнении языкового анализа различных видов и в речевой практике.

**Задание № 11** (ранее № 7). *Основные выразительные средства лексики и фразеологии.* Средний процент выполнения – 74,50. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 94,29, в группе получивших отметку «4» – 79,10, «3» – 68,85, «2» – 23,65. В 2023 году результаты были значительно хуже: средний процент выполнения – 57,53. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 16,52, в группе получивших отметку «5» – 79,45. Отмечаем повышение результативности в среднем на 16,97%. В 2024 году обучающиеся достаточно успешно определяли наличие метафоры, например, в предложениях «*А в глубине террасы стоял Лёня, и сердце его сдавливала боль*», «*Ни в лес, ни в поле, ни по длинной тропке среди моря колосьев ржи*», сравнительного оборота, например: «*Лицо её было подвижным, как у клоуна: она им и распорядилась без натуги*», «*Она беспощадно экспериментировала на себе самой: то выдумывала причёску, которую вполне можно было выдвинуть на премию по разделу архитектурных сооружений, то изобретала юбку с таким количеством складок, что на ней хотелось сыграть, как на гармонии*».

**Задание № 2** (нумерация осталась без изменений). *Синтаксический анализ предложений.* Верно определяют грамматическую основу в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста 73,23%. Процент выполнения по группам

следующий: в группе получивших отметку «5» – 93,58, «4» – 76,69, «3» – 67,45, «2» – 28,51. В 2024 году отмечаем значительный рост качества выполнения задания: на 15,22% по сравнению с 2023 годом. Лучше выполнили задания все группы участников, например, отличники улучшили результат на 18,9 %, (в 2023 г. – 74,68), получившие отметку «2» – на 7,99 (в 2023 г. – 20,52).

**Задание № 10** (ранее № 6). *Смысловый анализ текста.* Средний процент выполнения – 73,09. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 90,83, «4» – 76,62, «3» – 68,29, «2» – 28,82. В данном задании фиксируем снижение результативности по сравнению с 2023 годом: средний процент выполнения был 78,79, процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 92,44; «4» – 81,10; «3» – 72,72; «2» – 32,61. Требовалось отметить высказывания, которые соответствовали содержанию текста. Например, в задании к тексту А. Г. Алексина («Говорят, что самые непримиримые недруги – это бывшие друзья...») были даны 5 вариантов ответов:

1. *Друзей очень легко потерять, но гораздо трудней найти.*
2. *Люся высоко чтит прославленного мастера и очень хотела попасть на встречу с ним.*
3. *Люся позавидовала тому, что Оля смогла беспрепятственно пройти в зал на встречу со знаменитым художником.*
4. *Оля и Люся часто ссорились и поэтому перестали дружить.*
5. *Оленька, по мнению Люси, поступила с ней не по-дружески, и девочки перестали общаться.*

Задание 10 соотносится с одним из заданий ЕГЭ по русскому языку. Таким образом, устанавливается преемственность между контрольными измерительными материалами для оценки качества образования на разных его уровнях. Выполнение данного задания предполагает ориентацию не только на основную, но и на второстепенную информацию, содержащуюся в тексте. Чтобы выбрать верные варианты утверждений, важно правильно понять и явную (прямо обозначенную), и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выбрать правильный ответ из числа предложенных вариантов.

Анализ веера ответов показывает, что наиболее сложным для понимания оказался текст В. А. Осеевой-Хмельевой (варианты 327, 333, 335), о чём свидетельствует большое количество неправильных вариантов ответов, данных участниками экзамена (91, 97, 94 соответственно). По текстам А. Г. Алексина (варианты 328, 329, 330) неправильных вариантов ответов меньше, от 72 до 76. Не все экзаменуемые сумели понять текст, проанализировать предложенные высказывания, соотнести их с информацией в тексте и указать номера правильных ответов.

В связи с этим учителям рекомендуется на уроках русского языка и литературы обращать особое внимание на анализ текста, формировать у обучающихся умение выделять ключевые слова, тему и главную мысль текста; умение находить главную информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать. На уроках русского языка в обязательном порядке использовать микротексты, именно на их основе выстраивать работу по освоению и закреплению теоретического материала.

**Задание № 5** (ранее № 3). *Пунктуационный анализ предложения.* Средний процент выполнения – 73,02. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 94,43, в группе получивших отметку «4» – 80,55, «3» – 64,62, «2» – 23,40. Отмечается повышение результативности выполнения по сравнению с 2023 годом: средний процент выполнения был 67,94, процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 89,54, в группе получивших отметку «4» – 68,60, «3» – 58,35. Но в группе получивших «2» в 2024 году произошло снижение среднего процента выполнения этого задания на 2,41%: с 25,81 в 2023 г. до 23,40 в 2024 г. Участники, вошедшие в первые три группы, достаточно успешно применяют правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, например:

– предлагалось указать цифры, на месте которых должны стоять кавычки («*Болдинская усадьба, расположенная недалеко от (1) Нижнего Новгорода (2), привлекает к себе большое количество поклонников творчества А. С. Пушкина. Несмотря на то что поэт побывал в родовом поместье всего лишь три раза, село вдохновило его на написание более 50 произведений, среди которых (3) Медный всадник (4), главы (5) Евгения Онегина (6). Недаром исследователи творчества Александра Сергеевича говорили о днях, которые поэт провёл здесь осенью 1830 года (7) Это чудо болдинской осени*»);

– запяты («*Дом-музей Петра I в Вологде (1) именуемый «Петровским домиком» (2) служил резиденцией императора во время визитов в город. На фасаде здания сохранилась старинная каменная доска (3) на которой изображена рука (4) с зажатой секирой. До сих пор в музее хранятся камзолы Петра I (5) старинные стулья с голландским гербом на спинках (6) походные солдатские флаги с гравировкой. Всего (7) около 100 экспонатов (8) отражающих быт (9) и реалии того времени*»);

– двоеточие («*Константин Мельников (1) классик русского архитектурного авангарда. По его проектам были созданы самые необычные здания Москвы (2) клуб имени Русакова (3) гараж госплана (4) здание конторы Ново-Сухаревского рынка (5) дом-мастерская самого архитектора. Примечательно (6) что территорию Ново-Сухаревского рынка Мельников обустроил рационально (7) продавцы получили постоянные места для торговли (8) а покупатели могли сразу увидеть товары целого ряда*»).

Для получивших отметку «2» задание является достаточно сложным, так как требует развитого аналитического мышления и владения большим объёмом теоретического материала, в данном случае знания следующих правил:

- правила обособления несогласованных приложений (изучается в 8-м классе);
- пунктуационное оформление предложений с прямой речью (изучается в 5-м, 8-м классах);
- синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (изучается в 7-м классе);
- правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях; синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений (изучается в 5-м, 9-м классах);
- пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами (изучается в 5-м, 8-м классах);
- пунктуационное оформление предложений с обобщающим словом при однородных членах (изучается в 5-м, 8-м классах);
- двоеточие в бессоюзном сложном предложении (изучается в 9-м классе).

Учителям рекомендуется организовывать на уроках индивидуальную работу со слабоуспевающими школьниками при изучении и повторении синтаксиса в 5-9-м классах, в обязательном порядке использовать задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank>

**Задание № 3 (новое).** *Синтаксический анализ структуры предложения.* Средний процент выполнения – 69,73. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 91,71, в группе получивших отметку «4» – 71,64, «3» – 64,11, «2» – 27,09. Задания 2 и 3 в новой экзаменационной модели ОГЭ формулируются на основе одного микротекста и представляют собой единое задание на синтаксический анализ предложений. Первые три группы участников ГИА-9 хорошо справились с заданием (процент выполнения более 50), в группе получивших «2» результат низкий, что объясняется сложностью задания: предлагается указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Например, в одном из вариантов нужно было указать, является ли указанное предложение сложносочинённым; сложным бессоюзным; сложноподчинённым с придаточным определительным; осложнено ли предложение обособленным обстоятельством; содержит ли 2 грамматические основы. В другом варианте – является ли указанное предложение сложноподчинённым с придаточным изъяснительным; содержит ли 2 грамматические основы; осложнено ли обособленным нераспространённым приложением; осложнено ли обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным

оборотом; содержится ли в первой части СП простое глагольное сказуемое. То есть нужно продемонстрировать знание большого количества тем.

ФРП, 8 класс:

- ✓ «Предложение и его основные признаки. Виды предложений» (6 ч);
- ✓ «Двусоставное предложение. Главные члены предложения (грамматическая основа)» (5 ч);
- ✓ «Второстепенные члены предложения» (10 ч);
- ✓ «Предложения с обособленными членами. Виды обособленных членов предложения. Уточняющие члены предложения, пояснительные и присоединительные конструкции» (12 ч).

ФРП, 9 класс:

- ✓ «Сложносочинённое предложение» (12 ч);
- ✓ «Сложноподчинённое предложение» (27 ч);
- ✓ «Бессоюзное сложное предложение» (16 ч).

**Задание № 4 (новое).** *Пунктуационный анализ предложения.* Задание представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 ЕГЭ. Необходимо установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил, к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго. Например, в одном из вариантов предлагалось найти предложения, которые могли служить примерами для следующих правил:

А) Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире.

Б) Междометие отделяется запятой.

В) Определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется.

Для выполнения задания требуется знание пунктуационных правил, умение проводить синтаксический анализ. Возможно, новизна самого задания и достаточно большой объём теоретического материала (изучается с 5-го по 9-й класс) стали причиной не очень высоких результатов в группах участников ОГЭ, получивших «4» и «3», и в группе получивших «2» (менее 50%). Средний процент выполнения задания – 64,37. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 88,78, в группе получивших отметку «4» – 66,93, «3» – 57,75, «2» – 17,73.

Важно также учитывать, что порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение. Анализ веера ответов показывает, что не все участники экзамена обратили на это внимание и меняли цифры местами, что, несомненно, вело к ошибочности ответа.

Учителям рекомендуется в процессе организации работы со школьниками (при изучении новых тем, при организации повторения) предлагать задания подобного формата и использовать ресурс открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank>

**Задание № 6 (ранее № 5).** *Орфографический анализ слов.* Средний процент выполнения – 57,80. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 83,08, в группе получивших отметку «4» – 56,86, «3» – 52,55, «2» – 16,93. Задание проверяет знание изученных в курсе русского языка орфограмм и относится к наименее освоенным элементам содержания части 2 экзаменационной

работы. Однако в 2024 году отмечается повышение результативности выполнения по сравнению с 2023 годом на 8,66%, в 2023 году средний процент выполнения был 49,14.

**Задание № 7 (новое).** Орфографический анализ слов. Задание представлено в виде предложений с пропусками букв, экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква. Например:

- ✓ Указать все цифры в тексте, на месте которых пишется буква *Е*:  
*«Летн(1)м утром мы направляемся на рыбалку. Природа ещё пр(2)спокойно дремл(3)т. В низине раст(4)ляется туман. По узкой тропинк(5) проб(6)раемся к реке. Серебр(7)ные росинки перел(8)ваются в лучах солнца. Всё вокруг пр(9)ображается».*
- ✓ Указать все цифры в тексте, на месте которых пишется буква *О*:  
*«Усталое солнце уходит за г(1)ризонт. На западе проп(2)дает узкая полоска света. Над гладкой поверхн(3)стью неширокой реч(4)нки л(5)жится туман. На небе заг(6)раются первые звёзды. Сонная тишина не нарушается даже ш(7)рохом листьев. Только изредк(8) пронесётся летучая мышь и к(9)снётся камышей».*
- ✓ Указать все цифры в тексте, на месте которых пишется буква *И*:  
*«Осень – пора ув(1)дания природы, когда вспых(2)ивает она последн(3)ми яркими красками. Это время года пр(4)влекает нас гармонией красок. Безм(5)тежна природа, лёгкой грустью ове(6)но всё вокруг. Тиш(7)на. Н(8) звука. Всё зам(9)рает».*

Таким образом, для успешного выполнения данного задания необходимо знать и уметь применять на письме следующие правила:

- правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными;
- правописание ё – о после шипящих в корне слова;
- правописание безударных окончаний имён существительных, прилагательных;
- правописание суффиксов имён существительных, прилагательных, глаголов;
- правописание суффиксов -ова- – -ева-, -ыва- – -ива- в глаголах;
- правописание приставок пре- и при-;
- правописание корней с чередующимися гласными;
- правописание безударных личных окончаний глагола;
- правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-;
- смысловые различия частиц не и ни.

Средний процент выполнения самый низкий по сравнению с другими заданиями – 56,64. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 86,25, в группе получивших отметку «4» – 58,25, «3» – 47,52, «2» – 19,46. Отмечается резкий разрыв между получившими «5» и «4» – на 28%. Получившие отметку «3» не преодолели порог в 50%, несмотря на то, что задание базового уровня сложности. Возможно, новизна формата задания, достаточно большой объём теоретического материала, который активно изучается с 5-го по 7-й класс, а далее должен только повторяться, непонимание лексического значения отдельных слов (например, *увядания, безмятежна, овеяно*) стали причиной указанных результатов.

Для повышения результативности выполнения данного задания учителям рекомендуется проводить систематическую работу с обучающимися, направленную на усвоение орфографических и лексических норм русского литературного языка, использовать различные формы деятельности: орфографические пятиминутки, мини-диктанты с само- и взаимопроверкой, списывание недеформированных текстов, регулярную работу над ошибками, выполнение заданий в формате ОГЭ из открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank> и т.п.

### **Часть 3. Задания 13.1–13.3** – задания с развёрнутым ответом

Данный вид работы проверяет сформированность умения создавать сочинения разных видов с опорой на жизненный и читательский опыт.

Максимальное количество баллов – 7, уровень сложности – базовый.

Задания к сочинениям 13.1–13.3 в 2024 году основывались на анализе текстов В. А. Осеевой-Хмелёвой («*В это утро Динка проснулась с тревогой на душе и, как только открыла глаза, вспомнила про Андрея, вспомнила, что сегодня, разумеется, придет он, Хохолок*»), А. Г. Алексина («*В школе я дружила с Лялей Ивашовой и Машей Завьяловой*») и «*Говорят, что самые непримиримые недруги – это бывшие друзья, – сказала нам наша дочь Оля*»).

**Задание 13.1.** Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему с опорой как на общекультурный опыт, так и на филологические знания. При создании сочинения необходимо, основываясь на предложенной в задании цитате, выявить роль определённого языкового явления. Например:

- «Любое повторение, двукратное или многократное, обращает на себя особое внимание читающего» (И. Г. Милославский);
- «У каждой части речи свои достоинства» (А. М. Пешковский);
- «Высокая культура речи заключается в умении найти не только точное средство для выражения своей мысли, но и наиболее доходчивое, то есть наиболее выразительное, и наиболее уместное, то есть самое подходящее для данного случая» (С. И. Ожегов).

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) наличие обоснованного ответа,
- 2) наличие примеров-аргументов,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,
- 4) композиционная стройность работы.

Следует отметить, что сочинение 13.1 является самым сложным, экзаменуемые с трудом различают лексические и грамматические явления, часто не понимают смысл предложенной в задании цитаты, не способны рассуждать на теоретическом уровне, использовать примеры-аргументы из текста и верно указывать их роль в тексте. Эксперты на протяжении ряда лет отмечают в работах наличие «пустых» комментариев, использование заученных фрагментов-заготовок, которые лишь формально могут быть соотнесены с лингвистической цитатой, рассуждений на примитивно-бытовом уровне.

**Задание 13.2.** Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Выбравшим данный вид работы необходимо объяснить предложенный в задании фрагмент прочитанного текста, дать его интерпретацию. Например:

- «Да и как можно обманывать друга?» (текст В. А. Осеевой-Хмелёвой);
- «– Ты продолжаешь жить чужой жизнью, восторгаешься не своими успехами, – констатировала мама.  
– Это, по-твоему, плохо? – удивилась я.  
– Сиять отражённым светом? – Она задумалась и повторила то, что я уже слышала от неё:  
– Смотря чьим светом!» (текст А. Г. Алексина);

- «Друзей труднее найти, чем потерять» (текст А. Г. Алексина).

Сложность работы заключается в том, что нужно проанализировать исходный текст, в процессе анализа выявить тему текста, концептуальную информацию, авторскую позицию. Обязательна сформированность умения работать с ключевыми словами.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) понимание смысла фрагмента текста,
- 2) наличие примеров-иллюстраций,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,
- 4) композиционная стройность.

Сочинение 13.2 выбирают чаще, чем сочинение 13.1, и выполняют качественнее. Однако эксперты отмечают, что в некоторых работах участники ОГЭ затрудняются объяснить фрагмент текста (по причине непонимания содержания исходного текста) или объяснение фрагмента подменяют его простым перефразированием (пишут то же самое, но другими словами), не всегда правильно подбирают примеры, соответствующие тезису, в качестве аргумента приводят данную в задании цитату.

*Задание 13.3.* Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Задача – написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему, дав определение слову, предложенному в задании, и прокомментировав его, то есть ответить на вопрос, сформулированный в теме сочинения. В экзаменационной модели 2024 года формулировка данного задания была скорректирована: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы и более чётко обозначена задача комментирования.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) определение понятия и его комментариев,
- 2) наличие примеров-аргументов,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,
- 4) композиционная стройность.

Сложность данного вида работы заключается в том, что предлагаемые понятия не имеют однозначного толкования, зачастую сложны для понимания, поэтому примитивно или неверно истолковываются. В 2024 году в задании 13.3 во всех вариантах предлагалось раскрыть смысл близкого экзаменуемым понятия *дружба*, отвечая на вопросы «Кого можно назвать настоящим другом?» (текст В. А. Осеевой-Хмельевой) и «Кого можно считать настоящим другом?» (тексты А. Г. Алексина), однако не все участники ОГЭ смогли создать качественные определения и дать толковые ответы на вопросы. Не все знают способы формулирования определения понятий (классическая дефиниция, описание, характеристика, сравнение, различение), поэтому дают определения, не совершенные с точки зрения смысла, грамматики, речи. Например: «Дружба – то чувство, которое трудно описать словами», «Дружба – это человек, который всегда будет рядом», «Дружба – очень важная штука», «Дружба – это когда люди проводят время друг с другом» и т.п. Многие теряли 1 балл, максимально возможный по критерию 1 – определение понятия и его комментариев. По условиям оценивания балл может быть поставлен, если пишущий дал определение понятия и прокомментировал его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Не умеющие работать с формулировкой задания, выделять в ней ключевые позиции, ключевые требования не удерживали задачу и давали либо только определение понятия, либо ответ на вопрос, таким образом лишались 1 балла, экспертами выставлялся 0 баллов.

Задача пишущих облегчается тем, что разрешено приводить примеры-аргументы как из исходного текста, так и из жизненного опыта. К сожалению, примеры из жизненного опыта часто выдуманные, примитивные и достаточно «избитые», нередко дублирующие

ситуацию, описанную в исходном тексте. Экзаменуемые в массе своей мыслят достаточно шаблонно, негибко, им сложно переформатировать имеющиеся знания, применить их в новой учебной ситуации, применительно к другим задачам и требованиям.

Стоит отметить, что сочинение 13.3 выбирают чаще всего, выполняют успешнее, возможно, по причине того, что оно в большей мере, нежели сочинения 13.1 и 13.2, соответствует возрастным особенностям.

Анализируя результаты выполнения части 3 экзаменационной работы, можно сделать выводы о том, что экзаменуемые выполнили задание № 13 на достаточно высоком уровне:

средний процент выполнения работы по критерию 1 – 87,20. Процент выполнения по группам следующий: отметка «5» – 98,18; «4» – 94,05; «3» – 83,54; «2» – 37,19;

средний процент выполнения работы по критерию 2 – 88,14. Процент выполнения по группам: отметка «5» – 98,78; «4» – 95,39; «3» – 84,89; «2» – 33,23;

средний процент выполнения по критерию 3 – 79,51. Процент выполнения по группам следующий: отметка «5» – 96,25; «4» – 88,51; «3» – 72,49; «2» – 25,65;

средний процент выполнения работы по критерию 4 – 90,19. Процент выполнения по группам: отметка «5» – 99,30; «4» – 96,56; «3» – 87,81; «2» – 38,42.

В сравнении с 2023 годом в 2024 году фиксируем снижение результативности по всем четырём критериям, при этом результаты 2024 года не являются критичными, среднего процента выполнения ниже 50 нет:

СК1 – на 3,66% (2023 г. – 90,85%, 2024 г. – 87,20%),

СК2 – на 3,3% (2023 г. – 91,44%, 2024 г. – 88,14%),

СК3 – на 0,31% (2023 г. – 79,82%, 2024 г. – 79,51%),

СК4 – на 3,87% (2023 г. – 94,06%, 2024 г. – 90,19%).

Самые низкие результаты традиционно выявлены по критерию № 3 (79,51%), участники ОГЭ допускают логические ошибки на уровне текста. Большинство умеет композиционно правильно выстраивать текст, состоящий из трёх обязательных частей – вступления, основной части и заключения, однако эксперты отмечают, что не все верно делят сочинение на абзацы: встречаются работы, в которых аргумент из текста и аргумент из жизни включены в один абзац. Наблюдаются отступления от темы, неоправданное повторение высказанных ранее мыслей, несоразмерность частей высказывания, нарушение причинно-следственных связей. Вывод может не соотноситься с темой сочинения, иногда прописывается формально или с использованием клише, порой с претензией на оригинальность. Нередко встречается неудачный зачин (*«В этом тексте говорится о ...»*), вывод может дублировать вступление (тезис).

При подготовке к экзамену необходимо учитывать новое требование, предъявляемое к оцениванию сочинения: если в работе менее 70 слов, то такая работа по всем критериям СК1 – СК4 оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным. В 2024 году были работы, оценённые 0 баллов по причине недостаточного количества слов. Встречались сочинения, в которых было 68-69 слов, возможно, экзаменуемые или не знают о требовании к количеству слов, или неправильно слова считают.

Для повышения качества выполнения задания № 13 учителям рекомендуется на протяжении всех лет обучения, с 5-го по 9-й класс, формировать у обучающихся следующие навыки<sup>7</sup>:

- распознавать основные признаки текста; членить текст на композиционно-смысловые части (абзацы);
- распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова); применять эти знания при создании собственного текста (устного и письменного);
- анализировать и характеризовать текст с точки зрения его соответствия основным признакам (наличие темы, главной мысли, грамматической связи предложений, цельности и относительной законченности); с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи;
- находить в тексте типовые фрагменты – описание, повествование, рассуждение-доказательство, оценочные высказывания;
- использовать знание требований, предъявляемых к образцовому тексту, в процессе создания собственных относительно законченных устных и письменных высказываний;
- редактировать собственные и созданные другими обучающимися тексты с целью совершенствования их содержания (проверка фактического материала, начальный логический анализ текста – целостность, связность, информативность);
- сопоставлять исходный и отредактированный тексты. Корректировать исходный текст с опорой на знание норм современного русского литературного языка;
- создавать рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление;
- создавать высказывание на основе текста: выражать своё отношение к прочитанному или прослушанному в устной и письменной форме;
- извлекать информацию из различных источников, в том числе из лингвистических словарей и справочной литературы, и использовать её в учебной деятельности.

***Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого*** осуществляется по следующим критериям:

ГК1 – соблюдение орфографических норм,

ГК2 – соблюдение пунктуационных норм,

ГК3 – соблюдение грамматических норм,

ГК4 – соблюдение речевых норм,

ФК1 – фактическая точность письменной речи.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по ГК1–ГК4 и ФК1 – 9.

На основании результатов выполнения заданий 1 (сжатое изложение) и 13 (сочинение-рассуждение) можно судить об уровне практического владения участниками ОГЭ орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

В 2024 году понижился результат по всем критериям:

- ГК1 (соблюдение орфографических норм): на 6,35% по сравнению с 2023 г. (в 2024 г. – 45,80%, в 2023 г. – 52,15%);
- ГК2 (соблюдение пунктуационных норм): на 2,38% по сравнению с 2023 г. (в 2024 г. – 32,85%, в 2023 г. – 35,23%);
- ГК3 (соблюдение грамматических норм): на 3,34% по сравнению с 2023 г. (в 2024 г. – 55,41%, в 2023 г. – 58,75%);

---

<sup>7</sup> Федеральная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5-9-х классов образовательных организаций).

- ГК4 (соблюдение речевых норм): на 4,33% по сравнению с 2023 г. (в 2024 г. – 69,01%, в 2023 г. – 73,34%).

В 2023 году отмечалось повышение результата по двум критериям:

- ГК1 (соблюдение орфографических норм): на 6,54% по сравнению с 2022 г. (в 2022 г. – 45,61, в 2023 г. – 52,15);
- ГК3 (соблюдение грамматических норм): на 4,84% по сравнению с 2022 г. (в 2022 г. – 53,91, в 2023 г. – 58,75).

Снижение по двум критериям:

- ГК2 (соблюдение пунктуационных норм): в 2022 г. – 39,77%, в 2023 г. – 35,23% (на 4,54%);
- ГК4 (соблюдение речевых норм): в 2022 г. – 75,63%, в 2023 г. – 73,34% (на 2,29%).

Таким образом, результаты проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины экзаменуемых. Тревогу вызывает и достаточно низкий процент владения грамматическими и речевыми нормами, особенно у получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3»:

ГК1 – «2» – 3,97%, «3» – 19,78%;

ГК2 – «2» – 1,88%, «3» – 9,48%;

ГК3 – «2» – 10,34%, «3» – 35,18%;

ГК4 – «2» – 20,26%, «3» – 54,71%.

На критическом уровне в группе получивших «2» и «3» находится владение пунктуационными нормами. Следует отметить, что навыки пунктуационного анализа предложений проверяются также в заданиях тестовой части – №№ 4, 5. Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4: не менее 6 для «5», не менее 4 для «4».

Вероятные причины затруднений и допущенных типичных орфографических и пунктуационных ошибок в снижении грамотности письменной речи, вызванной нарастающим процессом цифровизации, и в отсутствии читательской грамотности, обусловленной в том числе низкой мотивацией чтения литературы. Кроме того, снижение показателя грамотности у школьников может быть вызвано отсутствием должного ежедневного контроля за соблюдением орфографического режима со стороны всех преподавателей, не только учителей русского языка и литературы.

Учителям рекомендуется регулярно проверять рабочие тетради обучающихся, отмечая и классифицируя допущенные ошибки, требовать выполнения работы над ошибками по результатам проведения письменных (контрольных и творческих) работ; проводить систематическую работу с применением разных форм и методов для приобретения обучающимися опыта использования языковых норм в речевой практике при создании письменных высказываний; реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию, в том числе из открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank>; учитывать индивидуальные потребности и предметные дефициты обучающихся.

Результаты по ФК1 (фактическая точность письменной речи) следующие: средний процент выполнения в 2024 г. – 79,98%, в 2023 г. – 94,90% (снижение на 14,92%). В 2023 г. году также было отмечено снижение среднего процента выполнения на 3,29% по сравнению с 2022 г. Этот процесс объясняется изменением принципов оценивания работ: с 2023 года максимальное количество баллов (2 балла) по данному критерию не могло быть поставлено, если в работе 70-139 слов, в этом случае ставился 1 балл; если в работе было менее 70 слов, ставился 0 баллов. В 2024 году подходы ужесточились: максимальный балл по данному критерию – 1 – ставится при наличии в работе 140 и более слов, в остальных случаях выставляется 0 баллов.

Перечень фактических ошибок и недочётов традиционно широк и включает в себя ошибки как в изложении, так и в сочинении. Это и неверное изложение фактов («Когда Пушкин был ранен на дуэли с Дантесом, ему помогал передвигаться Лермонтов»), и искажение или подмена фамилий авторов или героев анализируемых текстов и текстов произведений, которые участники экзамена используют при написании сочинений (*Койн Дойл, Шерлок Хоумс, Шерлок Хомс, Шолка Холст, Шерлохол, текст Алексиненого, текст Овсей-Хмельёвой, произведение Лермонтова «Евгений Онегин», произведение Л. Н. Толстого «Чебурашка», рассказ Пушкина «Маленький принц»*), и ошибки в определении жанровой принадлежности художественных произведений (*рассказ «Евгений Онегин»*), в названиях художественных произведений («*Приключения Жириновского*»).

Подобные фактические ошибки являются следствием невнимательности, небрежности в работе со словом, узости кругозора, низкого уровня литературной и общей эрудиции (фоновые знания). Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных областей, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

Экспертами выявлены следующие **типичные ошибки**.

#### **Орфографические:**

- правописание гласных и согласных в корнях слов (*луДию, очИвидна, граММотно, обогОщать, вырОжать, жудКо, подбЕрать, чувства*);
- правописание НЕ с глаголами, причастиями и деепричастиями (*неверите, непобоявшийся собак, недумая*);
- неумение различать наречие ТАК с частицей ЖЕ и союз ТАКЖЕ («*Так же настоящий друг не бросит в беде*»);
- правописание производных предлогов (*в заключениИ*);
- правописание приставок (*поТдержка, беЗкорыстный, беЗценные*);
- правописание суффиксов (*кто нибудь, пробЫвать, девчЁнки, как то, о чём то*);
- -тся и -ться в глаголах (*убедится может каждый, в тексте говоритЬся, нужно менятЬся*);
- написание Ъ после шипящих (*готов помоч, окажет помоц*);
- Н и НН в суффиксах разных частей речи (*нравствеНые, поставлеННа, внутреНий мир, провереНый друг*).

#### **Пунктуационные:**

- знаки препинания при обособленных членах предложения («*Дружба – это тёплые отношения между людьми построенные на уважении и доверии*», «*Читая книги человек развивается*»);
- знаки препинания в СПП («*Верно ли что читать полезно?*», «*Вы заметите как проще стало выражать свои мысли*»);
- знаки препинания при вводных словах («*Во-первых друг никогда тебя не бросит*», «*Например моя лучшая подруга всегда меня поддерживает*», «*Таким образом дружба помогает людям жить*»);
- запятые при однородных членах предложения («*Я прекратила с ней дружбу, и нашла новую подругу*», «*Он не бросит в беде, и не оставит одного*»);
- тире между подлежащим и сказуемым («*Дружба это отношения между людьми*»);
- оформление прямой речи («*Она сказала я всегда помогу*»);
- лишние запятые («*После прочтения книг, люди начинают меняться*», «*После прочтения того или иного произведения люди, порой, начинают меняться*»).

#### **Грамматические:**

- видовременная соотнесённость глаголов и глагольных форм («*Другом можно назвать того, кто придёт на помощь, не предаст и быстро принимает решение*»);
- в предложениях с однородными членами («*Друзья поддерживают и помогают друг другу*», «*Друг поможет, поддержит и не завидующий успехам*», «*Обращусь к прочитанному тексту и жизненного опыта*»);
- неправильный выбор варианта предлога, неправильное употребление предлога (думала о Андрее, лёд под мной провалился, не поедет в его велосипеде, постоять за друг друга, гордилась за подругу);
- при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом («*Прочитав детектив, мысли становятся острее*», «*Чтение классики помогает грамотно сформулировать мысли, подбирая нужные слова*», «*Заходя в автобус, у меня порвалась сумка*»);
- при построении синтаксических конструкций с причастным оборотом («*Есть несколько друзей, готовые всегда мне помочь*»);
- ошибочное словообразование (круглозёр вместо кругозор, формулирует мысли, четение, чтение, читательный человек, ихние друзья);
- построение сложного предложения («*Я знаю то, что он всегда поможет*», «*Хочу сказать то, что другом может стать кто угодно*»);
- дублирование подлежащего («*Чтение, оно развивает логическое мышление*»);
- нарушение норм управления (моё день рождение);
- употребление причастного оборота («*Дружба – это отношения между людьми, построенное на взаимопонимании*», «*В качестве аргумента, подтверждающим мои слова, приведу пример из текста*»);
- согласование подлежащего со сказуемым («*Польза чтения книг очевидно*», «*Я и друзья катался как-то раз на велосипеде*»);
- образование сравнительной степени имени прилагательного (более острее, говорит более грамотнее, более умнее).

**Речевые:**

- неоправданный повтор одинаковых или однокоренных слов («*Ваш ум станет умнее*», «*После прочтения книг люди улучшаются в лучшую сторону*»);
- употребление слов в несвойственном значении, лексическая несочетаемость (вырабатывается словарный запас, дружба – это важная вещь, выскакивает стая собак, книги оказывают значение, вырабатывается духовное развитие, человек повышает мышление, примером дружбы выступают ребята из текста, в предложениях 4-8 она не думает ни о чём);
- употребление слов иной стилиевой окраски («*Мой лучший друг вмочил ему за меня*», «*Она жёстко подставила меня*», «*С друзьями можно пофоткаться*», «*Он заступился за меня и в процессе разговора зарядил одному из них по рожке*», «*Я попросил своего кента помочь с завалами в учёбе*»);
- неразличение синонимичных слов, в том числе паронимов («*Мой друг может быстро принять эффективные меры*»);
- неправильное употребление фразеологизмов (друга за нос не обведёшь).

**Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку позволил сделать определённые выводы и выделить ряд проблем** (следует отметить, что такие же проблемы были выявлены и в предыдущие годы).

При написании сжатого изложения участники ОГЭ 2024 года в целом продемонстрировали хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы, о чём свидетельствует средний процент выполнения – 92,57. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись

получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в данной группе – 48,46. Степень компрессии в работах была различной, но в целом уровень компрессионных умений применительно ко всему тексту достаточно высок: средний процент выполнения – 90,05. Распространённые ошибки, допущенные при написании изложения, традиционны: нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей. В целом отмечается повышение результатов при выполнении задания № 1 ОГЭ по русскому языку (написание сжатого изложения) по сравнению с 2023 годом.

Во второй части работы успешнее всего были выполнены задания №№ 8, 12, 9, 11, 10, 7 – средний процент выполнения более 70. Самыми сложными оказались задания №№ 6, 7 – средний процент выполнения менее 60. Указанные задания выявляют сформированность умения осуществлять орфографический анализ слов. Возможно, новизна формата задания № 7, достаточно большой объём теоретического материала, который активно изучается с 5-го по 7-й класс, а далее должен только повторяться, стали причиной указанных результатов. Для повышения результативности выполнения данного задания учителям рекомендуется проводить систематическую работу с обучающимися, направленную на усвоение орфографических и лексических норм русского литературного языка, используя различные формы работы с теоретическим материалом.

При написании сочинения-рассуждения на лингвистическую или морально-этическую тему экзаменуемые, как и в предыдущие годы, чаще всего выбирают задание 13.3. В качестве проблемных моментов можно отметить наличие в работах «пустых» комментариев, использование заученных фрагментов-заготовок, рассуждений на примитивно-бытовом уровне. Некоторые участники затрудняются объяснить фрагмент текста (по причине непонимания содержания исходного текста) или объяснение фрагмента подменяют его простым перефразированием (пишут то же самое, но другими словами), не всегда правильно подбирают примеры, соответствующие тезису. При проверке задания 13.3 экспертами фиксируется отсутствие комментария к данному определению понятия; неумение участников ОГЭ подобрать убедительные аргументы и прокомментировать их; зачастую выдуманные, примитивные и достаточно «избитые» примеры из жизненного опыта или дублирующие ситуацию, описанную в исходном тексте. В сравнении с 2023 годом в 2024 году фиксируем снижение результативности по всем четырём критериям оценивания сочинений, при этом результаты 2024 года не являются критичными, среднего процента выполнения ниже 50 нет.

Результаты проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что в области практической грамотности устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины участников ОГЭ. Отмечается также невысокий процент владения грамматическими нормами – средний процент выполнения 55,41. На критическом уровне в группе получивших «2» и «3» находится владение пунктуационными нормами. В 2024 году фиксируется снижение результата по всем критериям по сравнению с 2023 годом, поэтому учителям основной школы предстоит серьёзная работа по преодолению выявленных негативных тенденций.

На протяжении нескольких лет отмечается небрежное оформление работ, многочисленные исправления, нечитаемый почерк, встречаются работы, написанные сплошным текстом, без пробелов между словами, без разделения на отдельные предложения; работы, в которых написано несколько сочинений (проверяется экспертом только первое).

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Успешность выполнения экзаменационных заданий непосредственно связана со сформированностью метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

В рамках основного государственного экзамена по русскому языку при выполнении заданий участники ОГЭ должны продемонстрировать следующие УУД.

1. Базовые логические действия как часть познавательных УУД:

- ✓ выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- ✓ устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- ✓ делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- ✓ самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

2. Базовые исследовательские действия как часть познавательных УУД:

- ✓ самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения;
- ✓ формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.

3. Умение работать с информацией как часть познавательных УУД:

- ✓ применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных вопросов;
- ✓ выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

4. Общение как часть коммуникативных УУД: выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

5. Умение самоорганизации как часть регулятивных УУД:

- ✓ выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях;
- ✓ самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть);
- ✓ выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Сформированность данных умений, наличие предметных знаний и умений – гарантия успешного выполнения всех заданий тестовой части и написания изложения и сочинения.

Например, создание качественного изложения (задание 1) и сочинения-рассуждения (задание 13) на основе анализа исходного текста и жизненного опыта возможно лишь при условии сформированности вышеперечисленных УУД. Необходимо владеть различными видами чтения, особенно ознакомительным и изучающим; понимать прослушанные и прочитанные тексты; уметь работать с информацией: выявлять главную и второстепенную информацию, явную и скрытую, осмысливать её, обобщать, сжато передавать в письменной форме (задание 1); комментировать, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение, приводя примеры-аргументы как из текста, так и из жизненного опыта; выразить себя (свою точку зрения) в письменных текстах, делать вывод из написанного (задание 13). Важной является сформированность умения анализировать и оценивать собственное письменное речевое высказывание с точки зрения решения коммуникативной задачи, выразительного словоупотребления, соблюдения норм современного русского литературного языка.

Поскольку в 2024 году при написании изложения зафиксирован невысокий процент выполнения среди получивших отметку «2» (по ИК1 процент выполнения 48,46%, по ИК2 – 44,42%, по ИК3 – 16,87%), при написании сочинения (по СК1 – 37,19%, по СК2 –

33,23%, по СК3 – 25,26%, по СК4 – 38,42%), есть основания утверждать, что не все участники ОГЭ в достаточной степени овладели указанными выше метапредметными умениями. Типичные ошибки проанализированы в п. 3.2.2.

Не все задания тестовой части, связанные с анализом языковых единиц, с умением анализировать, обобщать и делать выводы, выполнены выпускниками с высоким результатом, что свидетельствует как о предметных, так и о метапредметных дефицитах. Например, задания 6 (орфографический анализ, средний процент выполнения 57,80) и 7 (пунктуационный анализ, средний процент выполнения 56,64) требуют сформированности базовых логических и исследовательских действий, умения обнаруживать закономерности и противоречия, устанавливать причинно-следственные связи в рассматриваемых языковых явлениях. Типичные ошибки проанализированы в п. 3.2.2.

Таким образом, систематическая работа учителей, направленная на достижение обучающимися метапредметных результатов, поможет существенно повысить уровень преподавания предмета и будет способствовать качественной подготовке обучающихся к итоговой аттестации.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

На основании проведённого анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить следующие *элементы содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средний процент выполнения более 50)*:

- ✓ сжатое изложение содержания прослушанного текста (задание 1);
- ✓ синтаксический анализ предложений (задания 2, 3 на основе микротекста);
- ✓ пунктуационный анализ предложений (задания 4, 5);
- ✓ орфографический анализ слов (задания 6, 7);
- ✓ основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8);
- ✓ грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9);
- ✓ смысловой анализ текста (задание 10);
- ✓ основные выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11);
- ✓ лексический анализ слова (задание 12);
- ✓ сочинение различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт;
- ✓ соблюдение речевых норм (ГКЗ);
- ✓ фактическая точность письменной речи (ФК).

Тревогу вызывают умения выпускников выполнять орфографический анализ слов – задания 6 и 7 (средний процент выполнения 57,80 и 56,64 соответственно), соблюдать грамматические нормы (процент выполнения 55,41). Данные показатели являются пограничными.

*Нельзя считать достаточным (средний процент выполнения менее 50)* соблюдение участниками ОГЭ пунктуационных норм – средний процент выполнения 32,85.

***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников Красноярского края. Однако в 2024 году наблюдается отрицательная динамика, связанная с качественными показателями ОГЭ. Так, можно отметить снижение успеваемости: доля отметки «2» увеличилась на 1,86% по отношению к 2022 году и составила 4,96% (в 2023 году – 3,10%). Отмечается также снижение качества обучения: доля отметки «3» выросла на 5,57%; доля отметки «4» уменьшилась на 3,57%, доля отметки «5» – на 3,85%.

*Причины затруднений и типичных ошибок* не изменились по сравнению с 2022 и 2023 годами (указаны в методических анализах результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»), среди них можно назвать следующие.

1. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу обучения в 9-м классе умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма.

2. Обучающиеся 9-х классов не умеют соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского дидеатурного языка.

3. Нормам грамматики и логики уделяется недостаточное внимание в школе.

4. У обучающихся слабо сформированы и развиты умения читать и анализировать текст, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей.

5. Недостаточно внимания уделяется развитию следующих умений:

- ✓ чтение на русском языке (изучающее, ознакомительное, просмотровое);
- ✓ содержательная переработка прочитанного материала;
- ✓ умение выделять главную мысль текста, ключевые понятия, оценивать средства аргументации и выразительности;
- ✓ умение проводить различные виды анализа слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения, а также многоаспектный анализ текста.

6. Недостаточен уровень владения основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета. Отсутствует система в работе по созданию возможностей для приобретения обучающимися опыта использования языковых норм в речевой практике при создании письменных высказываний.

7. В школах не требуют обязательного исполнения общего орфографического и речевого режима: ошибки в работах обучающихся исправляют обычно только учителя русского языка (при этом не все учителя их классифицируют). Нет понимания, что формирование грамотной письменной и устной речи школьников – дело не только учителей русского языка.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

### **4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

*Учителям*

1. Изучить нормативные документы: обновлённый федеральный государственный образовательный стандарт, федеральную образовательную программу основного общего образования, федеральную рабочую программу ООО по предмету «Русский язык».

2. Организовывать обучение школьников в соответствии с требованиями, заложенными в перечисленных выше документах.

3. Учебный процесс осуществлять на основе системно-деятельностного и практико-ориентированного подходов к обучению, с применением современных педагогических технологий для усиления практической направленности обучения русскому языку и соединения теории с практикой, что сделает процесс обучения школьников активным и осознанным.

4. Использовать в работе современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования; содержание и структура контрольных работ должны соотноситься с целями обучения русскому языку в основной общеобразовательной школе, в соответствии с этим в контрольные работы рекомендуется включать задания, проверяющие уровень владения элементами коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций, шире использовать на уроке и при проверке диагностических работ технологию критериального оценивания. На уровне диагностики учебных достижений по предмету ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской компетенции.

5. Увеличить количество письменных работ, связанных с аудированием, так как школьники плохо воспринимают тексты на слух. Использовать аудиотексты для написания сжатого изложения из открытого банка заданий с сайта ФИПИ.

6. На каждом уроке русского языка и литературы уделять особое внимание развитию навыков работы с текстом, формировать функциональную (читательскую) грамотность обучающихся: умение находить главную информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях, работать над понятиями «тема» и «микротема», «абзац». Необходимо учить школьников понимать значения слов с опорой на контекст, значения морфем и т.п.; переформулировать или преобразовывать высказывание в соответствии с коммуникативной задачей; выходить за рамки шаблонов при построении текста; выделять и связывать между собой цельные смысловые фрагменты внутри текста, правильно обозначать их (использовать красную строку для выделения абзацев).

7. Особое внимание уделить «сквозным» разделам ФРП по русскому языку «Язык и речь», «Текст», содержание которых нацелено на системную подготовку к итоговой аттестации в том числе.

8. Учить школьников правилам логического построения речевого высказывания, формировать умения выстраивать логические связи как между частями текста, так и в пределах одного предложения.

9. Уделять большое внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

10. Учить школьников созданию, редактированию, самооцениванию и взаимооцениванию текстов не только с точки зрения содержания, но и с точки зрения композиционной цельности, логичности изложения, речевой грамотности. Проводить тренинги по выявлению и исправлению всех видов ошибок.

11. С целью обогащения словарного запаса школьников в процессе обучения активно использовать словари.

12. ОГЭ выявляет результаты освоения обучающимися основной образовательной программы ООО по русскому языку, поэтому подготовку к экзамену нужно начинать с 5-го класса и осуществлять на протяжении всех лет обучения в школе. Целенаправленная подготовка не должна быть сведена только к выполнению тестов и написанию сочинений «по критериям».

*Для выполнения заданий 1, 11 и 13 необходимо с 5-го по 9-й класс прорабатывать теоретический материал разделов «Язык и речь», «Текст», «Функциональные разновидности языка»; обучать школьников созданию устных высказываний на основе жизненных наблюдений, чтения научно-учебной, художественной и научно-популярной литературы; устному и письменному пересказу текста; написанию сжатого изложения содержания прослушанного текста; написанию сочинений различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт; особое внимание уделять признакам текста, типам речи, смысловому и композиционному анализу.*

*Для выполнения заданий на синтаксический и пунктуационный анализ предложений (№№ 2–5) в 5-м, 8-м, 9-м классах тщательно прорабатывать разделы «Синтаксис. Культура речи. Пунктуация», «Предложение», «Сложное предложение». Для подготовки к заданиям на орфографический анализ слов (№№ 6, 7) необходимо с 5-го по 7-й класс качественно изучать разделы «Орфография», «Морфемика и орфография», «Морфология. Культура речи. Орфография», «Словообразование. Культура речи. Орфография». Освоение с 5-го по 7-й класс теоретического и практического материала раздела «Лексикология. Культура речи» будет способствовать выполнению заданий 1, 11, 12, 13. Подробные рекомендации по подготовке к выполнению отдельных заданий также даны в п. 3.2.2.*

14. При изучении программного материала с 5-го по 9-й класс использовать задания формата ОГЭ из открытого банка заданий ФИПИ.

15. Осуществлять качественную подготовку обучающихся к выполнению Всероссийских проверочных работ (ВПР), понимая, что данные работы проверяют освоение предметного материала и сформированность метапредметных умений и навыков. Задания ВПР – подготовка к ОГЭ в том числе.

16. В процессе подготовки к экзамену прорабатывать кодификатор, спецификацию, демоверсию, особое внимание уделять критериям оценивания и структуре КИМ.

*ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Муниципальным органам управления образованием организовать адресную работу с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ОГЭ. Привлекать для работы с коллективами указанных организаций наставников из числа опытных учителей других ОО, преподавателей КК ИРО. Сотрудничать с КК ИРО, делая заявки на проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов.

2. Руководителям методических объединений всех уровней провести анализ результатов ОГЭ в разрезе муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку. В течение года провести методические семинары, посвященные организации работы с обучающимися по формированию навыков синтаксического и пунктуационного анализа предложений, орфографическому анализу слов, что позволит планомерно и качественно готовить школьников к выполнению «проблемных» заданий №№ 3, 4, 6, 7.

3. В рамках работы методических объединений учителей-предметников организовать семинары по подготовке выпускников к итоговой аттестации для всех желающих учителей, привлекать к сотрудничеству преподавателей КК ИРО.

4. Организовать участие педагогов в курсовой подготовке, осуществляемой КК ИРО.

5. В обязательном порядке отдельно работать с молодыми специалистами и учителями, не имеющими опыта подготовки школьников к итоговой аттестации, привлекая наставников из числа опытных учителей или преподавателей КК ИРО (возможно онлайн-консультирование).

6. Проводить обучающие семинары с привлечением учителей, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты по итогам ОГЭ, тиражировать опыт их работы. Особое внимание обратить на школы, в которых результат значительно ниже, чем в других ОО.

7. В вопросах формирования коммуникативной компетентности необходимо объединить усилия всех учителей-предметников: современные КИМ ОГЭ по всем предметам включают задания с развёрнутым ответом, фактически в любом предмете востребовано умение создавать связное высказывание – это требование ФГОС к метапредметным результатам обучения. Совместные усилия педагогов помогут обеспечить высокие результаты.

8. Учителям края предлагается принимать участие в мероприятиях, регулярно проводимых КК ИРО, в циклах вебинаров и семинаров (очных и дистанционных), посвященных подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку, знакомиться с записями мероприятий на сайте КК ИРО и на странице сетевого методического объединения учителей русского языка и литературы, изучать теоретические материалы.

9. КК ИРО организовать проведение дистанционных и очных обучающих мероприятий, семинаров и вебинаров, посвящённых подготовке обучающихся к написанию сжатого изложения (задание № 1), особое внимание уделить формированию у обучающихся умения создавать связный, логически выстроенный текст (критерий оценивания № 3); формированию навыков практической грамотности (с учётом низких результатов экзаменуемых по всем критериям оценки грамотности – ГК1–ГК4: орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы); оказать методическую помощь учителям в процессе подготовки школьников к выполнению заданий, связанных со всеми видами анализа, – синтаксическим, пунктуационным, орфографическим (задания КИМ ОГЭ №№ 3, 4, 6, 7).

10. КК ИРО оказать адресную помощь образовательным организациям, показавшим низкие результаты по итогам ОГЭ по русскому языку.

11. КК ИРО организовать курсовую подготовку учителей по теме «Подготовка обучающихся к ОГЭ по русскому языку».

12. КК ИРО выстроить систему методических мероприятий, направленных на совершенствование преподавания русского языка с учётом требований итоговой аттестации и дефицитов (предметных и метапредметных), выявленных у участников ОГЭ 2024 года.

## **4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

### *Учителям*

Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. Дифференцированный подход позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые корректировки; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определённых задач.

Для формирования предметных умений:

- ✓ обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, работу с использованием карточек-информаторов, включающих теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания, использовать графическую форму представления теоретической информации, шаблоны и клише для написания сочинений, предлагать задания на списывание недеформированных и деформированных текстов с различными видами анализа, в обязательном порядке проводить работу над ошибками, использовать групповую форму работы;
- ✓ хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания, активно использовать электронные образовательные ресурсы (ЭОР);

- ✓ наиболее подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.
- ✓ Проводить самостоятельные работы обучающего характера на различных этапах урока и на дополнительных занятиях для учащихся «группы риска». Составлять для каждого обучающегося данной группы индивидуальный образовательный маршрут, в котором будут отражаться мероприятия по преодолению неуспеваемости и выхода из зоны риска.
- ✓ Проводить специальную работу на нахождение и классификацию ошибок в текстах сочинений и изложений при само-, взаимопроверке.
- ✓ При подготовке обучающихся к сочинению учитывать то обстоятельство, что ученик в собственном рассуждении отталкивается от авторской позиции и только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией успешного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание анализу текста, в частности – авторскому замыслу / авторской позиции, это подготовит учеников к правильному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.
- ✓ При работе с художественным текстом необходимо соотносить единицы изображаемого в художественном тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация; анализировать виды связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста; анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.
- ✓ Дифференциацию на уроках русского языка можно вести по четырем основным направлениям: по уровню сложности заданий на одно правило; по категориям отрабатываемых правил; по уровню развития письменной речи; по уровню овладения разными видами анализа языковых единиц.

*Администрациям образовательных организаций*

1. При наличии возможности включать в учебный план школы индивидуальные и групповые занятия, цель которых – обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки.

2. В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку рекомендуется:

- ✓ осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, по результатам анализа проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов;
- ✓ в течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ;
- ✓ обсуждать результаты диагностических и контрольных работ на заседаниях методических объединений;
- ✓ по результатам мониторинга первого полугодия определять уровень подготовки обучающихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты;
- ✓ обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации и участие в работе методических объединений, особенно учителям, чьи ученики показали низкие результаты ОГЭ.

*ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. КК ИРО организовать сотрудничество с образовательными организациями, имеющими высокие результаты ОГЭ по русскому языку, проанализировать методику их работы и способствовать распространению эффективного опыта в крае.

2. КК ИРО при проведении методических мероприятий сотрудничать с педагогами, демонстрирующими стабильно высокие результаты обучающихся.

3. КК ИРО в процессе реализации курсовой подготовки учителей по теме «Подготовка обучающихся к ОГЭ по русскому языку» особое внимание уделить методам организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

##### *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>МАОУ СШ № 76 г. Красноярск, учитель русского языка и литературы высшей категории, секретарь региональной предметной комиссии по русскому языку</i>

##### *Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Дёмина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>