

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
ОГЭ	655	2,31%	570	1,89%	662	1,99%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Жен	593	90,53%	500	87,72%	595	89,88%
Муж	62	9,47%	70	12,28%	67	10,12%

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Средние общеобразовательные школы	415	63,46%	396	69,47%	443	66,92%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Гимназии	126	19,27%	84	14,74%	86	12,99%
Лицеи	55	8,41%	46	8,07%	72	10,88%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	34	5,20%	24	4,21%	36	5,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	12	1,83%	12	2,11%	10	1,51%
Основные общеобразовательные школы	11	1,68%	6	1,05%	12	1,81%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0,15%	0	0%	0	0%
Школы-интернаты	0	0%	2	0,35%	2	0,30%
Негосударственные образовательные учреждения	0	0%	0	0%	1	0,15%

В 2024 г. в Красноярском крае в основном государственном экзамене по литературе приняли участие 662 обучающихся. Наблюдается увеличение количества участников ОГЭ на 92 человека по сравнению с 2023 г.

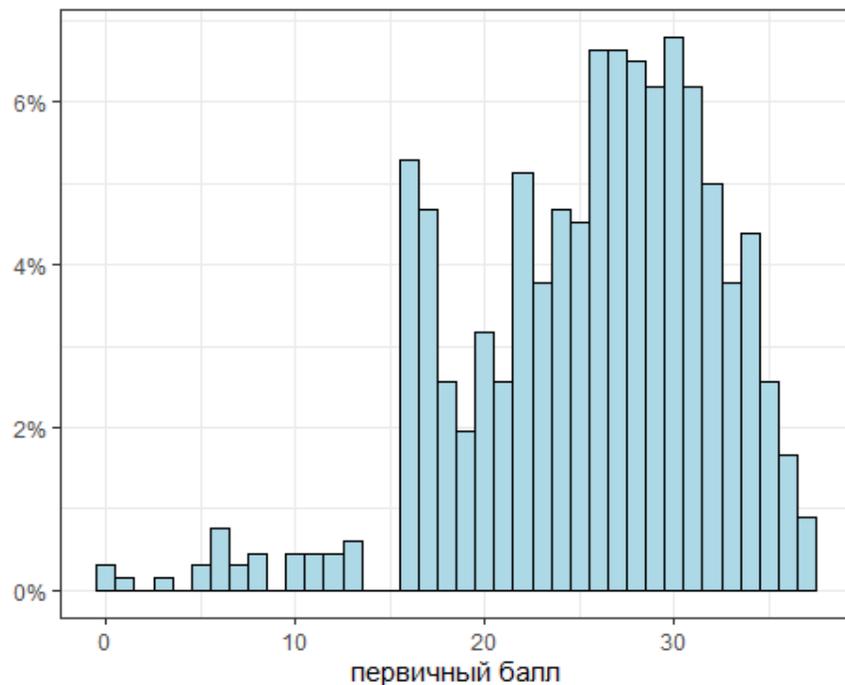
Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по литературе, на протяжении трех лет (2022–2024 гг.) практически не изменилось, традиционно девушек намного больше, чем юношей: девушек – 89,88% (увеличение на 2,16% по сравнению с 2023 годом), юношей – 10,12% (уменьшение на 2,16% по сравнению с 2023 г.).

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2023 г., изменения составили не более 2,81%. В 2024 г. по-прежнему наибольшее количество участников ОГЭ по литературе составляют выпускники средних общеобразовательных школ: 66,92% от общего количества экзаменуемых по литературе (доля названной категории выпускников уменьшилась на 2,55% по сравнению с 2023 г.). На 1,75% уменьшилась доля участников ОГЭ из гимназий. Увеличилась доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из лицеев (на 2,81%) и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 1,23%). Незначительные колебания наблюдаются в численности участников экзамена по литературе из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики (уменьшение на 0,6%), основных общеобразовательных школ (увеличение на 0,76%), школ-интернатов (уменьшение на 0,05%) и негосударственных образовательных учреждений (увеличение на 0,15%). Среди обучающихся, сдающих литературу, в 2024 году не было участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Получили отметку «2»	7 (1,07%)	15 (2,63%)	29 (4,38%)
Получили отметку «3»	206 (31,45%)	129 (22,63%)	193 (29,15%)
Получили отметку «4»	271 (41,37%)	245 (42,98%)	319 (48,19%)
Получили отметку «5»	171 (26,11%)	181 (31,75%)	121 (18,28%)

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	6,09%	29,12%	47,86%	16,93%	64,79%	93,91%
Гимназии	0%	33,72%	43,02%	23,26%	66,28%	100,00%
Лицеи	0%	23,61%	55,56%	20,83%	76,39%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	5,56%	25,00%	52,78%	16,67%	69,44%	94,44%
Основные общеобразовательные школы	0%	33,33%	58,33%	8,33%	66,67%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	20,00%	40,00%	40,00%	80,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%

Таблица 2-6 (2023 г.)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,78%	25,00%	43,69%	28,54%	72,22%	97,22%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Гимназии	2,38%	13,10%	38,10%	46,43%	84,52%	97,62%
Лицеи	2,17%	21,74%	52,17%	23,91%	76,09%	97,83%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	25,00%	33,33%	41,67%	75,00%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	8,33%	33,33%	58,33%	91,67%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	16,67%	16,67%	50,00%	16,67%	66,67%	83,33%
Школы-интернаты	0%	50,00%	50,00%	0%	50,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2022 г.)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	1,69%	34,70%	38,07%	25,54%	63,61%	98,31%
Гимназии	0%	23,81%	45,24%	30,95%	76,19%	100,00%
Лицеи	0%	30,91%	41,82%	27,27%	69,09%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	31,43%	54,29%	14,29%	68,57%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	0%	58,33%	41,67%	100,00%	100,00%

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Основные общеобразовательные школы	0%	27,27%	63,64%	9,09%	72,73%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴

Таблица 2-7

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ СШ № 157 г. Красноярска	Советский район г. Красноярска	0%	75,00%	100,00%
МАОУ СШ № 149 г. Красноярска	Советский район г. Красноярска	0%	64,71%	100,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В таблице 2-4 представлено распределение участников ОГЭ по литературе по аттестационной отметке в 2022, 2023 и 2024 году. Из статистических данных видно:

- доля получивших отметку «2» повысилась на 1,75% по отношению к 2023 году;
- доля получивших отметку «3» повысилась на 6,52%;
- изменилась доля отметки «4» по отношению к 2023 году: произошло увеличение на 5,21%;
- доля отметки «5» по отношению к 2023 году понизилась на 13,47%.

Таким образом, из таблицы 2-4 видно, что в 2024 году наблюдается отрицательная динамика: доля обучающихся, набравших баллов ниже минимального значения, – 4,38% (в 2023 году – 2,63%, в 2022 году 1,07%). Качество обучения в сравнении с 2023 годом понизилось на 8,26%. Средняя отметка по пятибалльной шкале в 2022 – 3,93 (в 2023 году – 4,04, в 2024 – 3,8).

⁴ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

Анализ данных таблицы 2-5 «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает:

- 1) наибольшее количество участников ОГЭ по литературе (от 20 человек и больше) в образовательных учреждениях городов Красноярска, Норильска, Ачинска, Минусинска, Железногорска, Лесосибирска, что составляет 20% от общего количества АТЕ Красноярского края; в 36 АТЕ экзамен по литературе выбрали от 1 до 7 выпускников (65,45%), в 8 АТЕ – от 10 до 18 (14,55%); самое большое количество сдающих ОГЭ по литературе в образовательных организациях Советского района г. Красноярска – 122 участника;
- 2) высокое качество обучения (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила 80% и выше) продемонстрировали участники ОГЭ по литературе из городов Зеленогорска и Дивногорска (по 83,34%), Сосновоборска (81,82%), Енисейска (80,00%) и из Енисейского района (83,33%);
- 3) наименьшие показатели качества обучения (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила 20% и ниже) в таких АТЕ региона, как: ЗАТО п. Солнечный (20,00%), Краснотуранский район (16,67%);
- 4) стопроцентную успеваемость (нет участников, получивших на экзамене отметку «2») показали участники экзамена по литературе из Октябрьского района города Красноярска, городов Дивногорска, Енисейска, Железногорска, Зеленогорска, Канска, Назарово, Сосновоборска, Шарыпово, ОГЭ ЗАТО п. Солнечный, Абанского, Богучанского, Емельяновского, Енисейского, Курагинского, Таймырского Долгано-Ненецкого районов Красноярского края;
- 5) наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, не преодолевших порог минимального балла и получивших отметку «2», составила более 5% от общего числа участников ОГЭ) показали участники ОГЭ из Краснотуранского района (16,67%), г. Ачинска (12,90%), Березовского района (10,00%), Свердловского (6,90%) и Кировского (5,00%) районов города Красноярска, города Лесосибирска (5,00%).

В пунктах 2 – 5 при анализе учитывались образовательные учреждения, в которых количество участников ОГЭ не менее 5.

Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО» отражает высокие показатели (качество обучения выше среднего по региону) в лицеях, где качество обучения составило 76,39%, в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов – доля обучающихся, получивших «4» и «5», – 69,44%, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики» – качество обучения 80%. Безусловно, это группа участников экзамена, имеющих основательную подготовку и высокую мотивацию к изучению литературы. В сравнении с 2023 и 2022 годом понизились средние показатели обучающихся гимназий. Невысокие образовательные результаты обычно демонстрируют участники экзамена, которые выбирают ОГЭ по литературе по остаточному принципу, не осознавая его специфичности и сложности.

Нет участников ОГЭ, не преодолевших порог минимального балла, в лицеях, гимназиях, основных общеобразовательных школах, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», школах-интернатах, негосударственных образовательных учреждениях. В 2024 году наблюдается снижение процента успеваемости в СОШ на 3,31% (в 2022 году доля участников, получивших отметку «2», составила 1,69%, в 2023 году – 2,78%, в 2024 году – 6,09%), в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов (в 2022 году и в 2023 году – 0%, в 2024 году – 5,56%).

В таблицах 2-7 и 2-8 представлены ОО, выпускники которых показали самые высокие и самые низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература».

Следует отметить образовательную организацию, в которой доля участников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по литературе, имеет максимальное значение. Это МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 157» г. Красноярск. Качество обучения составило 75%, успеваемость – 100%. Можно также отметить МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 149» г. Красноярск, где качество обучения составило 64,71%, успеваемость 100%. В 2023 году СОШ № 149 входила в список учреждений, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе.

Низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература» показали обучающиеся МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 76» г. Красноярск и МБОУ «Тубинская СОШ» Краснотуранского района. В данных ОО не преодолели порог минимального балла 20% и 18,18% выпускников соответственно.

Опираясь на данные статистики и итоги работы конфликтной комиссии, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по литературе. Учащиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Средние показатели по результатам экзамена в 2024 году понизились, что, вероятно, обусловлено изменением критериев оценивания ответов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант КИМ ОГЭ по литературе состоит из двух частей. Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического/лироэпического произведения и позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в художественной структуре произведения (при анализе фрагмента), охарактеризовать героев и дать оценку их действиям и поступкам, раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, продемонстрировать знание текста предложенного произведения путем привлечения других фрагментов.

Участникам ОГЭ нужно выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведенного фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Выбор большинством выпускников задания 1.1 показывает, что по-прежнему уровень содержания воспринимается обучающимися легче, чем уровень формы.

В основной период экзамена обучающимся были предложены задания по рассказу Л. Н. Толстого «После бала», по комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», по поэме М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

Рассуждая о том, каким образом Л. Н. Толстой передает искренность чувства Ивана Васильевича, участники экзамена должны были прокомментировать внутреннее состояние главного героя, обращая внимание на особый психологизм художественного текста, объясняя роль деталей, диалогов, портретов. В целом обучающиеся хорошо справлялись с этим заданием, за исключением тех, кто путал рассказчика и полковника. Подобная ошибка скорее говорит о функциональной грамотности участника ОГЭ, о его неспособности выявлять и характеризовать существенные признаки объектов.

При выборе задания 1.2 участник экзамена должен был объяснить, как в приведенном фрагменте проявилось мастерство Л. Н. Толстого в создании портретов героев. Выпускникам основной школы сложно объяснить именно способы создания портретной характеристики героя (художественные детали, цветопись, особенности речи и т.д.). Если обучающийся выбирал данное задание, то часто ограничивался фиксацией портрета и несколькими словами о том, каково авторское отношение к герою.

В другом варианте учащимся было предложено выбрать один из следующих вопросов:

1.1. Как характеризует Софью решение представить Чацкого сумасшедшим?

1.2. Какую роль играют ремарки в диалоге Софьи и господина N?

Участники ОГЭ в целом справились с данным заданием. Большинство экзаменуемых, выбравших вопрос 1.1, смогли соотнести свой ответ с поставленной задачей и выявить в предложенном эпизоде такие черты характера Софьи, как обидчивость и мстительность. Задание 1.2 обучающиеся практически не выбирали, поскольку девятиклассникам трудно комментировать роль ремарки, объясняющей мотивы героев, их внутреннее состояние.

В третьем варианте, предложенном участникам экзамена в основной период, нужно было пояснить, каким предстает традиционный уклад купеческой семьи в приведенном фрагменте поэмы М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». Такая задача выявляет уровень сформированности умения обучающихся выявлять закономерности в наблюдениях над текстом. Обычно участники экзамена делали вывод о том, что для купеческой семьи характерны добрые отношения, забота о близких, ответственность мужа за достаток в доме, обязанность жены готовить ужин, воспитывать детей.

Некоторые из сдающих экзамен не поняли функцию отрицания в приведенном фрагменте и сделали неверный вывод: жена купца не встречает своего мужа и не накрывает на стол, значит, именно такое поведение является традицией.

Нередки были обращения участников экзамена к заданию 1.2. В этом варианте задание по формальным признакам художественного текста было несложным. Обычно обучающиеся с пятого класса успешно различают эпитеты и объясняют их роль. Предложенный на экзамене фрагмент текста содержал и постоянные эпитеты, которые позволяют участникам ОГЭ выйти на народные традиции, и авторские эпитеты, отражающие отношение М. Ю. Лермонтова к героям и описываемым событиям.

Альтернативным является и задание 2.1/2.2, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Данное задание требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении, не предполагая целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведенным фрагментом. Задание нацелено на проверку знания текста всего произведения. Несмотря на базовый уровень задания, понятно, что оно вызывает определенные трудности у выпускников, поскольку знание текста в течение всех лет входит в проблемное поле экзамена по литературе. Задания такого типа показывают уровень сформированности метапредметных умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, использовать приемы смыслового чтения.

Задание 2.1 по рассказу Л. Н. Толстого предполагало выбор фрагмента, в котором описано поведение отца Вареньки и дано описание внутреннего состояния рассказчика, наблюдающего за полковником. Задание 2.2 было очень конкретным: выберите другой фрагмент рассказа, в котором упоминается художественная деталь – замшевая перчатка полковника, объясните, какую роль эта деталь играет в выбранном фрагменте. Оба задания оказались понятными участникам экзамена, легкими в выполнении. Это связано с небольшим объемом произведения, с однозначностью интерпретации сцены наказания беглого татарина.

Обучающимся также было предложено выбрать другой фрагмент комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» и либо объяснить, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого, либо прокомментировать роль одного из второстепенных персонажей. Задания не вызвали затруднений у обучающихся, однако ответы некоторых участников ОГЭ были слишком отвлеченными и относились к гостям в целом. Такие рассуждения не были должным образом аргументированы с опорой на текст пьесы и поэтому были оценены малым количеством баллов.

В третьем варианте основного периода обучающиеся должны были выбрать другой фрагмент поэмы М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», в котором герой или героиня находятся в ситуации выбора, проанализировать выбранный фрагмент, выявляя мотивы поведения героев. Это задание выявило умение обучающихся проводить небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Сложнее было задание 2.2, поскольку нужно было выбрать фрагмент поэмы, включающий пейзаж, и объяснить роль пейзажа в повествовании. Обучающиеся не всегда понимали, что пейзаж как элемент художественного произведения не связан просто с упоминанием природы. Пейзаж должен быть не только обозначением места действия, но и отражением психологического состояния героя, авторской концепции.

Ошибочным считался ответ, когда участники экзамена обращались к первой главе поэмы и интерпретировали две строчки портретной характеристики царя как пейзаж:

*Не сияет на небе солнце красное,
Не любятся им тучки синие:
То за трапезой сидит во златом венце,
Сидит грозный царь Иван Васильевич.*

Второй комплекс заданий первой части отнесен к стихотворениям. Экзаменуемым также предлагается альтернатива: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ поэтического произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста лирического произведения с другим произведением, текст которого приведен в экзаменационной работе. Это задание имеет давнюю традицию и напрямую связывает ОГЭ и ЕГЭ.

В одном из вариантов обучающимся было предложено стихотворение А. С. Пушкина «Желание» и даны два вопроса:

3.1. В чем и почему находит утешение лирический герой стихотворения?

3.2. Какую роль в данном стихотворении играют риторические обращения и восклицание?

Задания несложные, участники ОГЭ различными способами высказывали мысль о том, что лирический герой находит утешение в муках безответной любви и слезах. Вопрос о формальных признаках текста выбирали редко, но хорошо подготовленные к экзамену обучающиеся умеют видеть взаимосвязь между заданиями: названные во втором задании средства выразительности указывают на объекты анализа в ответе на первый вопрос. Именно риторические обращения и восклицание передают настроение лирического героя.

При выполнении 4 задания, когда нужно прокомментировать тематическую близость стихотворения А. С. Пушкина «Желание» и А. А. Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...», участники ОГЭ затруднений не испытывали.

Во втором варианте, предложенном обучающимся, было дано стихотворение А. А. Фета «Учись у них – у дуба, у березы...». При ответе на вопрос об идее данного стихотворения экзаменуемые рассуждали о возрождении природы и души, о стойкости и мужестве преодолевать жизненные невзгоды. Были единичные примеры, когда обучающиеся рассуждали о состоянии природы, цикличности времен года. Подобные варианты ответов принимались экспертами как верные, поскольку не противоречили авторской позиции.

Обучающиеся выбирали также задание 3.2, поскольку назвать художественные средства, которые помогают передать настроение и идею стихотворения А. А. Фета, было несложно. Участники экзамена комментировали использованные в тексте эпитеты, метафоры, олицетворения.

Неплохо справлялись участники ОГЭ с 4 заданием, которое предполагало сопоставление стихотворений А. А. Фета «Учись у них – у дуба, у березы...» и А. С. Пушкина «Если жизнь тебя обманет...». Неудачной была формулировка самого вопроса: «В чем схожи жизненные позиции двух поэтов?» – она приводит к смешению понятий «лирический герой» и «автор». Предметной комиссией было принято решение не выносить в данном случае фактическую ошибку.

В одном из предложенных вариантов обучающимся были даны сложные для понимания тексты: стихотворения Н. А. Некрасова и С. Я. Надсона. Для глубокого понимания поэтических произведений девятиклассникам не хватало знаний в области биографии поэтов и культурно-исторического контекста. Комментируя стихотворение Некрасова «Душно! без счастья и воли...», экзаменуемые в основном верно объясняли, почему буря столь желанна для лирического героя, писали о стремлении к обновлению. Обилие символов, намеков, метафор не позволяло участникам ОГЭ осознать социально-политический контекст, отражение гнетущей обстановки, призыв к протесту.

Еще более сложной задачей было объяснить, каковы особенности композиции стихотворения Н. А. Некрасова (задание 3.2).

В 4 задании обучающимся было предложено сопоставить стихотворение Н. А. Некрасова «Душно! без счастья и воли...» со стихотворением С. Я. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...» и прокомментировать, какие мотивы и образы сближают эти произведения. Обучающимся 9 классов непонятен термин «мотив», иногда происходила подмена понятием «тема». В процессе ответа участникам экзамена нужно удерживать два аспекта: характеризовать и мотивы (темы), и образы. В то же время нужно подчеркнуть, что девятиклассники плохо знакомы с поэзией С. Я. Надсона и она очень сложна для понимания обучающихся.

В части 2 работы участникам ОГЭ по литературе предлагалось выбрать одну из пяти тем сочинения (5.1–5.5) и написать полноформатный развернутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы развития отечественного литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). При этом могли быть использованы различные формулировки заданий (в виде вопроса или тезиса-утверждения). Тема могла иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературное понятие) или нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения(-ий) определенного автора. Наконец, в наборе тем мог присутствовать литературный обзор, требующий рассмотрения сквозной проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получал право свободного выбора произведения(-ий) для анализа в рамках предложенной темы. Все темы формулировались на основе творчества тех писателей, чьи произведения не были включены в первую часть, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Рекомендуемый объем сочинения – 200 слов, минимально необходимый, «жесткий», объем – 150 слов.

Написание сочинения требует от участника экзамена владения определенным комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

Пример набора тем из одного варианта, использованного в регионе, представлен ниже:

5.1. На каких принципах строятся взаимоотношения людей в «фамусовском обществе»? (По комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»);

5.2. Какие черты личности Печорина проявляются в истории его отношений с Верой? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»);

5.3. Как в повести Н. В. Гоголя «Шинель» соотносятся реальность и фантастика?

5.4. В чем проявляется мастерство Ф. И. Тютчева при создании картин природы? (На примере не менее двух стихотворений по выбору участника экзамена);

5.5. Народные характеры в творчестве В. М. Шукшина. (На примере одного из произведений писателя по выбору участника экзамена.)

Тема 5.1 была популярной у экзаменуемых, поскольку произведение понятно школьникам, существует сложившаяся традиция изучения комедии на уроках в 9 классе – в результате участники экзамена убедительно рассуждали о двуличии, лицемерии, кумовстве, чиновничестве представителей фамусовской Москвы. Единственной сложностью в работе стала глубокая аналитическая работа с текстом, при которой для раскрытия темы привлекаются значимые детали или эпизоды.

Тема 5.2 также не вызвала затруднений у девятиклассников. Участники экзамена продемонстрировали знание романа, сумели прокомментировать мотивы поведения героев, дать характеристику Печорина по конкретно названному эпизоду романа. Недостатком ученических рассуждений стало сближение событий романа и современных обучающимся реалий. В силу небольшого жизненного опыта обучающиеся рассуждали о «девушках» и «парнях», о том, как соперничают Печорин и Грушницкий в борьбе за сердце Мери.

Определенные сложности испытывали те участники ОГЭ, которые выбрали тему 5.3. Вероятно, экзаменуемым задача показалась простой, поскольку повесть Н. В. Гоголя понята, хорошо изучена, мысль о сочувствии Акакию Акакиевичу осознана. Однако обучающимся трудно объяснить роль фантастики в художественном произведении. Некоторые рассуждения содержали в себе только упоминания о «привидении», но не касались мотивов возмездия за равнодушие и унижение.

Одной из сложных тем сочинений стала тема по лирике Ф. И. Тютчева. К сожалению, обучающиеся не умеют вычитывать формулировку задания и выявлять несколько аспектов поставленной задачи. Девятиклассникам, выбравшим задание 5.4, нужно было остановиться на примерах пейзажной лирики и в них выявить характерные для художественной манеры Ф. И. Тютчева средства выразительности, объяснить, в чем именно заключается мастерство поэта.

Тема 5.5 выбиралась участниками ОГЭ нечасто, хотя была достаточно простой. Чаще всего обучающиеся останавливались на рассказе «Чудик» и верно комментировали душевность, простоту, непосредственность и наивность главного героя.

Задание части 2 оценивается, в отличие от остальных, и по критерию «Грамотность». Как говорят разработчики КИМ, главная цель использования критериев оценивания грамотности определяется метапредметным характером задания – подчеркнуть значимость норм письменной речи для монологического высказывания.

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из:

- 1) древнерусской литературы, литературы XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литературы второй половины XIX в.;
- 3) литературы конца XIX – начала XXI в.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемыми, а также проверить их умение составлять краткие и развернутые оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекая текст для анализа. Задания позволяют участнику экзамена проявить различные читательские компетенции, которыми он овладел в процессе обучения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения ⁵ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1-1.2_Развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента	1.1.1-1.2.1_Понимание предложенного текста и	б	83,84%	36,21%	72,54%	89,66%	97,93%

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения ⁵ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	привлечение его для аргументации						
		1.1.2-1.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	51,89%	17,24%	34,97%	55,17%	78,51%
2	2.1-2.2_Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	2.1.1-2.2.1_Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	б	71,10%	14,94%	47,67%	81,19%	95,32%
		2.1.2-2.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	43,28%	5,17%	22,02%	44,83%	82,23%
3	3.1-3.2_Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	3.1.1-3.2.1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	б	90,33%	44,83%	81,87%	96,39%	98,76%
		3.1.2-3.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	б	58,16%	17,24%	43,52%	60,03%	86,36%
4	4_Развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения	4.1_Сопоставление произведений	п	92,45%	58,62%	83,68%	98,12%	99,59%
		4.2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	82,59%	43,10%	68,39%	89,03%	97,73%
		4.3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	п	46,68%	17,24%	32,64%	46,24%	77,27%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения ⁵ по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)							
5	5.1-5.5_Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	5.1.1-5.5.1_Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	в	68,18%	12,64%	47,84%	76,28%	92,56%
		5.1.2-5.5.2_Привлечение текста произведения для аргументации	в	69,13%	14,94%	49,22%	77,95%	90,63%
		5.1.3-5.5.3_Опора на теоретико-литературные понятия	в	73,26%	12,07%	55,70%	82,13%	92,56%
		5.1.4-5.5.4_Композиционная цельность и логичность	в	77,54%	14,94%	60,79%	86,00%	96,97%
		5.1.5-5.5.5_Соблюдение речевых норм	в	43,05%	6,90%	29,02%	42,95%	74,38%
		5.1.6-5.5.6_Соблюдение орфографических норм	в	66,01%	17,24%	43,52%	73,04%	95,04%
		5.1.7-5.5.7_Соблюдение пунктуационных норм	в	54,53%	0%	31,09%	62,07%	85,12%
		5.1.8-5.5.8_Соблюдение грамматических норм	в	77,19%	10,34%	61,14%	84,64%	99,17%

В таблице 2-9 представлена информация о среднем проценте выполнения по каждому заданию в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы. Из статистических данных видно:

- заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 нет;
- заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет;
- наименьший процент выполнения наблюдается по критериям «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» во всех видах заданий базового и повышенного уровня сложности (от 43,28% до 58,16%), «Соблюдение речевых норм» в задании 5 (43,05%).

При этом сопоставлять показатели 2023 и 2024 года целесообразно только в ситуациях, когда критерии не изменились. В связи с тем, что произошло объединение критериев оценивания заданий базового уровня сложности, мы не можем комментировать

понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации в задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2, а также соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации в задании 2.1/2.2. Безусловно, прогнозировалось снижение по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», поскольку в 2023 году грамматические ошибки, допущенные участниками в ответах, не учитывались. Те же изменения произошли в критерии № 3 задания повышенного уровня сложности: при проверке задания № 4 тоже учитывались грамматические ошибки обучающихся.

Рассмотрим в сравнении с итогами экзамена 2023 года те показатели, которые остались неизменными:

- в сравнении с 2023 годом на 1,4% повысился средний процент выполнения 4.1 «Сопоставление произведений», что говорит о развитии умения обучающихся сопоставлять поэтические произведения по указанному в задании направлению анализа;
- на 6,19% повысился средний процент выполнения задания 4.2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», это указывает на развитие умения выпускников основной школы приводить обоснованные доказательства к своим тезисам, уместно использовать художественный текст;
- на 2,46% понизился в сравнении с 2023 годом средний процент выполнения 5.1.1-5.5.1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» и составил 68,18%, что может указывать на затруднения обучающихся при выявлении и характеристике существенных признаков объектов (художественных и учебных текстов, литературных героев и других); незначительно (на 1,05%) понизился и взаимосвязанный с названным критерий 5.1.2-5.5.2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Снижение двух основных показателей задания высокого уровня сложности говорит о проблемах выпускников основной школы в создании развернутых письменных ответов;
- на 12,21% повысился средний процент выполнения 5.1.3-5.5.3, что говорит о развитии умения обучающихся оперировать теоретико-литературными понятиями и использовать их в процессе анализа;
- практически на 7 пунктов вырос показатель 5.1.4-5.5.4 «Композиционная цельность и логичность», что говорит об алгоритмизации мышления обучающихся, которые переносят требования к структуре сочинения с предмета «русский язык» на «литературу»;
- наблюдается понижение на 3,64% показателя 5.1.6-5.5.6 «Соблюдение орфографических норм».

Таким образом, анализ средних показателей указывает на низкий уровень сформированности орфографической и речевой грамотности обучающихся, на поверхностное понимание тем, предложенных во второй части КИМ, в то же время на повышение качества сопоставления поэтических текстов, уровня использования теоретико-литературных понятий и закономерностей композиции и логичности развернутого сочинения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по двум критериям: критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по двум критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 2 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм».

Максимально за выполнение заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 выставляется по 4 балла (по каждому критерию – максимально 2 балла), за выполнение задания 2.1/2.2 – 5 баллов.

Если по критерию 1 за выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 ставится 0 баллов, то задания считаются невыполненными, и ответы дальше не проверяются (по критерию 2 оценивания ответов выставляется 0 баллов).

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трем критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 16 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1, 2, 4, максимум 2 балла по каждому из критериев 3, 5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным, и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 37.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развернутого связного ответа на основе приведенного в работе текста (примерный объем ответа – 3-5 предложений, указание на объем условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос получить максимальные баллы будет затруднительно.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2

Содержание вариантов, предложенных в основной период экзамена, представлено выше. Рассмотрим детальнее, какие именно знания и умения должны продемонстрировать обучающиеся при выполнении заданий.

При выполнении заданий 1.1 обучающиеся должны были показать умение характеризовать позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощенные в нем реалии. Анализ результатов экзамена показывает: выпускники основной школы знают особенности светского общества двадцатых – сороковых годов XIX века, понимают уклад жизни купеческой семьи в XVI веке, умеют интерпретировать художественные детали, особенности речи

героев, поясняют авторскую позицию. Снижение баллов по первому критерию происходило, если обучающиеся допускали фактические ошибки или привлекали текст на уровне пересказа / общих рассуждений.

Типичным примером ответа, не оцененного максимальными баллами, может быть следующее рассуждение выпускника: *«Писатель передаёт искренность чувства Ивана Васильевича, используя эпитеты для образа героини Вареньки. Также он описал настроение Ивана. Как было сказано в приведённом фрагменте, Иван был по-настоящему счастлив, очень весел и доволен после танцев с возлюбленной».* (Здесь и далее в приведенных примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография и пунктуация.) Мы видим, что участник ОГЭ делает попытку назвать средства выразительности, использованные в тексте, прокомментировать состояние героя. Неразличение эпох приводит к называнию бала танцами, к обозначению героя только именем без отчества.

Или другой пример ответа, в котором обучающийся дает оценку героям, излагая все известные факты, хотя они не имеют отношения к поставленной задаче: *«Решение Софьи представить Чацкого сумасшедшим характеризует её как ребёнка, воспитанного в семье подхалимов и невежд. Сама же Софья умна и начитанна, однако Чацкий не соответствует устоям её отца, будучи громким и смелым. Да и к тому же Чацкий любит Софью, а она, в свою очередь, любит Молчалина...».*

В процессе выполнения заданий 1.2 обучающиеся должны были продемонстрировать умение анализировать произведение в единстве формы и содержания и использовать теоретико-литературные понятия. В основной период экзамена от участников ОГЭ потребовалось понимание следующих литературоведческих терминов: портрет, ремарка, диалог, эпитет. В целом понятия несложные, но выпускники неохотно выполняют задания, связанные с анализом формальных признаков текста.

Неверными являются ответы, в которых экзаменуемые пишут о теоретико-литературных понятиях отвлеченно, не приводят конкретные примеры: *«Эпитеты помогают автору передать по-новому какие-нибудь обычные вещи. Также раскрывают произведение более углублённо для читателя. Чтоб ему было легче проникнуться и понять лирического героя».*

Хорошо справляются с подобными заданиями обучающиеся, ориентированные на углубленное изучение литературы в старших классах: *«В приведённом фрагменте проявляется мастерство Л. Н. Толстого в создании портретов героев. Так автор даёт описание портретов жены богача-хлебосола «... в бархатном плюсовом платье, в брильянтовой фероньерке на голове и открытыми старыми, пухлыми, белыми плечами и грудью, как портреты Елизаветы Петровны», Вареньки «Она была в белом платье с розовым поясом и в белых лайковых перчатках, немного не доходивших до худых, острых локтей...» <...> Такое точное описание даёт читателю возможность лучше представить и понять героя. Ведь по тому, как выглядит человек можно судить о его душевном состоянии, характере, привычках, статусе и месте в обществе».*

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1-1.2.1_ Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	0	7,10%	44,83%	12,95%	2,82%	0,00%
	1	18,13%	37,93%	29,02%	15,05%	4,13%

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	2	74,77%	17,24%	58,03%	82,13%	95,87%
1.1.2-1.2.2_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	21,90%	65,52%	39,38%	14,42%	3,31%
	1	52,42%	34,48%	51,30%	60,82%	36,36%
	2	25,68%	0,00%	9,33%	24,76%	60,33%

Процент выполнения по критерию 1 по региону среди выпускников, получивших «5», – 97,93, среди выпускников, получивших «2», – 36,21, средний процент выполнения – 83,84. Обращает на себя внимание доля обучающихся, выполнивших задание на 0 баллов и имеющих по итогам экзамена «2», – 44,83%. То есть группа обучающихся при выполнении задания базового уровня сложности показала непонимание предложенного текста и неумение привлекать его для аргументации. К сожалению, это свидетельствует о низкой степени осознанности при выборе предмета для экзамена за курс основной школы.

По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» обучающиеся, имеющие отметку «5», демонстрируют 78,51% выполнения, обучающиеся, имеющие отметку «2», – 17,24%. Средний процент выполнения задания по критерию 2 – 51,89%. Прокомментируем большую долю обучающихся, имеющих 0 баллов по второму критерию: среди получивших отметку «2» – 65,52%, среди получивших отметку «3» – 39,38%. Это очень тревожные показатели, свидетельствующие о низком уровне письменной речи выпускников основной школы.

Результаты выполнения заданий 2.1/2.2

Третий год обучающиеся выполняют задание, связанное с самостоятельным выбором фрагмента из произведения, которое названо в первом задании. Участники экзамена должны осмыслить выбранный фрагмент в аспекте, указанном в задании. Вопросы, предлагаемые ученикам, также были соотнесены с содержанием или художественными особенностями текста. В 2024 году задание осознавалось выпускниками основной школы как знакомое. Случаи, когда выпускник использовал тот же фрагмент, что был предложен в первом задании, или переписывал иной эпизод без комментариев, были единичными.

При работе с рассказом Л. Н. Толстого обучающиеся не испытывали затруднений, поскольку фрагмент был конкретно определен заданием. Комментируя состояние главного героя, его реакцию на действия полковника, экзаменуемые убедительно рассуждали о разочаровании и чувстве ужаса рассказчика. В комментариях к пьесе А. С. Грибоедова «Горе от ума» писали о распространении слуха, о сомнениях Горича и Репетилова. Выбирая задание 2.1 по поэме М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», участники экзамена делали оригинальные открытия, связанные с внутренними мотивами героев. При этом участники экзамена демонстрировали понимание художественной картины мира, отраженной в литературных произведениях, с учетом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов.

Снижение баллов происходило в случае, если обучающиеся подменяли анализ текста его пересказом или общими рассуждениями: *«Начиная с четырнадцатого явления на слух о сумасшествии Чацкого реагируют разные персонажи произведения. Все их реакции объединяет принятие пустой молвы за абсолютную правду. В двадцатом первом явлении герои собираются вместе и делают общий вывод – Чацкий сумасшедший и в этом виновато учение. Это показывает необразованность этой толпы, её слепую веру в слухи, отсутствие рационального мышления».*

Работа с заданиями 2.2 воспринимается участниками ОГЭ как сложная. В основной период от обучающихся требовалось объяснение роли элементов текста: художественная деталь, персонаж, пейзаж. Роль перчатки как художественной детали в рассказе Л. Н. Толстого «После бала» обучающиеся объясняли успешно. Определенные сложности возникли при комментировании пьесы Грибоедова: экзаменуемые не называли конкретного героя, а писали о гостях в целом. Это было оправдано тем, что, по авторскому замыслу, создается единый образ фамусовской Москвы, где не лица, а маски:

*Все гонят! все клянут! Мучителей толпа,
В любви предателей, в вражде неумолимых,
Рассказчиков неукротимых,
Нескладных умников, лукавых простяков,
Старух зловещих, стариков,
Дряхлеющих над выдумками, вздором, –
Безумным вы меня прославили всем хором.*

Если участник экзамена не объяснял выбор такой широкой группы лиц примерами из текста, эксперт воспринимал его ответ как пересказ или общие рассуждения и снижал баллы.

Сложным оказалось задание по поэме М. Ю. Лермонтова, поскольку обучающиеся не всегда правильно понимали значение термина «пейзаж». В некоторых случаях при верно выбранном фрагменте участники ОГЭ не могли убедительно и логично объяснить роль пейзажа: *«Во фрагменте перед кулачным боем включён пейзаж, который помогает передать дальнейшие события. Перед походом на кулачный бой природа сообщает о сражении Калашникова с Кирибеевичем:*

*Тучки серые разгоняючи,
Заря алая подымается;
Разметала кудри золотистые,
Умывается снегами рассыпчатыми...*

Пейзаж показывает, что Степан добьётся своего и отстоит честь жены. Роль природы велика, ведь она раскрывает дальнейшие события».

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
2.1.1-2.2.1_Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	0	18,13%	68,97%	37,82%	8,46%	0,00%
	1	4,08%	17,24%	7,25%	2,51%	0,00%
	2	24,17%	13,79%	29,02%	26,02%	14,05%
	3	53,63%	0,00%	25,91%	63,01%	85,95%
2.1.2-2.2.2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	33,84%	89,66%	60,62%	24,76%	1,65%
	1	45,77%	10,34%	34,72%	60,82%	32,23%
	2	20,39%	0,00%	4,66%	14,42%	66,12%

Результаты выполнения задания 2.1/2.2 следующие: по 1 критерию процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 95,32, а среди выпускников, получивших «2», – 14,94, средний процент выполнения – 71,1. Очень тревожит тот факт, что среди обучающихся, получивших за экзамен «2», доля выполнивших задание на 0 составляет 68,97%. И в целом высока доля участников экзамена, не справившихся со вторым заданием, – 18%. Ноль, выставленный по первому критерию, приводит к обнулению всей работы.

По критерию 2 у участников, получивших за экзамен «5», средний процент составляет 82,23, у обучающихся, получивших «2», – 5,17, средний процент выполнения по критерию 2 – 43,28. При этом средний процент выполнения задания по 2 критерию ниже, чем в других заданиях базового уровня сложности.

Результаты выполнения заданий 3.1/3.2

Задания по лирике направлены на выявление умений девятиклассников работать с поэтическим текстом: анализировать его эмоциональные и образные особенности, выявлять средства художественной выразительности и определять их роль в раскрытии тематики и проблематики стихотворения и т.д. Задания 3.1 и 3.2 оцениваются по тем же критериям, что и задания 1.1 и 1.2, соответственно, требования к ответам идентичные: наличие прямого лаконичного ответа на проблемный вопрос, аргументирование собственных тезисов с опорой на текст стихотворения без подмены анализа пересказом и без искажения авторской позиции, соблюдение логических, речевых, грамматических норм.

Обучающиеся успешно справлялись с заданиями по лирике, поскольку для анализа были предложены известные и хорошо изученные в рамках школьной программы произведения. Исключением стало только стихотворения Н. А. Некрасова «Душно! без счастья и воли...».

Отсутствие глубоких знаний о биографии и творчестве Н. А. Некрасова приводило участников экзамена в рассуждениях к упрощению смысла. Многие экзаменуемые увидели причину страданий лирического героя в одиночестве и тоске, поэтому

приведенные в качестве доказательства цитаты не могли быть засчитаны экспертами: «В стихотворении Н. А. Некрасова, написанное в 1868 году, лирический герой ищет утешение. Буря к которой обращается герой стихотворения символизирует выплеск эмоций который так нужен ему. Именно поэтому герой желает бурю, он желает чтобы она унесла его горе и печаль. В пример хочу привести эти строки автора: Чашу вселенского горя ты расплеши...».

Более внимательные читатели постарались построить гипотезы, что в данной ситуации, возможно, оправданно. Выпускники основной школы умеют установить причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений: «Лирический герой стихотворения Н. А. Некрасова хочет, чтобы погода внимала его чувствам, героя терзает гнев и обида, ему «Душно! без счастья и воли». Герой стихотворения страдает, горюет, называя горе «вселенским». Мы не знаем, какое горе постигло героя, но мы чувствуем его состояние, сочувствуем ему. Буря – это именно то, чем можно охарактеризовать его чувства, ведь горе подобно буре – настигает внезапно, с ним сложно справиться. Как на зло, на улице стоит спокойная длинная ночь, и герою приходится самому справляться с обидой и горем». Перед нами пример работы, в которой проявилось несоответствие предложенного для анализа текста возрастным особенностям обучающихся. Экзаменуемый строит свое рассуждение на наивном восприятии действительности, сбивается и называет саму бурю горем, хотя буря в тексте Некрасова выступает как избавление от несчастий. Неожиданный вывод в сочинении о том, что ночь слишком спокойная и длинная, приводит нас к выводу, что девятиклассники не понимают гражданской поэзии Н. А. Некрасова.

Вопросы о функции элементов художественной формы участники ОГЭ выбирали редко. В задании 3.2 при рассуждениях о риторических обращениях, восклицании, художественных средствах выразительности обычно выпускники затруднений не испытывали, что свидетельствует о хорошем уровне сформированности умения оперировать теоретико-литературными понятиями. Однако задание по стихотворению Н. А. Некрасова, связанное с характеристикой композиции, оказалось одним из сложных. Обучающиеся брались за его выполнение, но не справлялись: «В данном стихотворении Н. А. Некрасова композиция играет важную роль, создает общее впечатление от лирического произведения. Так, цель этого стихотворения – вызвать у читателя ощущение надвигающейся бури. В этом Некрасову помогают различные средства выразительности: использование аллитерации (повторение звуков г/р и шипящих) создает эффект приближающейся грозы. Риторические вопросы («Буря бы грянула, что ли?») и восклицания («Душно!») передают читателю взбудораженное, нетерпеливое состояние лирического героя стихотворения».

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
3.1.1-3.2.1_ Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	0	3,32%	31,03%	4,66%	0,94%	0,83%
	1	12,69%	48,28%	26,94%	5,33%	0,83%
	2	83,99%	20,69%	68,39%	93,73%	98,35%
	0	15,56%	65,52%	24,87%	10,66%	1,65%

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
3.1.2-3.2.2_ Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	52,57%	34,48%	63,21%	58,62%	23,97%
	2	31,87%	0,00%	11,92%	30,72%	74,38%

Результаты выполнения задания 3.1/3.2 следующие: по 1 критерию процент выполнения по региону среди участников ОГЭ, получивших отметку «5», составил 98,76%, а среди участников ОГЭ, получивших «2», – 44,83, средний процент выполнения – 90,33; по критерию 2 соответственно 86,36 и 17,24, средний показатель – 58,16. Таблица, отражающая долю выполнивших задание на определенный балл, показывает, что с заданиями 3.1/3.2 успешно справляются выпускники, получившие за экзамен «4» и «5». Практически 90% названной группы участников ОГЭ получили максимальные баллы по первому критерию.

Результаты выполнения задания 4

Четвертое задание первой части – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Несмотря на то, что 4 задание относится к заданиям повышенного уровня сложности, обучающиеся справляются с ним хорошо. Возможно, это связано с тем, что в основной период в двух вариантах были понятные участникам ОГЭ поэтические тексты. Сопоставление стихотворений А. С. Пушкина «Желание» и А. А. Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...», А. А. Фета «Учись у них – у дуба, у березы» и А. С. Пушкина «Если жизнь тебя обманет...» не вызывало затруднений у экзаменуемых, которые правильно поняли идеи стихотворений, верно оценили настроение лирических героев.

Рассмотрим пример типичного ответа девятиклассника: *«Передо мною два стихотворения Александра Сергеевича Пушкина «Желание» и Афанасия Афанасьевича Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...». В тексте Александра Сергеевича Пушкина «Желание» раскрывается тема не взаимной любви:*

И каждый миг в унылом сердце множит

Все горести несчастливой любви

Лирический герой готов умереть, но свою любовь, он не предаст:

Мне дорого любви моей мученье –

Пускай умру, но пусть умру любя!

Также и в стихотворении Афанасия Афанасиевича Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...» затрагивается тема любви и верности. Однако в данном произведении лирический герой переживает страдания после смерти возлюбленной: «Хоть память и твердит, что между нас могила...». В первой строфе автор повествует о чувствах героя к своей любви: «Я тот же преданный, я раб своей любви».

Таким образом, можно сделать вывод, что стихотворения близки по раскрытой в них теме преданной, верной любви. Каждое произведение прекрасно по своему».

Безусловно, в ответе допущены ошибки разных видов, но в целом обучающийся проявил умения анализировать произведения, определять тематику, сопоставлять стихотворения с учетом внутритекстовых и межтекстовых связей.

К сожалению, некоторые участники экзамена в своих комментариях допускали фактические ошибки, поскольку слишком буквально и даже наивно понимают поэтическое произведение: «Стихотворения А. С. Пушкина и А. А. Фета близки тематически. По стихотворению Фета можно сделать вывод, что его жена умерла «Хоть память и твердит, что между нас могила...». В нём он пишет, что так и не смог найти другую девушку и вечно будет любить только её «Я раб твоей любви...». Оба стихотворения связаны со смертью и их искренними чувствами к своим жёнам. Таким образом, в обоих стихотворениях есть тематическая близость со смертью и искренними чувствами к возлюбленным».

Важно уточнить, что ситуации, когда участник экзамена в четвертом задании цитирует только одно стихотворение, подразумевая, что о другом произведении всё сказано в третьем задании, встречались редко. А вот примеров подобных фактических ошибок было много. При подготовке к экзамену обучающиеся должны более внимательно изучать биографию поэтов и писателей, а также учитывать отвлеченный, общечеловеческий смысл произведений.

Безусловно, самым сложным заданием в основной период было сопоставление стихотворения Н. А. Некрасова «Душно! без счастья и воли...» и стихотворения С. Я. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...». Обучающиеся должны были написать, какие мотивы и образы сближают эти произведения. Высокая лексика предложенных текстов, сложные метафоры, неизвестный обучающимся социально-политический контекст приводили или к поверхностному пониманию или к неправильной интерпретации стихотворений.

Рассмотрим пример ученического ответа: «В стихотворении Н. А. Некрасова и в стихотворении С. Я. Надсона фигурирует тема «чёрной полосы в жизни человека. «Пусть неправда и зло полновластно царят...» – такими строчками автор описывает мир, который погряз во лжи и равнодушии людей. С. Я. Надсон описывает окружающий мир лирического героя подробнее, чем это делает Н. А. Некрасов. Оба стихотворения читателю будут казаться пессимистическими, в них отсутствует вера в светлое будущее. Герои разочаровались в счастье, их постигло горе. Образы ночи сближают эти произведения («Ночь бесконечно длинна», «ночь вокруг чересчур уж темна»»).

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
4.1_ Сопоставление произведений	0	2,27%	13,79%	5,18%	0,31%	0,00%

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
			1	10,57%	55,17%	22,28%
2	87,16%	31,03%	72,54%	96,55%	99,17%	
4.2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	0	2,57%	17,24%	5,18%	0,63%	0,00%
	1	2,27%	13,79%	4,15%	0,94%	0,00%
	2	18,73%	51,72%	37,31%	11,29%	0,83%
	3	15,11%	13,79%	18,65%	15,99%	7,44%
	4	61,33%	3,45%	34,72%	71,16%	91,74%
4.3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	26,28%	68,97%	41,45%	22,26%	2,48%
	1	54,08%	27,59%	51,81%	63,01%	40,50%
	2	19,64%	3,45%	6,74%	14,73%	57,02%

Несмотря на сложность задания, доля выполнивших его на ноль баллов только 2,27%. Очень высокие показатели в группе обучающихся, выполнивших экзаменационную работу на «4» и «5»: по первому критерию максимальные баллы получили 96,55% и 99,17% соответственно, по второму критерию максимальные баллы у тех, кто получил «4», составляют 71,16%, у тех, кто получил «5», – 91,74%.

Модель сравнительной характеристики усвоена 92,45% (средний процент выполнения задания). В 2022 году средний показатель составил 94,89%, в 2023 – 91,05%. Мы наблюдаем незначительное повышение относительно результатов 2023 года. По критерию 1 процент выпускников, получивших отметку «5», – 99,59, получивших отметку «2», – 58,62 (в 2023 году – 40).

По критерию 2 (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) фиксируем следующие результаты: процент выполнения среди выпускников, получивших отметку «5», – 97,73 (в 2023 году – 94,34), получивших отметку «2», – 43,1 (в 2023 году – 23,33), средний процент выполнения – 82,59. Экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба стихотворения. В 2022 году средний процент выполнения аналогичного задания составил 78,93, в 2023 г. – 74,4. Таким образом, мы наблюдаем повышение результатов выпускников 9 классов по итогам выполнения 4 задания по критериям 1 и 2.

Средний процент выполнения четвертого задания по критерию 3 – 46,68, среди выпускников, получивших отметку «5», процент выполнения – 77,27, среди выпускников, получивших «2», – 17,24.

Результаты выполнения задания 5.1-5.5

Процент выполнения задания по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие») среди выпускников, получивших отметку «5», составил 92,56, что незначительно ниже, чем в 2023 году, процент выполнения среди выпускников, получивших «2», –

12,64 (в 2023 г. – 15,56). Средний процент выполнения в 2024 году – 68,18, в 2023 году – 70,64, в 2022 году – 66,56. Наблюдается незначительное снижение в сравнении с результатами предыдущего года.

Рассмотрим результаты выполнения одного из предложенных в основной период вариантов, остановимся на самых типичных ответах обучающихся и проблемных вопросах.

Если обучающиеся выбирали тему «На каких принципах строятся взаимоотношения людей в «фамусовском обществе»? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)), то обычно излагали все известные им сведения. Поскольку в своих рассуждениях участники ОГЭ вольно или невольно касались вопросов образования, семейного воспитания, одиночества и отверженности Чацкого, они частично отражали принципы фамусовского общества: *«А. С. Грибоедов – выдающийся писатель и драматург. Он сотворил множество произведений, однако на мой взгляд, самым ярким является комедия «Горе от ума», написанная в четырёх действиях, в стихах.*

В произведениях автор поднимает тему воспитания и образования. Проблематикой этого произведения является нежелание учиться нового поколения. А. С. Грибоедов высмеивает необразованность, невежество. Павел Афанасьевич Фамусов – управляющий в казённом месте. Считает учёбу не нужной вещью, а образованных людей опасностью. В фамусовском обществе не приветствуются умные люди...»

Конечно, подобные сочинения не могли заслужить максимальные баллы. К сожалению, обучающиеся, во-первых, не понимали поставленный вопрос, во-вторых, демонстрировали очень поверхностные знания о произведении А. С. Грибоедова.

При выборе темы «Какие черты личности Печорина проявляются в истории его отношений с Верой? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)) обучающиеся обращались к конкретному эпизоду произведения, и это делало рассуждения более содержательными и обоснованными. В целом участники экзамена приходили к выводу о том, что любовь Печорина к Вере была искренним и глубоким чувством, поэтому герой предстал трепетным, мудрым, целеустремленным: *«... Когда она (кн. Вера) написала письмо о том, что они больше никогда не увидятся, что они с мужем уезжают в Пятигорск, Печорин в «полном безумии» и страхе потерять Веру сел на своего Черкеса и пустился во весь дух по дороге за ними. Он «беспощадно погонял измученного коня», который храпел и вскоре сдох от усталости. У Печорина пропали все надежды, он лежал на земле и очень сильно плакал, его рассудок замолк, а хладнокровие мгновенно пропало.*

Таким образом, в его истории отношений с Верой, мы можем видеть на что способен по настоящему любящий человек. В Печорине проявились такие черты личности, как умение любить и быть сильным духом».

Надо отметить, что тему 5.2 в анализируемом варианте выбирали чаще всего. Она позволила выявить умения экзаменуемых понимать литературное произведение, демонстрировать итоги смыслового и эстетического анализа текста.

Тема «Как в повести Н. В. Гоголя «Шинель» соотносятся реальность и фантастика?» сложна своей формулировкой. Выпускники должны были объяснить функцию фантастики в художественном произведении. Редкими были сочинения участников ОГЭ, в которых они не просто писали о призраке, а интерпретировали использованные в тексте элементы фантастики и смысл финала: *«В «реальности Акакий Акакиевич был робким, тихим и пугливым. А в фантастическом финале стал упорным, агрессивным мертвецом: «А! Так вот ты наконец! наконец я тебя того, поймал за воротник! твоей-то шинели мне и нужно!». Теперь боялся не он, а его: «ужас значительного лица превзошёл все границы», но это внушило ему, однако же, такой страх, что он бросился бежать со всех ног». Так фантастическое резко контрастирует с реальным в повести, что усиливает впечатления читателя, помогает сильнее раскрыть тему «маленького человека» и образ Башмачкина».*

Тему «В чем проявляется мастерство Ф. И. Тютчева при создании картин природы? (На примере не менее двух стихотворений по выбору экзаменуемого)) обучающиеся практически не выбирали. Работа по лирике остается сложной для обучающихся 9 классов.

Для раскрытия подобных тем участникам ОГЭ нужно внимательно прочитывать формулировку, быть знакомыми с творчеством названного поэта, уметь анализировать поэтические тексты. При этом для максимальных баллов нужно проанализировать не менее двух стихотворений.

Тема «Народные характеры в творчестве В. М. Шукшина (на примере одного из произведений писателя по выбору экзаменуемого)» также не была популярной среди выпускников, но те, кто ее выбрал, справились успешно. В данном случае достаточно было проанализировать один рассказ, у Шукшина произведения небольшие по объему, а следовательно, даже в условиях экзамена времени было достаточно. Обычно обучающиеся выбирали рассказ «Чудик», поскольку он включен в школьную программу.

В 2024 году процент выполнения задания 5.1-5.5 по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» среди выпускников, получивших отметку «2», составил 14,94, среди выпускников, получивших «5», – 90,63. В 2023 году процент выполнения задания по этому критерию среди выпускников, получивших отметку «2», – 13,33, среди получивших отметку «5» – 93,74. Можно сделать вывод, что слабо подготовленные к экзамену обучающиеся стали чуть лучше писать задания высокого уровня сложности.

Нужно отметить, что не всегда текст для аргументации привлекается и комментируется разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Средний показатель, который составляет 69,13% (в 2023 году 70,18%), и практика оценивания ученических работ скорее говорят о том, что участники экзамена соотносят тезисы с текстом на уровне пересказа.

При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено развитие умения выпускников основной школы использовать литературоведческую терминологию для анализа текста. В 2023 году средний процент выполнения по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составил 61,05, в 2024 г. – 73,26%. В 2024 году наблюдаются интересные подвижки: процент выполнения задания среди выпускников, получивших «5», – 92,56 (в 2023 – 82,32), процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 12,07 (в 2023 г. – 16,67). Конечно, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берется из формулировки задания: герой, автор, произведение, роман, повесть, рассказ. Но в 2024 году некоторые обучающиеся стали активнее использовать термины именно для анализа текста. Особенно успешными в этом отношении были работы, в которых участники ОГЭ раскрывали значение термина «маленький человек».

Как и прежде, в использовании обучающимися теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста можно выделить типичные ошибки:

- экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;
- экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умение находить в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;
- неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина таких затруднений кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста могут создать условия для развития умения глубоко анализировать художественный текст.

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию в 2024 году составляет 77,54, что значительно выше показателя 2023 года (70,94%). Процент выполнения по критерию 4 по региону среди выпускников, получивших «5», – 96,97 (в 2023 году – 90,98), среди выпускников, получивших «2», – 14,94 (в прошлом году – 17,78). Обучающиеся в целом соблюдают принцип трехчастной композиции сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение. Безусловно, возникают ситуации пространных вступлений, не имеющих отношения к теме, несоответствия начала сочинения и его заключения. Но чаще всего эксперты отмечали логические нарушения в пределах одного абзаца.

Процент выполнения по критерию 5 – соблюдение речевых норм – по сравнению с 2023 годом практически не изменился: в 2022 году средний процент выполнения задания составил 55,95, в 2023 году – 43,6, в 2024 – 43,05. При этом в группе участников экзамена, получивших за экзамен «2», в 2022 году и в 2023 году выполнение задания по названному критерию составляло 0%, а в 2024 г. – 6,9%. Конечно, это категория участников экзамена, имеющих проблемы в понимании текста, формулировании своих мыслей. Небольшой лексический запас, низкий уровень начитанности приводит к неспособности выпускников основной школы соблюдать речевые нормы, быть понятыми окружающими. Но незначительное повышение показателя для обучающихся, получивших за экзамен «2», – это хорошая тенденция.

В сочинениях зафиксировано обилие речевых ошибок разных видов (часть из них была представлена в примерах из ученических работ, приведенных выше).

Типичные виды речевых ошибок:

1. *Стилистические: Купеческая семья – это особенная ячейка общества, которая отличается традициями от семей с другим достатком. В прочитанном мною стихотворении, предстает олицетворение солнца, автор оживляет неодушевлённый объект;*
2. *Нарушение лексической сочетаемости: Его душу тревожит несчастная любовь, которую он проживает очень тяжело, с каждым мигom чувствуя, как состояние становится хуже. Вечер бала создал им прекрасный образ отца, но после холодного и безразличного отношения дали понять – полковник есть полковник;*
3. *Логико-речевые: Сам всадник – это памятник Петру I олицетворяющий власть и находящийся в Петербурге;*
4. *Употребление слов в несвойственном им значении: Праведники – это такие люди, которые всегда помогут другим, даже в угоду себе. Автор выделил в сюжете редкость и подготовленность богатырей, их величие, и светлость. Эти строки вызывают новый призыв печали у читателя.*

Причина большого количества речевых ошибок заключается в том, что выпускники не уделяют должного внимания форме изложения мыслей, часто не успевают проверить свои работы. В целом обучающиеся, получившие за экзамен «3» или «2», имеют низкий уровень речевого развития и не умеют применять знания в области русского языка.

Результаты выполнения задания 5 по критерию «Соблюдение орфографических норм» следующие: процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 95,04 (в 2023 году – 91,71), среди выпускников, получивших «2», – 17,24 (в 2023 г. – 6,67), средний процент выполнения – 69,65 (в 2023 году – 69,65). По критерию «Соблюдение пунктуационных норм» процент выполнения среди выпускников, получивших «5», составил 85,12 (в 2023 г. – 85,08%), среди выпускников, получивших «2», – 0 (в 2023 году – 0), средний показатель – 54,53% (в 2023 г. – 53,86%). Результаты выполнения по критерию «Соблюдение грамматических норм» следующие: процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 99,17

(в 2023 году – 95,58), среди выпускников, получивших «2», – 10,34 (в 2023 г. – 6,67), средний процент выполнения – 77,19 (в 2023 году – 73,16).

Таким образом, уровень практической грамотности обучающихся в 2024 году незначительно повысился по всем трем критериям. Возможно, выпускники более качественно работают с черновиками.

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
5.1.1-5.5.1_ Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	0	6,04%	65,52%	10,88%	0,00%	0,00%
	1	17,37%	31,03%	40,41%	8,15%	1,65%
	2	42,60%	3,45%	43,01%	54,86%	19,01%
	3	33,99%	0,00%	5,70%	36,99%	79,34%
5.1.2-5.5.2_ Привлечение текста произведения для аргументации	0	6,50%	68,97%	10,88%	0,63%	0,00%
	1	16,92%	20,69%	38,86%	9,09%	1,65%
	2	39,27%	6,90%	41,97%	46,08%	24,79%
	3	37,31%	3,45%	8,29%	44,20%	73,55%
5.1.3-5.5.3_ Опора на теоретико-литературные понятия	0	6,80%	75,86%	11,92%	0,00%	0,00%
	1	39,88%	24,14%	64,77%	35,74%	14,88%
	2	53,32%	0,00%	23,32%	64,26%	85,12%
5.1.4-5.5.4_ Композиционная цельность и логичность	0	6,04%	65,52%	10,88%	0,00%	0,00%
	1	5,14%	24,14%	10,88%	1,88%	0,00%
	2	38,97%	10,34%	63,21%	38,24%	9,09%
	3	49,85%	0,00%	15,03%	59,87%	90,91%
5.1.5-5.5.5_ Соблюдение речевых норм	0	34,29%	86,21%	48,19%	31,66%	6,61%
	1	45,32%	13,79%	45,60%	50,78%	38,02%
	2	20,39%	0,00%	6,22%	17,55%	55,37%
5.1.6-5.5.6_ Соблюдение орфографических норм	0	33,99%	82,76%	56,48%	26,96%	4,96%
	1	66,01%	17,24%	43,52%	73,04%	95,04%
5.1.7-5.5.7_ Соблюдение пунктуационных норм	0	45,47%	100,00%	68,91%	37,93%	14,88%
	1	54,53%	0,00%	31,09%	62,07%	85,12%
5.1.8-5.5.8_ Соблюдение грамматических норм	0	22,81%	89,66%	38,86%	15,36%	0,83%

Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля выполнивших задание на определенный балл от общего количества участников	Доля выполнивших задание на определенный балл в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	1	77,19%	10,34%	61,14%	84,64%	99,17%

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

- 1) поверхностное понимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное, скорее всего, со слабым знанием текстов, с неспособностью выделить концептуальную информацию;
- 2) поверхностные рассуждения обучающихся по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла при создании ответов больших и малых объемов;
- 3) невысокий уровень сформированности навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не повышает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Большое число участников экзамена склоняются к шаблонным высказываниям и общим рассуждениям о тексте, допуская при этом фактические ошибки;
- 4) бедность активного словарного запаса обучающихся, неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений;
- 5) небрежное оформление, исправления, нечитаемый почерк, расположение ответов на задания в бланке ответов не в порядке следования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения. ОГЭ по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные.

Выполнение заданий на экзамене по литературе предполагает реализацию умения использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи. Однако в процессе оценивания заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности эксперты отмечали, что иногда экзаменуемые неправильно понимают предложенное задание, искажают факты при комментировании художественного произведения. Это приводит к снижению баллов по критериям, связанным с рассуждениями о тематике и проблематике текста, с умением аргументировать тезис.

Отсутствие умений делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях приводит к фактическим ошибкам, к искажению авторской позиции.

В 2024 году несколько раз встречались сочинения (задание 5.1-5.5), в которых участники ОГЭ излагали свою версию событий, описанных в литературном произведении. Один из примеров: *«У Фамусова была точка Софья. У Софьи был молодой человек и он уехал на заработки в другую страну. Отец относился к ней с любовью. Ну к Молчалу от относился неохотно. Однажды к отцу*

домой пришёл помощник Чатцкий. Софья в него сразу влюбилась...». В подобной ситуации можно сделать вывод об отсутствии у выпускника основной школы владения способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии в литературном образовании.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет **задание 4** (сопоставление двух стихотворений). Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (**задания 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2**) или темой сочинения (**5.1–5.5**), соответствующими уровню возможностей участника экзамена.

При выполнении заданий по литературе в рамках экзаменационной работы обучающиеся должны, например, продемонстрировать умение выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

Названные выше действия связаны с оптимальным распределением времени во время экзамена, использованием текстов художественных произведений, сборников лирики, орфографических словарей, которые предоставляются участникам ОГЭ по литературе. Выпускник основной школы должен уметь работать с черновиками своих ответов, соотносить выполненную работу с поставленной задачей. В 2024 году результаты проверки экзаменационных работ показали, что появились подвижки в вопросе самоорганизации обучающихся на экзамене: стало меньше исправлений и ошибок, экзаменуемые используют черновики, корректируют их в процессе выполнения заданий.

При создании речевого высказывания выпускники основной школы должны продемонстрировать умения применять различные методы, инструменты при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев, умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию). К сожалению, многие участники ОГЭ комментируют фактологическую информацию, не демонстрируют глубоких рассуждений, связанных с пониманием авторского видения проблемы. Примеры ученических ответов, включенные в методический отчет, показывают преобладание в среде выпускников основной школы наивно-реалистического восприятия художественного текста.

Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы проявляется в процессе создания письменных ответов на вопросы. Любой ответ должен быть построен по принципам сочинения-рассуждения, быть логичным и ясным для понимания читающего. Однако выпускникам сложно правильно и лаконично сформулировать тезис, подобрать к нему соответствующие цитаты, установить причинно-следственные связи.

Кроме этого, сложными познавательными умениями являются установление аналогий и классификация, которые как раз проявились при выполнении **задания 2.1/2.2**. Напомним, что средний процент выполнения данного задания по критерию 1 составил 71,1.

Низкие показатели выполнения заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владение устной и письменной речью. Так, средний

показатель по критерию 2 в задании 2.1/2.2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» по региону составил 43,28%, по критерию 5 в задании 5.1-5.5 «Соблюдение речевых норм» – 43,05%. Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи.

С целью повышения уровня метапредметных результатов реализации программы по литературе сегодня приоритетным направлением развития школьного образования остается формирование и развитие умений обучающихся выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию), а также умений воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

а) по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности:

- усвоение обучающимися умения анализировать и интерпретировать произведение с учетом неоднозначности заложенных в нем художественных смыслов, создавать письменное высказывание находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по первому критерию составляет 83,84%, заданий 3.1/3.2 – 90,33%;
- усвоение умения анализировать и интерпретировать произведение с учетом неоднозначности заложенных в нем художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учетом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание находится на достаточном уровне сформированности, средний балл выполнения задания по критерию 1 составил 71,1%;
- в сравнении с 2023 годом выросли показатели по критериям 1 и 2 в задании 4, что говорит о сформированности умения обучающихся анализировать и интерпретировать произведения с учетом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учетом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание; средний показатель по 1 критерию в 2024 году составил 92,45%, в 2023 г. – 91,05%; средний процент выполнения по 2 критерию в 2024 году – 82,59, в 2023 г. – 74,4.

б) по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности:

- повысился показатель 4.1 «Сопоставление произведений», что говорит о развитии умения обучающихся сопоставлять поэтические произведения по указанному в задании направлению анализа;
- повысился средний процент выполнения задания 4.2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», это указывает на развитие умения выпускников основной школы приводить обоснованные доказательства к своим тезисам, уместно использовать художественный текст;
- повысились средние показатели выпускников основной школы относительно использования правил орфографии и пунктуации, соблюдения грамматических норм. Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение

орфографических норм» по Красноярскому краю составил 69,65 (в 2023 году – 69,65); средний процент по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» – 54,53% (в 2023 году – 53,86%), по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 77,19 (в 2023 году – 73,16).

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- недостаточно сформировано умение выпускников строить собственное рассуждение с соблюдением логичности и речевых норм. Анализ средних результатов по соответствующим критериям (1.1.2/1.2.2, 2.1.2/2.2.2, 3.1.2/3.2.2, 4.3, 5.1.5–5.5.5) показывает низкий уровень сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей: процент выполнения колеблется в диапазоне от 43,05% до 58,16%;
- усвоение умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа находится на недостаточном уровне.

В целом выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показало необходимость системной работы по развитию умений обучающихся обосновывать свои тезисы, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, разнообразно вводить цитаты в текст работы, грамотно их оформлять.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Итак, недостаточный уровень сформированности умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа проявляется в написании сочинения по темам 5.1-5.5. Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- недостаточное знание основных теоретико-литературных понятий;
- несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст,
- несформированность умения создавать на основе текста собственного, логически цельного, ясного и точного речевого высказывания.

Обучающиеся испытывают затруднения при привлечении текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Основная причина – подмена ответа, предполагающего анализ художественного произведения, пересказом или перечнем литературоведческих понятий без объяснения их функций в произведении, это свидетельствует о том, что экзаменуемые в должной мере не владеют необходимыми приемами работы с содержанием художественного произведения.

Выше уже говорилось о недостаточно сформированной речевой культуре обучающихся. Затруднения участников экзамена проявляются во всех заданиях с развернутым ответом. Причиной является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

Выявленные затруднения и типичные ошибки высвечивают «проблемное поле» преподавания литературы в основной школе, внутри которого находятся непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развернутого письменного высказывания; отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5–9 классах; преобладание на уроках литературы устных форм работы.

Для устранения выявленных недостатков необходимо обеспечить следующие условия:

- хорошее знание обучающимися содержания текстов произведений, с которыми предполагается работа в КИМ;
- формирование и развитие умения соотнести работу с критериями ее оценивания;
- формирование готовности работать с текстами, не указанными в кодификаторе;
- развитие умений обучающихся работать с лирическим текстом, анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений);
- формирование навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе;
- формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Анализ результатов основного государственного экзамена позволяет дать учителям литературы следующие рекомендации:

1) в связи с допущенными участниками экзамена фактическими ошибками при интерпретации стихотворений А. А. Фета, Н. А. Некрасова, С. Я. Надсона нужно сделать вывод о необходимости формировать представления обучающихся о связи литературных произведений с эпохой их написания и биографией авторов, о заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностях и их современном звучании;

2) анализ качества выполнения заданий 2 и 5.1-5.5 указывает на значимость систематической работы по развитию умения анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из литературных родов и жанров; понимать и формулировать тему, идею, нравственный пафос литературного произведения; характеризовать его героев, сопоставлять героев одного или нескольких произведений;

3) у ряда обучающихся недостаточно сформированы умения привлекать текст художественного произведения на аналитическом уровне, это требует усиления работы по развитию умений определять в произведении элементы сюжета, композиции, изобразительно-выразительные средства языка, их роль в раскрытии идейно-художественного содержания произведения (элементы филологического анализа), пользоваться элементарной литературоведческой терминологией при анализе литературного произведения;

4) как показал анализ ответов участников экзамена, недостаточно сформировано их умение строить собственное рассуждение с соблюдением логичности и речевых норм, в связи с этим необходимо совершенствовать систему работы по развитию речи обучающихся, направленную на формирование умения пересказывать прозаические произведения или их отрывки с использованием образных средств русского языка и цитат из текста, отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту, создавать устные и письменные высказывания разного типа;

5) необходимо обеспечивать обязательное знакомство обучающихся с нормативной базой ОГЭ по литературе (кодификатор, спецификация, демоверсия, критерии оценивания), знакомить с типологией ошибок, включать в текущий контроль вопросы и задания в формате ОГЭ, практиковать оценивание по критериям, приближенным к ОГЭ.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Развивать систему мероприятий, направленных на совершенствование методик преподавания предмета в ОО, особенно в части развития аналитической культуры обучающихся; обобщать опыт образовательных учреждений, выпускники которых успешно сдают ОГЭ по литературе.

2. Организовать курсы повышения квалификации учителей литературы с использованием материалов ФИПИ, ученических ответов, критериев их оценивания, провести практикумы по написанию сочинений в формате ОГЭ, включая задания, вызывающие у участников экзаменов наибольшие затруднения: 2 и 5.1-5.5.

3. С целью повышения мотивации обучающихся и педагогов, повышения престижа литературного образования организовывать и проводить конкурсы ученических сочинений на уровне региона.

4.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям

При реализации дифференцированного подхода учителю следует создавать атмосферу, благоприятную для самореализации обучающихся, активно общаться с обучающимися для того, чтобы учебный процесс был мотивирован, чтобы ребенок учился согласно своим возможностям и способностям, чтобы имел представление о том, чего от него ждут. Педагогу нужно определить уровень знаний и способностей обучающихся, выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей учеников.

Для обучающихся с высоким уровнем способностей (ведут работу с материалом большей сложности, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно, творчески подходить к решению задач) предлагать задания, связанные с пониманием художественной формы произведения, можно давать задания на сопоставление произведений нескольких писателей, произведений разных видов искусств, сравнение разных точек зрения на одно произведение.

Обучающимся названной группы целесообразно рекомендовать изучать произведения авторов, не включенных в школьную программу. Важно обратить внимание на названные в спецификации демонстрационного варианта ОГЭ по литературе разделы: «Поэты пушкинской эпохи», «Поэзия конца XIX – XXI вв.».

Обучающимся со средними способностями (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения) необходимо предлагать задания на определение проблем, поставленных в произведении, сопоставление персонажей и анализ их поведения, определение авторской позиции, связи изображенной эпохи со временем создания произведения. Школьники данной группы также могут дать развернутую характеристику литературному персонажу, кратко изложить точку зрения относительно изученного произведения. При работе с этой группой обучающихся главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Обучающиеся с низкими учебными способностями требуют точной формулировки учебной задачи, расчленения сложного задания на элементарные составные части, большего количества тренировочных работ и дополнительных разъяснений относительно изучаемого на уроке материала. Как правило, они медлительны, апатичны, не успевают за классом. При отсутствии особого подхода к ним совершенно теряют интерес к учебе, отстают от класса, хотя на самом деле могут учиться успешно. Таким ученикам рекомендуется задавать подготовку выразительного чтения целого произведения или его фрагментов, пересказ наиболее интересных эпизодов, составление словаря литературоведческих терминов, связанных с изучаемой темой. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, алгоритму, опорным словам).

Анализ результатов экзамена в 2024 году показал, что одним из сложных заданий для участников со слабой подготовкой стало задание 2.1/2.2. Следовательно, в процессе подготовки необходимо предлагать ученикам вопросы в формате «подберите другой фрагмент, в котором...», а далее рассматривать различные основания для сопоставления: такие же средства выразительности, похожая ситуация, определенное эмоциональное состояние героя и т.д.

Обучающимся, ориентированным на ОГЭ по литературе, можно рекомендовать активнее принимать участие в конкурсах сочинений различного уровня.

Администрациям образовательных организаций

1. Поощрять педагогов, создавших условия для качественной подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе.
2. Проводить разъяснительную работу с обучающимися и их законными представителями относительно выбора экзаменов, по итогам которых происходит комплектование профильных классов.
3. Контролировать в рамках ВСОКО систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ обучающихся.
4. Контролировать реализацию единого орфографического режима в школе.
5. Рекомендовать факультатив для обучающихся, готовящихся к сдаче экзамена по литературе.
6. Рекомендовать учителям курсы повышения квалификации, направленные на повышение профессионального уровня в методике обучения сочинению и подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Разработать методические пособия для диагностики предметных и метапредметных результатов обучения по различным разделам школьного литературного образования.
2. Подготовить сборник образцовых сочинений обучающихся в формате ОГЭ для подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации.
3. Разработать для учителей Красноярского края семинары (возможно, в дистанционном формате) по темам «Приемы развития аналитической культуры обучающихся на уроках литературы», «Практика написания сочинений различных жанров».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсянникова Наталия Николаевна</i>	<i>Краевое государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Красноярский кадетский корпус имени А. И. Лебедея», учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии</i>
<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 76» г. Красноярск, учитель русского языка и литературы, секретарь предметной комиссии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Дёмина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>