

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
ОГЭ	965	3,40%	911	3,02%	947	2,85%
ГВЭ-9	13	3,56%	12	3,23%	12	2,91%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

пол	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Женский	538	55,75%	518	56,86%	524	55,33%
Мужской	427	44,25%	393	43,14%	423	44,67%

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
---------------	-------------------	--	-------------------	--	-------------------	--

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Средние общеобразовательные школы	727	75,34%	657	72,92%	708	75,16%
Гимназии	94	9,74%	90	9,99%	84	8,92%
Лицеи	62	6,42%	56	6,22%	64	6,79%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	33	3,42%	57	6,33%	45	4,78%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	28	2,90%	34	3,77%	23	2,44%
Школы-интернаты	17	1,76%	2	0,22%	7	0,74%
Основные общеобразовательные школы	2	0,21%	5	0,55%	11	1,17%
Учреждения СПО	2	0,21%	0	0%	0	0%

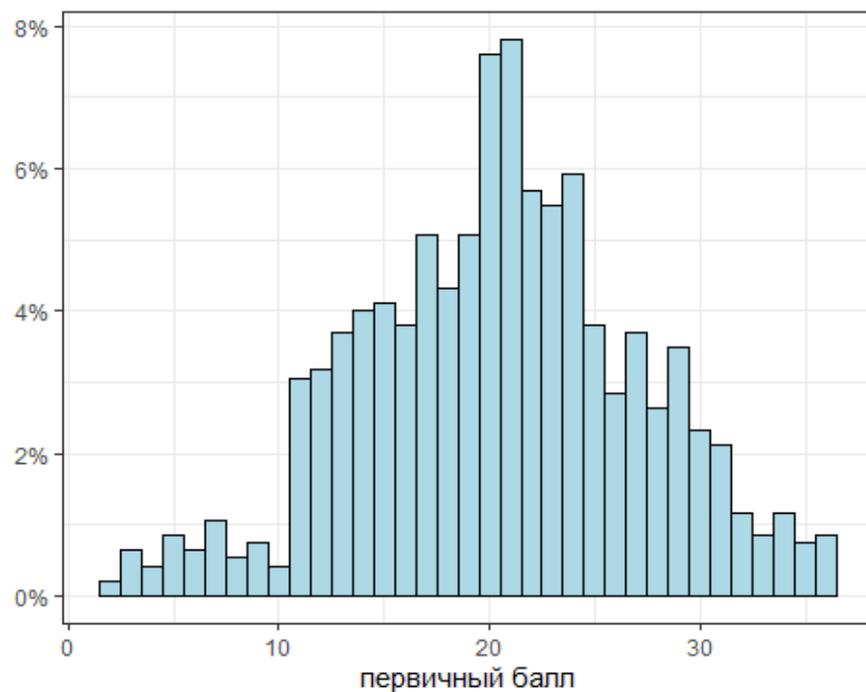
ОГЭ по истории сдавали экзамен 947 человек. Количество сдающих экзамен остается вот уже третий год примерно на одном уровне. Можно отметить снижение на 1,5% доли сдающих экзамен из кадетских корпусов, Мариинских гимназий и Школы космонавтики, на 1% – учащихся гимназий и 0,5% – СОШ, но, скорее всего, это колебания, не влияющие на долгосрочную динамику, которую можно было бы проанализировать. Традиционно более 70% выбравших историю в качестве ОГЭ – обучающиеся СОШ, в этом году – 75,16%. Таким же, как в прошлые годы, остается соотношение юношей и девушек (45% к 55%).

Значимых изменений не произошло ни по количеству участников, ни по структуре сдающих – по отдельным категориям или типам образовательных организаций.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной первичный балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

	2022	2023	2024
Получили отметку «2»	39 (4,04%)	20 (2,20%)	52 (5,49%)
Получили отметку «3»	378 (39,17%)	269 (29,53%)	416 (43,93%)
Получили отметку «4»	411 (42,59%)	473 (51,92%)	392 (41,39%)
Получили отметку «5»	137 (14,20%)	149 (16,36%)	87 (9,19%)

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	6,59%	44,18%	41,37%	7,85%	49,23%	93,41%
Гимназии	2,38%	44,05%	41,67%	11,90%	53,57%	97,62%
Лицеи	3,12%	40,62%	37,50%	18,75%	56,25%	96,88%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	44,44%	46,67%	8,89%	55,56%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	43,48%	43,48%	13,04%	56,52%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	9,09%	18,18%	54,55%	18,18%	72,73%	90,91%
Школы-интернаты	0%	85,71%	14,29%	0%	14,29%	100,00%

Таблица 2-6 (2023)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,71%	33,38%	50,38%	13,53%	63,91%	97,29%
Гимназии	1,11%	23,33%	51,11%	24,44%	75,56%	98,89%
Лицеи	1,72%	10,34%	60,34%	27,59%	87,93%	98,28%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	14,04%	59,65%	26,32%	85,96%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	23,53%	61,76%	14,71%	76,47%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	60,00%	20,00%	20,00%	40,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	50,00%	50,00%	0%	50,00%	100,00%

Таблица 2-6 (2022)

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	4,68%	42,50%	39,48%	13,34%	52,82%	95,32%
Гимназии	4,26%	27,66%	54,26%	13,83%	68,09%	95,74%
Лицеи	1,61%	22,58%	53,23%	22,58%	75,81%	98,39%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	30,30%	39,39%	30,30%	69,70%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	17,86%	71,43%	10,71%	82,14%	100,00%
Школы-интернаты	0%	58,82%	41,18%	0%	41,18%	100,00%

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Основные общеобразовательные школы	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%
Учреждения СПО	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴

Таблица 2-7

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ СШ № 150 г.Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	91,67%	100,00%
МАОУ СШ № 34 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	70,00%	100,00%
МАОУ СШ №149 г.Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	63,64%	100,00%
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	0%	61,90%	100,00%
МАОУ СШ № 24 г.Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	41,67%	100,00%
МБОУ Курагинская СОШ №1	Курагинский район	0%	41,67%	100,00%

⁴ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Последние два года почти треть всех сдающих историю приходится на город Красноярск, где, как видно из таблицы 2-5, чаще всего этот предмет выбирают в Советском район и Железнодорожном и Центральном районе. Среди других АТЕ края наибольшие количество учащихся, выбравших ОГЭ по истории, приходится на города Норильск, Минусинск, Лесосибирск, Шарыпово, Ачинск и Курагинский район. В прошлом году более высокие цифры были у Кежемского района и у города Канска.

Оценку «2» получили 52 обучающихся. По сравнению с прошлым годом количество неудовлетворительных результатов увеличилось почти в два с половиной раза (в 2023 г. – 20, в 2022 г. – 39). Более чем в два раза выросла и доля получивших отметку «2» (с 2,20% в 2023 г. до 5,49% в 2024 г.). Одновременно почти в два раза сократилось количество учащихся, получивших оценку «5», – 87 в 2024 г., хотя в 2023 г. их было 149, а в 2022 г.– 137. Доля отличников за 3 года снизилась на 7,17%. Относительно 2023 г. заметно сократилось количество учащихся, получивших оценку «4», – с 473 до 392 (доля «четверок» уменьшилась примерно на 10%), соответственно, выросло число тех, кто получил оценку «3», с 269 учащихся до 416 (доля отметок «3» увеличилась почти на 14%). Относительно 2022 г. негативные изменения менее выражены.

По таблицам (2-4, 2-5 и 2-6) мы видим, что наилучшие результаты показали учащиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий и Школы Космонавтики. Хорошие результаты у учащихся лицеев и гимназий. Качество обучения и уровень обученности в этом году стал немного ниже, чем в предыдущие годы, в СОШ. Но в целом по региону сохраняется высокий уровень обученности учащихся.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В Красноярском крае в этом году в ходе проведения ОГЭ по истории использовались 7 вариантов КИМ – 3 варианта в основной день проведения ОГЭ (303, 317 и 319) и 4 варианта в дополнительный день (404, 405, 431 и 434). Каждый вариант экзаменационной работы по истории состоит из 2 частей и включает в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В КИМ по истории включены 14 заданий базового уровня сложности, 7 заданий повышенного уровня сложности (в части 1, к примеру, это задания на установление последовательности событий; работу с исторической картой (2 задания); использование данных различных исторических и современных источников (работа с изображениями). В части 2 задания повышенного уровня проверяют следующие элементы содержания: «Анализ источника. Атрибуция документа»; «Анализ источника. Логический анализ структуры текста»; «Определение причин и следствий»; «Использование данных различных исторических и современных источников (текст с ошибками)»; 3 задания высокого уровня сложности оценивают такие элементы содержания, как «Использование данных различных

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

исторических и современных источников»; «Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)»; «Сравнение исторических событий и явлений (выявление общности и различия)».

Задания по всеобщей истории (15–17) имеют базовый уровень сложности.

Часть 2 соответствует спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ» по проверяемым умениям, видам деятельности и хронологическим рамкам разделов курса истории, вопросы и задания сформулированы корректно.

Можно сказать, что по структуре и логике заданий КИМ ОГЭ максимально приближены к КИМ ЕГЭ по истории (за исключением блока вопросов, связанных с историей Великой Отечественной войны). Отличается только ряд заданий (задание 7 – работа с таблицей статистических данных, задание 12 – заполнение пропуска в схеме и задание 22 – текст с исторической ошибкой).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	б	81,63%	8,65%	74,04%	95,41%	99,43%
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	п	58,82%	5,77%	41,83%	77,30%	88,51%
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	56,39%	1,92%	38,22%	75,26%	90,80%
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	71,01%	37,50%	62,02%	80,87%	89,66%
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	69,27%	36,54%	57,93%	81,38%	88,51%
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	72,65%	13,46%	59,86%	89,03%	95,40%
7	XVIII – начало XX в.	б	94,72%	48,08%	95,31%	99,11%	100,00%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	64,84%	9,62%	46,88%	84,69%	94,25%
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	46,88%	1,92%	27,40%	66,07%	80,46%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	85,22%	32,69%	79,57%	95,15%	98,85%
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	80,25%	38,46%	71,63%	91,58%	95,40%
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	72,12%	19,23%	57,45%	89,29%	96,55%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	68,80%	35,58%	56,61%	81,38%	90,23%
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	57,97%	30,77%	41,35%	75,00%	77,01%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	60,40%	25,00%	44,47%	76,53%	85,06%
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	67,69%	30,77%	54,33%	80,87%	94,25%
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	70,01%	32,69%	56,49%	84,44%	91,95%
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	51,69%	3,85%	37,62%	62,50%	98,85%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	68,85%	32,69%	61,54%	75,77%	94,25%
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	25,55%	0%	13,58%	32,53%	66,67%
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	29,99%	6,73%	22,12%	31,89%	72,99%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	26,29%	0%	14,02%	30,95%	79,69%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

23	История России с древнейших времён до 1914 г.	в	21,12%	0%	9,98%	25,26%	68,39%
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	25,03%	1,28%	11,14%	30,36%	81,61%

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент выполнения всех заданий базового уровня в этом году выше 50, но при этом следует сказать, что группа обучающихся, сдавших экзамен на оценку «2», не смогла перейти этот рубеж по всем заданиям базового уровня (максимум 48,08% – задание 7). В группе участников, получивших «3», в четырех заданиях из четырнадцати процент выполнения меньше 50% (задание 3 (дать определение термину) – 38,22%, задание 8 (определить век по карте – процент выполнения 46,88%), задание 14 (на знание фактов истории культуры – процент выполнения 41,47%), задание 15 (зарубежная история – 44,47%). В группах обучающихся, сдавших ОГЭ на оценки «4» и «5», процент выполнения по заданиям базового уровня более 75%.

Если выделять линии заданий, которые вызвали сложности, то это прежде всего задания 3, 8, 14 и 15 (впервые в этом году задание по всеобщей истории вызвало сложности у получивших оценку «3»).

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Средний процент выполнения всех заданий повышенного и высокого уровня больше 15.

У обучающихся, получивших оценку «2», наибольшие сложности вызвали задания 2 (последовательность фактов) – средний результат – 5,77%, задание 9 (установить историческую личность по данным карты) – 1,92%, задание 18 (по тексту определить век и исторического деятеля) – 3,85%, задание 20 (контекстные знания по тексту) – 0% (большинство учащихся этой группы просто не приступало к этому заданию, как и к заданиям 22 (текст с ошибкой) и 23 (сравнение исторических процессов, явлений) – успешность выполнения 0%, задание 21 (установление причинно-следственных связей) – 6,73% и задание 24 (анализ исторической ситуации). Столь низкий процент выполнения заданий говорит о чрезвычайно слабой подготовке данной группы обучающихся к экзамену.

У обучающихся, получивших оценку «3», проблемы возникли в заданиях второй части (18–24), по трем из них процент выполнения ниже 15.

Задание 20 (контекстные знания применительно к тексту в заданиях 18–19, выходящие за пределы текста) – средний процент выполнения 13,58%. Данное задание вызывает затруднения у многих участников, так как в нем проверяется не умение работать с текстом, не просто память, а конкретные знания, связанные с определенным периодом истории.

Задание 22 (текст с ошибкой) – средний процент выполнения 26,29% (в группе получивших оценку «3» процент выполнения 14,02%). В большинстве случаев правильно указаны только ошибки в тексте, а исправления сделаны неверно, задание решено не полностью.

Задание 23 (сравнение исторических событий) – средний процент выполнения 9,98%. Само по себе задание несложное, когда речь идет о сравнении, но необходимость указать различия приводит к снижению баллов. Относительно низкие показатели объясняются прежде всего тем, что в большинстве случаев давались ответы в общих фразах, которые не позволяли проверить конкретные знания по данной проблеме.

Задание 24 (анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности) – средний процент выполнения 11,14%.

Для тех, кто получил оценку «4», самым сложным оказалось задание 23 – процент выполнения 25,26%. Те же, кто получил «5», показывают средний процент выполнения 66,67% в задании 20 и 68,39% в задании 23, по всем остальным заданиям повышенного и высокого уровня их результат выше 70%.

По результатам экзамены можно говорить о том, что в 2024 г., так же, как и в прошлом году, школьниками недостаточно освоены следующие умения: определение последовательности и длительности важнейших исторических событий, соотношение общих исторических процессов и отдельных фактов, выявление общности и различия сравниваемых исторических процессов, определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий и работа с текстом с ошибками.

Мы видим, что задания второй части лучше всего решают ученики с хорошей базовой подготовкой, которые могут получить оценки «4» и «5». Самый высокий средний процент выполнения отмечается в задании 19 (где проверяется навык работы с документом и умение извлекать из него информацию), традиционно это задание хорошо решают также учащиеся, которые получили отметку «3».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Среди заданий с кратким ответом самым сложным оказалось задание 3 базового уровня, по которому обучающиеся, получившие оценки «2» и «3», показали наиболее низкие результаты.

Задание 3.

Вариант 303. Запишите термин, о котором идёт речь. Прозвище Лжедмитрия II, полученное по названию подмосковного села, у которого с июня 1608 г. по март 1610 г. располагался лагерь этого самозванца.

Правильный ответ: Тушинский вор.

Если мы посмотрим веера ответов, то увидим широчайший разброс вариантов: Тушинский король (что не является аналогом и синонимом исторического понятия – вор), тушино (это название села, а не прозвище), троцкий, тишайший, уродливый, смоленский, портсмутский вор (трудно понять, откуда вообще это могло взяться), плутовец (одна из возможных литературных характеристик, но никак не историческое прозвище), Наполеон (просто удивительно было увидеть, тем более при указании дат), галицкий, болотский, куница, мирный, итиль, калита и т.д.

Ответы: «Наполеон», «итиль», «калита», «куница» и подобные – указывают на то, что ученик пытается угадать верный ответ либо развлекается, потому что пришел на экзамен, всерьез к нему не готовясь.

Вариант 317. Запишите термин, о котором идёт речь. Название восточнославянского племенного союза, занимавшего территорию по среднему течению Днепра, племенным центром которого был Киев.

Правильный ответ: поляне

Здесь тоже наблюдается большой разброс ответов: чудь, хохлы, украинцы, соляне, соборное уложение (сложно представить, каким образом мог появиться подобный ответ), славянофилы, семилетняя, священный союз, самозванчество (написано именно так, и это в принципе подходит под вариант 303), рекруты, ополчане, отходничество (прекрасно подходит к варианту 319), наемники, волхвы, вереницы (даже трудно предположить, о чем идет речь) и т.д.

Вариант 319. Запишите термин, о котором идёт речь. Явление, получившее широкое распространение в России во второй половине XVIII – первой половине XIX в., связанное с уходом крепостных крестьян на заработки.

Правильный ответ: отходничество.

Варианты других ответов: эмиграция, хождение в народ, ссылка, судейство, стрельцы, славянофилы, семибоярщина, селибор, рабство, самодержавие, погосты, декабристы, Екатерина и т.д.

Вынуждены повторить, что подобные ответы на несложный вопрос указывают как на нежелание думать и читать формулировки вопросов, так и на необдуманый выбор экзамена.

Один из путей устранения подобных ошибок при ответах – регулярное проведение диктантов по историческим терминам, которые могут включать в себя как формулировки, взятые с сайта ФИПИ (банк открытых заданий), так и умение воспроизвести расшифровку термина (которые есть в учебниках) для тренировки памяти, например:

Понятия

Дружина	
Рекрут	
Коллегия	
Раскол	
Хутор	

В задании 8 необходимо было указать век, к которому относится изображение на карте, и связано с умением читать историческую карту и легенду к ней. К сожалению, из года в год это одно из самых проблемных заданий, как на ОГЭ, так и на ЕГЭ. Проблема картографической неграмотности может быть решена только при координации усилий учителей истории и географии, и для этого желательно проводить совместные уроки, на которых главное внимание будет уделено именно работе с картой. За основу можно взять задания из сборника метапредметных заданий по истории, обществознанию и географии Э.М. Амбарцумовой, Е.А. Гевурковой, С.Е. Дюковой и др.

В задании 14 требовалось назвать автора памятника культуры, представленного в задании 13. Это задание предполагает хорошую зрительную память и умение соотнести произведения культуры с эпохой. Для успешного выполнения необходимо хорошо знать историю культуры. Проблемы в этом задании, безусловно, требуют расширения кругозора школьника, обогащения его культурного багажа, что достигается совместными усилиями учителей разных педагогов не только в урочном пространстве, но и во внеурочной деятельности (спектакли, выставки, поездки, фильмы, чтение, краеведческие проекты и т.п.). Для систематизации сведений можно использовать таблицы, например:

«Слово о полку Игореве»	Описываемые события произошли в XII в. Повествует о походе новгород-северского князя на половцев в 1185 г. В основе сюжета — неудачный поход русских князей на половцев.
«Домострой»	Автор – священник Сильвестр. Творение составлено одним из членов Избранной Рады. Время создания XVI век. Был переписан духовником и сподвижником Ивана Грозного, протопопом Сильвестром, в качестве назидания молодому царю.

Картина «Боярыня Морозова»



Автор – В. Суриков; сюжет иллюстрирует события церковного раскола.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание 20 проверяет знания, связанные с текстом и дополняющие его. Это можно увидеть на следующих примерах.

Вариант 303. Указать название периода, особенности наследование престола, привести факт, который иллюстрирует данную особенность.

Вариант 317. Указать любую причину битвы, приведенной в отрывке. Кто вступил на престол после князя, указанного в отрывке.

Вариант 319. Указать два последствия принятия челобитной, приведенной в отрывке (речь шла о переезде Ивана Грозного в Александровскую слободу и учреждение опричнины).

Обучающийся должен сам привести примеры фактов, которых нет в представленных отрывках, но которые показывают, что обучающийся правильно определил эпоху, правителя и умеет не только использовать информацию из конкретного текста (как в задании 19), но и достаточно хорошо знает эпоху в целом. Задание 19 выполняют даже те обучающиеся, которые не умеют правильно определить эпоху, что прекрасно видно по их ответам на задания 18 и 20 (они могут совершенно неправильно указать век и правителя, но спокойно ответить на вопросы по тексту). Это задание позволяет понять, насколько хорошо обучающийся знает данную тему.

Помимо предметных знаний, в данном задании проверяется умение работать с информацией, с которым связаны следующие УУД – это умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев, а также умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Задание 21 проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями. Выбор неправильного варианта ответа из предложенных «обнуляет» сам ответ, даже если обучающийся привел правильные факты. Он неверно

определил причину, а значит, и – следствие. Наиболее частые ошибки – неправильное определение последствий, неумение раскрыть смысл правильного указанных последствий.

В задании 22 проверялось умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства из разных источников. Это задание требует анализа исторического текста, в котором необходимо обнаружить и исправить имеющиеся ошибки. Задание очень интересное. Оно проверяет как исторические знания, так и читательскую грамотность, и такие метапредметные УУД, как умение самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, а также умение оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

В задании 23 требовалось умение выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. А вместе с тем умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии.

Также нужно отметить, что эти задания, как в целом и задания части 2, проверяют умения применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Задание 24 предполагает анализ исторической ситуации. В качестве примера рассмотрим задание из 317 варианта (оно уже использовалось в 2022 году).

Тёмной ночью в недавно построенной резиденции князя, перенёсшего столицу княжества из Суздаля во Владимир, заговорщики проникли в опочивальню своего повелителя и смертельно ранили его. Раненый князь из последних сил в поисках помощи смог спуститься по лестнице, но тщетно. Повсюду были только предатели.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите князя, о котором идёт речь.
3. Почему заговорщики решились на предательство и убийство князя. Укажите одну причину.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) век – XII 2) князь – Андрей Боголюбский 3) причина: Недовольство властолюбием князя и тем, что он правил, не опираясь на боярство. (Могут быть даны иные, близкие по смыслу варианты ответа.)	
Правильно указаны век, князь и причина	3

Правильно указаны любые два элемента ответа	2
Правильно указан один элемента ответа	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Первые два вопроса всегда направлены на воспроизведение исторических фактов, а третий вопрос предполагает умение определить и объяснить причину данного исторического события. И чаще всего именно третий вопрос становится самым сложным в этом задании.

Данное задание требует следующих метапредметных УУД: 1) эффективно запоминать и систематизировать информацию; 2) выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 3) делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Как показали результаты ОГЭ 2024 года, задания второй части хорошо решили те, кто получил оценку «5» и удовлетворительно, те, кто получил оценку «4», а остальные группы обучающихся практически не справились с ними или не приступали к работе над второй частью КИМ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Можно сказать, что наиболее успешно учащимися региона освоены умения:

- 1) определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов;
- 2) различать основные типы исторических источников: письменные, вещественные;
- 3) выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи;
- 4) анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

По ответам учащихся видно, что не вполне сформированы умения:

- 1) овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач;
- 2) выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов;

3) устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI вв., характеризовать итоги и историческое значение событий;

4) сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи;

5) определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов;

6) читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Многие затруднения и связанные с ними ошибки связаны с тем, что нет единого учебника. Различные линейки учебников имеют свой набор характеристик исторических эпох и, соответственно, свой набор примеров, что воспринимается большинством учащихся, как определенный шаблон, от воспроизводства которого им сложно отойти, что особенно хорошо заметно по ответам на задания второй части КИМ (задания 20–24). Зачастую умения, связанные с простым воспроизводством материала, отработаны намного лучше, чем умение самостоятельно думать и принимать решения. У многих учеников слабо развиты память и ассоциативное мышление, поскольку под рукой гаджеты и готовые варианты ответов в решебниках.

- Прочие выводы

Набор в профильные классы старшей школы не связан с результатами конкретных ОГЭ, поэтому выбор экзамена у большинства учащихся не мотивирован (в качестве примера могу привести МАОУ Гимназия № 14: в 2024 году историю в 9-м классе на ОГЭ выбрали 2 человека из 94), а гуманитарный или социально-экономический профиль есть в большинстве классов старшей школы. И результат экзамена не влияет на зачисление в старшую школу.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

С учетом того, что историю выбирает меньшинство учащихся 9 классов и нет объективной возможности оценить уровень подготовки остальных учеников, рекомендации могут носить только общий характер пожеланий.

Основные возможные направления дальнейшей работы.

1. Опираясь на положения Историко-культурного стандарта, сфокусировать внимание в процессе обучения на изучении истории культуры, роли исторических личностей.

2. Обратит особое внимание на представление дискуссионных точек зрения на различные исторические события и процессы, предлагать учащимся сформулировать свою доказательную аргументацию по предлагаемым проблемам. Для этого оптимальны технологии проблемного обучения, когда происходит тренировка мыслительного процесса, а не просто накопление в памяти фактов, имен, дат, и проектный метод, когда можно широко задействовать исследовательские умения, столь необходимые в процессе обучения.

3. Для совершенствования процесса обучения полезно использовать также технологию критического мышления – чтобы учить ставить новые вопросы, вырабатывать разнообразные аргументы и принимать взвешенные решения. Обязательна и трехфазовая структура урока: вызов – осмысление – рефлексия.

4. При решении заданий первой части 8–10, связанных с анализом исторической карты, необходимо усилить работу (на уроках истории и географии) по развитию географической компетенции, а именно: владение языком географии (термины, понятия, умение читать географическую карту), умение привязывать события к конкретному месту в пространстве, умение выделять информацию, необходимую для решения конкретной проблемы.

5. Больше внимания уделять на уроках вопросам, связанным с правильным применением терминов (задание 3), умением устанавливать причинно-следственные связи (задание 21) и умением сравнивать конкретные исторические события (задание 23) на основании выделения общих критериев. Эти вопросы можно рассматривать на уроках семинарского типа, когда учитель корректирует работу учащихся. Например:

Тема урока: Движение декабристов

Цель урока: познакомить учеников с деятельностью и идеологией двух тайных обществ, возникших в России в 20-е годы XIX столетия. Разобраться в таком явлении общественной жизни, как дворянское революционное движение в России, и дать ему оценку. Работа в группах по 4-5 человек.

План урока:

1. Просмотр видеофрагмента – учащиеся самостоятельно дают формулировку задания на урок и определяют алгоритм работы в группе.
2. Формирование идеологии декабристов (заполнение схемы-шаблона).
3. Идеология движения (изучение программных документов и выделение главных элементов идеологии).

4. Этапы движения (заполнение схемы-шаблона).
5. Заполнение итоговой общей таблицы, ответы на вопросы и подведение итогов.

Уточняющие вопросы

1. Дал ли сам Александр повод для надежд на перемены к лучшему в начале своего царствования?
2. Проанализировать, что изменилось бы в государственном и общественном устройстве России, если бы восстание декабристов закончилось их победой.
3. Не начнётся ли в России в результате действий декабристов гражданская война?
4. Не повторят ли господа из Южного общества путь якобинцев, начавших с уничтожения аристократов, а закончивших уничтожением инакомыслящих, в нашем случае, например, Северного общества?
5. Согласятся ли дворяне добровольно передать землю крестьянам?
6. Как отнесутся к ситуации в России иностранные государства?
7. Примут ли русские крестьяне уничтожение царя и царской семьи? Не ждёт ли Россию новый «Степан Разин» или «Емельян Пугачев»?

6. Для исправления ошибок в записи исторических терминов и имен исторических деятелей можно раз в месяц проводить на уроках исторический диктант (5–10 минут) для проверки знаний имен, терминов и географических объектов.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Переход на единую линейку учебников, которые используются в преподавании, организация вебинаров по наиболее сложным или дискуссионным проблемам истории, более четкая координация работы КИПК и КГПУ со школами.

С учетом того, что ряд заданий из года в год вызывает у участников ОГЭ сложности, хотелось бы предложить разработать ряд занятий по повышению квалификации, связанных с подготовкой к ОГЭ, по следующим темам:

- 1) «Формирование умения работать с контекстной информацией при анализе исторического источника (задание 20 ОГЭ)»;
- 2) «Формирование умения определять причины и следствия важнейших исторических событий (задание 21 ОГЭ)»;
- 3) «Формированию умения анализировать историческую ситуацию (задание 24 ОГЭ)».

По возможности посвятить два учебных курса методам достижения метапредметных результатов: а) познавательные УУД: базовые логические и базовые исследовательские действия; б) познавательные УУД: работа с информацией.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Учителям

Стоит повторить рекомендацию 2023 года – использовать игровые технологии, которые позволяют вовлекать в процесс обучения учеников с разной степенью владения материалом и умением применять свои знания, с разными интересами. Лучше всего, вероятно, использовать имитационные игры или карточки с индивидуальным набором заданий разного уровня сложности. Шире внедрять

дифференцированное обучение, что предполагает отход от ориентации на уровень готовности среднего ученика. Стоит активнее использовать кейс-технологии, которые позволяют применять полученные теоретические знания в практической ситуации.

Внимание тех учащихся, которые собираются сдавать ОГЭ, желательно сконцентрировать в первую очередь на формировании умений и навыков по следующим заданиям ОГЭ.

Задание 3 – умение указать термин по приведенному определению понятия.

Задание 8–9 – работа с исторической картой (формирование умения читать легенду карты, узнавать по ней эпоху, определять век и исторического деятеля, связанного с событиями, изображенными на карте). Задание очень плохо решается теми участниками, которые получают оценки «2» и «3».

Задания 13–14 – работа с изображениями и названиями памятников культуры (задание, как правило, выполняется частично, чаще всего учащиеся плохо знают создателей памятников культуры). Здесь можно предложить использование игровых технологий (даже в виде простого лото), которые могут помочь сформировать навык соотнесения изображения с эпохой и по создателями.

Задание 18 – проверяет работу с историческим источником (атрибуцию). Здесь нужно показать учащимся определенный алгоритм определения эпохи и правителя по историческому источнику, то, на что нужно уметь обращать внимание.

Задание 21 – определение причин и следствий важнейших исторических событий. В этом задании нужно не только правильно выбрать одно историческое событие из четырех, но и дать логическое объяснение, причинно-следственную связь. Здесь также регулярно встречаются неполные ответы, когда выбор события не обоснован.

Задание 23 (сравнение исторических событий, явлений и процессов) в этом году оказалось сложным даже для тех, кто получил оценку «4», особенно в варианте, где требовалось указать различия (различие войн с Турцией 1953–1856 гг. и 1877–1878 гг.), т.е. показать то, что характерно для одного события и не характерно для другого. Для сравнения предлагались события, явления, процессы, относительно которых трудно дать ответ в общей форме.

Задание 24 – анализ исторической ситуации. Стоит подумать о разработке заданий для уроков, которые позволяют эффективно запоминать и систематизировать информацию, аргументировать свою позицию, мнение, оценивать полноту и достоверность информации.

- Администрациям образовательных организаций

Продумать возможность использования результатов ОГЭ при формировании классов гуманитарного профиля в старшей школе, по возможности не брать на этот профиль учеников, которые не сдавали ОГЭ по истории или обществознанию.

Рекомендовать (по возможности), чтобы советники по воспитательной работы в рамках своей деятельности обращали внимание в части патриотического воспитания на ценностное отношение к достижениям нашей Родины, на формирование уважения к историческому наследию, памятникам и традициям; более активно, творчески проводить внутришкольные исторические квизы, брейн-ринги для учащихся 5–9 классов.

Обратить внимание на возможность проведения внутришкольных исторических конкурсов между учащимися одной параллели, по наиболее знаковым для истории нашей страны и края событиям (в игровой форме, типа КрасДвиж).

Если есть возможность, более широко использовать такие формы, как НОУ и УМКА, т.е. не только участвовать в районных и муниципальных НОУ и олимпиадах, но и сделать это элементом получения научно-практических знаний обучающихся.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Необходима координация учебных программ и планов КГПУ, их переориентация на программы школьных учебников, иначе в школу будут приходить специалисты, не знающие, какой материал, как и в каком объеме изучается в школе.

Если это возможно, подумать о создании комплекса методических пособий для учителей, в которых на конкретных примерах из современных учебников и пособий был бы рассмотрен ряд тем и видов деятельности (согласно Приказу Министерства Просвещения России от 10.03.2024, № 171), поскольку часов, которые выделяются на историческом факультете для изучения определенных тем в рамках бакалавриата, скорее всего, недостаточно для того, чтобы молодые учителя могли в должной мере сформировать определенные умения и навыки.

Хотелось бы увидеть методические пособия для учителей 5–9 классов по следующим проблемам

1) работа с исторической картой (картами, размещенными в учебниках, атласах, на электронных носителях и др.): читать историческую карту с использованием легенды, находить и показывать на исторической карте территории государств, маршруты передвижений значительных групп людей, места значительных событий и другие (задания 8–10 ОГЭ);

2) работа с историческими источниками (фрагментами аутентичных источников): проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, письменных, визуальных и др.), сравнивать данные разных источников, выявлять их сходство и различия, высказывать суждение об информационной (художественной) ценности источника (задания 12, 18–20);

3) анализ, объяснение: различать факт (событие) и его описание (факт источника, факт историка), соотносить единичные исторические факты и общие явления (задание 6); называть характерные, существенные признаки исторических событий и явлений; раскрывать смысл, значение важнейших исторических понятий (задание 3); сравнивать исторические события, явления, выявлять сходство и различия (задание 23); излагать суждения о причинах и следствиях исторических событий (задание 21);

4) работа с версиями, оценками: приводить оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе, объяснять, какие факты, аргументы лежат в основе тех или иных точек зрения; определять и объяснять (аргументировать) свое отношение и оценку наиболее значительных событий и личностей в истории; составлять характеристику исторической личности (по предложенному или самостоятельно составленному плану).

Можно сказать, что необходимы разработки, касающиеся в первую очередь умения работать с заданиями второй части КИМ ОГЭ.

Если не будет возможности выпустить методические пособия, то необходимо провести в 2024-25 уч. году методические семинары для учителей региона по этим проблемам.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федоров Андрей Викторович</i>	<i>МАОУ «Гимназия №14 управления, экономики и права», учитель истории, председатель предметной комиссии, ведущий эксперт.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>