

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
14761	99,31%	13935	99,35%	13829	99,20%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Женский	8291	56,17%	7818	56,10%	7723	55,85%
Мужской	6470	43,83%	6117	43,90%	6106	44,15%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участников	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	14667	99,36%	13853	99,41%	13749	99,42%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	92	0,62%	82	0,59%	80	0,58%
ВПЛ	2	0,01%	0	0%	0	0%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах.

² Количество участников основного дня основного периода проведения ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2-4

Категория участников	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Средние общеобразовательные школы	10440	70,74%	9631	69,11%	9707	70,19%
Гимназии	1785	12,09%	1769	12,70%	1624	11,74%
Лицеи	1353	9,17%	1167	8,38%	1229	8,89%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	637	4,32%	620	4,45%	554	4,01%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	276	1,87%	301	2,16%	277	2,00%
Специализированные школы ⁴	78	0,53%	262	1,88%	266	1,92%
Учреждения СПО	71	0,48%	69	0,50%	70	0,51%
Школы-интернаты	71	0,48%	64	0,46%	60	0,43%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	34	0,23%	37	0,27%	32	0,23%
Негосударственные образовательные учреждения	11	0,07%	14	0,10%	10	0,07%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	3	0,02%	1	менее 0,01%	0	0%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

⁴ К категории «Специализированные школы» отнесены: Краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	13829	99,20%
г. Красноярск	5299	99,01%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	927	99,89%
Кировский район г. Красноярска	463	100,00%
Ленинский район г. Красноярска	600	99,34%
Октябрьский район г. Красноярска	866	96,44%
Свердловский район г. Красноярска	553	99,46%
Советский район г. Красноярска	1890	99,32%
г. Ачинск	519	99,62%
г. Боготол	114	99,13%
г. Бородино	78	98,73%
г. Дивногорск	141	97,92%
г. Енисейск	119	99,17%
г. Железногорск	334	100,00%
г. Зеленогорск	310	99,68%
г. Канск	314	100,00%
г. Лесосибирск	309	99,68%
г. Минусинск	399	99,50%
г. Назарово	234	99,15%
г. Норильск	1034	99,71%
г. Сосновоборск	153	99,35%
г. Шарыпово	233	99,15%
ЗАО п. Солнечный	59	100,00%
п. Кедровый	11	100,00%
Абанский район	92	100,00%
Ачинский район	48	100,00%
Балахтинский район	73	100,00%
Березовский район	106	100,00%
Бирлюсский район	45	100,00%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Боготольский район	40	100,00%
Богучанский район	181	100,00%
Большемуртинский район	63	100,00%
Большеулуйский район	42	100,00%
Дзержинский район	77	100,00%
Емельяновский район	187	98,94%
Енисейский район	115	100,00%
Ермаковский район	73	98,65%
Идринский район	47	100,00%
Иланский район	97	98,98%
Ирбейский район	65	100,00%
Казачинский район	51	100,00%
Канский район	82	98,80%
Каратузский район	58	100,00%
Кежемский район	103	100,00%
Козульский район	67	100,00%
Краснотуранский район	47	100,00%
Курагинский район	192	98,97%
Манский район	44	100,00%
Минусинский район	92	100,00%
Мотыгинский район	61	100,00%
Назаровский район	84	100,00%
Нижнеингашский район	109	100,00%
Новоселовский район	48	100,00%
Партизанский район	36	97,30%
Пировский район	46	100,00%
Рыбинский район	123	100,00%
Саянский район	38	100,00%
Северо-Енисейский район	62	98,41%
Сухобузимский район	62	98,41%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	150	96,77%
Тасеевский район	45	97,83%
Туруханский район	80	96,39%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Тюхтетский район	44	100,00%
Ужурский район	169	100,00%
Уярский район	62	100,00%
Шарыповский район	46	100,00%
Шушенский район	108	100,00%
Эвенкийский район	75	100,00%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствовали.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае от общего числа всех участников за последние три года существенно не изменилась и составила 99,20%. Соотношение доли юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, сохраняется – 44,15% и 55,85% соответственно.

Доли различных групп участников ЕГЭ по категориям (таблица 2-3) не претерпели особых изменений: в 2024 году 99,42% участников экзамена по русскому языку составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди участников экзамена по-прежнему преобладают выпускники СОШ – 70,19%.

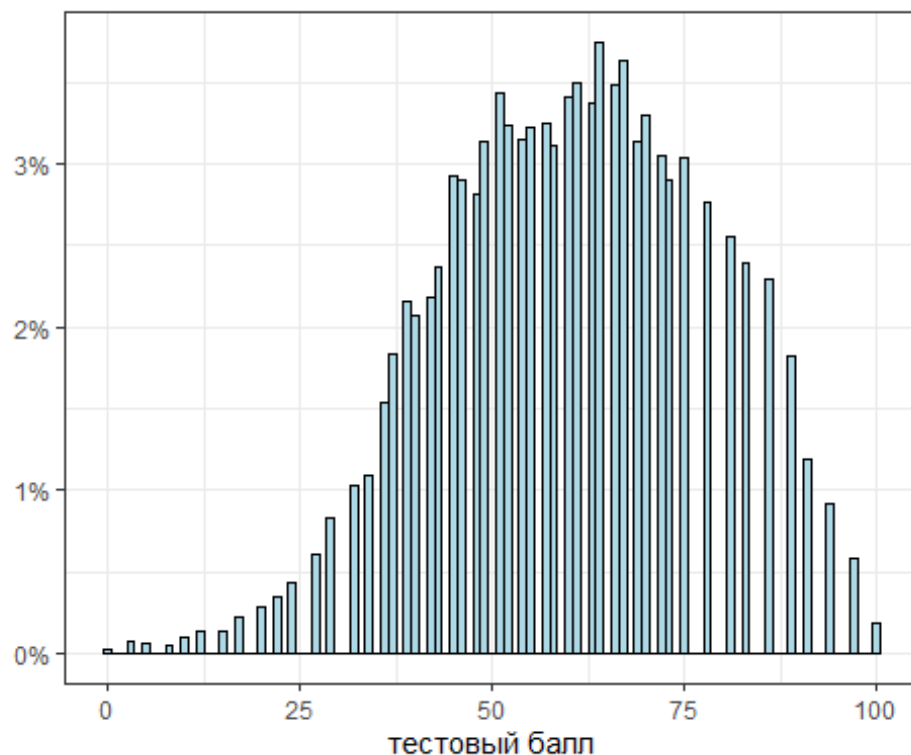
Наименьшая доля сдающих русский язык среди общего числа участников экзамена в АТЕ в 2024 году отмечена в г. Дивногорске (97,92%), в Таймырском Долгано-Ненецком (96,77%) и Туруханском (96,39%) районах.

Таким образом, существенных изменений в количестве участников единого государственного экзамена по русскому языку на территории Красноярского края в 2024 году не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2022 г.	2023 г.	2024 г.
ниже минимального балла, %	93 (0,63%)	78 (0,56%)	196 (1,42%)
от минимального балла до 60 баллов, %	5554 (37,63%)	5688 (40,82%)	7016 (50,73%)
от 61 до 80 баллов, %	7037 (47,67%)	5784 (41,51%)	4966 (35,91%)
от 81 до 100 баллов, %	2077 (14,07%)	2385 (17,12%)	1651 (11,94%)
Средний тестовый балл	64,71	64,05	59,37

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,42%	50,75%	35,89%	11,95%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,25%	48,75%	40,00%	10,00%
Участники экзамена с ОВЗ	2,25%	52,81%	32,58%	12,36%

Таблица 2-7 (2023 г.)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,56%	40,81%	41,50%	17,14%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,22%	42,68%	42,68%	13,41%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	45,05%	37,91%	17,03%

Таблица 2-7 (2022 г.)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,60%	37,57%	47,75%	14,07%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5,43%	44,57%	35,87%	14,13%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	43,93%	45,33%	10,75%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	9707	1,81%	56,71%	32,96%	8,52%
Гимназии	1624	0,31%	34,30%	45,01%	20,38%
Лицеи	1229	0,08%	38,49%	43,45%	17,98%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	554	0%	42,24%	40,97%	16,79%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	277	0,36%	45,49%	35,38%	18,77%
Специализированные школы	266	0%	6,77%	51,13%	42,11%
Учреждения СПО	70	1,43%	45,71%	41,43%	11,43%
Школы-интернаты	60	6,67%	65,00%	16,67%	11,67%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	32	18,75%	81,25%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	10	20,00%	60,00%	20,00%	0%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

Таблица 2-8 (2023 г.)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	9631	0,72%	47,64%	38,93%	12,72%
Гимназии	1769	0,11%	23,40%	48,50%	27,98%
Лицеи	1167	0%	23,05%	46,27%	30,68%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	620	0,65%	32,58%	47,42%	19,35%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	301	0%	30,56%	48,50%	20,93%
Специализированные школы	262	0%	6,49%	52,67%	40,84%
Учреждения СПО	69	0%	39,13%	46,38%	14,49%
Школы-интернаты	64	1,56%	57,81%	29,69%	10,94%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	37	2,70%	86,49%	10,81%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	14	7,14%	64,29%	28,57%	0%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0%	100,00%	0%	0%

Таблица 2-8 (2022 г.)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	10440	0,76%	42,62%	45,66%	10,96%
Гимназии	1785	0,11%	22,69%	53,89%	23,31%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Лицеи	1353	0,15%	22,54%	54,18%	23,13%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	637	0,31%	32,50%	52,28%	14,91%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	276	0%	29,71%	49,28%	21,01%
Специализированные школы	78	0%	2,56%	50,00%	47,44%
Учреждения СПО	71	4,23%	38,03%	42,25%	15,49%
Школы-интернаты	71	0%	57,75%	38,03%	4,23%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	34	14,71%	70,59%	14,71%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	11	0%	54,55%	45,45%	0%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	3	0%	100,00%	0%	0%

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	7723	0,98%	45,38%	38,59%	15,05%
Мужской	6106	1,97%	57,50%	32,53%	8,01%

Таблица 2-9 (2023 г.)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	7818	0,43%	34,42%	43,91%	21,23%
Мужской	6117	0,72%	48,99%	38,43%	11,85%

Таблица 2-9 (2022 г.)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	8291	0,40%	31,36%	50,75%	17,49%
Мужской	6470	0,93%	45,66%	43,72%	9,69%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»⁶

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	36	58,33%	33,33%	8,33%	0%
КГБОУ Минусинский КК	Кадетские учреждения	16	56,25%	18,75%	25,00%	0%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	87	50,57%	47,13%	2,30%	0%

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального
ФМШ СФУ	Специализированные школы	191	46,07%	49,74%	4,19%	0%
МБОУ Шушенская СОШ № 1	Шушенский район	16	37,50%	31,25%	31,25%	0%
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	33	36,36%	42,42%	21,21%	0%
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	33	36,36%	42,42%	21,21%	0%
МАОУ СШ № 144 г. Красноярска	Советский район г. Красноярска	120	32,50%	45,00%	22,50%	0%
МАОУ Гимназия № 10 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярска	72	30,56%	41,67%	27,78%	0%
КГБОУ Ачинская МЖГИ	Кадетские учреждения	23	30,43%	52,17%	17,39%	0%
МБОУ СОШ № 10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	56	30,36%	57,14%	12,50%	0%
МБОУ СОШ № 161	г. Зеленогорск	20	30,00%	25,00%	45,00%	0%
КГАОУ Школа космонавтики	Специализированные школы	71	29,58%	56,34%	14,08%	0%
МАОУ школа-интернат № 1	Октябрьский район г. Красноярска	24	29,17%	33,33%	37,50%	0%
МБОУ Краснотуранская СОШ	Краснотуранский район	24	29,17%	29,17%	41,67%	0%
МБОУ Гимназия № 11	г. Норильск	35	28,57%	31,43%	40,00%	0%
МБОУ Школа № 90 г. Железногорска	г. Железногорск	25	28,00%	36,00%	36,00%	0%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	50	28,00%	34,00%	38,00%	0%
МБОУ СШ № 28 г. Норильска	г. Норильск	61	27,87%	36,07%	36,07%	0%
МАОУ Лицей № 102 г. Железногорска	г. Железногорск	40	27,50%	55,00%	17,50%	0%
МБОУ Курагинская СОШ № 1	Курагинский район	22	27,27%	68,18%	4,55%	0%
МБОУ Енисейская СОШ № 3 имени Валерия Сергиенко	Минусинский район	11	27,27%	45,45%	27,27%	0%
МБОУ СОШ № 71 п. Кедровый	п. Кедровый	11	27,27%	36,36%	36,36%	0%

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	101	26,73%	45,54%	27,72%	0%
МАОУ «Гимназия № 9» г. Назарово	г. Назарово	45	26,67%	42,22%	31,11%	0%
МБОУ Лицей № 8	Октябрьский район г. Красноярск	53	26,42%	33,96%	39,62%	0%
МБОУ Лицей № 174	г. Зеленогорск	59	25,42%	45,76%	28,81%	0%
МБОУ СШ № 106 с УИОП г. Железногорск	г. Железногорск	24	25,00%	50,00%	25,00%	0%
МБОУ СШ № 64 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярск	40	25,00%	45,00%	30,00%	0%
МБОУ Ермаковская СШ № 2	Ермаковский район	24	25,00%	29,17%	45,83%	0%
МБОУ Чечеульская СОШ	Канский район	12	25,00%	25,00%	50,00%	0%
МБОУ СОШ № 176	г. Зеленогорск	41	24,39%	43,90%	31,71%	0%
МАОУ Лицей № 7	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	137	24,09%	45,26%	30,66%	0%
МБОУ СОШ с УИОП № 101 г. Железногорск	г. Железногорск	25	24,00%	32,00%	44,00%	0%
МБОУ Школа № 8 г. Ачинска	г. Ачинск	26	23,08%	46,15%	30,77%	0%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года показывает отрицательную динамику по следующим параметрам:

- увеличение доли участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла (2022 г. – 93 человека (0,63%), 2023 г. – 78 человек (0,56%), 2024 г. – 196 человек (1,42%)). Резко выросло количество участников экзамена с ОВЗ, получивших тестовый балл ниже минимального: с 0% в 2022 и 2023 гг. до 2,25% в 2024 году;
- уменьшение доли участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (2022 г. – 47,67%, 2023 г. – 41,51%, 2024 г. – 35,91%);
- уменьшение доли участников, набравших баллы от 81 до 100 (2022 г. – 14,07%, 2023 г. – 17,12%, 2024 г. – 11,94%);
- снижение среднего тестового балла (2022 г. – 64,71, 2023 г. – 64,05, 2024 г. – 59,37).

Тенденция к увеличению доли участников ЕГЭ, набравших от минимального балла до 60 баллов, продолжается: 2022 г. – 37,63%, 2023 г. – 40,82%, 2024 г. – 50,73%.

Значительно (на 16%) возросло количество участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования (2023 г. – 2,70%, 2024 г. – 18,75%), хотя данное явление нельзя считать устойчивым (в 2022 г. – 14,71%), в отличие от тенденции, демонстрирующей отрицательную динамику в результатах выпускников негосударственных образовательных учреждений: 2022 г. – 0%, 2023 г. – 7,14%, 2024 г. – 20%. Также в этих двух группах наблюдается снижение доли выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60: 2023 г. – 86,49% и 64,29%, 2024 г. – 81,25% и 60,00% соответственно.

Наиболее значительное падение результатов зафиксировано среди выпускников кадетских корпусов и Мариинских гимназий, где доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась на 13% (2022 г. – 49,28%, 2023 г. – 48,50%, 2024 г. – 35,38%), а также школ-интернатов (2022 г. – 42,25%, 2023 г. – 29,69%, 2024 г. – 16,67%).

Ощутимо сократилось в 2024 году количество высокобалльников и среди выпускников лицеев (2022 г. – 23,13%, 2023 г. – 30,68%, 2024 г. – 17,98%) и гимназий (2022 г. – 23,31%, 2023 г. – 27,98%, 2024 г. – 20,38%). Однако данные изменения нельзя назвать стабильными.

Количество муниципальных образований Красноярского края, в которых отсутствуют учащиеся, набравшие балл ниже минимального, в 2024 году самое низкое за последние четыре года и составляет всего 16 АТЕ (в период с 2020 г. значения данного показателя колебались от 26 до 55 АТЕ). Только 7 АТЕ края удается сохранять нулевой уровень по этому показателю: Балахтинский, Ирбейский, Канский, Кежемский, Пировский, Уярский, Шушенский районы.

Наиболее велика доля участников, набравших балл ниже минимального, в следующих АТЕ: Ленинский район г. Красноярска (2%), г. Боготол (4,39%), г. Шарыпово (3,43%), г. Минусинск (2,26%), Боготольский (12,50%), Туруханский (12,50%) и Тюхтетский (9,09%) районы.

Лидерами по количеству участников, получивших от 81 до 100 баллов, являются Железнодорожный и Центральный район г. Красноярска (18,77%), г. Железногорск (15,57%) и Краснотуранский район (23,40%), последний – единственная из всех АТЕ края, перешагнувшая порог в 20% участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов.

Выше среднего краевого показателя (11,94%) доля высокобалльников у 4 районов г. Красноярска: Железнодорожного и Центрального (18,77%), Кировского (14,25%), Октябрьского (14,78%), Советского (14,97%); у городов Железногорск (15,57%), Зеленогорск (15,16%), Канск (12,74%), Енисейск (12,61%) и п. Кедровый (27,27%), а также у Краснотуранского (23,40%), Новоселовского (18,75%) и Ермаковского (15,07%) районов.

Самая низкая доля участников, получивших высокий балл, среди городов края зафиксирована в г. Дивногорске (6,38%).

Менее 5% участников, получивших от 81 до 100 баллов, в 23 районах края (причем из них три АТЕ демонстрируют даже нулевой показатель): Абанский (1,09%), Ачинский (4,17%), Березовский (2,83%), Бирилюсский (2,22%), Большемурутинский (3,17%), Большеулуйский (4,76%), Дзержинский (1,30%), Енисейский (4,35%), Идринский (4,26%), Ирбейский (4,62%), Манский (4,55%), Назаровский (4,76%), Нижнеингашский (3,67%), Северо-Енисейский (3,23%), Сухобузимский (4,84%), Таймырский Долгано-Ненецкий (4,67%), Тюхтетский (4,55%), Ужурский (2,96%), Уярский (1,61%), Шарыповский (2,17%), Каратузский (0%), Пировский (0%), Туруханский район (0%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, максимальна в Железнодорожном и Центральном районе г. Красноярска (45,20%), г. Сосновоборске (48,37%) и Рыбинском районе (44,72%), минимальна – в Ленинском районе г. Красноярска (36,50%), г. Енисейске (29,41%) и Северо-Енисейском районе (11,29%).

Таким образом, самые высокие показатели среди АТЕ края по доле участников, набравших от 61 до 100 баллов, зафиксированы в Железнодорожном и Центральном районе г. Красноярска (63,97%), п. Кедровый (63,63%), г. Зеленогорске (58,06%), Рыбинском (54,48%), Кежемском (49,51%) и Краснотуранском (48,93%) районах. Самая низкая доля участников, набравших от 61 до 100 баллов, наблюдается в Ленинском районе г. Красноярска (48,17%), г. Боготоле (38,60%), Северо-Енисейском (14,52%) и Дзержинском (14,29%) районе.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, 10 относятся к г. Красноярску, 4 – к г. Железнодорожному, по 3 – к кадетским учреждениям, г. Норильску и г. Зеленогорску, 2 – к специализированным школам (ФМШ СФУ и КГАОУ Школа космонавтики), по одному к городам Ачинск, Канск, Назарово, п. Кедровый, Ермаковскому, Канскому, Краснотуранскому, Курагинскому, Минусинскому и Шушенскому районам.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, 4 относятся к г. Красноярску, по 3 – к г. Норильску и Туруханскому району, по 2 – к г. Минусинску, Канску, Абанскому, Березовскому, Нижнеингашскому району, по одной ОО – к г. Ачинску, Дивногорску, Зеленогорску, Назарово, Бирилюсскому, Боготольскому, Большемууртинскому, Дзержинскому, Каратузскому, Минусинскому, Северо-Енисейскому, Тюхтетскому, Ужурскому, Эвенкийскому районам и кадетским учреждениям.

Таким образом, качественный анализ результатов ЕГЭ 2024 года показывает рост числа участников, не преодолевших порог минимального балла, а также набравших от минимального балла до 60. Соответственно, наблюдается снижение количества высокобалльников и среднего тестового балла, что говорит о недостаточном уровне мотивации выпускников к качественной подготовке к экзамену.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году структура контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку претерпела незначительные изменения как в тестовой части, так и в части оценивания развернутого ответа.

Задания 13 и 14 перешли в ряд заданий политомической модели, исключающей случайный выбор верного ответа и позволяющей расширить предъявляемый языковой материал за счет включения дефисных написаний слов.

Изменения в шкале оценивания в заданиях 8 и 26 позволили сохранить высокие баллы при правильном выборе соответствия ответов и различить группы участников, хорошо и недостаточно удовлетворительно освоивших грамматические нормы русского языка и средства художественной выразительности: в частности, нормы при построении предложения с причастным и деепричастным оборотами, однородными членами, косвенной речью, нормы связи между подлежащим и сказуемым.

Задания открытого типа предполагают проверку знаний о разрядах местоимений в задании № 1, № 25 (относительное, личное), верный подбор паронима к словоформе *лакированный* в задании № 5, выявление плеоназма в выражении *свободная вакансия* в задании № 6 и нахождение фразеологизма *до глубины души* в задании № 24.

Продолжена работа составителей тестов по унификации проверки практической грамотности в задании с развернутым ответом: исключено понятие «однотипная ошибка» в области соблюдения орфографических норм, что позволяет избежать разночтений среди экспертов, поскольку каждое допущенное орфографическое нарушение следует расценивать как самостоятельное, за исключением специально оговоренных моментов.

Изменено также оценивание комментария к проблеме исходного текста задания 27 части 2 экзаменационной работы: уменьшение количества баллов с 5 до 3 не повлекло содержательных корректив, что отражает комплексный подход, подразумевающий первостепенное значение пояснения при указании примера-иллюстрации и анализа обозначенной смысловой связи. Сокращение шкалы оценивания с 2 до 1 по переименованному критерию К6 «Богатство речи», утрата его прямой корреляции с критерием К10 позволяют более объективно характеризовать умение учащихся подбирать синонимические замены, работать над подбором слов при передаче собственных мыслей. Умение конкретизировать общие суждения, развивать мысли от общего к частному, приводить убедительные доказательства к конкретным фактам более наглядно отражается теперь и в рамках оценивания критерия К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста», регламентирующего обязательное наличие аргументации с опорой на разного вида опыт экзаменуемого.

В целом же варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствуют демоверсии, отражают все содержательные моменты разделов школьного курса русского языка и проверяют сформированность различных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	87,30%	38,78%	79,45%	96,27%	99,45%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	71,68%	25,51%	62,21%	79,84%	92,85%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	п	31,47%	2,55%	17,25%	41,26%	65,90%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	б	45,79%	8,16%	27,14%	59,48%	88,31%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	б	66,50%	15,31%	53,42%	79,40%	89,34%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	б	81,68%	31,12%	74,57%	89,03%	95,82%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	б	50,84%	8,16%	31,63%	67,02%	88,92%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	б	56,95%	1,79%	30,40%	82,80%	98,52%
9	Правописание гласных и согласных в корне	б	58,21%	16,84%	39,61%	74,81%	92,25%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	б	49,09%	8,67%	31,91%	62,20%	87,46%

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	б	37,81%	7,65%	20,64%	48,77%	81,41%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	б	38,53%	8,16%	20,41%	50,16%	84,19%
13	Правописание не и ни	б	55,10%	10,20%	34,79%	72,82%	93,46%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	б	31,24%	4,08%	14,71%	41,44%	74,02%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	б	46,19%	17,35%	30,15%	56,71%	86,13%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	б	39,11%	6,12%	18,57%	54,47%	84,07%
17	Знаки препинания при обособлении	б	73,84%	23,47%	56,43%	91,97%	99,27%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	б	53,39%	6,12%	32,20%	71,95%	93,22%
19	Знаки препинания в сложном предложении	б	64,23%	16,33%	41,51%	86,51%	99,52%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	45,51%	10,20%	24,00%	61,44%	93,22%
21	Пунктуационный анализ предложения	п	46,63%	8,67%	29,92%	59,36%	83,83%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	б	78,49%	26,02%	69,30%	87,68%	96,18%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	б	52,87%	16,84%	40,14%	62,26%	82,98%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	71,19%	9,69%	55,84%	87,33%	95,15%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	69,59%	10,20%	52,72%	86,41%	97,76%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	68,38%	6,97%	50,18%	86,82%	97,56%
27	K1_Формулировка проблем исходного текста	б	98,41%	45,92%	98,45%	99,90%	100,00%
	K2_Комментарий к проблеме исходного текста	б	61,99%	7,65%	51,29%	71,44%	85,48%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
	K3_ Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	б	92,95%	20,41%	89,34%	98,59%	99,94%
	K4_ Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	б	79,40%	6,12%	68,71%	91,16%	98,12%
	K5_ Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	б	66,35%	11,73%	55,91%	75,35%	90,13%
	K6_ Богатство речи	б	81,42%	23,98%	75,84%	86,97%	95,22%
	K7_ Соблюдение орфографических норм	б	60,65%	5,78%	43,56%	76,47%	92,19%
	K8_ Соблюдение пунктуационных норм	б	38,63%	1,87%	17,47%	54,44%	85,34%
	K9_ Соблюдение грамматических норм	б	54,02%	5,36%	40,84%	64,35%	84,74%
	K10_ Соблюдение речевых норм	б	53,62%	8,42%	43,14%	61,63%	79,41%
	K11_ Соблюдение этических норм	б	97,70%	50,00%	97,25%	99,48%	99,94%
	K12_ Соблюдение фактологической точности	б	90,69%	36,73%	87,47%	95,07%	97,58%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках анализа выделим линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (2024 г. – 45,79%, 2023 г. – 49,07%);
- № 10 «Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (2024 г. – 49,09%, 2023 г. – 46,58%);
- № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2024 г. – 37,81%, 2023 г. – 46,72%);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2024 г. – 38,53%, 2023 г. – 41,55%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (2024 г. – 31,24%, 2023 г. – 51,22%);
- № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (2024 г. – 46,19%, 2023 г. – 61,86%);
- № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (2024 г. – 39,11%, 2023 г. – 49,79%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2024 г. – 45,51%, 2023 г. – 29,15%);
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2024 г. – 38,63%, 2023 г. – 42,02%).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют.

Выполнение всех заданий повышенного уровня, хотя и с понижением среднего процента, находится в диапазоне удовлетворительных результатов:

- № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (2024 г. – 31,47%, 2023 г. – 50,13%);
- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» (2024 г. – 46,63%, 2023 г. – 30,36%);
- № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2024 г. – 68,38%, 2023 г. – 75,47%).

В 2024 г. в 16 из 26 тестовых заданий зафиксировано снижение среднего процента выполнения (в 2023 г. – в 12 заданиях): в двух заданиях раздела «Язык как система», проверяющих степень сформированности умения анализировать лексические единицы языка (№ 2 и № 24), в двух – из раздела «Функциональная стилистика», оценивающих умение анализировать тексты различных функциональных разновидностей языка, определять изобразительно-выразительные средства в тексте (№ 3 и № 26), и в 12 заданиях раздела «Культура речи», проверяющих знание норм орфоэпии (№ 4), лексики (№ 5), грамматики (№ 7, № 8), орфографии (№ 9, № 11, № 12, № 13, № 14, № 15) и пунктуации (№ 16, № 19). Кроме того, средний процент выполнения ниже и в 10 из 12 критериев задания с развернутым ответом № 27 (все критерии, кроме К6, К10).

Наиболее ощутимый спад среднего процента выполнения наблюдается в заданиях № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (снижение на 20%), № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (снижение на 19%), № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (снижение на 17%), № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (снижение на 16%) и № 24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (снижение на 14%).

Процент выполнения задания с развернутым ответом № 27 по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» по-прежнему не превышает 50%: 2024 г. – 38,63%, 2023 г. – 42,02%. Положительная динамика зафиксирована лишь у двух критериев: значительная у К6 «Богатство речи» (2024 г. – средний процент выполнения 81,42%, 2023 г. – 60,64%) и незначительная у К10 «Соблюдение речевых норм» (2024 г. – 53,62%, 2023 г. – 51,84%).

Прочие результаты статистического анализа

В группе не набравших минимальный балл границы диапазона процента выполнения – от 1,79% до 38,78%. Участники ЕГЭ наименее удачно справились с заданием № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», что, вероятно, объясняется изменением шкалы оценивания данного задания и повышением уровня дифференциации знаний учащихся. Успешнее всего выполнено задание № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте».

Менее 10% выполнения зафиксировано по 13 заданиям, что в два раза превышает количество заданий в данном диапазоне за последние три года:

- № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (процент выполнения 2,55%, в 2023 г. – 16,67%);
- № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (процент выполнения 8,16%, в 2023 г. – 7,69%);
- № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (процент выполнения 8,16%, в 2023 г. – 23,08%);

- № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (процент выполнения 1,79%, в 2023 г. – 11,54%);
- № 10 «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок» (8,67%, в 2023 г. – 8,97%);
- № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (7,65%, в 2023 г. – 10,26%);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (8,16%, в 2023 г. – 3,85%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (4,08%, в 2023 г. – 15,38%);
- № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (6,12%, в 2023 г. – 5,13%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (6,12%, в 2023 г. – 3,85%);
- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» (8,67%, в 2023 г. – 1,28%);
- № 24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (9,69%, в 2023 г. – 32,05%);
- № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (6,97%, в 2023 г. – 14,53%).

Только одно задание – № 16 – входит в данный диапазон в течение последних трех лет и процент выполнения по-прежнему не превышает даже 10%. Значительное снижение процента выполнения наблюдается по шести заданиям: № 3, № 7 (на 14%), № 8 (на 9%), № 14 (на 11%), № 24 (на 22%), № 26 (на 7 %). В то же время небольшое повышение процента выполнения наблюдается по пяти заданиям: №№ 4, 12, 16, 18, 21, среди которых нужно выделить увеличение процента выполнения на 7% у задания № 21.

В диапазоне до 20% выполнения находятся 8 заданий (в 2023 г. – 12 заданий):

- № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (15,31%, в 2023 г. – 12,82%);
- № 9 «Правописание гласных и согласных в корне» (16,84%, в 2023 г. – 16,67%);
- № 13 «Правописание *не* и *ни*» (10,20%, в 2023 г. – 15,38%);
- № 15 «Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи» (17,35%, в 2023 г. – 15,38%);
- № 19 «Знаки препинания в сложном предложении» (16,33%, в 2023 г. – 20,51%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (10,20%, в 2023 г. – 7,69%);
- № 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (16,84%, в 2023 г. – 6,41%);
- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (10,20%, в 2023 г. – 7,69%).

Пять заданий были в рамках этого же диапазона выполнения и в 2023 году: задание № 5 (повышение результативности на 2%), № 9 (без изменений), № 13 (снижение результативности на 5% может быть объяснено изменением модели задания, отошедшей от выбора только одного из пяти вариантов ответа), № 15 (повышение результативности на 2%), № 19 (снижение результативности на 4%). Как видим, в перечисленной линейке заданий, связанной с освоением паронимов, орфографических и пунктуационных норм, не зафиксировано значимых сдвигов. При этом следует отметить, что два очень близких по содержанию пунктуационных задания (№ 19 и № 20) демонстрируют противоположные тенденции: процент выполнения задания № 19 снизился на 4%, в то время как у задания № 20 этот показатель повысился на 3%, что свидетельствует о непрочности пунктуационных навыков участников ЕГЭ.

Несмотря на то, что уровень выполнения задания № 23 составляет лишь 16,84%, нельзя не отметить его увеличение на 10%, отражающее постоянную работу над освоением выпускниками логико-смысловых отношений между предложениями текста: причинно-

следственных, противительных и др., что подтверждается увеличением доли выполнения и критерия К2 в задании 27 развернутого типа.

Самый высокий процент выполнения в данной группе у 5 заданий:

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (38,78%, в 2023 г. – 35,90%);
- № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (31,12%, в 2023 г. – 35,90%);
- № 22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (26,02%, в 2023 г. – 32,05%);
- № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (25,51%, в 2023 г. – 17,95%);
- № 17 «Знаки препинания при обособлении» (23,47%, в 2023 г. – 19,23%).

Если количественный состав заданий с максимальным процентом выполнения у слабых учащихся не поменялся, то содержательно прежние позиции сохранили только 3 задания (№ 1, № 6 и № 22), хотя и со снижением процента выполнения в двух последних на 4 и 6%. Положительная динамика зафиксирована только при решении задания № 1 (на 3%) и задания № 17 (на 4%), хотя это не демонстрирует устойчивую картину: подстановка относительных местоимений, предполагаемая заданием № 1, освоена слабыми учащимися весьма посредственно, поскольку с подбором указательных местоимений и ограничительной частицы, исходя из проанализированных вееров ответов, участники ЕГЭ справляются лучше. Невысокий уровень освоения лексических норм подтверждается снижением результативности при выполнении задания № 6, в котором необходимо было обнаружить весьма распространенный плеоназм *свободная вакансия*, с чем справилась только треть участников. При этом увеличение процента выполнения задания № 2 (на 7,5%) говорит лишь о степени освоения политомической модели самого задания, не характеризующегося в целом высоким процентом выполнения – всего лишь 25,51%. Выполнение задания № 22, проверяющего навыки анализа текста и внимательного прочтения, и задания № 17, связанного с освоением пунктуационных норм, не имеет устойчивой динамики в последние годы, что показывает незрелость данных навыков в рассматриваемой группе участников ЕГЭ.

В группе с баллами от минимального до 60 баллов процент выполнения заданий выше в два раза по сравнению с данными 2023 г. – 14,71% (в 2023 г. – 7,01%), но при этом задание № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», занимающее нижнюю строчку, имеет четко выраженную отрицательную динамику (снижение процента выполнения на 17%). Верхняя граница диапазона выше на 7%: 79,45% (в 2023 г. – 71,78%), и показывает самые высокие значения за последние три года.

Ни одно из заданий в данной группе участников ЕГЭ не имеет ниже 10% выполнения, три задания, с которыми учащиеся справились хуже всего, показывают отрицательную динамику, однако не были в данной зоне в 2023 г.:

- № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (17,25%, в 2023 г. – 36,11%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (14,71%, в 2023 г. – 32,17%);
- № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (18,57%, в 2023 г. – 20,82%).

Если с заданием № 16 участники справились практически на том же уровне – снижение всего на 2%, – то задания № 3 и № 14 выполнены значительно хуже – снижение на 18% и 17% соответственно.

Количество заданий, выполненных в диапазоне до 30%, составляет 5, чуть меньше чем в 2023 г. (семь заданий):

- № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (27,14%, в 2023 г. – 28,22%);
- № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (20,64%, в 2023 г. – 23,22%);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (20,41%, в 2023 г. – 18,86%);

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (24%, в 2023 г. – 10,64%);
- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» (29,92%, в 2023 г. – 7,01%).

Задания № 4 и № 11 по-прежнему демонстрируют снижение результативности последние три года. Другие же три задания имеют положительную динамику: процент выполнения задания № 12 никогда не превышал 20% и имеет самый высокий показатель за последние пять лет – 20,41%. Процент выполнения задания № 20 увеличился на 14%, задания № 21 – на 22%.

Выполнение девяти заданий не перешагнуло 50%-ный рубеж, что является средним статическим результатом за последние три года:

- № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (31,63%, в 2023 г. – 47,77%);
- № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (30,40%, в 2023 г. – 37,15%);
- № 9 «Правописание гласных и согласных в корне» (39,61%, в 2023 г. – 35,97%);
- № 10 «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (31,91%, в 2023 г. – 23,98%);
- № 13 «Правописание не и ни» (34,79%, в 2023 г. – 39,29%);
- № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (30,15%, в 2023 г. – 38,91%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (32,20%, в 2023 г. – 21,85%);
- № 19 «Знаки препинания в сложном предложении» (41,51%, в 2023 г. – 47,86%);
- № 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (40,14%, в 2023 г. – 22,47%).

Результативность выполнения снизилась у пяти заданий: № 7 (снижение на 16%), № 8 (снижение на 6%), № 13 (снижение на 4%), № 15 (снижение на 8%), № 19 (снижение на 6%) – и улучшилась у четырех: № 9 (на 3%), № 10 (на 7%), № 18 (на 10%), № 23 (на 17%).

Более 50% выполнения зафиксировано по девяти заданиям:

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (79,45%, в 2023 г. – 57,47%);
- № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (62,21%, в 2023 г. – 66,49%);
- № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (53,42%, в 2023 г. – 50,53%);
- № 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (74,57%, в 2023 г. – 71,77%);
- № 17 «Знаки препинания при обособлении» (56,43%, в 2023 г. – 36,08%);
- № 22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (69,30%, в 2023 г. – 70,39%);
- № 24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (55,84%, в 2023 г. – 71,78%);
- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (52,72%, в 2023 г. – 21,98%);
- № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (50,18%, в 2023 г. – 55,49%).

Семь из заданий данной подгруппы – № 1, № 2, № 5, № 6, № 22, № 24, № 26 – имели данный диапазон выполнения и в 2023 г., однако качественный рост наблюдается при выполнении только трех заданий: № 1 (увеличение на 22%), № 5 (на 3%), № 6 (на 3%). Наиболее значимый спад процента выполнения у задания № 24 (снижение на 16%), у заданий № 2 и № 26 изменения незначительны (снижение на 4% и 5%). Задания № 17 и № 25 показывают самый лучший результат за последние пять лет: задание № 17 – повышение на 20% по сравнению с данными 2023 г., задание № 25 – повышение на 30%.

Таким образом, в данной группе участников ЕГЭ можно отменить значимый рост показателей выполнения заданий № 1 (на 22%), № 17 (на 20%), № 20 (на 14%), № 21 (на 22%), № 23 (на 17%), № 25 (на 30%) и снижение процента выполнения заданий № 3 (на 18%), № 7 (на 16%), № 14 (на 17%), № 24 (на 16%).

В группе получивших от 61 до 80 баллов самые низкие показатели процента выполнения по заданиям № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (41,26%), № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (48,77%) и № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (41,44%). Это единственные три задания, не перешагнувшие порог в 50% выполнения. В 2023 г. таких заданий было пять, и ни одно из обозначенных трех заданий в этом списке не значилось, что говорит о снижении процента выполнения: у задания № 3 на 14%, № 11 – на 6%, № 14 – на 17%.

Процент выполнения снизился еще у шести заданий:

- № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – на 9% (79,84%, в 2023 г. – 89,02%);
- № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» – на 10% (67,02%, в 2023 г. – 77,26%);
- № 13 «Правописание не и ни» – на 2% (72,82%, в 2023 г. – 74,79%);
- № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» – на 15% (56,71, в 2023 г. – 72,04%);
- № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» – на 7% (54,47%, в 2023 г. – 61,48);
- № 24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – на 6% (87,33%, в 2023 г. – 93,65%).

Наметившийся в предыдущие годы регресс при выполнении заданий № 13 и № 14 продолжился и в 2024 г., что особо заметно по проценту выполнения задания № 14.

В то же время лучше участники ЕГЭ данной группы справились с 16 заданиями, среди которых можно выделить 9 со значимым повышением процента выполнения:

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – на 20% (96,27%, в 2023 г. – 76,57%);
- № 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» – на 7% (82,80%, в 2023 г. – 75,69%);
- № 10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» – на 9% (62,20%, в 2023 г. – 53,61%);
- № 17 «Знаки препинания при обособлении» – на 14% (91,97%, в 2023 г. – 77,21%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» – на 13% (71,95%, в 2023 г. – 58,61%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – на 32% (61,44%, в 2023 г. – 29,77%);
- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» – на 25% (59,36%, в 2023 г. – 34,80%);
- № 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» – на 13% (62,26%, в 2023 г. – 48,96%);
- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – на 38% (86,41%, в 2023 г. – 48,67%).

Можно отметить продолжающуюся положительную динамику при выполнении заданий № 5, № 12, № 22 и № 23, имеющих самые высокие результаты за последние пять лет.

Число заданий, процент выполнения которых выше 80%, составило 9. Максимальный результат в данной группе у задания № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – 96,27%.

Участники группы получивших от 81 до 100 баллов последние два года хуже всего справляются с заданием № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи», процент выполнения которого снижается (в 2024 г. – 65,90%, в 2023 г. – 72,24%).

Максимальные значения у задания № 19 «Знаки препинания в сложном предложении» – процент выполнения 99,52% (в 2023 г. – 95,85%).

Ниже 90% процент выполнения у 12 заданий (в 2023 г. – 11 заданий, в 2022 г. – 10 заданий):

- № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (65,90%, в 2023 г. – 72,24%);
- № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (88,31%, в 2023 г. – 81,84%);
- № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (89,34%, в 2023 г. – 91,95%);
- № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (88,92%, в 2023 г. – 94,05%);
- № 10 «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (87,46%, в 2023 г. – 84,65%);
- № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (81,41%, в 2023 г. – 83,56%);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (84,19%, в 2023 г. – 83,27%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (74,02%, в 2023 г. – 78,87%);
- № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (86,13%, в 2023 г. – 93,42%);
- № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (84,07%, в 2023 г. – 91,99%);
- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» (83,83%, в 2023 г. – 76,23%);
- № 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (82,98%, в 2023 г. – 76,77%).

В данной группе участников ЕГЭ в течение трех лет наблюдается отрицательная динамика выполнения заданий № 3 и № 14, положительная – № 23 и № 25.

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом № 27 в группе учащихся, не набравших минимальный балл, показывает повышение процента выполнения по всем критериям оценивания данного задания по сравнению с 2023 г.

Ниже 10% выполнения по половине критериев проверки, что говорит о неразвитости у этой группы учащихся навыков анализа текста и недостаточном уровне освоения ими норм русского языка:

- К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» – 7,65% (в 2023 г. – 5,13%);
- К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 6,12% (в 2023 г. – 1,28%);
- К7 «Соблюдение орфографических норм» – 5,78% (в 2023 г. – 1,28%);
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 1,87% (в 2023 г. – 0%);
- К9 «Соблюдение грамматических норм» – 5,36% (в 2023 г. – 1,92%);
- К10 «Соблюдение речевых норм» – 8,42% (в 2023 г. – 3,21%).

Остальные шесть критериев не перешагнули 50% выполнения, но также улучшились показатели по К1 «Формулировка проблем исходного текста» на 25% (45,92%, в 2023 г. – 20,51%), К3 «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» на 15% (20,41%, в 2023 г. – 5,13%), К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» на 7% (11,73%, в 2023 г. – 4,49%),

по критерию К6 «Богатство речи» процент выполнения возрос на 15% (23,98%, в 2023 г. – 8,33%), по К11 «Соблюдение этических норм» – на 31% (50%, в 2023 г. – 19,23%), по К12 «Соблюдение фактологической точности» – на 20% (36,73%, в 2023 г. – 16,67%).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, только критерий К6 «Богатство речи» показывает улучшение на 23% (75,84%, в 2023 г. – 8,33%), девять сохранили почти прежние показатели – К1 «Формулировка проблем исходного текста» (98,36%, в 2023 г. – 98,45%), К3 «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (89,34%, в 2023 г. – 91,14%), К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» (68,71%, в 2023 г. – 69,87%), К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (55,91%, в 2023 г. – 57,74%), К7 «Соблюдение орфографических норм» (43,56%, в 2023 г. – 44,18%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (17,47%, в 2023 г. – 16,95%), К9 «Соблюдение грамматических норм» (40,84%, в 2023 г. – 39,59%), К10 «Соблюдение речевых норм» (43,14%, в 2023 г. – 39,39%), К11 «Соблюдение этических норм» (98,08%, в 2023 г. – 97,25%).

Критерий К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» демонстрирует снижение результативности на 15% (51,29%, в 2023 г. – 66,43%), критерий К12 «Соблюдение фактологической точности» – улучшение на 7% (87,47%, в 2023 г. – 94,44%).

По-прежнему максимальный процент выполнения фиксируется у критерия К1, а критерии К7-К10 не превышают 50% выполнения.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, критерии, характеризующие уровень практической грамотности, хотя по-прежнему имеют самые низкие показатели, тем не менее, демонстрируют улучшение результативности наряду с критерием К6: К6 «Богатство речи» – улучшение на 25% (86,97%, в 2023 г. – 61,72%), К7 «Соблюдение орфографических норм» – на 2% (76,47%, в 2023 г. – 74,41%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (54,44%, в 2023 г. – 50,54%) и К9 «Соблюдение грамматических норм» – на 4% (64,35%, в 2023 г. – 60,49%), К10 «Соблюдение речевых норм» – на 7% (61,63%, в 2023 г. – 54,94%). В связи с изменением оценивания снизился процент выполнения критерия К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» на 12% (71,44%, в 2023 г. – 83,01%). Верхняя граница по-прежнему у критерия К1 «Формулировка проблем исходного текста» (99,90%, в 2023 г. – 99,79%).

Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, лучше всего также справились с критерием К1 (100% выполнения) и снизили результативность только по критериям К11 «Соблюдение этических норм» (99,94%, в 2023 г. – 100%) и К12 «Соблюдение фактологической точности» (97,58%, в 2023 г. – 99,08%).

Самые низкие показатели имеют четыре критерия, хотя процент выполнения упал только у критерия К2 (на 7%):

- К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (85,48%, в 2023 г. – 92,83%);
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (85,34%, в 2023 г. – 82,50%);
- К9 «Соблюдение грамматических норм» (84,74%, в 2023 г. – 79,18%);
- К10 «Соблюдение речевых норм» (79,41%, в 2023 г. – 75,64%).

Анализ выполнения задания с развернутым ответом показывает удовлетворительный уровень освоения норм русского языка и хорошую сформированность навыка формулировки проблем исходного текста и соблюдения этических норм.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ использовались результаты открытого варианта КИМ № 326, представленного ФГБНУ «ФИПИ».

Задание № 4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке»

Формулировка задания предполагает множественный выбор ответов, что вызывает трудности у участников ЕГЭ и ведет к снижению результатов: средний процент выполнения задания – 45,79% (в 2023 г. – 49,07%). Высокий результат показали участники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, – процент выполнения 88,31%, достаточный – группа набравших от 61 до 80 тестовых баллов – 59,48%. Крайне низкий результат в группе получивших за экзамен до 60 тестовых баллов – 27,14%, позволяющий сделать вывод о некачественной подготовке данных участников ЕГЭ.

Анализ веера ответов по этому заданию показывает, что участники ЕГЭ из пяти предложенных слов разных частей речи выбирали либо недостаточное количество верных слов – два из верных трех (*мозаИчный, дОверху, чЕрпать*), либо указывали слова с неправильно поставленным ударением, что свидетельствует о непрочном усвоении орфоэпических норм в различных частях речи. Средний процент выполнения открытого варианта подтверждает это – 55%. Представленные в варианте словоформы сложны для выбора тем, что относятся не к самой распространенной лексике (*черпать, закупорив*), отражают такую особенность русского ударения, как подвижность (ср. *мозаика – мозаичный*), поэтому требуют специального заучивания и постоянной отработки навыка, чего можно достичь путем актуализации работы на уроках с использованием «Орфоэпического словника», входящего в пакет материалов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Задание № 10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок»

По данному заданию из раздела «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка», традиционно вызывающему трудности у участников ЕГЭ, с каждым годом увеличивается процент выполнения. В 2024 г. средний процент выполнения составляет 49,09% (в 2023 г. – 46,58%), что является удовлетворительным результатом. Низкий результат показали группы участников, не преодолевших минимальный балл и набравших до 60 тестовых баллов – процент выполнения 8,67% и 31,94% соответственно. И в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, данное задание имеет один из низких процентов выполнения – 87,46%. Средний процент выполнения открытого варианта составляет всего лишь 22%.

В большинстве случаев участники исключали при выборе ответа слова с орфограммой «употребление ъ и ь знаков» *ад...ютант, об...ём, пред...январский*. При подготовке к выполнению данного задания необходимо обращать внимание не только на морфемный состав слов, но и на расширение словарного запаса учащихся, поскольку целый ряд слов, имеющих данную орфограмму, мало знаком участникам ЕГЭ. Работа над этимологией позволит избежать ошибок при написании слов с иноязычными приставками (*дисфункция*) и устаревшими элементами (*архисерьезный*), а также не поддаться «ложной» этимологии (ср. соотнесение приставки со значением «очень» в слове *причудливый*).

Задание № 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)»

Качество выполнения указанного задания зависит от умения участников ЕГЭ анализировать условия выбора гласных в суффиксах имен существительных, имен прилагательных, наречий, глаголов. В группе участников, не набравших минимальный балл, процент его выполнения 7,65%. Низкий результат продемонстрировали участники в группе набравших до 60 баллов – процент выполнения 20,64%, а также в группе набравших от 61 до 80 баллов – 48,77%. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, не испытали трудностей при выполнении задания только 81,41% участников. Невысокий процент выполнения задания (37,81%) позволяет сделать вывод о трудностях участников ЕГЭ в применении орфографических правил и выделении слов-исключений в них

(*милостивый*), в использовании обобщенных алгоритмов рассуждений, определяющих выбор написания, в частности суффиксов, имеющих единообразное написание (*нищета, белизна*).

Один из самых низких средних процентов выполнения у данного задания в открытом варианте (24%) показывает и недостаточное владение нормами написания слов, относящихся к орфограмме «Буквы О-Ё после шипящих и ц в суффиксах имен существительных и имен прилагательных»: *боч...нок, камыш...вый*. Практико-ориентированные уроки по орфографии и морфемике позволят сформировать умение правильно писать суффиксы в словах разных частей речи.

Задание № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий»

Низкий результат выполнения задания показали практически все группы участников ЕГЭ. Средний процент выполнения открытого варианта является достаточно низким – 27%. Задание вызывает значительные трудности в связи с большим количеством исключений, влияющих на выбор пропущенной буквы как в личных окончаниях глаголов (*ветры гон...т, люди слыш...т, обид...шься*), так и в суффиксах причастий (*невид...мый, завис...вший*). Кроме того, участники плохо ориентируются в подборе начальной формы глагола, влияющей на выбор пропущенной гласной (*соловыи засвищ...т, увенч...нный*). Необходима систематическая работа, направленная на понимание принципа распределения глаголов по двум спряжениям, развития умения соотносить глагольные формы друг с другом.

Задание № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи»

По сравнению с 2023 годом в 2024 году процент выполнения задания существенно снизился и составил 31,24%, вероятно, в связи с изменением способа ответа. Языковой материал объемный и разнообразный по уровню сложности, требующий от участников ГИА-11 умения определять часть речи, применять правила слитного, дефисного и раздельного написания слов, анализировать условия и способы написания омонимичных частей речи. Особое затруднение в задании вызвало правописание производных предлогов, существительных с предлогом, наречий и наречных сочетаний ((*на*)счёт поездки, (*в*)виду обстоятельств, уходила (*в*)даль), а также союзов и омонимичных им частей речи (*что(бы) он ни предлагал, ...*). Трудности при выполнении этого задания испытывают участники ЕГЭ всех групп: и кто не преодолел порог минимального балла, и кто набрал от 81 до 100 баллов (4,08% и 74,02% соответственно). Рекомендуются усилить методическую работу педагогов по организации орфографических практикумов, направленных на предупреждение типичных ошибок, использовать в учебной деятельности образовательные платформы, интернет-ресурсы с актуальными видеоразборами «проблемных» заданий.

Задание № 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи»

Результат выполнения задания в 2024 году также показывает отрицательную динамику и составляет 46,19%. Качественнее всех справились с заданием экзаменуемые в группах набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, – 56,71% и 86,13% соответственно. Слабо ориентируются в материале участники в группе не преодолевших порог минимального балла (справились лишь 17,35%) и набравших до 60 баллов – 30,15%. Основная причина невысокого показателя качества – неустойчивость сформированных орфографических умений, основанных на определении морфологической принадлежности анализируемого слова и особенностях морфемного состава слова: *восстановле...о, перестрое...о, еди...ый, композицио...ый*. Тренинговый характер учебных занятий позволит совершенствовать навыки участников ЕГЭ по выявлению морфологических признаков слов и определению условий выбора н-нн в словах различных частей речи.

К наименее освоенным участниками ГИА-11 элементам содержания части 1 экзаменационной работы в области пунктуации следует отнести содержание заданий № 16 и № 20.

Задание № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении»

Процент выполнения задания уменьшился на 10% и составил 39,11%. В группе не преодолевших порог минимального балла справились с заданием всего 6,12% участников ЕГЭ, в других группах процент выполнения данного задания также один из самых низких – 18,57%, 54,47% и 84,07% в группах набравших от минимального до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов соответственно. Участники ЕГЭ слабо анализируют обозначенные пунктограммы, нарушая определенный порядок действий: от нахождения грамматической основы предложения до расстановки знаков препинания. Судя по вееру ответов к заданию, можно сделать вывод о том, что далеко не все участники ЕГЭ вспомнили о постановке запятой между однородными членами предложения, когда второе определение выражено причастным оборотом (*«Посередине **странной грубо сколоченной** деревяшки висели большой и маленький колокола и игрушечный пистолет»*); о постановке запятой в сложносочиненном предложении с противительным союзом при наличии общего для двух основ второстепенного члена (*«Во время экскурсии на острове бакланов уже не было **зато** чаек и уток не счесть»*). Указаны в качестве верных вариантов ответов предложения, где необходимо поставить более одной запятой (*«Опекунские советы имели право брать в залог дома ценности земли с крестьянами и отдельно крепостных крестьян»*). Система работы в области пунктуации позволит выработать алгоритм пунктуационного разбора простого осложненного и сложносочиненного предложений и добиться более высокого результата.

Задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»

В 2024 году процент выполнения задания составил 45,51%, что на 16,36% выше показателя 2023 года. Высокий процент выполнения (93,22%) зафиксирован в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, хороший уровень пунктуационной грамотности (61,44%) показали участники, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов. Постановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи – одна из трудных пунктограмм, где необходимо уметь устанавливать границы между простыми предложениями в составе сложного, знать типы предложений с разными видами связи, правила постановки запятой между частями сложного предложения и на стыке союзов (сочинительного и подчинительного или двух подчинительных). Для участников ГИА-11 трудным условием выбора верного ответа стала довольно простая конструкция сложноподчиненного предложения с двумя придаточными с интерпозицией одного из них: *«Кирила Петрович осердился и вторично послал того же слугу сказать Андрею Гавриловичу (1) **что** (2) **если** он тотчас же не придет ночевать в Покровское (3) **то** он с ним навеки рассорится (4) **и** не подаст более ему руки»*.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (сочинение)

Анализ сочинений-рассуждений, написанных на основе исходного текста М. И. Алигер, показывает, что с верным определением проблематики текста справились все группы участников, даже в группе не набравших минимальный балл процент выполнения критерия К1 составил 45,92%. Однако при комментировании содержания сложным моментом для участников является установление смысловой связи между двумя примерами-иллюстрациями, оно по-прежнему формализуется в выражении *«примеры, дополняя друг друга»* по отношению к любому сопоставлению.

Оформление работы в соответствии с нормами и правилами русского языка в области пунктуации – самое трудное для участников ЕГЭ, в 2024 г. результат по критерию К8 подтверждает отрицательную динамику, наметившуюся в предыдущие годы: 2024 г. – процент выполнения 38,63%, 2023 г. – 41,84%. Навык пунктуационного разбора/анализа предложения при построении монологического высказывания сформирован недостаточно, участники ЕГЭ невнимательны к оформлению написанного. Эффективные приемы работы по построению предложений и связного текста, предупреждению пунктуационных ошибок в целях повышения практической грамотности должны применяться учителями при изучении любого раздела языка.

Типичные орфографические ошибки:

- правописание безударных гласных в корне слова (*катастрофически*);
- правописание приставок (*неприодолимо, непревычные условия*);
- правописание союза «также»;
- дефисное и слитное написание наречий и местоимений (*по-разному, что-то, насколько*);
- написание Н и НН в наречиях и причастиях (*противопоставлены друг другу, безбоязненно, перечисленные примеры*);
- правописание ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах (*нужно стремиться находится в комфортной среде*);
- правописание производных предлогов (*в отличие*), наречия *в заключение*;
- правописание отрицательных частиц НЕ и НИ (*Они рассказывают ей всё, что бы не произошло в их жизни*).

Типичные пунктуационные ошибки:

- знаки препинания при цитировании (*М. Алигер пишет «Талант, по-моему, всякий раз ещё одно светило, озаряющее нашу жизнь».*);
- знаки препинания при обособленных обстоятельствах – отсутствие запятой в позиции после союза (*Героиня рассказала о том, что _недолго раздумывая, вызвалась выступить перед двумя классами. Я открыла книгу К. Чуковского и _усевшись на диван, принялась за чтение.*);
- постановка знаков препинания в предложениях с вводными словами и омонимичными частями речи (*Таким образом можно сделать вывод; однако, автор считает...*);
- постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными (*Автор считает, что, если с детства начать развивать талант, то в будущем он поможет найти собственный путь в жизни.*);
- немотивированное обособление второстепенных членов предложения и служебных частей речи (*Именно, талант может привести человека к популярности. После прочитанной книги, девочка часто... В детстве, я не любила читать... В первом абзаце текста, рассказывается... После, автору удалось...*).

Типичные грамматические ошибки:

- ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом (*Идя по школе, её сопровождали восхищённые взгляды*);
- ошибки в образовании формы слова (*прийдя, узная*);
- ошибки при употреблении однородных членов предложения (*Из стихов читатели извлекают уроки, вдохновляются, преобразуются душевно. Такие невероятные люди не должны скрывать и стыдиться талантом*);
- ошибки при построении сложного предложения (*М. Алигер размышляет о том, что может ли книга повлиять на талант человека*).

Типичные речевые ошибки:

- логико-речевые ошибки (*Громадное значение играют в жизни каждого стихи и книги; Для первого аргумента обратимся к самому автору; В своем тексте Алигер узнала про свой талант, когда опоздала на урок; В качестве примера выступит главный герой Тургенева*);
- речевая недостаточность (*Автор хочет донести до читателя о хорошем влиянии книги на человека и его жизнь*);
- нарушение лексической сочетаемости (*Писатель выделил идею; Автор поднимает проблему книг*);
- непонимание лексического значения слова или употребление слова в несвойственном ему значении (*Этот пример показывает нам, как совесть может сыграть в человеке за всех его знакомых; Творчество Чуковского чувственно отпечталось в моей памяти*);

Для героини книги были отдушиной, в них она мечтала и получала энергию; Корней Чаковский зашел в ее сердце и больше никогда от туда не выйдет);

– употребление слов иного стиля (Ей так понравилось творчество Чуковского, что начала фанатеть от его произведений; Стал известным журналистом и всякое такое).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проанализировав результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2024 году, можно сделать выводы об уровне сформированности как предметных, так и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы, в том числе познавательных, коммуникативных и регулятивных (самоорганизация и самоконтроль) компетенций.

Интеллектуальная деятельность участников ЕГЭ, связанная с выполнением всех экзаменационных заданий по русскому языку, осуществляется на основе регулятивных компетенций – умений самостоятельно определять цели и задачи, строить план работы, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы, оценивать соответствие результатов целям. Наличие значительного количества самых разных ошибок в экзаменационных заданиях свидетельствует о том, что у большинства участников экзамена недостаточно развиты самоорганизация и самоконтроль.

Остановимся на заданиях базового уровня сложности, вызвавших наибольшие затруднения.

Задание № 4 («Нормы ударения в современном литературном русском языке») позволяет увидеть сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике. Для успешного выполнения данного задания необходимо продемонстрировать как *познавательные универсальные учебные действия (УУД)*:

- установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, так и *регулятивные УУД* с точки зрения самоорганизации: самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Наличие ошибок при выполнении данного задания – неверное нахождение заведомо известных словоформ с ударением – свидетельствует в первую очередь о недостаточной сформированности познавательной рефлексии участников ЕГЭ.

Задания № 10 (употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных), правописание приставок, буквы *ы* – и после приставок), № 11 (правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), № 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи), № 15 (правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) связаны с совершенствованием умений применять правила орфографии в практике письма. Для того чтобы овладеть данной компетенцией, участник ЕГЭ должен использовать следующие УУД:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Перечисленные выше *познавательные* (базовые логические умения и исследовательские действия), *коммуникативные* и *регулятивные* УУД также необходимы для безошибочного выполнения заданий № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» и № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», связанных с таким требованием к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, как умение применять правила пунктуации в практике письма. Всё это говорит о недостаточной сформированности познавательной рефлексии у участников ЕГЭ.

Серьезные затруднения у участников ГИА-11 по русскому языку вызвало задание повышенного уровня сложности № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (снижение на 19%), предполагающее несколько верных ответов (процент выполнения данного задания – 31,47%). Низкие результаты выполнения этого задания объясняются несформированностью следующих *познавательных* и *регулятивных* УУД:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- анализировать полученные в ходе решения задания результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски;
- эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Очевидно, у участников ЕГЭ недостаточно развиты такие умения, как обнаружение закономерностей и противоречий, установление причинно-следственных связей в рассматриваемых языковых явлениях.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Самый высокий процент выполнения (от 71,19% до 87,30%) наблюдается в заданиях № 1, № 2, № 6, № 17, № 22, № 24 тестовой части ЕГЭ. Следовательно, к успешно усвоенным элементам содержания (с процентом выполнения более 70%) в 2024 году можно отнести следующее:

- логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (задание № 1, п. 1.2 кодификатора);
- лексикология и фразеология как разделы лингвистики; лексический анализ слова (задание № 2 и № 24, п. 3.2 кодификатора);
- основные лексические нормы современного русского литературного языка; лексическая сочетаемость; тавтология; плеоназм (задание № 6, п. 4.2. кодификатора);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (задание № 17, п. 4.26-4.29 кодификатора);
- информационно-смысловая переработка прочитанного текста (задание № 22 п. 1.4 кодификатора).

Можно констатировать достаточно высокий уровень следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по русскому языку:

- сформированность знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте;
- совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно;
- совершенствование умений использовать разные виды чтения и аудирования, приемы информационно-смысловой переработки прочитанных и прослушанных текстов;
- обогащение словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических языковых средств;
- совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней;
- формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы;
- совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма: обособление членов предложения;
- сформированность умений работать со словарями и справочниками, в том числе академическими словарями и справочниками в электронном формате.

Высокий результат выполнения указанных заданий также свидетельствует о сформированности у большинства участников экзамена таких *познавательных* УУД, связанных с обработкой вербальной информации, как умение оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам, владение навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.

Участники ЕГЭ в 2024 году продемонстрировали оптимальный уровень выполнения творческого задания № 27, предполагающего информационную обработку текста, успешно справившись с формулировкой проблематики предложенного текста и отражением позиции автора (процент выполнения заданий по К1 – 98,41% и по К3 – 92,95%). Кроме того, большинство сумели построить связное суждение согласно необходимым требованиям к его содержанию и структуре, не нарушив этические нормы (К11 – 97,70%) и не допустив фактических ошибок (К12 – 90,69%). Это свидетельствует о сформированности такого метапредметного умения,

как способность верно понимать фактологическую информацию, представленную в тексте, интерпретировать и критично оценивать ее согласно задачам коммуникации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Недостаточно усвоенные элементы содержания (процент выполнения заданий по ним составил менее 50%):

- нормы ударения в современном литературном языке (задание № 4, п. 4.1. кодификатора);
- употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы-и после приставок (задание № 10, п. 4.14, 4.15 кодификатора);
- правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание № 11, п. 4.16 кодификатора);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание № 12, п. 4.16, 4.19 кодификатора);
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные местоимение, наречия, служебные части речи) (задание № 14, п. 4.20 кодификатора);
- правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (задание № 15, п. 4.17 кодификатора);
- знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложносочиненных предложениях (задание № 16, п. 4.24, 4.33 кодификатора);
- знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи между частями (задание № 20, п. 4.36 кодификатора).

Наличие ошибок в указанных заданиях свидетельствует о недостаточном уровне ключевых метапредметных компетенций, многие из которых должны развиваться еще в начальной школе, например, выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях, умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, формирования научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Изменение содержания, структуры и принципов оценивания КИМ ЕГЭ по русскому языку вызвало ожидаемое понижение качества результатов. Появление множественного выбора в задании № 14, расширение предъявляемого языкового материала, корректировка требований к критерию № 2 в задании № 27 обусловили понижение результативности. Процент выполнения снизился у заданий № 3, № 7, № 14, № 15, № 24.

Кроме того, в 2024 году участникам экзамена было сложнее грамотно и аргументированно прокомментировать сформулированную проблему: по критерию K2 оценивания задания открытого типа процент выполнения в этом году 61,99%, в 2023 году он составил 77,49% (понижение на 14%). Среди причин подобного результата следует указать недостаточно сформированные у участников экзамена умения интерпретировать информацию, обнаруживать явные или скрытые связи между явлениями, событиями или утверждениями (экзаменуемые не видят причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.), подбирать синонимичные конструкции, не подходить формально к обозначению какого-либо языкового явления.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

Методические материалы и рекомендации для системы образования Красноярского края, включенные в статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в 2023 году, учитываются педагогами при организации системы мероприятий, направленных на успешную подготовку к обязательному ЕГЭ по русскому языку.

Учителя образовательных организаций Красноярского края методически грамотно сочетают электронные ресурсы (в особенности сайт ФИПИ) и содержание учебников по русскому языку, распространяют успешные практики подготовки к ЕГЭ, регулярно участвуют в методических вебинарах, семинарах, конференциях, посвященных деятельностному анализу структуры, содержания и принципов оценивания заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку.

В образовательных организациях осуществляется систематический мониторинг уровня подготовленности обучающихся старшей школы, проводятся пробные экзамены для своевременной оценки качества подготовки к ЕГЭ по предмету.

Кроме того, педагоги ежегодно проходят профессиональную курсовую подготовку, направленную на организацию дифференцированного подхода в обучении школьников с разным уровнем компетенций по предмету, на формирование в рамках программы курса русского языка ключевых метапредметных умений.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

- Тщательно изучить и проработать документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, методические рекомендации для членов предметной комиссии по оцениванию результатов экзамена. Особое внимание уделить анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023/24 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО.
- Методически грамотно, рационально сочетать содержание учебника как основного средства обучения и Интернет-ресурсов (с обязательным включением в подготовку к ГИА по русскому языку учебно-тренировочных материалов, размещенных на официальном сайте ФИПИ: www.fipi.ru).
- Организовать и провести в течение учебного года не менее двух пробных экзаменов по предмету (по одному экзамену в каждом полугодии) для деятельностного знакомства выпускников с содержанием и структурой экзамена, а также определения уровня сформированности их предметных и метапредметных компетенций по русскому языку.
- Откорректировать поурочное планирование, включив в содержание урока когнитивные практики, направленные на повторение и закрепление сложного программного материала; использовать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, во время объяснения учебного материала, в содержании промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса русского языка.
- Активнее включать в систему мониторинга качества образования по русскому языку задания, предполагающие многовариантность верных ответов; применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности.
- Использовать интеграцию языка и литературы при написании творческих работ: например, структурировать сочинения, связанные с осмыслением проблематики художественного произведения, согласно требованиям задания № 27 ЕГЭ по русскому языку. Осуществлять проверку творческих работ и последующий *обязательный* комментарий результатов, опираясь на критерии оценивания задания № 27 ЕГЭ по русскому языку.
- Эффективнее реализовывать требования ФГОС, уделяя особое внимание как в урочной, так и во внеурочной деятельности формированию ключевых предметных и метапредметных компетенций, способствующих осмыслению разделов языка, например,

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

морфемики и морфологии, взаимосвязь которых представлена в задании № 14, вызвавшем серьезные затруднения в 2024 году у участников ЕГЭ.

- Для устранения выявленных недостатков в сформированности необходимых предметных и метапредметных компетенций и обеспечения более высоких результатов ГИА по русскому языку использовать следующие когнитивные практики:

- орфоэпический тренинг (для совершенствования навыков выполнения задания ЕГЭ № 4);
- грамматический тренинг (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №№ 7, 8);
- языковой разбор (особенно морфемный, морфологический и синтаксический) – для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №№ 3, 9-21);
- поиск в тексте указанных языковых единиц (например, омонимичных частей речи, кратких причастий и прилагательных, наречий) с обязательной аргументацией сделанного выбора (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №№ 3, 13-15);
- классификация предложенных языковых единиц по орфоэпическим особенностям, морфемному строению, морфологической принадлежности, видам орфограмм и пунктограмм (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ части 1 с кратким ответом);
- составление схем, кластеров, таблиц по определенной теме;
- комплексный анализ текста, содержащего контекстные синонимы/антонимы, фразеологические единицы (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ №№ 3, 22-26);
- аналитическая работа со словарями (толковым, орфографическим, словообразовательным, паронимов, синонимов, фразеологизмов) и справочниками (для совершенствования навыков выполнения заданий ЕГЭ части 1 с кратким ответом);
- Для совершенствования регулятивных умений выпускников:
- использовать электронные образовательные платформы для тренинга и самоконтроля;
- практиковать совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса и последующей взаимопроверкой;
- организовывать работу по построению учащимися развернутых заданий и тестов, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ;
- практиковать самопроверку сочинений согласно существующим критериям оценивания творческого задания № 27 ЕГЭ по русскому языку;
- проводить тренинги по заполнению экзаменационных бланков ответов.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Организовать проведение курсов/семинаров/вебинаров согласно запросам ОО;
- организовать курсы, связанные с подготовкой выпускников-инофонов к ГИА по русскому языку в 11 классе;
- организовать проведение пробных экзаменов с последующим анализом их результатов.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Опираясь на принципы дифференцированного подхода в обучении, учитывая когнитивные потребности и возможности обучающихся, индивидуализировать структуру и содержание учебной деятельности ученика, осуществлять мониторинг, своевременно вносить требуемые корректировки, результативно использовать потенциал дистанционных образовательных технологий, принципов смешанного обучения, позволяющих персонализировать образовательный процесс и предоставить обучающемуся самостоятельный выбор посильного варианта интеллектуальной деятельности.

- В начале 10-го класса организовать диагностику уровня знаний учащихся, выбравших обучение в старшей школе, выстроив индивидуальные модели подготовки выпускников. Для составления диагностических работ использовать материалы, представленные и утвержденные на федеральном уровне, например, банк открытых заданий <http://www.fipi.ru>.

- На основании результатов диагностических работ составить индивидуальный образовательный маршрут, отражающий систему мероприятий по подготовке к успешной сдаче ГИА обучающихся с разным уровнем учебных компетенций.

- Для учащихся с низким уровнем учебных компетенций (в особенности для учеников-инофонов) рекомендуется составление подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающего повторение базового учебного материала, а также использование заданий репродуктивного характера с наличием образцов и подробной инструкции по выполнению. Кроме того, у обучающихся, показывающих низкий уровень знаний, необходимо формировать навык использования правил (путем анализа алгоритмов, схем и др. методов) для успешного выполнения заданий орфографического и пунктуационного блока. Для формирования коммуникативной, языковой компетенции, практического усвоения грамматических и речевых норм и успешного выполнения заданий развивать навык обращения со словарями и справочной литературой.

При работе со слабыми учениками следует обратить внимание на темы, средний процент выполнения которых в 2024 г. резко снизился: функциональная стилистика, грамматические формы разных частей речи, морфологические и синтаксические нормы русского языка, правописание наречий, союзов и предлогов, фразеологическое богатство русского языка, выразительные средства русского языка. Проблематичными эти темы оказались и для учащихся со средним уровнем подготовки.

- Учащимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, направленные на отработку и применение учебных компетенций в обновленной ситуации. Кроме того, важно предлагать когнитивные практики, предполагающие интерпретацию невербальной информации (например, прокомментировать схему, таблицу, рисунок), а также развивающие умение находить и классифицировать ошибки в текстах сочинений при само- и взаимопроверке.

- Учащимся с хорошим и высоким уровнем сформированности учебных компетенций предлагать аналитическую работу с текстами различной стилевой принадлежности, предусматривающую многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический), поскольку в 2024 году оказался значительно ниже средний процент выполнения задания № 3, включающего языковой анализ отдельных элементов текста (орфоэпический, словообразовательный, лексический и др.), виды языковых разборов отдельных слов, словосочетаний и предложений. Целесообразно инициировать деятельность данных обучающихся, направленную на самостоятельное построение заданий различного уровня сложности, особенно в области орфографии и пунктуации, так как по заданиям № 11 и № 14, критериям К7 и К8 задания № 27 наблюдается снижение среднего процента выполнения.

Администрации образовательных организаций

- Обеспечить проведение в ОО внутреннего мониторинга уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих обучение в старшей школе, оперативно проинформировать родителей о результатах мониторинга;
- проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года, откорректировать учебный план ОО и КТП, включить в учебные планы организацию элективных курсов в 10–11-м классе с учетом уровня предметных компетенций школьников;
- создать условия для оказания адресной помощи школьникам через организацию и проведение индивидуальных занятий в рамках дополнительного образования;
- создать условия для организации индивидуальной работы с обучающимися, проявляющими интерес к изучению русского языка, успешно участвующими в различных конкурсах и олимпиадах по предмету;
- организовать в первом полугодии 10-го класса мониторинг уровня подготовки обучающихся, систематически отслеживать динамику обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты;
- обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации и их участие в работе методических объединений.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести вебинары/семинары по темам:

- «Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023/24 учебном году. Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся с разными уровнями предметной подготовки»;
- «Способы и приемы практической реализации методических рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся различных категорий в условиях конкретной ОО»;
- «Проверяем сочинения ЕГЭ. Грамматический и речевой аспект»;
- «Пунктуационные трудности при оценивании развернутых ответов ЕГЭ по русскому языку».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Учитывая результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023/24 учебном году, на методических объединениях учителей-предметников целесообразно остановиться на следующих тематических направлениях:

- анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023/24 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО. Проблемы и пути решения;
- анализ структуры и содержания КИМ ЕГЭ по русскому языку. Критерии оценивания творческого задания. Система подготовки к успешной сдаче обязательного ЕГЭ по русскому языку;
- интеграция русского языка и литературы как способ достижения высоких результатов ГИА по русскому языку (презентация успешных практик);

- принципы работы с текстом для эффективного формирования метапредметных умений находить, интегрировать и интерпретировать текстовую информацию (презентация успешных практик);
 - языковой разбор как способ формирования практической грамотности: из опыта работы учителя (презентация успешных практик);
 - дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса русского языка;
 - особенности эффективного использования различных источников информации, ресурсы сайта Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>) как информационная основа подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
- Кроме того, необходимо организовать проведение тренингов по следующим темам:
- трудные вопросы пунктуации (обнаружение и классификация пунктуационных ошибок);
 - критериальное оценивание творческого задания ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях повышения качества обучения русскому языку в общеобразовательных организациях Красноярского края в 2024/25 учебном году рекомендуем:

- содействовать обеспечению контроля уровня преподавания русского языка в ОО с низкими результатами ЕГЭ в 2024 году;
- организовать проведение курсов повышения квалификации по предмету с обязательным включением в состав слушателей учителей ОО, систематически демонстрирующих низкие образовательные результаты в формате ЕГЭ по русскому языку.

Для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования рекомендуем следующие темы возможных направлений повышения квалификации работников образования:

- «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в условиях новых ФГОС СОО»;
- «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку: интерпретация текста»;
- «Использование эффективных технологий обучения русскому языку как способ повышения предметной подготовки»;
- «Урок как основное средство подготовки к ГИА».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Курс повышения квалификации «Методика обучения русскому языку и литературе в старшей школе с учетом требований ЕГЭ», 40 ч., очно, КК ИРО	Все ОО, учителя русского языка и литературы; молодые специалисты; учителя, не имеющие опыта подготовки школьников к итоговой аттестации
2	Цикл вебинаров «ЕГЭ по русскому языку. Приемы эффективной подготовки», КК ИРО	Все ОО, учителя русского языка и литературы
3	Онлайн семинар «ЕГЭ по русскому языку. Приёмы эффективной подготовки к выполнению задания № 27 (сочинение)», КК ИРО	Все ОО, учителя русского языка и литературы
4	Проведение пробных экзаменов (очно, дистанционно) для обучающихся, сдающих ЕГЭ по русскому языку, с последующим анализом полученных результатов в форме дистанционных консультаций для обучающихся и учителей, КК ИРО	Все ОО, учителя русского языка и литературы, обучающиеся 10, 11 классов
5	Адресная работа с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ: проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов (по запросу муниципалитетов), КК ИРО	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
6	Индивидуальное сопровождение педагогов школ, продемонстрировавших аномально низкие результаты, членами регионального-методического актива (РМА) и членами региональных методических объединений (РМО), КК ИРО	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

7	СМО учителей русского языка и литературы. Раздел «Подготовка к ГИА», публикация материалов, посвященных вопросам подготовки к выполнению заданий в формате ЕГЭ	Все ОО, учителя русского языка и литературы; ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
---	--	---

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-25

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
1	Цикл вебинаров «ЕГЭ по русскому языку. Приемы эффективной подготовки» с привлечением учителей, имеющих высокие результаты по итогам ЕГЭ в 2023 и 2024 гг., КК ИРО	
2	Семинар «Трудные случаи подготовки к ЕГЭ по РЯ» с привлечением учителей, имеющих высокие результаты по итогам ЕГЭ в 2023 и 2024 гг., КК ИРО	
3	СМО учителей русского языка и литературы. Раздел «Подготовка к ГИА», публикация материалов, посвященных вопросам подготовки к выполнению заданий формата ЕГЭ, КК ИРО	
4	СМО учителей русского языка и литературы. Горячая линия по актуальным вопросам ЕГЭ. Подготовка ответов на поступившие вопросы (в том числе учителями, имеющими высокие результаты по итогам ЕГЭ в 2023 и 2024 гг.), КК ИРО	
5	Семинары и вебинары для учителей ОО с аномально низкими результатами (по запросу муниципалитетов) с привлечением учителей, имеющих высокие результаты по итогам ЕГЭ в 2023 и 2024 гг., КК ИРО	
6	Региональный фестиваль учителей русского языка, литературы и МХК: презентация лучших практик подготовки к ЕГЭ по русскому языку учителями ОО с высокими результатами, КК ИРО	
7	Семинар с участниками РМА (региональный методический актив), членами РМО (региональные методические объединения) «Аналитическая деятельность учителя на основе результатов ГИА-11» (рабочая версия) с последующей отработкой в муниципалитетах	

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Онлайн семинар «Преподавание русского языка в 10-11 классах с учетом результатов ЕГЭ 2024», КК ИРО.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Сравнение результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года показывает отрицательную динамику по обоим предметам.

По результатам ОГЭ отмечается значительное снижение успеваемости (доля отметки «2» увеличилась на 3,22% по отношению к 2022 году и на 1,86% в сравнении с 2023 годом) и качества обучения (доля отметки «3» увеличилась на 5,88% по отношению к 2022 году и на 5,57% в сравнении с 2023 годом; уменьшилось количество отметок «4» и «5» на 9,1% по отношению к 2022 году и на 7,43% – к 2024 году, причём намного уменьшилась доля отметки «5»: на 7,71% по отношению к 2022 году и на 3,86% – к 2024 году).

По результатам ЕГЭ выявлено увеличение доли участников, набравших ниже минимального балла (24 балла): 2022 г. – 93 человека (0,63%), 2023 г. – 78 человек (0,56%), 2024 г. – 196 человек (1,42%); увеличение доли участников, набравших от минимального балла до 60 баллов: 2022 г. – 37,63%, 2023 г. – 40,82%, 2024 г. – 50,73%; уменьшение доли участников, набравших от 61 до 80 баллов: 2022 г. – 47,67%, 2023 г. – 41,51%, 2024 г. – 35,91%; уменьшение доли участников-высокобалльников: 2022 г. – 14,07%, 2023 г. – 17,12%, 2024 г. – 11,94%; снижение среднего тестового балла: 2022 г. – 64,71, 2023 г. – 64,05, 2024 г. – 59,37.

Таким образом, выявляется общая тенденция снижения качества подготовки обучающихся. Учитывая связь между двумя уровнями ГИА по русскому языку (ОГЭ и ЕГЭ), рекомендуется к решению вопроса повышения уровня профессионального мастерства учителей подходить комплексно. Каждому учителю необходимо пройти обучение для обеспечения поэтапной подготовки обучающихся к ГИА:

первый этап – Всероссийские проверочные работы (ВПР) как планомерная систематическая (с 5 по 8 класс) подготовка к ГИА. В ВПР, ОГЭ и ЕГЭ соблюдается преемственность в проверяемых предметных умениях, в содержание ВПР входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ;

второй этап – ОГЭ, в экзаменационные материалы которого входят задания, являющиеся базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ, в экзаменационных моделях ОГЭ и ЕГЭ используются сходные типы заданий, соотносятся принципы оценивания заданий с развёрнутым ответом;

третий – ЕГЭ как финальный этап.

В связи с этим учителям рекомендуется (помимо участия в указанных выше мероприятиях, п.5.1.1, 5.1.2, 5.1.3):

- обучение на курсах повышения квалификации «Подготовка обучающихся к ОГЭ по русскому языку и литературе», 40 ч., очно, КК ИРО;
- обучение на курсах повышения квалификации «Методика обучения русскому языку и литературе в старшей школе с учетом требований ЕГЭ», 40 ч., очно, КК ИРО;
- участие в вебинарах «ВПР по русскому языку: проблемы и решения», цикле вебинаров «ВПР по русскому языку: выстраиваем систему эффективной подготовки», «ГИА-9 по русскому языку и литературе: работа над ошибками (по результатам 2024 года)», цикле вебинаров «ГИА-9 по русскому языку: выстраиваем систему эффективной подготовки», КК ИРО;
- методическую работу в ОО планировать с учетом результатов ГИА;
- так как результаты проверки заданий ГИА-9 и ГИА-11 на протяжении ряда лет показывают, что в области практической грамотности устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины участников, руководителям МО всех уровней в течение года проводить методические семинары, посвященные организации работы с обучающимися по формированию навыков синтаксического и пунктуационного анализов предложений, орфографическому анализу слов, что позволит планомерно и качественно готовить школьников к выполнению «проблемных» заданий;
- учителям обратить особое внимание на достижение обучающимися метапредметных результатов, что будет способствовать качественной подготовке к итоговой аттестации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Пихутинa Валентина Ивановна	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева», доцент кафедры современного русского языка и методики, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку
Губарь Светлана Юрьевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя подкомиссии по русскому языку ЕГЭ
Сапрошина Ирина Анатольевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы, ответственный секретарь предметной подкомиссии по русскому языку ЕГЭ

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Трухина Светлана Валентиновна	КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Дёмина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>