

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
6171	41,52%	5698	40,62%	5277	37,86%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

пол	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Женский	4092	66,31%	3824	67,11%	3552	67,31%
Мужской	2079	33,69%	1874	32,89%	1725	32,69%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участников	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6140	99,50%	5672	99,54%	5254	99,56%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	29	0,47%	25	0,44%	22	0,42%
ВПЛ	2	0,03%	1	0,02%	1	0,02%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах

² Количество участников основного дня основного периода проведения ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2-4

Категория участников	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Средние общеобразовательные школы	4293	69,59%	3943	69,21%	3665	69,47%
Гимназии	870	14,10%	807	14,17%	749	14,20%
Лицеи	533	8,64%	456	8,00%	434	8,23%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	273	4,43%	299	5,25%	262	4,97%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	125	2,03%	125	2,19%	110	2,08%
Школы-интернаты	38	0,62%	19	0,33%	21	0,40%
Учреждения СПО	18	0,29%	16	0,28%	18	0,34%
Специализированные школы ⁴	12	0,19%	23	0,40%	14	0,27%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	3	0,05%	1	0,02%	0	0%
Негосударственные образовательные учреждения	3	0,05%	4	0,07%	0	0%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0,02%	4	0,07%	3	0,06%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ К категории «Специализированные школы» отнесены: Краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	5277	37,86%
г. Красноярск	2290	42,79%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	352	37,93%
Кировский район г. Красноярска	212	45,79%
Ленинский район г. Красноярска	265	43,87%
Октябрьский район г. Красноярска	382	42,54%
Свердловский район г. Красноярска	257	46,22%
Советский район г. Красноярска	822	43,19%
г. Ачинск	209	40,12%
г. Боготол	45	39,13%
г. Бородино	29	36,71%
г. Дивногорск	57	39,58%
г. Енисейск	44	36,67%
г. Железногорск	119	35,63%
г. Зеленогорск	121	38,91%
г. Канск	129	41,08%
г. Лесосибирск	111	35,81%
г. Минусинск	141	35,16%
г. Назарово	92	38,98%
г. Норильск	411	39,63%
г. Сосновоборск	67	43,51%
г. Шарыпово	89	37,87%
ЗАТО п. Солнечный	27	45,76%
п. Кедровый	7	63,64%
Абанский район	20	21,74%
Ачинский район	12	25,00%
Балахтинский район	25	34,25%
Березовский район	49	46,23%
Бирилюсский район	14	31,11%
Боготольский район	14	35,00%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Богучанский район	45	24,86%
Большемуртинский район	27	42,86%
Большеулуйский район	13	30,95%
Дзержинский район	20	25,97%
Емельяновский район	78	41,27%
Енисейский район	40	34,78%
Ермаковский район	33	44,59%
Идринский район	22	46,81%
Иланский район	31	31,63%
Ирбейский район	21	32,31%
Казачинский район	13	25,49%
Канский район	16	19,28%
Каратузский район	22	37,93%
Кежемский район	39	37,86%
Козульский район	12	17,91%
Краснотуранский район	16	34,04%
Курагинский район	58	29,90%
Манский район	23	52,27%
Минусинский район	25	27,17%
Мотыгинский район	18	29,51%
Назаровский район	21	25,00%
Нижнеингашский район	46	42,20%
Новоселовский район	10	20,83%
Партизанский район	17	45,95%
Пировский район	12	26,09%
Рыбинский район	37	30,08%
Саянский район	10	26,32%
Северо-Енисейский район	17	26,98%
Сухобузимский район	22	34,92%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	57	36,77%
Тасеевский район	17	36,96%
Туруханский район	26	31,33%
Тюхтетский район	15	34,09%
Ужурский район	36	21,30%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Уярский район	27	43,55%
Шарыповский район	14	30,43%
Шушенский район	18	16,67%
Эвенкийский район	32	42,67%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании не фиксировались.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. Сохраняется тенденция сокращения количества участников экзамена по обществознанию в трехлетней динамике. Если в 2022 году в регионе доля участников, выбравших предмет «Обществознание», составляла 41,52%, в 2023 году – 40,62%, то в 2024 году эта доля составила 37,86%, что на 3,66% меньше уровня 2022 года. Обществознание пока остается самым массовым экзаменом по выбору среди выпускников края, востребованность результатов этого экзамена актуальна для поступления на обучение по широкому спектру специальностей, что связано с тем, что экзамен включает в себя основы социально-философских, экономических, социологических и правовых дисциплин. Существенным образом на уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету влияет общероссийская тенденция переориентации выпускников в сторону технических и информационных специальностей и увеличения бюджетных мест на специальности, связанные с естественнонаучными, инженерно-техническими, информационными направлениями в вузах Красноярского края, а также понимание выпускниками сложности сдачи предмета в формате ЕГЭ.

2. Процентное соотношение юношей и девушек остается фактически без изменений. Традиционно число девушек, сдающих ЕГЭ по обществознанию, более чем в 2 раза больше, чем юношей. Девушек, выбирающих обществознание, больше, чем юношей, в 2024 г. на 34,62%; в 2023 г. на 34,22%; 2022 г. на 32,62%.

3. Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям показывает, что преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники СОШ составляют 69,47% от общего количества выпускников текущего года. Вторую позицию занимают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. В текущем году их незначительно меньше по сравнению с предыдущим годом, численность этой категории участников существенно не меняется по сравнению с предыдущими годами. ВПЛ в этом году не имели возможности сдавать предмет по выбору в основную волну.

4. Сравнивая количество участников ЕГЭ по типам ОО, отмечаем преобладание выпускников СОШ, гимназий и лицеев. По каждому из перечисленных типов ОО наблюдается устойчивая тенденция сокращения общего количества участников экзамена. В количественном отношении за последние три года в СОШ наблюдается наибольшее сокращение числа участников экзамена, их стало меньше на 638 человек. Нет существенных изменений и в распределении участников экзаменов между иными категориями учебных

заведений. В 2024 г. среди участников экзамена отсутствуют представители коррекционных и санаторных общеобразовательных школ, а также негосударственных образовательных учреждений.

5. Анализ состава участников ЕГЭ по АТЕ показывает, что сохраняется тенденция прошлых лет. На протяжении нескольких лет ЕГЭ по обществознанию стабильно выбирают выпускники школ города Красноярска (42,79 % участников ЕГЭ в АТЕ), городов Норильска, Ачинска, Боготола, Железногорска, Канска. Наибольшее количество участников – в районах с наибольшим количеством ОО.

В сельских районах и северных территориях в 2022 году впервые проявилась и сохраняется тенденция уменьшения выбора обществознания. Подтверждением являются следующие данные. В 2021 году в 17 муниципалитетах обществознание выбирали более 60% участников ЕГЭ. В 2022 году самый большой процент выбравших предмет – 56,56% (Боготольский район) и только в 8 муниципалитетах выбрали предмет более 50% выпускников. В 2023 году самый высокий показатель – 61,90% (п. Кедровый) и в 3 муниципалитетах выбрали предмет более 50% выпускников (Партизанский район – 58,54 %; г. Бородино – 51,16 %; Идринский район – 52,94%). В 2024 году в п. Кедровый обществознание выбрали – 63,64 % участников, но это всего 7 человек, в остальных муниципалитетах доля выбравших менее 50%.

Более чем на 8% по сравнению с 2022 годом к 2023 году уменьшился выбор предмета в 16 районах края: в ЗАТО п. Солнечный (а 11,48 %), в Ачинском (на 8,46 %), Боготольском (на 11,44%), Большемуртинском (на 10,50%), Казачинском (на 10,31%), Канском (на 13,33%), Каратузском (на 9,99%), Минусинском (на 9,42%), Мотыгинском (на 10,92%), Назаровском (на 13,64 %), Новоселовском (на 18,53%), Пировском (на 14,14%), Сухобузимском (на 9,32%) Северо-Енисейском (на 26,15%), Тасеевском (на 18,17%), Тюхтетском (на 9,69%).

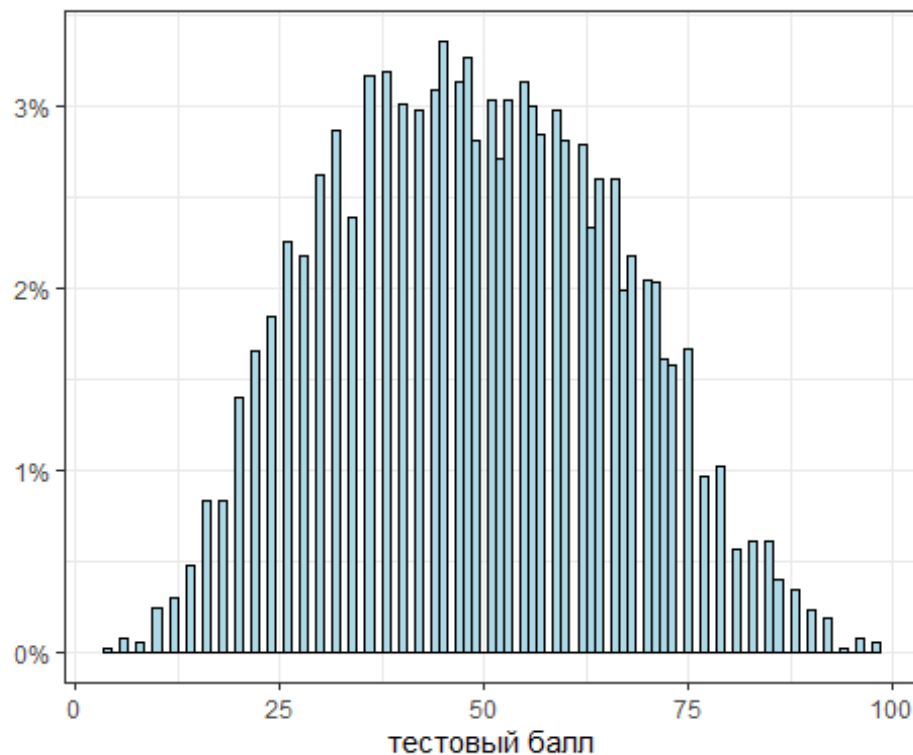
В 2024 году по сравнению с 2023 годом более чем на 8% уменьшился выбор предмета в двух городах: Бородино (на 14,45%), Боготол (на 9,87%) – и 13 районах края: Шушенском (на 19,3%), Новоселовском (на 16,38%), Козульском (на 16,02%), Саянском (на 13,15%), Партизанском (на 12,59%), Рыбинском (на 12,23%), Пировском (на 11,05%), Курагинском (на 10,97%), Краснотуранском (на 10,64%), Ирбейском (на 10,55%), Боготольском (на 9,12%), Ужурском (на 9,04%), Кежемском (на 8,21%). В Боготольском и Пировском районах доля сдающих обществознание снижается третий год.

При этом в 2024 году число выбравших этот предмет несколько выросло в Большемуртинском, Каратузском, Тасеевском и Тюхтетском районах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2022	2023	2024
ниже минимального балла, %	963 (15,61%)	1662 (29,17%)	1551 (29,39%)
от минимального балла до 60 баллов, %	2727 (44,19%)	2240 (39,31%)	2223 (42,13%)
от 61 до 80 баллов, %	2087 (33,82%)	1448 (25,41%)	1340 (25,39%)
от 81 до 100 баллов, %	394 (6,38%)	348 (6,11%)	163 (3,09%)
средний тестовый балл	56,39	51,64	50,33

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,35%	42,18%	25,37%	3,10%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	36,36%	31,82%	31,82%	0%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	32,88%	34,25%	30,14%	2,74%

Таблица 2-7(2023)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,06%	39,37%	25,46%	6,12%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	56,00%	24,00%	16,00%	4,00%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	28,12%	42,19%	21,88%	7,81%

Таблица 2-7(2022)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	15,57%	44,19%	33,86%	6,38%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	20,69%	44,83%	27,59%	6,90%
ВПЛ	50,00%	50,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	22,00%	44,00%	28,00%	6,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3665	33,33%	42,82%	21,37%	2,48%
Гимназии	749	20,69%	40,59%	34,31%	4,41%
Лицеи	434	17,05%	42,86%	34,56%	5,53%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	262	24,81%	38,93%	32,82%	3,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	110	10,91%	40,00%	44,55%	4,55%
Школы-интернаты	21	66,67%	23,81%	9,52%	0%
Учреждения СПО	18	27,78%	38,89%	33,33%	0%
Специализированные школы	14	0%	42,86%	50,00%	7,14%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	3	100,00%	0%	0%	0%

Таблица 2-8 (2023)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	3943	33,38%	40,27%	21,35%	5,00%
Гимназии	807	16,85%	36,43%	37,55%	9,17%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Лицеи	456	16,67%	36,62%	36,18%	10,53%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	299	27,09%	39,13%	28,09%	5,69%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	125	20,00%	43,20%	29,60%	7,20%
Специализированные школы	23	21,74%	17,39%	47,83%	13,04%
Школы-интернаты	19	63,16%	31,58%	5,26%	0%
Учреждения СПО	16	56,25%	25,00%	18,75%	0%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	4	25,00%	75,00%	0%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	4	25,00%	50,00%	25,00%	0%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0%	0%	100,00%	0%

Таблица 2-8 (2022)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	4293	18,40%	46,01%	30,63%	4,96%
Гимназии	870	7,13%	38,62%	43,33%	10,92%
Лицеи	533	7,69%	38,09%	43,71%	10,51%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	273	13,55%	45,05%	35,90%	5,49%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	125	13,60%	43,20%	33,60%	9,60%
Школы-интернаты	38	31,58%	52,63%	15,79%	0%
Учреждения СПО	18	16,67%	44,44%	38,89%	0%
Специализированные школы	12	0%	25,00%	50,00%	25,00%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	3	0%	66,67%	33,33%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	3	0%	66,67%	33,33%	0%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0%	0%	100,00%	0%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	3552	26,46%	41,19%	28,86%	3,49%
Мужской	1725	35,42%	44,06%	18,26%	2,26%

Таблица 2-9 (2023)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	3824	25,63%	38,68%	28,35%	7,35%
Мужской	1874	36,39%	40,61%	19,42%	3,58%

Таблица 2-9 (2022)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	4092	13,51%	42,28%	36,46%	7,75%
Мужской	2079	19,72%	47,96%	28,62%	3,70%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету Обществознание

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	23	13,04%	69,57%	17,39%	0%
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	19	10,53%	63,16%	26,32%	0%
КГАОУ Школа космонавтики	Специализированные школы	10	10,00%	40,00%	50,00%	0%
МАОУ Лицей №7	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	25	8,00%	28,00%	64,00%	0%
МОБУ Лицей №7 г. Минусинск	г. Минусинск	14	7,14%	50,00%	42,86%	0%
МАОУ СОШ №2 г. Сосновоборска	г. Сосновоборск	14	0%	71,43%	28,57%	0%
МБОУ Школа № 8 г. Ачинск	г. Ачинск	14	0%	42,86%	57,14%	0%
МБОУ Школа № 15 г. Ачинск	г. Ачинск	14	0%	21,43%	78,57%	0%
МБОУ Ирбейская СОШ №1	Ирбейский район	12	0%	16,67%	83,33%	0%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по обществознанию повышался на протяжении нескольких лет (2020 г. – 54,30, 2021 г. – 54,70, 2022 г. – 56,39). С прошлого года он снижается: 51,64 – в 2023 г., в 2024 г. – 50,33.

Доля не преодолевших минимальный барьер до 2022 года уменьшалась (2020 г. – 20,56%, 2021 г. – 20,77%, 2022 г. – 15,61%), но в 2023 году увеличилась на 13,56%, составив 29,17%, в 2024 г. практически не изменилась и остается довольно значительной – 29,39%.

Средний тестовый балл по обществознанию в регионе ниже общероссийского: в 2024 г. на 4,72 (55,05), в 2023 г. на 4,82 (56,4), в 2022 г. на 3,61 (59,88).

Участников, получивших 100 баллов, за последние три года нет.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, была сравнительно стабильна: 2021 г. – 8,52%, 2022 г. – 6,38%, 2023 г. – 6,06%), в 2024 году уменьшилась по сравнению с 2023 годом и составила 3,09%.

Доля участников, набравших баллы от 61 до 80 баллов, сократилась: в 2023 г. – 25,41%, в 2022 г. – 33,82%, в 2024 г. эта доля осталась на уровне 2023 г. – 25,39%.

Доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, в последние три года меняется незначительно (2022 г. – 44,19%, 2023 г. – 39,31%, 2024 г. – 42,13%).

Баллы ниже минимального чаще набирают обучающиеся по программам СПО.

По типу ОО самая большая доля набравших балл ниже минимального в 2024 году в вечерних (сменных) общеобразовательных школах (100 %, но это всего 3 участника) и в школах-интернатах. Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального по сравнению с 2023 годом в специализированных школах: 0% (– 21,74%); в кадетских корпусах, мариинских гимназиях: 10,91% (– 9,09%), учреждениях СПО: 27,78% (– 28,47%), СОШ УИОП: 24,81% (– 2,28%). При этом доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, второй год растет в гимназиях: в 2024 г. – 20,69% (+ 3,84%).

По высокобалльным результатам в 2024 году впереди специализированные школы, лицеи, кадетские корпуса, мариинские гимназии, гимназии, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (СОШ УИОП) и СОШ. Возможно, учащиеся этих ОО грамотно продумывают маршрут дополнительной подготовки к ЕГЭ.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, сократилась в 2024 году по сравнению с 2023 годом: в специализированных школах на 5,9%, лицеях на 5%, кадетских корпусах, мариинских гимназиях на 2,65%, гимназиях на 4,76%, СОШ УИОП на 2,25% и СОШ на 2,52%. Это снижение связано с изменением в 2024 году критериев оценивания 24 задания. При этом в таких типах ОО, как специализированные школы, лицеи, кадетские корпуса, мариинские гимназии, гимназии, СОШ УИОП, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, выше регионального показателя, который составляет 3,09%. Для этой категории участников характерно также снижение доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди всех типов ОО увеличилась в 2024 году по сравнению с 2023 годом и выше краевых показателей среди выпускников СОШ УИОП, кадетских корпусов, мариинских гимназий, специализированных школ, школ-интернатов, учреждений СПО. В то же время доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, возросла в таких типах ОО, как СОШ, гимназии, лицеи, учреждения СПО и специализированные школы.

Основные результаты ЕГЭ по предмету обществознание в сравнении по АТЕ

Основной тенденцией в 2024 г., как и в 2023 г., в сравнении по АТЕ является увеличение разрывов между показателями центральных и окраинных районов г. Красноярск, малых городов, сельских районов региона, а также повышение качества результатов северных районов (Эвенкийского, Таймырского Долгано-Ненецкого) региона.

г. Красноярск. В целом результаты столицы региона в 2024 году незначительно выше средних региональных показателей: на 2,84% по доле участников, не набравших минимальный балл и на 0,62% по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по районам г. Красноярск позволяет сделать вывод о разрыве между средними результатами ОО Октябрьского и Кировского районов (их можно отнести к группе лучших результатов среди районов города) и низкими средними результатами ОО Ленинского и Свердловского районов.

Города края:

По доле участников, набравших балл ниже минимального, лучшие показатели у г. Красноярск (26,55%), г. Зеленогорск (19,83%), г. Канск (16,28%), г. Минусинск (25,53%), г. Сосновоборск (20,90%).

Самые слабые результаты по доле участников, набравших балл ниже минимального, у участников из городов Боготол (2023 г. – 46,94%, 2024 г. – 55,56%), г. Бородино (41,38%), г. Лесосибирск (36,04%), г. Шарыпово (42,70%).

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у участников из г. Боготол (4,44%), г. Енисейск (4,55%), г. Зеленогорск (4,13%), г. Минусинск (7,80%), г. Шарыпово (4,49%);

Ниже среднего краевого показателя доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в г. Ачинск (2,39%), г. Бородино (0%), г. Железногорск (2,52%), г. Норильск (0,97%), г. Лесосибирск (1,80%), г. Сосновоборск (1,49%),

Нет участников, получивших от 81 до 100 баллов, в п. Кедровый, 0,97% их – в г. Норильск.

Среди северных отдаленных территорий:

Результаты выпускников Северо-Енисейского района превысили средние региональные показатели как по доле участников, не набравших минимальный балл (2023 год – 37,50%, меньше регионального показателя на 8,19%; 2024 год – 47,06%, меньше регионального показателя на 17,67%), так и по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов (2023 год – 12,50%, что выше регионального уровня на 6,06%; 2024 год – 5,88%, выше регионального показателя на 2,79%);

Улучшились результаты выпускников Эвенкийского муниципального района, по доле участников, не набравших минимальный балл: показатель 2023 г. – 57,89%; 2024 г. – 31,25%, снижение на 26,64%. В 2024 г. высокобалльников в Эвенкийском районе 3,12% (2023 г. – 2,63%, 2022 г. – 0%).

Результаты Таймырского Долгано-Ненецкого района стабильно повышаются, доля участников, не набравших минимальный балл, выше краевых показателей в 2023 году на 17,27%, в 2024 году 10,96%. Доля высокобалльников среди выпускников в 2024 году 3,51% (2023 – 2,74%, 2022 г. – 1,01%).

Районы края:

По доле участников, набравших балл ниже минимального, лучшие показатели у Богучанского (17,78%), Емельяновского (26,92%), Ермаковского (24,24%), Иланского (22,58%), Ирбейского (14,29%), Казачинского (7,69%), Канского (25,00%), Каратузского (27,27%), Минусинского (28,00%), Рыбинского (21,62%), Тухтетского (26,67%), Шушенского (22,22%) районов.

Больше 30% участников, набрали балл ниже минимального, в Абанском (35%), Ачинском (50,00%), Балахтинском (44,00%) Берёзовском (32,65%), Бирилюсском (35,71%), Боготольском (64,29%), Большемурутинском (40,74%), Большеулуйском (38,46%), Дзержинском (50,00%), Енисейском (45,00%), Идринском районе (31,82%), п. Кедровом (42,86%), Кежемском (48,72%), Козульском

(33,33%), Краснотуранском (31,25%), Курагинском (31,03%), Манском (52,17%), Мотыгинском (33,33%), Назаровском (33,33%), Нижнеингашском (47,38%), Партизанском (35,29%), Пировском (50,00%), Саянском (40,00%), Северо-Енисейском (47,06%), Сухобузимском (31,28%), Таймырском Долгано-Ненецком (40,35%), Туруханском (65,38%), Ужурском (58,33%), Уярском (37,04 %), Эвенкийском (31,25%) районах. Количество АТЕ, где участники ЕГЭ не набрали минимального балла, существенно возросло по сравнению с 2023 годом.

Худшие показатели по доле не сдавших экзамен продемонстрировали Туруханский, Боготольский, Ужурский, Манский, Ачинский, Дзержинский, Пировский районы. Отметим, что Туруханский, Манский, Ачинский, Дзержинский, Пировский район показывали низкие результаты и в предыдущем году.

В рейтинг лучших показателей по высокобалльникам (от 81 до 100 баллов) попадают 11 АТЕ Красноярского края (в 2023 году – 10), результаты которых выше среднего: по доле участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше среднего краевого показателя (3,09%) результаты у Абанского (5,00 %), Ачинского (16,67%), Богучанского (4,44%), Идринского (3,23%), Минусинского (8,00%), Назаровского (4,76%), Новосёловского (30,00%), Северо-Енисейского (5,88%), Таймырско Долгано-Ненецкого (3,51%), Уярского (3,70%), Эвенкийского (3,12%) районов. В 2024 году в этом рейтинге остались такие АТЕ, как Абанский, Ачинский, Новоселовский районы.

Увеличилось количество АТЕ, в которых доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, имеет нулевое значение, если в 2022 году таких АТЕ было 23, в 2023 году – 17, то в 2024 году – 30. Второй год в этот перечень попадают 13 АТЕ, (Балахтинский, Бирилюсский, Боготольский, Большемурутинский, Большеулуйский, Идринский, Партизанский, Пировский, Саянский, Сухобузимский, Тасеевский, Туруханский, Тюхтетский районы). Примечательно, что некоторые районы фигурируют в обоих списках, как по худшим результатам, так и по лучшим, это Абанский, Ачинский, Идринский, Назаровский, Северо-Енисейский, Таймырско Долгано-Ненецкий, Уярский, Эвенкийский районы.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию в 2024 году, всего 9 школ, в 2023 году таких школ было 12. Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, одна относится к г. Красноярску (в 2023 году три), одна к кадетским учреждениям, две к г. Ачинску, по одному к г. Канску и г. Минусинску, г. Сосновоборску и Ирбейскому району. Примечательно, что КГБОУ Красноярская МЖГИ и МБОУ Ирбейская СОШ № 1 присутствовали в этом списке в 2022 и 2023 году, а КГАОУ Школа космонавтики, МАОУ Гимназия № 1 г. Канска, МАОУ Лицей № 7 г. Красноярска в 2022 году, что свидетельствует о стабильности результатов и высоком уровне педагогического мастерства педагогов данных ОО.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по обществознанию, шесть относятся к г. Красноярску (2022 г. – 9, 2023 г. – 8), три из них находятся в Железнодорожном и Центральном районах. Четыре к г. **Норильску** (2022 г. – 9, 2023 г. – 10), три к г. **Ачинску и Лесосибирску**, в остальных АТЕ по одной ОО этой группы, всего их 28, как и в 2023 году (2022 г. – 29 ОО). Из 28 ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию в 2024 году, всего три: МБОУ Туруханская СШ № 1, МБОУ СШ № 18 г. Ачинска, МБОУ Средняя школа № 13 им. Героя Советского Союза В.И. Манкевича г. Ачинска – были в данном списке в 2023 году.

Выводы

Сравнение результатов ЕГЭ по обществознанию за 3 последних года позволяет сделать вывод о наличии отрицательной динамики, так как наблюдается некоторое снижение среднего тестового балла участников (– 1,31 по сравнению с 2023 г. и – 6,06 по

сравнению с 2022 г.), при этом в 2024 году по отношению к двум предшествующим годам почти в два раза сократилась доля участников с тестовыми баллами от 81 до 100 баллов.

Одна из причины снижения результатов ЕГЭ в 2023 и 2024 году – изменения в КИМ. Задание 18 в обновленной формулировке, при сохранении за ним базового уровня, усложнилось, в текущем году оно требует не только знания терминологии, но и умения сопоставить явление с близкими, найдя ключевые признаки. А в продолжении задания недостаточно предложения с корректным применением термина, необходимо найти фрагмент текста и соотнести авторскую мысль и социальное явление. Сложности вызвало и задание 24: после изменения в 2024 году критериев оценки освоить новые требования к выполнению задания оказалось сложно и для экзаменуемых, и для их учителей, а упущения в читательской грамотности приводили к пропуску или ошибочному пониманию информации. Кроме того, в процессе обучения значительную роль стали играть платные онлайн-формы подготовки к экзаменам, которые дают оптимизацию времени при дистанционном формате, но не всегда предлагают высокого качества содержание, часто вступая в конфликт со школьным преподаванием.

Возможными причинами сложившейся ситуации также могут быть: отсутствие системной методической работы по подготовке различных категорий обучающихся к ЕГЭ в указанных АТЕ; отсутствие профессиональных учителей обществознания, а также отсутствие опыта работы учителей обществознания в экспертном сообществе РПК. Возможная причина – отсутствие системной работы руководителей предметной комиссии и ИПК по организации мероприятий для методической поддержки учителей.

Очень сложным остается вопрос и о содержании программ в старшей школе. Значительная часть участников ЕГЭ изучает обществознание на базовом уровне, либо оно вообще отсутствует как предмет в УП ОО. Часто обществознание выбирается выпускниками как запасной вариант, в результате сложные, проблемные темы курса оказываются неосвоенными, «провальными».

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В связи с внесением изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования», утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413, и принятием Федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования») подготовка КИМ ЕГЭ в 2024 году осуществлялась ФИПИ на основе обновленного кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена и спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г. по обществознанию. При этом сохранена преемственность с кодификатором прошлых лет. При подготовке КИМ ЕГЭ учтены детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС. Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе федеральной образовательной программы среднего общего образования по обществознанию.

Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определённые требованиями ФГОС. В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. При отборе материала для составления заданий ЕГЭ по обществознанию акцент сделан на преобладании в содержании российского контекста.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны с достижением участниками личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского, патриотического, духовно-нравственного, эстетического, физического, трудового, экологического воспитания, принятия ценности научного познания и др.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 25 заданий. Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом, часть 2 включает 9 заданий с развернутым ответом. Общее количество заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию, их распределение по типам заданий и уровню сложности по сравнению в 2023 году не изменились.

Задание № 1 – понятийное задание базового уровня сложности, нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук и позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания; в открытом варианте представляет собой стандартную модель задания базового уровня сложности, проверяющего сформированность знаний по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (различение задач и функций Центрального Банка Российской Федерации и коммерческих банков). Выполнение задания данного типа не должно было вызвать каких-либо трудностей у участников ЕГЭ.

Задания № 2–16 базового и повышенного уровня сложности направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;
- умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения.

В задании № 2 требуется выбрать верные суждения о человеке (раздел «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»). По содержанию оно ближе к базовому уровню сложности, чем к повышенному.

Задание № 3 проверяет умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, в данном случае различать особенности этапов (ступеней) познания (раздел «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»).

Задание № 4 можно отнести скорее к базовому уровню сложности, чем к повышенному, в нем необходимо выбрать из списка признаки развития постиндустриального общества.

Задание № 5 повышенного уровня сложности проверяет владение базовым понятийным аппаратом по основам экономической науки (раздел «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»). От участников требовалось продемонстрировать умение различать существенные и несущественные признаки понятий «фирма, экономические цели фирмы», «прибыль», «издержки, их виды».

Задание № 6 также проверяет владение базовым понятийным аппаратом по основам экономической науки (раздел «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»). Задание на определение видов налогов относится к базовому уровню сложности.

Задание № 7 имеет повышенный уровень сложности (раздел «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»). От участников требовалось определить характеристики по представленному в задании описанию.

Задание № 8 имеет базовый уровень сложности, относится к разделу «Социальная сфера» / «Введение в социологию». Выполнение задания требовало от участников различения существенных признаков понятий «социальная мобильность, виды социальной мобильности» и «социальная стратификация».

Задание № 9 стандартное задание базового уровня сложности, относится к разделу «Социальная сфера» / «Введение в социологию».

Задание № 10 имеет повышенный уровень сложности. Экзаменуемые должны были выбрать верные суждения о государстве.

Задание № 11 — повышенного уровня сложности. Участники должны были выбрать верные характеристики описанного типа государства.

Задание № 12 относится к базовому уровню сложности. Экзаменуемые должны были выбрать в приведенном списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации.

Задание № 13 базового уровня сложности требовало от участников установить соответствие между вопросами и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых эти вопросы относятся.

Задание № 14 предполагает выбор верных суждений о нормативных правовых актах Российской Федерации и требует умения определять иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства.

В задании № 15 базового уровня сложности необходимо было установить соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации.

Задание № 16 повышенного уровня сложности, его выполнение требует внимания и знания Семейного кодекса РФ, а не простого логического понимания. Формулировка задания предполагает выбор позиций, связанных с формой и возможным содержанием брачного договора. Правильный ответ содержит четыре позиции.

В заданиях № 17 базового уровня сложности (поиск информации из текста) варианты ответа в явном виде представлены в тексте, что дает возможность переписать ответ в виде цитаты, облегчая тем самым как выполнение задания, так и его проверку. Часто ответы на разные вопросы задания были разбросаны по всему тексту, ответы на некоторые вопросы засчитывались как правильные только при указании нескольких позиций, найденных в тексте (например, «назовите два таких средства»). В целом задание было стандартным.

Задание № 18 базового уровня сложности проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.

В задании № 19 (высокий уровень сложности) в разных вариантах были представлены разные модели формулировок: первая предполагает поиск теоретической части непосредственно в тексте с последующей иллюстрацией найденных положений примерами, вторая — содержит требование привести любые примеры без теоретической части, но при этом формат ответа задается в самом вопросе (пример из открытого варианта: «Используя факты общественной жизни, проиллюстрируйте примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы: 1) бизнесом; 2) политическими организациями; 3) правоохранительными

органами». Алгоритм выполнения задания достаточно конкретизирован и понятен для выпускника, так как, кроме указания на то, что каждый пример должен быть сформулирован развернуто, добавилось требование: «Приведите по одному примеру ситуации с каждым из указанных потребителей данных». Таким образом, задание требует от выпускника не только владения умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности, конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта, но и сформированных навыков читательской грамотности. В связи с этим усиливается необходимость при подготовке к экзамену обращать внимание обучающихся на внимательное прочтение выделенных курсивом комментариев к заданию и следование при его выполнении предложенному алгоритму.

В отличие от прошлых лет, когда в **задании № 20** формулировки вопросов были достаточно обобщенными (например, «Используя обществоведческие знания, сформулируйте три суждения о ...» или «Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающие мысль автора о ...») и, несмотря на указание на то, что «каждый аргумент (суждение) должен быть сформулирован как распространенное предложение», допускали возможность не прописывать подробно многоступенчатые социальные взаимосвязи явлений и процессов, в 2024 году формулировка задания в большей степени конкретизирует познавательную ситуацию, связанную с проблематикой текста. Появляются задания, требующие от участника сформулировать и аргументировать собственное мнение или привести аргументы сторонников / противников какой-либо позиции. Например, в открытом варианте 321 дано задание «Сформулируйте своё мнение о том, может ли социологическое знание быть свободным от ценностей. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих Ваше мнение». Впервые в критериях оценивания констатируется возможность наличия ситуации, когда выпускник не может однозначно определить свое мнение, и тогда, рассматривая проблему с разных сторон, он должен привести аргументы «за» и «против». Обязательным условием успешного выполнения задания является наличие в ответе выпускника сформулированного мнения. Появление таких формулировок **задания № 20** является проявлением общей тенденции 2024 г. – содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны с достижением участниками личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС СОО и отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества.

Задание № 21 базового уровня сложности предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Описываемые в заданиях ситуации на рынках являются типичными, не было представлено рынков, о существовании которых выпускники или не подозревают, или плохо разбираются из-за недостаточного социального опыта (например, моторные и парусные яхты, очки для коррекции зрения, куриное мясо и др.).

Задание-задача № 22 базового уровня сложности требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Наряду с заданиями, требующими правильного однозначного ответа, в КИМ были включены вопросы, проверяющие умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, в том числе при изложении собственных суждений. Например, в открытом варианте от выпускника не только требовалось привести собственные примеры / собственное объяснение тенденции интернационализации образования, но и сформулировать свое мнение о роли образования в социализации граждан. Сложность такого задания позволяет дифференцировать уровень знаний экзаменуемых, но при этом порождает расхождения в оценивании при проверке такого задания экспертами.

Задание № 23 базового уровня сложности в разных вариантах было представлено двумя разными моделями: раскрыть один тезис на основе трех положений Конституции РФ или конкретизировать положениями Конституции три тезиса (по одному положению на тезис). Обе эти модели незначительно отличаются по степени сложности, поэтому результаты выполнения задания по вариантам существенно не различаются.

Задание № 24 (высокий уровень сложности) требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. В КИМ ЕГЭ 2024 г. в сравнении с КИМ 2023 г. были скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1). Сложный план теперь должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах; количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта. Таким образом, если в 2023 г. достаточно было детализировать в подпунктах любые два из трёх обязательных пунктов, то в 2024 г. для полного правильного ответа необходимо детализировать в подпунктах три пункта. Исходя из этого требования, сложный план должен иметь следующую структуру:

- три пункта или более (по усмотрению экзаменуемого);
- из них не менее трёх пунктов детализированы в подпунктах (как правило, в трёх подпунктах).

План, который имеет другую структуру, в ЕГЭ 2024 г. по обществознанию НЕ рассматривается как сложный.

Освоить новые требования к выполнению задания оказалось сложно и для экзаменуемых, и для экспертов. Задания этого типа оцениваются в соответствии с универсальными, обобщёнными критериями (24.1, 24.2), и при анализе ответа эксперт должен учитывать:

- соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа;
- наличие пунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу;
- количество подпунктов каждого пункта;
- корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.

Вопросы и требования **задания № 25** как части составного задания конкретизируют отдельные аспекты заданной темы доклада (задание № 24), в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. В 2023 году были выделены три критерия оценивания этого задания и до 6 баллов повышен общий балл за выполнение задания. Это сделало задание более удобным для подготовки, выполнения и проверки и вместе с тем усилило его дифференцирующий характер. Во всех вариантах прослеживалась тенденция связи содержания заданий с достижением участниками личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС СОО. При этом в разных вариантах задания различались по уровню сложности.

Таким образом, анализ особенностей, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по обществознанию в 2024 году (с учетом всех заданий и всех их типов) позволяет сделать вывод о том, что задания по их содержанию и уровню сложности соответствуют обновленным в связи с внесением изменений в ФГОС СОО и принятием ФОП СОО Кодификатору и Спецификации КИМ ЕГЭ. Продолжают уточняться и конкретизироваться формулировки заданий для экзаменуемых и критерии их оценивания для экспертов. Прослеживается тенденция усиления связи содержания и результатов выполнения заданий ЕГЭ с достижением участниками личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС СОО, отражающих готовность и способность выпускников руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	б	59,48%	31,66%	61,81%	83,06%	98,77%
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	77,12%	59,35%	79,06%	91,83%	98,77%
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	54,48%	29,66%	57,26%	75,00%	84,05%
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	75,20%	52,64%	78,34%	93,10%	100,00 %

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	59,01%	32,88%	59,36%	84,07%	96,93%
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	53,95%	15,70%	55,26%	90,52%	99,39%
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	65,38%	34,66%	68,49%	91,68%	99,08%
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	б	68,27%	43,58%	71,52%	87,76%	98,47%
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	б	93,29%	87,17%	94,69%	97,39%	98,77%
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять,	п	70,28%	48,68%	72,09%	89,18%	95,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	п	62,59%	34,27%	64,42%	88,28%	96,01%
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	б	49,37%	19,92%	49,75%	77,69%	91,41%
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	б	49,46%	23,37%	48,85%	75,49%	92,02%
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	п	61,84%	44,78%	62,71%	76,94%	88,34%
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	б	48,17%	26,56%	47,73%	69,66%	83,13%
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных	п	41,24%	18,89%	37,29%	67,43%	92,33%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	б	88,84%	77,11%	91,57%	96,57%	99,69%
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	б	33,01%	5,74%	28,63%	64,78%	91,10%
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами	в	31,97%	9,67%	29,58%	55,62%	82,21%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе	в	30,96%	12,10%	28,18%	51,47%	79,96%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	67,51%	39,76%	72,03%	88,78%	95,09%
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	б	51,17%	18,26%	52,55%	81,62%	95,09%
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные,	б	24,42%	5,20%	20,42%	46,92%	76,89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач							
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	K1_Раскрытие темы по существу	в	15,77%	1,93%	9,82%	33,61%	82,00%
		K2_Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	в	2,52%	0,06%	0,63%	4,40%	36,20%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при	K1_Обоснование	в	15,60%	1,55%	10,23%	34,63%	65,95%

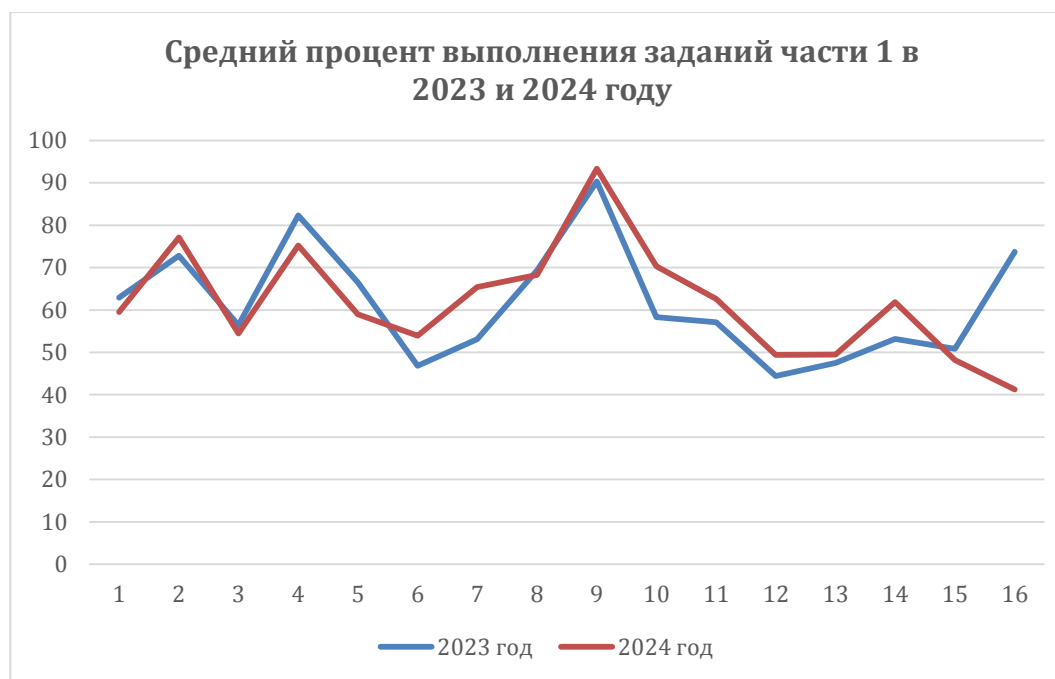
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения	K2_Ответ на вопрос	в	11,92%	1,10%	8,50%	25,07%	53,37%
	K3_Примеры	в	12,28%	1,14%	8,29%	26,37%	56,85%	

Анализ выполнения заданий части 1

Часть 1 содержит 16 заданий базового и повышенного уровней сложности.

Рассмотрим средний процент выполнения различных заданий первой части в 2023 и 2024 году, чтобы проследить динамику изменений (диаграмма 2).

Диаграмма 2



В сравнении с результатами прошлого года целом мы видим менее выраженную дифференциацию по результатам отдельно взятых заданий и положительную динамику выполнения большинства заданий первой части – № 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Наибольшее повышение среднего процента выполнения отмечается в заданиях № 7, 10, 14. Это позволяет сделать вывод о том, что участники ЕГЭ стали лучше справляться с заданиями первой части.

Задания, по которым успешно усвоены элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности

– Из восьми заданий **базового уровня** первой части КИМ, как и в прошлом году, только одно задание части 1 выполнено со средним результатом 70% – это задание № 9:

задание № 9 проверяет владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма) на различном содержании в разных вариантах (в открытом варианте по разделу «Социальная сфера» / «Введение в социологию»). Средний процент его выполнения в этом году увеличился с 90,28% до 93,29% (наиболее значительный рост наблюдается в группе не набравших минимальный балл – с 82,55% до 87,17%).

– Из восьми заданий **базового уровня** первой части КИМ четыре задания решены участниками со средним процентом выполнения от 50 до 70 – это задания № 1, 3, 6, 8 (в 2023 г. таких заданий было также четыре – № 1, 3, 8, 15):

задание № 1 в открытом варианте представляет собой стандартную модель задания базового уровня сложности, проверяющего сформированность знаний по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (от участников требовалось различение задач и функций Центрального Банка Российской Федерации и коммерческих банков). Средний процент выполнения по открытому варианту 70%, по всем вариантам – 59,48 %, в прошлом году – 62,88 %. Снижение произошло за счет группы набравших от минимального до 60 т.б. и группы набравших от 61 до 80 т.б., так как в двух других группах доля справившихся с этим заданием незначительно увеличилась;

задание № 3 на установление соответствия (раздел «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»); в открытом варианте проверялось умение различать особенности этапов (ступеней) познания. Средний процент выполнения этого задания невысок (в 2024 г. – 54%, в 2023 г. – 56%), по варианту 321 он составил всего 2 %. Наиболее существенное снижение результатов произошло в группе получивших 61–80 т.б. (с 85,01 % до 75,00 %) и в группе высокобалльников (с 94,25 % до 84,05%), что подтверждает тезис о трудности этого задания даже для выпускников с высоким уровнем подготовки;

задание № 6 на установление соответствия примеров и видов налогов проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Несмотря на рост среднего процента выполнения в 2024 г. с 46,85% до 53,95%, на примере этого задания можно увидеть одну из проблем подготовки к экзамену: выпускники не учат материал даже там, где можно и нужно его выучить, поэтому в группе участников, не преодолевших границу минимального балла, крайне низкий процент выполнения этого задания – 15,7%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. он составляет 55,26%, а в группах с достаточным и высоким уровнем подготовки он превышает 90%;

выполнение **задания № 8** требовало от участников различения существенных признаков понятий «социальная мобильность, виды социальной мобильности» и «социальная стратификация» (вариант 321).

Средний процент выполнения составил 68,27%, в прошлом году – 69,32%. Снижение произошло за счет группы не набравших минимальный балл (на 8,71%), так как в остальных группах доля справившихся с этим заданием увеличилась на 5,11–5,94 %.

– Из восьми заданий **повышенного уровня** первой части КИМ четыре задания решены участниками с процентом выполнения от 50 до 70 – это задания № 5, 7, 11, 14 (в прошлом году таких заданий было пять № 5, 7, 10, 11, 14):

в задании № 5 от участников требовалось продемонстрировать умение различать существенные и несущественные признаки понятий «фирма, экономические цели фирмы», «прибыль», «издержки, их виды», что удалось сделать 58% участников, решавших вариант 321 (средний процент выполнения – 59%, в 2023 г. – 67%). Снижение произошло за счет группы не набравших минимальный балл (на 15,92%) и группы с тестовым баллом от минимального до 60 (на 5,57%), так как в двух других группах доля справившихся с этим заданием незначительно увеличилась и в 2024 г. году составила 84% и 97% соответственно;

задание № 7 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук по разделу «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику». 78% участников смогли верно определить характеристики рынка по представленному в задании варианту 321 описанию, ошибки остальных участников связаны со смешением понятий «монополия» и «монополистическая конкуренция». В целом, по сравнению с 2023 г. средний процент выполнения этого задания существенно вырос – с 53,09 % до 65,38 % (наиболее значительный рост в группе не преодолевших порог минимального балла – с 23,38% до 34,66%);

в задании № 11 выпускники должны были выбрать верные характеристики описанного типа государства. Большинство дало верный ответ (средний процент выполнения по открытому варианту около 70%), что скорее соответствует базовому уровню сложности. Положительная динамика выполнения достигнута по всем группам участников, но прежде всего за счет группы не преодолевших границу минимального балла – повышение с 30,05% до 34,27% и в группе получивших от минимального до 60 т.б. – с 54,11% до 64,42%;

задание № 14 предполагает выбор верных суждений о нормативно-правовых актах Российской Федерации и требует умения определять иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства. В целом, наблюдается положительная динамика выполнения этого задания по всем группам участников (в 2023 г. – 53,19%, в 2024 г. – 61,84%). Однако, анализируя задание открытого варианта, отметим, что менее половины участников – 43% – сумели так или иначе выполнить это задание и только 19 % выполнили задание на максимальный балл. Большинство ошибок связаны с тем, что экзаменуемые не указали 2-ю позицию «По общему правилу закон в Российской Федерации обратной силы не имеет» как верную.

– Из восьми заданий **повышенного уровня** первой части КИМ три задания – № 2, 4, 10 – выполнены с процентом выполнения выше 70%:

в задании № 2 требуется выбрать верные суждения о человеке. В подавляющем большинстве случаев экзаменуемые выбирали верные суждения о человеке; доминирующей ошибкой стал выбор суждения «Понятие «индивид» используется для характеристики особенностей, отличающих одного человека от другого» (в ответах почти 40% участников присутствует этот вариант). Средний процент выполнения составил 77,12% (в 2023 г. – 72,77%); при этом он вырос в группе не набравших минимальный балл с 29,36 % до 31,66% и в группе получивших от 81 до 100 т.б. с 97,13 % до 98,77%, но почти на 3 % снизился в группах с тестовым баллом от минимального до 60 и от 61 до 80;

в задании № 4 необходимо было выбрать из списка признаки развития постиндустриального общества (вариант 321). 75% участников справились с этим заданием, показав самый высокий средний процент выполнения по заданиям первой части (в прошлом году – 82%). Следует отметить формулировки вариантов ответа «Природные факторы оказывают влияние на развитие общества» (вариант ответа 2) и «Преобладают экстенсивные методы ведения хозяйства» (вариант ответа 6), которые ввели экзаменуемых в заблуждение. Более 24% участников экзамена выбрали эти позиции как верные, несмотря на то что эти суждения нужно отнести к развитию общества другого типа. Классификация признаков различных типов обществ оказалась сложна для группы не набравших минимальный балл и группы с тестовым баллом от минимального до 60, так как в двух других группах процент выполнения в 2024 г., наоборот, вырос и составил 93% и 100%;

в задании № 10 экзаменуемые должны были выбрать верные суждения о государстве. В 2024 г. отмечается рост среднего процента выполнения почти на 12 %: с 58,31 % до 70,28 % (наиболее значительный рост в группе не преодолевших порог минимального балла – с 38,48% до 48,68% и в группе с тестовым баллом от минимального до 60 – с 56,92% до 72,09%). При этом 29% участников к обязательным признакам государства любого типа отнесли наличие политических партий и территорию, на которую распространяется его власть, что говорит о недостаточном уровне владения базовыми понятиями по разделу «Политическая сфера» / «Введение в политологию».

Задания с наименьшими процентами выполнения, вызвавшие наибольшие затруднения участников

– Из восьми заданий **базового уровня** первой части КИМ средний процент выполнения ниже 50% по трем заданиям – № 12, 13, 15. Аналогичная ситуация складывалась в прошлом году по заданиям № 6, 12, 13. Таким образом, несмотря на наличие незначительной положительной динамики по заданиям № 12, 13 (средний процент выполнения повысился с 44,44% и 47,53% в 2023 г. до 49,37% и 49,46% в 2024 г. соответственно), участники ЕГЭ продолжают демонстрировать низкий уровень знания Конституции Российской Федерации.

В задании № 12 экзаменуемые должны были выбрать в приведенном списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации. Только 54 % участников смогли дать верные / частично верные ответы (вариант 321). Низкий уровень выполнения обусловлен слабым уровнем подготовки группы не

набравших минимальный балл (19,92 %) и группы набравших от минимального до 60 т.б. (49,75%), в то время как в двух других группах процент выполнения 77,69 % и 91,41%.

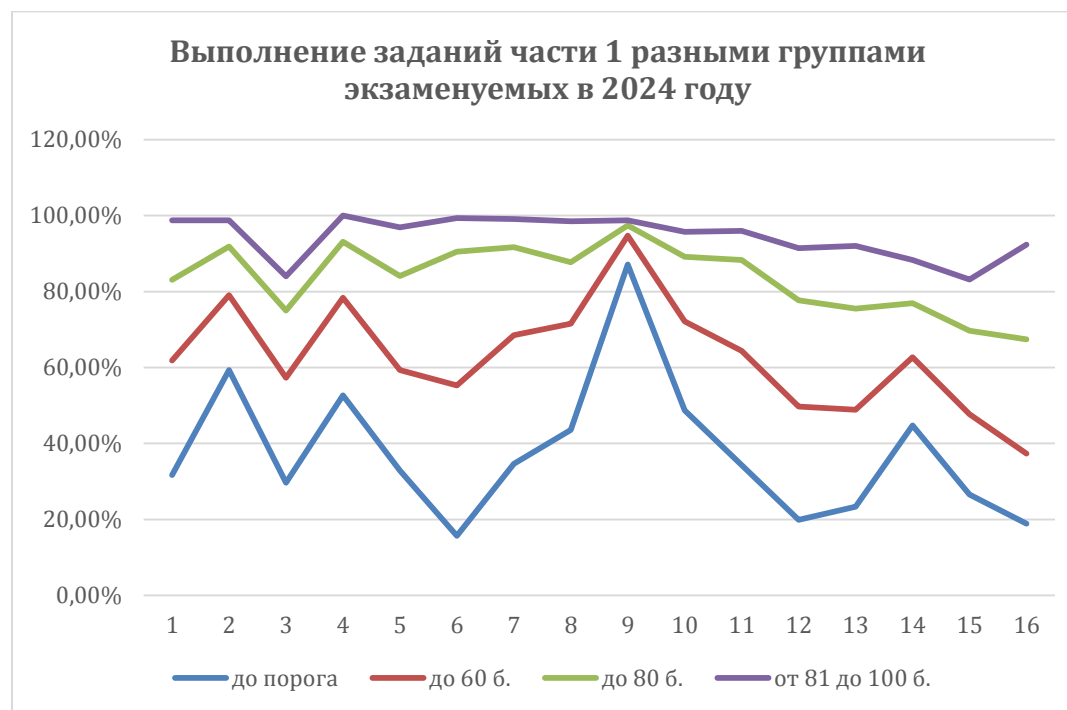
Задание № 13 требовало от выпускников установления соответствия между вопросами и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых эти вопросы относятся. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте – 57%. Низкий уровень выполнения также обусловлен слабым уровнем подготовки группы не набравших минимальный балл (23,37%) и группы набравших от минимального до 60 т.б. (48,85 %), в то время как в двух других группах процент выполнения 75,49% и 92,02%.

Задание № 15 выполнено хуже всех заданий базового уровня, так как средний процент выполнения составил всего 48%, в открытом варианте – 35%. Наиболее существенное снижение успешности выполнения этого задания произошло в группе набравших от 61 до 80 т.б. (с 75,48% до 69,66%) и в группе высокобалльников (с 93,82% до 83,13%), что говорит о трудности этого задания даже для выпускников с высоким уровнем подготовки.

– Все задания части 1 **повышенного уровня** сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 15%.

Отдельно следует отметить резко отрицательную динамику выполнения **задания №16** повышенного уровня сложности, с которым в этом году участники справились нетипично плохо. Выполнение задания требует внимания и знания Семейного кодекса РФ, а не простого логического понимания. Средний процент выполнения в этом году 41,22%, в 2023 г. – 73,74% (снижение уровня выполнения по всем группам участников, в группе не преодолевших порог минимального балла почти в 3 раза).

Результаты выполнения заданий первой части по всему массиву вариантов разными группами участников экзамена представлены на диаграмме 3.



Судя по диаграмме, чем выше баллы у участников, тем более однородны их знания и умения. У участников, получивших самые высокие баллы, результаты наиболее стабильны по всем видам и содержанию заданий. Это объясняется тем, что при серьезной подготовке они осваивают все темы, в то время как экзаменуемые, получающие лучшие результаты за задания, где преимущество дает обыденный опыт, скорее всего, не столь глубоко освоили материал.

Анализируя статистику выполнения заданий базового уровня, мы видим, что результат менее 50% выполнения появляется лишь в двух группах. В группе не набравших минимальный балл с результатом ниже 50% выполнены задания № 1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 (13 из 16 заданий части 1, то есть более 80 % заданий, охватывающих все тематические модули курса обществознания); в группе с тестовым баллом от минимального балла до 60 т.б. так выполнены задания № 12, 13, 15, 16, которые относятся к тематическим модулям обществоведческого курса «Политическая сфера» / «Введение в политологию» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

Наиболее высокий процент выполнения группа не преодолевших минимальный балл показывает по заданию № 9 базового уровня (87,17 %) и по заданиям № 2 (59,35 %), № 4 (52,64 %) повышенного уровня.

Наиболее высокий процент выполнения в группе от минимального балла до 60 т.б. по заданиям № 9 (94,69 %), № 8 (71,52 %), № 1 (61,81 %) базового уровня и по заданиям № 2 (70,06 %), № 4 (78,34 %), № 10 (72,09 %) повышенного уровня.

У участников в группе от 61 до 80 т.б. процент выполнения заданий первой части находится в диапазоне от 75,00 % до 97,39 %, кроме задания № 15 базового уровня (69,66 %) и задания № 16 повышенного уровня (67,43 %).

В группе высокобалльников все задания первой части выполнены со средними результатами в диапазоне 83,13 – 100%.

Таким образом, подавляющая часть участников ЕГЭ владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук, умеет различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, владеет умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, способна делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Успешнее всего выполнялись задания следующих предметных линий: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Социальная сфера» / «Введение в социологию».

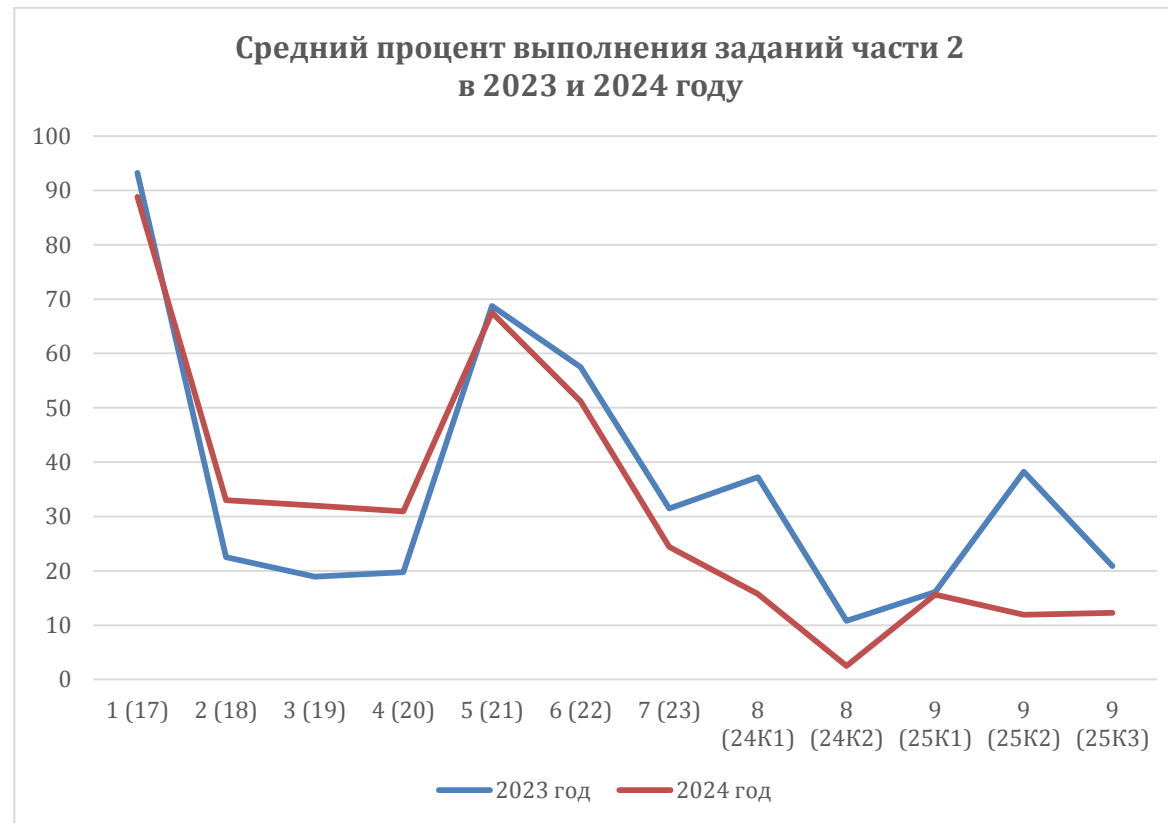
К числу недостаточно усвоенных знаний можно отнести знания об уровнях познания (задание № 3), экономических целях, издержках и прибыли фирмы (задание № 5), основах конституционного строя Российской Федерации, правах и свободах человека и гражданина (задание № 12), федеративном устройстве и субъектах государственной власти Российской Федерации (задание № 13), видах юридических лиц (задание № 15), правовом регулировании отношений супругов (задание № 16), владение умениями различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации (задания № 5, 15, 16). Все задания базового уровня, вызвавшие наибольшие затруднения у участников, относятся к тематическим модулям обществоведческого курса «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

Девять заданий части 2 включают пять заданий базового уровня сложности (№ 17, 18, 21, 22 и 23) и четыре задания высокого уровня сложности. Задания этой части нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Проверка выполнения этих заданий проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

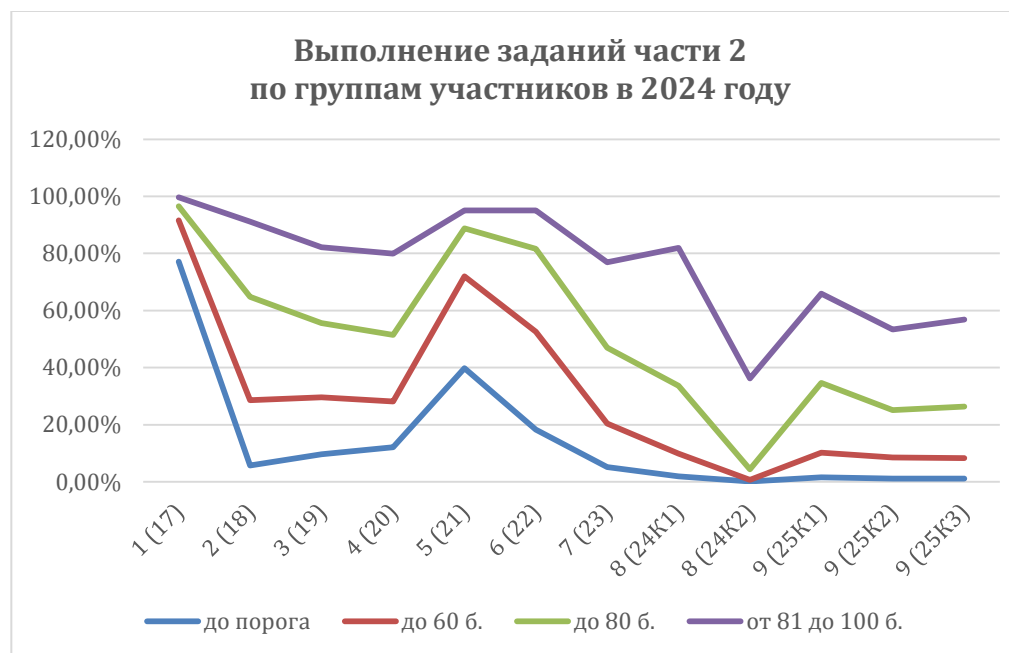
Рассмотрим средний процент выполнения различных заданий второй части в 2023 и 2024 году, чтобы проследить динамику изменений (диаграмма 4).

Диаграмма 4



Анализируя данные диаграммы, может увидеть положительную динамику выполнения участниками заданий № 18, 19, 20, являющихся частями составного задания с фрагментом научно-популярного текста. По всем остальным заданиям отмечается отрицательная динамика выполнения: незначительно снизился процент выполнения задания № 17; почти на прежнем уровне остался средний процент выполнения задания № 21; существенное снижение произошло по заданиям № 22, 23 и по всем критериям заданий № 24 и 25.

Диаграмма 5



На диаграмме 5 виден общий тренд выполнения заданий всеми группами участников экзамена. У «отличников», сдавших ЕГЭ более чем на 80 баллов, и у тех, кто не преодолел минимального порога, линии тренда более пологие, чем у остальных участников. Наиболее явные подъемы у всех групп, кроме высокобалльников, в заданиях № 17 и 21, как это было и в 2023 году. Наиболее явные провалы у всех групп участников по заданиям № 20, 23, 24.1 (кроме высокобалльников), 24.2, 25.2 (кроме групп участников с низкими баллами).

Задания, по которым успешно усвоены элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности

– Из пяти заданий **базового уровня** сложности части 2 два задания решены участниками с процентом выполнения **от 50 до 70** – это задания № 21, 22 (в 2023 г. была аналогичная ситуация):

задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. В текущем году средний процент выполнения составил 67,51% (в группе не преодолевших порог минимального балла – 39,76%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 72,03%, в группе набравших 61–80 т.б. – 88,78%, в группе набравших 81–100 т.б. – 95,09%). В предыдущем году средний результат составил 68,76% (в группе не преодолевших границу минимального балла – 40,37%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 72,16%, 61–80 т.б. – 89,43%, 80–100 т.б. – 96,46%);

задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. В текущем году средний процент выполнения составил 51,17% (в группе не преодолевших минимальный балл – 18,26%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 52,55 %, 61–80 т.б. – 81,62 %, 81–100 т.б. – 95,09%). В предыдущем году средний результат составил 57,47% (в группе не преодолевших минимальный балл – 15,24%, в группе с тестовым баллом от минимального до 60 т.б. – 62,76%, 61–80 т.б. – 88,24%, 80–100 т.б. – 97,05%).

– Из пяти заданий **базового уровня** сложности части 2 только одно выполнено с результатом **выше 70 %** – это задание № 17:

в **задании 17** базового уровня сложности проверяется владение умениями находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. В текущем году средний процент выполнения составил 88,84% (в группе не преодолевших минимальный балл – 77,11%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 91,57%, 61–80 т.б. – 96,57%, 81–100 т.б. – 99,69%). В предыдущем году средний результат составлял 93,25% (в группе не преодолевших минимальный балл – 84,06%, в группе с тестовым баллом от минимального до 60 – 95,71%, 61–80 т.б. – 98,48%, 80–100 т.б. – 99,57%).

Выделим задания, по которым в сравнении с результатами прошлого года достигнута положительная динамика выполнения, но они продолжают вызывать затруднения у участников ЕГЭ. Это **задание 19** высокого уровня сложности на применение полученных знаний, в том числе на выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на

контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. В 2024 г. средний процент выполнения повысился с 18,95 % в 2023 г. до 31,97% (в группе не преодолевших порог минимального балла – с 2,01% до 9,67%, в группе с тестовым баллом от минимального до 60 – с 13,27% до 29,58%, с 61–80 баллами – с 35,77% до 55,62%, с 81–100 баллами – с 66,38 % до 82,21%).

К этой группе заданий относится и **задание № 20**, предполагающее использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. В сравнении с результатами прошлого года в 2024 г. средний процент выполнения повысился с 19,76% до 30,96% (в группе не набравших минимальный балл – с 3,91% до 12,1%, в группе с тестовым баллом от минимального до 60 – с 14,08% до 28,18%, с 61–80 баллами – с 35,98% до 51,47%, с 81–100 баллами – с 64,46% до 79,96%).

Повышение результативности выполнения по этим заданиям связано как с конкретизацией познавательной ситуации в формулировках задания 20, так и с целенаправленной работой в регионе по формированию у обучающихся умений различать примеры, иллюстрирующие какие-либо теоретические положения (конкретизация), и аргументы (объяснения), суждения, основанные на обобщениях и опирающиеся на теоретические обществоведческие знания.

Задания с наименьшими процентами выполнения, вызвавшие наибольшие затруднения участников

– Из пяти заданий **базового уровня** второй части КИМ средний процент выполнения **ниже 50%** по двум заданиям – № 18, 23 (аналогичная ситуация отмечалась и в прошлом году):

задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. В 2024 году средний процент выполнения повысился с 22,49% до 33,01% (в группе не набравших минимальный балл – с 3,07% до 5,74%, в группе с тестовым баллом от минимального до 60 – с 16,03% до 28,63%, в группе 61–80 баллами – с 42,09% до 64,78%, в группе с 81–100 баллами – с 75,29% до 91,1%);

задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Средний процент выполнения по всем вариантам – 24,42% (в 2023 г. – 31,38%): в группе не преодолевших порог минимального балла процент выполнения этого задания незначительно повысился – с 3,59% до 5,2%; остальные группы участников, напротив, стали хуже справляться с заданием, например, в группе высокобалльников результат снизился с 88,31% до 76,89%.

– Из четырех заданий **высокого уровня** второй части КИМ средний процент выполнения **ниже 15%** зафиксирован в двух заданиях – № 24 (К2_Корректность формулировок и подпунктов плана), № 25 (К2_Ответ на вопрос и К3_Примеры).

Составное задание 24 – 25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. Задание 24 оценивается в соответствии с универсальными, обобщёнными критериями (K1_Раскрытие темы по существу и K2_Корректность формулировок и подпунктов плана). В 2024 г. средний процент выполнения по критерию K1_Раскрытие темы по существу снизился по сравнению с 2023 г. с 37,25% до 15,77% (в группе не набравших минимальный балл – с 6,72% до 1,93%, в группе с тестовым баллом от минимального до 60 – с 33,14% до 9,82%, в группе получивших 61–80 т.б. – с 65,91% до 33,61%, в группе получивших 81–100 т.б. – с 90,23% до 82,0%). Одной из причин этого является изменение требований к выполнению и критериев оценивания задания, которые еще не в полной мере освоены обучающимися и педагогами региона.

Кроме того, формулировки заданий 2024 г. в Красноярском крае продолжали соответствовать логике, обозначенной разработчиками КИМ ЕГЭ в прошлом году: в темах планов доклада появилась конкретизация, например, «в Российской Федерации», «как макроэкономический фактор», «как субъект...» и т.д. (например, в варианте 321 «Инфляция как макроэкономический фактор»). Однако в критериях оценивания эта особенность никак не отражается. Поэтому часть экзаменуемых (чаще всего с высоким уровнем подготовки), старавшихся учитывать контекст, заданный формулировкой темы доклада и отразить ее специфику, иногда не попадала в обязательные пункты плана. В 2024 г. сильнее проявился дифференцирующий характер этого задания, так как участников экзамена далеко не всегда выручал формальный шаблон «признаки – структура – виды – функции», который ранее позволял раскрыть любую тему «по существу». Использование шаблона эталонного ответа без реальных глубоких обществоведческих знаний с учетом изменений в кодификаторе не является залогом успешности на экзамене.

Баллы по критерию K2_Корректность формулировок и подпунктов плана выставляются участникам только в случае, если по критерию K1_Раскрытие темы по существу выставлено не менее 3 баллов. В 2024 г. средний процент выполнения по этому критерию снизился по сравнению с 2023 г. с 10,78% до 2,52% (в группе не набравших минимальный балл – с 0,48% до 0,06%, в группе получивших от минимального до 60 т.б. – с 6,92% до 0,63%, в группе получивших 61–80 т.б. – с 18,37% до 4,4%, в группе получивших 81–100 т.б. – с 53,16% до 36,2%). Стоит учитывать, что написать план без единой неточности крайне сложно даже отличникам. При этом именно этот балл позволяет дифференцировать участников по уровню подготовки.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы доклада, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. Задание такого типа введено в модель экзамена в 2022 г., в 2023 г. была детализирована его формулировка и изменена система оценивания.

Второй год задание 25 оценивается в соответствии с универсальными, обобщёнными критериями: К1_Обоснование, К2_ Ответ на вопрос и К3_Примеры. Результаты выполнения задания 25 выпускниками текущего года в сравнении с результатами прошлого года выглядят следующим образом:

- средний процент выполнения критерию К1_Обоснование снизился с 16,11% до 15,6% (в группе не набравших минимальный балл – с 2,05% до 1,55%, в группе с тестовым баллом от минимального до 60 – с 10,85% до 10,23%; в группах участников с более высоким уровнем подготовки он, наоборот, увеличился – в группе с 61–80 баллами с 31,15% до 34,63%, в группе с 81–100 баллами – с 54,6% до 65,95%);

- средний процент выполнения критерию К2_ Ответ на вопрос снизился с 38,22% до 11,92% (в группе не преодолевших порог минимального балла – с 7,46% до 1,1%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – с 35,09% до 8,5%; в группе набравших 61–80 т.б. – с 66,09 % до 25,07 %, в группе набравших 81–100 т.б. – с 89,37% до 53,37%);

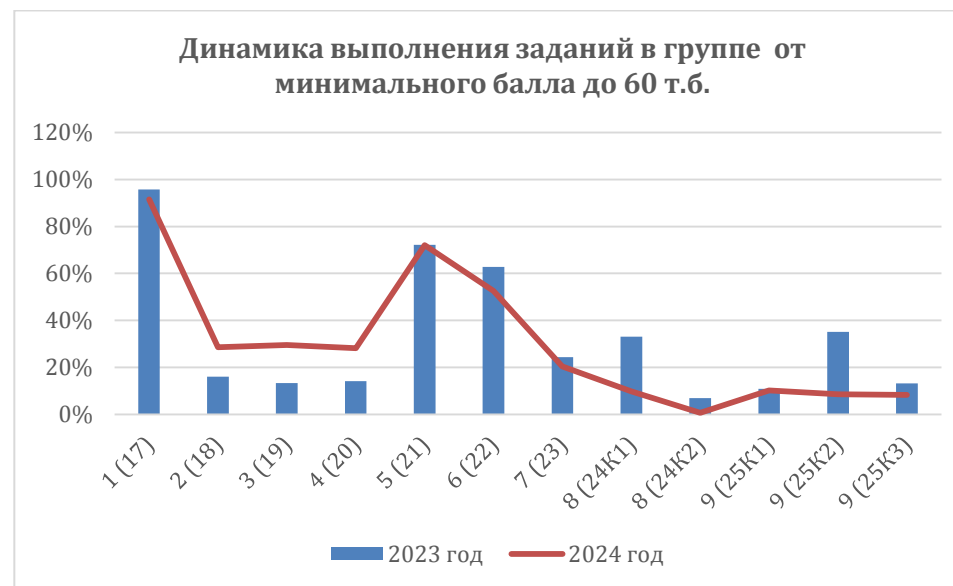
- средний процент выполнения критерию К3_Примеры снизился по сравнению с 2023 г. с 20,88% до 12,28% (в группе не преодолевших минимальный балл – с 1,68% до 1,14%, в группе от набравших минимального до 60 т.б. – с 13,17% до 8,29%; в группе получивших 61–80 т.б. – с 66,09% до 26,37%, в группе получивших 81–100 т.б. – с 75,19% до 56,85%).

Выполнение данного задания требует комплексных знаний и умений. При этом надо знать не только теоретический материал курса, но и ориентироваться в общественной жизни современной России. Несмотря на предупреждения со стороны ФИПИ на вебинарах о том, что надо лучше разбираться в российских реалиях, усилия КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», педагогов региона по разработке и внедрению приемов подготовки к выполнению этого задания, многие обучающиеся были к этому не готовы, что привело к снижению результатов выполнения этого задания по сравнению с прошлым годом. К выполнению этого задания очень трудно готовиться, так как невозможно себя проверить при самостоятельной подготовке, потому что задание оценивается по обобщённым критериям, в которых нет примеров ответов, у обучающихся мало опыта выполнения таких заданий, а у экспертов – их оценивания.

Более наглядно отследить динамику выполнения всех заданий части 2 по группам участников сравнении с 2023 г. можно на представленных диаграммах:



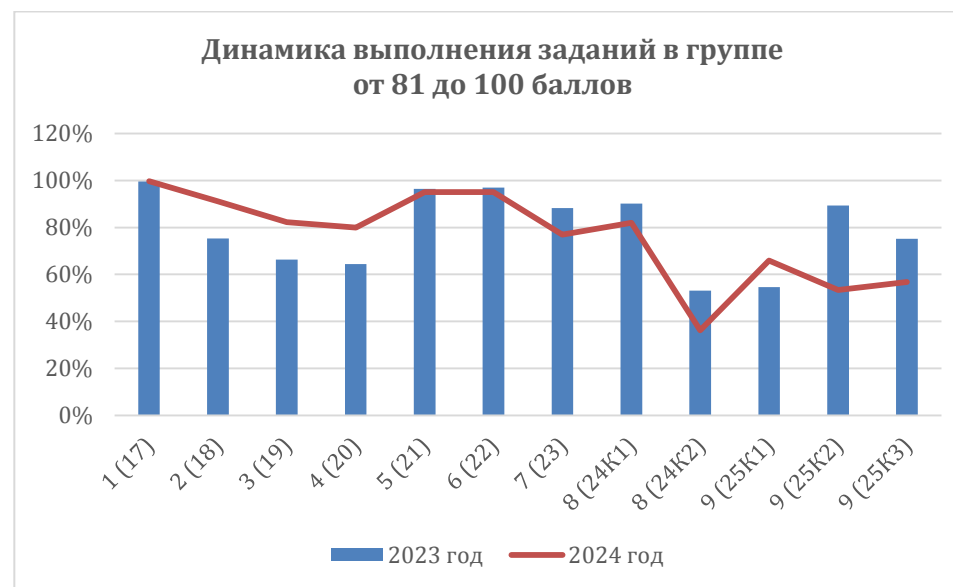
В группе участников, не набравших минимальный балл, мы видим повышение результатов по заданиям № 18, 19, 20, 22, 23, понижение результатов по заданиям № 17, 21 и по всем критериям заданий № 24 и 25. По заданиям базового уровня процент выполнения менее 50% в заданиях № 18, 21, 22, 23. По всем заданиям высокого уровня эта группа не достигает 15%-ного уровня выполнения.



В группе участников, получивших от минимального до 60 баллов, мы видим преобладающее снижение результатов при повышении среднего процента выполнения по отдельным заданиям (по заданию № 18 – на 12,6%, по заданию № 19 – на 16,31%, по заданию № 20 – на 14,1%), на прежнем уровне в 72% осталось выполнение задания 21. По заданиям базового уровня процент выполнения менее 50% в заданиях № 18 и 23. По всем заданиям № 24, 25 высокого уровня этой группой не достигнут пороговый уровень выполнения в 15%.



У этой группы участников мы видим повышение результатов по заданиям № 18, 19, 20, 25 (по критерию K1_Обоснование), понижение результатов по заданиям № 17, 22, 23, с провалами по всем критериям задания № 24 и по критериям K2_Ответ на вопрос, K3_Примеры задания № 25. По заданиям базового уровня пороговое значение в 50% не достигнуто только по заданию № 23. По всем заданиям высокого уровня, кроме задания № 24 по критерию K2_Корректность формулировок подпунктов и пунктов плана, результаты этой группы преодолевают пороговое значение в 15%.



У этой группы участников мы видим повышение результатов по заданиям № 18, 19, 20, 25 (по критерию K1_Обоснование). На прежнем уровне остается средний процент выполнения задания № 17, 21, 22. Понижение результатов происходит по заданиям № 23, 24 по критерию K1_Раскрытие темы по существу с провалом по критерию K2_ Корректность формулировок подпунктов и пунктов плана, по критериям K2_Ответ на вопрос, K3_Примеры задания № 25. По заданиям базового уровня пороговое значение в 50% достигнуто по всем заданиям. По всем заданиям высокого уровня эта группа преодолевает порог в 15 %.

Проведенный анализ свидетельствует о необходимости обратить внимание на недостаточный уровень сформированности умений, проверяемых заданиями № 18, 22, 23, 24 и 25. Лишь наиболее подготовленная часть экзаменуемых продемонстрировала владение элементами методологии социального познания, умениями различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, характеризовать российские духовно-нравственные ценности / использовать обществоведческие знания в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина

Российской Федерации, готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании, сформированность навыков оценивания социальной информации, самостоятельно оценивать и принимать решения, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Таким образом, в 2024 году, как и в предыдущем, выпускники достаточно хорошо выполнили задания, проверяющие владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; умения формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам с точки зрения социальных ценностей и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта; умение самостоятельно оценивать и принимать решения.

Успешнее всего выполнялись задания следующих предметных линий: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Социальная сфера» / «Введение в социологию». Задания по предметным линиям «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» по-прежнему вызывают затруднения участников. Возможно, стоит обратить внимание выпускников на построение примеров связи с различными сферами общественной жизни через формирование личного опыта и новостной контекст, чтобы убрать эффект отстранения. При подготовке к экзамену следует также учитывать усиливающуюся связь содержания и результатов выполнения заданий ЕГЭ с достижением участниками личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС СОО, отражающих готовность и способность выпускников руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, определены также наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, проанализированы возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников

предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта КИМ, направленного в регион со статистическими данными).

Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий выполненного участниками экзамена
в Красноярском крае открытого варианта КИМ

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	Типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибочных ответов и пути их устранения в ходе обучения
№ 3, средний процент выполнения 2% Установите соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. ОСОБЕННОСТИ ЭТАПЫ (СТУПЕНИ) ПОЗНАНИЯ А) наглядность и предметность 1) чувственное познание возникающих образов 2) рациональное познание Б) отвлечение от единичных свойств познаваемых предметов В) отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщённой форме Г) воспроизведение сущностных свойств объектов Д) опосредованное отношение к познаваемой реальности	Неверное установление соответствия: отнесение признаков «воспроизведение сущностных свойств объектов» (31,4 %), «опосредованное отношение к познаваемой реальности» (14,8 %), «отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщённой форме» (8,6 %), «отвлечение от единичных свойств познаваемых предметов» (16,8 %) к чувственному познанию; отнесение признака «наглядность и предметность возникающих образов» к рациональному познанию (19,1 %)	Освоение философских понятий «Познавательная деятельность», «Познание мира», «Чувственное и рациональное познание» и др. (раздел «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию») из-за их формально-абстрактного характера традиционно вызывает затруднения у большинства выпускников. Возможно, основной причиной ошибок в ответах является недостаточное умение сравнивать, недостаточное понимание специфических признаков этапов (ступеней) познания. Рекомендуется при изучении темы организовать сравнительный анализ, обсуждение отличительных признаков различных этапов (ступеней) познания, конкретизировать эти признаки при помощи примеров из различных видов наук.
№ 5, средний процент выполнения 58% Выберите верные суждения об экономике фирмы и запишите цифры, под которыми они указаны. 1) В краткосрочном периоде фирма не несёт постоянных издержек.	Правильный ответ у 28,3%. Более половины участников, допустивших ошибки, считают, что «бухгалтерская прибыль учитывает неявные издержки» (вариант 4), почти 19% выпускников посчитали верным утверждение	Вероятно, участники следовали стереотипу о наличии в заданиях части 1 трех правильных ответов. Возможно, основной причиной ошибок является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Экономическая жизнь

2) Применительно к долгосрочному периоду все издержки являются постоянными. 3) Фирма – коммерческая организация, приобретающая экономические ресурсы для производства и продажи товаров/услуг в целях получения прибыли. 4) Бухгалтерская прибыль учитывает неявные издержки. 5) Издержки – это затраты, которые несёт производитель для создания благ.	«Применительно к долгосрочному периоду все издержки являются постоянными» (вариант 2), 19,4% выбрали вариант ответа 1 «В краткосрочном периоде фирма не несёт постоянных издержек».	общества / Введение в экономику» (п. 2.8. кодификатора). Рекомендуется при изучении тем «Фирма в экономике, экономические цели фирмы», «Выручка и прибыль фирмы», «Издержки, их виды» организовать выполнение заданий на сравнительный анализ, обсуждение отличительных признаков различных видов издержек, конкретизировать эти виды издержек при помощи примеров, использовать простейшие расчетные задачи, иллюстрирующие соотношение понятий «бухгалтерская и экономическая прибыль».
№ 6, средний процент выполнения 46% Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов (согласно Налоговому кодексу Российской Федерации): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. ПРИМЕРЫ А) водный налог Б) земельный налог В) налог на имущество физических лиц Г) транспортный налог Д) налог на имущество организаций ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 1) региональные 2) местные 3) федеральные	Правильный ответ у 40 % участников. Большинство ошибок вызваны тем, что экзаменуемые не могут идентифицировать формулировки «налог на имущество физических лиц» (23,1 %), «налог на имущество организаций» (28,3 %) и «водный налог» (22,5 %) как разновидность налогов РФ.	Возможно, основной причиной ошибок в ответах является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» (п. 2.15. кодификатора), несформированность умения соотносить знания о видах налогов с примерами из жизни, отсутствие у выпускников личного социального опыта налогоплательщика. Рекомендуется систематически соотносить изучаемые понятия с примерами из повседневности, обсуждать с обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации.
№ 8, средний процент выполнения 58% Выберите верные суждения о социальной мобильности и запишите цифры, под которыми они указаны.	Правильный ответ у 34 % участников. Варианты ответов «Межпоколенная мобильность – сравнительное изменение социального статуса у представителей	Возможно, основной причиной ошибок в ответах является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Социальная сфера / Введение в

1) Межпоколенная мобильность – сравнительное изменение социального статуса у представителей различных возрастных групп в отдельной семье. 2) Социальная мобильность может быть вызвана изменениями в структуре экономики. 3) К горизонтальной мобильности относят процессы перехода вверх или вниз по ступеням социальной лестницы. 4) Социальная мобильность – это разделение общества на группы, занимающие разное положение в социальной иерархии. 5) Организованной мобильностью называют перемещения человека и групп вверх, вниз и по горизонтали, управляемые государством, с согласия людей или без него.	различных возрастных групп в отдельной семье» (не выбрали в качестве правильного ответа 19,6%) и «Социальная мобильность – это разделение общества на группы, занимающие разное положение в социальной иерархии» (выбрали этот вариант ответа 48,7%) вызвали затруднения у экзаменуемых с недостаточным уровнем подготовки, что стало причиной невысокого среднего процента выполнения задания открытого варианта.	социологию» (п. 3.1. и 3.4. кодификатора), несформированность умения соотносить знания о видах социальной мобильности с примерами из жизни, отсутствие у выпускников личного социального опыта. Рекомендуются систематически подкреплять изучаемые теоретические положения примерами из жизни современного общества, обсуждать с обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации.
№ 12, средний процент выполнения 54% Выберите в приведённом списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) Работодатель обязан вести учёт времени, фактически отработанного каждым работником. 2) Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. 3) Общественные объединения равны перед законом.	Правильный ответ у 53% участников. 22% экзаменуемых не смогли идентифицировать положение статья 9 Конституции «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории» как одну из основ конституционного строя, 18,6% не выбрали вариант «Общественные объединения равны перед законом» как правильный, 17% выпускников не смогли различить положения первой главы Конституции и Трудового кодекса Российской Федерации, почти 6% не смогли различить положения первой главы Конституции и	Причиной типичной ошибки является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (п. 5.6. кодификатора). Рекомендуются при изучении данной темы организовать чтение и комментирование текста 1 и 2 глав Конституции Российской Федерации, выполнение и обсуждение заданий на различение основ конституционного строя, составление систематизирующих таблиц, кластеров; следует систематически подкреплять изучаемые теоретические положения примерами из жизни современного общества на основе материалов СМИ, обсуждать с

4) Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействий) находилось в состоянии невменяемости. 5) Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.	Административного кодекса Российской Федерации.	обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации и визуализации.
№ 13, средний процент выполнения 57% Установите соответствие между вопросами и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых эти вопросы относятся: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. ВОПРОСЫ А) осуществление мер по борьбе с катастрофами Б) создание условий для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях В) охрана памятников истории и культуры Г) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации Д) судостроительство и прокуратура СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 1) совместно федеральный центр и субъекты Российской Федерации 2) только федеральный	Правильный ответ у 48% участников. Несмотря на стандартную модель задания, в перечне вопросов содержится вариант «Создание условий для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях», требующий детального знания содержания статьи 72 Конституции Российской Федерации с учетом поправок, что предполагает либо заучивание наизусть большого объема юридической информации, либо хорошую ориентацию в вопросах разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами. 27% участников отнесли этот вариант к полномочиям федерального центра.	Причиной типичной ошибки является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Политическая сфера / Введение в политологию» (п. 4.5. кодификатора). Рекомендуются при изучении данной темы организовать практикумы по работе с текстом Конституции, выполнение и обсуждение заданий на разграничение полномочий между Российской Федерацией и субъектами, составление систематизирующих таблиц, кластеров; следует систематически подкреплять изучаемые теоретические положения примерами из жизни современного общества, включая новостной контекст, обсуждать с обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации.
№ 14, средний процент выполнения 43%	Только 19% выполнили задание на максимальный балл. Большинство ошибок связано с тем, что экзаменуемые не указали 2-ю позицию «По общему	Причиной типичной ошибки является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом по разделу «Правовое регулирование общественных

Выберите верные суждения о нормативных правовых актах и запишите цифры, под которыми они указаны. 1) Постановления Правительства Российской Федерации относятся к нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. 2) По общему правилу закон в Российской Федерации обратной силы не имеет. 3) Подзаконным актом называют нормативный правовой акт, принятый органом государственной власти в пределах его компетенции на основе и во исполнение закона. 4) Кодексы являются нормативными правовыми актами. 5) Устав субъекта Российской Федерации должен быть официально одобрен Советом Федерации.	правилу закон в Российской Федерации обратной силы не имеет» как верную (52,1%), считают, что «Устав субъекта Российской Федерации должен быть официально одобрен Советом Федерации» (57,6%), либо относят постановления Правительства Российской Федерации к нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации (44,8%).	отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (п. 5.2. кодификатора). Рекомендуется при изучении данной темы организовать выполнение и обсуждение заданий на построение иерархии нормативных правовых актов (НПА) в Российской Федерации, установление соответствия между органами государственной власти и издаваемыми ими НПА, составление схем, кластеров, карточек-тренажеров; следует систематически подкреплять изучаемые теоретические положения примерами из жизни современного общества, включая новостной контекст.
№ 15, средний процент выполнения 35% Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ А) государственное унитарное предприятие Б) политическая партия В) благотворительный фонд Г) гаражный кооператив Д) хозяйственное товарищество	Правильный ответ у 20% участников. Типичная ошибка – отнесение государственного унитарного предприятия (21,4%) и хозяйственного товарищества к некоммерческим организациям (16%), а гаражного кооператива – к коммерческим (46,2%). Традиционно у экзаменуемых возникают трудности с таким типом задания, так как его выполнение требует знания нормативной базы – статьи 50 «Коммерческие и некоммерческие организации» Гражданского кодекса Российской Федерации (рекомендована для изучения Приложением 2 спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г.).	Основной причиной типичной ошибки является недостаточное владение базовым понятийным аппаратом. При изучении темы: «Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности», рекомендуется организовать практикумы по работе с текстом Гражданского кодекса Российской Федерации, сравнение и обсуждение признаков коммерческой и некоммерческой организации, выполнение заданий на классификацию признаков коммерческой и некоммерческой организации, иллюстрацию примерами на основе социальных реалий современной российской экономики.

ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ 1) коммерческие 2) некоммерческие		
№ 16, средний процент выполнения 42 % Граждане Российской Федерации Инна и Артём решили заключить брачный договор. Найдите в приведённом списке позиции, связанные с формой и возможным содержанием брачного договора. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) способы участия в доходах друг друга 2) права и обязанности супругов по взаимному содержанию 3) определение имущества, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака 4) занятость и трудоустройство супругов 5) определение места жительства детей в случае развода родителей 6) нотариальное удостоверение	Только 22% выпускников смогли справиться с этим заданием на максимальный балл, так как большинство решавших это задание ориентировались на три правильных ответа и не включали права и обязанности супругов по взаимному содержанию (вариант ответа 2) в свой ответ.	Отказ участников от следования стереотипу о трех правильных ответах в задания части 1, опора на внимание и предметные знания. Работа с базовыми понятиями по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (п. 5.9. кодификатора), изучение НПА рекомендованных Приложением 2 спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г. (чтение и комментирование Семейного кодекса Российской Федерации. Следует компенсировать недостаток у обучающихся собственного социального опыта опорой на примеры из жизни современного общества, содержание других учебных предметов (например, литература, история), обсуждать с обучающимися различные приемы эффективного запоминания учебного материала, его схематизации и визуализации.
№ 17, средний процент выполнения 89 % Какие средства описания социальных действий и событий названы в тексте? (Назовите два таких средства.) Что автор относит к первостепенным объектам социологического исследования? Почему автор считает социологию «консервативной» наукой?	Типичные ошибки – отсутствие двух необходимых элементов ответа в 1-м вопросе; сокращение цитаты в ответе на 3-й вопрос с искажением авторского смысла; избыточное цитирование.	Экзаменуемые относятся к этому заданию как к очень простому, что приводит к большому числу ошибок из-за невнимательности, что также является проявлением общего снижения уровня читательской грамотности. Рекомендуется выполнение и обсуждение заданий на поиск информации, представленной в различных типах текста в явном и неявном виде, отработка навыков смыслового чтения (например, комментированное

		чение, чтение «по диагонали», составление вопросов и т.п.).
№18, выполнение 32% В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания, - укажите не менее трёх основных признаков науки как способа познания мира; - объясните связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании.	Типичные ошибки при выполнении первой части задания – неверное указание признаков, подмена признаков видами или функциями науки; указание менее 3 существенных признаков; указание видов познания. Типичные ошибки при выполнении второй части задания – несоблюдение участником требования опоры на положения текста / связи с текстом, поэтому ответ содержит собственную трактовку задач избирательной кампании; подмена связи понятий с опорой на положения текста прямым цитированием текста.	Основными причинами типичных ошибок являются: недостаточное владение понятийным аппаратом по разделу «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», игнорирование участниками требований об указании 3 существенных признаков и отсутствии в ответе неверных позиций, а также неразличение понятий «виды», «признаки» и «функции» науки. Рекомендуется при изучении науки как способа познания мира организовать анализ определений из различных источников с выделением существенных признаков понятия, видовых и родовых характеристик, сравнение признаков и функций. При изучении тем «Познание мира» выделять и анализировать, обсуждать причинно-следственные, функциональные и другие связи социальных объектов и процессов, факторов, влияющих на их протекание. Необходимо больше внимания уделять работе над понятиями, с раскрытием определенных аспектов (видов, типов, форм, взаимосвязей с другими понятиями, формулированием суждений) в течение всего периода обучения в основной и средней школе. Выделенные существенные признаки осваиваемого понятия целесообразно уточнять и закреплять в процессе выполнения системы специальных упражнений.

№ 19, средний процент выполнения 22% Используя факты общественной жизни, проиллюстрируйте примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы: 1) бизнесом; 2) политическими организациями; 3) правоохранительными органами. Приведите по одному примеру ситуации с каждым из указанных потребителей данных. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.	Типичной ошибкой является отказ от следования алгоритму задания «Приведите по одному примеру ситуации с каждым из указанных потребителей данных», что привело к отсутствию в приведенных участниками примерах иллюстрации влияния данных социологической науки на действия субъектов, например, использование данных социологической науки правоохранительными органами иллюстрируется как «гражданин К., полицейский, использование данных социологической науки помогает ему лучше справляться со своими обязанностями» и т.п. Типичной ошибкой также является приведение общих рассуждений вместо примеров, неразличение участниками экзамена примеров как фактов общественной жизни или личного социального опыта (конкретный процесс, явление, действие, событие, реальный или смоделированный), приводимых для иллюстрации какого-либо теоретического положения, и обобщенных суждений, напротив, содержащих определенные теоретические положения; неправильное указание или отсутствие научных данных и (или) методов социологии, подмена их другими социальными науками, например, психологией, политологией. Имеют место и технические ошибки: участники в перечне из трёх элементов составляют	Основными причинами типичных ошибок является недостаточный опыт опоры на контекстные обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт при работе с текстами. Рекомендуются создать условия для получения актуального опыта в работе с обществоведческими текстами, подбор соответствующей информации из различных источников, моделирование и обсуждение конкретных процессов, явлений, действий, событий в контексте реалий современного российского общества. Также необходимо продолжать работу по разъяснению того, что является примером, что такое примеры разной степени конкретизации и как их приводить, что такое модельный пример и чем он отличается от пояснения. Необходимо развивать интерес обучающихся к социальным процессам в реальной жизни, умение выстраивать модели жизненных ситуаций или использовать актуальные факты для иллюстрации теоретических положений. Формируемые навыки можно закреплять в индивидуальной, парной и групповой работе для сопоставления мнений, использовать опыт «мозгового штурма», «корзины идей» для большего многообразия в ответах, готовности мыслить широко и разнообразно. Отработка навыков требует обязательной работы с материалами СМИ, других учебных предметов, расширения обществоведческого кругозора школьников.
---	---	---

	неполный список, ограничиваясь одним или двумя элементами.	
№ 20, средний процент выполнения 21% Сформулируйте своё мнение о том, может ли социологическое знание быть свободным от ценностей. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих Ваше мнение. (Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение.)	Типичная ошибка – подмена аргументации примерами, иллюстрирующими особенности социального познания, отсутствие в ответе выраженного мнения участника.	Причинами типичных ошибок является недостаточный опыт формулирования собственных суждений, аргументации по сложным обществоведческим темам. Рекомендуется создать условия для развития критического мышления, получения опыта аргументации позиции, высказывания собственных суждений, анализа аргументов в текстах по различной проблематике. При подготовке к выполнению задания необходимо продолжить объяснение обучающимся различий между заданиями № 19 и 20. При этом важно продолжать работу по развитию способности обучающихся выражать свою мысль распространёнными цельными предложениями.
№ 22, средний процент выполнения 50% В государстве Z растёт популярность дистанционного обучения по различным образовательным программам, в школах на большинстве уроков используются интернет-технологии. Каждый ученик имеет доступ к видеоурокам, другим цифровым учебным материалам. Число желающих поступить в университеты неуклонно растёт, потому что качественные образование и профессия позволяют гражданам государства Z повышать свой социальный статус, занимать более престижные места в социальной иерархии. Образование как социальный институт обеспечивает сохранение, развитие и трансляцию	В рассмотренном КИМ имели место ошибочные ответы, некорректные по содержанию, пропущенные элементы. Участники затруднялись при приведении примеров / пояснении тенденции интернационализации образования, часто путая ее с информатизацией, гуманизацией, не могли раскрыть влияние образования на формирование социально значимых качеств личности.	Предположительно причиной является многообразие предметных линий учебного курса (задание сочетает элементы разных разделов кодификатора) и сложности с концентрацией внимания и самоконтролем при выполнении заданий. Решение этой проблемы в рамках школьного предмета (что шире подготовки к экзамену) можно предложить в рамках актуализации работы с разнообразными по информационной «плотности» текстами, составлении алгоритма выполнения аналогичных заданий, отработки навыков следования им.

духовного наследия общества. Кроме того, в государстве Z отмечаются тенденция интернационализации образования и активная роль образования в социализации граждан. Какая тенденция образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции.) Какой факт в условии задачи иллюстрирует социально-культурную функцию образования? В чём может проявляться тенденция интернационализации образования? (Приведите собственный пример / собственное объяснение.) Что, по Вашему мнению, характеризует роль образования в социализации граждан?		
№ 23, средний процент выполнения 27% Конституция Российской Федерации закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности. На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.	Типичные ошибки: ответы содержат теоретическую информацию, не связанную с российскими особенностями и с содержанием Конституции; участники не различают права человека и права гражданина, приводят положения, искажающие смысл главы 2 Конституции Российской Федерации.	Причина – слабый уровень организации изучения содержания Конституции РФ. Рекомендуется ввести в рабочие программы практикумы, внеурочные форматы изучения, содержания Конституции РФ. Основа ответов по данному заданию: изучение текстов главы 1 и 2 Конституции РФ. Улучшить выполнение задания поможет опыт написания кратких ответов с опорой на текст НПА в процессе изучения курса, подготовка тематических карточек-тренажеров по тексту Конституции, выполнение тренировочных заданий с взаимопроверкой ответов друг у друга для развития навыка редактирования чужого и собственного текста.
№ 24 К1 «Раскрытие темы по существу», выполнение 33%	Типичные ошибки – участники путают причины и последствия инфляции, смешивают виды инфляции из различных классификаций, в	Для того чтобы успешно составить план, необходимо не только владеть содержанием темы, но и уметь отбирать, структурировать информацию, определять

К2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана», выполнение 4 % Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Инфляция как макроэкономический фактор». Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)	обязательных пунктах не указывались характеристики инфляции, антиинфляционные меры государства, включают пункты, имеющие формально-абстрактный характер, например, «Инфляция в РФ»; указание пунктов, детализированных не в трёх подпунктах, а, например, только в двух (исключая случаи, когда с точки зрения обществоведческих наук возможно только 2 подпункта); в ряде работ присутствовала избыточная информация, которая увеличивала вероятность неточностей и ошибок.	логические связи между составными частями темы, грамотно формулировать свои мысли с использованием обществоведческой терминологии, поэтому работа по корректировке ошибок может идти в двух направлениях: изучение теории с поиском ключевой информации и её структурирование, то есть фиксация корректной информации, а также отработка навыков составления планов, которая должна начинаться в основной школе. Составление планов параграфа учебников с последующим обсуждением, самопроверкой по эталону ответа, взаимопроверкой обучающихся, анализ шаблонных планов из различных пособий по подготовке к ЕГЭ. Составление и отработка алгоритма внутренних действий обучающегося при выполнении этого задания.
№ 25, К1_Обоснование, выполнение 14%, К2_Ответ на вопрос, выполнение 15%, К3_Примеры, выполнение 7% Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос. 1) Обоснуйте необходимость проведения государством антиинфляционной политики. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.)	Типичные ошибки при формулировании обоснования – игнорирование требования задания о приведении объяснения в нескольких взаимосвязанных предложениях, не раскрываются причинно-следственные / функциональные связи, присутствует опора на бытовые представления без опоры на обществоведческие знания, допускаются ошибки и неточности в формулировках. Типичные ошибки при выполнении второй части задания – это приведение теоретических положений, которые используются в экономической науке, без учета реальной экономической ситуации в современной России,	Основными причинами типичных ошибок является недостаточный опыт опоры на контекстные обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт. Рекомендуется создать условия для получения актуального опыта в работе с обществоведческими понятиями, подбор информации из различных источников, моделирование и обсуждение конкретных процессов, явлений, действий, событий в контексте реалий современного российского общества. Выполнение заданий по созданию собственных текстов, как письменных, так и устных, выделение и анализ в текстах причинно-следственных и функциональных связей, формулирование

2) Какие меры антиинфляционной политики принимаются в Российской Федерации в настоящее время? (Назовите три конкретные меры.) 3) Для каждой из указанных в пункте 2) мер приведите по одному примеру, иллюстрирующему её возможное влияние на уровень инфляции. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто и содержать информацию о возможном влиянии конкретной меры на инфляцию.)	например, сокращение пенсий и социальных пособий; отсутствие элементов ответа; указанные меры не являлись конкретными или же были вовсе неправильными, их количество – менее трех. Типичные ошибки при формулировании примеров: участниками экзамена не учитывается контекст задания – «в Российской Федерации в настоящее время», поэтому часто приводятся фантастические данные о размере государственных расходов, процентных ставках по кредитам, темпам инфляции, ключевой ставке и т.п.; приведение вместо примеров общих рассуждений, пояснений, раскрывающих содержание антиинфляционных мер, неразличение участниками экзамена примеров как фактов общественной жизни или личного социального опыта, приводимых для иллюстрации какого-либо теоретического положения, и обобщенных суждений, содержащих определенные теоретические положения.	развернутых предложений с использованием научной терминологии (например, написание мини-сочинения).
--	--	--

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ достижения метапредметных результатов в терминологии ФГОС СОО с изменениями 2022 г., выделив результат и проявление его достижения при прохождении ЕГЭ по обществознанию.

Группа умений по кодификатору	Проявления	Типичные ошибки / Примечания о востребованности для повышения результативности
1. Познавательные УУД		

<i>Базовые логические действия:</i> устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения социальных объектов, явлений и процессов; <i>Базовые исследовательские действия:</i> применять научную терминологию, ключевые понятия и методы наук	Задания № 1, 2–16, 18; задания на типологию: теоретический компонент задания № 19 (при наличии), пункты плана на классификацию в задании № 24, критерий К2_Примеры задания № 25	Отсутствие прочных, глубоких теоретических знаний не позволяет оперировать понятиями, «узнавать» их в стандартных и нестандартных заданиях, давать правильные ответы в заданиях с множественным выбором, устанавливать соответствия между социальными объектами, процессами и их признаками Необходимо умение выделить сущностные и второстепенные, родовые и видовые характеристики понятия, основания для сравнения, классификации и обобщения. Часто встречается смешение оснований для классификации при составлении сложного плана; возможна подмена понятий или примеров пояснениями, неумение отличать признаки от видов и функций. Необходимо осмысление и закрепление через систему упражнений ключевых элементов каждой темы обществоведческого курса: понятия, признаки, классификации (виды, типы), функции, элементы (структура), этапы развития, оценки применения. Для этого нужна систематизация работы на занятиях с терминами, выполнение заданий на: а) распознавание понятия по существенным признакам; б) различение и употребление понятия в обществоведческом контексте; в) выявление существенных признаков понятия; г) отделение существенных признаков понятия от несущественных.
<i>Базовые логические действия:</i> выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Задания № 19, 20	Необходимо умение рассматривать социальные явления и процессы с разных позиций, одновременно формулировать аргументы «за» и «против», формулировать суждения, примеры, подтверждающие или опровергающие позицию автора текста.
<i>Базовые логические действия:</i>	Задания № 18 (первый вопрос), 19, 20, 24, 25	Комплексные задания № 24–25, требующие владения базовыми понятиями социальных наук,

самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, в том числе учебно-познавательных; <i>Базовые исследовательские действия:</i> выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения		умения и аргументировать, и ориентироваться в социальных реалиях, и приводить примеры, и грамотно излагать свои мысли по предложенной проблематике. Необходимо умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, соединить выделенные элементы в цепочку причин и следствий, разрешая проблему; внимательное осмысление ключевых элементов темы, понимание сущности научного подхода к явлениям, дискуссионные и аксиоматические знания; представление о многообразии научных точек зрения с целью дальнейшего выбора позиции, персональной траектории решения проблемы.
<i>Базовые исследовательские действия:</i> выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Задания № 18 (второй вопрос), 20, 25 (K1_Обоснование)	Низкие показатели успешности по этим заданиям связаны не только с отсутствием знаний по теме, но и с тем, что выпускники не умеют рассуждать, выстраивать смысловые и логические связи между частями собственного текста, опираться на аргументы. Задания, предоставляющие обучающимся возможности для самостоятельного креативного мышления, часто вызывают отторжение, так как по-прежнему сохраняется репродуктивный характер предметной деятельности. Для успешного выполнения необходимо умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, решая проблему.
<i>Работа с информацией:</i> владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	Задания № 9, 17, 21, 22	Навык поиска явной информации при работе с текстом в целом достаточно хорошо сформирован, но часть участников находит не весь необходимый объём информации (есть проблема недостаточного или избыточного цитирования). Навыки смыслового анализа информации развиты недостаточны.

		Навыки работы с графиком / диаграммой / таблицей предполагают чтение по шкалам, дополненное в задании № 21 знаниями законов и неценовых факторов формирования спроса или предложения. Читательская грамотность и навык фиксации элементов ответа в нужной последовательности и с нужной степенью конкретизации на каждый из вопросов в задании как проявление способности к анализу и систематизации способствуют повышению результативности ответов. Важно использовать систему упражнений для закрепления познавательного умения искать и извлекать информацию, прорабатывать тексты различного уровня сложности, вопросы, требующие ответов в виде списка из нескольких элементов. Залогом успешности является внимательное чтение условий задания и правильная подача ответа.
<i>Работа с информацией:</i> создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации	Задания № 19, 20, 23, 25 (критерий K1_Обоснование и K3_Примеры)	Несмотря на сокращение числа ответов, где вместо развернутых предложений мы видим слова или словосочетания, участники продолжают испытывать трудности при формулировании ответа в виде распространенных предложений, даже если знают правильный ответ; много ответов формулируются на обыденном уровне. Часть участников просто повторяет вопрос задания в утвердительной форме, отмечая, что «... важно для общества», либо пытается дать объяснение настолько кратко, что выделить связи между элементами не представляется возможным. От участника требуется готовность не только воспроизвести научные понятия, но и сформулировать собственное видение проблемы,

		что невозможно без поиска и преобразования информации.
<i>Базовые логические действия:</i> ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	Планирование собственной подготовки к экзамену, учет требований к оформлению ответа	Во многих случаях ответы говорят о стихийности подготовки либо отсутствии таковой. Необходима осмысленная работа с кодификатором ЕГЭ при изучении и повторении каждого тематического блока. В время экзамена многие участники не читали и (или) игнорировали требования к оформлению ответа, приведенные в скобках и курсивом.
2. Коммуникативные УУД		
Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств	Задания № 19, 20, 23, 24, 25 (критерий К1_Обоснование и К3_Примеры)	Примеры и аргументы часто представлены в виде словосочетаний или простых предложений. Наметив план подачи материала, важно раскрыть каждый элемент, не упуская детали, подробности, дающие конкретизацию. Важна способность изложить базовые конституционные положения собственными словами, не меняя их сущности, близко к первоисточнику. От участников требуется составлять краткие, но информативные формулировки пунктов и подпунктов плана, использовать корректные, приемлемые для научного оборота формулировки без бытовых представлений. Необходимо вдумчивое и подробное разъяснение связей в нескольких предложениях, что соответствует условиям задания и критериями оценивания. Для этого нужно внимательно читать задание; понимать смысл и отвечать по существу вопроса («назовите», «объясните», «сформулируйте», «обоснуйте», «приведите подтверждение»), опираясь на определенный алгоритм.
	На апелляции	Участники экзамена часто пытаются объяснить, что они в своем ответе имели в виду, но у них не получилось это сформулировать.

3. Регулятивные УУД		
<i>Самоконтроль:</i> владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;	Все задания с развернутым ответом	Небольшая часть участников выполняет задание невнимательно, пропуская или меняя местами части вопросов. Внимательное отношение ко всем элементам задания (контекст, количество элементов) соответствующим образом сказывается на результатах. Соблюдение последовательности элементов ответа возможно лишь при сформулированном алгоритме последовательных действий, без выбора более и менее простых заданий. Необходимо развитие навыка самооценки и самопроверки как на уровне осмысления, так и при перечитывании черновика, умение отбирать и использовать актуальную социальную информацию; самоконтроль и самопроверка при подготовке к экзамену на основе кодификатора ЕГЭ.
	На апелляции	Готовность большинства апеллянтов принять аргументы экспертов конфликтной комиссии можно расценивать как владение навыками познавательной рефлексии, осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, определения границ своего знания и незнания.
<i>Эмоциональный интеллект:</i> сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, сформированность внутренней мотивации, стремление к достижению цели, умение действовать, исходя из своих возможностей	Все задания с развернутым ответом	Чаще всего конфликтные ситуации происходят с подачи официальных представителей экзаменуемых (чаще всего родителей и репетиторов), сами апеллянты подходят к разбору своих ответов эмоционально выдержанно и конструктивно.

Успешное выполнение заданий № 9, 17 и 21 (средний процент выполнения в регионе 93,23%, 88,84% и 67,51% соответственно), через которые проверяется владение умениями применять полученные знания при

анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма), готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, демонстрирует позитивное влияние такого метапредметного результата, как умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации (универсальные учебные познавательные действия, блок «базовые исследовательские действия» и «работа с информацией»).

Затруднения и типичные ошибки, проявившиеся при выполнении заданий № 18, 19, 20, 22 – 25, которые проверяют владение умением устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач, умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей, связаны с недостаточным уровнем развития таких универсальных учебных познавательных действий, как способность самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации. Выполнение заданий аналогичного типа № 19 и № 25 (критерий 25.3_ Примеры) также показывает, что обучающиеся плохо готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, так как затрудняются с приведением примеров, не демонстрируют широту социального кругозора. Важным условием успешности здесь является возможность в процессе обучения осмысливать социальные явления, видеть их многообразие, описывать в изначально понятной, а затем и в специальной лексике, применять не только на занятиях, но и в жизни логику причинно-следственных связей при объяснениях.

Эти задания также позволяют увидеть проблемы с развитием навыков смыслового чтения, так как многие участники, даже высокобалльники, случайно пропускают вопросы, не видят комментариев по поводу формы выполнения задания, затрудняются в понимании многосоставных формулировок. Нельзя не отметить, что все задания с развернутым ответом второй части требуют успешного владения коммуникативными универсальными

учебными действиями – умениями развёрнуто и логично излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Именно в этой области есть значительный потенциал повышения результативности сдачи экзамена. В этом же аспекте может разворачиваться индивидуальная работа с обучающимися, так как одна часть участников теряет важные смысловые элементы из-за краткости ответов, другая же, напротив, уходит в многословие, не задумываясь о содержании ответов. Корректное соотнесение сути задания и формы представления ответа может быть одним из путей к получению максимальных баллов.

Так же универсально для всех заданий владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Ведь именно в этом отражается способность выявлять проблемные области, компенсировать недостатки знаний. При изучении курса обществознания важно создавать условия для осмысления личного социального опыта, содержания учебных дисциплин, информационного поля, создаваемого СМИ, культурных достижений с целью осознания многообразия процессов и их оценок.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

– В сравнении с результатами прошлого года наблюдается **положительная динамика** выполнения большинства заданий первой части – № 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, так как средний процент выполнения повысился по 9 заданиям из 16 заданий; наибольшее повышение среднего процента выполнения отмечается в заданиях № 7 (на 12,29%), 10 (на 11,97%), 14 (на 8,65%); в целом участники ЕГЭ в 2024 г. стали лучше справляться с заданиями первой части;

– из восьми заданий **базового уровня** первой части КИМ, как и в прошлом году одно задание выполнено со средним результатом выше 70% – это задание № 9; четыре задания решены участниками с процентом выполнения от 50 до 70 – это задания № 1, 3, 6, 8 (в 2023 г. таких заданий было также четыре – № 1, 3, 8, 15);

– все задания части 1 повышенного уровня сложности выполнены со средним результатом выше 15%; из восьми заданий **повышенного уровня** первой части КИМ три задания – № 2, 4, 10 выполнены успешно с результатом выше 70% (в 2023 г. таких заданий также было три – № 2, 4, 16); четыре задания решены участниками с процентом выполнения от 50 до 70 – это задания № 5, 7, 11, 14 (в прошлом году таких заданий было пять № 5, 7, 10, 11, 14);

– из пяти заданий **базового уровня** сложности части 2 задание № 17 выполнено со средним результатом выше 70%; два задания решены участниками с процентом выполнения от 50 до 70 – это задания № 21, 22 (в 2023 г. была аналогичная ситуация);

– наблюдается положительная динамика выполнения участниками заданий № 18, 19, 20, являющихся частями составного задания с фрагментом научно-популярного текста;

– подавляющая часть участников ЕГЭ владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук; демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; может использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, применять полученные знания при анализе социальной информации; способна делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач; различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам с точки зрения социальных ценностей и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта; умения самостоятельно оценивать и принимать решения;

– успешнее всего выполнялись задания следующих предметных линий: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Социальная сфера» / «Введение в социологию», «Политическая сфера» / «Введение в политологию».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которыми всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

– Из восьми заданий **базового уровня** первой части КИМ средний процент выполнения ниже 50% по трем заданиям – № 12, 13, 15 (аналогичная ситуация складывалась в прошлом году по заданиям № 6, 12, 13); несмотря на наличие незначительной положительной динамики по заданиям № 12, 13, участники ЕГЭ продолжают демонстрировать низкий уровень знания Конституции Российской Федерации;

– по семи заданиям из девяти заданий второй части КИМ отмечается отрицательная динамика выполнения: незначительно снизился процент выполнения задания № 17 из составного задания с фрагментом научно-популярного текста; почти на прежнем уровне остался средний процент выполнения задания № 21; существенное снижение произошло по заданиям № 22, 23, по всем критериям заданий № 24 и 25;

– из пяти заданий **базового уровня** второй части КИМ средний процент выполнения ниже 50% по двум заданиям – № 18, 23 (аналогичная ситуация складывалась и в прошлом году);

– из четырех заданий **высокого уровня** второй части КИМ средний процент выполнения ниже 15% по двум заданиям – № 24 (К2_Корректность формулировок и подпунктов плана), № 25 (К2_Ответ на вопрос и К3_Примеры);

– по итогам выполнения заданий выявлены пробелы в предметных знаниях об уровнях познания, экономических целях, издержках и прибыли фирмы, основах конституционного строя Российской Федерации, правах и свободах человека и гражданина, федеративном устройстве и субъектах государственной власти Российской Федерации, видах юридических лиц, правовом регулировании отношений супругов, тенденциях развития современного образования, особенностях научного познания, функциях образования, знании и понимании ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации, причинах возникновения и видах инфляции, мерах антиинфляционной политики;

– все задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников, относятся к тематическим модулям обществоведческого курса «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»;

– нельзя считать достаточным уровень подготовки по следующим освоенным умениям, навыкам, видам деятельности: умение самостоятельно выделять, приводить существенные признаки, характеристики, понятийные связи ключевых обществоведческих понятий; умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; умение объяснять связи социальных объектов, процессов, формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, объяснения, выводы; умение готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; умение формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов; при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровне; умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / использовать обществоведческие знания для

взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации: недостаточны готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании, навыки оценивания социальной информации, владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

– В течение нескольких последних лет в КИМ ЕГЭ по обществознанию были включены задания, которые нацелены на работу с текстом: сплошным и несплошным, на извлечение информации в явном виде и ее интерпретацию. Это задания № 9 – работа с диаграммой (несплошной текст, извлечение явной информации), № 17 – работа с неадаптированным текстом, извлечение информации в явном виде, задание № 21 – работа с графиками спроса и предложения, анализ ситуации на рынке. Динамика выполнения этих заданий в основном носит положительный либо стабильный характер (например, в группе высокобалльников). Это можно объяснить в первую очередь тем, что это задания базового уровня, которые не претерпели изменений, что позволило участникам образовательных отношений – обучающимся, педагогам успешно к ним адаптироваться. Педагоги смогли подобрать адекватные приемы и средства развития умения применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, позволяющие справляться с этими заданиями даже участникам с низким уровнем подготовки;

– несмотря на достигнутую в 2024 г. положительную динамику выполнения участниками заданий № 18, 19, 20, являющихся частями составного задания с фрагментом научно-популярного текста, эти задания продолжают вызывать затруднения у всех групп участников, так как их успешное выполнение связано не только с высоким уровнем владения предметными знаниями, но и метапредметными умениями;

– отсутствие у части выпускников глубины, целостности, системности знаний об обществе, недостаточная работа с текстом Конституции Российской Федерации, низкий уровень читательской грамотности для продуктивной работы с текстом нормативного правового акта являются причинами возникновения сложностей при выполнении заданий, связанных с вопросами об основах конституционного строя, правах и свободах человека и гражданина, конституционных обязанностях гражданина РФ (задания № 12, 13, 23). Как и в прошлом году, по этим заданиям базового уровня не достигнут 50% порог выполнения, что снова делает актуальной и для выпускников, и для педагогов изучение Основного закона страны; необходимо продолжать работу по изучению содержания Конституции РФ, усложнить задания на закрепление материала с использованием проблемных практических задач;

– самым сложным для участников остается новое составное задание № 25 (введено в КИМ в 2022 г.), так как средний процент его выполнения по критерию К1_Обоснование в течение 2 лет является самым низким из всех заданий высокого уровня сложности. Неуспешность выпускников при выполнении этого задания демонстрирует отсутствие у большей части выпускников умения связывать полученные при изучении обществоведческого курса теоретические знания с явлениями социальной действительности. Теоретический материал выпускники вроде бы знают, но он недостаточно осмыслен, поэтому они не могут применить полученные знания. Применение полученных знаний на практике, что требует самостоятельного суждения, логического анализа, вызывает затруднения не только у выпускников с низкими баллами, но и у высокобалльников. Этот недостаток в практической (прикладной) подготовке выпускников имеет устойчивый характер на протяжении ряда лет и порождает трудности не только при прохождении ЕГЭ, но и в процессе их социализации как граждан страны.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

– На уровне общеобразовательных организаций для эффективной деятельности по обеспечению качества подготовки к ЕГЭ распространяется достаточно успешный опыт проведения диагностических процедур (методические рекомендации специалиста ФИПИ Т.Е. Лисковой); учителями разрабатываются планы по подготовке к ГИА для обучающихся «группы риска»; особое внимание уделяется формированию навыков читательской грамотности и работы с информацией, представленной в различных видах, отработке содержания основных обществоведческих понятий;

– в числе рекомендаций, которые дали позитивные результаты, можно назвать дифференцированный подход и усиленное внимание к подготовке обучающихся с низким уровнем знаний. Несмотря на то, что число учащихся, не преодолевших порог, по сравнению с 2023 г. выросло, большинство заданий они выполнили лучше, чем в прошлом году, поэтому эта работа должна быть продолжена;

– несмотря на наличие в общеобразовательных организациях позитивного опыта подготовки к ГИА, учителя недостаточно учитывают в преподавании обществознания необходимость организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки, слабо анализируют структуру, содержание и критерии оценивания заданий КИМ ЕГЭ, недостаточное внимание уделяют умению приводить примеры, иллюстрировать социальные явления фактами общественной жизни и личного социального опыта, устанавливать связи между социальными объектами, процессами (явлениями), строить аргументированные суждения с учетом специфики современного российского опыта;

– не удалось в достаточной степени реализовать рекомендации по развитию метапредметных умений обучающихся; по установлению межпредметных связей с другими предметами, слабо реализованы рекомендации по расширению общего кругозора учащихся и установлению межпредметных связей в обучении.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными в рамках анализа в 2023 году, отмечают педагоги и руководители общеобразовательных организаций, методисты муниципальных управлений образования. На региональном уровне обсуждение результатов 2023 г. и мероприятий по подготовке к ЕГЭ по обществознанию 2024 г. было организовано в формате регионального вебинара «Результаты ЕГЭ 2023 года. Изменения в КИМ ЕГЭ в 2024 году. Преподавание обществознания для достижения качественных результатов ЕГЭ» в октябре 2023 года. В большинстве муниципалитетов организованы мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания достижения качественных результатов в рамках ГИА.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

Для достижения качественных образовательных результатов современного школьного курса обществознания рекомендуется продолжить организацию изучения предмета на основе таких технологий и методов обучения, как развитие критического мышления, обучение на основе кейсов, проектный метод обучения, проблемное изложение учебного материала, школьные дебаты, дискуссии, беседы, диалоговые технологии, социальное исследование общественного устройства и социальных проблем, ролевые игры. Методика обучения обществознанию должна развиваться в деятельностном подходе с использованием возможностей образовательного пространства школы, расширением возможностей для получения обучающимися опыта социальных отношений, участия в общественной жизни, получения социального опыта в открытом социальном пространстве. Важно применение максимально эффективных для современного поколения учеников информационных технологий (работа с сетевой информацией, дополнительные курсы от университетов). Актуализация межпредметных связей с историей, философией, социологией, политологией, экономикой, юриспруденцией, психологией также будет очень продуктивна.

Результативность изучения обществоведческого курса может быть достигнута при оптимальном сочетании различных форм учебной деятельности. Наряду с традиционными формами (лекция, лабораторные, семинарские, практические занятия) полезно разнообразить формы организации обучения такими формами, как урок с применением обучающих игр (ролевые, ситуативные, деловые), моделирование какой-либо жизненной ситуации с целью отработки моделей поведения в подобных случаях; урок с элементами проектной деятельности или урок-практикум; урок-дискуссия (коллективное обсуждение актуальных и сложных проблем, связанных с поведением в социальной сфере); урок-экскурсия, например, знакомство с деятельностью различных организаций, стратегией

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

и содержанием услуг, предоставляемых гражданам и т.д. Методическое оснащение уроков должно строиться с учётом повышения самостоятельности познавательной деятельности обучающихся, их возросшей способности переосмысливать индивидуальный социальный опыт на основе расширения и углубления получаемых знаний, усиления внутренней обратной связи (самоконтроль и самокоррекция).

В материалах к занятиям должны быть представлены образцы описания и анализа примеров социальной реальности; необходимо использовать технологии учебных исследований актуальных социальных проблем, организации обсуждения способов решения социальных проблем в форме дискуссий, научно-практических конференций, встреч с учеными-обществоведами, общественными и политическими деятелями, анализа публикаций в местных СМИ, в социальных сетях; важным условием развития социального опыта и кругозора учащихся должны стать различные формы внеурочной деятельности (активное участие в событиях школьного сообщества, представление значимых фактов, мнений в сетевых сообществах и т.п.), разработка исследовательских проектов.

Результаты ГИА показали необходимость усиления работы по формированию у обучающихся умения конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта. В этих целях целесообразно увеличить количество заданий, требующих от обучающихся собственной интерпретации фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, умений находить и интерпретировать информацию, полученную из текста, диаграммы, таблицы; развивать у обучающихся умение привлекать знания обществоведческого курса, факты общественной жизни и социальный опыт для конкретизации положений текста.

Следует использовать высокий воспитательный потенциал предмета, его изучение способствует формированию у обучающихся гражданской идентичности, готовности к служению Отечеству, приверженности национальным ценностям. Образование в РФ должно соответствовать традиционным российским духовно-нравственным ценностям и ориентироваться на задачи развития государства и общества. В процессе изучения соответствующих тематических разделов, опираясь на положения указа № 809, необходимо использовать различные познавательные задания, в ходе бесед с обучающимися раскрывать значение традиционных духовно-нравственных ценностей в жизни современного российского общества и человека.

Учителям обществознания рекомендуется подробно освоить и понимать структуру, содержание и критерии оценивания заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию, и организовать обращение обучающихся к данным материалам в процессе обучения. Особое внимание уделить формированию навыков читательской грамотности, овладению базовым понятийным аппаратом социальных наук, овладению умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Рекомендуется

обучать алгоритму выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Проверка выполнения заданий не должна сводиться к перечислению верных ответов, от учащихся необходимо требовать определения понятий, объяснения выбора, конкретизации, развёрнутых примеров, аргументации суждений и т.д. При проведении контрольных работ важно регулярно использовать задания открытого банка заданий ЕГЭ по обществознанию на сайте ФИПИ и критерии оценивания; анализируя результаты, выявлять не только ошибки, но и причины их возникновения и способы устранения; осуществлять подготовку школьников к экзамену через систему дифференцированных заданий, в том числе домашних, а также консультаций, элективных курсов; использовать рекомендации родителям по организации и контролю подготовки ребенка к итоговой аттестации.

С учётом результатов ЕГЭ по обществознанию в 2024 году можно сформулировать предложения по совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем учащимся.

Предложения по организации усвоения содержания обществоведческого материала

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников учителям обществознания рекомендуется обратить внимание на содержательные блоки, вызвавшие наибольшие затруднения у участников: «Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право».

Не концентрироваться только на сложном материале. Регулярно повторять темы курса, которые, казалось бы, усвоены хорошо.

Обратить внимание на существенные изменения в КИМ ЕГЭ с 2024 года.

Работать над расширением своего кругозора: смотреть фильмы, интересоваться новостями общественной жизни, участвовать в проведении новостных «мини-политинформаций» для улучшения выполнения заданий № 19, 20 и 25.

Необходимо продолжать и усиливать работу по изучению Конституции Российской Федерации, выделяя при этом как общие характеристики, так и их возможные объяснения, ориентируясь минимум на три объяснения к каждой характеристике. Эту работу удобнее организовывать в форме заполнения соответствующей таблицы на основе текста Конституции.

Ориентироваться на последние издания учебников и пособий для подготовки.

При подготовке по праву следует опираться не только на пособия, но и на указанные в таблице 2 Спецификации КИМ ЕГЭ нормативно-правовые акты (часть из них нужно знать дословно, например, виды налогов).

Учителям, ученики которых сдавали ЕГЭ по обществознанию и показали низкие результаты, следует ежегодно на основе результатов сдачи ЕГЭ своими учениками делать для себя собственный анализ, привлекая данные из личных кабинетов выпускников (при их согласии). Только так каждый учитель сможет

скорректировать свою работу по подготовке учеников к ЕГЭ, так как в общем отчете отражены лишь усредненные результаты, которые могут оказаться неактуальными для конкретного учителя.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников учителям обществознания рекомендуется обратить внимание на содержательные блоки и задания, по которым выявлены пробелы в предметных знаниях – об уровнях познания, экономических целях, издержках и прибыли фирмы, основах конституционного строя Российской Федерации, правах и свободах человека и гражданина, федеративном устройстве и субъектах государственной власти Российской Федерации, видах юридических лиц, правовом регулировании отношений супругов, тенденциях развития современного образования, особенностях научного познания, функциях образования, знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации, причинах возникновения и видах инфляции, мерах антиинфляционной политики.

Предлагается особое внимание обратить на тематические модули обществоведческого курса «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»;

Необходимо обратить внимание на недостаточный уровень сформированности умений, проверяемых заданиями № 18, 22, 23, 24 и 25. На уроках нужно продолжать работать над формированием умений различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта, готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, характеризовать российские духовно-нравственные ценности / использовать обществоведческие знания в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации, учиться применять знания о финансах и бюджетном регулировании, формировать навыки оценивания социальной информации, самостоятельно оценивать и принимать решения, делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Целесообразно использовать не только учебники, но и активно привлекать внутрикурсовые и межпредметные связи, знания по биологии, истории, географии, литературе, мировой художественной культуре и другим учебным дисциплинам.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Проводить курсы повышения квалификации учителей по подготовке к ЕГЭ, организовывать отдельных мероприятия, посвященные подготовке к экзамену как для учителей, так и для обучающихся, учитывая дефициты результатов ГИА 2023 и 2024 года.

Возможно, использовать дистанционные формы работы, которые позволят охватить отдалённые АТЕ. Мероприятия следует проводить в три этапа: в начале осени, когда появляется версия ЕГЭ следующего года; после появления окончательной версии ЕГЭ и выхода пособий ФИПИ по подготовке к экзамену; весной, после досрочного этапа экзамена, когда становятся понятны нюансы вариантов и проверки обновленных заданий.

В марте – апреле полезно провести репетиционный экзамен по обществознанию в масштабах региона, эта практика используется во многих субъектах РФ.

При повышении квалификации учителей по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включить в содержание курсовой подготовки следующие разделы:

- анализ типичных ошибок, трудных для восприятия тем и заданий, выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ 2024 года;
- изучение изменений в критериях оценивания и КИМ ЕГЭ 2025 года;
- особенности подготовки к сдаче ЕГЭ по обществознанию в условиях реализации ФГОС;

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям

В контексте повышения результативности ЕГЭ рекомендуется направить усилия на организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки (методические рекомендации специалиста ФИПИ Т.Е. Лисковой).

Группа рискующих не преодолеть минимальный балл в основном включает выпускников, слабо подготовленных по предмету или выбравших его как запасной вариант. Началом работы с учениками этой группы должна стать систематическая диагностика уровня подготовленности к экзамену, определение проблем, формирования реалистичной траектории обучения по предмету. В регионе стоит задача сократить долю участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, следовательно, необходимо правильно выстраивать подготовку отстающих учеников к экзамену. С такими учениками начинать подготовку необходимо как можно раньше, добиваясь сначала усвоения материала на уровне основной школы. Целенаправленная подготовка к ЕГЭ

должна вестись (в идеале) с начала 10 класса или перед летними каникулами, чтобы дать отстающим задание на лето. Для таких учеников следует выстроить особый порядок заданий для подготовки. Первоначально надо сосредоточиться на их подготовке к тем заданиям, которые доступны для выполнения и к которым можно подготовиться заранее, используя определенные алгоритмы, – это такие задания, как № 17, 21, 23. Можно составить график изучения или повторения отдельных содержательных модулей обществоведческого курса: «Философия», «Социальные отношения», далее изучить экономический блок, а закончить политико-правовым блоком.

Основной методический прием в обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответами на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, привлекать факты общественной жизни, примеры из социального опыта. Такая работа поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только 1 части КИМ, но и заданий 17–20, 22, 24. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса обществознания, систематизировать имеющиеся знания хотя бы на уровне распознавания признаков и устанавливать связи изученного и нового материала. Обязательным для этой группы учащихся является повторение материала и его неоднократное закрепление. Активно задействовать все типы памяти: писать, проговаривать вслух, прослушивать аудио, составлять интеллект-карты, схемы и т.д. Работать с опорными конспектами. Ресурсом работы с группой могут стать тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отработка понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

Тем не менее, если ученики демонстрируют слабую мотивацию и показывают результаты ниже пороговых баллов, то очень важно вести с ним профориентационную работу, демонстрировать не только положительный, но и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет, проводить соответствующую консультационную работу с родителями.

Группа riskующих получить результат ниже 60 баллов в связи с отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, репродуктивным уровнем учебной деятельности испытывает затруднения по многим разделам. Наряду с методическими подходами, рекомендуемыми в работе с предыдущей группой риска, при тренировочных упражнениях рекомендуется добиться качественного выполнения составного задания к тексту (17–20). Целесообразно вместе с учениками всех групп проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, выявить по каждому разделу курса область незнания, неосвоенные темы, понятия. В работе с группой рекомендуется использовать задания, проверяющие понимание смысла и признаков ключевых понятий (18) и требующие приведения развернутых примеров (19), аргументации характеристик общественных явлений, тенденций (20). Такой тип заданий поможет обучающимся заменить житейские представления на аргументы, суждения обществоведческого содержания.

Обучающиеся, нацеленные на результаты в диапазоне 61–80 баллов, понимают большинство основных понятий курса обществознания, классифицируют объекты, анализируют актуальную социальную информацию, применяют полученные знания, выполняют, как правило, задания базового и повышенного уровней. При выполнении заданий высокого уровня сложности 19, 20, 24, 25 их средний результат находится в диапазоне от 30 до 58%. Основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса и неумением вычленив все оцениваемые элементы ответа. Основными причинами этого, вероятно, являются невнимательность при чтении задания, непонимание различий этих заданий, отсутствие опыта выполнения подобных заданий. Эту группу нужно учить видеть то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., и определять, сколько элементов ответа надо привести (один, два, три и т.д.), чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования.

Высокобалльники, ориентирующиеся на результаты выше 80 баллов, успешно выполняют задания всех уровней сложности, однако они слабовато выполняют комплексное задание 24 и 25: не вполне корректно составляют сложный план по заданной теме план, затрудняются в обосновании заданного суждения по содержанию плана и приведении примеров к теоретическому положению. Рекомендуется проработать критерии оценивания 24 задания: если в 2023 г. достаточно было детализировать в подпунктах два любых из трёх обязательных пунктов, то в 2024 г. для полного правильного ответа необходимо детализировать в подпунктах три пункта. Исходя из этого требования, сложный план должен иметь следующую структуру:

- три пункта или более (по усмотрению экзаменуемого);
- из них не менее трёх пунктов детализированы в подпунктах (как правило, в трёх подпунктах).

В работе с этой группой рекомендуется использовать задания на составление планов по определённой теме (24К1 и 24К2) и выполнять соответствующие содержанию плана задания (25) в соответствии с критериями оценивания. Подробное использование критериев оценивания самых сложных заданий поможет выпускникам понять, самостоятельно критически оценить, усовершенствовать проверяемые умения, повысить планку результативности.

При организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию следует дифференцировать подготовку по группам учеников, сопровождать каждого учащегося в процессе подготовки к экзамену. Практиковать в своей деятельности индивидуальные образовательные маршруты с целью повышения результатов обученности, в том числе для одаренных детей.

С отстающими учениками начинать подготовку необходимо как можно раньше, добиваться усвоения материала на уровне основной школы. С такими учениками лучше выделять минимальное содержание, которое надо освоить, заучивать определенные элементы содержания. Составлять для данной группы учащихся программу-минимум и программу-максимум по всем направлениям подготовки. Например, мини-словарь и

полный словарь. Выделять материал, который надо заучить. Обязательно оставить время на повторение материала, так как долгосрочная память у таких учащихся слабо развита. При повторении использовать старые конспекты, чтобы обеспечить узнавание материала. Широко задействовать все типы памяти: писать, проговаривать вслух, прослушивать на аудио, рисовать в виде ментальных карт и т.д. Работать с опорными конспектами. Обращать внимание на задания, которые можно выполнить логически (задание № 9, часть задания № 21, частично это относится и к заданию № 24).

Если ученик не в состоянии подготовиться к экзамену даже на уровне пороговых баллов, то очень важно проводить с ним правильную профориентационную работу. Необходимо мотивировать старшеклассников на осознанный выбор экзамена в формате ЕГЭ, демонстрировать им не только положительный, но и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет, проводить соответствующую консультационную работу с родителями.

Для учащихся, страдающих прокрастинацией (чаще всего они дают средние результаты), составлять жесткий график подготовки и контролировать его выполнение. При работе с обучающимися с хорошей подготовкой делать акцент на важности самообразования, самопроверки и взаимопроверки обучающихся, давать избыточное число заданий для самостоятельной работы. Однако следует следить за их психофизическим состоянием, чередовать виды деятельности, давать отдых, применять парную и групповую работу. Выбор партнеров надо предоставить самим учащимся, чтобы не тормозить их подготовку.

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Работать над достижением не только предметных, но и метапредметных результатов (прописывать их в задачи каждого урока). Особое внимание обращать на формирование мыслительных и речевых умений.

Постоянно устанавливать ретроспективные внутрипредметные связи с материалом, изученным в основной школе (в частности, повторять усвоенные тогда определения; опираться на опыт решения задач по финансовой грамотности).

Широко использовать возможности дистанционного обучения: проводить тематические вебинары руководителей предметной комиссии не только для экспертов, но и для учеников.

Предложения по организации отработки различных типов заданий:

- учить сосредоточенно и ответственно относиться к каждому заданию, не делить задания на простые и сложные;

- при подготовке к выполнению заданий части 1 не ориентировать учеников на определенное число верных ответов в конкретных заданиях, так как оно меняется;

- учить разбирать суждения по составу, использовать законы логики при определении правильности сложных суждений (выделять кванторы и отрицания);

- для понимания родовидовых отношений между понятиями (в частности, при формулировке определений) максимально широко использовать схемы, кластеры, круги Эйлера; рисовать их вместе с учениками, задавать им составлять схемы самостоятельно;
- изучение любой темы сопровождать планом сложного типа;
- писать проверочные работы, имитирующие реальную сдачу экзамена, чтобы отработать процесс перенесения ответов в бланк и грамотного оформления ответа; рассчитывать время на выполнение заданий;
- систематически контролировать развитие метапредметных умений учащихся; постоянно устанавливать межпредметные связи с историей, географией, ОБЖ, литературой, русским языком, мировой художественной культурой; активно использовать эти связи при приведении примеров (в заданиях № 19 и 25).

Администрациям образовательных организаций

Мотивировать учителей участвовать в обмене опытом с коллегами, чьи ученики показали высокие результаты ЕГЭ, инициировать и поддерживать учителей, строящих пространство урока в системно-деятельностном подходе.

Если это возможно, при составлении расписания дополнительных занятий по подготовке к ЕГЭ предусмотреть организационную возможность разделять группы обучающихся с разным уровнем подготовки на основе входной диагностики, проведенной в начале года, что позволит проводить дифференцированную работу с учениками.

Предусмотреть организацию и контроль дополнительных консультаций для школьников с низким уровнем подготовки в течение учебного года.

Проводить соответствующую консультационную работу с родителями, дети которых находятся в зоне риска получения результата ниже минимального порога.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовывать взаимодействие между учителями-предметниками (АТЕ или между ними) через взаимопосещение уроков, создание проектных групп, проведение конференций, марафонов, проблемных семинаров, создание системы сетевых районных методических активов.

Обратить особое внимание на преподавание ряда разделов, по которым у выпускников обнаружены устойчивые обыденные представления и пробелы: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»; «Политическая сфера» / «Введение в политологию»; «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На региональном уровне рекомендуется организовать обсуждение результатов ЕГЭ по обществознанию «ЕГЭ по обществознанию: итоги 2024 года и стратегии подготовки обучающихся в новом учебном году. Преподавание обществознания для достижения качественных результатов ЕГЭ 2025 года» на протяжении августа – октября 2024 года, в рамках которого провести вебинары, мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания для достижения качественных результатов в рамках ГИА, содержание лучших практик преподавания обществознания и особенности компетенций лучших педагогов, обсуждение проблем реализации образовательных программ образовательных организаций как территорий и ОО – лидеров, так и муниципалитетов и ОО, отличающихся слабыми результатами.

На основе выявленных проблем в области подготовки к ЕГЭ по обществознанию в Красноярске и его результатов можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Приемы работы с фрагментами нормативных правовых актов, содержащихся в Приложении 2 Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию»;
- «Влияние метапредметных умений на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию»;
- «Мастер-классы педагогов, ученики которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ по обществознанию в 2024 году»;
- «Методика работы с понятиями в ЕГЭ по обществознанию: составление схем, кластеров, интеллект-карт»;
- «Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки»;
- «Особенности организации подготовки отстающих учащихся к ЕГЭ по обществознанию»;
- «Организация проектной и исследовательской деятельности в преподавании курса обществознания в контексте качественной подготовки к ЕГЭ по обществознанию»;
- «Формы и методы организации современного урока обществознания»;
- «Значение традиционных духовно-нравственных ценностей в жизни современного российского общества и человека (разработка познавательных заданий)»;
- сложные темы кодификатора (по запросу).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- «Формирование метапредметных умений, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию»;
- «Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию»;
- «Проведение ЕГЭ-феста с популяризацией лучших практик ЕГЭ на региональном уровне»;
- «Трудные вопросы содержания обществоведческого курса в Кодификаторе КИМ ЕГЭ».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию: успехи и затруднения выпускников в 2024 году. КИМ 2025 года», КГКСУ «Центр оценки качества образования».	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания; эксперты предметной комиссии.
2.	Вебинар «Анализ типичных ошибок, трудных для восприятия тем и заданий, выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ 2024 года», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания; эксперты предметной комиссии

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
3.	Вебинар «Образовательные технологии в преподавании обществознания для достижения качественных результатов ЕГЭ 2025 года», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания; эксперты предметной комиссии
4.	Методические семинары по теме «Методика подготовки к ЕГЭ: алгоритм выполнения заданий и специфика экспертной проверки 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию» (в течение года), Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания
5.	Семинар - практикум «Эффективные приёмы подготовка обучающихся к ЕГЭ по обществознанию (для школ с низкими результатами)», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания;
6.	Программа повышения квалификации «Обществознание в старшей школе на базовом и углубленном уровне в соответствии с обновленным ФГОС», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания;
7.	Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов предметной комиссии по обществознанию по проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя обществознания; эксперты предметной комиссии
8.	Серия дистанционных семинаров с руководителями районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания, для обсуждения сложных тем в преподавании учебного предмета «Обществознание», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	руководители районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
9.	Серия дистанционных семинаров: «Методики работы с нормативными документами в рамках преподавания предмета «Обществознание»; «Трудные вопросы преподавания раздела «Политическая сфера» в контексте подготовке к ЕГЭ» и т.д. Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания; руководители районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания
10.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами. Выездные методические семинары (по отдельному графику), Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО).	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания
11.	Создание "Сетевой школы экспертов наставников ЕГЭ», консультационного чата в сетевом сообществе (тьюторская деятельность по предмету обществознание, онлайн-консультации), Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО).	учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами; учителя обществознания; участники профессионального сетевого методического объединения учителей истории и обществознания, эксперты предметной комиссии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-25

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Трансляция эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к итоговой государственной аттестации по обществознанию в рамках курсов ПК, образовательных площадок, вебинаров по темам: «Применения методики дифференцированного обучения на уроках обществознания», «Учебно-исследовательская деятельность в рамках предметов общественно-научного цикла» (муниципальные методические службы, КК ИРО).

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
2.	Открытые уроки и мастер-классы учителей образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ по обществознанию (муниципальные методические службы, КК ИРО)
3.	Краевой педагогический форум учителей обществознания и истории «Эксперт. Решения. ЕГЭ-фест», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО).
4.	Цикл вебинаров по теме: «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по обществознанию на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)
5.	Привлечение учителей обществознания из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. в качестве консультантов и спикеров при проведении очных и дистанционных занятий в рамках обучения учителей по программам повышения квалификации в предметной области «Обществознание», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Планируется составление и проведение диагностической работы в формате ЕГЭ, для обучающихся 11 классов, выбирающих ЕГЭ по обществознанию в рамках ГИА, с целью контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2025 года (февраль – март 2025 г.). Диагностические работы будут проводиться в отдельных образовательных организациях в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и On-line тренажеры ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Отливникова Ирина Петровна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1» г. Красноярска, учитель истории и обществознания. Ведущий эксперт, председатель предметной комиссии по обществознанию</i>
<i>Пономарева Елена Анатольевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99», учитель истории и обществознания Ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Потапова Елена Ивановна</i>	<i>Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания, ответственный секретарь предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>