

## ГЛАВА 2.

### Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup> по литературе

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| человек в<br>2022 г. | % от общего числа<br>участников в 2022 г. | человек в<br>2023 г. | % от общего числа<br>участников в 2023 г. | человек в<br>2024 г. | % от общего числа<br>участников в 2024 г. |
|----------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|
| 808                  | 5,44%                                     | 816                  | 5,82%                                     | 919                  | 6,59%                                     |

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| пол     | человек в<br>2022 г. | % от общего числа<br>участников в 2022 г. | человек в<br>2023 г. | % от общего числа<br>участников в 2023 г. | человек в<br>2024 г. | % от общего числа<br>участников в 2024 г. |
|---------|----------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|
| Женский | 688                  | 85,15%                                    | 708                  | 86,76%                                    | 797                  | 86,72%                                    |
| Мужской | 120                  | 14,85%                                    | 108                  | 13,24%                                    | 122                  | 13,28%                                    |

##### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участников                  | человек в<br>2022 г. | % от общего числа<br>участников в 2022 г. | человек в<br>2023 г. | % от общего числа<br>участников в 2023 г. | человек в<br>2024 г. | % от общего числа<br>участников в 2024 г. |
|---------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|
| ВТГ, обучающиеся по<br>программам СОО | 785                  | 97,15%                                    | 799                  | 97,92%                                    | 898                  | 97,71%                                    |
| ВТГ, обучающиеся по<br>программам СПО | 23                   | 2,85%                                     | 17                   | 2,08%                                     | 19                   | 2,07%                                     |
| ВПЛ                                   | 0                    | 0%                                        | 0                    | 0%                                        | 2                    | 0,22%                                     |

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах

<sup>2</sup> Количество участников основного дня основного периода проведения ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах

## 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-4

| Категория участников                                                          | человек в 2022 г. | % от общего числа участников в 2022 г. | человек в 2023 г. | % от общего числа участников в 2023 г. | человек в 2024 г. | % от общего числа участников в 2024 г. |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|-------------------|----------------------------------------|
| Средние общеобразовательные школы                                             | 502               | 62,13%                                 | 497               | 60,91%                                 | 558               | 60,85%                                 |
| Гимназии                                                                      | 154               | 19,06%                                 | 164               | 20,10%                                 | 186               | 20,28%                                 |
| Лицеи                                                                         | 72                | 8,91%                                  | 79                | 9,68%                                  | 87                | 9,49%                                  |
| Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов | 42                | 5,20%                                  | 36                | 4,41%                                  | 50                | 5,45%                                  |
| Учреждения СПО                                                                | 20                | 2,48%                                  | 16                | 1,96%                                  | 18                | 1,96%                                  |
| Кадетские корпуса, Мариинские гимназии                                        | 10                | 1,24%                                  | 12                | 1,47%                                  | 11                | 1,20%                                  |
| Школы-интернаты                                                               | 5                 | 0,62%                                  | 4                 | 0,49%                                  | 5                 | 0,55%                                  |
| Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования             | 1                 | 0,12%                                  | 2                 | 0,25%                                  | 0                 | 0%                                     |
| Негосударственные образовательные учреждения                                  | 1                 | 0,12%                                  | 1                 | 0,12%                                  | 0                 | 0%                                     |
| Специализированные школы <sup>4</sup>                                         | 1                 | 0,12%                                  | 5                 | 0,61%                                  | 2                 | 0,22%                                  |

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> К категории «Специализированные школы» отнесены: Краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

| Наименование АТЕ                                    | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в муниципалитете |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| <i>Количество/доля участников в целом по краю</i>   | 919                                            | 6,59%                                         |
| г. Красноярск                                       | 452                                            | 8,45%                                         |
| Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска | 102                                            | 10,99%                                        |
| Кировский район г. Красноярска                      | 32                                             | 6,91%                                         |
| Ленинский район г. Красноярска                      | 43                                             | 7,12%                                         |
| Октябрьский район г. Красноярска                    | 81                                             | 9,02%                                         |
| Свердловский район г. Красноярска                   | 43                                             | 7,73%                                         |
| Советский район г. Красноярска                      | 151                                            | 7,93%                                         |
| г. Ачинск                                           | 30                                             | 5,76%                                         |
| г. Боготол                                          | 8                                              | 6,96%                                         |
| г. Бородино                                         | 3                                              | 3,80%                                         |
| г. Дивногорск                                       | 14                                             | 9,72%                                         |
| г. Енисейск                                         | 4                                              | 3,33%                                         |
| г. Железногорск                                     | 26                                             | 7,78%                                         |
| г. Зеленогорск                                      | 26                                             | 8,36%                                         |
| г. Канск                                            | 18                                             | 5,73%                                         |
| г. Лесосибирск                                      | 24                                             | 7,74%                                         |
| г. Минусинск                                        | 15                                             | 3,74%                                         |
| г. Назарово                                         | 14                                             | 5,93%                                         |
| г. Норильск                                         | 65                                             | 6,27%                                         |
| г. Сосновоборск                                     | 18                                             | 11,69%                                        |
| г. Шарыпово                                         | 14                                             | 5,96%                                         |
| ЗАО п. Солнечный                                    | 6                                              | 10,17%                                        |
| Абанский район                                      | 2                                              | 2,17%                                         |
| Ачинский район                                      | 3                                              | 6,25%                                         |
| Балахтинский район                                  | 2                                              | 2,74%                                         |
| Березовский район                                   | 5                                              | 4,72%                                         |
| Бирлюсский район                                    | 3                                              | 6,67%                                         |
| Боготольский район                                  | 1                                              | 2,50%                                         |

| Наименование АТЕ                  | Количество участников ЕГЭ<br>по учебному предмету | % от общего числа участников<br>в муниципалитете |
|-----------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Богучанский район                 | 5                                                 | 2,76%                                            |
| Большемуртинский район            | 2                                                 | 3,17%                                            |
| Большеулуйский район              | 2                                                 | 4,76%                                            |
| Дзержинский район                 | 1                                                 | 1,30%                                            |
| Емельяновский район               | 12                                                | 6,35%                                            |
| Енисейский район                  | 6                                                 | 5,22%                                            |
| Ермаковский район                 | 3                                                 | 4,05%                                            |
| Идринский район                   | 3                                                 | 6,38%                                            |
| Иланский район                    | 3                                                 | 3,06%                                            |
| Ирбейский район                   | 1                                                 | 1,54%                                            |
| Казачинский район                 | 3                                                 | 5,88%                                            |
| Канский район                     | 3                                                 | 3,61%                                            |
| Каратузский район                 | 6                                                 | 10,34%                                           |
| Кежемский район                   | 5                                                 | 4,85%                                            |
| Козульский район                  | 3                                                 | 4,48%                                            |
| Краснотуранский район             | 4                                                 | 8,51%                                            |
| Курагинский район                 | 9                                                 | 4,64%                                            |
| Манский район                     | 3                                                 | 6,82%                                            |
| Минусинский район                 | 1                                                 | 1,09%                                            |
| Мотыгинский район                 | 1                                                 | 1,64%                                            |
| Назаровский район                 | 2                                                 | 2,38%                                            |
| Нижнеингашский район              | 8                                                 | 7,34%                                            |
| Партизанский район                | 1                                                 | 2,70%                                            |
| Рыбинский район                   | 1                                                 | 0,81%                                            |
| Саянский район                    | 1                                                 | 2,63%                                            |
| Северо-Енисейский район           | 2                                                 | 3,17%                                            |
| Сухобузимский район               | 3                                                 | 4,76%                                            |
| Таймырский Долгано-Ненецкий район | 10                                                | 6,45%                                            |
| Тасеевский район                  | 2                                                 | 4,35%                                            |
| Туруханский район                 | 3                                                 | 3,61%                                            |
| Тюхтетский район                  | 5                                                 | 11,36%                                           |
| Ужурский район                    | 3                                                 | 1,78%                                            |
| Уярский район                     | 4                                                 | 6,45%                                            |

| Наименование АТЕ  | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в муниципалитете |
|-------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Шарыповский район | 4                                              | 8,70%                                         |
| Шушенский район   | 4                                              | 3,70%                                         |
| Эвенкийский район | 2                                              | 2,67%                                         |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании не фиксировались.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В течение трех последних лет в Красноярском крае наблюдается незначительный, но стабильный рост количества участников ЕГЭ по литературе: в основной день основного периода ГИА участвовало в 2022 г. – 808 чел., в 2023 г. – 816 чел., в 2024 г. – 919 человек. В гендерной структуре участников по сравнению с прошлым годом не произошло существенных изменений: традиционно предмет выбирают девушки (86,72% от общего числа участников в 2024 году). В процентном соотношении доля участников-юношей по сравнению с 2023 годом почти не изменилась, но количество увеличилось на 14 человек (2024 г. – 122 юноши) и приблизилось к ситуации 2022 года (120 человек).

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (97,71% от общего числа участников), что незначительно отличается от данных 2022 и 2023 годов. Процентная доля ВТГ, обучающихся по программам СПО, также не претерпела значительных изменений. Число ВПЛ в 2024 году в основной день основного периода составило 2 человека, что чуть больше, чем в 2022 г. и 2023 г., когда участников этой группы не было.

В распределении участников по типам образовательных организаций традиционно доминируют выпускники средних общеобразовательных школ, но наблюдается незначительное снижение их доли от общего количества участников (в 2022 году было 62,13%, в 2023 г. – 60,91%, в 2024 году – 60,85%).

Участники ГИА-11, являющиеся выпускниками лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, составили в совокупности 35,22% от общего числа участников в 2024 году, количество этой группы участников растет из года в год. Не участвовали в 2024 году в ЕГЭ по литературе в основной день выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образований, а также негосударственных ОО.

Среди АТЕ лидирующую позицию ежегодно занимает г. Красноярск (в 2024 г. в ЕГЭ по литературе участвовало 452 чел., почти 50% от общего числа участников по литературе в регионе), среди районов города первое место по количеству выбравших предмет занимает Советский район (151 чел.), на втором месте Железнодорожный и Центральный районы (102 чел.), на третьем месте – Октябрьский район (81 чел.).

В городах Красноярского края (кроме Красноярска), представленных в таблице 2-5, в общей сложности количество участников ЕГЭ по литературе насчитывает 279 человек, что составляет 30,3% от общего количества участников ЕГЭ по литературе в регионе. Большое число участников наблюдается в таких городах, как Норильск – 65 человек, Ачинск – 30 человек, Железногорск и Зеленогорск – по 26 человек.

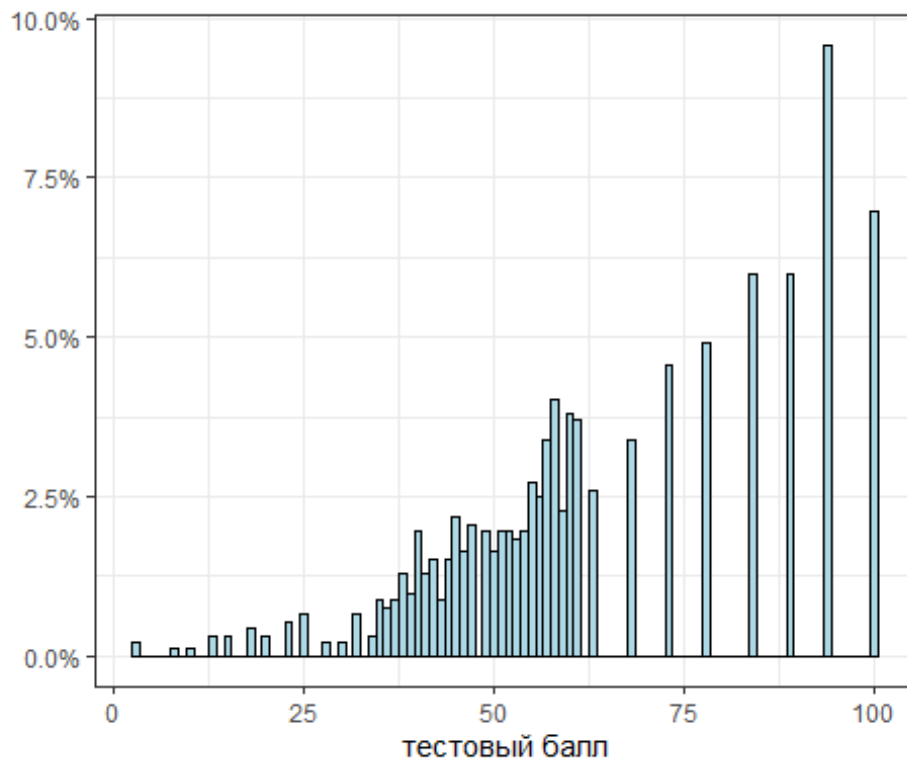
В остальных АТЕ (районах, поселках) традиционно количество участников небольшое, от 1 до 12 человек.

Таким образом, на территории Красноярского края наблюдается незначительный стабильный рост количества участников единого государственного экзамена по литературе. Особых обстоятельств, существенным образом повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ по предмету в Красноярском крае, не выявлено. Выбор экзамена выпускниками зависит от их потребностей и выбора дальнейших образовательных маршрутов.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Литература» в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

| Участников, набравших балл            | 2022         | 2023         | 2024         |
|---------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| ниже минимального балла, %            | 18 (2,23%)   | 16 (1,96%)   | 32 (3,48%)   |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 365 (45,17%) | 319 (39,09%) | 449 (48,86%) |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 202 (25,00%) | 244 (29,90%) | 176 (19,15%) |
| от 81 до 100 баллов, %                | 223 (27,60%) | 237 (29,04%) | 262 (28,51%) |
| средний тестовый балл                 | 64,99        | 66,58        | 64,77        |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

| Категория участников               | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 3,56%                                                       | 48,44%                                                                 | 19,27%                                                       | 28,73%                                                        |
| ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0%                                                          | 63,16%                                                                 | 15,79%                                                       | 21,05%                                                        |
| ВПЛ                                | 0%                                                          | 100,00%                                                                | 0%                                                           | 0%                                                            |
| Участники экзамена с ОВЗ           | 0%                                                          | 64,71%                                                                 | 17,65%                                                       | 17,65%                                                        |

Таблица 2-7(2023)

| Категория участников               | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 2,00%                                                       | 39,05%                                                                 | 30,04%                                                       | 28,91%                                                        |
| ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0%                                                          | 41,18%                                                                 | 23,53%                                                       | 35,29%                                                        |
| Участники экзамена с ОВЗ           | 0%                                                          | 50,00%                                                                 | 40,00%                                                       | 10,00%                                                        |

Таблица 2-7(2022)

| Категория участников               | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 2,17%                                                       | 44,59%                                                                 | 25,22%                                                       | 28,03%                                                        |
| ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 4,35%                                                       | 65,22%                                                                 | 17,39%                                                       | 13,04%                                                        |
| Участники экзамена с ОВЗ           | 0%                                                          | 43,75%                                                                 | 43,75%                                                       | 12,50%                                                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 2-8

| Тип ОО                                                                        | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Средние общеобразовательные школы                                             | 558                         | 3,41%                                                       | 53,05%                                                                 | 18,82%                                                       | 24,73%                                                        |
| Гимназии                                                                      | 186                         | 3,76%                                                       | 38,17%                                                                 | 22,58%                                                       | 35,48%                                                        |
| Лицеи                                                                         | 87                          | 5,75%                                                       | 48,28%                                                                 | 17,24%                                                       | 28,74%                                                        |
| Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов | 50                          | 2,00%                                                       | 44,00%                                                                 | 16,00%                                                       | 38,00%                                                        |
| Учреждения СПО                                                                | 18                          | 0%                                                          | 61,11%                                                                 | 16,67%                                                       | 22,22%                                                        |
| Кадетские корпуса, Мариинские гимназии                                        | 11                          | 0%                                                          | 27,27%                                                                 | 18,18%                                                       | 54,55%                                                        |
| Школы-интернаты                                                               | 5                           | 0%                                                          | 40,00%                                                                 | 20,00%                                                       | 40,00%                                                        |
| Специализированные школы                                                      | 2                           | 0%                                                          | 0%                                                                     | 0%                                                           | 100,00%                                                       |

Таблица 2-8 (2023)

| Тип ОО                                                                        | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Средние общеобразовательные школы                                             | 497                         | 1,81%                                                       | 43,26%                                                                 | 30,99%                                                       | 23,94%                                                        |
| Гимназии                                                                      | 164                         | 1,83%                                                       | 29,88%                                                                 | 28,66%                                                       | 39,63%                                                        |
| Лицеи                                                                         | 79                          | 2,53%                                                       | 30,38%                                                                 | 35,44%                                                       | 31,65%                                                        |
| Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов | 36                          | 5,56%                                                       | 38,89%                                                                 | 22,22%                                                       | 33,33%                                                        |

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

|                                                                   |    |    |         |        |         |
|-------------------------------------------------------------------|----|----|---------|--------|---------|
| Учреждения СПО                                                    | 16 | 0% | 37,50%  | 25,00% | 37,50%  |
| Кадетские корпуса, Мариинские гимназии                            | 12 | 0% | 25,00%  | 0%     | 75,00%  |
| Специализированные школы                                          | 5  | 0% | 40,00%  | 60,00% | 0%      |
| Школы-интернаты                                                   | 4  | 0% | 100,00% | 0%     | 0%      |
| Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования | 2  | 0% | 100,00% | 0%     | 0%      |
| Негосударственные образовательные учреждения                      | 1  | 0% | 0%      | 0%     | 100,00% |

Таблица 2-8 (2022)

| Тип ОО                                                                        | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Средние общеобразовательные школы                                             | 502                         | 2,79%                                                       | 49,80%                                                                 | 24,30%                                                       | 23,11%                                                        |
| Гимназии                                                                      | 154                         | 1,30%                                                       | 33,77%                                                                 | 23,38%                                                       | 41,56%                                                        |
| Лицеи                                                                         | 72                          | 2,78%                                                       | 37,50%                                                                 | 29,17%                                                       | 30,56%                                                        |
| Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов | 42                          | 0%                                                          | 38,10%                                                                 | 28,57%                                                       | 33,33%                                                        |
| Учреждения СПО                                                                | 20                          | 0%                                                          | 65,00%                                                                 | 20,00%                                                       | 15,00%                                                        |
| Кадетские корпуса, Мариинские гимназии                                        | 10                          | 0%                                                          | 20,00%                                                                 | 40,00%                                                       | 40,00%                                                        |
| Школы-интернаты                                                               | 5                           | 0%                                                          | 60,00%                                                                 | 40,00%                                                       | 0%                                                            |
| Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования             | 1                           | 0%                                                          | 0%                                                                     | 100,00%                                                      | 0%                                                            |
| Негосударственные образовательные учреждения                                  | 1                           | 0%                                                          | 100,00%                                                                | 0%                                                           | 0%                                                            |
| Специализированные школы                                                      | 1                           | 0%                                                          | 100,00%                                                                | 0%                                                           | 0%                                                            |

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

| Пол     | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|---------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Женский | 797                         | 3,01%                                                       | 47,68%                                                                 | 20,08%                                                       | 29,23%                                                        |
| Мужской | 122                         | 6,56%                                                       | 56,56%                                                                 | 13,11%                                                       | 23,77%                                                        |

Таблица 2-9 (2023)

| Пол     | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|---------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Женский | 708                         | 1,41%                                                       | 37,71%                                                                 | 29,52%                                                       | 31,36%                                                        |
| Мужской | 108                         | 5,56%                                                       | 48,15%                                                                 | 32,41%                                                       | 13,89%                                                        |

Таблица 2-9 (2022)

| Пол     | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов |
|---------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Женский | 688                         | 1,89%                                                       | 43,31%                                                                 | 24,42%                                                       | 30,38%                                                        |
| Мужской | 120                         | 4,17%                                                       | 55,83%                                                                 | 28,33%                                                       | 11,67%                                                        |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 2-11

| Наименование ОО                  | Муниципалитет                                       | Количество ВТГ, чел | Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| МБОУ Лицей № 2 г. Красноярска    | Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска | 10                  | 40,00%                                                 | 0%                                                    | 60,00%                                                          | 0%                                                   |
| МАОУ Лицей № 7                   | Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска | 10                  | 30,00%                                                 | 10,00%                                                | 60,00%                                                          | 0%                                                   |
| МАОУ СШ № 6 г. Красноярск        | Свердловский район г. Красноярска                   | 12                  | 25,00%                                                 | 16,67%                                                | 58,33%                                                          | 0%                                                   |
| МАОУ СШ № 149 г. Красноярск      | Советский район г. Красноярска                      | 18                  | 22,22%                                                 | 16,67%                                                | 61,11%                                                          | 0%                                                   |
| МАОУ Гимназия № 8 г. Красноярска | Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска | 11                  | 18,18%                                                 | 18,18%                                                | 63,64%                                                          | 0%                                                   |
| МАОУ Гимназия № 9 г. Красноярска | Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска | 15                  | 13,33%                                                 | 20,00%                                                | 66,67%                                                          | 0%                                                   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 году произошли изменения критериев и требований в некоторых заданиях ЕГЭ по литературе, что повлияло на результаты участников ЕГЭ. В этом году наблюдается следующая ситуация:

- средний тестовый балл уменьшился и достиг почти тех же значений, что и в 2022 г.: в 2022 году – 64,99, в 2023 г. – 66,58; в 2024 г. – 64,77;

- количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилось на 25 человек по сравнению с результатами 2023 г., но в процентном соотношении наблюдается незначительное понижение – на 0,53% (2023 г. – 29,04%, 2024 г. – 28,51%);

- в два раза выросло количество участников, набравших балл ниже минимального балла, по сравнению с 2023 годом: в 2022 г. – 18 человек, в 2023 г. – 16 человек, в 2024 г. – 32 человека;

- существенно уменьшилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов: на 10,75% по сравнению с 2023 г. (в 2023 г. – 244 чел. (29,9%), в 2024 г. – 176 чел. (19,15%) и на 5,85% по сравнению с 2022 г. (202 чел., 25%);

- количество участников, набравших от минимального до 60 баллов, в 2024 году составило 449 чел. (48,86%), что является значительным повышением результатов по сравнению с двумя последними годами: на 130 человек больше, чем в 2023 г. (319 чел., 39,09%), и на 84 человека больше, чем в 2022 г. (365 чел., 45,17%), в процентном соотношении произошло повышение на 9,77% по сравнению с 2023 г. и на 3,69% по сравнению с 2022 г.

Доля выпускников, обучающихся *по программам СОО*, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, в основном не меняется в течение трех последних лет (28,03% – в 2022 г., 28,91% – в 2023 г., 28,73% – в 2024 г.), но по сравнению с 2023 г. на 1,56% произошло повышение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального. Отрицательной динамикой можно назвать снижение в 2024 г. на 10,77% по сравнению с результатами 2023 г. доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (2023 г. – 30,04%, 2024 г. – 19,27%), и повышение на 9,39% доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по сравнению с 2023 г. (2023 г. – 39,05%, 2024 г. – 48,44%).

Положительным результатом выпускников, обучающихся по программам СПО, можно считать отсутствие второй год участников, получивших тестовый балл ниже минимального. Но наблюдается уменьшение по сравнению с 2023 годом доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, на 14,24% (2023 г. – 35,29%, 2024 г. – 21,05%), а также уменьшение доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, на 7,74% по сравнению с 2023 г. (2023 г. – 23,53%, 2024 г. – 15,79%). Соответственно, на 21,98% произошло увеличение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: 2023 г. – 41,18%, 2024 г. – 63,16%). Результаты данной категории участников в 2024 году в основном приближены к результатам 2022 года.

Участники ЕГЭ с ОВЗ в основной период в 2024 году показали следующие результаты:

- на 7,65% увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, по сравнению с 2023 годом;
- в течение трех последних лет происходит стабильное уменьшение доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (на 26,1% по сравнению с 2022 годом, на 22,35% – с 2023 годом);
- также стабильно растет процент участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: на 20,96% по сравнению с 2022 годом, на 14,71% – с 2023 годом);
- как положительный результат можно отметить отсутствие с 2022 года участников данной группы, получивших тестовый балл ниже минимального.

Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету в разрезе типа ОО за 2022–2024 гг. показал, что группа выпускников специализированных школ, учреждений СПО, школ-интернатов, Кадетских корпусов и Мариинских гимназий улучшила свои результаты. Стабильно в течение трех лет доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в этой группе составляет 0%, также доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, и доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, т.е. набравших высокие баллы, в процентном соотношении суммарно выше, чем в 2023 году:

- специализированные школы в 2024 г. – 100%, в 2023 г. – 60%;
- школы-интернаты в 2024 г. – 60%, в 2023 г. – 40%;
- учреждения СПО в 2024 г. – 38,89%, в 2023 г. – 25%.

Но следует учитывать, что количество участников в данной группе небольшое, варьируется от 2 до 18 человек от каждого типа ОО, в общей сложности 34 человека в 2024 г., и это меньше, чем в 2023 г. (37 чел.) и в 2022 г. (36 чел.), поэтому трудно делать однозначные выводы.

Традиционно большая часть участников ГИА-11 являются выпускниками СОШ (2024 г. – 558 чел.), следом идут гимназии (2024 г. – 186 чел.), лицеи (2024 г. – 87 чел.) и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (2024 г. – 50 чел.). Участники из данных учреждений показали следующие результаты. Доля участников – выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов, получивших тестовый балл ниже минимального, снизилась на 3,56% по сравнению с 2023 годом; также можно отметить положительные изменения в показателях доли участников из этих же учреждений, получивших тестовый балл от 81 до 100 (2022 и 2023 гг. – 33,33%, 2024 г. – 38%). Среди выпускников СОШ тоже отмечается небольшое, но стабильное повышение доли участников – высокобалльников (получивших тестовый балл от 81 до 100): 2022 г. – 23,11%, 2023 г. – 23,94%, 2024 г. – 24,73%.

Но выявлено снижение показателей в остальных категориях.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100:

- гимназии: 2022 г. – 41,56%, 2023 г. – 39,63%, 2024 г. – 35,48% (понижение на 6,08% и 4,15% соответственно);
- лицеи: 2022 г. – 30,56%, 2023 г. – 31,65%, 2024 г. – 28,74% (понижение на 1,82% и 2,91% соответственно).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80:

- СОШ: 2022 г. – 24,30%, 2023 г. – 30,99%, 2024 г. – 18,82% (понижение на 5,48% и 12,17% соответственно);
- гимназии: 2022 г. – 23,38%, 2023 г. – 28,66%, 2024 г. – 22,58% (понижение на 0,8% и 6,08% соответственно);
- лицеи: 2022 г. – 29,17%, 2023 г. – 35,44%, 2024 г. – 17,24% (существенное понижение на 11,93% и 18,2% соответственно);
- СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: 2022 г. – 28,57%, 2023 г. – 22,22%, 2024 г. – 16,00% (понижение на 12,57% и 6,22% соответственно).

Как видно из приведенных результатов, доля участников, получивших высокие баллы, в категории выпускников из данных учреждений снижается с каждым годом, особенно следует обратить внимание на результаты СОШ и лицеев. Кроме того, наблюдается увеличение доли участников, набравших балл ниже минимального значения, из средних общеобразовательных школ: в 2022 году – 2,79%, в 2023 году – 1,81%; в 2024 году – 3,41%, гимназий (повышение на 1,93% по сравнению с 2023 г.: 2024 г. – 3,76%, 2023 г. – 1,83%) и лицеев (повышение на 3,22% по сравнению с 2023 г.: 2024 г. – 5,75%, 2023 г. – 2,53%).

#### *Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ*

Для анализа взяты результаты тех муниципалитетов, от которых количество ВТГ не менее 10 человек.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального:

- в городе Красноярске в Кировском районе, в городах Ачинске, Дивногорске, Канске, Лесосибирске, Минусинске, а также в Таймырском Долгано-Ненецком районе этот показатель 0%;
- наибольшая доля неудовлетворительных результатов в Ленинском (11,63 %) и Октябрьском (6,17%) районах г. Красноярска, в городах Шарыпово (14,29%), Железногорске (7,69%), Назарово (7,14%), Сосновоборске (5,56%), в Емельяновском районе (8,33%).

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, выделяются результаты выпускников г. Дивногорска – 42,86%, Минусинска – 40,00%, Таймырского Долгано-Ненецкого района – 40,00%. Среди районов г. Красноярска лидирующую позицию по этому показателю заняли Кировский (37,50%) и Октябрьский (37,04%) районы.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов:

- высокие результаты у выпускников Ленинского района г. Красноярска (39,53%), городов Сосновоборска (33,33%) и Зеленогорска (30,77%);
- самые низкие результаты среди районов города Красноярска у Советского (15,23%) и Железнодорожного и Центрального районов (15,69%);

- самые низкие показатели у выпускников из г. Канска (5,56%) и Назарово (7,14%).

К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, относятся шесть организаций г. Красноярск (с высокими показателями доли ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, и с минимальным значением (0%) доли участников ЕГЭ, не достигших минимального балла). Среди них самый высокий результат у МБОУ Лицей № 2 (40,00%), на 2 месте – МАОУ Лицей № 7 (30,00%), на 3 месте – МАОУ СШ № 6 г. Красноярск (25,00%).

В целом результаты ЕГЭ по литературе в 2024 году в Красноярском крае ниже, чем в 2023 г., но по многим показателям они оказались ближе к результатам 2022 г. Это может быть связано с изменениями в модели ЕГЭ по литературе как в нынешнем, 2024 году, так и в 2022 г., что и «сближает» эти годы. Например, введение в этом году периодизации в задания на сопоставление произведений (задания № 5 и № 10) требовало от участников знаний дат создания выбранных ими произведений. Ошибка (возможно, объясняемая невнимательностью при чтении задания) в выборе произведения для сопоставления (не из первой половины 19 века) приводила к обнулению всего задания, а в итоге – к потере в сумме 8 первичных баллов (в соответствии с новой шкалой тестовых – 39).

Таким образом, в большинстве групп выпускников в разрезе типов ОО наблюдаются две схожих тенденции: увеличение в 2024 году доли участников, получивших от минимального до 60 баллов, и перераспределение участников между группами, получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов. Кроме изменений в модели ЕГЭ по литературе, одной из причин снижения результатов может служить отсутствие у ряда выпускников мотивации к получению высокого балла, удовлетворенность средним показателем в силу неумения выстраивать процесс качественной подготовки к экзамену либо в силу того, что количество набранных участником баллов является проходным для поступления в высшее учебное заведение.

К тому же в настоящее время актуальна не только проблема снижения читательской активности обучающихся, но и качество популярной в молодежной среде литературы (участники ЕГЭ в своих ответах приводят для аргументации героев из манги, манхв, фанфиков, строчки из песен из популярных современных мультфильмов и т.д.). Поэтому педагогам при подготовке к экзамену важно обратить внимание как на мероприятия, связанные с читательской грамотностью, так и на взаимодействие с учреждениями культуры в направлении популяризации чтения.

Особого внимания требует увеличение показателя доли участников, не набравших минимального балла. Ученики, для которых велик риск попадания в эту категорию нуждаются в комплексной методической поддержке.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году КИМ по литературе претерпели следующие изменения:

1. Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).
2. Уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного.
3. Внесены коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом (в части повышения требований к грамотности):
  - уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям);
  - уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
  - уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5.
4. Уточнена формулировка заданий № 5 и 10 (теперь необходимо учитывать период создания выбранного для сопоставления с исходным текстом произведения).
5. В инструкцию по выполнению работы введено следующее уточнение, исключающее обращение к текстам, не относящимся к художественной литературе: «В заданиях 5 и 10 не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе».
6. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 53 до 48 баллов.

Вопросы в ЕГЭ по литературе 2024 года были сосредоточены на творчестве авторов второй половины XIX века — А.Н. Островского, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, М.Е. Салтыкова-Щедрина,

---

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

А.П. Чехова, а также писателей и поэтов XX века, что соответствует программе преподавания литературы в старших классах.

Типы заданий и содержание КИМ по литературе 2024 года соответствовали спецификации.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы для анализа литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5; 6–10). Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования, формулировка задания звучит следующим образом: «Назовите произведение отечественной литературы *первой половины XIX века...*» Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ, главное, чтобы выбор был в рамках заданного периода.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям). Темы сочинений 11.1–11.3 требуют анализа произведений конкретного писателя. Они различаются особенностями формулировок. Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей, представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX вв.; 3) литературы XX – XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы. Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства, как и в прошлом году.

Формулировки заданий повышенной и высокой сложности сопоставимы с прошлогодними.

### \*3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                      |                                                                       | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                               |                                                                       |                           | средний                                                                                                                             | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Эпические, лироэпические, драматические произведения          |                                                                       | б                         | 84,00%                                                                                                                              | 62,50%                                    | 77,28%                              | 86,93%                    | 96,18%                     |
| 2                   | Эпические, лироэпические, драматические произведения          |                                                                       | б                         | 77,04%                                                                                                                              | 31,25%                                    | 64,59%                              | 89,77%                    | 95,42%                     |
| 3                   | Эпические, лироэпические, драматические произведения          |                                                                       | б                         | 84,44%                                                                                                                              | 46,88%                                    | 76,84%                              | 92,05%                    | 96,95%                     |
| 4                   | 4.1/4.2. Эпические, лироэпические, драматические произведения | K1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации  | п                         | 94,72%                                                                                                                              | 70,31%                                    | 92,32%                              | 98,30%                    | 99,43%                     |
|                     |                                                               | K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | п                         | 85,80%                                                                                                                              | 59,38%                                    | 80,29%                              | 86,36%                    | 98,09%                     |
| 5                   | Эпические, лироэпические, драматические произведения          | K1_Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом       | п                         | 67,19%                                                                                                                              | 6,25%                                     | 40,65%                              | 97,16%                    | 100,00%                    |
|                     |                                                               | K2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | п                         | 58,32%                                                                                                                              | 2,34%                                     | 31,57%                              | 81,39%                    | 95,52%                     |
|                     |                                                               | K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | п                         | 57,56%                                                                                                                              | 3,12%                                     | 30,73%                              | 77,56%                    | 96,76%                     |
| 6                   | Стихотворения, баллады, басни                                 |                                                                       | б                         | 80,52%                                                                                                                              | 21,88%                                    | 71,05%                              | 89,20%                    | 98,09%                     |
| 7                   | Стихотворения, баллады, басни                                 |                                                                       | б                         | 91,40%                                                                                                                              | 43,75%                                    | 88,42%                              | 97,16%                    | 98,47%                     |
| 8                   | Стихотворения, баллады, басни                                 |                                                                       | б                         | 57,45%                                                                                                                              | 43,75%                                    | 52,12%                              | 56,82%                    | 68,70%                     |
| 9                   |                                                               | K1_Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации  | п                         | 93,63%                                                                                                                              | 62,50%                                    | 90,42%                              | 98,30%                    | 99,81%                     |

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

|    |                                                     |                                                                       |   |        |        |        |        |         |
|----|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---|--------|--------|--------|--------|---------|
|    | 9.1/9.2.<br>Стихотворения,<br>баллады, басни        | K2_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | п | 84,33% | 42,19% | 77,28% | 89,77% | 97,90%  |
| 10 | Стихотворения,<br>баллады, басни                    | K1_Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом       | п | 74,59% | 1,56%  | 55,68% | 98,58% | 99,81%  |
|    |                                                     | K2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | п | 66,62% | 1,56%  | 44,60% | 87,64% | 98,19%  |
|    |                                                     | K3_Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | п | 65,78% | 1,56%  | 43,88% | 85,51% | 97,90%  |
| 11 | K1_Соответствие сочинения теме и её раскрытие       |                                                                       | в | 78,42% | 1,04%  | 66,82% | 91,48% | 98,98%  |
|    | K2_Привлечение текста произведения для аргументации |                                                                       | в | 76,42% | 1,04%  | 63,47% | 89,77% | 98,85%  |
|    | K3_Опора на теоретико-литературные понятия          |                                                                       | в | 74,36% | 0%     | 62,21% | 85,04% | 97,07%  |
|    | K4_Композиционная цельность и логичность            |                                                                       | в | 81,79% | 0%     | 73,20% | 92,80% | 99,11%  |
|    | K5_Соблюдение речевых норм                          |                                                                       | в | 69,86% | 0%     | 59,24% | 75,57% | 92,75%  |
|    | K6_Соблюдение орфографических норм                  |                                                                       | в | 80,52% | 0%     | 71,27% | 92,05% | 98,47%  |
|    | K7_Соблюдение пунктуационных норм                   |                                                                       | в | 67,68% | 0%     | 53,01% | 77,27% | 94,66%  |
|    | K8_Соблюдение грамматических норм                   |                                                                       | в | 87,60% | 0%     | 82,41% | 98,30% | 100,00% |

Средний процент выполнения заданий всеми группами участников в 2024 году колеблется от 57,45% до 94,72% (в 2023 г. – от 27,45% до 95%).

Из заданий *базового уровня* (№ 1–3, 6–8) наиболее успешно усвоены такие элементы содержания, как умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений (задание № 1 – 84% выполнения), понимание образной природы словесного искусства, определение художественных тропов или приемов (задание 7 – 91,40% выполнения), знание литературоведческих терминов (задание 3 – 84,44% выполнения).

Из заданий *повышенного уровня* (№ 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10) высокий процент выполнения у заданий № 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» – 94,72% и 93,63 % выполнения соответственно. Участники ЕГЭ продемонстрировали умение понимать текст, интерпретировать его, выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним.

Если говорить о результатах, которые проверяют задания *высокого уровня* (№ 11.1–11.5, альтернативное задание, развернутое сочинение), то наиболее успешно усвоены такие элементы содержания, как умение последовательно выстраивать рассуждение (критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» – 81,79% выполнения), знание орфографических и грамматических норм (критерий 6 «Соблюдение орфографических норм» – 80,52% выполнения и критерий 8 «Соблюдение грамматических норм» – 87,60% выполнения).

*Недостаточно* участниками ЕГЭ региона усвоены следующие элементы содержания:

1) из проверяемых заданиями *базового* уровня – умение определять художественные средства и приемы в представленном лирическом тексте (задание 8 – 57,45% (самый низкий средний процент выполнения));

2) из проверяемых заданиями *повышенного* уровня – умение привлекать текст произведения для аргументации при сопоставлении (задания 5 и 10, критерий 2 – 58,32% и 66,62% выполнения соответственно) и знание речевых и грамматических норм (критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» заданий 5 и 10 – 57,56% и 65,78% выполнения);

3) в заданиях *высокого* уровня (11.1 – 11.5) проблемными остаются критерии № 5 «Соблюдение речевых норм» (69,86% выполнения) и № 7 «Соблюдение пунктуационных норм».

### **Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

Анализ результатов выполнения заданий участниками ЕГЭ, представленных в таблице 2-13, показал, что в основном с заданиями всех уровней не справилась лишь группа не преодолевших минимальный балл.

Из шести заданий *базового* уровня самый высокий процент выполнения участниками из группы не преодолевших порог минимального балла в задании № 1 (определение жанра произведения) – 62,50%. Остальные задания имеют процент выполнения ниже 50, самый низкий – задание № 6 (знание литературоведческих терминов, используемых при анализе лирических произведений) – 21,88%.

При сопоставлении с результатами 2023 года можно увидеть положительную динамику выполнения заданий базового уровня участниками данной группы. Произошло повышение среднего результата на 31,25% в задании № 1 (2023 г. – процент выполнения 31,25%), на 18,75% в задании № 2 (2023 г. – 12,50%), на 28,13% в задании № 3 (2023 г. – 18,75%), на 31,25% - в задании № 8 (2023 г. – 12,50%). Только по двум заданиям произошло незначительное понижение процента их выполнения: задания № 6 и № 7 – на 1,14% и 6,25% соответственно. Несмотря на это, в дальнейшем при подготовке обучающихся следует обратить особое внимание на работу с терминами, отработку умений находить средства художественной выразительности в поэтическом тексте. Возможно, формулировка задания № 8 «...выберите **все** названия художественных средств и приемов...» вызывает затруднение у участников ЕГЭ, легче, когда заданы рамки (раньше нужно было найти три приема), но при внимательном анализе предложенного текста можно найти все приемы и средства, при условии понимания, что обозначают предложенные в перечне термины.

Из всех заданий *повышенного и высокого* уровня большие сложности при выполнении у не преодолевших минимальный балл вызвали задания на сопоставление произведений (№ 5 и 10) и 11 (сочинение). По заданию № 5 (сопоставление эпических, лироэпических произведений) в сравнении с результатами 2023 г. фиксируется

положительная динамика (в 2023 г. – 0% процент выполнения), но результаты все еще низкие: по критерию 1 (сопоставление с текстом) – 6,25%, по критерию 2 (привлечение текста для аргументации) – 2,34%, по критерию 3 (соблюдение речевых, грамматических норм) – 3,12% выполнения. Следует отметить, что частыми ошибками при выполнении этого задания был или выбор произведения вне указанного периода (тогда ответ не засчитывался), или фактические ошибки при анализе произведения, или подмена анализа пересказом, либо участники забывали о том, что необходимо проанализировать не только выбранный текст, но и исходный (предложенный).

Еще ниже процент выполнения задания № 10 (сопоставление с лирическим произведением): по всем трем критериям – 1,56% выполнения. В 2023 г. средний процент выполнения данного задания по критерию № 1 – 9,38%, по критерию № 2 – 4,69%, по критерию № 3 – 12,50%). Мы видим отрицательную динамику, которая объясняется тем, что у участников, не набравших минимальный балл, вызывает большие трудности работа с поэтическим текстами. Причина заключается в незнании текстов, сами стихотворения требуют от читателя умения работать с поэтическим словом, образами и символами, что не всегда получается у современных школьников, также на уроках нередко формальное отношение к разделу «стихovedение».

Самый низкий процент выполнения участниками, не преодолевшими минимальный балл, в задании № 11. Если в 2023 году в данной группе участников только по критерию № 7 (соблюдение пунктуационных норм) было 0% выполнения, то в 2024 году только по критериям № 1 и № 2 – 1,04% выполнения, а по всем остальным (с 3 по 8) – 0% выполнения. Это говорит о низком уровне грамотности участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, о неумении связно, логично строить свои суждения, использовать термины при анализе произведений. Это объясняется и тем, что большинство участников этой группы не приступали к выполнению данных заданий или не выполнили требования по объему сочинения (менее 200 слов).

### **Прочие результаты статистического анализа**

#### ***Анализ выполнения заданий базового уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки***

В группе участников с баллами *от минимального до 60* лучше всего справились с заданием 7 (определение художественных средств выразительности) – 88,42%, по сравнению с результатами 2023 года произошло улучшение на 12,87%. Также улучшение можно увидеть в задании № 3 (определение терминов в контексте, эпос) – 76,84% (на 16,34% больше, чем в 2023 году) и в задании № 6 (определение терминов в контексте, лирика) – 71,05% выполнения (на 5,22% выше, чем в 2023 году).

Наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- задание № 2 (установление соответствия между фактами, событиями) по эпосу/драме – процент выполнения 64,59%;
- задание № 8 (определение художественных средств выразительности в поэтическом тексте) – процент выполнения 52,12%.

Несмотря на то что в 2024 году процент выполнения задания № 2 на 52,05% выше, чем в 2023 г. (12,50%), о положительной динамике пока не стоит говорить, следует проанализировать результаты последующих лет, чтобы избежать случайностей.

Участники, *набравшие от 61 до 80 баллов*, лучше справились с заданиями № 1, 3, 6 и 7, наблюдается положительная динамика по этим показателям по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует об устойчивых знаниях в данной области. Самый высокий процент выполнения в задании № 7 – 97,16% (в 2023 г. – 90,16%), на втором месте задание № 3 – 92,05% (в 2023 г. – 88,52%), на третьем – задание № 6 – 89,20% (в 2023 г. – 86,48% выполнения). Также высокий процент выполнения у задания № 1 (86,93%), но эти результаты ниже, чем в прошлом году, на 6,51%. У этой группы участников самый низкий процент выполнения в задании № 8 – 56,82%. По сравнению с 2023 годом прирост на 3,54%, но, как и в прошлом году, это задание вызывает затруднение у участников данной группы.

Высокий процент выполнения в группе участников, *набравших от 81 до 100 баллов*, имеют 5 заданий из 6. Повышение процента выполнения по сравнению с 2023 годом произошло в заданиях с 2 по 7: в задании № 2 (установление соответствия между фактами, событиями) произошло повышение на 44,37%, по остальным наблюдается небольшой прирост. Снизился средний процент выполнения задания № 1 (определение жанра произведения): в 2023 г. – 100%, в 2024 г. – 96,18%. Самый низкий процент выполнения участниками данной группы среди заданий базового уровня в задании № 8 – 68,70%, что повторяет ситуацию, сложившуюся относительно этого задания в других группах участников.

Таким образом, как и в прошлом году, проблемными для всех групп участников являются задания базового уровня на установление соответствия между фактами в эпическом/драматическом тексте (задание № 2), на определение нескольких тропов в лирическом тексте (задание 8). В качестве причин низких результатов выполнения данных заданий можно назвать следующие:

- незнание текста художественных произведений;
- незнание авторов произведений;
- незнание второстепенных героев произведений;

- неумение различить несколько художественных средств между собой и найти их в лирическом тексте.

Поэтому для успешного выполнения задания № 8 необходимо на уроках литературы и русского языка систематически проводить комплексный анализ лирического/лироэпического текстов в единстве их содержания и художественной формы, для понимания цели автора, употребившего в произведении то или иное выразительное средство или прием. Формулировка вопроса в задании № 2 заставляет участников вспомнить детали сюжета, портретной характеристики, художественного пространства и др., т.е. для успешного выполнения данного задания необходимо основательное знание художественных текстов, а это дает только прочтение произведений в полном объеме, а не в кратком изложении (к которому часто обращаются при подготовке к экзамену).

### ***Анализ показателей выполнения заданий повышенного уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки***

#### *Задания по анализу эпизода эпического/драматического произведения и стихотворения (4.1/4.2 и 9.1/9.2)*

В 2024 году произошли изменения в оценивании данных заданий, и теперь вместо трех критерий осталось два (K1 и K2 соединили), поэтому возникают трудности в сопоставлении результатов нынешнего года с результатами 2023 г. по первому критерию. Следовательно, логично будет провести сравнительный анализ по критерию, который остался без существенных изменений (добавился только учет грамматических ошибок): в 2023 г. это был K3, в 2024 г. стал K2.

В группе участников, *получивших от 81 до 100 баллов*, высокий процент выполнения имеют задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 (K1 – 99,43% и 99,81% соответственно), по K2 результаты чуть ниже: в задании № 4.1/4.2 процент выполнения сохранился на том же уровне, что и в 2023 году (98,09% в 2024 г. и 98,10% в 2023 г.), в задании же 9.1/9.2 критерий 2 имеет процент выполнения 97,90%, но это несколько ниже, чем в 2023 г. (98,52%).

Группа участников, *получивших от 61 до 80 баллов*, также хорошо справилась с данными заданиями. По K1 у обоих заданий одинаково высокий процент выполнения – 98,30%. По K2 он значительно ниже: задание № 4.1/4.2 – 86,36% (небольшое понижение процента выполнения по сравнению с 2023 г. – на 2,16%, задание 9.1/9.2 – 89,77% (небольшое повышение – на 0,84%).

Группа участников, *получивших от минимального до 60 баллов*, имеет высокий процент выполнения данных заданий по K1 (чуть выше 90%). По K2 в задании № 4.1/4.2 процент выполнения вырос по сравнению с 2023 годом на 10,70% и составляет 80,29%, а в задании № 9.1/9.2 произошло небольшое понижение с 79,78% (2023 г.) до 77,28% (2024 г.).

Таким образом, данные задания повышенного уровня имеют высокий процент выполнения во всех трех представленных группах участников по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». Участники экзамена по литературе, как правило, не допускали искажения авторской позиции, демонстрировали достаточный уровень анализа текста, верно определяли мотивы поступков героев. Возможно, это связано с тем, что в КИМ были предложены отрывки из хорошо знакомого читателям произведения И.А. Гончарова «Обломов», задания по лирике были представлены стихотворениями Р. Рождественского и Е.М. Винокурова, формулировки заданий были понятны и просты, что и способствовало успешному выполнению данных заданий. Наиболее низкий процент выполнения традиционно наблюдается по К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм). Подобную тенденцию можно проследить во всех группах участников.

#### *Анализ показателей выполнения заданий № 5 и 10*

Анализ результатов статистики свидетельствует о том, что группа участников, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет высокие проценты выполнения заданий, направленных на сопоставление, но почти по всем критериям наблюдается небольшое снижение, например, в 2023 г. процент выполнения задания № 10 по К1 был равен 100%, в 2024 г. – 99,81%.

Относительно высокие результаты выполнения сложных заданий показала и группа участников, *получивших от 61 до 80 баллов*. По первым двум критериям в обоих заданиях наблюдается небольшое повышение процента выполнения заданий по сравнению с прошлым годом, например, по К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в задании № 10 в 2023 г. процент был 85,76%, в 2024 г. – 87,64%. Но также просматривается проблема в соблюдении участниками данной группы речевых и грамматических норм, процент выполнения ниже, чем по другим критериям, а также наблюдается снижение:

- задание № 5, критерий 3: 2023 г. – 86,48% выполнения, 2024 г. – 77,56% выполнения (снижение на 8,92%);
- задание № 10, критерий 3: 2023 г. – 88,73% выполнения, 2024 г. – 85,51% выполнения (снижение на 3,22%).

В группе участников, *получивших от минимального до 60 баллов*, самые низкие проценты выполнения заданий № 5 и № 10, и по сравнению с прошлым годом результаты намного ниже. Например, задание № 5:

- К1: 2023 г. – 53,61% выполнения, 2024 г. – 40,65% (понижение на 12,96%);
- К2: 2023 г. – 40,05% выполнения, 2024 г. – 31,57% (понижение на 8,48%);

- К3: 2023 г. – 40,91% выполнения, 2024 г. – 30,73% (понижение на 10,18%).

#### Задание 10:

- К1: 2023 г. – 68,81% выполнения, 2024 г. – 55,68% (понижение на 13,13%);
- К2: 2023 г. – 52,90% выполнения, 2024 г. – 44,60% (понижение на 8,3%);
- К3: 2023 г. – 55,33% выполнения, 2024 г. – 43,88% (понижение на 11,45%).

Причина таких результатов кроется в том, что при выполнении заданий необходимо было учитывать период написания выбранного произведения, что не было учтено многими участниками экзамена и в этом случае приводило к выставлению 0 баллов по всем критериям. Данные задания сложны и тем, что при их выполнении участники должны проявлять умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы, учитывать в процессе анализа историко-культурный контекст и контекст творчества писателя и т.д. Кроме того, участники ЕГЭ часто не аргументируют тезисы текстами привлеченных произведений, не проводят анализ выбранных текстов, заменяя его пересказом и формально сопоставляя с исходным текстом, поэтому при оценивании происходит снижение баллов по К2.

Таким образом, проблемными зонами в заданиях на сопоставление (5, 10), как и в прошлом году, являются речевая грамотность и привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации. Основные причины низких результатов выполнения заданий на сопоставление текстов между собой следующие:

- 1) отсутствие литературного кругозора;
- 2) незнание отличительных черт героев определенного типа в литературе;
- 3) отсутствие исторического кругозора (путаница понятий, званий, принадлежности к сословиям и т.д.);
- 4) отсутствие знаний текстов произведений (особенно лирических, лироэпических);
- 5) незнание цитат из текстов лирических произведений;
- 6) неумение соотносить между собой анализируемый фрагмент (текст) и текст для сопоставления;
- 7) неразличение формулировок «анализ текста» и «сопоставление текста с другим произведением».

### *Анализ показателей выполнения заданий высокого уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки*

Результаты анализа статистики показали, что традиционно у всех групп самые низкие проценты выполнения фиксируются по заданиям высокого уровня 11.1–11.5 (написание развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов) по критериям 5 «Соблюдение речевых норм» и 7 «Соблюдение пунктуационных норм», хотя и произошло повышение по сравнению с 2023 г.:

- группа участников, набравших от минимального до 60 баллов: К5 – процент выполнения 59,24%, К7 – 53,01% (повышение на 11,28% и 18,84% соответственно);
- группа участников, набравших от 61 до 80 баллов: К5 – 75,57%, К7 – 77,27% (повышение на 3,58% и 15,79% соответственно);
- группа участников, набравших от 81 до 100 баллов: К5 – 92,75%, К7 – 94,66% (повышение на 2,60% и 3,52% соответственно).

Как видно из приведенной статистики, чаще всего участники ЕГЭ затруднялись грамотно излагать свои мысли и оформлять их в соответствии с правилами русской пунктуации и речевыми нормами.

Еще одна «уязвимость» связана с недостаточной начитанностью выпускников, прежде всего в области отечественной художественной литературы. Результаты выполнения задания № 11 по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» сохраняются на уровне 2023 г. и составляют в среднем по всем группам 76,42% выполнения, но в этом году часто встречались фактические ошибки не только в употреблении имен писателей или героев (например, «Балконский»), но и в изложении событий из жизни героев, детали одной эпохи могли перекочевать в другую («Пьер Безухов взял автомат и пошел к своему Тулону»).

Можно сделать вывод, что при подготовке к экзамену по литературе нельзя использовать краткое изложение произведений, необходимо полное прочтение текстов, список которых приведен в Кодификаторе.

Необходимо отметить, что в этом году, как и в прошлом, участники относительно хорошо справились с задачей опираться в своих рассуждениях на теоретико-литературные материалы (критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»), в сравнении с 2023 г. произошло повышение в среднем на 2,26%, но по сложности этой критерий все также занимает третье место среди остальных. В данном направлении прослеживается целенаправленная работа педагогов и самих участников, все меньше встречается работ, где нет ни одного употребленного при анализе термина либо участник употребляет только общепринятые термины, взятые из формулировки задания. Встречались ошибки в употреблении термина, но подавляющее большинство участников

ЕГЭ, выполнявших задание № 11, продемонстрировали достаточный уровень владения литературоведческой терминологией. При проведении вебинаров, консультаций и других мероприятий, проводимых в регионе, не раз обращалось внимание будущих участников ГИА-11 на материалы для самоподготовки, выставленные на сайте ФИПИ, в которых по каждому автору есть подборка терминов, необходимых для анализа текстов, что тоже, возможно, повлияло на улучшение результатов.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Средний процент выполнения заданий открытого варианта КИМ 314 соотносится со всем массивом данных о результативности, что позволяет использовать эти данные для представления картины в целом, хотя есть отдельные существенные расхождения.

Исходя из анализа результатов выполнения заданий **базового** уровня, можно сделать вывод, что задание № 1 («Назовите жанр, к которому относится произведение И.А. Гончарова «Обломов») и задание № 7 («Как называется прием наделения предметов и явлений человеческими свойствами?») успешно выполнено почти всеми участниками экзамена: средний процент выполнения заданий открытого варианта – 88% (задание № 1) и 99% (задание № 7), средний процент выполнения по региону – 84% (задание № 1) и 91,40% (задание № 7). Эти формулировки заданий не представляли сложности для участников, но все же были допущены следующие ошибки:

- в задании № 1: 1) неправильное указание жанра (вместо «роман» писали «комедия», «повесть», «рассказ», «поэма»); 2) неразличение основных понятий: «род», «направление», «вид» (например, вместо жанровой принадлежности указывали направление, не всегда правильное («романтизм», «реализм») или род литературы («эпос», «драма»); 3) указывали разновидности жанра романа («социально-психологический»);
- в задании № 7: вместо приема указывали стилистическую фигуру «анафору» или вид тропа «метафору».

Так же, как и в прошлом году, допускались орфографические ошибки, опiski в названии терминов, пропуск букв, что приравнивается к фактической ошибке («олицитворение», «олицтворение», «олцетворение», «ронан»). Причина допущенных ошибок – невнимательность при переносе ответов в бланки (поэтому необходимо тренироваться в работе с бланками) или незнание правильного написания терминов (для дальнейшего исключения ряда таких ошибок необходимо проводить литературные терминологические диктанты).

Относительно высок средний процент выполнения заданий № 3 (по эпосу) и № 6 (лирике), где необходимо заполнить пропуски в предложении, вставляя пропущенные термины, что также свидетельствует о высоком уровне усвоения знаний о жанрово-родовых особенностях прозаического произведения, литературоведческих определений

подавляющим большинством участников экзамена. Ошибки, допущенные при выполнении данных заданий, схожи с ошибками, допущенными в заданиях 1 и 7, так как все эти задания направлены на проверку литературоведческого понятийного аппарата участников. В задании № 3 также вместо рода указывали жанровую принадлежность произведения или литературное направление (вместо «эпос» писали «роман», «реализм»), вместо подробности («детали») указывали образ («символ»). В задании № 6 путали такие термины, как «композиция» и «анафора», записывали один термин вместо двух. Причина указанных выше ошибок также кроется в незнании терминов, неразличении понятий.

В прошлом году самый низкий средний процент выполнения по региону из всех заданий базового уровня был у задания № 2 (в 2023 г. № 3) – 27,45%. Ответ на вопрос 2, связанный со знанием содержания эпического/драматического/лироэпического произведений, требует от участников основательного, детального знания художественного текста, прочтения его в полном объеме, а не в кратком содержании. В 2024 г. необходимо было соотнести персонажей романа «Обломов» с их дальнейшей судьбой (открытый вариант), и это не составило большого труда для большинства участников экзамена (средний процент выполнения задания открытого варианта КИМ – 80%, средний процент по региону – 77,04%). Но те ошибки, которые были допущены остальной частью участников, свидетельствуют о низком уровне знания текста: по их предположениям, Обломов сделает успешную карьеру или будет просить милостыню, Захар женится на Агафье Пшеницыной или тоже сделает успешную карьеру, Штольц женится на Агафье, что абсолютно невозможно предположить, если читать, даже поверхностно, роман. Самый низкий средний процент выполнения данного задания в группе участников, не набравших минимальный балл (31,25%), и в группе получивших от минимального до 60 баллов (64,59%).

Из всех шести заданий базового уровня в 2024 году самый низкий средний процент выполнения по региону (57,45%) и в открытом варианте (30%) имеет задание № 8, где из предложенного перечня нужно выбрать *все* выразительные средства, использованные автором в стихотворении. Как показывает анализ результатов, опознать средство/прием участникам легче, чем указать все используемые автором в стихотворении художественные средства выразительности. Но в перечне указывается хотя бы один прием/средство, которого не может быть в предложенном для анализа стихотворении. Например, в открытом варианте КИМ среди пяти предложенных терминов был «сарказм», но его выбор означает искажение авторской позиции, непонимание участником идеи, темы, настроения произведения.

Ошибки связаны с тем, что стиховедение является для школьников наиболее сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности зачастую формальна, поэтому необходима регулярная практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и

художественной формы, которая поможет будущему участнику ЕГЭ видеть, опознавать в тексте средства и приемы, а также понимать их роль в произведении.

Подводя итог анализу результатов, полученных за выполнение базовой части КИМ, отметим, что знания в области теории литературы (школьного уровня) усвоены большинством участников экзамена на достаточном уровне, уровень читательской подготовки остается достаточно низким в группах участников, не преодолевших порог и набравших от минимального до 60 т. б.

Задание с развернутым ответом (повышенного уровня) № 4.1/4.2 варианта КИМ 2024 года позволяет объективно оценить понимание участниками экзамена характера персонажа, его идеологической и психологической составляющих, влияния героя на общество; понимание авторской позиции; умение анализировать фрагмент литературного произведения в заданном аспекте; способность излагать свои мысли и аргументировать их. В задании 4.1/4.2 в основной период в основной день сдачи экзамена использовались отрывки из произведения И. А. Гончарова «Обломов». В этом году участники чаще (по сравнению с прошлым годом) выбирали задание 4.1 («Как в приведенном эпизоде проявляется натура Обломова?»).

Выбор текстов для ЕГЭ по литературе представляется более чем удачным: прозаические тексты части 1 программные, их проблематика (феномен «обломовщины», сущностные характеристики литературного типа «лишний человек») фактически не представляет сложности для участников экзамена. Предложенные фрагменты произведения вполне достаточны, чтобы, поработав с ними, дать глубокий ответ, подкрепленный цитатами. Поэтому средний процент выполнения задания по региону по критерию 1 (привлечение текста) достаточно высок.

Но традиционно у участников вызывает затруднения соблюдение речевых, грамматических норм (критерий 2). Так как эта проблема касается не только данного задания, то общие выводы и рекомендации будут приведены ниже.

В задании повышенного уровня 9.1/9.2 привлекались стихотворения поэтов XX века: Р. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер» и Е. Винокурова «Луна». Задание с развернутым ответом по лирике не вызвало у выпускников особых затруднений. Предложенное для анализа стихотворение Р. Рождественского понятно и близко читателям, формулировки заданий были привычны и частотны по отношению к лирическим текстам («Что для поэта является залогом духовной связи с любимой? // Каким предстает образ любимой в стихотворении Р.И. Рождественского?»). Средний процент выполнения этого задания по региону по критерию 1 достаточно высок, но, как и в заданиях 4.1/4.2, трудности возникли с соблюдением речевых и грамматических норм (критерий 2).

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня № 5 и 10 участники экзамена должны овладеть навыками сравнительного анализа художественных текстов, умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Задание с развернутым ответом № 5 варианта КИМ 2024 года по произведению И.А. Гончарова предлагало ввести роман «Обломов» в художественный контекст отечественной или зарубежной литературы, сравнить приведенный фрагмент с эпизодами других произведений, в которых отображены взаимоотношения слуги и господина.

Средний процент выполнения данного задания по региону по всем трем критериям самый низкий среди других заданий: К1 – 67,19%, К2 – 58,32%, К3 – 57,56%. Типичные ошибки, которые привели к низким результатам:

- допущены фактические ошибки при аргументации (например, «Гринев поехал на учебу в Белогорскую крепость») или в определении авторов (рассказ А.С. Пушкина «Герой нашего времени»);
- было выбрано произведение, созданное во второй половине 19 века (в этом году введено ограничение в выборе произведения по временным параметрам, необходимо было привести примеры из произведений *отечественной* литературы *первой* половины 19 века);
- выбранное произведение соответствовало нужному периоду, но были неудачно выбраны для сопоставления пары героев (например, произведение «Герой нашего времени», герои – Печорин (господин) и Максим Максимыч (его слуга));
- встречались работы, где ответ на вопрос состоял только из анализа (иногда хорошего анализа) выбранного произведения, но текст исходного произведения не привлекался, сопоставление не проходило даже формально;
- анализ текста подменялся пересказом или общими суждениями;
- поверхностное сопоставление;
- несоблюдение грамматических и речевых норм.

На что стоит обратить внимание в дальнейшем при подготовке к экзамену по заданиям на сопоставление? Во-первых, необходимо убедительно сопоставлять предложенное произведение с выбранным, приводить для аргументации те случаи из жизни героя, детали, проявление черт характера, которые будут точнее показывать сходства или различия с героем из предложенного текста; во-вторых, внимательно читать формулировку заданий, обращая внимание на ограничения, связанные с периодом создания произведений.

Также эффективными средствами улучшения ситуации будут систематическая подготовка в данном направлении: написание на уроках литературы сопоставительных мини-сочинений в формате ЕГЭ, домашние задания по подобным темам, а также ведение читательских/литературных дневников/справочников с записью тем и смысловых аспектов (позиций) сопоставления, в том числе с использованием актуальных графических моделей переработки текста.

Задание № 10: темой для сопоставления в этом задании была тема любви (открытый вариант КИМ), которая не вызывает сильных затруднений у участников ЕГЭ («Назовите произведение отечественной и зарубежной поэзии, в котором звучит любовная тема»). Средний процент выполнения по региону и открытому варианту КИМ по сравнению с таким же заданием, но по эпосу (задание № 5) достаточно высок.

На что следует обратить внимание:

1) в 10 задании просят сопоставить текст с *поэтическим* произведением, некоторые участники все же обращались к прозаическим произведениям (например, роману М. Булгакова «Мастер и Маргарита», повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка»);

2) необходимо быть очень внимательным при выборе произведения, не всегда в знакомом стихотворении есть точки соприкосновения с предложенным текстом (например, для сопоставления брали стихотворение М.Ю. Лермонтова «Родина», аргументируя тем, что здесь звучит тема любви, но к родине, происходила подмена понятий. При подготовке к экзамену необходимо уточнить, что в литературе есть любовная тема, а есть тема любви к природе, тема патриотизма и т.д.;

3) необходимо тщательно работать с формулировками заданий (например, к «обнулению» целого задания приводило буквальное понимание слова «звучит», весь ответ в итоге был посвящен анализу приемов звукописи, использованных в выбранном и предложенном для анализа стихотворениях, но ничего не было сказано о раскрытии темы любви);

4) нужно повторить правила цитирования, отработать те приемы, которые более удобны самому участнику (при цитировании можно пропускать слова (если они не несут основной смысл), ставить вместо них многоточие, тогда не будет фактических ошибок и снижения баллов по второму критерию);

5) нужно хорошо знать название стихотворений (часто указывали вместо названия первые строчки) и их авторов (для этого необходимо вести читательский дневник);

6) очень важно соблюдать речевые и грамматические нормы, проверять на грамотность не только большое сочинение, но и маленькие.

Задания высокого уровня № 11 включали темы сочинений, относящиеся к разным произведениям, периодам, родам литературы, типам сочинений. Так, выпускникам были предложены темы по лирике Ф.И. Тютчева, романам И.С. Тургенева и М. Булгакова, рассказам А.П. Чехова. Также в этом году в задании 11.4 был предложен выбор произведений разных авторов из разных эпох. Подборка тем сочинений в задании 11 представляется удачной – формулировки ясные, спектр тем (произведений) разнообразен. Был предложен набор тем по репрезентативным произведениям, которым традиционно уделяется достаточно времени при подготовке к экзамену.

Часто выбираемой темой из открытого варианта КИМ стала тема 11.1 «Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми?». Выявленные ошибки: подмена героев. Называя Павла Петровича, участники описывали Николая Петровича или Аркадия, что говорит или о невнимательности (хотя на протяжении всего сочинения нигде не указывается имя настоящего героя, о котором идет речь), или о плохом знании текста.

Тема 11.2 выбиралась не так часто, но следует обратить внимание будущих участников ЕГЭ на то, что требование «не менее трех стихотворений» важно и влияет на количество выставленных баллов по первому критерию. Также при выборе тем по поэзии необходимо понимать, что общие фразы без указаний на название стихотворений не могут быть засчитаны как анализ или общие рассуждения из-за невозможности узнать, о каком произведении идет речь. Такие сочинения «обнуляются» по первому критерию, следовательно, происходит большая потеря баллов.

Тема 11.5 («Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч»). Как правило, такую тему выбирают участники – будущие актеры, художники, дизайнеры, режиссеры, и типичная ошибка при выполнении данного задания – уход от анализа текста. В этом году качество сочинений данного формата улучшилось, видна работа педагогов в данном направлении (с таким типом сочинений), на этом вопросе акцентировалось внимание в вебинарах, проводимых ведущим экспертом предметной комиссии, встреч-консультаций на муниципальном уровне (на заседаниях районных методических объединений) и др. При подготовке к написанию сочинений по темам 11.5 необходимо заставлять обращаться к конкретным сценам, эпизодам, деталям произведений; учить сочетать креативность с фактологической точностью, показывая, как можно соединить литературу с другими видами искусств.

При выполнении всех заданий 11.1–11.5 проблемными оказались критерии 2, 3, 5 и 7.

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»: использование текста в виде пересказа, общих рассуждений приводит к снижению баллов, даже если демонстрируется достаточно высокий уровень знания текста. При подготовке к экзамену необходимо учитывать схему анализа произведения: тезис – доказательство/аргумент/иллюстрация – вывод/пояснение – и по ней строить свои рассуждения. Также нужно работать с формулировками тем, разъяснять каждое слово в вопросе, понимать, каков должен быть в итоге ответ, вывод рассуждения. Тренироваться пересказывать текст, но «продуктивно», комментируя важные моменты, останавливаясь и анализируя ситуации, поведение героев.

Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»: в этом году средний процент выполнения по региону выше, чем в прошлом, участники выполняют требование употребить при привлечении текста, его анализе не менее двух терминов для получения высокого балла по данному критерию, но теперь чаще стали встречаться ошибки в употреблении самих терминов (роман «Преступление и наказание» написан в направлении романтизм», «Для

противопоставления героев и их образов мышления автор использует психологизм») или же допускаются ошибки при пояснении, приведении примера из текста («...использует метафору: «синие небеса»).

Критерии 5 и 7 – соблюдение речевой и пунктуационной грамотности. В работах участников экзамена встретились различные фактические, речевые и логические ошибки, повлиявшие на оценивание ответов.

Примеры речевых ошибок: «В Базарове плескались амбиции», «...к Старцеву, которого изначально можно было изобразить на простой повозке, теперь следует добавить трех коней...», «Чацкий – энергичный молодой юноша...», «Илья Ильич отбил от рук и теперь живет в своей «обломовщине», «Желая лишь одну шинель в своем гардеробе», «потерял весь смысл существования в лице шинели», «лирический герой испытывает зависимость в присутствии девушки», «Любимая для него – это что-то умное», «Савельич просит барина не жертвовать элементами одежды», «Акакий Акакиевич не хотел выйти из зоны комфорта», «Натура Обломова проявляется во всех параметрах» и др.

Анализируя речевые ошибки, можно сделать вывод, что наиболее часто встречаются стилистические ошибки. При анализе поведения героев, принадлежащих к другой эпохе, участники часто употребляют слова, обороты из нашей современной разговорной речи, используют неуместные канцеляризмы.

При подготовке к экзамену необходимо работать с текстами классиков, объясняя непонятные для выпускников слова, обращая внимание на контекст, составляя с новыми словами мини-тексты, чтобы эта лексика входила в активный словарный запас учеников.

Примеры грамматических ошибок: «...Илью Ильичу скучно везде...», «...взгляд на жизнь основан на моральных ценностей...», «Рекомендации для актёра, работающему...», «Рассказала о своих господинах», «Натура Обломова проявляется как безразличие и нежелание решать проблемы», «Подводя итоги о сказанном...», «В данном фрагменте показана суть обывающего мира», «Достоевский обладает особым талантом к изображению людей», «концепция о сильных мира сего» и др.

Чтобы избежать подобных ошибок, необходимо проводить тренинги по исправлению таких ошибок самими выпускниками, проводить анализ собственных ошибок, отрабатывать задания из ЕГЭ по русскому языку (задание № 8, которое часто обучающиеся не хотят выполнять, но материал, используемый в данном задании, сама его структура помогают при отработке данного задания запоминать виды грамматических ошибок, находить причины их возникновения и способы их устранения).

Примеры фактических ошибок: Волонд, Чадский, «умерла княжна Мери...», «...серебро и колыханье / робкого ручья...», «Чацкий, герой романа Гончарова», «Петрушка и его слуга Михаил», «Петрушка подарил шинель хозяину», Савелий вместо Савельич («Капитанская дочка»), комедия Гончарова «Обломов», «Акакий Акакиевич каждый день приходит на работу и переписывает газеты», «Жирав» А. Блока, Анатолий Кирсанов, «Роман

*«Война и мир», написанный в 1939 году, повествует о Гражданской войне с Наполеоном», «Стихотворение А.С. Пушкина «Лиличка» посвящено его любимой няне», «...даже когда Наполеон почти убил Гринева, Зарецкий встает на его защиту» и др.*

Данный вид ошибок появляется по нескольким причинам. Это может быть волнение на экзамене, которое приводит к путанице в именах героев, авторов, названиях, при цитировании стихотворений. Но самая главная причина – незнание содержания произведения, использование краткого содержания или просмотр кинофильмов, снятых по произведениям. Отсюда и ошибки в именах героев, например, так как не было зрительного восприятия слова, или в изложении событий, интерпретации поступков героя, потому что зритель видит интерпретацию режиссера, далеко не всегда совпадающую с замыслом автора (особенно это касается современных экранизаций). Просмотр фильмов при подготовке к экзамену тоже полезен для написания сочинения 11.5, для повторения сюжета и т. д., но это лучше делать после прочтения самого произведения. Важно обсуждать с обучающимися экранизации классических произведений, сопоставляя позицию автора с позицией режиссера, отмечать режиссерские и актерские находки, использовать в беседе термины, которые потом помогут при написании сочинения 11.5,

Из критериев 6-8 задания 11 самый низкий процент выполнения в регионе отмечается по критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм». Ошибки допускались при выделении оборотов и вводных слов, разграничении границ простых предложений в составе сложного, на это тоже необходимо обратить внимание при подготовке выпускников.

Также в этом году встречались работы, где за задание 11 было выставлено 0 баллов, так как не было выполнено одно из самых первых требований – объем (не менее 200 слов). Необходимо еще раз обратить на это внимание при подготовке выпускников к экзамену.

По итогам ЕГЭ по литературе 2024 года выявлены следующие проблемные зоны.

1. *Базовый уровень*: задания № 2 (установление соответствия между героями и фактами, деталями, событиями) в группе участников, не получивших минимальный балл, и № 8 (определение терминов в тексте). Необходима планомерная работа учителей-словесников с текстами программных художественных произведений, продуманная система контроля знания художественных текстов, акцентирование внимания на использовании терминов при анализе произведений (взаимосвязано с заданием 11, критерий 3), а также на роли второстепенных персонажей в произведении.
2. *Повышенный уровень*: задания на привлечение литературного контекста по отношению к эпическому/драматическому (реже – лирическому) произведению (задания № 5 и 10). Требуется коррекция и усиление работы с учащимися в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация

литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания. Также необходима работа, направленная на повышение уровня речевой грамотности, соблюдение речевых и грамматических норм. Это касается всех заданий с развернутым ответом (задания № 4 и 9, 5 и 10, 11).

3. *Высокий уровень*: задания 11.1–11.5 – соблюдение требования к объему текста, использование при анализе произведения литературоведческих терминов (К3), ответ на проблемный вопрос (развернутый ответ в заданном направлении анализа текста) – средний и высокий уровень выполнения, при этом выявлены случаи несоответствия ответа заданию (необходимо обучение анализу формулировок), большое число фактических ошибок (К2), проблемной областью остается речевая и пунктуационная грамотность (К5 и 7).

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Причиной появления выше названных проблемных зон может являться слабая сформированность у участников ЕГЭ некоторых метапредметных умений.

1. Базовый уровень, задания № 2 (установление соответствия между героями и фактами, деталями, событиями) и № 8 (определение терминов в тексте): для успешного их выполнения требуется овладение такими универсальными учебными познавательными действиями, как формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями (базовые исследовательские действия, задание № 8) и умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения литературных героев, классификации и обобщения литературных фактов, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия, задание № 2). Самоконтроль необходим для выполнения всех экзаменационных заданий.

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений, проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

2. Повышенный уровень. Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 проверяют уровень овладения следующими универсальными учебными действиями: а) способность и готовность к самостоятельному поиску решения проблем; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (базовые исследовательские действия), б) делать осознанный выбор и аргументировать его (самоорганизация); в) способность понимать эмоциональное состояние других, способность к сочувствию и переживанию, развитие способности понимать мир с позиции другого человека.

В этом году встречались работы, в которых происходило искажение авторской позиции или допускались фактические ошибки в понимании содержания текста (особенно поэтического), где описывались действия героев, так как некоторые участники ЕГЭ продемонстрировали неспособность понимать эмоциональное состояние других, точку зрения говорящего, что приводило к снижению оценивания по К1. Слабое владение научной терминологией, ключевыми понятиями, терминами и неумение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств приводило к снижению баллов по К2 в заданиях № 4 и 9.

3. Выполнение заданий № 5 и 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. Одно из главных умений, которые должны продемонстрировать участники экзамена для успешного выполнения этих заданий, – находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций, т.е. владеть такими универсальными учебными познавательными действиями, как самостоятельно актуализировать и формулировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников, поэтому высокий процент выполнения этого задания характерен для групп высокобалльников. Но средний балл выполнения этих заданий сравнительно невысокий. Умение проводить сопоставительный анализ проверяется заданием № 5, критерий 2: средний процент выполнения по региону в 2024 г. – 58,32%, в 2023 г. – 66,79%, задание № 10: средний процент выполнения по региону в 2024 году – 66,62%, в 2023 г. – 74,97%. Участники ЕГЭ продемонстрировали умение находить неожиданные, смелые аналогии, но не смогли убедительно провести анализ выбранных ими же текстов. Также к снижению баллов по К3 в данных заданиях приводило неумение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватным языковых средств.

4. Высокий уровень. Задание № 11 предполагает владение следующими универсальными познавательными действиями: самостоятельно актуализировать и формулировать проблему, рассматривать ее всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (критерии 1), формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями (критерий 3), развернуто и логично

излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (критерии 4, 5); владение универсальными регулятивными действиями: самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений (использование для аргументации произведения зарубежной литературы, современной и классики и т.д.), делать осознанный выбор, аргументировать его (критерий 2). От умения участника ЕГЭ составлять план (не только письменно, но и, что называется, в голове) зависит успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровней.

Для определенных тем важна сформированность способности «выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу при изучении литературных явлений и процессов» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия), например, тема 11.1 варианта 314 содержит вопрос: «Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми?» Определение причинно-следственных связей является важным фактором успешной аргументации при любых формулировках задания. Сравнительно невысокий процент успешности по К2 и К3 показывает недостаточный уровень овладения универсальными познавательными действиями (владеть научной терминологией, делать осознанный выбор, аргументировать его). Необходимо учитывать полученные данные при подготовке обучающихся к ЕГЭ в следующем году.

Один из главных метапредметных результатов (владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок) проверяется во всех заданиях с развернутым ответом, а уровень сформированности данных результатов влияет на успешность выполнения этих заданий.

Самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям».

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

1.Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Базовый уровень (задания 1–3, 6–8):

- определение рода, направления в литературе, жанра произведения;
- определение видов рифмы;
- определение литературоведческих терминов.

Повышенный уровень (задания 4.1/4.2, 9.1/9.2,5,10) и высокий уровень (задание 11.1–11.5):

- понимание авторской позиции;
- умение анализировать содержание текста, его фрагментов, образов, микротем;
- обобщение наблюдений над художественным текстом;
- умение интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

2. Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Базовый уровень (задания 1–3, 6–8)

- определение художественных средств выразительности в поэтическом тексте (задание № 8);
- установление соответствия между героями и фактами, деталями, событиями (задание № 2).

Повышенный уровень (задания 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10) и высокий уровень (задание 11.1–11.5)

- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы письменной речи;
- находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций;
- восприятие информации, содержащей в тексте;
- умение включать в свой анализ/сочинение термины.

3. В течение нескольких лет успешным можно было назвать выполнение заданий, требующих написания развернутого ответа в объёме 5–10 предложений по эпическому/драматическому/лирическому произведению (предложенному отрывку, эпизоду, сцене). Это задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2. В 2024 г. проводится сопоставительный анализ тех результатов, которые получены в основной день основного периода ЕГЭ, поэтому с уверенностью говорить о продолжающейся успешной тенденции по выполнению данных заданий (особенно по первому критерию) пока не стоит. Но все-таки средний процент выполнения заданий 4 и 9 по региону остается высоким на фоне всех остальных результатов, особенно по К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». Это позволяет судить о планомерной работе учителей и выпускников в этом направлении, учете прошлых ошибок и

рекомендаций. Также положительной динамике результатов выполнения заданий № 4 и 9 способствует то, что они в течение нескольких лет не претерпевали существенных изменений и что при выполнении этих заданий участник экзамена работает непосредственно с текстом, он у него перед глазами, ему не надо вспоминать весь текст, как это необходимо в остальных заданиях с развернутым ответом.

4. В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Красноярском крае можно считать достаточно эффективной.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе зависит от использования учителями-предметниками рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году, учитываются результаты прошлых лет, отрабатываются необходимые навыки для улучшения результатов по «проблемным» критериям, (например, удалось повысить процент выполнения задания № 11 по КЗ и заданий № 4.1/4.2 и 9.1/9.2), проведение методических мероприятий по соответствующей тематике. Работа ведется по трем основным направлениям:

- повышение квалификации экспертов ЕГЭ по литературе;
- регулярное консультирование учителей-словесников, работающих в старших и выпускных классах;
- повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе.

Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен по литературе.

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>8</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основании данных анализа выполнения заданий КИМ 2024 г.

- *учителям* литературы рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям.

Анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверка знания содержания (подготовка ко всем заданиям).

Для этого необходимо

1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок (проводить совместное с обучающимися обсуждение экранизаций произведений, находить отличия, возможно, фактические ошибки, неточности; по возможности организовывать посещение книжных фестивалей, устраивать выставки-презентации и др.);

2) использовать на уроках актуальные технологии, формы и методы контроля чтения (чтение с вопросами, чтение с остановками, «Читательский дневник», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Следуйте за персонажем», «Цитаты действующих лиц», «Инсерт», стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н.Н. Сметанниковой, аналитический пересказ и др.);

3) активно развивать коммуникативные способности обучающихся, использовать на уроках формы и методы групповой работы, методы проблемного обучения, технологии развития критического мышления и технологии обучения в сотрудничестве;

---

<sup>8</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4) организовывать и контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов, в том числе с применением конкурсных, игровых, театрализованных заданий;

5) развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных (эффект новизны – анализ нового, неизвестного стихотворения с целью отработки применения изученных инструментов);

6) актуализировать работу по систематизации изученного с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект (скрайбинг), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др.

Нахождение литературных аналогий и проведение сравнительно-сопоставительного анализа различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Как показал анализ результатов выполнения КИМ 2024 г., нужно обратить внимание на обучение сравнительно-сопоставительному анализу (выполнение заданий № 5 и 10, «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). Кроме того, в соответствии с *новыми* формулировками заданий № 5 и 10 (введение в 2024 г. ограничений в выборе произведений для сопоставления исходя из времени/периода его написания) необходимо

- 1) осуществлять преемственность в изучении произведений, широко используя учебный материал, освоенный в основной школе, для отработки навыков сопоставления, умения находить аналогии и для лучшего запоминания дат, периодов создания тех или иных произведений;
- 2) выстраивать межпредметные связи на уроках литературы с историей, акцентировать внимание на сословном делении общества и других моментах с целью предупреждения фактических ошибок при анализе произведений и приведении аналогий.

Работа с литературоведческими терминами при анализе произведения (КИМ 2024 г.: задания базового уровня, задание 11, критерий «Опора на теоретико-литературные материалы»)

Необходимо

- 1) регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия через тесты-«пятиминутки» в начале урока,
- 2) развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста и написания сочинений в формате ЕГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.

### Соблюдение языковых норм

- 1) проводить работу по развитию речи учащихся, выделяя время на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации (регулятивные УУД));
- 2) обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.);
- 3) определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки, практиковать альтернативный подбор доказательств, продумывать иные варианты вступления и заключения);
- 4) особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём, соблюдению правил пунктуации.

### Подготовка к ЕГЭ по литературе

- 1) тренировать осмысление, анализ каждого вида заданий ЕГЭ в соответствии с демоверсией и банком заданий ФИПИ;
- 2) при написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ»), формируя таким образом и познавательные (логические) УУД;
- 3) активизировать межпредметные связи литературы с историей – для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами – для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 11.5 (интегрированные уроки, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.);
- 4) при выполнении заданий формата ЕГЭ опираться на критерии оценивания;
- 5) анализировать типичные ошибки участников ЕГЭ по литературе предыдущих лет и принимать меры по их предупреждению (включать соответствующий материал в содержание консультаций, курсов, мастер-классов и т.д.);

- 6) обратить внимание на такие разделы, как «Речевая грамотность», «Пунктуационная грамотность», «Культура речи», «Стихovedение» (подготовка к выполнению заданий, предполагающих развернутый ответ);
- 7) изучить и обсудить методический отчет председателя комиссии ЕГЭ по литературе, размещенный на сайте КГКСУ «Центр оценки качества образования»;
- 8) участвовать в методических вебинарах, проводимых ведущими экспертами на базе КГКСУ «Центр оценки качества образования» и КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», с целью получения консультации;
- 9) участвовать в мероприятиях районного и краевого уровней, посвященных проблематике ЕГЭ.

*- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- 1) Способствовать направлению учителей русского языка и литературы на повышение квалификации по актуальным вопросам ЕГЭ.
- 2) Организовывать вебинары с ведущими экспертами региональной предметной комиссии для учителей отдаленных районов края с целью получения консультации при подготовке к экзамену выпускников.
- 3) Организовать/предоставить площадку для проведения методических мероприятий по обмену опытом, актуальным для успешной подготовки к экзамену, педагогов из городов и районов Красноярского края.
- 4) По возможности организовать курсы/семинары для педагогов по следующим темам:
  - «Использование метапредметных навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе»,
  - «Обучение старшеклассников различным видам анализа текста на уроках литературы»,
  - «Стихovedение на уроках литературы: написание заданий 9 и 10 КИМ ЕГЭ по литературе»,
  - «Используем правильно теоретико-литературные термины: задания базового и высокого уровней КИМ ЕГЭ по литературе»,
  - «Сложные задания КИМ 2024 г.: алгоритмы выполнения» (семинар, мастер-класс).

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки учителям необходимо

##### Со школьниками с низким уровнем подготовки

- акцентировать внимание на выполнении заданий базового уровня (согласно результатам анализа КИМ 2024 г., ориентированных на проверку литературоведческой грамотности) и тех заданий повышенного и даже высокого уровня, которые будут посильны для выполнения;
- систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом (*подготовка к выполнению заданий № 5 и 10*);
- усилить работу по овладению различными видами пересказа;
- создавать индивидуальные домашние задания с использованием тренировочных заданий разных уровней (*задания базового уровня*);
- выявлять ключевые слова темы и способы продуктивного выстраивания развёрнутого ответа (с использованием алгоритма анализа темы) (*подготовка ко всем заданиям*);
- уделять особое внимание урокам, посвященным изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учетом художественных особенностей лирики (*задания № 10, 11*);
- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и 10 в соответствии с критериями оценивания;
- использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и пунктуационной грамотности, изучить виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям № 4, 5, 9, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию № 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»*);
- использовать на уроках методику проектов, которая поможет лучше подготовиться к таким заданиям, как № 3 (*базовый уровень*), задания № 5 и 10, 11, где необходимо проявить не только умения анализа произведения, но и навыки сопоставления;

- составлять индивидуальные маршруты/карты по решению тестовых заданий, заданий на обобщение и сопоставление;
- планировать поэтапное изучение произведений второй половины 19 века, 20 века и повторение произведений первой половины 19 века, изученных по программе основной школы;
- организовывать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

#### Со школьниками со средним уровнем подготовки

- использовать групповую работу, которая позволяет учащимся работать в качестве «лингвистов», «биографов», «психологов», «социологов» и др. Данный метод может помочь в комплексной подготовке как по творчеству отдельного писателя, так и по изучению целого направления; результатом такой работы могут стать те самые читательские дневники, таблицы, кластеры и т.д., которые являются незаменимыми помощниками в подготовке к ЕГЭ по литературе (*подготовка практически по всем заданиям*);
- актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и выполнения заданий с развернутым ответом всех типов в формате ЕГЭ (*задания базового уровня, № 11 (критерий 3)*);
- использовать концептный метод. Логическая последовательность работы над концептами: 1) попытка учащихся сформулировать определение концепта как понятия, отталкиваясь от уровня собственного понимания; 2) представление и осмысление словарного определения концепта; 3) интерпретация концепта в тексте данного автора; 4) сопоставительный анализ трактовки концепта данного автора с позицией других писателей (современников, предшественников или последователей); 5) осмысление концепта в момент устного обсуждения; 6) целостное осмысление в момент работы над письменным сочинением-эссе. Это поможет обнаружению точек соприкосновения, работе не только с лексическим значением слова, но и со смыслом названий (*подготовка к заданиям № 4, 9, 11*);
- работать с историко-культурным контекстом литературного произведения (*задания № 5 и 10, 11*);
- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 2, 5 и 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;
- методику написания сочинений 11.5 выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: знакомить учеников с терминологией других видов искусств и учить пользоваться ею (психологический рисунок роли, цветопись, первый и общий планы и мн. др.); объяснять, что эти

темы не отдаляют, а приближают учащихся к художественному тексту; обращаться к конкретным сценам, эпизодам, деталям;

- использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям 4,5,9,10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»*);

- организовать индивидуальную и групповую консультационную работу с целью обеспечения предметной и психологической (с привлечением специалистов) подготовки к ГИА по литературе: «Правила заполнения бланков», «Как правильно распределить время на экзамене по литературе»;

- организовать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

#### Со школьниками с уровнем подготовки выше среднего

- уделять особое внимание особенностям использования терминов в тексте как прозаическом, так и поэтическом, отбатывать умение применять термины при анализе произведения (*большинство заданий базового уровня, особенно № 8, повышенного и высокого - 9, 10 и 11*);

- работать с историко-культурным контекстом литературного произведения (*задания 5 и 10, 11*);

- использовать концептный метод. Логическая последовательность работы над концептами: 1) попытка учащихся сформулировать определение концепта как понятия, отталкиваясь от уровня собственного понимания; 2) представление и осмысление словарного определения концепта; 3) интерпретация концепта в тексте данного автора; 4) сопоставительный анализ трактовки концепта данного автора с позицией других писателей (современников, предшественников или последователей); 5) осмысление концепта в момент устного обсуждения; 6) целостное осмысление в момент работы над письменным сочинением-эссе. Это поможет обнаружению точек соприкосновения, работе не только с лексическим значением слова, но и со смыслом названий (*подготовка к заданиям 4, 9, 11*);

- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий 5 и 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;

- использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям 5,6,10,11 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и*

*грамматических норм», заданию 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»);*

- организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с целью обеспечения предметной и психологической (с привлечением специалистов) подготовки к ГИА по литературе: «Правила заполнения бланков», «Как правильно распределить время на экзамене по литературе»;

- организовывать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

*со школьниками с высоким уровнем подготовки*

- использовать на уроках методику проектов, которая поможет лучше подготовиться к таким заданиям, как № 2 (базовый уровень), задания 5 и 10, 11, где необходимо проявить не только умение анализировать произведение, но и навыки сопоставления его с другими;

- использовать задачно-презентативный метод (1) коммуникационные задачи, в основе которых лежит задача развития речи учащихся и их коммуникационных навыков; 2) творческие, основанные на проявлении творческих способностей учащихся и способствующие развитию их креативности) – помогает в подготовке к публичному выступлению (в разных формах), подходит для подготовки к заданиям повышенного и высокого уровня по критерию 2 (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2), критерию 3 (задания 5 и 10) и К5 задания № 11 (*развитие речи, обогащение словарного запаса и т.д.*);

- уделять особое внимание особенностям использования терминов, относящихся как к прозаическому, так и к поэтическому тексту, отрабатывать умение применять термины при анализе произведения (задания 8, 9, 10 и 11).

- использовать на уроках методы и приемы повышения орфографической и пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию № 11 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»*);

- организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с целью обеспечения предметной и психологической (с привлечением специалистов) подготовки к ГИА по литературе: «Правила заполнения бланков ЕГЭ», «Как правильно распределить время на экзамене по литературе»;

- организовывать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

*- Администрациям образовательных организаций*

- 1) рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений анализ результатов ЕГЭ 2024 года;
- 2) организовать работу со всеми категориями обучающихся по подготовке к ЕГЭ по литературе (выделение часов на консультации, ведение курсов и др.);
- 3) контролировать выполнение данных выше рекомендаций выпускниками, выбравшими ЕГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки;
- 4) организовать в ОО пробный экзамен по литературе в первом полугодии, проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (возможно, с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе, преподавателей СФУ, КГПУ им. В.П. Астафьева);
- 5) организовать/ способствовать проведению мероприятий, направленных на повышение интереса к чтению, а также участию обучающихся в различных литературных конкурсах, олимпиадах и др.;
- 6) организовать взаимодействие с учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и другими видами искусств;
- 7) обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в мероприятиях из дорожной карты.

*- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- 1) Провести вебинары для учителей, работающих в 10-11-х классах с целью трансляции опыта подготовки к ЕГЭ по литературе.
- 2) Организовывать площадки для предоставления опыта успешных практик по подготовке высокобалльников ЕГЭ по литературе учителями не только города, но и края.
- 3) Для оказания помощи педагогам в подготовке обучающихся к выполнению заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ 2024 г., ввести в программу профессионального развития учителей следующие курсы/семинары:
  - «Особенности анализа поэтического текста в формате ЕГЭ»,
  - «Использование метапредметных навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе»,
  - «Обучение старшеклассников различным видам анализа текста на уроках литературы»,
  - «Стихovedение на уроках литературы: написание заданий 9 и 10 КИМ ЕГЭ по литературе»,
  - «Используем правильно теоретико-литературные термины: задания базового и высокого уровней КИМ ЕГЭ по литературе»,

- «Формирование читательских навыков у старшеклассников в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе»,
- «Сложные задания КИМ 2024 г.: алгоритмы выполнения» (семинар, мастер-класс).

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На методических объединениях учителей-предметников на основе результатов ЕГЭ по литературе в 2024 году целесообразно рассмотреть следующие темы:

- Успешные педагогические практики по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе;
- Успешные педагогические практики и методики обучения написания сочинений по литературе в формате ЕГЭ;
- Техники и приемы проверки читательского кругозора;
- Сочинение как метапредметный результат обучения;
- Диалог искусств: подготовка к сочинению 11.5. ЕГЭ по литературе;
- Как мотивировать школьников читать: обмен опытом;
- Трудности и методические решения в изучении литературоведческих терминов;
- Межтекстовые связи как неотъемлемый фактор интерпретации художественного произведения;
- Комплексные учебные задания по литературе, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения;
- Совершенствование навыков написания развернутого ответа по заданиям сопоставительного характера № 5, № 10 в модели КИМ ЕГЭ по литературе.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Возможные направления повышения квалификации:

- Подготовка обучающихся к ЕГЭ по литературе в условиях новых ФГОС СОО.

- Стратегии подготовки к выпускным сочинениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе и итоговому сочинению.
- Актуальные подходы к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.
- Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе (с добавлением раздела «Стихovedение»).
- Использование эффективных технологий обучения литературе как способ повышения предметной подготовки.

Также можно рекомендовать курсы, реализуемые на КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования».

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

#### **5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 0-14*

| № п/п | Мероприятие<br><i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>                                                                               | Категория участников                        |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 1     | Серия вебинаров: «ЕГЭ по литературе. Особенности выполнения заданий с развёрнутым ответом, критерии оценивания, проблемные зоны, новеллы демоверсии (при наличии)», КК ИРО | Все ОО, учителя русского языка и литературы |
| 2     | Серия вебинаров (семинаров) «Углубленное изучение литературы в старшей школе. Художественные тексты, литературоведческие методы, «диалог искусств».                        | Все ОО, учителя русского языка и литературы |
| 3     | Курс ПК «Методика обучения русскому языку и литературе в старшей школе с учетом требований ЕГЭ», очно, КК ИРО                                                              | Все ОО, учителя русского языка и литературы |
| 4     | Курс ПК «Эффективный урок литературы в старшей школе в условиях реализации ФГОС: инструменты, приемы и техники», очно, КК ИРО                                              | Все ОО, учителя русского языка и литературы |
| 5     | Проведение пробных экзаменов для обучающихся, сдающих ЕГЭ по литературе, с последующим анализом полученных результатов, КК ИРО                                             | Все ОО, учителя русского языка и литературы |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                      |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 6 | Адресная работа с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ: проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов (по запросу муниципалитетов), КК ИРО | Учителя школ с низкими результатами                                  |
| 7 | Индивидуальное сопровождение педагогов школ, продемонстрировавших низкие результаты, членами регионального-методического актива, КК ИРО, РМА                                                                                                                | Региональный методический актив, учителя школ с низкими результатами |

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-25

| №<br>п/п | Мероприятие<br><i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>                                                                                                                                           |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Деятельность СМО учителей РЯ и литературы: в рамках методической площадки обсуждать проблемы подготовки к ЕГЭ. КК ИРО                                                                                                                          |
| 2        | Серия вебинаров «ЕГЭ по литературе. Особенности выполнения заданий с развёрнутым ответом, критерии оценивания, проблемные зоны, новеллы демотивации (при наличии)». КК ИРО                                                                     |
| 3        | Секция Регионального фестиваля учителей РЯ, литературы и МХК: презентация лучших практик подготовки к ЕГЭ по литературе от ОО с высокими результатами: мастер-классы. КК ИРО                                                                   |
| 4        | Семинар с участниками РМА (региональный методический актив), членами РМО (региональные методические объединения) «Аналитическая деятельность учителя на основе результатов ГИА-11» (рабочая версия) с последующей отработкой в муниципалитетах |

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Продолжить начатое в 2021-2022 уч.г. проведение пробных экзаменов для обучающихся, сдающих ЕГЭ по литературе, с последующим обсуждением полученных результатов.

### 5.1.4. Работа по другим направлениям

Дополнить существующие в ОО методические семинары тренингами; проводить семинары, посвященные не только всему формату ЕГЭ, но и выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (молодые педагоги, учителя-стажисты, выпускники (в том числе – с разным уровнем подготовки). Это позволит педагогам освоить сами принципы работы с ответами обучающихся и поможет точнее определиться с выбором подходов и методик, используемых при подготовке школьников к экзамену по литературе. Выпускникам указанные формы работы могут помочь в преодолении тенденции наивно-реалистического чтения.

ЦОКО и КК ИРО совместно организовать работу годичного семинара для учителей выпускных классов, посвященную вопросам подготовки к ЕГЭ.

Продолжить работу с педагогами по направлению «Формирование и оценка навыков читательской грамотности учащихся средствами предмета «Литература» через обращение к текстам различных типов, к художественным текстам различной родо-жанровой природы, различных культурно-исторических эпох.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>        | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Скроботова Евгения Викторовна</i> | <i>МАОУ КУГ № 1 – «Универс», учитель русского языка и литературы, председатель ПК по литературе</i>                                                                                                                                                                  |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Ильина Евгения Борисовна</i> | <i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», доцент, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания</i>                                                                                          |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>     | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>                                                                                                  |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Машков Павел Павлович</i>      | <i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i> |
| <i>Демина Светлана Васильевна</i> | <i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>                                                                        |