

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
1773	11,93%	1753	12,50%	1408	10,10%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

пол	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Женский	1016	57,30%	1049	59,84%	825	58,59%
Мужской	757	42,70%	704	40,16%	583	41,41%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участников	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1764	99,49%	1742	99,37%	1393	98,93%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8	0,45%	11	0,63%	14	0,99%
ВПЛ	1	0,06%	0	0%	1	0,07%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах

² Количество участников основного дня основного периода проведения ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2-4

Категория участников	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Средние общеобразовательные школы	1191	67,21%	1180	67,31%	970	68,94%
Гимназии	299	16,87%	274	15,63%	183	13,01%
Лицеи	125	7,05%	129	7,36%	109	7,75%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	80	4,51%	86	4,91%	71	5,05%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	62	3,50%	64	3,65%	55	3,91%
Учреждения СПО	8	0,45%	7	0,40%	11	0,78%
Специализированные школы ⁴	4	0,23%	5	0,29%	1	0,07%
Школы-интернаты	2	0,11%	7	0,40%	7	0,50%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0,06%	0	0%	0	0%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0	0%	1	0,06%	0	0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1408	10,10%
г. Красноярск	526	9,83%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	79	8,51%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ К категории «Специализированные школы» отнесены: Краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Кировский район г. Красноярск	55	11,88%
Ленинский район г. Красноярск	59	9,77%
Октябрьский район г. Красноярск	83	9,24%
Свердловский район г. Красноярск	59	10,61%
Советский район г. Красноярск	191	10,04%
г. Ачинск	56	10,75%
г. Боготол	11	9,57%
г. Бородино	5	6,33%
г. Дивногорск	16	11,11%
г. Енисейск	6	5,00%
г. Железногорск	36	10,78%
г. Зеленогорск	44	14,15%
г. Канск	46	14,65%
г. Лесосибирск	26	8,39%
г. Минусинск	65	16,21%
г. Назарово	25	10,59%
г. Норильск	101	9,74%
г. Сосновоборск	18	11,69%
г. Шарыпово	30	12,77%
ЗАТО п. Солнечный	8	13,56%
п. Кедровый	1	9,09%
Абанский район	3	3,26%
Ачинский район	6	12,50%
Балахтинский район	8	10,96%
Березовский район	14	13,21%
Бирлюсский район	4	8,89%
Боготольский район	2	5,00%
Богучанский район	13	7,18%
Большемуртинский район	9	14,29%
Большеулуйский район	2	4,76%
Дзержинский район	2	2,60%
Емельяновский район	15	7,94%
Енисейский район	6	5,22%
Ермаковский район	13	17,57%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Идринский район	5	10,64%
Иланский район	10	10,20%
Ирбейский район	7	10,77%
Казачинский район	9	17,65%
Канский район	3	3,61%
Каратузский район	5	8,62%
Кежемский район	12	11,65%
Козульский район	6	8,96%
Краснотуранский район	3	6,38%
Курагинский район	18	9,28%
Манский район	5	11,36%
Минусинский район	10	10,87%
Мотыгинский район	9	14,75%
Назаровский район	8	9,52%
Нижнеингашский район	20	18,35%
Новоселовский район	1	2,08%
Партизанский район	5	13,51%
Пировский район	3	6,52%
Рыбинский район	11	8,94%
Саянский район	1	2,63%
Северо-Енисейский район	7	11,11%
Сухобузимский район	6	9,52%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	10	6,45%
Тасеевский район	4	8,70%
Туруханский район	2	2,41%
Тюхтетский район	8	18,18%
Ужурский район	12	7,10%
Уярский район	5	8,06%
Шарыповский район	3	6,52%
Шушенский район	6	5,56%
Эвенкийский район	10	13,33%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании не фиксировались.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 г. количество участников ЕГЭ по истории сократилось по сравнению с 2023 и 2022 гг. В нынешнем году только 10,10% экзаменуемых выбрали историю в качестве единого государственного экзамена, в то время как в 2023 г. их было 12,50%, а в 2022 г. – 11,93%. В 2024 г., как и в предыдущие два года, среди сдающих ЕГЭ по истории преобладали девушки (58,59%). Процентное соотношение юношей и девушек не претерпело существенных изменений в 2022 – 2024 г. Большинство участников ЕГЭ 2024 г. – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (98,93%). В 2022 – 2023 гг. эта категория также преобладала на ЕГЭ по истории (более 99%). Немного увеличилось число тех, кто закончил в текущем году обучение по программам СПО и сдавал ЕГЭ по истории (0,99% в 2024 г. по сравнению с 0,45% в 2022 г. и 0,63% в 2023 г.). Удельный вес этой категории участников ЕГЭ остается незначительным – менее 1%. Участие выпускников прошлых лет в основном этапе ЕГЭ в 2024 г. (как и в предыдущие годы) минимально – менее 0,1%.

Большинство участников ЕГЭ 2022, 2023 2024 гг. – выпускники средних общеобразовательных школ (в 2024 г. – 68,94%). Эти образовательные учреждения самые многочисленные в регионе. В нынешнем году ЕГЭ по истории реже выбирали обучающиеся гимназий (13,01%) по сравнению с предыдущими годами (16,87% в 2022 г. и 15,63% в 2023%). Доля участников, обучавшихся в лицеях в 2024 г., существенно не изменилась (7%). Незначительно вырос процент выпускников кадетских корпусов и Мариинских гимназий, принимавших участие в ЕГЭ по истории в 2024 г. (с 3,50% в 2022 г. до 3,91% в 2024 г.). Участие выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов в 2022 – 2024 гг. сохраняется на уровне 4,50% (2022 г.) – 5,01% (2024 г.). Доля выпускников специализированных школ и школ-интернатов остается незначительной и составляет в 2024 г., как и в предыдущие годы, менее 1%. Обучающиеся коррекционных и санаторных общеобразовательных школ, вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования в 2024 г. в ЕГЭ по истории не участвовали.

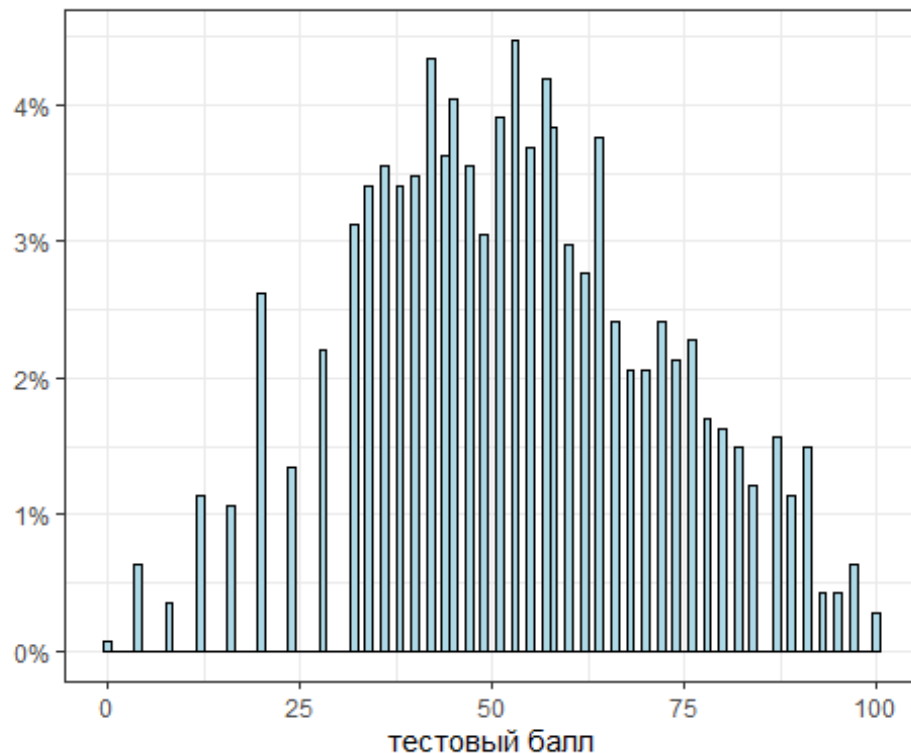
Традиционно большинство участников ЕГЭ по истории в Красноярском крае – горожане. Во всех городских поселениях региона, за исключением городов Енисейска, Лесосибирска, Бородино, доля обучающихся, сдававших ЕГЭ по истории, составляет от 9,57% до 16,21%. В количественном отношении больше всего обучающихся сдавали ЕГЭ в краевом центре – 526 из 1408 чел., в т.ч. треть участников – выпускники образовательных учреждений самого большого района города – Советского. В районах края количество участников ЕГЭ по истории зависит от общего количества выпускников образовательных учреждений. При общем сокращении числа выпускников сельских школ меньше ребят выбирают историю для сдачи в качестве ЕГЭ. В 2024 г. больше всего обучающихся писали ЕГЭ по истории в Нижнеингашском районе 20 чел. (18,35%). Минимальное количество обучающихся (1 чел.) сдавали ЕГЭ по истории в Саянском, Новоселовском, Туруханском районах и п. Кедровый.

В целом характеристики участников ЕГЭ не претерпели существенных изменений в 2024 г. по сравнению с предыдущими годами. Количество участников ЕГЭ по истории в последние три года постепенно сокращается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «История» в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2022	2023	2024
ниже минимального балла, %	135 (7,61%)	239 (13,63%)	133 (9,45%)
от минимального балла до 60 баллов, %	881 (49,69%)	905 (51,63%)	826 (58,66%)
от 61 до 80 баллов, %	526 (29,67%)	418 (23,84%)	327 (23,22%)
от 81 до 100 баллов, %	231 (13,03%)	191 (10,90%)	122 (8,66%)
средний тестовый балл	56,74	52,88	53,06

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,40%	58,58%	23,47%	8,54%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	7,14%	71,43%	0%	21,43%
ВПЛ	100,00%	0%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	5,26%	36,84%	36,84%	21,05%

Таблица 2-7(2023)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13,61%	51,61%	23,82%	10,96%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	18,18%	54,55%	27,27%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	13,64%	50,00%	27,27%	9,09%

Таблица 2-7(2022)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,60%	49,60%	29,76%	13,04%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	12,50%	62,50%	12,50%	12,50%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	4,00%	60,00%	24,00%	12,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	970	10,63%	61,31%	21,05%	7,02%
Гимназии	183	4,92%	57,38%	25,68%	12,02%
Лицеи	109	4,59%	48,62%	29,36%	17,43%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	71	15,49%	43,66%	38,03%	2,82%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	55	5,45%	54,55%	27,27%	12,73%
Учреждения СПО	11	9,09%	63,64%	0%	27,27%
Школы-интернаты	7	0%	71,43%	14,29%	14,29%
Специализированные школы	1	0%	0%	100,00%	0%

Таблица 2-8 (2023)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1180	16,27%	53,73%	21,36%	8,64%
Гимназии	274	7,30%	45,99%	30,66%	16,06%
Лицеи	129	7,75%	43,41%	27,91%	20,93%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	86	9,30%	53,49%	26,74%	10,47%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	64	9,38%	54,69%	23,44%	12,50%
Учреждения СПО	7	28,57%	42,86%	28,57%	0%
Школы-интернаты	7	14,29%	57,14%	28,57%	0%
Специализированные школы	5	0%	0%	80,00%	20,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0%	100,00%	0%	0%

Таблица 2-8 (2022)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1191	8,98%	52,39%	27,96%	10,66%
Гимназии	299	2,68%	43,48%	34,45%	19,40%
Лицеи	125	4,00%	43,20%	36,80%	16,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	80	8,75%	43,75%	33,75%	13,75%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	62	11,29%	48,39%	22,58%	17,74%
Учреждения СПО	8	12,50%	62,50%	12,50%	12,50%
Специализированные школы	4	0%	0%	25,00%	75,00%
Школы-интернаты	2	0%	50,00%	50,00%	0%

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0%	100,00%	0%	0%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	825	8,97%	60,00%	22,79%	8,24%
Мужской	583	10,12%	56,78%	23,84%	9,26%

Таблица 2-9 (2023)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	1049	13,73%	51,48%	23,36%	11,44%
Мужской	704	13,49%	51,85%	24,57%	10,09%

Таблица 2-9 (2022)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	1016	7,09%	47,44%	31,10%	14,37%
Мужской	757	8,32%	52,71%	27,74%	11,23%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального
МОУ Лицей №1 г. Ачинск	г. Ачинск	10	30,00%	30,00%	40,00%	0%
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	10	20,00%	30,00%	50,00%	0%
МОБУ СОШ № 12 г. Минусинск	г. Минусинск	19	15,79%	21,05%	63,16%	0%
МАОУ СШ №158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	15	13,33%	20,00%	66,67%	0%
МОБУ СОШ №16 г. Минусинск	г. Минусинск	12	8,33%	50,00%	41,67%	0%
МАОУ Гимназия № 10 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярска	10	0%	40,00%	60,00%	0%
МАОУ СШ Комплекс Покровский	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	10	0%	20,00%	80,00%	0%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

История

На основе приведенных в разделе показателей:

А) Значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 года по учебному предмету относительно результатов 2022-2023 гг.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года показывает, что в 2024 году участники единого государственного экзамена по истории продемонстрировали результаты примерно на уровне 2023 года, но ниже, чем в 2022 году. Средний тестовый балл в 2024 году по сравнению с 2023 г. незначительно увеличился, но этот балл меньше, чем в 2022 году (в 2024 г. – 53,06, в 2023 г. – 52,88, в 2022 г. – 56,74) (таблица 2-6).

Произошли незначительные изменения по категориям участников. Группа участников ЕГЭ по истории, не набравших минимальный балл, уменьшилась (2023 г. – 13,63%, в 2024 г. – 9,45%). 106 человек в 2024 г. лучше сдали экзамен.

Группа участников ЕГЭ по истории, набравших от минимального балла до 60 баллов, в 2024 г., напротив, выросла: на 7% относительно 2023 г. и 9% относительно 2022 г. При этом количественно эта группа сократилась: в 2023 г. в нее вошло 905 участников, а в 2024 г. – 826 участников экзамена, что на 80 меньше.

Доля участников ЕГЭ по истории, набравших от 61 до 80 баллов, практически не отличается от уровня прошлого года. Это 23% участников экзамена как в 2023 г., так и в 2024 г.

Группа участников экзамена, показавших высокие результаты (от 81 до 100 баллов), в 2024 г. сократилась на два процента (в 2023 г. – 10,90 %, в 2024 г. – 8,66 %).

Полученные результаты могут свидетельствовать об отсутствии выраженной динамики.

Результаты ЕГЭ по истории в разрезе категорий участников ЕГЭ

Сопоставлять результаты ЕГЭ, полученные выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, с результатами участников, обучавшихся по программам СПО, нецелесообразно, так как последняя группа очень мала (всего 11 человек), что неизбежно приводит к значительной погрешности в оценках.

Можно сравнить результаты участников экзамена в группе участников, обучавшихся по программам СПО, по годам и здесь хочется отметить повышение результатов в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, на 10%. (см. таблицы 2-7).

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ отличаются положительной динамикой по сравнению с 2022–2023 гг. Доля учащихся с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, в 2024 г. составляет 5,26% (в 2023 г. – 13 %). Среди участников экзамена с ОВЗ есть выпускники, получившие от 81 до 100 баллов: в 2024 г. – 21%, в 2023 г. эта группа составляла всего 9%, а в 2022 г. – 12 %.

Результаты ЕГЭ по истории в разрезе типа ОО

Из учебных заведений наилучшие результаты по ЕГЭ в 2024 году показали, как и в предыдущие годы, выпускники гимназий, лицеев, кадетских корпусов и Мариинских гимназий. Учреждения СПО в 2024 г. имеют высокий процент участников экзамена, набравших баллы от 81 до 100 %. (27%).

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Города края

По количеству участников, набравших балл ниже минимального в 2024 году, лучшие показатели у выпускников г. Енисейска (0%). Ни один из 6 участников в г. Енисейске экзамена не набрал балл ниже минимального. Аналогичные показатели в ЗАТО Солнечный

(из 8 участников экзамена все участники набрали больше минимального количества баллов). В городах Железногорске, Зеленогорске и Канске чуть более 2 % участников не смогли набрать минимальное количество баллов.

Не преодолевших минимальный порог больше всего в г. Сосновоборске (22,22% участников). В Сосновоборске, кроме того, нет участников, вошедших в группу с высокими тестовыми баллами (от 81 до 100). В г. Ачинске 17,86 % участников экзамена не смогли набрать минимальное количество баллов, но 12% участников вошли в группу с высокими результатами.

В Красноярске во всех районах участники экзамена, не набравшие минимального количества баллов, составляют от 5 до 10%.

Но в то же время во всех районах г. Красноярска до 10% участников показали высокие результаты (от 81 до 100 баллов). Наилучший показатель по этой группе в Октябрьском районе (14,46%)

Районы края

23 района Красноярского края (см. таблицу 2-10) имеют нулевые (0%) показатели по параметру «Доля участников, получивших балл ниже минимального». Но необходимо учитывать, что количество участников экзамена в этих районах очень небольшое – от 1 до 12 человек. Выделим несколько районов с количеством участников от 10 до 12 участников с таким показателем: Иланский, Кежемский, Минусинский, Северо-Енисейский, Таймырский Долгано-Ненецкий район.

Необходимо обратить внимание на Канский район: из 3 участников экзамена 2 участника (66%) не набрали минимальный балл, а 1 участник (33 %) набрал балл в диапазоне от минимального до 60%.

Хорошие показатели по доле участников, набравших от 60 до 80 баллов, в таких районах, как: Емельяновский, Ермаковский, Идринский, Козульский, Северо-Енисейский, Ирбейский. В этих районах группа участников, набравших от 60 до 81 балла, составляет более 50 %.

Районы края, где выпускники показывают высокие баллы – от 81 до 99 баллов: Ачинский район (16,67%), Бирилюсский район (25,00%), Краснотуранский район (33,33%), Тасеевский район (25,00%), Уярский район (20,00%)

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в 2024 г., всего 7 школ, в 2023 г. таких школ было 8, а 2022 г. – 22 школы.

Среди ОО, показавших высокие результаты, 4 школы г. Красноярска: МАОУ СШ № 152 (Советский район), МАОУ СШ № 158 (Свердловский район), МАОУ Гимназия № 10 (Кировский район), МАОУ СШ Комплекс Покровский (Центральный район)

Школы г. Минусинска: МОБУ СОШ №16, МОБУ СОШ № 12.

Одна ОО из г. Ачинска (лучший результат по краю) – МОУ Лицей №1.

К образовательным организациям, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории в 2024 г., отнесено МАОУ «Средняя школа № 5 с углубленным изучением отдельных предметов» (Советский район г. Красноярска), МАОУ СШ № 1495 (Советский район г. Красноярска), МБОУ СШ № 285 (г. Норильск).

В 2023 г. к числу школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, было отнесено 22 образовательных организации.

Б) Выводы:

Полученные результаты 2024 г. незначительно отличаются от результатов прошлых лет.

С одной стороны, это связано с тем, что изменений в КИМ ЕГЭ по истории в 2024 г. не произошло. Следовательно, участники экзамена под руководством учителей могли стабильно готовиться к экзамену, понимая все трудности и особенности подготовки. С другой стороны – с наличием в КИМ ЕГЭ по истории (основной этап, задание 18) заданий повышенной трудности по таким элементам содержания, которые изучаются только на углубленном уровне (например, причины и последствия Советско-Польской войны 1921 г.,

причины и последствия закона о предпринимательстве 1775 г.). Также очень сложными остаются задания 20 и 21 повышенного уровня сложности. Выполнение этих заданий требует от выпускников не только свободного владения фактическим материалом, но и умений анализировать, сравнивать, формулировать обоснованные суждения и доказательства.

Отсутствие положительной динамики результатов участников можно объяснить и объективными факторами, относящимися к качественным учебным пособиям, предназначенным для обобщения материала и подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности: аргументации, выделение причинно-следственных связей, сравнение и сопоставление событий и явлений.

Типы заданий в КИМ по истории в 2024 году в части развернутых ответов требовали от учащихся не только знания материала, но и свободного владения принципами, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, умения выстраивать аргументацию на основе исторических фактов, но подготовка к выполнению таких заданий требует перехода от репродуктивного метода обучения (от воспроизведения и запоминания) к качественному деятельностному обучению на основе решения учебных задач и заданий, которые, к сожалению, практически отсутствуют в учебниках и учебных пособиях по истории.

Очень сложным остается вопрос и о содержании программ в старшей школе. На экзамене по истории в КИМ представлено историческое содержание с древнейших времен до конца XX века, но программы по истории в старшей школе охватывают только XX век. И практически нет учебного времени на повторительно-обобщающий курс с древнейших времен до начала XX века (только 34 часа на углубленном уровне). В результате сложные, проблемные, дискуссионные вопросы, причинно-следственные связи, сравнительный анализ исторического материала, охватывающий очень большой исторический период, остается не актуальным для старшеклассников.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 г. контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по истории не претерпели существенных изменений по сравнению с прошлым 2023 г. Сохранилось общее количество заданий – 21: в первой части осталось 12 заданий и 9 заданий во второй. Не изменилось время, отведенное на выполнение заданий ЕГЭ, – 210 минут. По сравнению с 2023 г. произошли некоторые изменения содержательного характера в первой части КИМ. В задании 1 на установление соответствия между датами и событиями была добавлена позиция, проверяющая знания обучающихся о Специальной военной операции. Такие же дополнения были сделаны в задании 5 на знание исторических личностей и умение соотносить их с определенными событиями. Во второй части изменилась структура и критерии в оценивании задания 18. В КИМ 2024 г. это задание на установление причинно-следственных связей состоит из трех элементов: две причины и одно следствие/ одна причина и два следствия указанных событий / явлений / процессов/ три причины/ три следствия. Оно имеет четкую структуру, заданную авторами контрольно-измерительных материалов. Максимальный балл за правильное выполнение задания 18 остался прежним – 3.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Представленные в регионе варианты КИМ ЕГЭ по истории в 2024 г. соответствовали подходам, заявленным авторами демоверсии, спецификации и кодификатора, представленным осенью 2023 г. на сайте ФИПИ.

КИМ 2024 г. отвечают критериям, заявленным в обновленном Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования (ФГОС СОО), утвержденном Приказом Минпросвещения от 12.08.2022 № 732, и сохраняют преемственность с ФГОС СОО 2004 г. (с последующими изменениями) по истории.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	66,83%	25,94%	62,77%	82,11%	97,95%
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	б	61,22%	28,57%	57,51%	74,92%	85,25%
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	51,49%	6,02%	38,32%	86,70%	95,90%
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	59,14%	11,03%	50,08%	87,26%	97,54%
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	27,24%	1,50%	13,86%	49,24%	86,89%
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	п	62,57%	32,71%	56,36%	77,68%	96,72%
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	40,34%	6,02%	27,60%	66,67%	93,44%
8	Великая Отечественная война	б	62,07%	13,53%	57,63%	81,96%	91,80%
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	б	57,95%	17,29%	48,55%	83,49%	97,54%

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	б	62,93%	9,02%	55,08%	91,44%	98,36%
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	п	83,24%	46,62%	82,93%	94,19%	95,90%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	б	37,36%	16,92%	28,33%	52,60%	79,92%
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	39,77%	3,76%	28,39%	64,07%	90,98%
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	б	79,83%	35,34%	80,15%	89,91%	99,18%
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	59,27%	6,02%	50,97%	87,16%	98,77%
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	32,42%	8,65%	22,34%	50,61%	77,87%
17	Великая Отечественная война	п	61,13%	11,28%	55,08%	84,00%	95,08%
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	в	22,30%	1,75%	10,86%	41,90%	69,67%
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	п	41,30%	4,14%	29,84%	68,81%	85,66%
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	в	18,04%	0,75%	7,10%	32,82%	71,31%
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	в	15,32%	0%	4,80%	27,22%	71,31%

- Задания КИМ 2024 г. включали 10 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного уровня и 3 задания высокого уровня сложности. Максимальный первичный балл, как и в 2023 г., равен 42.
- Задания базового уровня выявляли знание основных исторических дат, процессов, явлений, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию и работать со знаковыми системами (карта), на основании данных карты делать множественный выбор, работать с изображениями по теме Великая Отечественная война, умение проводить поиск информации в различных типах источников. Задания повышенного уровня были направлены на оценку умений систематизировать информацию, в т. ч. в таблицах, соотносить картографическую информацию с текстом, работать с письменным историческим источником и атрибутировать его, работать с изображениями, формулировать и использовать исторические понятия. Задания высокого уровня сложности проверяли умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в изучении исторических явлений и процессов, для установления причинно-следственных связей, а также сравнения исторических событий, явлений, процессов, умения использовать исторические сведения для аргументации.

Задания высокого уровня

- *Задания высокого уровня сложности (18, 20 и 21), сосредоточенные во второй части, прогнозируемо составили наибольшую сложность для участников ЕГЭ по истории. Средний процент выполнения этих заданий ниже, чем заданий базового и повышенного уровня, и колеблется в диапазоне от 15,21% (задание 21) до 22,30% (задание 18). Процент выполнения заданий этого уровня сложности снизился по сравнению с 2023 г., когда 21 задание выполнили 21,07%, а задание 18 – 25,00% участников. Отметим, что задание 21 не претерпело изменений в формулировке и оценивании по сравнению с предыдущим годом, но выполнили его хуже.*

Явные трудности на основном этапе ЕГЭ участники испытывали при выполнении задания 18 на выявление причинно-следственных связей. Проблемы вызвала не новая структура задания, которая стала более понятной и логичной, а содержательная, предметная часть. Причины и последствия Советско-Польской войны и Манифеста Екатерины II о свободе предпринимательства смогли указать немногие обучающиеся, поскольку эти вопросы требуют хорошего знания истории, не являются основными при прохождении соответствующих тем – Гражданская война и внутренняя политика Екатерины II.

 - Обучающиеся, *не набравшие минимальный балл*, не смогли справиться с заданием 21 (в 2023 г. средняя успешность выполнения в этой группе составляла 0,14%, а в 2022 г. – 0,46%). Умение сравнивать исторические события, процессы, явления в задании 20 в этой группе показали только отдельные участники – средняя успешность выполнения задания 0,75%, что сопоставимо с 2023 г. (0,81%). Среднее выполнение задания на установление причинно-следственных связей в данной группе немногим выше – 1,75%. В целом участники ЕГЭ данной группы не готовы к выполнению заданий высокого уровня сложности.
 - У тех обучающихся, *кто получил за ЕГЭ от минимального балла до 60, задания высокого уровня сложности* также вызвали большие затруднения. В 2024 г. средний процент выполнения всех задания этого уровня менее 15%. Сложным оказалось задание 18. Его выполнили хуже, чем в 2023 г. (12,55%), в 2024 г. – 10,86%. Схожая динамика фиксируется по заданию 21 на аргументацию – в 2024 г. в этой группе процент выполнения составил 4,80%, что ниже показателя 2023 г. (6,95%). Средняя успешность выполнения задания 20 на сравнение исторических событий, процессов – 7,10%, тогда как в прошлом году – около 10%.
- *В группе участников, получивших на ЕГЭ от 61 до 80 баллов, средняя успешность выполнения задания 18 – 41,90%, в 2023 г. 44,26%; задания 21 – 27,22%, в то время как в 2023 г. – 39,31%; задания 20 – 32,82%, а в 2023 г. – 44,74%. Таким образом, при сохранении прежнего формата заданий эта, достаточно сильная, группа справилась с заданиями высокого уровня сложности хуже, чем в предыдущем году.*
- *В группе участников, написавших ЕГЭ по истории 2024 г. на 81–100 баллов, большинство справилось со всеми заданиями. Однако средний процент их выполнения также снизился: по заданию 18, оценивающему умение устанавливать причинно-следственные связи, он составил 69,78%, тогда как в 2023 г. – 74,69%; по заданию 20 – 71,17% при 79,41% в 2023 г.; по заданию 21 – 71,17% при 76,44% в 2023 г.*

Задания повышенного уровня

- *Задания повышенного уровня сложности в целом оказались выполнимыми, с большинством заданий этой группы участники ЕГЭ региона справились. Лучше всего было выполнено задание 11 на соотнесение картографической информации с текстом, средний процент выполнения которого в регионе составил 83,24%. С этим заданием справились лучше, чем в прошлом году. Самым*

сложным, как и в 2023 г., оказалось задание 16 по работе с изображениями: средняя успешность выполнения составила 32,42%, что также выше, чем в 2023 г. – 27,99%.

- С заданиями *повышенного уровня сложности обучающиеся, не набравшие минимальный балл*, справились лучше, чем с заданиями 18, 20 и 21. Лучше других заданий этой группы они выполнили задание 11 на соотнесение картографической информации с текстом – средний процент выполнения 46,62%. По сравнению с 2023 г. (33,89%) 11 задание обучающимися этой группы выполнено лучше. Хуже всего участники их этой группы справились с заданием 13 на атрибутирование исторического источника – среднее выполнение 3,76%, почти таким же оно было в 2023 г. – 3,97%. Со всеми заданиями развернутым ответом, относящимся к повышенному уровню сложности, обучающиеся справлялись слабо. Процент выполнивших задания второй части колеблется от 3,76% до 11,28% (задание 17). По сравнению с 2023 г. значимых изменений в успешности выполнения заданий второй части ЕГЭ повышенного уровня сложности у этой категории участников не произошло.
- *Участники ЕГЭ, набравшие до 60 баллов, в заданиях повышенного уровня сложности* преодолели 15%-ный «барьер» выполнения. Наиболее успешно этой группой выполнено задание 11 – средний процент в 2024 г. достиг 82,93%, в 2023 г. он был существенно ниже – 66,19%. Наибольшие трудности, как и в 2023 г., вызвало задание 16 – 22,34%, но этот результат выше, чем в 2023 г. – 16,30%. Как и в 2023 г., ребята успешно справлялись с заданиями 17 (по Великой Отечественной войне – 55,08% в 2024 г., 57,05% в 2023 г.). Достаточно сложным остается задание 19 на знание исторических понятий и умение их использовать (25,93% выполнения в 2023 г., в 2024 г. – 29,84%).
- Со всеми заданиями *повышенного уровня сложности справилась большая часть обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов*. Они уверенно систематизировали историческую информацию в таблице, почти все продемонстрировали умения: соотносить картографическую информацию с текстом, успешно провели атрибуцию и извлекли информацию из исторического источника по Великой Отечественной войне. Умение работать с историческими источниками этой группой участников также было продемонстрировано. Лучший результат был показан при выполнении задания 11 на соотнесение картографической информации с текстом (успешность выполнения – 94,19%). Не всем удалась работа с изображениями. В задании 16 узнать памятник культуры и соотнести его с эпохой смогли 50,61%. Это задание на протяжении последних лет остается для выпускников наиболее сложным: в 2023 г. процент его выполнения составил 42,31%, в 2022 г. – 57,55%.
- Среди заданий повышенного уровня сложности в группе высокобалльников успешно были выполнены задания по работе с таблицей, задания, проверяющие умение соотносить информацию с исторической картой, с историческим источником по Великой Отечественной войне. С заданием 15 обучающиеся этой группы справились лучше всего – 98,77%, значительно улучшив результат 2023 г. – 86,13%. Самый низкий процент выполнения, как и прошлым году, оказался у задания 16, связанного с памятниками культуры – 77,87%, в 2023 г. – 82,38%.

Задания базового уровня

Задания *базового уровня* традиционно выполняются участниками ЕГЭ лучше. В 2024 г. обучающиеся в целом успешно справились с заданиями этого уровня. Три задания: 5 (на соотнесение участников событий с явлениями/процессами), 7 (на выявление знаний основных фактов, процессов истории культуры России – установление соответствия), 12 (множественный выбор ответов при работе с исторической картой) – выполнили с успешностью менее 50%: 27,24%, 40,34% и 37,36% соответственно. Задания 5 и 7 в 2023 г. также были среди выполненных наименее результативно – 48,46% и 29,24% соответственно. Задания по культуре по-прежнему вызывают у участников ЕГЭ по истории наибольшие затруднения.

Задание 14, где необходимо продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, в последние годы выполняют лучше других заданий базового уровня – средний процент 79,83%, (в 2023 г. – 78,29%).

- Более уверенно, согласно статистике, участники ЕГЭ *не набравшие минимального балла* выполняли задания базового уровня. Картина выполнения заданий ЕГЭ этого уровня для обучающихся, не преодолевших порог минимального балла, в целом коррелирует с общей тенденцией выполнения базовых заданий. Самым успешным по выполнению стало для них 14 задание (часть 2), где необходимо было продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. С ним справились 35,34%, в 2023 г. - 44,72% участников. В этой категории заданий наименее выполнимыми оказались задание 5 и 7. Сложности вызвало у подавляющего большинства задание 5, где надо было соотнести участников событий с явлениями/процессами. Узнали исторических деятелей 1,50%, в 2023 г. - 4,88%. В задании 7 на выявление знаний основных фактов, процессов истории культуры России (установление соответствия) их продемонстрировали 6,02%, в 2023 г. - 3,66% участников. В целом, ни с одним из базовых заданий не справилось 50% ребят. К сожалению, знание дат, умение систематизации также вызвали затруднения у подавляющего большинства этих участников ЕГЭ. Таким образом, работа с историческим источником для ребят, не набравших минимальный балл, оказалась более выполнимой, остальные знания и умения, они в должной степени представить не смогли. Ситуация по наиболее проблемным и успешным заданиям в этой группе обучающихся идентична результатам ЕГЭ 2023 г.

С выполнением *заданий базового уровня значительная часть обучающихся, получивших от минимального до 60 баллов*, справилась. Лучшие результаты, как и в 2023 г., были показаны в задании 14 (2024 г. - 80,15%, 2023 г. - 78,48%) на умение проводить поиск исторической информации в источнике. Самым сложным стало задание 5. В 2024 г. 13,86% участников смогли узнать исторических деятелей в соответствующих процессах, в 2023 г. -33,14%, в 2022 г. - 46,94%. Задание 7 на знание явлений культуры было в этом году вторым по сложности выполнения среди базовых для обучающихся данной группы: его выполнили 27,60%, в 2023 г. -14,57%, в 2022 г. - 15,59%. Таким образом, обучающиеся, получившие от минимального балла до 60 в целом, умеют работать с историческим источником, что наиболее ярко проявилось при выполнении задания 14, могут систематизировать историческую информацию, но наименее подготовленными они оказались к выполнению заданий по культуре.

Задания, относящиеся к *базовому уровню выполнили более половины обучающихся, написавших ЕГЭ в диапазоне 61-80 баллов*. Высокий результат они продемонстрировали в определении исторических дат (задание 1 – 82,11%), систематизации различных исторических событий, процессов, явлений (задания 3) – 86,70%%. Самым рейтинговым для этой группы обучающихся стало задание 10 по работе с картой - 91,44% участников его выполнили, несколько улучшив результат участников прошлого года - 90,72%. Задание 5 в 2024 г. стало наиболее трудным для обучающихся - 49,24% участников с ним справились, в 2023 г. доля выполнивших была значительно больше - 84,50%%. В целом, данная группа успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровня сложности, показав знания и сформированность умений.

Задания базового уровня были по силам абсолютно большинству обучающихся в группе от 81 до 100 баллов. Процент выполнения почти всех заданий этого уровня превысил 90. Сложным для обучающихся оказалось задание 12, которое выполнили 79,92% участников, что сопоставимо с 2023 г. - 75,65%. Наиболее успешным стало задание 14 - 99,18% (2023 г. - 91,97%). Таким образом, участники, написавшие ЕГЭ на высокие баллы успешно справились с заданиями любого уровня сложности, показали сформированность основных умений при работе с изображениями, источником, картой, знание исторических деятелей и культурных процессов.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа необходимо выделить линии заданий с наименьшим процентом выполнения:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
 - задание 5 на соотнесение участников событий с явлениями/процессами – 27,24%;
 - задание 7 на выявление знаний основных фактов, процессов истории культуры России (установление соответствия) – 40,34%;
 - задание 12 – множественный выбор ответов при работе с исторической картой – 37,36%.
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
 - Группа обучающихся, не набравших минимальный балл:*
 - задание 4 (таблица) – 11,03%;
 - задание 13 (атрибутирование исторического источника) – 3,76%;
 - задание 15 (работа с изображениями) – 6,02%;
 - задание 16 (работа с изображениями) – 8,65%;
 - задание 17 (работа с письменными историческими источниками по теме «Великая Отечественная война») – 11,28%;
 - задание 19 (знание исторических понятий, умение их использовать) – 4,04%;
 - задание 18, 20, 21 *высокого уровня сложности.*
 - Группа обучающихся, набравших до 60 баллов*
 - задания высокого уровня сложности – 18, 20, 21
 - Обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, задания повышенного и высокого уровня сложности выполнили с результатом более 15%*

Прочие результаты статистического анализа

Прочие результаты статистического анализа отсутствовали.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В результате проведенного анализа и проверки ЕГЭ по истории 2024 г. в Красноярском крае можно утверждать, что для большей части участников предложенные задания оказались выполнимыми. Средний процент выполнения составил 53,06%.

Для анализа использовался открытый 319-й вариант КИМ основного этапа ЕГЭ по истории и «веер ответов» на задания, представленный ЦОКО Красноярского края.

Согласно *спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г.*, для выполнения были предложены задания, соответствующие требованиям Историко-культурного стандарта, ФГОС СОО:

- *Задание № 1. Знание дат* (установление соответствия, базовый уровень)

Средний процент выполнения задания в 2024 г. составил 66,83%. Согласно предоставленной статистике («веер ответов»), в 319 варианте с этим заданием справились лучше средних значений – 83% участников дали правильный ответ. Большинство ошибочных

ответов на задание 1 (26 чел. – 16%) связано выбором неверного ответа А (разорение Москвы ханом Тохтамышем). Соответствием выбирали северо-восточный поход в русские земли монголо-татар, вместо правильного ответа о нашествии Тохтамыша после Куликовской битвы в 1382 г. Средний процент выполнения задания (таблица 2-13) и ответы на открытый вариант позволяют констатировать, что большая часть участников знает основные даты истории России (задание базового уровня выполнили более 50%).

- *Задание 2 Систематизация исторической информации* (умение определять последовательность событий, базовый уровень)

Средний процент выполнения задания в 2024 г. – 61,22%. В открытом варианте 319 правильные ответы на это задание дали 50% участников. Специфика задания состоит во включении элементов содержания по всеобщей истории. 42% (38 чел.), выполнявших задание 2 в 319 варианте, ошиблись, указав неправильную последовательность событий, что связано с незнанием времени деятельности Долгого парламента в Англии. В целом средний процент выполнения этого задания в основной период ЕГЭ свидетельствует, что последовательность событий отечественной и зарубежной истории большинство участников ЕГЭ определять умеют.

- *Задание 3 Знание основных фактов, процессов, явлений* (задание на установление соответствия, базовый уровень)

В 2024 г. средняя успешность выполнения этого задания в основном периоде ЕГЭ в крае – 51,49%. В варианте 319 – 56%. Наиболее типичной ошибкой при выполнении задания, согласно вееру ответов, стало неверное установление соответствия к процессу «укрепление самодержавия в годы правления первых Романовых». 15% участников ЕГЭ выбрали «учреждение Правительствующего сената» вместо «учреждения Приказа тайных дел». Участники ошибочно причислили к первым Романовым Петра I, тогда как имелась в виду деятельность по укреплению самодержавия его отца – Алексея Михайловича Романова, создавшего указанный приказ. Однако успешность выполнения задания превысила 50%, что позволяет говорить о том, что участники продемонстрировали знание основных событий, явлений, процессов и умение их соотносить.

- *Задание 4. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы* (повышенный уровень)

Средний процент выполнения задания в 2024 г. – 59,14%. По открытому варианту КИМ этот показатель составил 51%. Основные ошибки связаны с тем, что участники ЕГЭ плохо знают события и даты древней и новой истории России. Так, почти 6% выполнявших 319 вариант отнесли события на Соловецких островах, указанные в таблице, к XI в. и сражению русских дружин с половецким войском, в то время как эти события XVII в. относятся к началу восстания против реформ патриарха Никона. Еще 5% посчитали, что события на Соловецких островах связаны с заключением перемирия между Россией и Швецией в конце XVI в. Тем не менее средний процент выполнения (более 59%) свидетельствует, что большинство участников ЕГЭ в крае способны систематизировать исторические события в форме таблицы.

- *Задание 5. Знание исторических деятелей* (задание на установление соответствия) (базовый уровень)

В 2024 г. на основном этапе ЕГЭ средняя успешность выполнения этого задания 27,24%. По варианту 319 результат – 30%. Веер ответов показал, что если полководцев XX века большинство участников ЕГЭ знают неплохо (М.В. Фрунзе – Гражданская война и К.К. Рокоссовский – операция «Кольцо»), то военачальники нового времени им знакомы хуже. Примерно 13% (15 человек) не назвали М.И. Воротынского в битве при Молодях (1572 г.) и столько же М.Д. Скобелева в битве у Шипки-Шейново (1877–1878 гг.). Задание 5 оказалось наиболее сложным для всех участников ЕГЭ. Выполнение ниже 50%. При изучении истории стоит уделить большее внимание историческим деятелям древней и новой российской истории. Можно обратить внимание на методику составления исторического материала в едином учебнике по Истории России 10–11 класса (авторы В.Р. Мединский, А.В. Торкунов), где историческим деятелям XX века уделено особое внимание в каждом параграфе.

- *Задание 6. Работа с письменным историческим источником* (повышенный уровень)

В Красноярском крае в 2024 г. средний результат по этому заданию – 62,57%, выше, чем 2023 г. (57%). По варианту 319 ниже – 55%. По данным веера ответов на задание открытого варианта можно увидеть, что примерно пятая часть обучающихся не определили конкретное историческое событие, представленное в источнике. Из трех элементов ответа они указали две верных позиции, но обе связаны с суждениями, информация по которым очевидна после прочтения текста источника. Третья же позиция должна была показать знание конкретного исторического материала (похода против Новгорода Ивана III – битву на реке Шелонь). 11% указали, что это события, связанные с деятельностью Ивана IV, еще 7% – что это события средневековой истории, связанные с Владимирским князем Юрием Всеволодовичем. В целом участники ЕГЭ справляются с этим заданием, показывая умение выбирать необходимую информацию из текста исторического источника и, в меньшей степени, соотносить ее с определенным историческим периодом.

- *Задание 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России* (задание на установление соответствия, базовый уровень)

Средний процент выполнения задания в 2024 г. – 40,34%. В варианте 319 – 39%. Веер ответов по открытому варианту показывает, что участники ЕГЭ не смогли узнать советский фильм «Берегись автомобиля», соотнеся его не с режиссером Э.А. Рязановым, а с архитектором Алевизом Фрязиным или с изобретателем И.П. Кулибиным. Другой распространенной ошибкой стало неверное соотнесение Архангельского собора Московского Кремля с его автором, участники экзамена указали, что это памятник архитектуры не XVI в., а XVII в. Задание 7, проверяющее знание истории культуры, традиционно является сложным для обучающихся. В этом году с ним вновь справилось менее половины участников ЕГЭ. Памятники архитектуры мало знакомы обучающимся, так же как и советский кинематограф. При изучении истории России, особенно периодов древней, средневековой, новой истории необходимо чаще включать изображения архитектурных сооружений, обращаться к интересной истории их создания, чтобы этот материал усваивался обучающимися.

- *Задание 8. Работа с изображениями (по Великой отечественной войне)* (базовый уровень)

В 2024 г. это задание, где необходимо узнать по представленному изображению год / событие, выполнили 62,07% участников ЕГЭ. В варианте 319 с ним справились 65% участников. Таким образом, большая часть обучающихся хронологически правильно определила представленное событие – освобождение г. Одесса от немецко-фашистских захватчиков (1944 г.). Ошибочные ответы, согласно представленному вееру открытого варианта, были связаны с неверным определением года этого события Великой Отечественной войны – 13,8% указали 1943 год, еще 5% посчитали, что это 1945 г. Данные таблицы 2-13 показывают, что большинство участников ЕГЭ знает события Великой Отечественной войны и узнает их по изображениям.

- *Задания 9 – 12. Работа с исторической картой* (задания 9, 10, 12 – базовый уровень, задание 11 – повышенный уровень)

В задании 9 необходимо было определить историческое событие по представленной карте, указав век, когда оно произошло. Средний процент выполнения этого задания базового уровня составил 57,95%. В варианте 319 его также выполнили 58% обучающихся. Ошибочные ответы связаны с неправильным указанием века. Очевидно, около 40% участников ЕГЭ не узнали представленное событие – сибирский поход казаков под предводительством Ермака Тимофеевича, с чем и связано неправильная датировка.

В задании 10 нужно было определить исторического деятеля, чей поход указан на карте. С этим справились 62,93% участников ЕГЭ. Примерно столько же верно выполнили это задание в варианте 319 – 60%. Согласно вееру ответов, остальные не узнали историческое событие, поскольку в качестве исторического деятеля были названы более 10 личностей – от Петра I до Чингисхана.

Задание 11 повышенного уровня, где нужно было соотнести информацию из текста с картой, в 2024 г. успешно выполнили 83,24% участников. Задание не требует специальных исторических знаний, но предполагает сформированность метапредметных УУД (работа с информацией): умение ориентироваться в карте, извлекать необходимую информацию из текста. В 319 варианте с этим заданием

справились 86% участников. Большая часть неверных ответов содержат ошибки в определении реки на карте, где рек несколько. Ошибка связана с невнимательным чтением текста, в котором путь похода Ермака по рекам указан пошагово.

Задание 12 относится к базовому уровню. В 2024 г. средний результат его выполнения в крае – 37,36%. В варианте 319 задание оказалось более легким – средний процент выполнения 53%. Сложность задания отчасти объясняется его форматом – множественный выбор из шести предложенных вариантов, связанных с событиями, изображенными на исторической карте. Задание требует не только узнавания событий, отраженных на карте, но, как правило, оперирования исторической информацией по соответствующему периоду в целом (предметные результаты по умению объяснить значимость конкретных источников при изучении событий истории). В нынешнем году участники ЕГЭ этого в должной степени не смогли продемонстрировать, что подтверждает веер ответов. Большинство ошибочных ответов связано с тем, что не относящуюся напрямую к карте о походе Ермака информацию (обозначение владений купцов Строгановых) участники ЕГЭ с правильными ответами не соотнесли. При рассмотрении исторических карт следует чаще давать задания, относящиеся к историческому периоду в целом, а не только к непосредственным действиям, обозначенным в легенде карты.

- *Задание 13. Работа с письменным историческим источником (атрибуция источника)* (повышенный уровень)

Задание 13 относится ко второй части КИМ, куда входят задания с развернутым ответом. Состоит из трех элементов, связанных с атрибуцией исторического источника. В 2024 г. средний процент его выполнения на основном этапе составил 39,77%. В открытом варианте результат хуже – 27%. Ответы на вопросы к историческому источнику предполагают знание исторических деятелей, хронологии, событий эпохи, поэтому атрибуция источника часто вызывает у обучающихся сложности. В 13 задании 319 варианта трудности у участников ЕГЭ вызвало определение года, когда произошли события, приведшие к разработке «Устава Владимира Мономаха», определение самого события. При изучении деятельности Владимира Мономаха педагогу стоит уделять внимание не только событийной стороне его княжения, но историческим источникам, связанным с его деятельностью.

- *Задание 14. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике* (базовый уровень)

Задание 14 сопряжено с заданием 13 и также требует открытого ответа. Традиционно участники ЕГЭ выполняют его хорошо. В 2024 г. средний процент выполнения составил 79,83%, что сопоставимо с результатом 2023 г. (83%). Задание не требует специальных исторических знаний, но проверяет важные метапредметные УУД по извлечению необходимой информации из источника. Средний процент выполнения задания в целом, равно как и результаты по открытому варианту, позволяют констатировать, что этим навыком участники ЕГЭ 2024 г. овладели в высокой степени.

- *Задание 15 и 16. Работа с изображениями* (оба задания повышенного уровня)

Задания 15 и 16 проверяют умение работать с визуальными источниками информации. В 2024 г. средний результат выполнения задания 15 в основной период составил 59,27%, в открытом варианте 319 – 48%. Чтобы ответить на поставленные вопросы, необходимо было узнать эпоху/событие, которому посвящено изображение. Ключевым является верное указание первого элемента ответа. Именно оно часто бывает неправильным. Со вторым элементом участники справляются достаточно успешно – приводят обоснование ответа на первый вопрос (чаще всего это математические подсчеты с использованием информации, данной на изображении: марке, знаке и т.д.). Неправильный первый элемент аннулирует весь ответ, что и произошло в большей части ответов на задание 15 в варианте 319. Здесь необходимо было соотнести информацию, представленную на нагрудном знаке мирового судьи с с эпохой Великих реформ в России и назвать имя российского монарха, при котором эти реформы были проведены.

Задание 16 относится к числу сложных для всех участников ЕГЭ. Оно связано с той же исторической эпохой, что и в задании 15, но требует атрибуции представленных произведений культуры. Средний процент выполнения задания 16 в 2024 г. – 32,42%, в открытом варианте 319 – 38%. Задание состоит из двух элементов: выбора одного верного ответа из 4 предложенных произведений культуры и

указания его автора/стиля/города, где оно находится. Наибольшие трудности вызывает второй элемент. В задании 16 варианта 319 необходимо было указать автора картины «Тройка» – В. Перова, что сделали далеко не все.

Вопросы истории культуры по-прежнему вызывают большие затруднения у обучающихся. Им следует уделять больше внимания, особенно визуализации историко-культурных объектов.

- *Задание 17. Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде* (повышенный уровень)

Задание 17 связано с историей Великой Отечественной войны, состоит из трех перечисленных в описании элементов. С ним справляется большая часть обучающихся, в 2024 г. средний балл составил 61,13%, примерно такой же результаты зафиксирован и в варианте 319 – 62%. Лучше всего участники ЕГЭ отвечают на третий вопрос задания, связанный извлечением информации, представленной в явном виде. Наибольшие затруднения вызывает ответ на второй вопрос, где нужно показать знание контекстной информации. Так, в задании 17 варианта 319 необходимо было указать месяц и год начала битвы (июль 1943 г.), указанной в тексте (Курская битва). Многие из отвечающих не обратили внимания на то, что нужно было указать именно месяц *начала* битвы, и указывали только 1943 г. или август 1943 г., в силу чего ответ на этот вопрос не мог быть зачтен как правильный.

- *Задание 18. Установление причинно-следственных связей* (высокий уровень)

Задание 18 с открытым ответом в 2024 г. претерпело некоторые изменения в формулировке, но оно по-прежнему проверяет умение выявлять причинно-следственные связи. Средний процент выполнения задания в основной период ЕГЭ составил 22,30%, тот же результат – в варианте 319. Задание является одним из самых сложных для участников Единого государственного экзамена, поскольку предполагает не воспроизведение информации, не только знание эпохи, но и важнейшее умение для понимания истории – выделять причины произошедших событий/явлений/процессов и их последствия. Фактически (см. таблицу 2-13) с ним справляются участники, набирающие на ЕГЭ более 60 баллов. Задание 18 открытого варианта ЕГЭ отличалось сложностью содержания. Здесь необходимо было выделить три причины Советско-Польской войны второго десятилетия XX в. Ответ предполагал многоаспектный взгляд на причины этой войны (связанный с внутривнутриполитической ситуацией в Советской России, политическими амбициями Польши, позицией других стран). К такой многоаспектности большинство участников ЕГЭ оказалось не готово. Работа по определению причинно-следственных связей предполагает системную последовательную подготовку. Обучающиеся, ориентированные на высокий результат ЕГЭ, должны регулярно выполнять такие задания в процессе обучения для успешного ответа на экзамене.

- *Задание 19. Знание исторических понятий, умение их использовать* (повышенный уровень)

Задание 19 второй части состоит из двух равноценных элементов. Средний балл выполнения этого задания в 2024 г. составил 41,30%. Второй элемент, где требуется привести факт, конкретизирующий данное понятие к истории России, как правило, участники ЕГЭ выполняют лучше, демонстрируя знание конкретных исторических фактов. Менее успешно выполняется первый элемент задания – раскрыть смысл предложенного в КИМе понятия. Здесь обучающиеся чаще называют родовой признак, но ошибаются или не называют признак видовой. Так в задании 19 варианта 319 (41% выполнения задания), были в определении названы родовые признаки понятия «Священный союз» - объединение, военно-политическое объединение, но видовые признаки – христианских монархов для борьбы с революционной опасностью и сохранению существующих режимов – называли гораздо реже. В целом, работу с понятиями можно считать удовлетворительной, поскольку более 40% участников с ней справляются.

- *Задание 20 Сравнение исторических событий процессов, явлений* (высокий уровень)

Данные в таблице 2-13 показывают, что с этим заданием высокого уровня сложности, расположенным в развернутой части ЕГЭ, справились 18,04%. Задание не претерпело изменений по сравнению с предыдущим годом, когда было впервые введено. Оно является

одним самых трудновыполнимых для участников ЕГЭ. Порог 15% выполнения преодолели только те группы участников, кто написал ЕГЭ выше 60 баллов. Сложность задания состоит в проверке умения анализировать и сравнивать: обучающимся необходимо сформулировать тезис для сравнения разных событий/явлений/процессов, привести два обоснования этого тезиса, содержащего исторические факты. Тезис участники ЕГЭ, в основном формулирует. Затруднения вызывают обоснования. Они: а) либо не обосновывают тезис; б) либо не содержат исторических фактов, а общие фразы; в) либо приведенные факты ошибочны. Формирование умения сравнивать, приводя исторические факты, видеть общее и отличное в действиях исторических деятелей разных эпох происходит в регулярном выполнении подобных заданий в текущем образовательном процессе по истории.

- *Задание 21. Умение аргументировать данную в задании точку зрения (высокий уровень)*

В 2024 г. успешность выполнения этого задания второй части –15,32%, в варианте – 18%. Среди заданий высокого уровня оно остается самым сложным. Основные трудности связаны с сопоставлением исторических событий /явлений / процессов российской и зарубежной истории. Как правило, события зарубежной истории знают хуже и приводят в ответах гораздо реже, чем события истории отечественной. Кроме того, многие участники по-прежнему не понимают, что такое аргумент, и часто ограничиваются приведением фактов по тем или иным событиям истории, которые нужно сравнить. Понимание аргумента как контекста исторической ситуации, в которой приведены факты, обосновывающие точку зрения, – необходимость последовательной отработки этого на уроках истории, выделялась авторами отчета и в предыдущие годы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 1. Проверяет знание дат (установление соответствия).

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (МП. 1.1, 1.2, 1.3 – базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией) и предметные результаты на базовом уровне: знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века, систематизацию исторической информации; владение комплексом хронологических умений на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 66,83%.

Задание № 2. Проверяет умение систематизировать историческую информацию

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (МП. 1.1 – базовые логические действия – 1.1.1, 1.1.2; базовые исследовательские действия 1.2.3; работа с информацией 1.3.1) и предметные результаты на базовом уровне по систематизации исторической информации в соответствии с заданными критериями; владение комплексом хронологических умений на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 61,22%.

Задание № 3. Проверяет знание основных фактов, процессов, явлений

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – МП. 1.1 – базовые логические действия – 1.1.1, базовые исследовательские действия – 1.2.3, работа с информацией – 1.3.2, 1.3.1, и коммуникативные УУД – 2.1) и предметные результаты на базовом уровне: знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века, умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов на базовом и углубленном уровне, систематизации исторической информации в соответствии с заданными критериями. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 51,49%.

Задание № 4. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. базовые логические действия – 1.1.1, базовые исследовательские действия – 1.2.3, работа с информацией – 1.3.2, 1.3.1, и коммуникативные УУД – 2.1), предметные результаты на базовом и углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 59,14%.

Задание № 5. Знание исторических деятелей

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1 – базовые логические, исследовательские действия, работу с информацией; 2.1 – коммуникативные УУД), предметные результаты на базовом уровне по знанию исторических деятелей; умению выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов на базовом и углубленном уровне; систематизировать историческую информацию на базовом уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. *достигнуты в незначительной степени*. Средний процент выполнения – 27,24%.

Задание № 6. Работа с письменным историческим источником.

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия и М.П. 1.3 – умение работать с информацией, МП. 2.1. – коммуникативные УУД), предметные результаты по сформированности представлений о методах изучения исторических источников на базовом и углубленном уровнях; и умения объяснять критерии поиска исторических источников и находить их на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 62,57%.

Задание № 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.1 – базовые логические действия, М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия, М.П. 1.3.1 – работа с информацией, М.П. 2.1 – коммуникативные УУД), предметные результаты: знание важнейших достижений культуры на базовом и углубленном уровне; умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов на базовом и углубленном уровне; систематизировать историческую информацию на базовом уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. *достигнуты в незначительной степени*. Средний процент выполнения – 40,34%.

Задание № 8. Работа с изображениями по Великой Отечественной войне

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия, М.П. 1.3 – работа с информацией), предметные результаты: сформированность представлений о методах изучения исторических источников на базовом и углубленном уровнях. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 62,07%.

Задание № 9. Работа с исторической картой

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.3 – работа с информацией), предметные результаты: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в т.ч. исторические карты/схемы на базовом и углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 57,95%.

Задание № 10. Работа с исторической картой

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.3 – работа с информацией), предметные результаты: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической

информации, в т.ч. исторические карты/схемы на базовом и углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 62,93%.

Задание № 11. Работа с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом)

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.3 – работа с информацией), предметные результаты: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в т.ч. исторические карты/схемы на базовом и углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 83,24%.

Задание № 12. Работа с исторической картой (множественный выбор)

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.3 – работа с информацией), предметные результаты: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в т.ч. исторические карты/схемы на базовом и углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 37,36%.

Задание № 13. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия и М.П. 1.3 – умение работать с информацией, МП.2.1 – коммуникативные УУД), предметные результаты: сформированность представлений о методах изучения исторических источников на базовом и углубленном уровнях и умения объяснять критерии поиска исторических источников и находить их на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 39,77%.

Задание № 14. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия и М.П. 1.3. – умение работать с информацией, МП. 2.1. – коммуникативные УУД), предметные результаты: сформированность представлений о методах изучения исторических источников на базовом и углубленном уровнях и умения объяснять критерии поиска исторических источников и находить их на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 79,83%.

Задание № 15. Работа с изображениями

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия и М.П. 1.3. – умение работать с информацией, М.П. 2.1 – коммуникативные УУД), предметные результаты: сформированность представлений о методах изучения исторических источников на базовом и углубленном уровнях и умения объяснять критерии поиска исторических источников и находить их на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 59,27%.

Задание № 16. Работа с изображениями

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия и М.П. 1.3 – умение работать с информацией, МП. 2.1 – коммуникативные УУД), предметные результаты: сформированность представлений о методах изучения исторических источников на базовом и углубленном уровнях и умения объяснять критерии поиска исторических источников и находить их на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 32,42%.

Задание № 17. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (Великая Отечественная война)

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.3 – базовые исследовательские действия и М.П. 1.3 – умение работать с информацией, МП. 2.1 – коммуникативные УУД), предметные результаты: сформированность представлений о методах изучения исторических источников на базовом и углубленном уровнях и умения объяснять критерии поиска исторических источников и находить их на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 61,13%.

Задание № 18. Установление причинно-следственных связей

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.2.4. – базовые исследовательские действия по выявлению причинно-следственных связей и актуализации задачи, выдвижению гипотезы ее решения, нахождению аргументов для доказательства своих утверждений, заданию параметров и критериев решения), предметные результаты: умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов на базовом и углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты в некоторой степени (преодолен 15% порог), но в дальнейшем требуют пристального внимания. Средний процент выполнения – 22,30%.

Задание № 19. Знание исторических понятий, умение их использовать

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. 1.1.1 базовые логические действия, 1.2.3. базовые исследовательские действия, 1.3.2 – работа с информацией, 2.1. – коммуникативные УУД), предметные результаты: сформированность умения выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов на базовом и углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты. Средний процент выполнения – 41,30%.

Задание № 20. Сравнение исторических событий, процессов, явлений

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г., определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. – 1.1.1. базовые логические действия, 1.2.3 – базовые исследовательские действия, 1.3.1 – работа с информацией), предметные результаты – умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы на углубленном уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты в некоторой степени (преодолен 15% порог), но в дальнейшем требуют пристального внимания. Средний процент выполнения – 18,04%.

Задание № 21. Умение аргументировать данную в задании точку зрения.

Согласно Кодификатору ЕГЭ 2024 г. определяет сформированность метапредметных результатов (познавательные УУД – М.П. – 1.3.1. работа с информацией, коммуникативные УУД – 2.1), предметные результаты: формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в т.ч. используя источники разных типов на базовом уровне. Предметные и метапредметные результаты участниками ЕГЭ по истории в 2024 г. достигнуты в некоторой степени (преодолен 15% порог), но в дальнейшем требуют пристального внимания. Средний процент выполнения – 15,32%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

По итогам основного этапа ЕГЭ по истории 2024 г. достаточным можно считать усвоение следующих умений и видов деятельности:

- знание дат;
- систематизация исторической информации, в том числе представленной в форме таблицы (умение определять последовательность событий);
- знание основных фактов, процессов, явлений;
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

По итогам основного этапа ЕГЭ по истории 2024 г. нельзя считать достаточным усвоение следующих умений и видов деятельности:

- знание исторических деятелей;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- работа с изображениями;
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, явлений, процессов;
- аргументировать данную в задании точку зрения.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Результаты ЕГЭ 2023 и 2024 г. существенно не отличаются. В течение двух лет более успешно выполняются задания базового уровня сложности, особенно задания на умение извлекать информацию из источника. Проблемными так же остаются задания высокого уровня, проверяющие умение анализировать, сравнивать, анализировать причинно-следственные связи.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2 – 3 года.

По итогам ЕГЭ председатель и заместитель председателя комиссии ежегодно проводят вебинары для учителей с анализом результатов, указанием достижений и сложностей при выполнении заданий. Обязательной на вебинарах является методическая часть – рекомендации по возможному преодолению трудностей в выполнении заданий ЕГЭ (особенно высокого уровня сложности).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что непосредственная кратковременная форсированная подготовка к экзамену не может привести к успешному результату.

Этой цели можно достигнуть лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в старших классах, на той базе, которая закладывается на уроках истории в основной школе. Проблема состоит в необходимости перехода в старших классах средней школы к новому, по сравнению с основной школой, уровню преподавания истории, основанному преимущественно на организации активной самостоятельной познавательной деятельности учащихся, использовании проблемного метода обучения, технологий, связанных с формированием читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов.

Необходимо использование проблемного подхода при изучении таких важных вопросов, как эволюция государственного строя от древности до современности, процессы экономической модернизации, вопросы взаимодействия власти и общества (общественные движения, революции, реформы), военные столкновения и др. Освещение этих проблем требует тесной связи с мировыми событиями, явлениями, процессами, что позволяет выделить общее и особенное в эволюции разных социумов, подчеркнуть национальную специфику страны.

Как показал экзамен по истории 2024 года, значительные трудности у экзаменуемых вызывают задания на установление причинно-следственных связей (задание 18). Что касается конкретных тем, нужно отметить, что в 2024 г. выпускники практически не справились с заданиями, в которых необходимо было указать причины Советско-Польской войны 1919-1921 гг. с точки зрения различных участников (РСФСР, Польши, западных стран). Также большие затруднения вызвал вопрос о причинах и следствиях закона о предпринимательстве 1775 г. (принятом при Екатерине II). Эти темы входят в курс углубленного изучения истории и требуют пристального внимания учителей.

Также сложными оказались вопросы дискуссионного характера, проверяющие умение аргументировать данную в задании точку зрения (высокий уровень, задание 20, 21). При подготовке к таким заданиям необходимо выстраивать занятие вокруг проблемных ситуаций и задач. Именно это дает возможность научиться участвовать в исторических дискуссиях, выстраивать аргументацию и подбирать факты для суждений, касающихся различных периодов истории.

В задании 21 требовался сравнительный анализ истории России и зарубежной истории (разные периоды). Для обучения ему важно так формулировать ключевые идеи уроков, чтобы была возможность сравнивать исторические процессы и события в разных странах.

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

На занятиях по истории нельзя забывать и об исторических источниках. Если с вопросами извлечения из источника явной информации школьники справляются неплохо (задание 14, умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, базовый уровень), то задание 13 (атрибуция исторического источника) вызывает затруднения. Поэтому в старшей школе необходимо так конструировать учебный материал, чтобы была возможность узнать и прочитать как можно большее количество исторических источников.

Для того чтобы выпускники – участники экзамена по истории справлялись с такими заданиями, как задание 15 и задание 16 (работа с изображениями), необходимо на уроках постоянно работать с визуальными источниками по темам (картины, марки, плакаты, портреты исторических деятелей).

В 2024 году большую трудность вызвали вопросы, связанные с историческими понятиями (задание 19). Необходимо на уроках не только использовать традиционные формы работы с историческими понятиями (исторический словарь, понятийный диктант), но и разбирать видовые и родовые признаки понятий, специально работать с историческими понятиями, зафиксированными в исторических источниках (задания по читательской грамотности на материале истории).

Также возможно использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ГИА, в качестве обучающих, а затем и контрольных. При изучении темы такие задания должны носить обучающий характер.

Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления с экзаменационной работой по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

Таким образом, учителям необходимо:

- 1) проектировать учебные занятия «вокруг» дискуссионных, проблемных вопросов, конструируя ключевые идеи как урока, так и для темы;
- 2) готовить разноуровневые задания в формате ЕГЭ по истории для использования на уроках;
- 3) проводить тематический контроль на основе разноуровневых заданий.
- 4) составлять списки ресурсов для самостоятельного использования школьниками при подготовке к экзамену по истории.

В 11 классе все темы повторительно-обобщающего блока «История России с древнейших времен до начала XX века» (34 часа) необходимо построить по проблемному, а не хронологическому принципу, обсуждая со школьниками проблемные вопросы, а также вопросы динамики (эволюции) различных исторических феноменов в области экономики, социальной жизни, государственного управления, культуры; вопросы, связанные с систематизацией исторического материала, со сравнением истории России и всеобщей истории.

Это должны быть

- уроки-дискуссии (с подготовкой системы аргументации);
- уроки-практикумы (анализ и сравнение исторических карт, анализ исторических изображений, анализ и обобщение исторического материала через составление схем, инфографики и т.п.);
- семинары с выступлениями учащихся и обсуждением проблемных вопросов.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Значительные трудности у учащихся вызвали задания как высокого, так и базового уровня.

Задания базового уровня:

- Задание 5 на соотнесение участников событий с явлениями/процессами;
- Задание 7 на выявление знаний основных фактов, процессов истории культуры России (установление соответствия);
- Задание 12 – множественный выбор ответов при работе с исторической картой.

Задания повышенного и высокого уровня:

- Задание 4 (систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы);
- задание 13 (атрибутирование исторического источника);
- задание 15 и 16 (работа с изображениями);
- задание 19 (знание исторических понятий, умение их использовать);
- задание 18 (выявление причинно-следственных связей);
- задание 20 (сравнение исторических событий процессов, явлений);
- задание 21 (умение аргументировать данную в задании точку зрения).

Для преодоления данных дефицитов необходимо организовать обучающие семинары для учителей по формированию вышеназванных предметных и метапредметных умений. например, «Аргументация на уроках истории», «Формирование умения причинно-следственного анализа», «Работа с визуальными источниками на уроках истории» и т.п.

Провести содержательные публичные (онлайн) лекции по трудным дискуссионным вопросам истории.

1. Процессы и события российской и зарубежной истории: сравнительный анализ.
2. Становление и укрепление российского самодержавия (XV—XVIII вв.). Эволюция органов государственного управления, местного управления. Централизованное государство, сословно-представительная монархия, абсолютная монархия.
3. Черты Нового времени в экономическом развитии России в XVII—XVIII вв., генезис капитализма и разложение феодально-крепостнической системы.
4. Россия в XIX веке. Императоры и реформы.
5. Общественные движения в XIX в.
6. Революция 1917 года и гражданская война.
7. Вопросы культуры в заданиях на экзамене по истории.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям

1. В начале учебного года проводить диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся. Разделить учащихся на группы:
 - «низкий уровень подготовки»: те обучающиеся, кто может не набрать минимальный балл при сдаче ЕГЭ по истории;
 - «базовый уровень подготовки»: те обучающиеся, которых можно отнести к группе «набравших до 60 баллов»;

- «повышенный уровень подготовки»: те обучающиеся, которых можно отнести к группе «набравших до 80 баллов»;
- «высокий уровень подготовки»: те обучающиеся, которых можно отнести к группе «набравших от 81 до 100 баллов»;

2. Учитывая уровень подготовки учащихся, создать условия для создания положительной динамики. Для этого:

- организовать специальные тренинги;
- готовить блоки заданий на уроках и задания для самостоятельной работы, связанные с «дефицитными» областями и умениями.

Рекомендации по обучению учеников, относящихся к группе «низкий уровень подготовки»

Для обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо предусмотреть тренинги и занятия по заданиям базового уровня. Особенно обратить внимание на следующие задания:

Задание 5 (знание исторических деятелей);

Задание 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России).

Для этой группы учащихся необходимо проводить тренинги на знание дат, решение тестовых заданий на различные группы умений.

Для этой группы учеников очень важна работа с учебными текстами (учебником):

1. Составление простых и тематических планов, конспектов.
2. Составление хронологических таблиц.
3. Составление словарей понятий и терминов.
4. Подготовка и защита рефератов (в виде презентаций) по вопросам культуры – работа с изображениями.

В данном случае это должны быть тренинги, связанные с запоминанием и воспроизведением информации.

Рекомендации по обучению детей, относящихся к группе «базовый уровень подготовки»

Для этой группы обучающихся необходимо организовывать специальные занятия в виде практикумов и семинаров для обсуждения причинно-следственных связей исторических явлений, процессов, событий (**задание 18, выявление причинно-следственных связей**).

Важно, чтобы выявление причинно-следственных связей было связано с самостоятельной работой школьников, с их собственным опытом самостоятельного формулирования и обсуждения причин и следствий событий, явлений и процессов.

Для этого необходимо подбирать для учебных занятий такой материал, который бы давал возможность школьникам проводить анализ и делать выводы самостоятельно (при поддержке и консультации учителя), а не передавать готовые формулировки в виде лекций, подготовленных учителем презентаций и конспектов.

Важно организовывать практикумы, на которых школьники работают с аутентичными текстами (не только с учебником): с текстами исторических источников, работами профессиональных историков, с критическими статьями (**задание 13, атрибуция исторических источников**).

При работе со сложными текстами необходимо обращать особое внимание на:

- 1) выделение ключевых слов, определение значения исторических терминов и т.п. (**для выполнения задания 19, работа с историческими понятиями**);

2) понимание текста с точки зрения его логики: учить различать в тексте тезисы (основные суждения), фактический материал, доказательства, аргументы и выводы (**для задания 20, сравнение исторических процессов и явлений; задание 21, умение аргументировать**);

3) выработку умения формулировать вопросы к тексту. Вопрос – это инструмент активного получения информации, содействующего её освоению и применению. Важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности а) получение новой информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции;

4) аргументацию собственной позиции на основе информации, полученной из текста (**задание 20, 21**).

Для всех групп учащихся важна работа с изображениями (задание 15, 16)

Каждый урок должен быть иллюстрирован портретами исторических деятелей, изображениями памятников архитектуры, изобразительного искусства, плакатами, аутентичными изображениями, относящимися к определенной эпохе.

Это могут быть своеобразные десятиминутки, построенные как блиц-опросы, викторины, мини-сообщения учащихся.

Рекомендации по обучению детей, относящихся к группам «повышенный уровень подготовки» и «высокий уровень подготовки»

Для таких учащихся наиболее трудными являются вопросы повышенного уровня сложности. Это задания, направленные на проверку сложных умений, связанных с исторической аргументацией: формулировка суждений (тезисов), формулирование обоснований для поддержки тезиса (задание 20), подбор фактического материала для аргументации (задание 21).

Для повышения результатов в данных группах учащихся в 10-11 классах необходимо практически постоянно работать с метапредметными умениями, связанными с выделением и формулированием тезисов, суждений. Каждый обобщающий урок по теме необходимо проводить в форме дискуссий (дебатов), на которых учащиеся защищают противоположные позиции (свои собственные или смоделированные). Главными вопросами на таких уроках должны стать дискуссионные, проблемные вопросы по темам истории России и Всеобщей истории.

В данном случае необходимо не только организовывать дискуссии (проблемный вопрос, учебный материал), но и обязательно разбирать способы подбора аргументов, объяснять разницу между тезисом и обоснованием, подбирать факты, подтверждающие или опровергающие тезис. Это своеобразная «школа», «мастерская» историков, которая позволит учащимся получить опыт ответов на сложные вопросы на экзаменах.

- Администрациям образовательных организаций

1. В начале учебного года проводить диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся.
2. Организовать дополнительные консультации для школьников с низким уровнем подготовки.

- ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Провести вебинар по итогам экзамена по истории 2024 г.
2. Провести онлайн-семинар для учителей по определению групп учащихся с разным уровнем подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Темы для обсуждения на МО учителей истории в проектных группах учителей истории:

- 1) Базовые/ключевые идеи курсов по истории в программах по истории России и всеобщей истории в старшей школе: проблемы и способы решения
- 2) Динамика формирования предметных умений по истории и их взаимосвязь с метапредметными результатами
- 3) Целеполагание и мотивация учащихся. Формулирование целей урока от результата обучающихся
- 4) Инструменты и приемы формирования умений (работа с историческими источниками, с исторической картой, с хронологией, метапредметные задания, аргументация и т.п.)
- 5) Деятельностные методики и технологии на учебных занятиях по истории (проблемное, проектное, смешанное обучение, дискуссия, игра, исследование).
- 6) ЦОР по истории.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направления повышения квалификации:

1. Трудные вопросы на экзамене по истории
2. Аргументы и аргументация на материале истории
3. Работа с текстами на уроках истории

Прохождение курсов повышения квалификации в Красноярском институте повышения квалификации: «Реализация требований обновленного ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя истории», «История в старшей школе на базовом и углубленном уровне в соответствии с обновленным ФГОС», «Достижение предметных и метапредметных результатов по истории и обществознанию при реализации обновленных ФГОС».

Участие в вебинарах и семинарах, онлайн-лекциях, связанных с подготовкой к ЕГЭ по истории.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне. История

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения истории в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по истории: успехи и затруднения выпускников в 2024 году. КИМ 2025 года», ЦОКО	учителя истории ОО с аномально низкими результатами; учителя истории; эксперты предметной комиссии.
2.	Вебинар «Анализ типичных ошибок, трудных тем и заданий, выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ 2024 года». (КК ИРО)	учителя истории ОО с аномально низкими результатами; учителя истории; эксперты предметной комиссии
3.	Вебинар «Способы и методы работы на уроках истории для достижения качественных результатов ЕГЭ 2025 года», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя истории ОО с аномально низкими результатами; учителя истории; эксперты предметной комиссии
4.	Вебинар «Методика подготовки к ЕГЭ: алгоритм выполнения заданий и специфика экспертной проверки 2 части КИМ ЕГЭ по истории». Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя истории ОО с аномально низкими результатами; учителя истории
5.	Семинары – практикумы, вебинары по формированию предметных и метапредметных умений на истории. «Аргументация на уроках истории», «Формирование умения причинно-следственного анализа», «Работа с историческими понятиями», «Работа с визуальными источниками на уроках истории» Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО), в течение года	учителя истории ОО с аномально низкими результатами; учителя истории;
6.	Цикл публичных онлайн-лекций по сложным темам истории: — Процессы и события Российской и зарубежной истории: сравнительный анализ. — Революция 1917 года и гражданская война. — Вопросы культуры в заданиях на экзамене по истории. Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя истории ОО с аномально низкими результатами; учителя истории

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
7.	Программа повышения квалификации «История в старшей школе на базовом и углубленном уровне в соответствии с обновленным ФГОС», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя истории
8.	Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов предметной комиссии по истории по проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	учителя истории, эксперты предметной комиссии по истории
9.	Обсуждение сложных тем в преподавании учебного предмета «История» в старшей школе в рамках образовательных мероприятий с руководителями районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания, Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)	руководители районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания
10.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами. Создание "Сетевой школы экспертов наставников ЕГЭ». Консультационный чат в сетевом сообществе (онлайн-консультации)	учителя истории ОО с аномально низкими результатами; учителя истории; участники профессионального сетевого методического объединения учителей истории и обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-25

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Трансляция эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к итоговой государственной аттестации по истории в рамках курсов ПК, образовательных площадок, вебинаров: «Семинар - практикум по формированию предметных и метапредметных умений на истории», вебинар «Способы и методы работы на уроках истории для достижения качественных результатов ЕГЭ 2025 года», вебинар «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по истории на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами», «Учебно-исследовательская деятельность в рамках предметов общественно-научного цикла». (муниципальные методические службы, КК ИРО). Мастер-классы на базе ОО, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по истории.
2.	Открытые уроки и мастер-классы учителей образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ по истории (муниципальные методические службы, КК ИРО)

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
3.	Краевой педагогический форум учителей обществознания и истории «Эксперт. Решения. ЕГЭ-фест», учителя истории и обществознания, эксперты предметных комиссий, преподаватели КК ИРО
4.	Привлечение учителей истории из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г., экспертов предметной комиссии по истории в качестве консультантов и спикеров при проведении очных и дистанционных занятий в рамках обучения учителей по программам повышения квалификации в предметной области «История», Красноярский краевой институт развития образования (КК ИРО)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение онлайн-семинара для учителей истории по определению групп учащихся с разным уровнем подготовки (ноябрь 2024 г.)

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры ФИПИ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зберовская Елена Леонидовна</i>	<i>доцент кафедры всеобщей истории КГПУ им. В.П. Астафьева, председатель ПК по истории</i>
<i>Долгодворова Елена Юрьевна</i>	<i>старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания Красноярского краевого института развития образования, (КК ИРО) Заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Долгодворова Елена Юрьевна</i>	<i>Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания, зам. председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории, ведущий эксперт.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Демина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>