

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
1420	9,55%	1302	9,28%	1226	8,79%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Женский	981	69,08%	937	71,97%	876	71,45%
Мужской	439	30,92%	365	28,03%	350	28,55%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участников	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1411	99,37%	1298	99,69%	1217	99,27%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	9	0,63%	4	0,31%	6	0,49%
ВПЛ	0	0%	0	0%	3	0,24%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах.

² Количество участников основного дня основного периода проведения ЕГЭ в 2022, 2023 и 2024 годах.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2-4

Категория участников	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.	Человек в 2024 г.	% от общего числа участников в 2024 г.
Средние общеобразовательные школы	786	55,35%	718	55,15%	664	54,29%
Гимназии	342	24,08%	310	23,81%	314	25,67%
Лицеи	175	12,32%	152	11,67%	132	10,79%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	81	5,70%	77	5,91%	76	6,21%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	16	1,13%	19	1,46%	16	1,31%
Специализированные школы ⁴	9	0,63%	17	1,31%	12	0,98%
Учреждения СПО	6	0,42%	4	0,31%	6	0,49%
Школы-интернаты	5	0,35%	4	0,31%	3	0,25%
Негосударственные образовательные учреждения	0	0%	1	0,08%	0	0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1226	8,79%
г. Красноярск	762	14,24%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	155	16,70%
Кировский район г. Красноярска	61	13,17%
Ленинский район г. Красноярска	67	11,09%
Октябрьский район г. Красноярска	133	14,81%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

⁴ К категории «Специализированные школы» отнесены: краевое государственное автономное общеобразовательное учреждение «Краевая школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики», Физико-математическая школа-интернат ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Свердловский район г. Красноярска	65	11,69%
Советский район г. Красноярска	281	14,77%
г. Ачинск	45	8,64%
г. Боготол	7	6,09%
г. Бородино	3	3,80%
г. Дивногорск	8	5,56%
г. Енисейск	7	5,83%
г. Железногорск	30	8,98%
г. Зеленогорск	25	8,04%
г. Канск	23	7,32%
г. Лесосибирск	15	4,84%
г. Минусинск	24	5,99%
г. Назарово	14	5,93%
г. Норильск	94	9,06%
г. Сосновоборск	14	9,09%
г. Шарыпово	11	4,68%
ЗАТО п. Солнечный	2	3,39%
п. Кедровый	1	9,09%
Абанский район	6	6,52%
Ачинский район	3	6,25%
Березовский район	8	7,55%
Богучанский район	4	2,21%
Большеулуйский район	1	2,38%
Дзержинский район	1	1,30%
Емельяновский район	11	5,82%
Енисейский район	2	1,74%
Ермаковский район	2	2,70%
Идринский район	1	2,13%
Иланский район	5	5,10%
Ирбейский район	3	4,62%
Канский район	2	2,41%
Кежемский район	4	3,88%
Козульский район	1	1,49%
Курагинский район	6	3,09%

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Манский район	1	2,27%
Мотыгинский район	2	3,28%
Назаровский район	2	2,38%
Нижнеингашский район	2	1,83%
Новоселовский район	2	4,17%
Партизанский район	2	5,41%
Рыбинский район	6	4,88%
Сухобузимский район	3	4,76%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	6	3,87%
Тасеевский район	2	4,35%
Туруханский район	1	1,20%
Ужурский район	3	1,78%
Уярский район	2	3,23%
Шушенский район	4	3,70%
Эвенкийский район	6	8,00%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствовали.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году количество участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2023 годом несущественно уменьшилось – на 0,5%. Гендерный состав участников без изменений. Соотношение между выпускниками текущего года и прошлых лет остается примерно одинаковым на протяжении последних трех лет с некоторой вариативностью.

Соотношение участников по типам образовательных организаций традиционно: 54,29% составляют выпускники СОШ. Выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» составили в совокупности 37,77%, что ниже данных 2023 г. на 7%.

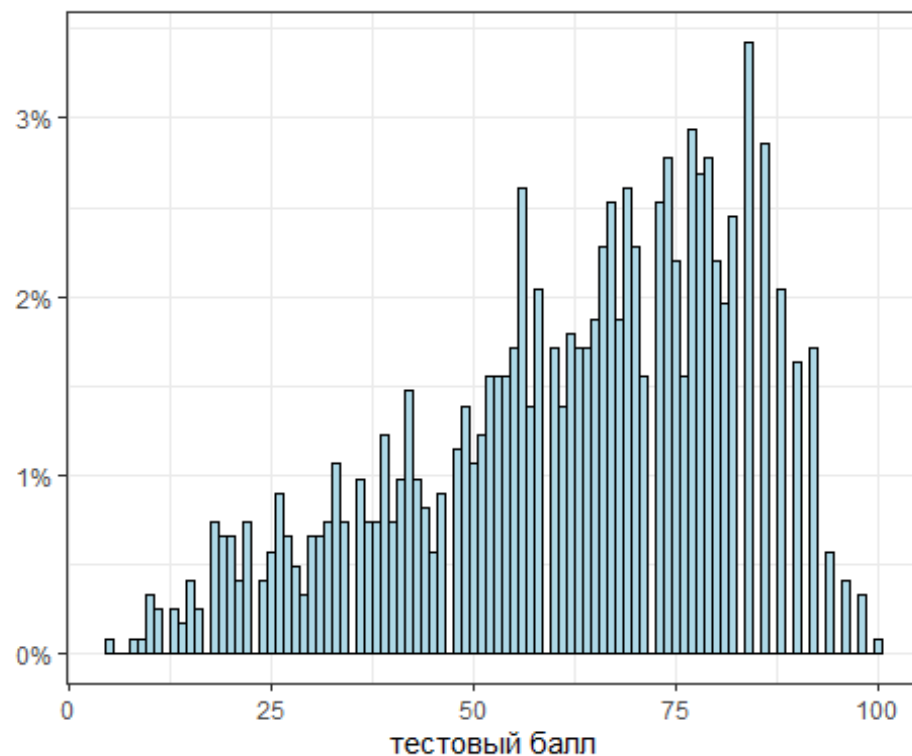
Очевидно, что большую заинтересованность к ЕГЭ по английскому языку проявляют участники в городе Красноярске (62,1% от общего числа всех участников). Наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку наблюдается в Советском районе города Красноярска. В целом по региону значимых изменений по количеству участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» по АТЕ региона нет.

В 2024 году в ряде АТЕ региона участники не выбирали ЕГЭ по английскому языку.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	2022 г.	2023 г.	2024 г.
ниже минимального балла, %	16 (1,13%)	51 (3,92%)	53 (4,32%)
от минимального балла до 60 баллов, %	353 (24,86%)	456 (35,02%)	453 (36,95%)
от 61 до 80 баллов, %	506 (35,63%)	589 (45,24%)	506 (41,27%)
от 81 до 100 баллов, %	545 (38,38%)	206 (15,82%)	214 (17,46%)
Средний тестовый балл	71,25	62,37	61,84

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,35%	36,73%	41,41%	17,50%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	50,00%	33,33%	16,67%
ВПЛ	0%	100,00%	0%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	42,11%	42,11%	15,79%

Таблица 2-7 (2023 г.)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,93%	34,90%	45,30%	15,87%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	75,00%	25,00%	0%
Участники экзамена с ОВЗ	0%	50,00%	38,89%	11,11%

Таблица 2-7 (2022 г.)

Категория участников	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,13%	24,66%	35,72%	38,48%
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0%	55,56%	22,22%	22,22%
Участники экзамена с ОВЗ	3,70%	33,33%	33,33%	29,63%

2.3.2. В разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	664	4,97%	43,67%	39,76%	11,60%
Гимназии	314	4,14%	29,62%	47,13%	19,11%
Лицеи	132	2,27%	29,55%	37,12%	31,06%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	76	5,26%	28,95%	40,79%	25,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	16	0%	6,25%	62,50%	31,25%
Специализированные школы	12	0%	8,33%	8,33%	83,33%
Учреждения СПО	6	0%	50,00%	33,33%	16,67%
Школы-интернаты	3	0%	33,33%	33,33%	33,33%

Таблица 2-8 (2023 г.)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	718	5,85%	39,14%	44,57%	10,45%
Гимназии	310	0,65%	26,77%	47,74%	24,84%
Лицеи	152	3,29%	35,53%	39,47%	21,71%
Средние общеобразовательные	77	1,30%	36,36%	49,35%	12,99%

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
школы с углубленным изучением отдельных предметов					
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	19	5,26%	21,05%	47,37%	26,32%
Специализированные школы	17	0%	0%	64,71%	35,29%
Учреждения СПО	4	0%	75,00%	25,00%	0%
Школы-интернаты	4	0%	75,00%	25,00%	0%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0%	0%	100,00%	0%

Таблица 2-8 (2022 г.)

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	786	1,53%	30,92%	36,90%	30,66%
Гимназии	342	0,88%	13,74%	34,80%	50,58%
Лицеи	175	0%	19,43%	32,00%	48,57%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	81	1,23%	22,22%	32,10%	44,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии	16	0%	31,25%	43,75%	25,00%
Специализированные школы	9	0%	0%	55,56%	44,44%
Учреждения СПО	6	0%	66,67%	16,67%	16,67%
Школы-интернаты	5	0%	40,00%	40,00%	20,00%

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 2-9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	876	4,22%	37,56%	40,41%	17,81%
Мужской	350	4,57%	35,43%	43,43%	16,57%

Таблица 2-9 (2023 г.)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	937	3,74%	32,87%	46,42%	16,97%
Мужской	365	4,38%	40,55%	42,19%	12,88%

Таблица 2-9 (2022 г.)

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов
Женский	981	1,33%	21,41%	35,27%	42,00%
Мужской	439	0,68%	32,57%	36,45%	30,30%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»⁶

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	15	40,00%	46,67%	13,33%	0%
МАОУ СШ № 7	Советский район г. Красноярск	13	30,77%	38,46%	30,77%	0%
МАОУ Гимназия № 8	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	10	30,00%	30,00%	40,00%	0%
МАОУ Лицей № 7	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	17	29,41%	41,18%	29,41%	0%
МАОУ СШ № 143	Советский район г. Красноярск	21	28,57%	47,62%	23,81%	0%
МАОУ Гимназия № 4	Кировский район г. Красноярск	11	27,27%	36,36%	36,36%	0%
МАОУ Лицей № 1	Октябрьский район г. Красноярск	17	23,53%	23,53%	52,94%	0%
МАОУ Гимназия № 10	Кировский район г. Красноярск	13	23,08%	53,85%	23,08%	0%
МАОУ КУГ № 1 – Универс	Октябрьский район г. Красноярск	37	21,62%	43,24%	35,14%	0%
МБОУ Лицей № 8	Октябрьский район г. Красноярск	10	20,00%	10,00%	70,00%	0%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	37	18,92%	56,76%	24,32%	0%
МБОУ СШ № 94	Ленинский район г. Красноярск	11	18,18%	63,64%	18,18%	0%
МАОУ СШ № 151	Советский район г. Красноярск	33	18,18%	39,39%	42,42%	0%
МАОУ СШ № 145	Советский район г. Красноярск	18	16,67%	44,44%	38,89%	0%

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года, можно отметить снижение среднего балла в 2024 году.

Год	2022 год	2023 год	2024 год
Средний тестовый балл	71,25	62,37	61,84

Средний балл по сравнению с 2023 годом снизился незначительно, однако он является самым низким показателем за последние 5 лет, что, на наш взгляд, может быть частично связано и с изменением шкалы оценивания в 2024 году.

Следует отметить, что в 2024 учебном году увеличился процент участников, набравших высокий тестовый балл (81-100).

В 2024 учебном году процент участников, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2023 годом увеличился незначительно. Все участники ЕГЭ, которые набрали тестовый балл ниже минимального, являлись обучающимися по программам СОО. Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального в 2024 г. увеличилась, при этом также увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100. Существенных изменений в долях участников, получивших тестовый балл от минимального до 80, нет.

На протяжении 2022-2024 гг. отмечаются нестабильные результаты в группе участников экзамена с ОВЗ.

В разрезе типа ОО среди учащихся гимназий на 5,73% уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100. При этом увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, среди выпускников лицеев – на 9,35%. Также лучше результат в этой группе участников показали выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (в них доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, увеличилась на 12%) и специализированных школ (48%).

В 2024 году улучшили показатели сдачи экзамена по английскому языку выпускники кадетских корпусов и Мариинских гимназий. Так, в 2023 году доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составляла 5,26%, в 2024 г. таких участников нет. Выпускники данных ОО в целом показали результаты выше 2023 года: доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, составляет 93,75% по сравнению с 73,69% в 2023 году.

Следует отметить, что среди выпускников учреждений СПО третий год подряд нет участников, сдавших экзамен ниже минимального тестового балла. Помимо того, в 2024 году улучшились результаты выпускников учреждений СПО: половина участников экзамена из этой категории получили тестовый балл от 61 до 100.

Анализируя основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык» в сравнении по АТЕ, следует отметить, что доля учащихся, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, является самой большой – она составляет 43,31%. На втором месте – доля участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, – 36,95%.

В городе Красноярске, где экзамен сдавало наибольшее количество участников, лидером является Кировский район: 24,59% участников получили баллы от 81 до 100.

Проанализируем данные по районам города Красноярска.

Более 70% участников набрали от 61 тестового балла и выше в Железнодорожном и Центральном районах города, достаточно высокий процент выполнения заданий в Кировском районе – 65,48%, при этом в 2023 году в этом районе показатели были самыми низкими в городе Красноярске. В Свердловском районе доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, является самой высокой (6,15%).

Территорией с количеством участников более 20 человек, в которой существенное количество участников показали высокие результаты, является город Железногорск (80% экзаменуемых набрали от 61 до 100 баллов).

Участники ЕГЭ из г. Лесосибирска, г. Назарово, Емельяновского, Курагинского, Таймырского Долгано-Ненецкого и Эвенкийского районов показали невысокие результаты: в данных АТЕ отмечается большая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального. При этом в Эвенкийском районе результаты ЕГЭ ниже средних по региону. Однако необходимо указать, что число участников экзамена по английскому языку в каждой из данных АТЕ не превышает 15 человек, в ряде сельских АТЕ их количество составило от 3 до 6 человек.

По сравнению с 2023 годом по всем районам Красноярского края отмечается отрицательная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку, однако следует отметить повышение результатов в г. Сосновоборске.

Наиболее успешные ОО края, где более 80% участников набрали от 61 до 100 тестовых баллов: МБОУ Гимназия № 16 г. Красноярска – 86,67%, МБОУ СШ № 94 г. Красноярска – 81,82%. Следует отметить, что в 2024 году наиболее высокие результаты по английскому языку продемонстрировали только выпускники школ города Красноярска.

В 2024 году лишь семь школ Красноярского края продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык», в 2023 году таких учреждений было двенадцать. В пяти ОО (МАОУ Гимназия № 1 г. Канска, МАОУ СШ № 154 г. Красноярска, МАОУ Школа № 17 г. Ачинска, МБОУ СОШ № 10, МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярска) доля участников, не достигших минимального тестового балла, составляет более 5%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ (письменная часть)

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку (письменная часть)

КИМ 2024 года соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной ФГБНУ «ФИПИ». Изменений в части содержания не было, изменения касались следующих позиций: уровень сложности заданий 2 и 11 изменился (повышенный на базовый); были уточнены формулировки задания 38; максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10, 11 было уменьшено, как следствие – уменьшился максимальный первичный тестовый балл за выполнение экзаменационной работы.

В раздел 1 «Аудирование» были включены темы культурных особенностей в России и мире, ценностных ориентиров, увлечений и интересов молодежи, межличностных отношений в семье и роли современных средств коммуникации в жизни людей.

В раздел 2 «Чтение» были включены темы, касающиеся особенностей этикетных традиций и обычаев в мире, общения в разных странах, достопримечательностей стран изучаемого языка, проблемы выбора профессии и альтернативы продолжения образования.

Раздел 3 «Грамматика и лексика». В заданиях 19-24 проверялись следующие элементы содержания: глаголы видо-временных форм настоящего и прошедшего времени действительного и страдательного залога, неличные формы глагола (герундий) и притяжательные местоимения. Задания 25-29 проверяли основные способы словообразования: аффиксация – образование имен прилагательных от глагола и существительного при помощи суффиксов, образование наречия от прилагательного, образование существительного от глагола. Задания 30-36 проверяли знание многозначных лексических единиц.

Раздел 4 «Письменная речь». Продуктивное задание 37 проверяло коммуникативное умение в письменной форме рассказать о достопримечательностях родной страны (интересные места г. Санкт-Петербурга). Темы задания 38 были связаны: в варианте 1 – с проблемами современной цивилизации, а именно – здоровым образом жизни, вкладом в решение экологических проблем, проживанием в городской местности; в варианте 2 – с досугом (посещение концертов и проблемы, связанные с этим).

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ (письменная часть)

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году (письменная часть)

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году (письменная часть)

Таблица 2-13 (письменная часть)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	40,95%	4,72%	22,63%	47,53%	73,13%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	56,99%	14,47%	33,63%	68,58%	89,56%
3	Полное понимание прослушанного текста	в	72,92%	18,87%	46,14%	91,70%	98,60%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	75,20%	24,53%	54,97%	88,54%	99,07%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	89,23%	62,26%	82,34%	93,87%	99,53%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	80,42%	41,51%	66,67%	88,93%	99,07%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	82,22%	22,64%	71,96%	90,51%	99,07%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	81,48%	58,49%	70,64%	86,76%	97,66%
9	Полное понимание прослушанного текста	в	71,53%	45,28%	54,08%	80,63%	93,46%
10	Понимание основного содержания текста	б	67,89%	9,43%	41,87%	84,72%	97,66%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	б	40,58%	1,89%	15,89%	48,72%	83,18%
12	Полное понимание информации в тексте	в	52,37%	24,53%	43,27%	54,74%	72,90%
13	Полное понимание информации в тексте	в	58,40%	7,55%	31,35%	72,92%	93,93%
14	Полное понимание информации в тексте	в	68,35%	13,21%	47,46%	80,63%	97,20%
15	Полное понимание информации в тексте	в	78,38%	26,42%	66,00%	86,36%	98,60%
16	Полное понимание информации в тексте	в	42,25%	26,42%	28,92%	41,11%	77,10%
17	Полное понимание информации в тексте	в	68,60%	20,75%	51,66%	78,46%	92,99%
18	Полное понимание информации в тексте	в	53,51%	16,98%	39,74%	60,28%	75,70%
19	Грамматические навыки	б	73,74%	18,87%	60,49%	83,99%	91,12%
20	Грамматические навыки	б	64,03%	35,85%	52,98%	66,21%	89,25%
21	Грамматические навыки	б	52,94%	18,87%	36,42%	60,08%	79,44%

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
22	Грамматические навыки		б	87,77%	54,72%	79,25%	94,66%	97,66%
23	Грамматические навыки		б	67,54%	11,32%	41,28%	84,58%	96,73%
24	Грамматические навыки		б	63,13%	15,09%	39,51%	75,89%	94,86%
25	Лексико-грамматические навыки		б	64,36%	11,32%	46,14%	74,11%	92,99%
26	Лексико-грамматические навыки		б	55,55%	0%	27,37%	70,16%	94,39%
27	Лексико-грамматические навыки		б	82,95%	30,19%	72,63%	91,50%	97,66%
28	Лексико-грамматические навыки		б	85,07%	37,74%	78,15%	91,11%	97,20%
29	Лексико-грамматические навыки		б	90,86%	71,70%	85,87%	94,66%	97,20%
30	Лексико-грамматические навыки		в	78,38%	37,74%	67,33%	84,19%	98,13%
31	Лексико-грамматические навыки		в	65,50%	33,96%	46,14%	74,70%	92,52%
32	Лексико-грамматические навыки		в	65,17%	22,64%	47,68%	73,32%	93,46%
33	Лексико-грамматические навыки		в	69,09%	28,30%	55,41%	76,28%	91,12%
34	Лексико-грамматические навыки		в	66,80%	15,09%	49,67%	78,06%	89,25%
35	Лексико-грамматические навыки		в	74,39%	26,42%	58,94%	83,99%	96,26%
36	Лексико-грамматические навыки		в	67,70%	37,74%	52,76%	74,11%	91,59%
37	Электронное письмо личного характера	K1_Решение коммуникативной задачи	б	80,87%	25,47%	71,30%	88,64%	96,50%
		K2_Организация текста	б	86,22%	30,19%	80,91%	92,00%	97,66%
		K3_Языковое оформление текста	б	60,28%	1,89%	32,23%	76,38%	96,03%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	69,03%	0,63%	48,34%	83,66%	95,17%
		K2_Организация текста	в	65,82%	1,26%	44,89%	80,17%	92,21%
		K3_Лексика	в	70,77%	1,89%	47,24%	87,55%	97,98%
		K4_Грамматика	в	53,48%	1,26%	23,77%	68,71%	93,30%
		K5_Орфография и пунктуация	в	71,90%	1,89%	49,12%	88,64%	97,90%
39 (У)	39 (У) Чтение текста вслух		б	55,84%	5,88%	28,50%	67,27%	95,79%
40 (У)	40 (У) Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)		б	72,82%	20,59%	61,16%	81,28%	88,90%
41 (У)	41 (У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	47,54%	3,92%	26,45%	57,03%	78,04%
42	42 (У) Связное тематическое	K1_Решение коммуникативной	в	70,11%	6,37%	56,66%	80,27%	88,55%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
(У)	монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	задачи (содержание)						
		K2_Организация высказывания	в	81,08%	10,46%	69,39%	91,10%	97,98%
		K3_Языковое оформление высказывания	в	50,88%	0%	23,99%	62,99%	88,63%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий (письменная часть)

Из четырех разделов, входящих в письменную часть экзамена по английскому языку, средний процент выполнения раздела 1 «Аудирование» – 72,3%, что на 7,1% выше показателя 2023 года. В 2024 году средний процент выполнения раздела 2 «Чтение» – 58,69%, что выше показателя прошлого года на 3,8%. Средний показатель раздела 3 «Грамматика и лексика» вырос на 5% по сравнению с 2023 годом. Процент выполнения участниками раздела 4 «Письменная речь» практически не изменился, рост на 0,3%.

В разделе «Аудирование» наиболее сложным оказалось задание 1 на понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень), средний процент выполнения – 40,95%. Даже в группе участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, процент выполнения оказался достаточно низким – 47,53%. В задании 2 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации для группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 33,63%, в то же время в группе участников, не преодолевших минимальный балл, с заданием 2 справились 14,47%.

Средний процент выполнения задания 11 в разделе «Чтение», направленного на понимание структурно-смысловых связей в тексте (базовый уровень), составил 40,58%. При этом задание оказалось сложным как для участников, набравших от минимального до 60 баллов (в этой группе его выполнили 15,89%), так и для учащихся, набравших от 61 до 80 тестовых баллов (с заданием справились 48,72% экзаменуемых из этой группы).

Менее 50% выполнения продемонстрировали участники, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, в следующих заданиях раздела «Грамматика и лексика»: 21 (неличная форма глагола), 23 (форма личного местоимения), 24 (видо-временная форма пассивного залога), 25 (образование имени прилагательного от глагола), 26 (образование наречия от прилагательного), 31, 32, 34 (лексическая сочетаемость при использовании синонимов).

В разделе «Письменная речь» сложность для группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, составило языковое оформление текста, средний процент выполнения в данной группе по указанному критерию – 32,23%.

В заданиях высокого уровня сложности процент выполнения ниже 15 показали лишь участники ЕГЭ, не набравшие минимальный балл.

Прочие результаты статистического анализа (письменная часть)

В течение нескольких лет учащиеся стабильно показывают высокие результаты в разделе «Аудирование», средний процент выполнения на базовом и высоком уровнях сложности заданий на понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 72,3%, что выше результатов 2023 года на 7,1%. Однако в 2024 году задания базового уровня (1 и 2) оказались для участников ЕГЭ сложнее. Так, средний процент выполнения задания 1 – 40,95, что ниже результатов 2023 года почти на 40%. Данное задание оказалось сложным для всех групп участников. В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, произошло снижение уровня выполнения на 44,84%, в группе участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, – на 43,53%, в группе набравших от 81 до 100 баллов – 22,02%. Ключевые идеи прослушиваемых текстов, представленные в задании, оказались для участников схожими между собой, также такой результат может быть связан с незнанием участниками синонимических лексических единиц, что подтверждается невысоким уровнем выполнения заданий, проверяющих

лексико-грамматические навыки. Несмотря на то, что задание 2 в 2024 году было переведено из повышенного в базовый уровень сложности, участники справились с заданием менее успешно, средний процент выполнения снизился почти на 20%. Снижение процента выполнения наблюдается в группах участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов (на 36%) и от 61 до 80 тестовых баллов (на 13%). При этом в группе участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, процент выполнения данного задания практически не изменился – 90%. Следует отметить, что в 2024 г. задания 3-9 высокого уровня сложности выполнены участниками лучше, чем в 2023 году.

В разделе «Чтение» наиболее сложным для всех групп участников оказалось задание 11, которое в 2024 г. было переведено из повышенного уровня сложности в базовый. В 2024 году во всех группах участников, набравших от минимального до 100 тестовых баллов, наблюдается снижение процента выполнения этого задания, в котором проверяются метапредметные результаты освоения ООП СОО (познавательные и регулятивные универсальные учебные действия).

Процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» незначительно вырос (2023 год – 66,02%, 2024 год – 71,2%), увеличение процента выполнения отмечается в заданиях высокого уровня 30-36 за счет группы участников, набравших от 61 до 100 тестовых баллов.

В разделе 4 «Письменная речь» в течение нескольких лет невысокий процент выполнения наблюдается в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, по критериям «Лексика» и «Грамматика» в заданиях 37 и 38. Основная проблема, по мнению экспертов, заключается в незнании базовых грамматических явлений языка: наиболее употребительных видо-временных форм, употребления артиклей, конструкций *there is/are* и *it is*.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ (письменная часть)

Раздел «Аудирование»

Умения, проверяемые по аудированию, можно условно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аудиотекста, то есть определить основную мысль/идею прослушанного текста (тексты были связаны с праздниками и значимыми событиями и выбором подарка для друзей/знакомых/родственников по случаю этих событий);
- 2) умение извлекать запрашиваемую информацию из аутентичного аудиотекста (тексты были связаны с чтением книг);
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим уметь делать выводы из прослушанного, определять причинно-следственные связи в прослушанном тексте, понимать эксплицитно выраженную информацию (тексты были связаны с мечтами детей, взаимоотношениями в семье).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что в 2024 году с данным разделом справились больше участников, чем в 2023 году, процент выполнения повысился по всем группам заданий и составил 71,2%. Несмотря на общее повышение процента выполнения заданий раздела, значительно снизились показатели по заданиям базового уровня. Данное снижение наблюдается во всех группах участников. Наибольшую трудность вызвало задание 1. На наш взгляд, снижение процента выполнения заданий 1 и 2 в основном связано с изменением в критериях оценивания в данных заданиях.

С заданиями на полное понимание текста (3-9 – задания высокого уровня сложности) в 2024 году справилось больше участников во всех группах (60,3%, что на 6% выше, чем в 2023 году). Наиболее трудным оказалось задание 9:

As a present, James never...

- 1) Copies his father behavior
- 2) Disagrees with his wife in front of the kids
- 3) Speaks to his kids in a quiet voice

Даже группа участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, с этим заданием справилась хуже, чем с остальными. На наш взгляд, при прослушивании текста участники слышали все варианты ответов, предложенных в задании, при этом теряя ключевое слово NEVER в формулировке вопроса.

Раздел «Чтение»

Умения, проверяемые по чтению, можно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аутентичного текста (тексты были связаны с культурологическими особенностями);
- 2) умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте (был представлен текст страноведческой тематики), понимать логические связи внутри частей текста и между ними;

- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в тексте, делать выводы из прочитанного, определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте, догадываться о значении выражения из контекста (текст был связан с темой образования, выбора профессии и самоопределения).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, участники экзамена в 2024 году справились с разделом «Чтение» лучше, чем в 2023 году, средний процент выполнения повысился на 3,8%. При этом с заданием 11 справились значительно хуже, средний процент выполнения упал на 11,5% в сравнении с 2023 годом. Резкое снижение уровня выполнения (на 12%) произошло в группе участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Однако задания высокого уровня сложности 12-18 выполнены лучше на 6%. Возможно, это связано с тем, что при подготовке к экзамену учащиеся больше внимания уделяли именно заданиям высокого уровня сложности. У группы участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, как и у других групп участников экзамена, в заданиях высокого уровня сложности затруднения вызвали вопросы 12, 16, 18.

12. Which is the recent trend in taking a gap year, according to the article?

- 1) Famous people start taking a gap year more regularly.
- 2) A gap year after college is more common than after grad school.
- 3) More students take a gap year after getting their first degree.
- 4) More Europeans than Americans now take a gap year.

На наш взгляд, сложности в этом задании вызвало слово graduate, так как чаще всего в текстах УМК это слово встречается как глагол в значении “to complete a first university degree successfully”, и участники перенесли данное значение глагола на существительное.

16. Which is NOT true about official information on gap years?

- 1) There is a lack of information about gap years between degrees.
- 2) The influence of taking a gap year has been researched.
- 3) After-college gappers' motives differ from those before college.
- 4) Having a gap year is becoming more wide-spread in the U.S.

Затруднения при ответе на этот вопрос можно объяснить тем, что участники не акцентировали внимание на третьем предложении шестого абзаца, где сказано, что опрос может также быть отнесен и к выпускникам учебных заведений разных ступеней обучения.

18. Which is the author's overall view on taking a gap year expressed in the last paragraph?

- 1) Gappers should do something useful to benefit their future.
- 2) Some ways of taking a gap year are better than others.
- 3) You need to develop your gap-year program yourself.
- 4) A gap year should focus mainly on professional development.

На наш взгляд, участники экзамена менее успешно справились с этим заданием, так как не соотнесли значение слова important – ‘of great value, meaning or effect’ и модального глагола should в значении ‘used to say what is the best thing to do’.

Рекомендуется при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с полным пониманием информации в тексте большее внимание уделять стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить не только находить правильный ответ по ключевым словам в конкретных абзацах текста, но и обращать особое внимание на общее содержание текста, его ключевые идеи. Общее содержание поможет понять и значение некоторых конкретных слов, не знакомых учащимся. Необходимо помнить, что в аудиотекстах используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточиться на словах и выражениях, близких по смыслу к лексике, которая используется при формулировке вопроса.

При работе с текстами задания 10 особое внимание следует уделять словам-синонимам, а также общей тематике представленного отрывка. При работе с текстом задания 11 нужно учитывать, что одним из ключевых критериев выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры вставляемой части предложения грамматической структуре предложения в целом. При работе с текстом заданий 12-18, учитывая высокий уровень сложности, при выборе правильных ответов необходимо чаще использовать англо-английские словари, разбирая и анализируя синонимичные лексические единицы, обращая внимание на примеры, данные в словарных статьях.

Раздел «Грамматика и лексика»

В данном разделе представлены задания базового и высокого уровня сложности.

Анализ результатов (таблица 2-13) выполнения экзаменуемыми заданий на усвоение грамматических навыков (задания 19-24) позволяет сделать выводы о среднем уровне их сформированности – он достаточен, так как от общего числа участников 68,2% справились с выполнением заданий. В 2024 году наибольшие затруднения у участников ЕГЭ вызвало задание 21 на образование неличной формы глагола (использование герундиальной формы после глагола enjoy). Следующими по сложности для участников оказались задания 20 (для участников, набравших от 81 до 100 баллов) и 24 (для группы набравших от минимального до 60 баллов) на построение видо-временных форм в пассивном и активном залоге. При этом для всех групп участников ЕГЭ в Красноярском крае, преодолевших границу минимального тестового балла, задание 22 (на образование отрицательной формы Present Simple Active в третьем лице единственного числа) оказалось наименее сложным. Однако данное задание оказалось самым сложным для группы участников, не набравших минимальный тестовый балл, это говорит о том, что у них не сформированы базовые грамматические навыки уровня A1-A2.

В 2024 году с заданиями, проверяющими умение образовывать слова от других частей речи (25-29), справились на 3,4% участников по сравнению с 2023 годом. Среди этой группы заданий самым сложным для всех групп участников оказалось задание 26 на образование наречия. Судя по анализу вееров ответов, большинство участников образовывали наречие с орфографическими ошибками. В группе участников, не набравших минимальный тестовый балл, ни один участник не справился с заданием, а в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 27,37%. Для группы участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, наиболее трудным оказалось задание 25. Участники допускали ошибки не только в написании слов, но и в выборе суффиксов для образования прилагательных (-ous, -able, -ive).

Тем не менее стоит указать, что с заданиями этой группы справились более 90% учащихся, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, что говорит о высокой степени сформированности у них навыков словообразования.

С заданиями высокого уровня сложности 30-36 участники экзамена 2024 года справились более успешно, чем в 2023 году (в 2023 г. процент выполнения – 58,11%, в 2024 г. – 69,6%). Во всех группах участников наблюдается увеличение процента выполнения данной группы заданий. Однако в группе участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, согласно таблице 2-13, произошло значительное (на 5%) снижение процента выполнения задания 36. Наиболее сложным в 2024 году практически для всех групп участников оказалось задание 34. Это может быть связано с недостаточным знанием лексических единиц высокого уровня сложности.

В целом в течение трех лет наблюдаются колебания процента выполнения лексико-грамматических заданий 30-36: 2022 г. – 67,92%, 2023 г. – 58,11%, 2024 г. – 69,6%. Следует отметить, что в 2024 году задания высокого уровня сложности в разделе «Грамматика и лексика» выполнены лучше заданий базового уровня сложности 19-24, что может свидетельствовать о том, что в процессе подготовки участников к экзамену учителя стали уделять больше внимания лексической сочетаемости, но, к сожалению, меньше внимания уделяется отработке грамматических навыков.

Рекомендуется при подготовке раздела «Грамматика и лексика» для усвоения законов грамматики использовать связные аутентичные тексты, требовать от учащихся анализа структуры и смысла предложения (коммуникативный подход в изучении

грамматических структур), соблюдения необходимого порядка слов и понимания того, для чего они используют те или иные грамматические явления.

При формировании навыков употребления лексических единиц (далее – ЛЕ) в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех этапах изучения лексики (ознакомление, отработка и закрепление в тренировочных упражнениях, вывод в речь, то есть продуктивное использование изучаемых ЛЕ). Выполнение заданий, позволяющих употреблять изучаемую лексику в реальных ситуациях общения для решения той или иной коммуникативной задачи, имеет принципиальное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию и осмыслению их значения и формирует навыки активного их употребления в повседневной речи.

Раздел 4 «Письменная речь»

Задание 37 «Электронное письмо».

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что в 2024 году умения, связанные с написанием и оформлением электронного письма личного характера, остались на прежнем уровне по всем критериям: общий процент выполнения задания в 2024 году – 75,8%, в 2023 году – 75,3%. Как и в 2023 году, в 2024 году проблемным остается критерий «Языковое оформление текста». Небольшое снижение процента выполнения по этому критерию наблюдается в группе учащихся, набравших от 81 до 100 тестовых баллов (на 2,2%).

Анализируя выполнение задания 37 «Электронное письмо личного характера» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в 2024 году в большинстве работ в целом выдерживается требование к объему высказывания. Хотя примерно в 0,2% работ наблюдается недостаточный объем слов, а в 0,5% работ объем превышает требуемый, что ведет к невозможности полного решения коммуникативной задачи, так как из рассмотрения выпадают некоторые аспекты содержания (аспекты 4 и 5 в дополнительной схеме оценивания). Большинство участников при этом способны выделить основную коммуникативную задачу, то есть они отвечают на три вопроса друга, задают вопросы другу по переписке, правильно используют этикетные клишированные фразы.

Первый вопрос «*If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about?*» вызвал наибольшие затруднения у участников. Около 20% экзаменуемых писали названия достопримечательностей г. Санкт-Петербурга с множеством орфографических ошибок, искажая названия известных исторических мест. Так как знание культурных особенностей родной страны входит в кодификатор проверяемых требований к результатам освоения ООП СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ по английскому языку, данные ответы не засчитывались. Около 15% участников упускали часть стимула, сообщающую о том, что запрашиваемая информация нужна для написания проекта, вследствие чего ответ по первому критерию не засчитывался или оценивался как неточный – в зависимости от текста письма.

Ответ на второй вопрос «*Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why?*» у 10% участников был неполным из-за потери «категории туристов» (участники выпускали ключевые слова), в части работ отсутствовало пояснение, отвечающее на вопрос «почему». Ответ на третий вопрос «*What season is the best to visit St. Petersburg?*» не вызвал затруднений у участников.

Все еще остается проблемным вопросом «ссылка на последующие контакты». Примерно в 7% работ данный аспект отсутствовал, либо был стилистически неверен, либо содержал языковые ошибки, либо не являлся клишированной фразой.

В 2024 году трудности возникли при формулировании вопросов другу о поездке к морю. Экзаменуемые задавали вопросы о поездке в общем контексте, не обращая внимания на то, что согласно стимулу поездка была к морскому побережью. Ряд участников

задавали вопросы в настоящем времени, что также приводило к снижению балла вследствие того, что коммуникативная задача по данному аспекту не была решена.

Необходимо отметить, что по критерию «Организация текста» уже не первый год в работах экзаменуемых часто наблюдается неправильное использование слов-связок или их отсутствие при организации высказывания. Все еще распространенными являются логические ошибки – неправильное деление на абзацы и ошибки в употреблении референтных слов.

Авторы около 2% работ обращение к другу не оформляли в отдельную строку, а также подпись автора размещали на одной строке с завершающей фразой. В 2024 году в ряде работ встретились неправильная подпись автора и некорректная завершающая фраза.

Критерий «Языковое оформление текста», как отмечалось выше, является наиболее проблемным. Из группы не достигших минимального балла справились с этим критерием лишь 1,89% участников. В группах участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов и от 60 до 81 тестового балла, уровень выполнения задания по данному критерию аналогичен 2023 году, процент выполнения – 32,23%. При этом хочется отметить, что учащиеся, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, справляются с этим критерием на высоком уровне (процент выполнения – 96,03%).

Примерам типичных лексико-грамматических ошибок являются:

- неправильное употребление артикля с именами существительными в единственном числе или его отсутствие в разных грамматических функциях;
- неверное употребление видо-временной формы Present Simple для 3 лица единственного числа;
- неправильный порядок слов в предложениях, особенно в вопросах;
- отсутствие глагола «to be»;
- неправильное употребление неличных форм глаголов в значении существительного.

В 2024 году одним из проблемных моментов стала орфография в названиях достопримечательностей г. Санкт-Петербурга «Ermitage», «Kunstcamera» и других, что приводило к ошибкам при выполнении задания по критерию «Решение коммуникативной задачи». Другие типичные орфографические ошибки были допущены в словах «because», «wishes», а также были связаны с каллиграфией: участники писали заглавные буквы вместо строчных и наоборот, использовали прописные заглавные буквы кириллицы, многие слова были написаны слитно. Наблюдается падение письменной культуры в отношении чистописания: во многих работах было очень много исправлений и зачеркиваний, которые не всегда были сделаны чисто и понятно, это не только затрудняло понимание смысла высказывания, но и препятствовало корректному подсчету слов в высказывании. Кроме этого, в большинстве работ наблюдался неверный перенос слов. В качестве предложения составителям кодификатора: внести в критерий оценки орфографии неверные переносы.

Около 8% работ содержали грубые лексико-грамматические ошибки базового уровня, данные ошибки не позволили участникам экзамена решить коммуникативную задачу по некоторым аспектам.

Таким образом, при выполнении задания 37 можно выделить ряд типичных ошибок, повторяющихся из года в год:

- 1) отсутствие ссылки на последующий контакт либо калькирование русских фраз вместо употребления клише, используемых в английском языке;
- 2) неточные ответы на вопросы друга в связи с упущением ключевых слов в стимуле;
- 3) невнимательное прочтение задания к стимулу, приводящее к постановке вопросов не по теме.

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания 37 «Электронное письмо» уделять внимание не только формату данного задания, с чем, судя по результатам экзамена, учителя успешно справляются не первый год, но и формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста: примерно в 20% работ абзацы письма являются не связанными между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки самоконтроля учащихся, обращая их внимание на необходимость при проверке сосредоточиться в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видо-временные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения. Особое внимание необходимо уделять каллиграфии. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему.

Задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»

Анализ результатов таблицы 2-13 показал, что средний процент выполнения данного задания остался на прежнем уровне. Это связано, на наш взгляд, с тем, что данный формат оказался более понятным для учащихся, так как подобное задание встречается при изучении предмета «Обществознание».

Самым проблемным критерием, как и в задании 37, для участников экзамена стала «Грамматика» – процент выполнения 53,42%, что незначительно (на 3,5%) выше результатов 2023 года. Результаты по оставшимся четырем критериям примерно одинаковы, около 70%, при небольшом снижении по критерию «Организация текста» (3%).

Задание 38 относится к высокому уровню сложности, сформированность умений для которого, как и в предыдущие годы, не всегда подтверждается работами участников экзамена 2024 года. В этом году на выбор участников было представлено две темы:

1. Why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle (на основе таблицы),
2. How Zetlanders choose a concert to go to (на основе диаграммы).

В 2024 году многие участники экзамена отдали предпочтение первой теме.

С выполнением первого критерия «Решение коммуникативной задачи» задания 38 (обе темы) участники не справились по ряду причин:

1) в первом абзаце забывали указать, что работают над проектом; писали, что собрали данные таблицы самостоятельно; не указывали круг респондентов или страну;

2) во втором абзаце не давали числовых показателей. Также в ряде работ участники не упоминали тему проекта, что приводило к неполному соответствию ответа требованиям по данному аспекту. При написании высказывания по первой теме участники теряли ключевое слово, указанное в вопросе, «refuse», что вело к искажению фактов, представленных в таблице. Во второй теме неправильное лексико-грамматическое оформление данных из диаграммы приводило к неточному изложению фактов;

3) в третьем абзаце не использовали сравнительные конструкции или лексические единицы, указывающие на сравнение, а также не давали комментариев к проводимому сравнению;

4) в четвертом абзаце были сложности с формулировкой проблемы (она была нереальной или была оформлена очень размыто и затрудняла понимание). Также решение не всегда было связано с поставленной проблемой. Формулируя проблему, учащиеся ссылались на данные таблицы/диаграммы, но при решении проблемы связи с ними не было, что также вело и к логической ошибке. При формулировке проблемы первой темы в 20% работ терялась ключевая фраза «a big city» и таким образом участники обобщали проблему, что приводило к неточности решения коммуникативной задачи. Во второй теме затруднений с формулировкой проблемы и решения не было;

5) в пятом абзаце во многих работах заключение не всегда или не в полной мере соответствовало формулировке, указанной в плане, в особенности у участников, выбравших первую тему.

При выполнении этого задания можно выделить типичные ошибки, допущенные участниками экзамена 2024 года.

Примерно в 5% работ объем ответа был недостаточным. В 5% работ он превышал требуемый объем, что вело к существенному снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и «Организация высказывания», так как из рассмотрения и оценки выпадал последний аспект плана – заключение по теме.

Стоит отметить, что в 2024 году, так же как и в 2023 году, экспертами были отмечены стилистические ошибки при написании сочинения. В 10% работ наблюдалось использование стяженных форм, большое количество участников экзамена 2024 года в высказываниях использовали риторические вопросы. В ряде работ эти ошибки встречались в рамках одного письменного высказывания, что вело к снижению балла по критерию «Решение коммуникативной задачи». Рекомендуется при обучении написанию письменного высказывания обращать внимание учащихся не только на 1-5 аспекты (пункты плана задания), но и на стилистику речи.

Оценивая работы по критерию «Организация текста», эксперты констатировали, что около 2% составили работы, в которых вместо письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы встречался вариант письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» по формату 2021 года, а также формат эссе «Мое мнение», требуемый при сдаче международных экзаменов FCE и IELTS.

Анализ работ показал, что участники экзамена умеют анализировать данные таблицы/диаграммы, сравнивать показатели, но при этом с трудом подбирают слова-связки как при переходе с одного пункта плана к другому, так и внутри абзаца, а также допускают ошибки в использовании референтных слов. Кроме того, встречаются ошибки в стилистике употребляемых средств логической связи, в их правописании, нарушения логики повествования, связанные в основном с предложением нереальной проблемы и нереального ее решения.

По критерию «Организация текста» одной из положительных тенденций, как и в 2023 году, стало соблюдение деления на абзацы в соответствии с предложенным планом, правильное использование устойчивых вводных конструкций.

При достаточном уровне выполнения критерия «Лексика» (71,1%) в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, отмечается, что общее языковое оформление текстов чаще всего не соответствует высокому уровню сложности используемых лексических единиц. В некоторых работах участников этой группы и группы, не набравших минимальный тестовый балл, лексико-грамматическое оформление текста серьезно затрудняло восприятие рассуждений испытуемых по критериям РКЗ и «Организация текста». Большинство работ содержало значительное количество ошибок разного характера. Использовалась лексика в основном базового уровня, а также однообразные, повторяющиеся слова или словосочетания; клишированные фразы не всегда подходили по контексту. Однако необходимо отметить, что в 2024 году, так же, как и в предыдущие годы, присутствовали работы, в которых уровень используемой лексики и грамматики можно отметить как высокий. Чаще всего за эти работы выставались максимальные баллы, выполнившие их участники относятся к группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов, процент выполнения по критерию «Лексика» в данной группе – 98,06%.

Как отмечалось выше, лексика участников ЕГЭ в 2024 году не всегда соответствовала высокому уровню. Эксперты отмечали следующие типичные ошибки:

- неправильная сочетаемость слов;
- дословный перевод русских предложений;

- неверное использование слова в контексте;
- пропуск второстепенных членов предложения (дополнений).

При оценке работ по критерию «Грамматика», который традиционно является самым проблемным (53,48% участников справились успешно), эксперты отметили в качестве типичных ошибки из следующих разделов:

- использование артиклей (высокий уровень);
- степени сравнения прилагательных (базовый уровень);
- модальные глаголы (базовый уровень);
- неличные формы глагола, чаще всего герундий (высокий уровень);
- порядок слов в предложении (базовый уровень);
- неправильное употребление предлогов (базовый уровень);
- неправильное построение предложений условного типа (базовый уровень);
- активный и пассивный залог (базовый уровень);
- пропуск подлежащего или сказуемого (базовый уровень).

Таким образом, преобладают ошибки в освоении умений базового уровня. Помимо этого, эксперты отмечают отсутствие разнообразия грамматических структур в письменном высказывании.

По критерию «Орфография и пунктуация» ошибки по-прежнему индивидуальны.

Можно выделить две группы работ: 1) количество ошибок незначительно; 2) количество ошибок слишком большое, часто ошибки элементарного уровня, затрудняющие понимание контекста. Яркими примерами последних являются ошибки на правописание широкоупотребительных слов: *nowdays*, *convinient*, *bicicle*, *sity*. Кроме того, в ряде работ орфографические ошибки приводили к ошибкам лексическим, например, *lane-line*.

Положительной тенденцией является снижение количества пунктуационных ошибок. Однако, как и в 2023 году, отмечается типичная ошибка – отсутствие запятой после вводных слов.

Рекомендуется:

- при подготовке к выполнению задания 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» особое внимание обратить на постановку проблемы, которая должна быть связана не только с темой проекта, но и с конкретным вопросом, отраженным в пункте плана, а также на возможные предполагаемые логические решения этой проблемы;
- формировать у учащихся умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и раскрывать пункты плана, строго следуя запрашиваемой информации;
- учить подбирать нужные/ключевые слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным, при обучении лексике особое внимание уделять подбору синонимов к ключевым понятиям темы проекта;
- анализировать выполненные учениками письменные высказывания и в случае ошибок корректировать и редактировать текст, делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно значимом контексте, трансформировать конструкции, демонстрируя высокий уровень владения данными структурами.

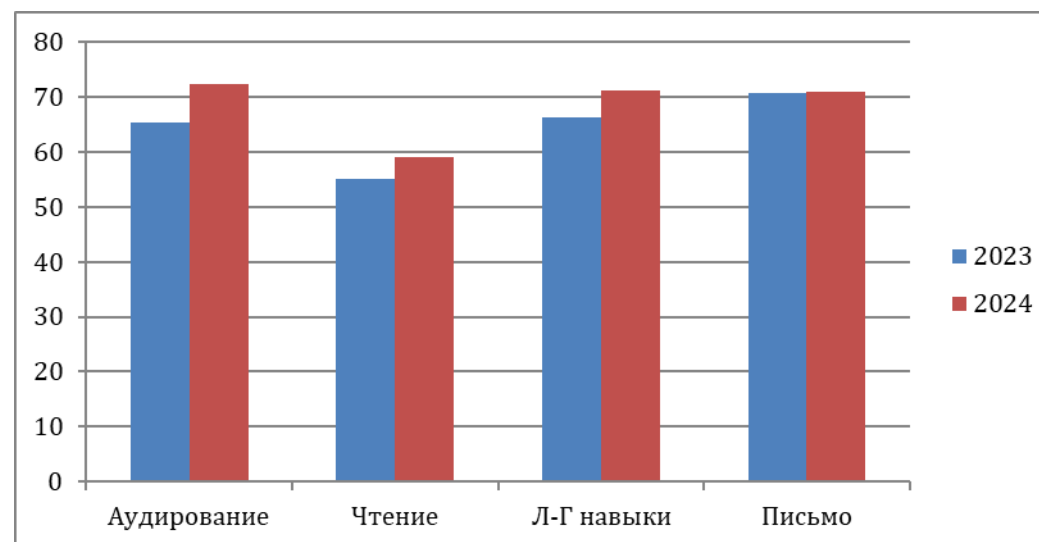


Диаграмма «Лексико-грамматические навыки»

В 2024 году участники ЕГЭ основного периода показали незначительное снижение уровня подготовки по английскому языку (2023 год – средний балл 62,37; 2024 год – 61,84).

В связи с тем, что одним из проблемных критериев является «Грамматика», учителям школ Красноярского края рекомендуется на протяжении всех ступеней обучения уделять больше внимания развитию грамматических навыков учащихся в коммуникативном аспекте. Для расширения словарного запаса на уроках чаще использовать англо-английские авторизованные словари. В течение учебного года центром иноязычного образования КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования» регулярно проводятся методические семинары, консультации с учителями-предметниками и выпускниками общеобразовательных школ Красноярского края, где подчеркивается важность увеличения активного и пассивного лексического запаса и использования правильных грамматических структур.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ (письменная часть)

Важное значение в системе КИМ ЕГЭ по английскому языку имеют задания, направленные на проверку достижения метапредметных результатов освоения программы среднего общего образования, которые отражают базовые логические действия: устанавливать существенный признак для обобщения или основание для сравнения или обобщения; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Наличие проблемы в сформированности данных метапредметных результатов можно проследить при выполнении задания 1 раздела «Аудирование», в котором требуется установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А-Ф и утверждениями, данными в списке 1-7.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	40,95%	4,72%	22,63%	47,53%	73,13%

Следует отметить, что данный метапредметный навык у участников экзамена сформирован на низком уровне – за исключением группы участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов. Целесообразно при выполнении данного задания обучать школьников умению находить слова с полным или частичным совпадением значения.

Аналогичное требование предъявляется и при выполнении задания 10 раздела «Чтение», в котором требуется установить соответствие между текстами А-Г и заголовками 1-8.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
10	Понимание основного содержания текста	б	67,89%	9,43%	41,87%	84,72%	97,66%

Анализ выполнения данного задания участниками ЕГЭ 2024 года также свидетельствует о том, что данное метапредметное умение сформировано лишь в группе учащихся, набравших баллы от 81 до 100. При этом следует отметить, что для печатного текста

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

уровень сформированности данного результата выше, чему, на наш взгляд, способствует проведение в течение учебного года мониторинговых мероприятий, направленных на проверку читательской грамотности.

Кроме того, сформированность таких базовых логических действий, как самостоятельное формулирование и актуализация проблемы, а также применение креативного мышления при решении жизненных проблем в КИМ ЕГЭ по английскому языку прослеживается в задании 38.

Imagine that you are doing a project on why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle. You have found some data on the subject - the results of the opinion polls (see the table below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with riding a bike in a big city and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the best way of getting around a big city.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	69,03%	0,63%	48,34%	83,66%	95,17%
		K2_Организация текста	в	65,82%	1,26%	44,89%	80,17%	92,21%

На основании выполнения задания 38 (высокого уровня сложности), исходя из представленных данных таблицы, а также отчетов экспертов предметной комиссии, мы можем увидеть, что данное умение также сформировано только у группы участников, набравших высокие баллы. Особенно часто недостаточная сформированность данного умения проявлялась в неумении логично сформулировать проблему, исходя из пункта 4 плана задания, и найти ее решение. Кроме этого, в данном задании проверяется

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

сформированность таких регулятивных УУД, как умение самостоятельно выявлять проблемы, давать оценку новым ситуациям, оценивать соответствие результатов целям. Исходя из анализа результатов, можно говорить о низком уровне сформированности данных метапредметных умений у группы участников, набравших менее 60 тестовых баллов, а также о недостаточном владении умением самостоятельно сформулировать проблему и найти ее решение.

В задании 38 проверялась также и сформированность базовых исследовательских действий: выявление причинно-следственных связей, выдвижение гипотезы, нахождение аргументов для доказательства своих утверждений. Анализ статистики показывает, что данное метапредметное умение сформировано также лишь у участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 тестовых баллов.

Сформированность данных базовых исследовательских действий также проверялась в заданиях 3-9 раздела «Аудирование» и 12-18 раздела «Чтение», где нужно было выбрать правильный вариант по прослушанному или прочитанному тексту, делая логические выводы и анализируя представленную информацию.

Задания 3-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
3	Полное понимание прослушанного текста	в	72,92%	18,87%	46,14%	91,70%	98,60%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	75,20%	24,53%	54,97%	88,54%	99,07%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	89,23%	62,26%	82,34%	93,87%	99,53%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	80,42%	41,51%	66,67%	88,93%	99,07%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	82,22%	22,64%	71,96%	90,51%	99,07%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	81,48%	58,49%	70,64%	86,76%	97,66%
9	Полное понимание прослушанного текста	в	71,53%	45,28%	54,08%	80,63%	93,46%

Задания 12-18

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
12	Полное понимание информации в тексте	в	52,37%	24,53%	43,27%	54,74%	72,90%
13	Полное понимание информации в тексте	в	58,40%	7,55%	31,35%	72,92%	93,93%
14	Полное понимание информации в тексте	в	68,35%	13,21%	47,46%	80,63%	97,20%
15	Полное понимание информации в тексте	в	78,38%	26,42%	66,00%	86,36%	98,60%
16	Полное понимание информации в тексте	в	42,25%	26,42%	28,92%	41,11%	77,10%
17	Полное понимание информации в тексте	в	68,60%	20,75%	51,66%	78,46%	92,99%
18	Полное понимание информации в тексте	в	53,51%	16,98%	39,74%	60,28%	75,70%

Анализируя результаты выполнения данных заданий, можно сделать вывод о том, что задания 3-9 выполнены на достаточном уровне в группах участников, набравших от минимального до 100 баллов, однако задания 12-18 на достаточном уровне выполнили только участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов. На наш взгляд, это можно объяснить тем, что тематика текста для аудирования (мечты подростков и семейные взаимоотношения) оказалась для участников более близкой по содержанию в силу культурных особенностей. Текст в разделе «Чтение», связанный с особенностями жизни в англоязычных странах, участникам был менее понятен.

Также к метапредметным результатам освоения программы среднего общего образования необходимо отнести умение из области работы с информацией: создавать тексты разных форматов с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления. Сформированность данного умения проверялась в разделе «Письменная речь».

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

¹⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
37	Электронное письмо личного характера	K1_Решение коммуникативной задачи	б	80,87%	25,47%	71,30%	88,64%	96,50%
		K2_Организация текста	б	86,22%	30,19%	80,91%	92,00%	97,66%
		K3_Языковое оформление текста	б	60,28%	1,89%	32,23%	76,38%	96,03%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	69,03%	0,63%	48,34%	83,66%	95,17%
		K2_Организация текста	в	65,82%	1,26%	44,89%	80,17%	92,21%

Сформированность данного метапредметного результата прослеживается при анализе критерия 2 «Организация текста» в обоих заданиях. Следует отметить, что выполнение задания базового уровня № 37 показало высокий уровень сформированности этого результата у всех групп участников, набравших от минимального до 100 баллов. При выполнении задания высокого уровня № 38 только участники, набравшие от 81 до 100 баллов, показали высокую сформированность умения создавать текст, выбрав правильную форму представления. При выполнении данного задания нужно выстроить следующий алгоритм работы. Для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо не только проанализировать данные таблицы/диаграммы, но и соотнести эти данные с реальными жизненными ситуациями, логически связать факты, оценить приобретенный жизненный опыт и интерпретировать информацию с учетом целевой аудитории.

Необходимо обучение умению анализировать невербальную информацию, устанавливать наиболее существенные различия в представленных фактах, видеть существенные различия в представленных результатах и анализировать данные различия, логически выстраивать текст, обоснованно связывать факты.

В целом, как показал анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2024 году, метапредметные компетенции сформированы на достаточном и высоком уровне лишь у участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов. Группа участников, набравших от 61 до 80 баллов, показала сформированность данных компетенций на уровне около 60% по всем группам заданий.

По нашему мнению, ухудшение результатов практически по всем видам заданий связано с тем, что в настоящее время большинство педагогов чаще акцентируют внимание на достижении предметных результатов, чем на формировании метапредметных компетенций. Таким образом, в процессе обучения для повышения качества освоения УУД необходим поэлементный анализ выполнения учащимися работы. Выявление индивидуальных достижений позволит осуществлять мониторинг формирования не только предметных, но и метапредметных компетенций.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий (письменная часть)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным

«Аудирование» и «Чтение»

Группы заданий в этих разделах проверяют сформированность одинаковых умений учащихся. Задания на понимание основного содержания текста (базовый уровень) в разделе «Аудирование» выполнены на достаточном уровне – 67,89%. Задания на понимание структурно-смысловых связей в тексте (базовый уровень) выполнены на достаточном уровне в разделе «Чтение». Задания на полное понимание прослушанного/прочитанного текста (высокий уровень), судя по среднему проценту выполнения, также выполнены на достаточном уровне (79% и 60,3% соответственно).

Следует отметить, что в 2024 году средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению в Красноярском крае остался на прежнем уровне. В разделе «Аудирование» задание 1 (базового уровня) выполнили всего 45% участников экзамена. В разделе «Чтение» на невысоком уровне выполнено задание 11 – 40,58%. Несмотря на это, благодаря качественной подготовке к экзамену, группа учащихся, набравших от 61 до 100 баллов, показала достаточный уровень умений понимать аудио- и печатные тексты.

Базовые навыки в разделах «Аудирование» и «Чтение» не сформированы только у участников экзамена, не преодолевших границу минимального балла, а также частично у учащихся, набравших от минимального до 60 тестовых баллов.

«Лексика и грамматика»

В тестовых заданиях по грамматике и лексике средний процент выполнения повысился по сравнению с 2023 годом на 5%.

При этом лексико-грамматические ошибки качественно не изменились с прошлого года – неправильное употребление видо-временных форм в активном и пассивном залогах, ошибки в словообразовании. При выполнении заданий базового уровня сложности участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, показали достаточную сформированность умений правильно образовывать грамматические и лексические структуры, правильно использовать лексические единицы и коллокации (около 85-90% выполнения). Следует отметить, что участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, успешно справились с заданиями высокого уровня (средний процент выполнения – около 80%). В группе набравших от минимального до 60 баллов с заданиями высокого уровня сложности справились примерно 50% экзаменуемых.

«Письменная речь»

Участники, набравшие от минимального до 100 баллов, на достаточном уровне владеют навыками написания электронного письма в ответ на письмо-стимул (задание 37), правильно употребляют формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, умеют представлять родную культуру на английском языке.

При выполнении задания 38 участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, смогли представить высказывание требуемого объема, продемонстрировали умение сформулировать проблему проекта и аргументировать собственное мнение. Также очевидно, что участники экзамена, набравшие от 61 до 100 баллов, усвоили формат задания, включая необходимые средства связи – средний процент выполнения выше 80%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

«Аудирование» и «Чтение»

В 2024 году в разделе «Аудирование» значительно снизился средний процент выполнения задания 1 во всех группах участников – 40,95%. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, с данным заданием справились 22,63%, даже для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения задания по сравнению с 2023 годом снизился на 22,02%. В разделе «Чтение» снижение среднего процента выполнения на 12% наблюдается в задании 11. В целом процент выполнения составил 40,58%. Показатель выполнения данного задания по всем группам учащихся, набравших от минимального до 100 баллов, снизился более чем на 10%.

Несмотря на то, что в 2024 году средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению в Красноярском крае остался на уровне 2023 года, наблюдается снижение уровня подготовки при выполнении заданий базового уровня сложности.

«Лексика и грамматика»

В тестовых заданиях по грамматике и лексике значительных изменений в процентах выполнения заданий по сравнению с 2023 годом не произошло. Все задания группами участников, набравших от 61 до 100 тестовых баллов, выполнены на высоком уровне. Самым сложным оказалось задание 26 для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения – 27,37%. В группе участников, не преодолевших порог минимального балла, с этим заданием никто не справился.

«Письменная речь»

Определенную трудность для участников ЕГЭ, набравших до 60 тестовых баллов, вызвало задание продуктивного характера – № 38. Средний процент выполнения задания 38 для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, по всем критериям – 42,7%.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

КИМ ЕГЭ, использовавшийся в Красноярском крае в 2024 году, в основном соответствовал программе СОО по английскому языку, изучаемому на базовом и углубленном уровнях.

Вероятные причины недостаточного уровня усвоения некоторых проверяемых элементов содержания заданий КИМ могут быть следствием использования имитативного, подражательного пути изучения языка (например, из песен и фильмов). Часто выпускники считают, что достигнуть успеха в коммуникации с иностранцем возможно и без корректного использования грамматических структур, словообразовательных элементов и т.п. Такая убежденность приводит к непониманию того, как грамотно построить высказывание в письменной речи, а также неумению вычленить существенное из текстов, построенных по всем правилам английского языка.

Прослеживается и положительная динамика в правильном оформлении ответов в задании 37 с базовым уровнем сложности и задании 38 с высоким уровнем сложности, предполагающих наличие развернутого ответа, очевидно благодаря отработке с учащимися правил заполнения бланка ответов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁵ (устная часть)

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету (устная часть)

КИМ 2024 года соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной ФГБНУ «ФИПИ». Изменений в части содержания не было, изменения касались: в задании 3 – уточнения списка элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1–А2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания, была уточнена формулировка задания 4.

Задание 1, проверяющее умение чтения текста вслух (предлагался текст о животных, живущих в пустыне), включало слова и фонетические явления базового уровня сложности.

В задании 2 от участников ЕГЭ требовалось задать вопросы о мото клубе, в который они собираются вступить (базовый уровень).

В задании 3 участники ЕГЭ отвечали на вопросы об общественном транспорте и проблемах, связанных с ним.

Задание 4 (высокий уровень сложности) проверяло коммуникативное умение в устной форме установить основание для сравнения двух видов спорта, рассмотреть преимущества и недостатки данных видов спорта и использовать приемы рефлексии для осуществления осознанного выбора между этими видами спорта.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ (устная часть)

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году (устная часть)

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году (устная часть)

Таблица 2-13 (устная часть)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	40,95%	4,72%	22,63%	47,53%	73,13%

¹⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

¹⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	56,99%	14,47%	33,63%	68,58%	89,56%
3	Полное понимание прослушанного текста	в	72,92%	18,87%	46,14%	91,70%	98,60%
4	Полное понимание прослушанного текста	в	75,20%	24,53%	54,97%	88,54%	99,07%
5	Полное понимание прослушанного текста	в	89,23%	62,26%	82,34%	93,87%	99,53%
6	Полное понимание прослушанного текста	в	80,42%	41,51%	66,67%	88,93%	99,07%
7	Полное понимание прослушанного текста	в	82,22%	22,64%	71,96%	90,51%	99,07%
8	Полное понимание прослушанного текста	в	81,48%	58,49%	70,64%	86,76%	97,66%
9	Полное понимание прослушанного текста	в	71,53%	45,28%	54,08%	80,63%	93,46%
10	Понимание основного содержания текста	б	67,89%	9,43%	41,87%	84,72%	97,66%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	б	40,58%	1,89%	15,89%	48,72%	83,18%
12	Полное понимание информации в тексте	в	52,37%	24,53%	43,27%	54,74%	72,90%
13	Полное понимание информации в тексте	в	58,40%	7,55%	31,35%	72,92%	93,93%
14	Полное понимание информации в тексте	в	68,35%	13,21%	47,46%	80,63%	97,20%
15	Полное понимание информации в тексте	в	78,38%	26,42%	66,00%	86,36%	98,60%
16	Полное понимание информации в тексте	в	42,25%	26,42%	28,92%	41,11%	77,10%
17	Полное понимание информации в тексте	в	68,60%	20,75%	51,66%	78,46%	92,99%
18	Полное понимание информации в тексте	в	53,51%	16,98%	39,74%	60,28%	75,70%
19	Грамматические навыки	б	73,74%	18,87%	60,49%	83,99%	91,12%
20	Грамматические навыки	б	64,03%	35,85%	52,98%	66,21%	89,25%
21	Грамматические навыки	б	52,94%	18,87%	36,42%	60,08%	79,44%
22	Грамматические навыки	б	87,77%	54,72%	79,25%	94,66%	97,66%
23	Грамматические навыки	б	67,54%	11,32%	41,28%	84,58%	96,73%
24	Грамматические навыки	б	63,13%	15,09%	39,51%	75,89%	94,86%
25	Лексико-грамматические навыки	б	64,36%	11,32%	46,14%	74,11%	92,99%
26	Лексико-грамматические навыки	б	55,55%	0%	27,37%	70,16%	94,39%
27	Лексико-грамматические навыки	б	82,95%	30,19%	72,63%	91,50%	97,66%
28	Лексико-грамматические навыки	б	85,07%	37,74%	78,15%	91,11%	97,20%
29	Лексико-грамматические навыки	б	90,86%	71,70%	85,87%	94,66%	97,20%
30	Лексико-грамматические навыки	в	78,38%	37,74%	67,33%	84,19%	98,13%
31	Лексико-грамматические навыки	в	65,50%	33,96%	46,14%	74,70%	92,52%
32	Лексико-грамматические навыки	в	65,17%	22,64%	47,68%	73,32%	93,46%
33	Лексико-грамматические навыки	в	69,09%	28,30%	55,41%	76,28%	91,12%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
34	Лексико-грамматические навыки		в	66,80%	15,09%	49,67%	78,06%	89,25%
35	Лексико-грамматические навыки		в	74,39%	26,42%	58,94%	83,99%	96,26%
36	Лексико-грамматические навыки		в	67,70%	37,74%	52,76%	74,11%	91,59%
37	Электронное письмо личного характера	K1_Решение коммуникативной задачи	б	80,87%	25,47%	71,30%	88,64%	96,50%
		K2_Организация текста	б	86,22%	30,19%	80,91%	92,00%	97,66%
		K3_Языковое оформление текста	б	60,28%	1,89%	32,23%	76,38%	96,03%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	K1_Решение коммуникативной задачи	в	69,03%	0,63%	48,34%	83,66%	95,17%
		K2_Организация текста	в	65,82%	1,26%	44,89%	80,17%	92,21%
		K3_Лексика	в	70,77%	1,89%	47,24%	87,55%	97,98%
		K4_Грамматика	в	53,48%	1,26%	23,77%	68,71%	93,30%
		K5_Орфография и пунктуация	в	71,90%	1,89%	49,12%	88,64%	97,90%
39 (У)	39 (У) Чтение текста вслух		б	55,84%	5,88%	28,50%	67,27%	95,79%
40 (У)	40 (У) Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)		б	72,82%	20,59%	61,16%	81,28%	88,90%
41 (У)	41 (У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	47,54%	3,92%	26,45%	57,03%	78,04%
42 (У)	42 (У) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	K1_Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	70,11%	6,37%	56,66%	80,27%	88,55%
		K2_Организация высказывания	в	81,08%	10,46%	69,39%	91,10%	97,98%
		K3_Языковое оформление высказывания	в	50,88%	0%	23,99%	62,99%	88,63%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий (устная часть)

В устную часть экзамена по английскому языку в 2024 году входили четыре задания.

Средний процент выполнения задания 1 – 55,84%, что на 17,55% ниже показателя 2023 года. При этом группа участников, набравших от 81 до 100 баллов, с данным заданием справилась на уровне показателей 2023 года. Текст оказался сложным для участников, набравших от минимального до 80 баллов. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, с чтением справились лишь 28,5%.

Задание 2 в 2024 году не вызвало затруднений во всех группах участников.

Средний процент выполнения задания 3 в 2024 году снизился на 2,5%, при этом процент выполнения у группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, упал на 7%. По наблюдению экспертов предметной комиссии, самыми сложными вопросами оказались вопросы 1, 3, 4.

В задании 4 на протяжении нескольких лет остается проблемным критерий «Языковое оформление высказывания», процент выполнения в 2024 году составил 50,88%.

С заданиями как базового, так и высокого уровня сложности во всех группах участников справились не менее 15%, исключение составляет лишь группа участников ЕГЭ, не преодолевших порог минимального тестового балла.

Прочие результаты статистического анализа (устная часть)

В течение нескольких лет учащиеся стабильно показывают высокие результаты при выполнении задания 2 (в 2023 г. средний процент выполнения – 70,33%, в 2024 г. – 72,82%). Однако в 2024 году задание базового уровня 1 оказалось для участников ЕГЭ сложнее. В группах участников, набравших от минимального до 80 тестовых баллов, средний процент выполнения снизился на 40%.

В задании 3 на протяжении нескольких лет у всех групп участников ЕГЭ вызывают затруднения вопросы, состоящие из двух частей или предполагающие развернутые ответы о положительных и отрицательных сторонах общественных явлений. Также некоторые участники экзамена затрудняются при формулировании рекомендаций для улучшения жизни общества.

В задании 4, как отмечалось выше, самым сложным критерием является «Языковое оформление высказывания» – процент выполнения снизился даже в группе участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, на 4%. Также в данной группе участников наблюдается снижение процента выполнения на 5,5% и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (содержание).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ (устная часть)

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-13 (устная часть), можно сделать вывод о том, что участники экзамена 2024 года, как и экзаменуемые в 2023 году, показали в целом уровень сформированности умений в области говорения выше среднего, однако в 2024 г. процент выполнения заданий раздела ниже на 5,4%: в 2024 г. процент выполнения заданий раздела «Говорение» составил 60,9%, в 2023 году – 66,3%. Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 2 (условный диалог-расспрос – задание базового уровня) и 4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – задание высокого уровня), средний процент выполнения которых составил 72,82% и 60,9% соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 1 (чтение текста вслух) – средний процент выполнения 55,84%.

Задание 1 «Чтение текста вслух»

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи, логическое ударение), что отражает понимание содержания прочитанного. В 2024 году участники ЕГЭ справились с этим заданием хуже, чем в 2023 году. Средний процент выполнения – 55,74%, что ниже результата 2023 года на 17,55%. На наш взгляд, это может свидетельствовать о том, что на уроках мало времени отводится чтению вслух. Педагоги не всегда уделяют должное внимание правильности постановки логического ударения, менее внимательно относятся к верному использованию интонационных моделей. В целом чтение текста вслух стало менее осознанным. Среди ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: desert, through, sunshade, bushy, converted. Не все участники экзамена владеют связующим «r», т.е. не озвучивают конечную r/re в интервокальной позиции. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения, особенно данная проблема характерна для группы участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов. Многие участники из этой группы не владеют умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок всех групп учащихся является непрочтение окончания -s во множественном числе или, наоборот, добавление окончания, где оно отсутствует в тексте. В 2024 году типичной ошибкой для всех групп участников является неправильное произношение межзубного звука th.

Рекомендуется:

- отрабатывать на занятиях интонационные модели, учиться выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы;
- многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки;
- чаще предлагать учащимся на уроках английского языка читать тексты вслух.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»

Задание базового уровня сложности проверяет следующие умения диалогической речи: осуществление запроса информации, обращение к разъяснениям, точное и правильное употребление языковых средств оформления высказывания. Экзаменуемый должен задать 4 вопроса по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации, при этом этикетный диалог не включен в задание. В 2024 году с заданием 2 (вопросы о мото клубе) участники справились лучше, чем в 2023 г., процент выполнения выше по сравнению с 2023 годом (72,82% и 70,33% соответственно). В группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов процент выполнения 88,9%. В группе участников, набравших от 61 до 80 балла, в этом задании процент выполнения 81,28%. Даже группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, и группа набравших от минимального тестового балла до 60, выполнили данное задание лучше, чем в 2023 году, – процент выполнения 20,59% и 61,16% соответственно.

При выполнении этого задания выпускники из всех групп допускали ошибку при постановке третьего вопроса. Участники экзамена, набравшие до 60 тестовых баллов, не справлялись как с выполнением коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с лексико-грамматическим оформлением вопросов. Типичной ошибкой было использование слов provide и offer, которые не применяются к одушевленным объектам.

Вопросы о местоположении, требуемой специальной одежде и о соревнованиях, проводимых клубом, сложности у участников не вызвали.

Следует отметить, что экзаменуемые все еще допускают много лексико-грамматических ошибок при построении вопросов. Самыми распространенными являются: неправильный порядок слов, пропуск вспомогательных глаголов, неправильное употребление глагола *to be*, неправильное использование артикля «a» или пропуск артикля, когда он несет ограничительную функцию («the»), использование косвенного вопроса вместо прямого.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 2:

- актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в различных видо-временных формах;
- предлагать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать;
- проанализировать с обучающимися задания ЕГЭ из банка заданий ФИПИ, научить их выделять наиболее часто встречающиеся опорные слова, задавая соответствующие вопросы.

Задание 3 «Условный диалог-интервью»

Задание базового уровня предполагает ответы на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему и проверяет умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией в различных стандартных ситуациях социально-бытовой и социально-культурной сфер общения. В Красноярском крае в 2024 году участники должны были обсудить общественный транспорт, высказать свое мнение о ситуациях на дорогах и использовании общественного транспорта населением.

Анализируя средний процент выполнения данного задания, следует отметить, что в 2024 году задание оказалось немного сложнее для экзаменуемых, чем в 2023 г. – средний процент выполнения 47,54, что ниже показателя 2023 года на 2,5%. На достаточном уровне с заданием 3 справились только участники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, – процент выполнения 78,04%. В группе участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, процент выполнения составил 57,03. Недостаточный уровень сформированности умения отвечать на вопросы интервьюера показала группа участников, набравших до 60 тестовых баллов. В подавляющем большинстве случаев это было связано с употреблением неправильных грамматических конструкций, а именно ошибок уровня A1 и A2.

Самым сложным вопросом для всех групп учащихся стал вопрос 4: *What do you usually do when you get stuck in a traffic jam?* Около 30% участников разных групп не смогли дать ответ на данный вопрос, на наш взгляд, из-за непонимания лексической единицы «get stuck». Еще одним проблемным вопросом оказался вопрос 3: *What are the main advantages and disadvantages of public transport?* Отвечая на этот вопрос, участники называли только преимущества или только недостатки общественного транспорта, не принимая во внимание союз «and». Как отмечалось выше, ряд участников не смогли дать ответ на вопрос 1 из-за непонимания лексического сочетания *a regular basis*.

Типичные ошибки участников: неумение правильно использовать видо-временные формы, неправильное построение предложения, потеря глагола-связки.

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания 3 устной части ЕГЭ обратить внимание на восприятие речи на слух в интервью, проводить симуляцию интервью по изучаемым темам на уроках для развития умения понимать вопросы на слух и спонтанно отвечать, особое внимание уделять правильности употребления грамматических форм и порядку слов в предложении.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Задание высокого уровня сложности проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативно-когнитивной задачи.

Средний процент выполнения данного задания – 67,4. Проанализируем данное задание по критериям. Лучше всего участники справились с выполнением задания по критерию «Организация высказывания», средний процент выполнения 81,08. В группе участников, набравших от 80 до 100 тестовых баллов, процент выполнения по данному критерию составил 97,98%, в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения 91,1%, в группе набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов – 69,39%. Наиболее проблемным для участников оказался критерий «Языковое оформление высказывания», в 2024 году по этому критерию средний процент выполнения ниже результатов 2023 года на 2%. При этом в группе участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, произошло снижение процента выполнения почти на 4%.

На протяжении нескольких лет критерий «Решение коммуникативной задачи» не вызывает затруднения среди участников всех групп, преодолевших порог минимального тестового балла. Однако в 2024 году с решением коммуникативной задачи участники справились на 8% хуже, чем в 2023 году. Наибольшее снижение отмечается в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, – 8%.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении этого задания:

- отсутствие обоснования выбора фотографий для проекта либо отсутствие привязки к теме проекта при описании различий;
- повтор идей;
- при выражении собственного мнения использование иной грамматической структуры: prefer вместо would prefer;
- отсутствие адресности, заключения, связности высказывания ввиду отсутствия средств логической связи.

При описании достоинств и недостатков учащиеся обычно не структурировали ответ и нарушали логику, допускали противопоставление по разным основаниям.

Типичные языковые ошибки:

- предлоги: on the photo, in the field;
- при описании фотографий использование Present Simple вместо Present Continuous;
- использование двойного подлежащего: Hockey it is exciting.

В 2024 году при выполнении 4 задания отмечается увеличение количества высказываний с подменой формата, примерно в 7% работ. Участники экзамена выполняли задание 4 по формату задания 3 ВПР, то есть сравнивали фотографии, а не идеи.

Рекомендуется при подготовке к устной части ЕГЭ при выполнении задания 4:

- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать ситуационные модели и игровые техники;
- учить строить высказывание в соответствии с данным планом, используя разнообразные обороты речи, как в лексике, так и в грамматике;
- при планировании монологического высказывания продумывать ключевые фразы для каждого аспекта;
- учить сравнивать конкретные фотографии/изображения в рамках заданной темы, а не демонстрировать заученное монологическое высказывание;

- отрабатывать основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
- учить раскрывать содержания каждого аспекта полно и точно, используя не менее двух грамматических основ;
- приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
- учить учащихся избегать изложения информации, не обозначенной в плане;
- анализировать языковые средства оформления монологического высказывания;
- просить самостоятельно оценивать свои ответы и ответы других учащихся, объясняя собственную позицию;
- составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и проверки своих ответов.

Сравнивая результаты выполнения участниками заданий открытого варианта КИМ с общим результатом по разделу «Говорение», можно сделать вывод, что все варианты КИМ в регионе выполнены на одном уровне. Только задание 1 в открытом варианте имеет более низкий процент выполнения.

Средний процент выполнения раздела «Говорение» в 2024 году понизился по сравнению с 2023 годом с 60,9% до 66,3%. Однако при выполнении заданий раздела «Говорение» участники показывают достаточный уровень освоения учебной программы и подтверждают правильность выбранных УМК и качественную работу системы образования Красноярского края.

В течение года с привлечением экспертов предметной комиссии проводились регулярные методические семинары, консультации для учителей-предметников и выпускников общеобразовательных школ Красноярского края, где подчеркивалась важность увеличения активного и пассивного лексического запаса и использования правильных и разнообразных грамматических структур.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ (устная часть)

Важное значение в системе КИМ ЕГЭ по английскому языку в разделе «Говорение» имеют задания, направленные на проверку достижения метапредметных результатов освоения программы среднего общего образования, которые отражают базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации или обобщения; выявлять закономерности или противоречия в рассматриваемых явлениях; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Наличие проблем в сформированности данных метапредметных результатов можно проследить при выполнении заданий 3 и 4 раздела «Говорение».

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
41 (У)	41 (У) Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)		б	47,54%	3,92%	26,45%	57,03%	78,04%
42 (У)	42 (У) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	K1_Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	70,11%	6,37%	56,66%	80,27%	88,55%
		K2_Организация высказывания	в	81,08%	10,46%	69,39%	91,10%	97,98%
		K3_Языковое оформление высказывания	в	50,88%	0%	23,99%	62,99%	88,63%

В задании 3 при ответе на вопросы *“What public transport is available in the place where you live? Does this place need more public transport? What are the main advantages and disadvantages of public transport? Do you agree that people should use public transport more often, why or why not?”* участники экзамена, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов, показали сформированность данных познавательных УУД на достаточном уровне. Аналогичный вывод о достаточном уровне сформированности базовых логических действий можно сделать и при анализе выполнения задания 4. Здесь достаточный уровень владения метапредметными умениями показали все группы участников, набравших от минимального до 100 тестовых баллов. Также при выполнении задания 4 проверялись базовые исследовательские действия, а именно выявление причинно-следственных связей, анализ и критическая оценка фактов, умение переносить знания в практическую область жизнедеятельности и умение интегрировать знания из разных предметных областей. Анализируя критерий K1 («Решение коммуникативной задачи») по всем группам участников, набравших минимальный балл, можно сделать вывод, что данные умения сформированы на достаточном (в группе набравших от минимального до 60 баллов) и высоком (у набравших от 81 до 100 баллов) уровнях.

В целом, как показал анализ результатов устной части ЕГЭ по английскому языку в 2024 году, большинство метапредметных компетенций у участников, набравших от 60 баллов до 100, сформированы на достаточном уровне: они умеют анализировать, владеют способом мышления, который можно применить не только в процессе обучения, но и в жизненных ситуациях. Об этом

¹⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

свидетельствует способность анализировать необходимую информацию, представленную в виде изображений (задания 2 и 4), и проводить аналогии с жизненными ситуациями. Также участники экзамена показали владение способами пространственного мышления, способности производить мыслительные операции сопоставления и сравнения. На высоком уровне у участников ЕГЭ Красноярского края, сдающих иностранный язык, развита коммуникативная компетенция (задание 2), умение вступать в продуктивную коммуникацию (задание 3).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий (устная часть)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным

Задание 2 в 2024 году выполнено на 2,5% лучше во всех группах участников.

При выполнении задания 1 устной части экзамена участники показали достаточный уровень сформированности навыков чтения – за исключением группы участников, не преодолевших порог минимального тестового балла, и группы участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов (5,88% и 28,5% соответственно).

Участниками ЕГЭ Красноярского края были продемонстрированы высокие результаты при выполнении задания 2 устной части. Все группы учащихся, набравших от минимального до 100 тестовых баллов, выполнили это задание на высоком уровне.

При выполнении задания 3 достаточный уровень освоения содержания учебного материала прослеживается у групп участников, набравших от 60 до 100 тестовых баллов.

При выполнении 4 задания достаточный уровень освоения содержания учебного материала прослеживается только в группах участников, набравших от 61 до 100 тестовых баллов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Как показывает анализ таблицы 2-13, на недостаточном уровне освоено предметное содержание речи в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, при ответе на вопросы интервью (задание 3), а также при языковом оформлении высказывания в задании 4.

Уровень освоения учебного материала участниками, не преодолевшими порог минимального тестового балла, недостаточен для выполнения всех заданий устной части.

Изменение успешности выполнения задания 1, на наш взгляд, обуславливается сложностью прочтения некоторых лексических единиц в тексте КИМ первого дня основного периода.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

КИМ ЕГЭ, использовавшиеся в Красноярском крае в 2024 году, соответствовали программе СОО по английскому языку, изучаемому на базовом и углубленном уровнях.

Вероятные причины недостаточного уровня освоения некоторых проверяемых элементов содержания заданий КИМ могут быть следствием использования имитативного, подражательного пути изучения языка (например, из песен и фильмов). Зачастую выпускники считают, что достигнуть успеха в коммуникации с иностранцем возможно и без корректного использования грамматических структур, словообразовательных элементов, корректных интонационных моделей и т.п., такая установка приводит к непониманию того, как грамотно построить высказывание в устной речи.

Прослеживается и положительная динамика в отработке элементов правильного оформления ответов участников на задание 2 – связь вопросов с коммуникативной ситуацией.

Прочие выводы

В завершение данного раздела отметим еще несколько важных моментов.

При продуцировании монологического высказывания в задании 4 можно увидеть, что участники ЕГЭ натренированы выполнять эту задачу по шаблону, по алгоритму, в то время как в этом задании важно понимать коммуникативную ситуацию и учитывать связь с темой проекта.

Участникам экзамена при выполнении задания 3 не рекомендуется продуцировать слишком развернутые высказывания, чтобы избежать в речи ошибок уровня A1-A2.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Активнее использовать основные учебники по английскому языку углубленного уровня, включенные в федеральный перечень учебников.

Четко структурировать учебный материал с позиций доступности, системности и последовательности при планировании учебного процесса по английскому языку; усиливать практическую значимость изучаемого языка, применение теоретических знаний в практических умениях; систематически организовывать работу по актуализации и закреплению изученного содержания.

Обеспечивать преемственность в изучении грамматических тем по иностранному языку; широко использовать учебный материал, освоенный в начальной и основной школе, при изучении и закреплении тем в старших классах.

Чаще использовать задания, направленные на выявление межпредметных связей и формирование метапредметных результатов, что будет способствовать лучшему качеству выполнения заданий 37, 38 письменной части. Как видно из анализа КИМ 2024 г., при выполнении задания 37 наблюдался недостаток у участников знаний о культуре родной страны.

Способствовать развитию у обучающихся коммуникативных и познавательных умений – внимательного прочтения учебного текста, последовательного и четкого изложения мыслей, тщательного обоснования и формулирования суждений, оформления выводов, – что будет способствовать развитию умения более грамотно строить высказывание письменного характера (задание 38), а также формулировать ответы на задания 3 и 4 устной части.

Содействовать развитию у обучающихся умений самостоятельной работы: поиска информации, ее обобщения, представления в наглядной форме (проектная деятельность по различным разговорным темам), самостоятельного поиска пути решения проблемы (задания); анализа, сравнения, синтеза, установления причинно-следственных связей, объяснения используемых алгоритмов, исходя из понимания сущности анализируемых явлений.

Чередовать в течение учебного года «активные» формы занятий: урок-беседа, дебаты, дискуссии, ролевые игры, уроки-экскурсии и т.п. Обязательно предоставлять ученикам возможность выполнять тренировочные задания по типу заданий ЕГЭ.

Организовывать (по возможности) занятия с носителями языка; использовать образовательные возможности городской среды для практических занятий.

Применять разнообразные образовательные технологии и эффективные приемы, способствующие развитию предметных и метапредметных умений обучающихся.

¹⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

Использовать информационно-коммуникационные технологии (применять обучающие, тренинговые электронные учебные ресурсы для изучения, закрепления и контроля предметных и метапредметных результатов по английскому языку). Учителю рекомендуется использовать их на учебных занятиях, во внеурочной деятельности обучающихся, для индивидуальных и групповых консультаций.

Технология критического мышления способствует развитию у обучающихся способности выявлять пробелы в своих знаниях, находить новые пути решения задач, оценивать необходимость полученной информации для своей деятельности, объективно оценивать собственные способности и способности окружающих.

Технология проблемного обучения. Учитель создает условия для постановки учебной проблемы, представления проблемной ситуации. Обучающиеся самостоятельно или в сотрудничестве находят пути ее решения. Данная технология применима в групповых и индивидуальных формах обучения при проведении дебатов, дискуссий, ролевых игр.

Технология развивающего обучения. Учитель организует деятельность обучающихся по самостоятельному изучению учебного материала, контролирует ее качество в ходе совместной коммуникации, использует обсуждение жизненных и бытовых ситуаций на уроках английского языка.

Технология дифференцированного обучения предоставляет возможности для развития потенциальных способностей обучающихся. Учитель может организовать обучение и контроль освоения предметных и метапредметных результатов обучающимися, дифференцируя их по определенным характеристикам (уровень успеваемости, самостоятельности, темп усвоения материала и т.д.).

Проводить систематический мониторинг освоения обучающимися учебного материала по английскому языку; использовать разнообразные способы контроля; своевременно корректировать выявленную недостаточность освоения элементов содержания.

Анализировать типичные ошибки выпускников, выявленные в экзаменационных работах ЕГЭ по английскому языку, и принимать меры по недопущению их повторения (включать соответствующий материал в содержание индивидуальных и групповых занятий, консультаций, элективных учебных курсов, мастер-классов и т.д.).

Знакомить обучающихся с демонстрационным вариантом, спецификацией, кодификатором, записями видеоконсультаций разработчиков КИМ ЕГЭ, открытым банком заданий, навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ по английскому языку на сайте ФИПИ, при этом обращая внимание на пересечения в их содержании.

При выборе сборников заданий ЕГЭ ориентироваться на наиболее актуальные учебно-методические издания, рекомендованные ФИПИ.

Направлять разработчикам КИМ ЕГЭ предложения к проектам демонстрационного варианта, спецификации и кодификатору КИМ ЕГЭ по английскому языку.

Изучать и обсуждать методический отчет председателя и заместителя председателя комиссии ЕГЭ по английскому языку, размещенный на сайте КГКСУ «Центр оценки качества образования».

Регулярно обсуждать на заседаниях методических объединений учителей английского языка аналитические и методические материалы, демонстрационный вариант, спецификацию и кодификатор КИМ ЕГЭ по английскому языку, размещенные на сайте ФИПИ.

Участвовать в мероприятиях муниципального и краевого уровня, посвященных проблематике ЕГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающего повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно изучить систему проверки заданий с развернутым ответом как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы обеспечить соответствие высказываний выпускников критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, так как не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах, используемых на экзамене.

В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации. Формированию данного умения, на наш взгляд, будут способствовать деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы к обучению иностранному языку, в рамках которых в процессе урока применяются разные формы взаимодействия, что не только ведет к совершенствованию предметных навыков, но и способствует развитию метапредметных умений – регулятивных, познавательных, – а также совершенствует личностные характеристики учащихся. Выпускники учатся общаться с партнерами, использовать адекватные речевые средства для объяснения своих действий, совершенствуют речевые коммуникативные умения, осваивая иностранный язык. Формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии необходимо для выполнения заданий высокого уровня сложности в разделах «Письменная речь» и «Говорение». Помимо этого необходимо формировать навык внимательного чтения текста инструкций к заданиям с извлечением из них максимума информации, поскольку часто ошибки совершаются из-за невнимательного прочтения инструкции, как, например, в задании 16 КИМ ЕГЭ 2024 года.

В разделе «Грамматика и лексика» рекомендуется обратить внимание на следующие темы: видо-временные формы глагола (задания 19-24), страдательный залог (задания 19-24), образование отрицательной формы слова (задания 25-29). Учителям необходимо добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, принятый при построении предложений в английском языке, а также совершенствовали навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно ориентированном контексте (задания 30-36).

При выполнении заданий раздела «Письменная речь» необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи способы ее решения. Непонимание коммуникативной задачи влечет за собой отклонение от темы. Важно регулярно повторять правила орфографии английского языка, необходимые для выполнения не только заданий с развернутым ответом письменной части (задания 37, 38), но и заданий по грамматике и лексике (задания 19-29), в которых, как показывает анализ результатов ЕГЭ 2024 года, зачастую правильный ответ был записан участниками с орфографическими ошибками.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Осуществлять анализ результатов ГИА по английскому языку и представлять его с рекомендациями по исправлению дефицитов образовательным организациям всех муниципалитетов Красноярского края.

Контролировать проведение систематического мониторинга освоения обучающимися учебного материала по английскому языку в образовательных организациях муниципалитета, при этом особое внимание уделяя проблемным темам, исходя из анализа КИМ ЕГЭ 2024 года:

- в грамматике – образование видо-временных форм в активном и пассивном залогах, употребление артиклей;
- в лексике – образование имен прилагательных от существительных и глаголов.

Организовывать для учителей английского языка мероприятия муниципального уровня, посвященные проблематике ЕГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

Организовывать для учителей английского языка Красноярского края курсы повышения квалификации по языковой компетенции.

Способствовать направлению учителей английского языка на повышение квалификации по актуальным вопросам: «Развитие критического мышления у учащихся», «Академическое письмо», «Типичные ошибки участников экзамена, стратегии эффективной подготовки», «Изучение лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка», «Преемственность в обучении основным видам речевой деятельности в иностранном языке», «Особенности обучения рецептивным и продуктивным видам речевой деятельности на разных этапах обучения иностранному языку».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Для обучения учащихся с низким и средним уровнем подготовки:

- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видо-временные формы глагола в активном и пассивном залогах, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);
- научить писать письменное высказывание в соответствии с предложенным планом, уделяя особое внимание установлению причинно-следственных связей и формированию навыков критического мышления;
- расширять лексический запас, обращая внимание на способы словообразования (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале);
- в широкой педагогической практике следует применять разноуровневые диагностические и тренировочные дидактические материалы базового уровня сложности, обеспечивающие возможность постепенного роста образовательных результатов обучающихся в области грамматики;
- составлять индивидуальные образовательные маршруты (планы, дневники, карты) по решению различных разделов из открытого банка ЕГЭ на сайте ФИПИ, выполнению исследовательского проекта (по темам из кодификатора), заданий на обобщение и применение знаний по грамматике и словообразованию;
- по возможности проводить предметные элективные курсы по английскому языку разного уровня сложности и направленности: фонетика, грамматика, письменная речь, чистописание.

Для обучения учащихся с уровнем подготовки выше среднего:

- расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале);
- работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами, клише;
- развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;
- при работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;
- учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;

– учить точно и эксплицитно (ясно, доходчиво) выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

По возможности следует проводить для родителей обучающихся индивидуальные и групповые консультации по успешному освоению образовательной программы и подготовке к ГИА-11 по английскому языку.

Организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с обучающимися для обеспечения предметной и психологической подготовки к ГИА по английскому языку.

Администрации образовательных организаций

Выделять учителям для освоения предметного содержания и формирования метапредметных умений консультационные часы по английскому языку для групп учащихся:

– которые могут не преодолеть порог минимального балла, а также тех, кто претендует на баллы от минимального до 60 баллов – не менее 34 ч в течение учебного года (например, «Правила заполнения кратких и развернутых ответов на бланках № 1 и № 2», «Решение заданий по аудированию»; «Решение заданий по чтению»; «Решение заданий по грамматике и лексике», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи», «Развиваем навыки рефлексии»);

– претендующих на получение от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов – не менее 17 ч в течение учебного года (например, работа с заданиями как высокого уровня сложности, так и базового уровня в разделах «Аудирование» и «Чтение», «Лексика», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи при написании письменного высказывания»).

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать как для участников экзамена, так и для учителей мероприятия, посвященные проблематике обучения школьников, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА по английскому языку.

Способствовать направлению учителей английского языка на курсы повышения квалификации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по английскому языку продолжительностью не менее 72 ч.

Проводить семинары для учителей, анализируя материалы административных контрольных работ и иных мониторинговых процедур, в которых содержится информация для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Привлекать педагогов к курсам «Проектная деятельность учащихся на уроках английского языка», в ходе которых знакомить учителей с тем, как можно мотивировать учащихся к изучению иностранного языка, расширяя их познавательные интересы и потребности, с использованием различных источников информации и ресурсов на иностранном языке, предлагать список наиболее актуальных ресурсов.

Организовать курс для учителей «Исследовательская деятельность учащихся на уроках английского языка», так как именно данный тип деятельности помогает развивать любознательность, стремление связать личные учебные интересы с реальностью у школьников с различным уровнем подготовки и создает ситуацию успеха даже у учащихся с низким уровнем подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка подготовку к написанию электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка, повышать квалификацию учителей как с привлечением ресурса системы дополнительного профессионального образования, так и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции. Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и развития различных аспектов речевой деятельности. Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений, например:

- поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;
- подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоению формата международного экзамена с целью подготовки студентов к этим экзаменам;
- развитие методической и педагогической компетенции – знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Необходимо максимально привлечь учителей английского языка, преподающих в 10–11-х классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Также в повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка необходимо включить отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КК ИРО) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

В настоящее время существуют современные онлайн-ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Рекомендуется чаще использовать видео- и аудиоматериалы в процессе обучения. Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций, но и поддержанию необходимого уровня владения иностранным языком у самих педагогов.

Для развития всех коммуникативных навыков рекомендуется чаще использовать открытый банк заданий ЕГЭ ФИПИ, а также методические материалы, разработанные для предметных комиссий и самостоятельной подготовки учащихся, навигатор

самостоятельной подготовки к ЕГЭ, которые находятся в свободном доступе на сайте Федерального института педагогических измерений.

Рекомендовать педагогам посетить семинары или вебинары по развитию критического мышления обучающихся старших классов в контексте подготовки к ЕГЭ.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется привлечь наибольшее количество учителей, чьи выпускники готовятся к ГИА, к следующим мероприятиям:

1. Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО». Участники программы предыдущих лет отмечают практическую значимость содержания программы и ее эффективность для анализа собственных умений по планированию урока иностранного языка, что приводит к повышению результатов обучающихся.
2. «Основы смешанного обучения в предмете «Английский язык». Программа доказала свою эффективность для интенсификации собственного процесса обучения.
3. Методический вебинар по итогам ЕГЭ 2024 года и анализу типичных ошибок учащихся.
4. Пробные экзамены по английскому языку, проводимые в рамках ОО, центра иноязычного образования КК ИРО и ФИПИ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Вебинар «Новые демоверсии КИМ ЕГЭ / ОГЭ 2025», КК ИРО	Учителя английского языка ОО края, учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
2	Веб-занятие «Трудные задания тестовой части ЕГЭ (чтение 2 и 3, аудирование 2, грамматика 1): стратегии выполнения и ресурсы	Учителя английского языка ОО края, учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ

	для подготовки» (4ч), КК ИРО	по предмету
3	Веб-занятие «Задание 38 в ЕГЭ: формат и критерии оценивания» (4ч), КК ИРО	Учителя английского языка ОО края, учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
4	Веб-занятие «Задания 3 и 4 устной части ЕГЭ: методика подготовки» (4ч), КК ИРО	Учителя английского языка ОО края, учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
5	ПК «Особенности оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку» (24ч) КК ИРО	Учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
6	ПК «Итоговая аттестация по английскому языку. Методы повышения результативности» (48ч) КК ИРО	Учителя английского языка ОО края, учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
7	«Изучение и использование в работе «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по иностранным языкам». Заседание руководителей методических объединений учителей иностранных языков Красноярского края.	Руководители методических объединений учителей иностранных языков Красноярского края.
8	«Анализ нормативных документов, положенных в основу ЕГЭ и ГИА, таких, как спецификация и кодификатор, демоверсия» Заседание руководителей методической объединений учителей иностранных языков Красноярского края. КК ИРО	Руководители методических объединений учителей иностранных языков Красноярского края.
9	Индивидуальное сопровождение педагогов школ, продемонстрировавших аномально низкие результаты, членами регионального-методического актива (РМА) и членами региональных методических объединений (РМО), КК ИРО	ОО с низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
10	СМО учителей английского языка. Раздел «Подготовка к ГИА», публикация материалов, посвященных вопросам подготовки к выполнению заданий в формате ЕГЭ	Учителя английского языка ОО края, учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
11	СМО английского языка. Горячая линия по актуальным вопросам ЕГЭ. Подготовка ответов на поступившие вопросы (в том числе учителями, имеющими высокие результаты по итогам ЕГЭ в 2023 и 2024 гг.), КК ИРО	Учителя английского языка ОО края, учителя английского языка из ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-25

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Расширенное заседание руководителей методических объединений учителей иностранных языков Красноярского края. «Трансляция эффективных педагогических практик учителей иностранных языков с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.» КК ИРО
2	Цикл вебинаров «ЕГЭ по английскому языку» с привлечением учителей, имеющих высокие результаты по итогам ЕГЭ в 2023 и 2024 гг., КК ИРО
3	СМО учителей английского языка. Раздел «Подготовка к ГИА», публикация материалов учителей школ с высокими результатами

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Для учителей:

- Выполнение заданий КИМ ЕГЭ в рамках курсов повышения квалификации.
- Оформление каталога бесплатных ресурсов по ЕГЭ, составление аннотации по работам с сайтами, обсуждение способов работы с учащимися с сайтами на уроке и дома (размещение каталога на сайте dl.kirk в СМО учителей иностранного языка, размещение информации в группе в ВК, в чате в Сферуме).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

1. Курсы повышения квалификации, посвященные вопросам методики и результатам обучения английскому языку», КК ИРО
 - Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей иностранного языка)
 - Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС ОО в работе учителя (для учителей иностранного языка)
 - Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО
 - Методика формирования умений смыслового чтения на уроках английского языка
2. Фестиваль методического мастерства учителей английского языка: презентация лучших практик подготовки к ЕГЭ по английскому языку учителями ОО с высокими результатами, КК ИРО
3. Краевой Педмарафон, площадка учителей английского языка: презентация лучших практик обучения английскому языку, КК ИРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гаврик Ирина Владимировна</i>	<i>Краевое бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа дистанционного образования», учитель иностранного языка высшей категории, методист, ведущий эксперт</i>
<i>Кошкина Екатерина Викторовна</i>	<i>МАОУ Гимназия № 9, учитель иностранного языка первой категории ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кошкина Эмма Геннадьевна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель</i>
<i>Толстова Екатерина Петровна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт развития образования», старший преподаватель</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Дёмина Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>