

Как выпускники начальной школы выполнили краевую диагностическую работу «Групповой проект» в 2023/24 уч. году (информация для педагогов)

О диагностике «Групповой проект»

Диагностическая работа «Групповой проект» для учеников 4-х классов существует в Красноярском крае уже более десяти лет (с 2014 года). Она предназначена для оценки уровня регулятивных и коммуникативных умений выпускников начальной школы.

Выбор такой формы диагностики обусловлен тем, что оценку сформированности *регулятивных и коммуникативных умений* учеников целесообразно проводить по результатам непосредственного наблюдения за взаимодействием в ходе выполнения учениками задания в групповой форме. В процессе обсуждения задания, распределения функций между участниками группы и выстраивания между ними взаимодействия проявляются особенности, характерные для каждого учащегося, причем так, что эти проявления можно охарактеризовать и измерить в соответствии с критериями.

Необходимо подчеркнуть, что несмотря на присутствие в названии диагностической работы слова «проект», в этой процедуре акцент делается именно на регулятивных и коммуникативных умениях учащихся, а не на качестве выполнения проектного задания. Это объясняется возрастными особенностями выпускников начальной школы – большинство учеников 4-х классов пока не являются субъектами в создании проектов, в данной процедуре они работают над заданием проектного типа, при этом учащиеся не выбирают тему проекта (это делают учителя начальных классов) и не ставят себе задачу самостоятельно, а лишь понимают и принимают поставленную цель.

Анализ результатов диагностической работы «Групповой проект» позволяет использовать полученные данные для совершенствования педагогического процесса, а качественная организация групповой работы в классе, ставшая одним из системных результатов внедрения «Группового проекта» в Красноярском крае, позволяет заложить прочную основу для формирования так называемых мягких навыков, которые станут для нынешних школьников существенным преимуществом не только в учебе, но и в жизни.

В ходе групповой работы над заданием проектного типа оценивается по 4 умения в каждой из двух групп.

Регулятивные умения: участие в уточнении замысла проекта (целеполагание); участие в планировании; распределение функций и их выполнение при работе в группе; контроль своих действий и действий партнеров.

Коммуникативные умения: участие в представлении результатов проекта; активность и/или инициативность; ориентация на партнера и согласованность позиций; работа в команде. Характерно, что умение «работа в команде» в 2017 году пришло на смену оценке лидерских качеств ученика, поскольку умение работать в команде важнее такой индивидуальной личностной черты, как склонность к лидерству. Под умением работать в команде подразумевается способность строить взаимодействие с разными людьми для выполнения общей задачи. Поэтому в «Групповом проекте» одним из принципиальных требований является распределение учащихся по группам случайным образом. Это дает широкие возможности каждому участнику группы как проявить организаторские способности, так и поработать при необходимости на вторых ролях, не будучи ограниченным теми стереотипами поведения, которые успели сложиться в привычных группах за годы совместного обучения в данном классном коллективе.

Важно, что ученик сам оценивает личный вклад в работу группы по 10-балльной шкале.

В ходе группового проекта оцениваются индивидуальные действия учеников, общая работа групп и соответствие выполненной работы заданию. Данные о работе групп, зафиксированные наблюдателем,

и оценка итогового продукта, зафиксированная в карте эксперта, предназначены только для внутришкольного и внутриклассного анализа, на оценку индивидуальных достижений учеников они не влияют. Педагогу важно понять, могут ли ученики удерживать задачу, отвечает ли продукт их работы заданным требованиям, как они работают с информационными ресурсами, могут ли использовать ИКТ, если они есть в их распоряжении, и т.п. Но на присвоение ученикам того или иного уровня достижений эти данные никак не влияют. При оценке индивидуальных достижений учитываются только действия ученика в группе, зафиксированные наблюдателем.

Критерии присвоения уровней разработаны авторами федеральной модели оценки метапредметных умений. Они основаны прежде всего на количестве умений (элементов деятельности), которые демонстрирует ребенок (это умения, по которым он набрал хотя бы 1 балл). Важно пояснить: как бы высок ни был средний процент набранных за проект баллов, если хотя бы по двум умениям из любой группы ученик получил 0 баллов, ему не может быть присвоен базовый уровень.

Задача определить полноту проявления умений приводит к тому, что количество баллов не влияет напрямую и безусловно на присвоение уровня достижений. Результаты в классе могут быть, например, такими:

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла)			Оценка личного вклада	Уровень достижений
		Весь проект (общий балл)	Регулятивные действия	Коммуникативные действия		
1	Ученик 1	61,11%	80,00%	37,50%	6	ниже базового
2	Ученик 2	50,00%	50,00%	50,00%	3	ниже базового
3	Ученик 3	44,44%	40,00%	50,00%	4	базовый

Как видим, Ученик 1 и Ученик 2 набрали за групповой проект больше баллов, чем Ученик 3. Но Ученик 1 и Ученик 2 получили оценку «0 баллов» по двум коммуникативным умениям из четырех (это можно проверить по электронной форме с первичными результатами, которая отсылалась в ЦОКО), а Ученик 3 набрал по одному баллу по всем 8 проверяемым умениям, поэтому ему присвоен базовый уровень.

Основные результаты

В 2023/24 учебном году использовались два типа групповых проектов: конструкторский и исследовательский. В конструкторском проекте («Школьный сувенир») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. Определенный опыт такой деятельности есть у каждого ребенка.

В исследовательском проекте («Наши школьные события») на первый план выходит умение ставить и задавать вопросы, владение навыками фиксации, обработки и наглядного представления информации (в виде таблиц и диаграмм) на основе способов действия, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе личного опыта. Ученики проводили опрос, в ходе которого выясняли, какие события из школьной жизни запомнились одноклассникам больше всего, и представляли его обобщенные результаты.

Групповой проект в 2024 году выполняли 32 577 четвероклассников Красноярского края. В среднем они набрали 13,9 балла из 18 – 76,1% (в 2023 г. – 76,5%).

При этом девочки, как и в предыдущие годы, справились с работой несколько лучше мальчиков (на 7,3%) – набрали за проект в среднем 79,8% баллов, мальчики – 72,5%. В 2023 году разрыв составлял 6,5%.

Результаты учащихся сельских школ отличаются от результатов городских школьников на 1% (сельские школы – 76,4%, городские школы – 75,2%).

В 2024 году большинство классных руководителей выбрали конструкторский проект – 87,6%, исследовательский проект выбрали 12,4% учителей.

Успешность выполнения исследовательского и конструкторского проекта различается незначительно: по исследовательскому проекту – 74,8%, по конструкторскому – 76,3%.

Более высокие результаты были продемонстрированы по коммуникативным умениям – средний процент сформированности составил 82,3%. По регулятивным умениям этот показатель равен 71,1%.

Распределение учеников по уровням достижений представлено на диаграмме ниже.



Базовый уровень сформированности регулятивных и коммуникативных умений преодолели 96,2% четвероклассников. Из них 46,3% показали повышенный уровень. В 2023 году распределение участников было аналогичным.

Что умеют и чего не умеют ученики с разным уровнем достижений?

Повышенный уровень (по всем проверяемым умениям получен хотя бы 1 балл, при этом получено не менее 8 баллов за регулятивные умения и не менее 6 баллов за коммуникативные умения)	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
<p>Ученик активно участвует во всех этапах проекта, не довольствуясь только ролью ведомого, способен разумно организовать не только собственные действия, но и – в большинстве случаев – работу группы в целом. При этом он учитывает позиции других участников группы и может работать в команде на вторых ролях, подчиняться решению группы в интересах дела.</p> <p>Более 90% детей этой группы принимают активное участие в обсуждении замысла проекта, планировании работы и контроле за выполнением своих действий и действий партнеров.</p>	<p>Около 18% учащихся не могут взять на себя организаторские функции при работе в команде либо не готовы работать на вторых ролях.</p> <p>Лишь около 40% учеников с повышенным уровнем активно участвуют в целеполагании и планировании.</p>

Базовый уровень (у ученика сформированы не менее 3 из 4 проверяемых регулятивных умений и не менее 3 из 4 проверяемых коммуникативных умений (по этим умениям получен хотя бы 1 балл))	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
Ученик может организовать собственную деятельность: понять и принять цель, принять реальное участие в обсуждении общего замысла и формы его воплощения, высказать свою точку зрения и услышать мнение партнера. Способен спланировать свои действия и выполнить взятую на себя часть работы, внести вклад в общий результат, в том числе и на этапе презентации проекта. Эти ученики прислушиваются к своей команде, учитывают мнение других участников, способны конструктивно воспринимать чужие идеи.	Ученик не берет на себя ведущую роль ни в оформлении замысла, ни в планировании, ни в контроле продвижения по заданию. Менее четверти учащихся из этой группы показали умение работать в команде и контролировать свои действия. Участие почти половина учеников с базовым уровнем (42%) в представлении результатов работы незначительно.

Комментарий. Формулирование задачи и планирование работы по-прежнему трудны для большинства детей, даже для тех, кто достиг базового и повышенного уровня. Очевидно, это результат того, что как перечисленные функции, так и контроль на уроке и вне урока, как правило, остаются за учителем. Стремление добиться от ученика точного воспроизведения транслируемых знаний формирует из него старательного исполнителя, но об учебной самостоятельности в этом случае речи быть не может.

Уровень ниже базового (у ученика не сформированы как минимум половина регулятивных или коммуникативных умений)	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
Ученик участвует в отдельных этапах проекта, прислушивается к мнению других участников группы, как правило, старается его учесть, достаточно старательно выполняет часть работы.	Не берет на себя инициативу, ответственность за результат групповой работы или отдельных ее этапов, ограничивается только исполнительскими функциями, часто не согласовываясь с общим планом, не контролируя соответствие своих действий договоренностям в группе или дублируя работу одноклассников.

Комментарий. В отдельных случаях полученные результаты можно объяснить индивидуальными особенностями ребенка или его жизненной ситуацией (ограниченные возможности здоровья, недавний переезд и т.п.), так называемой выученной беспомощностью или сложившимися стереотипами поведения, диктующими необходимость подстраиваться под ожидания взрослых и «не высовываться».

Однако для развития личности ученика необходимо полноценное общение как со сверстниками, так и со взрослыми, не ограниченное простой схемой: спросили – правильно ответил – похвалили. Для этого нужны ситуации сотрудничества с другими детьми и определенные усилия со стороны педагога, чтобы помочь ребенку преодолеть его ограничения, создавать условия для того, чтобы он попробовал себя в разных социальных ролях и научился конструктивно взаимодействовать с другими людьми в различных обстоятельствах.

Ключевые задачи

В «Групповом проекте» у школьников из городских школ почти нет преимуществ, обусловленных социально-экономическими условиями, перед учениками школ, работающих в сельской местности. Это означает, что большинство факторов, влияющих на успех или неуспех, находятся в руках учителя и школы. В то же время некоторые проблемы, например, низкая степень активности и инициативности учащихся, фиксируются из года в год у существенной части учеников.

Поэтому несмотря на особенности личности ученика и влияние семейных установок, учителю необходимо использовать такие мощные ресурсы, как:

- 1) выстраивание настоящей групповой работы,
- 2) поддержка положительной самооценки ученика и развитие самооценивания, а также формирование оценочной компетенции учащегося в целом,
- 3) опробование детьми разных ролей на уроках и во внеурочных ситуациях.

Это и есть задачи, над которыми необходимо работать.

Ключевая задача педагога – освоить технологию групповой работы в классе. Однако важно не подменять ее имитацией, а подбирать для работы в группах соответствующие задания: требующие обсуждения, дискуссий, предъявления разных точек зрения. Регулярное и целесообразное использование на уроках групповой работы позволит решить те трудности, которые возникают при организации группового проекта. Это медленная, кропотливая работа, которая может принести результат лишь при добросовестном и вдумчивом подходе.

Стоит помнить, что «Групповой проект» – это не проект в полном смысле этого слова: здесь важно не столько качество полученного продукта, сколько процесс взаимодействия. И процедура «Группового проекта» – это не обучающее занятие, а диагностика умений, связанных с организацией своей и общей работы, которые формируются у учеников на протяжении всей начальной школы.

Нигде технология групповой работы не описана так ясно и полно, как в работах Галины Анатольевны Цукерман. Вот важнейшие из них.

1. Статья: Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности средствами школьного образования // Психологическая наука и образование. - 2010. №4. – С.77-90 .
Можно прочитать здесь: <http://www.persev.ru/bibliography/razvitie-uchebnoy-samostoyatelnosti-sredstvami-shkolnogo-obrazovaniya> .
2. Книга (найти нетрудно): Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности. – М., 2010.
3. Книга (найти трудно): Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. – Томск, 1993.
Рекомендуем также:
4. Рябинина Л.А., Свиридова О.И., Юшков А.Н. и др. Введение поддерживающего оценивания в школе. – Красноярск, 2016.