

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	20855	74,30%	22545	75,54%
2.	Обучающиеся лицеев	1984	7,07%	1967	6,59%
3.	Обучающиеся гимназий	2530	9,01%	2487	8,33%
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1025	3,65%	1071	3,59%
5.	Обучающиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики	462	1,65%	504	1,69%
6.	Обучающиеся ООШ	743	2,65%	897	3,01%
7.	Обучающиеся негосударственных образовательных учреждений	29	0,10%	24	0,08%
8.	Обучающиеся коррекционных и санаторных общеобразовательных школ	22	0,08%	22	0,07%
9.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	216	0,77%	275	0,92%

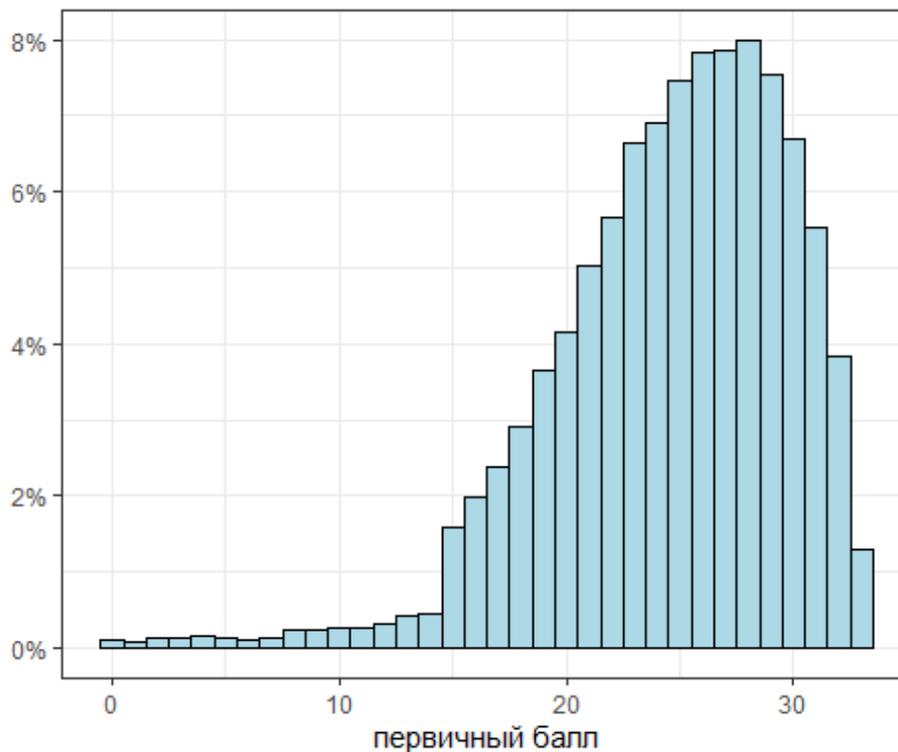
В 2023 году в Красноярском крае в основном государственном экзамене по русскому языку приняли участие 29792 выпускника, обучающихся по программам основного общего образования, в 2022 году – 27866 выпускников. По сравнению с 2022 годом наблюдается увеличение количества участников на 1926 человек.

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2022 года, изменения не более 1,24%. Наибольший процент участников ОГЭ в 2023 году традиционно составляют выпускники СОШ – 22545 человек, 75,54% (в 2022 году – 20855 (74,3%)), количество выпускников СОШ выросло на 1,24%. Увеличилось также количество выпускников ООШ на 0,36%, составив 897 человек, 3,01% (в 2022 году – 743 (2,65%)). На уровне 2022 года осталось количество участников ОГЭ по русскому языку – выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (увеличение на 0,06%), выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» (увеличение на 0,04%); обучающихся негосударственных образовательных учреждений стало меньше на 0,02%. Немного снизилось количество выпускников гимназий (на 0,68%) и лицеев (на 0,48%). Участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья стало больше на 59 человек (0,15%) (в 2023 году – 275, 0,92%, в 2022 году – 216, 0,77%).

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-2

	2022	2023
Получили отметку «2»	487 (1,74%)	926 (3,10%)
Получили отметку «3»	11177 (39,82%)	11977 (40,13%)
Получили отметку «4»	9004 (32,08%)	10224 (34,26%)
Получили отметку «5»	7399 (26,36%)	6719 (22,51%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	3,46%	43,12%	33,88%	19,54%	53,42%	96,54%
Гимназии	1,04%	25,35%	37,12%	36,48%	73,60%	98,96%
Лицеи	1,27%	26,97%	35,45%	36,31%	71,76%	98,73%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	2,14%	29,93%	38,20%	29,74%	67,94%	97,86%
Основные общеобразовательные школы	5,56%	56,28%	28,03%	10,12%	38,15%	94,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	0%	21,63%	37,50%	40,87%	78,37%	100,00%
Школы-интернаты	4,64%	47,02%	31,79%	16,56%	48,34%	95,36%
Учреждения СПО	0%	39,02%	41,46%	19,51%	60,98%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	20,83%	45,83%	12,50%	20,83%	33,33%	79,17%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	18,18%	22,73%	59,09%	81,82%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	45,45%	54,55%	0%	0%	0%	54,55%

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Русский язык»³

Таблица 2-5

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	100,00%	100,00%
КГБОУ Канский МКК	Кадетские учреждения	0%	97,06%	100,00%
КГБОУ Железногорский КК	Кадетские учреждения	0%	96,88%	100,00%
МАОУ школа-интернат №1	Октябрьский район г. Красноярск	0%	96,15%	100,00%
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	0%	95,92%	100,00%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	95,59%	100,00%
МБОУ Быстрянская СОШ № 15	Минусинский район	0%	91,67%	100,00%
МБОУ СОШ № 10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	91,35%	100,00%
МАОУ лицей № 1 г. Канска	г. Канск	0%	90,41%	100,00%
КГБОУ Ачинская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	89,47%	100,00%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярск	0%	89,33%	100,00%
МАОУ Гимназия № 48	г. Норильск	0%	88,33%	100,00%
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	0%	87,27%	100,00%
КГАОУ «Школа космонавтики»	Кадетские учреждения	0%	87,18%	100,00%
МБОУ Гимназия № 5 г. Норильск	г. Норильск	0%	86,96%	100,00%
МАОУ Лицей № 102 г. Железногорск	г. Железногорск	0%	84,93%	100,00%
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	0%	84,72%	100,00%
МБОУ Лицей № 174	г. Зеленогорск	0%	84,62%	100,00%
КГБПОУ Красноярский хореографический колледж	Учреждения СПО	0%	84,62%	100,00%

³ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ Школа № 90 г. Железнодорожск	г. Железнодорожск	0%	84,51%	100,00%
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	0%	83,72%	100,00%
МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	0%	83,33%	100,00%
МБОУ Гимназия № 91 г. Железнодорожск	г. Железнодорожск	0%	82,67%	100,00%
МАОУ Гимназия № 6 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярск	0%	82,35%	100,00%
МАОУ Гимназия № 13 Академ г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	0%	81,99%	100,00%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	80,49%	100,00%
МАОУ СШ № 42 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	79,79%	100,00%
МАОУ Гимназия № 10 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярск	0%	79,57%	100,00%
МБОУ РСОШ имени героя Советского Союза Фёдора Тюменцева	Мотыгинский район	0%	77,78%	100,00%
МАОУ Гимназия № 1 г. Сосновоборск	г. Сосновоборск	0%	77,32%	100,00%
МКОУ «СШ № 10» п. Светлогорск	Туруханский район	0%	76,92%	100,00%
МБОУ Чулымская СШ им. Героя Советского Союза В.В. Пилипаса	Балахтинский район	0%	76,92%	100,00%
МБОУ Гимназия № 7 г. Норильск	г. Норильск	0%	76,79%	100,00%
МБОУ Агинская СОШ № 2	Саянский район	0%	76,19%	100,00%
МБОУ СОШ № 161	г. Зеленогорск	0%	75,61%	100,00%
МАОУ Лицей № 9 Лидер г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	75,49%	100,00%
МАОУ Лицей № 6 Перспектива	Кировский район г. Красноярск	0%	75,33%	100,00%
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	75,00%	100,00%
КГБОУ Ачинская школа № 3	Краевые учреждения	0%	75,00%	100,00%
МБОУ Восточенская СОШ	Краснотуранский район	0%	75,00%	100,00%
МБОУ СШ № 1 г. Норильск	г. Норильск	0%	74,67%	100,00%
МАОУ Гимназия № 15 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярск	0%	74,51%	100,00%
МКОУ Богучанская школа № 2	Богучанский район	0%	73,91%	100,00%
МОБУ СОШ № 12 г. Минусинск	г. Минусинск	0%	73,87%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2023 году и в динамике

Для получения представления об уровне предметной подготовки выпускников 2023 года в Красноярском крае были проанализированы основные результаты ОГЭ.

Из данных диаграммы 2.2.1 «Распределение первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2023 году» видно, что большая часть участников ОГЭ текущего года так же, как в 2022 году, набрала от 25 до 29 баллов.

В таблице 2.2.2 представлена динамика результатов ОГЭ по предмету «Русский язык» по пятибалльной шкале за 2022 и 2023 годы и диапазон баллов, соответствующий аттестационной отметке. Можно отметить небольшое снижение успеваемости: доля отметки «2» увеличилась на 1,36% по отношению к 2022 году и составила 3,1% (в 2022 году – 1,74%).

Отмечается также снижение качества успеваемости (2022 год – 58,44%, 2023 – 56,77%): доля отметки «3» выросла на 0,31%; доля отметок «4» и «5» уменьшилась на 1,67%, причём отметку «5» получили 6719 выпускников (22,51%), это на 3,85% меньше, чем в 2022 году (7399 выпускников, 26,36%).

В таблице 2.2.3 представлены результаты ОГЭ по АТЕ региона. Сравнительный анализ данных показывает:

- наибольшая доля участников, получивших отметку «5», наблюдается в Железнодорожном и Центральном (32,85%), Свердловском (30,11%) районах города Красноярска, городе Железногорске (32,41%), ЗАТО п. Солнечный (30,48%);
- высокое качество успеваемости (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила более 60%) продемонстрировали выпускники Железнодорожного и Центрального (67,74%), Свердловского (66,38%), Кировского (64,58%), Октябрьского (63,67%), Советского (62,32%) районов города Красноярска, городов Железногорск (69,53%), Зеленогорск (65,45%), Сосновоборск (63,97%), Норильск (61,96%), Бородино (61,03%), Пировского района Красноярского края (60,29%);
- наименьшие показатели качества успеваемости (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила менее 45%) в таких АТЕ региона, как: Бирлюсский (43,92%), Назаровский (43,7%), Манский (43,61%), Иланский (43,26%), Сухобузимский (42,71%), Северо-Енисейский (42,37%), Большеулуйский (42,35%), Казачинский (39,82%), Идринский (38,53%), Ужурский (38,49%), Каратузский (36,78%), Боготольский (36,46%), Большемуралинский (36,0%), Тюхтетский (35,64%), Шарыповский (34,57%), Партизанский (30,71%) районы, п. Кедровый (43,75%); причём выпускники Манского, Иланского, Большеулуйского, Казачинского, Ужурского, Каратузского, Боготольского районов имели наименьшие показатели качества успеваемости и в 2022 году;
- ни в одной АТЕ региона выпускники не показали стопроцентную успеваемость;
- доля неудовлетворительных отметок менее 1,5% в городах Зеленогорск (0,96%), Бородино (1,03%), Дивногорск (1,05%), Канск (1,28%), в Нижнеингашском (0,34%), Абанском (0,41%), Саянском (0,86%), Новоселовском (1,44%), Пировском (1,47%), Шарыповском (1,49%) районах Красноярского края;
- наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, не преодолевших минимальный порог и получивших отметку «2», более 4% от общего числа участников ОГЭ) показали выпускники 25 АТЕ региона, в 8 из них низкие показатели были и в 2022 году: в ОО Тюхтетского района не преодолели минимальный порог и получили отметку «2» 13,79% выпускников (в 2022 году – 5,75%), Казачинского – 13,27% (в 2022 году –

8,00%), Берёзовского – 10,46% (в 2022 году – 7,87%), Боготольского – 9,38% (в 2022 году – 8,42%), Большемуртинского – 8,57% (в 2022 году – 5,14%), Туруханского – 7,50% (в 2022 году – 5,77%), Северо-Енисейского – 5,93% (в 2022 году – 4,17%), Манского – 4,65% (в 2022 году – 6,71%); низкие результаты также у выпускников Партизанского (доля не преодолевших минимальный порог 7,09%), Бирилюсского (6,54%), Ужурского (5,92%), Каратузского (5,75%), Енисейского (5,43%), Дзержинского (5,19%) районов, в городах Ачинск (6,34%), Лесосибирск (6,33%), п. Кедровый (6,25%).

Таблица 2.2.4 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает:

- высокие показатели качества успеваемости сохранились по сравнению с 2022 годом в коррекционных и санаторных общеобразовательных школах, где качество обучения составило 81,82% (в 2022 году 68,18%), в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики» (качество обучения – 78,37%, в 2022 году 80,52%), гимназиях (качество обучения – 73,60%, в 2022 году 74,12%), лицеях (качество обучения – 71,76%, в 2022 году 70,02%);
- как и в 2022 году, нет участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», учреждениях СПО, в коррекционных и санаторных общеобразовательных школах;
- наиболее низкие результаты успеваемости и отрицательную динамику продемонстрировали выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования, в которых доля участников, получивших отметку «2», составила 45,45%, в 2022 году – 16,67% (показатель ухудшился на 28,78%), негосударственных образовательных учреждений, где количество отрицательных отметок за ОГЭ – 20,83%, в 2022 году – 6,67% (показатель ухудшился на 14,16%).

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2.2.5), вошло 43 образовательных организации, большинство из которых расположено в городах края (83,7%, в 2022 году – 60%). Среди данных образовательных организаций гимназии занимают 37,20%, СОШ – 25,58%, кадетские учреждения – 13,95%, лицеи – 11,63%, краевые учреждения – 6,98%, учреждения СПО и школа-интернат по 2,3%. В данных ОО доля участников, получивших отметку «2», составляет 0%, качество обучения от 73,87% до 100%.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2.2.6), вошло 44 образовательных организации, большинство из которых расположено в районах края (70,45%, в 2022 году – 72,7%). Среди данных образовательных организаций доля СОШ составляет 70,46%, ООШ – 9,09%, гимназий – 2,27%.

Наибольшая доля участников, получивших отметку «2», в МКОУ О(С)ОШ № 14 г. Минусинска (45,45%, в 2022 году – 16,67%, отрицательная динамика: выпускников, не преодолевших минимальный порог, стало больше на 28,78%), в МБОУ Тюхтетская СШ № 2 Тюхтетского района (37,50%), в МБОУ Маганская СОШ Берёзовского района и МБОУ Мокрушинская СОШ Канского района (по 25,00%), в МБОУ Ярцевская СОШ № 12 Енисейского района (24,14%), в МБОУ СШ № 11 г. Ачинска (22,00%), в МКОУ Предивинская СОШ Большемуртинского района и МБОУ Тейская СШ № 3 Северо-Енисейского района (по 21,43%), в МБОУ Есаульская СОШ Берёзовского района (21,21%).

Самое низкое качество обучения (доля участников, получивших отметки «5» и «4», не выше 25%) показали выпускники следующих ОО: МКОУ О(С)ОШ № 14 г. Минусинска (0%, в 2022 году – 8,33%), МБОУ Кулунская ООШ Ужурского района (0%), МБОУ ОШ № 10 г. Ачинск (5,00%), МБОУ Юрьевская СОШ Боготольского района (6,67%), ТМК ОУ Новорыбинская средняя школа Таймырского Долгано-Ненецкого района (по 7,14%), МБОУ Маганская СОШ Березовского района и МБОУ Рыбинская СОШ № 7 имени Героя Советского Союза Г.П. Кузьмина (по 16,67%), МБОУ Григорьевская СШ Ермаковского района и ТМК ОУ Караульская средняя школа-интернат Таймырского Долгано-Ненецкого района (по 20,00%), МБОУ ООШ № 8 г. Канска (22,73%), МБОУ Мокрушинская СОШ Канского района и МБОУ Алексеевская СОШ № 9 Курагинского района (по 25,00%).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету Русский язык

Изменения содержания и структуры КИМ 2023 года отсутствуют.

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2 – 8) – задания с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Максимальный первичный балл за работу – 33.

В Красноярском крае в основной период для написания изложения выпускникам был предложен текст по материалам Интернета («В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь...»).

Задания к сочинениям 9.1 – 9.3 основывались на анализе текстов Л.Ф. Воронковой, Ю.Я. Яковлева, Е.А. Пермяка, В.М. Пескова.

Сочинение 9.1 на лингвистическую тему предполагало раскрытие смысла следующих высказываний:

- *«Грамматика русского языка прежде всего средство выражения мысли» (И.Г. Милославский),*
- *«Абзац, или красная строка, которую тоже надо считать своего рода знаком препинания, углубляет предшествующую точку и открывает совершенно иной ход мыслей» (Л.В. Щерба),*
- *«Все абзацы и вся пунктуация должны быть сделаны правильно с точки зрения наибольшего воздействия текста на читателя» (И.Э. Бабель),*
- *«Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлечь особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление» (А.И. Горшков).*

Сочинение 9.2 предполагало объяснение смысла следующих цитат из текста:

- «А отец улыбнулся и похлопал Ваню по плечу: «Правильно, сынок, сам пропадай, а друга выручай» (текст Л.Ф. Воронковой);
- «И вдруг я подумал, что единственный человек, который может меня спасти, – мама. Во мне пробудилось забытое детское чувство: когда плохо, рядом должна быть мама» (текст Ю.Я. Яковлева);
- «Я никогда ещё не был так ласков с нею. Я никогда ещё так не любил свою мать» (текст Е.А. Пермяка);
- «Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего» (текст В.М. Пескова).

В сочинении 9.3 выпускники раскрывали смысл понятий *взаимовыручка* (текст Л.Ф. Воронковой), *материнская любовь* (тексты Ю.Я. Яковлева и Е.А. Пермяка), *бескорыстность* (текст В.М. Пескова).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)_ИК1_Содержание изложения	б	81,61%	32,94%	69,78%	88,71%	98,57%
	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)_ИК2_Сжатие исходного текста	б	81,76%	32,94%	70,65%	88,43%	98,12%
	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)_ИК3_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	б	61,17%	14,58%	50,45%	66,41%	78,72%
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	б	58,01%	20,52%	52,77%	56,60%	74,68%
3	Пунктуационный анализ предложения	б	67,94%	25,81%	58,35%	68,80%	89,54%
4	Виды подчинительной связи в словосочетании	б	94,07%	54,43%	91,74%	97,05%	99,17%
5	Орфографический анализ слова	б	49,14%	19,01%	42,47%	47,47%	67,73%

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Анализ текста	б	78,79%	32,61%	72,72%	81,10%	92,44%
7	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение и другие)	б	57,53%	16,52%	47,78%	58,26%	79,45%
8	Лексический анализ слова	б	90,65%	47,73%	86,17%	94,47%	98,75%
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_С1К1_Наличие обоснованного ответа / С2К1_Понимание смысла фрагмента текста / С3К1_Толкование значения слова	б	90,85%	38,66%	87,01%	94,90%	98,71%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_С1К2_Наличие примеров-аргументов / С2К2_Наличие примеров-иллюстраций / С3К2_Наличие примеров-аргументов	б	91,44%	26,28%	88,40%	95,89%	99,06%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_С1К3_С2К3_С3К3_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	б	79,82%	21,54%	70,56%	85,48%	95,77%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_С1К4_Композиционная стройность работы / С2К4_Композиционная стройность / С3К4_Композиционная стройность	б	94,06%	36,77%	91,89%	98,14%	99,60%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_ГК1_Соблюдение орфографических норм	б	52,15%	5,72%	21,81%	65,57%	92,20%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_ГК2_Соблюдение пунктуационных норм	б	35,23%	2,81%	7,86%	39,43%	82,11%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_ГК3_Соблюдение грамматических норм	б	58,75%	15,60%	35,10%	69,45%	90,59%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_ГК4_Соблюдение речевых норм	б	73,34%	28,08%	57,63%	82,18%	94,12%
	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров_ФК1_Фактическая точность письменной речи	б	94,90%	64,52%	94,34%	96,05%	98,35%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Часть 1. Сжатое изложение по прослушанному тексту

Сжатое изложение – вид работы, направленный на проверку следующих умений выпускников (в соответствии с кодификатором КИМ ОГЭ 2023 г.): умение создавать различные текстовые высказывания в соответствии с поставленной целью и сферой общения, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, знать композиционные элементы текста.

Проверяемые элементы содержания (в соответствии с кодификатором КИМ ОГЭ 2023г.): текст как продукт речевой деятельности, формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста: тема, проблема, идея; главная и второстепенная информация, применение знаний по синтаксису в практике правописания, изложение содержания прослушанного текста (сжатое).

Изложение оценивается по следующим критериям:

- 1) содержание изложения,
- 2) сжатие исходного текста,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Максимальное количество баллов – 7, уровень сложности – базовый.

Критерий ИК1 «Содержание изложения»

Выпускники 2023 года продемонстрировали хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы. Экзаменуемые точно передавали основное содержание текста, о чём свидетельствует средний процент выполнения – 81,61. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в данной группе – 32,94. Это свидетельствует о недостаточном уровне владения выпускниками умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Более успешно справились выпускники остальных групп: 69,78 % в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 88,71 % в группе обучающихся, получивших отметку «4»; 98,57% у получивших отметку «5».

По сравнению с 2022 годом в 2023 г. результат по ИК1 понизился на 9,72 %, но повысился (на 8,86 %) по сравнению с 2021 годом (2023 г. – 81,61 %, 2022 г. – 91,33%, 2021 г. – 72,75%).

Следует отметить, что в основной период экзамена в 2022 году девятиклассникам был предложен достаточно понятный с точки зрения содержания текст по В. Белову о роли семьи, в котором чётко «вычитывались» основные микротемы. В незначительном количестве работ экспертами было отмечено некоторое расширение или искажение информации, связанное с непониманием лексического значения отдельных слов (например, *сельхозработами*, *ведала*, *сварливость*), что особенно характерно для детей-инофонов.

В 2023 году содержательно текст был сложнее, выпускники с низким уровнем предметных знаний и умений с трудом постигали его смысл, так как не понимали значения отдельных слов, например, *культивируется*, *индивидуализм*, *гласящую*, *примитивный*. В работах перечисленные слова искажались (школьники писали так, как слышали, т.е. совершенно неправильно с точки зрения грамматических норм, слова «индивидуализм» и

«культивируются» насчитывают более десятка вариантов искажений) или заменялись другими словами, но не вполне удачно, что вело к речевым ошибкам. Поскольку смысл текста ускользал от пишущих, они подменяли одну или несколько авторских микротем собственными, не могли написанное структурировать, что приводило к появлению логических ошибок, неправильному абзацному членению, микротемы разрывались, главная информация не сохранялась или «размазывалась» по всему изложению. Как отмечают эксперты, немалое количество изложений напоминало бессвязный набор слов.

Критерий ИК2 «Сжатие исходного текста»

Степень компрессии в работах была различной, но в целом уровень компрессионных умений девятиклассников применительно ко всему тексту достаточно высок: средний процент выполнения – 81,76. В группе получивших отметку «5» – 98,12 %, «4» – 88,43 %, «3» – 70,65 %.

Результаты по ИК2 (средний процент выполнения) в 2022 году – 90,23 %, в 2021 – 71,24 %. Таким образом, можно говорить о повышении результата по сравнению с 2021 годом (на 10,52 %), но о понижении по сравнению с 2022 (на 8,47 %).

Среди участников, получивших отметку «2», лишь 32,94 % овладели приёмами компрессии. При анализе экзаменационных работ становится понятно, что девятиклассники не всегда представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, могут иметь случайный, субъективный характер (так называемое хаотичное сжатие) и приводить к искажению авторского замысла. Кроме этого, выпускники затрудняются в выборе верного способа сжатия для сохранения всех микротем исходного текста, испытывают сложности при сжатии небольших по объёму микротем, не понимая, как сократить, воспроизводят дословно. Как и в предыдущие годы, в 2023 встречаются работы, в которых полностью отсутствуют приёмы компрессии, выпускники пишут подробное изложение.

Критерий ИК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»

Средний процент выполнения в 2023 году – 61,17, что на 16,04 % ниже, чем в 2022 году (77,21%), но выше на 1,48 %, чем 2021 г. (59,69%). «Разрыв» между получившими отметку «5» и получившими отметку «2» велик: 78,72 % выполнения у первой группы выпускников и 14,58 % у второй.

Распространённые ошибки, допущенные учащимися при написании изложения по критерию ИК3, традиционны: нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей.

Таким образом, можно говорить о снижении результатов выпускников при выполнении задания № 1 ОГЭ по русскому языку (написание сжатого изложения) по сравнению с 2022 годом, но повышении по сравнению с 2021-м.

Часть 2. Задания с кратким ответом

Количество заданий – 7, уровень сложности – базовый.

Задания проверяют сформированность умений и способов деятельности выпускников по следующим разделам курса русского языка: «Грамматика. Синтаксис», «Речь», «Пунктуация», «Орфография», «Выразительность русской речи», «Лексика».

На основе данных таблицы «Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году» можно сделать выводы о сформированности вышеперечисленных умений (задания расположены в порядке уменьшения среднего процента выполнения).

- *Задание № 4.* На самом высоком уровне находится сформированность навыков определения видов подчинительной связи в словосочетании. Средний процент выполнения – 94,07. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 54,43, в группе получивших отметку «5» – 99,17.
- *Задание № 8. Лексический анализ.* Средний процент выполнения немного ниже – 90,65. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 47,73, в группе получивших отметку «5» – 98,75. Выпускники хорошо справились с определением лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, с подбором синонимов, антонимов.
- *Задание № 6. Анализ текста.* Средний процент выполнения – 78,79. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 32,61, в группе получивших отметку «5» – 92,44; «4» – 81,10; «3» – 72,72.
- *Задание № 3. Пунктуационный анализ предложения.* Средний процент выполнения – 67,94. Процент выполнения в группе получивших отметку «5» – 89,54, в группе получивших отметку «4» – 68,60, «3» – 58,35, «2» – 25,81. Обучающиеся первых трёх групп достаточно успешно применяют правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. Для получивших отметку «2» задания, связанные с синтаксисом (задание № 2) и пунктуацией (задание № 3), являются достаточно сложными, так как требуют от выпускника развитого аналитического мышления и владения большим объёмом теоретического материала.
- *Задание № 2. Синтаксический анализ простого и сложного предложения.* Опознают основные единицы синтаксиса, анализируют структуру предложения 58,01 %. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 20,52, в группе получивших отметку «5» – 74,68.
- *Задание № 7. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи.* Средний процент выполнения – 57,53. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 16,52, в группе получивших отметку «5» – 79,45.
- *Задание № 5. Орфографический анализ слова.* Задание проверяет знание обучающимися изученных в курсе русского языка орфограмм. Средний процент выполнения – 49,14. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 19,01, в группе получивших отметку «5» – 67,73. Умения, проверяемые в заданиях № 2 и 5, относятся к наименее освоенным обучающимися элементам содержания части 2 экзаменационной работы.

Если сравнивать данные результаты с результатами 2022 года, то можно сделать следующие выводы:

- В 2023 году по шести заданиям части 2 экзаменационной работы произошло понижение среднего процента выполнения:
задание 2 – с 82, 53 % до 58,01 (на 24,52 %),
задание 3 – с 84, 38 % до 67,94 (на 16,44 %),
задание 4 – с 96, 80 % до 94,07 (на 2,73 %),
задание 5 – с 79, 25 % до 49, 14 (на 30,11 %),
задание 7 – с 82, 43 % до 57,53 (на 24,9 %),
задание 8 – с 95, 72 % до 90,65 (на 5,07 %).

- Повышение среднего процента выполнения отмечено в задании № 6 – с 70, 84 % до 78,79 (на 7,95 %).
- Наибольшее снижение качества выполнения фиксируется в заданиях № 5, 7, 2.
- Наименьшее снижение качества выполнения фиксируется в заданиях № 4, 8.
- Задание № 4 на протяжении ряда лет не претерпевало изменений, возможно, по этой причине по-прежнему выполняется выпускниками лучше остальных заданий.
- Средний процент выполнения заданий № 4, 6, 8 в 2022 и 2023 гг. достаточно высокий, что свидетельствует о качественной подготовке обучающихся к определению видов подчинительной связи в словосочетании, проведению смыслового анализа текста и лексического анализа слова.

Часть 3. Сочинение-рассуждение (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом

Данный вид работы проверяет сформированность у выпускников умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов – 9, уровень сложности – базовый.

Задание 9.1. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему с опорой как на общекультурный опыт, так и на филологические знания. При создании сочинения выпускникам необходимо, основываясь на предложенной в задании цитате, выявить роль определённого языкового явления.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) наличие обоснованного ответа,
- 2) наличие примеров-аргументов,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,
- 4) композиционная стройность работы.

Следует отметить, что сочинение 9.1 является самым сложным для девятиклассников, выпускники с трудом различают лексические и грамматические явления, часто не понимают смысл предложенной в задании цитаты, не способны рассуждать на теоретическом уровне, использовать примеры-аргументы из текста и верно указывать их роль в тексте. Эксперты отмечают в работах наличие «пустых» комментариев, использование заученных фрагментов-заготовок, которые лишь формально могут быть соотнесены с цитатой, рассуждений на примитивно-бытовом уровне.

Задание 9.2. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Выбравшим данный вид работы выпускникам необходимо объяснить предложенный в задании фрагмент прочитанного текста, дать его интерпретацию. Сложность работы заключается в том, что нужно проанализировать исходный текст, в процессе анализа выявить тему текста, концептуальную информацию, авторскую позицию. Обязательна сформированность умения работать с ключевыми словами.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) понимание смысла фрагмента текста,
- 2) наличие примеров-иллюстраций,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,

4) композиционная стройность работы.

Сочинение 9.2 выпускники выбирают чаще, чем сочинение 9.1, и выполняют качественнее. Однако эксперты отмечают, что в некоторых работах объяснение фрагмента текста подменяется его простым перефразированием (пишут то же самое, но другими словами).

Задание 9.3. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Задача обучающихся – написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему, дав определение слову, предложенному в задании, и прокомментировав его. Кроме этого, в задании предлагается тема сочинения-рассуждения, сформулированная в форме проблемного вопроса. Сложность этого вида работы заключается в том, что предлагаемые понятия не имеют однозначного толкования, зачастую сложны для понимания, поэтому примитивно или неверно истолковываются. Задача пишущих облегчается тем, что разрешено приводить примеры-аргументы как из исходного текста, так и из жизненного опыта. К сожалению, примеры из жизненного опыта часто выдуманные, примитивные и достаточно «избитые», нередко дублирующие ситуацию, описанную в исходном тексте. Выпускники в массе своей мыслят достаточно шаблонно, негибко, им сложно переформатировать имеющиеся знания, применить их в новой учебной ситуации, применительно к другим задачам и требованиям.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) толкование значения слова (выражения),
- 2) наличие примеров-аргументов,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.
- 4) композиционная стройность работы.

Сочинение 9.3 выпускники выбирают чаще всего, выполняют успешнее, возможно, по причине того, что оно в большей мере, нежели сочинения 9.1 и 9.2, соответствует возрастным особенностям девятиклассников.

Анализируя результаты выполнения части 3 экзаменационной работы, можно сделать выводы о том, что экзаменуемые выполнили задание № 9 на достаточно высоком уровне:

- средний процент выполнения работы по критерию 1 – 90,85 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 38,66, в группе получивших отметку «5» – 98,71);
- средний процент выполнения работы по критерию 2 – 91,44 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 26,28, в группе получивших отметку «5» – 99,06);
- средний процент выполнения работы по критерию 3 – 79,82 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 21,54, в группе получивших отметку «5» – 95,77);
- средний процент выполнения работы по критерию 4 – 94,06 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 36,77, в группе получивших отметку «5» – 99,60).

Самые низкие результаты выявлены по критерию 3 (79,82 %), обучающиеся допускают логические ошибки как на уровне отдельного речевого высказывания, так и на уровне текста, не имея чёткого представления о структуре сочинения. Наблюдаются отступления от темы, неоправданное повторение высказанных ранее мыслей, несоразмерность частей высказывания, нарушение причинно-следственных связей. Вывод может не соотноситься с темой сочинения, иногда прописывается формально или с использованием клише, порой с претензией на

оригинальность. Нередко встречается неудачный зачин («В этом тексте говорится о мальчике, который очень хотел книгу»), вывод может дублировать вступление (тезис).

Примеры логических ошибок на уровне высказывания: «Я купил и дал бездомному батон, а другу – подзатыльник»; «В обществе, где сформировалось взаимопонимание, люди забыли о взаимопомощи и взаимовыручке»; «Материнская любовь – это любовь матери или отца к своему ребёнку»; «В обществе культивируется идея индивидуализма, помощи и взаимовыручки»; «У такой точки зрения нет собственной точки»; «В рассказе И.А. Куприна жена помогла мужу сдать важный экзамен. Она сдала свои украшения и посадила куст сирени, где Николай поставил кляксу»; «Мы забыли, что люди должны поддерживать человека. Ведь мы не какие-то звери, но звери тоже поддерживают и помогают»; «В вагоне были не только добрые люди, но и лётчик».

При сравнении результатов 2023 и 2022 годов фиксируется повышение среднего процента выполнения экзаменационной работы по всем критериям:

- К1 – с 89,74 % до 90,85 (на 1,11 %),
- К2 – с 88,01 % до 91,44 (на 3,43 %),
- К3 – с 79,57 % до 79,82 (на 0,25 %),
- К4 – с 93,92 % до 94,06 (на 0,14 %).

Наибольший рост качества выполнения отмечается по К2, что свидетельствует об умении большинства выпускников приводить примеры-аргументы / примеры-иллюстрации.

Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого осуществляется по следующим критериям:

- ГК1 – соблюдение орфографических норм,
- ГК2 – соблюдение пунктуационных норм,
- ГК3 – соблюдение грамматических норм,
- ГК4 – соблюдение речевых норм,
- ФК1 – фактическая точность письменной речи.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по ГК1–ГК4 и ФК1 – 10.

На основании результатов выполнения заданий 1 (сжатое изложение) и 9 (сочинение-рассуждение) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

В 2023 году повысился результат по двум критериям:

- ГК1 (соблюдение орфографических норм): на 6,54 % по сравнению с 2022 (в 2022 – 45,61, в 2023 – 52,15);
- ГК3 (соблюдение грамматических норм): на 4,84 % по сравнению с 2022 (в 2022 – 53,91, в 2023 – 58,75).

Снижение произошло по двум критериям:

- ГК2 (соблюдение пунктуационных норм): в 2022 – 39,77 %, в 2023 – 35,23 % (на 4,54 %);
- ГК4 (соблюдение речевых норм): в 2022 – 75,63 %, в 2023 – 73,34 % (на 2,29 %).

Результаты проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что устойчивые пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников. Тревогу вызывает и достаточно низкий процент владения орфографическими и грамматическими нормами, особенно у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2» (средний процент 5,72 по ГК1 и 15,60 по ГК3). Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4: не менее 6 для «5», не менее 4 для «4».

Результаты по ФК1 (фактическая точность письменной речи) следующие: в 2022 – 98,19 %, в 2023 – 94,90 % (снижение на 3,29 %). Снижение результативности объясняется изменением принципов оценивания работ: с 2023 года максимальное количество баллов (2 балла) по данному критерию не может быть поставлено, если в работе 70-139 слов, в этом случае ставится 1 балл; если менее 70 слов, ставится 0 баллов. Ранее оценивание фактической точности письменной речи не зависело от количества слов, большинство выпускников получали максимальные 2 балла.

Перечень фактических ошибок и недочётов традиционно широк и включает в себя ошибки как в изложении, так и в сочинении. Это и неверное изложение фактов (*Книга выпала из поезда на рельсы; Гринёв проиграл сто рублей бунтовщику Ермаку; У мальчика через открытое окно украли книгу; Матрена готовила есть, когда писатель ночью убивал тараканов*), и искажение или подмена фамилий авторов / героев анализируемых текстов и текстов произведений, которые участники экзамена используют при написании сочинении (*Васютка, Васётка, Васюткин вместо Васятка; писательница Воронкина, рассказ Тургенева «Дед Мазай и зайцы»*), и не соответствующие истине факты биографии автора или героя текста (*Маша отправилась к императрице, чтобы попросить отослать Петра из Сибири, Лиза утонула из-за мужа*), ошибки в определении жанровой принадлежности художественных произведений (*в рассказе Гоголя «Шинель», рассказ «Капитанская дочка»*).

Подобные фактические ошибки являются следствием невнимательности, небрежности в работе со словом, узости кругозора, низкого уровня литературной и общей эрудиции многих школьников (фоновые знания). Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных областей, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

В работах выпускников экспертами выявлены следующие **типичные ошибки**.

Орфографические:

- правописание гласных и согласных в корнях слов (*перерОстали, блОгодОрить, поддерШка*);
- правописание НЕ с причастиями и деепричастиями (*неволнуясь за своего ребёнка, неожиданный от других*);
- неумение различать наречие ТАК с частицей ЖЕ и союз ТАКЖЕ;
- правописание букв О и А на конце наречий (*недавнА*);
- правописание производных предлогов *несмотря на, в течение, в заключение*;
- правописание приставок (*безчисленные, прЕподнимали машину*);
- тся и -ться в глаголах (*в тексте говоритЬся*);
- написание гласных после шипящих (*не ищЯ выгоды, вещьЯх*);
- Н и НН в суффиксах разных частей речи (*утеряННы, времеНо, жизнеНые*);

- неразличение на письме частиц НИ, НЕ (*нЕчего не предпринял, нЕ у кого не оказалось, что бы нЕ случилось*).

Пунктуационные:

- знаки препинания при обособленных членах предложения (*Помогая другим не ждите от них благодарности. Он спас мальчика зная, что это опасно*);
- знаки препинания в СПП (*Автор показывает как ребята путешествовали. В обществе где культивируется идея индивидуализма многие забыли о взаимовыручке*);
- знаки препинания при вводных словах (*Видно все матери похожи*);
- запятые при однородных членах предложения (*Общество сформировалось, и продолжает существовать*);
- тире между подлежащим и сказуемым (*Мама это самый близкий человек. Бескорыстность черта характера...*);
- оформление прямой речи (*Тогда лётчик обнял меня и сказал скажи, где ты живешь?*);
- лишние запятые (*Однако, я написала контрольную на «2». В качестве второго аргумента, приведу пример из текста. Благодаря бескорыстному поступку Вани, Васятка не пострадал от укусов пчёл*).

Грамматические:

- видовременная соотнесённость глаголов и глагольных форм (*только взаимопомощь и взаимовыручка сохраняют и укрепляют общество*);
- в предложениях с однородными членами (*мы поддерживаем и помогаем друг другу, мама любит и заботится о своём ребёнке; она дарит не только любовь, но и воспитывает*);
- при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом (*Мы должны помогать друг другу, не ждав в ответ благодарность. Оказывая помощь, она всегда к тебе возвращается. Почувствовав себя плохо, ему в голову пришла мысль*);
- ошибочное словообразование (*более эгоистичнее, самый талантливейший, культурируется идея; взаимовыручливый человек, еслив, едя в поезде*);
- дублирование подлежащего (*Бескорыстные люди, они всегда хорошие. Волонтеры, они всегда помогают нуждающимся*);
- нарушение норм управления (*Два ответа быть не может*);
- употребление причастного оборота (*у мальчика, ехавшим в поезде*);
- согласование подлежащего со сказуемым (*Однажды я с друзьями поехали на каток*);
- неоправданная парцелляция (*И в тот момент, когда тебе понадобится помощь. Тебе обязательно помогут*).

Речевые:

- неоправданный повтор одинаковых или однокоренных слов (*дружите дружно, поддержка поддерживает, связывают связью; в общем общество состоит из общего дела*);
- употребление слов в несвойственном значении, лексическая несочетаемость (*проявлять хорошие поступки, сделал поступок, решились уйти на помощь, позвал ребят из предложения 22, стая коров, знойная пурга*);
- употребление слов иной стилевой окраски (*поддерживать мутную идею индивидуализма; приходил в сознание, а потом опять вырубался; делай добро и получай эмоции за содеянное; бумажное изделие застряло в окне; я пришел домой поздно и отхватил от мамы за то, что не предупредил её; чуйка маму не подвела; как бы я ни накосячил, она всегда будет любить меня*);

- неразличение синонимичных слов, в том числе паронимов («*трудности его не сломали*»);
- употребление лишних слов, в том числе плеоназм («*все закончилось счастливым концом*», *добро обязательно вернётся к нам обратно*; «*в конечном итоге можно сделать вывод*»).

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку позволил выделить ряд проблем.

Следует отметить, что такие же проблемы были выявлены и в 2022 году:

1. При написании сжатого изложения выпускники 2023 года в целом продемонстрировали хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы. Однако не все выпускники владеют умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в *письменной форме*. Отмечается также некоторое расширение или искажение информации, связанное с непониманием лексического значения отдельных слов. Поскольку смысл текста ускользал от пишущих, они не могли написанное чётко и логично структурировать. При передаче содержания прослушанного текста выпускники искажали его, подменяя авторские микротемы собственными; встречаются пропуски микротемы, что свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

2. Говоря о степени компрессии в работах выпускников, следует отметить: не всеми девятиклассниками освоены критерии выделения главной и второстепенной информации текста; именно поэтому сокращения, которые обучающиеся производят в исходном тексте, носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Часто выпускники затрудняются в выборе верного способа компрессии для сохранения всех микротем исходного текста. Встречаются работы, в которых полностью отсутствуют приёмы компрессии, экзаменуемые пишут подробное изложение.

3. Распространённые ошибки, допущенные учащимися при написании изложения по критерию ИКЗ, связаны с нарушением абзацного членения текста, с неумением использовать языковые средства логической связи, с нарушением последовательности микротем или их частей.

4. При написании сочинения-рассуждения на лингвистическую или морально-этическую тему учащиеся, как и в предыдущие годы, чаще всего выбирают задание 9.3. В качестве проблемных моментов можно отметить отсутствие собственного комментария выпускника к данному определению понятия; неумение подобрать аргументы и прокомментировать их; объяснить выбранные из текста предложения; зачастую выдуманные, примитивные и достаточно избитые примеры из жизненного опыта или дублирующие ситуацию, описанную в исходном тексте. При выполнении задания 9.2 объяснение фрагмента текста подменяется его перефразированием. Самым сложным для девятиклассников является задание 9.1, выпускники с трудом различают лексические и грамматические явления, не понимают смысл предложенной в задании цитаты, не способны рассуждать на теоретическом уровне, использовать примеры-аргументы из текста и верно указывать их роль в тексте. Эксперты отмечают в работах наличие «пустых» комментариев, использование заученных фрагментов-заготовок, которые лишь формально могут быть соотнесены с цитатой, рассуждений на примитивно-бытовом уровне.

5. Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что в области практической грамотности устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины

выпускников. Отмечается низкий процент владения пунктуационными, орфографическими и грамматическими нормами, поэтому учителям основной школы предстоит серьезная работа по преодолению выявленных негативных тенденций.

6. Небрежное оформление работ, многочисленные исправления, нечитаемый почерк.

7. Увеличение количества работ, написанных сплошным текстом, без пробелов между словами, без разделения на отдельные предложения.

8. Выявлены работы, в которых проставлено несколько знаков Z, разрывающих текст выпускника, работы, в которых написано несколько сочинений (проверяется экспертом только первое).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной системы образования

В ОО края сложилась система достаточно эффективной подготовки к ОГЭ. В своей работе педагоги используют УМК, содержание и методический аппарат которых позволяет готовить обучающихся к ОГЭ. При этом, как отмечают учителя, для качественной подготовки к экзамену опираться только на учебники нельзя, необходимо привлекать дополнительные методические и дидактические ресурсы. В большинстве образовательных организаций используются УМК под редакцией Т. А. Ладыженской, М. Т. Баранова, Бархударова С.Г. и др. и УМК под редакцией М. М. Разумовской. Многие учителя отмечают, что задания УМК способствуют подготовке к экзамену, программами предусматривается достаточное количество часов на изучение тем, связанных с работой с текстом и совершенствованием видов речевой деятельности.

Переход на обновленный ФГОС сопровождается разработкой новых УМК, поэтому есть надежда, что новые УМК будут более совершенны и дадут и учителю, и ученику возможность качественнее готовиться к итоговой аттестации.

Важную роль играет существующая практика тренировочных процедур в 9-м классе. Проведение «репетиционных экзаменов» в сочетании с анализом их результатов позволяет, с одной стороны, выявить проблемы и работать над их преодолением, с другой стороны, снять у обучающихся психологическую напряжённость и «боязнь» экзамена.

Необходимый элемент в системе подготовки к экзамену – методическая работа с учителями русского языка. Во многих территориях края существует практика проведения семинаров по подготовке к ОГЭ (включающих семинары по анализу итогов экзамена), семинаров по оцениванию экзаменационных работ, по разграничению видов ошибок. Эта работа должна быть системной и обязательной для всех учителей. Кроме того, необходимо отдельно работать с молодыми специалистами и учителями, не имеющими опыта подготовки школьников к итоговой аттестации, привлекая наставников из числа опытных учителей или преподавателей КК ИПК (возможно онлайн-консультирование).

Кроме этого, учителям края предлагается принимать участие в мероприятиях, регулярно проводимых КК ИПК: циклах вебинаров и семинаров (очных и дистанционных), посвященных подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку, на сайте ИПК и на странице СМО учителей русского языка и литературы смотреть записи мероприятий, изучать теоретические материалы.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Успешность выполнения экзаменационных заданий непосредственно связана со сформированностью метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

В рамках основного государственного экзамена по русскому языку при выполнении заданий учащиеся должны продемонстрировать следующие УУД.

1. Базовые логические действия как часть познавательных УУД:
 - выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов;
 - устанавливать существенный признак классификации языковых единиц (явлений), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, классифицировать языковые единицы по существенному признаку;
 - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов, разными единицами языка.
2. Базовые исследовательские действия как часть познавательных УУД: самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения.
3. Умение работать с информацией как часть познавательных УУД:
 - применять различные методы при отборе информации с учётом предложенной учебной задачи;
 - анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в текстах;
 - использовать различные виды чтения для оценки текста с точки зрения применимости содержащейся в нём информации и усвоения необходимой информации с целью решения учебных задач;
 - использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации.
4. Умение самоорганизации как часть регулятивных УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Сформированность данных умений – гарантия успешного выполнения всех заданий тестовой части и написания изложения и сочинения. У части выпускников фиксируется отсутствие навыков смыслового чтения, что является причиной невысоких результатов при выполнении заданий, связанных с анализом текстов, – №№ 2, 3, 6, 7, 8, 9. Для смыслового понимания недостаточно просто прочесть текст, в него нужно «вчитаться», максимально точно и полно понять содержание, уловить все детали и практически осмыслить извлечённую информацию. Для этого выпускник должен выделить ключевые слова, выявить три вида

информации (фактуальную, подтекстовую и концептуальную), сформулировать тему и идею текста, определить основную и второстепенную информацию, «расшифровать» авторскую позицию. Итогом такой работы станет создание своего текста – своеобразного отклика на содержание исходного текста (задание № 9).

Поскольку не все задания, связанные с анализом языковых единиц, с умением обобщать и делать выводы, работать с текстовой информацией (давать определения, объяснять, комментировать, создавать письменное высказывание, которое отличается логичностью и последовательностью), выполнены выпускниками с высоким результатом, есть основания утверждать, что девятиклассники не в достаточной степени овладели указанными метапредметными умениями.

Сформированность умения общения как части коммуникативных УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах) выпускники могли продемонстрировать в процессе выполнения задания № 9.2 – написание сочинения, в котором требовалось дать интерпретацию фрагмента текста, привести примеры-иллюстрации из исходного текста в соответствии со своим пониманием предложенного в задании фрагмента и сделать вывод. При написании сочинения 9.3 выпускник должен привести примеры-аргументы как из текста, так и из жизненного опыта, демонстрируя собственную точку зрения, сделать вывод из написанного. Основываясь на статистических данных, можно утверждать, что данное умение сформировано у выпускников в достаточной степени.

Таким образом, систематическая работа учителей, направленная на достижение обучающимися метапредметных результатов, поможет существенно повысить уровень преподавания предмета и будет способствовать качественной подготовке учеников к итоговой аттестации.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании проведённого анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить *элементы содержания, умения, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средний процент выполнения более 50):*

- изложение содержания прослушанного текста,
- сжатие прослушанного текста,
- создание собственного речевого высказывания заданного типа речи на основе исходного (изложение) и анализируемого (сочинение) текста с соблюдением смысловой цельности, речевой связности и последовательности, композиционной стройности,
- понимание смысла фрагмента текста / толкование значения слова,
- приведение примеров-аргументов / примеров-иллюстраций,
- соблюдение речевых норм,
- фактическая точность письменной речи,
- пунктуационный анализ предложения,
- синтаксический анализ словосочетания,
- анализ текста,
- лексический анализ слова.

Умения со средним процентом выполнения немногим больше 50%: соблюдать орфографические нормы речи (процент выполнения 52,15); грамматические нормы (процент выполнения 58,75); синтаксический анализ ПП и СП (процент выполнения 58,01); основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи, (процент выполнения 57,53). Данные показатели являются пограничными.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (средний процент выполнения менее 50):

- орфографический анализ слова,
- соблюдение пунктуационных норм.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников Красноярского края. Однако в 2023 году наблюдается незначительная отрицательная динамика, связанная с качественными показателями ОГЭ. Так, можно отметить небольшое снижение успеваемости: доля отметки «2» увеличилась на 1,36% по отношению к 2022 году и составила 3,1% (в 2022 году – 1,74%). Отмечается также снижение качества успеваемости (2022 год – 58,44%, 2023 – 56,77%): доля отметки «3» выросла на 0,31%; доля отметок «4» и «5» уменьшилась на 1,67%, причём отметку «5» получили 6719 выпускников (22,51%), это на 3,85% меньше, чем в 2022 году (7399 выпускников, 26,36%).

Причины затруднений и типичных ошибок в работах выпускников 9-х классов не изменились по сравнению с 2021 и 2022 годами (указаны в Методических анализах результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»), среди них можно назвать следующие:

1. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне правил, отдельных умений, которые к концу обучения в 9-м классе не переходят в навыки грамотного письма.

2. Обучающиеся 9-х классов не соблюдают в устной и письменной речи нормы современного русского языка и правила речевого этикета.

3. Нормам грамматики и логики уделяется недостаточное внимание в школе.

4. У учащихся слабо сформированы и развиты умение читать и анализировать текст, умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей.

5. Недостаточное внимание уделяется развитию следующих умений:

- чтение на русском языке (изучающее, ознакомительное, просмотровое);
- содержательная переработка прочитанного материала;
- умение выделять главную мысль текста, ключевые понятия, оценивать средства аргументации и выразительности;
- умение проводить различные виды анализа слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения, а также многоаспектный анализ текста.

6. Недостаточен уровень владения основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета. Не в системе проводится работа для

приобретения обучающимися опыта использования языковых норм в речевой практике при создании письменных высказываний.

7. В школах не требуют обязательного исполнения общего орфографического и речевого режима: ошибки в работах обучающихся исправляют обычно только учителя русского языка (при этом не все учителя их классифицируют). Нет понимания, что формирование грамотной письменной и устной речи школьников – дело не только учителей русского языка.

8. Учителями при подготовке к итоговой аттестации выпускников не комментируется такой вид сочинения, как 9.1. Первостепенной задачей при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Изучить нормативные документы: обновлённый федеральный государственный образовательный стандарт, федеральную образовательную программу основного общего образования, федеральную рабочую программу ООО по предмету «Русский язык».

2. Организовывать обучение школьников в соответствии с требованиями, заложенными в перечисленных выше документах.

3. Учебный процесс осуществлять на основе системно-деятельностного и практико-ориентированного подходов к обучению с целью усиления практической направленности обучения русскому языку и соединения теории с практикой, что сделает процесс обучения школьников активным и осознанным.

4. Руководителям МО всех уровней провести анализ результатов ОГЭ в разрезе муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку.

5. Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования; содержание и структура контрольных работ должны соотноситься с целями обучения русскому языку в основной общеобразовательной школе, в соответствии с этим в контрольные работы рекомендуется включать задания, проверяющие уровень владения элементами коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций, шире использовать на уроке и при проверке диагностических работ технологию критериального оценивания. На уровне диагностики учебных достижений по предмету ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской компетенции.

6. Увеличить количество письменных работ, связанных с аудированием, так как школьники плохо воспринимают тексты на слух. Использовать аудиотексты для написания сжатого изложения из открытого банка заданий с сайта ФИПИ.

7. На каждом уроке русского языка и литературы уделять особое внимание формированию навыков работы с текстом, формировать функциональную (читательскую) грамотность обучающихся: умение находить главную информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях, работать над понятиями «тема» и «микротема», «абзац». Необходимо учить школьников понимать значения слов с опорой на контекст, значения морфем и т.п.; переформулировать или преобразовывать высказывание в соответствии с коммуникативной задачей; выходить за рамки шаблонов при построении текста; выделять и связывать между собой цельные смысловые фрагменты внутри текста, правильно обозначать их (использовать красную строку для выделения абзацев).

8. Особое внимание уделить «сквозным» разделам ФРП по РЯ «Язык и речь», «Текст», содержание которых нацелено на системную подготовку к итоговой аттестации в том числе.

9. Учить школьников правилам логического построения речевого высказывания, формировать умения выстраивать логические связи как между частями текста, так и в пределах одного предложения.

10. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

11. Учить школьников созданию, редактированию, самооцениванию и взаимооцениванию текстов не только с точки зрения содержания, но с точки зрения композиционной цельности, логичности изложения, речевой грамотности. Проводить тренинги по выявлению и исправлению всех видов ошибок.

12. С целью обогащения словарного запаса школьников в процессе обучения активно использовать словари.

13. ОГЭ выявляет результаты освоения обучающимися основной образовательной программы ООО по русскому языку, поэтому подготовку к экзамену нужно начинать с 5-го класса и осуществлять на протяжении всех лет обучения в школе. Целенаправленная подготовка не должна быть сведена только к выполнению тестов и написанию сочинений «по критериям».

14. В процессе подготовки к экзамену прорабатывать кодификатор, спецификацию, демоверсию, особое внимание уделять критериям оценивания и структуре КИМ.

15. На методических объединениях учителей-предметников организовать семинары по подготовке выпускников к итоговой аттестации для всех желающих учителей, в обязательном порядке отдельно работать с молодыми специалистами и учителями, не имеющими опыта подготовки школьников к итоговой аттестации, привлекая наставников из числа опытных учителей или преподавателей КК ИПК (возможно онлайн-консультирование).

16. Проводить обучающие семинары с привлечением учителей, имеющих высокие результаты у выпускников по итогам ОГЭ, тиражировать опыт их работы. Особое внимание обратить на школы, в которых результат значительно ниже, чем в других ОО.

17. В вопросах формирования коммуникативной компетентности необходимо объединить усилия всех учителей-предметников: современные КИМ ОГЭ по всем предметам включают задания с развёрнутым ответом, фактически в любом предмете востребовано умение создавать связное высказывание – это требование ФГОС к метапредметным результатам обучения. Совместные усилия педагогов помогут обеспечить высокие результаты.

18. Учителям края предлагается принимать участие в мероприятиях, регулярно проводимых КК ИПК: циклах вебинаров и семинаров (очных и дистанционных), посвященных подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку, на сайте ИПК и на странице СМО

учителей русского языка и литературы смотреть записи мероприятий, изучать теоретические материалы.

- Муниципальным органам управления образованием.

1. Организовать адресную работу с ОО, имеющими низкие результаты по итогам ОГЭ.
2. Привлекать для работы с коллективами указанных организаций наставников из числа опытных учителей других ОО, преподавателей КК ИПК.
3. Сотрудничать с КК ИПК (кафедра гуманитарного образования и семейного образования), делая заявки на проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. Дифференцированный подход позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые корректировки; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определённых задач.

Для формирования предметных умений:

- обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, работу с использованием карточек-информаторов, включающих теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;
- хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;
- наиболее подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

2. Проводить самостоятельные работы обучающего характера на различных этапах урока и на дополнительных занятиях для учащихся «группы риска». Составлять для каждого обучающегося данной группы индивидуальный образовательный маршрут, в котором будут отражаться мероприятия по преодолению неуспеваемости и выхода из «зоны риска».

3. Проводить специальную работу нахождение и классификацию ошибок в текстах сочинений и изложений при само-, взаимопроверке.

4. При подготовке обучающихся к сочинению учитывать то обстоятельство, что ученик в собственном рассуждении отталкивается от авторской позиции и только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией успешного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание анализу текста, в частности – авторскому замыслу / авторской позиции, это

подготовит учеников к правильному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.

5. При работе с художественным текстом необходимо соотносить изображаемое в художественном тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация; анализировать виды связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста; анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

8. Дифференциацию на уроках русского языка можно вести по четырем основным направлениям: по уровню сложности заданий на одно правило; по категориям отрабатываемых правил; по уровню развития письменной речи; по уровню овладения видами разборов.

- Администрациям образовательных организаций.

1. Использовать индивидуально-групповые занятия, цель которых – обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки.

2. В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку рекомендуется:

- осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, по результатам анализа проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов;
- в течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ;
- обсуждать результаты диагностических контрольных работ на заседаниях методических объединений;
- по результатам мониторинга первого полугодия определять уровень подготовки обучающихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты;
- обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации и участие в работе методических объединений, особенно учителям, чьи ученики показали низкие результаты ОГЭ.

**(В пунктах 2.4.1 и 2.4.2 использованы фрагменты Методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» за 2021 г., авторы: Венедиктова Т.Н. и Алексеева И.В.)*

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», старший преподаватель кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания,</i>

	<i>председатель региональной предметной комиссии по русскому языку</i>
--	--

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>МБОУ СШ № 76 г. Красноярск, учитель русского языка и литературы высшей категории, секретарь региональной предметной комиссии по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>