

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Литература» (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	415	63,36%	396	69,47%
2.	Обучающиеся лицеев	55	8,40%	46	8,07%
3.	Обучающиеся гимназий	126	19,24%	84	14,74%
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	34	5,19%	24	4,21%
5.	Обучающиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики	12	1,83%	12	2,11%
6.	Обучающиеся ООШ	11	1,68%	6	1,05%
7.	Обучающиеся негосударственных образовательных учреждений	0	0%	0	0%
8.	Обучающиеся коррекционных и санаторных общеобразовательных школ	0	0%	0	0%
9.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,15%	1	0,18%

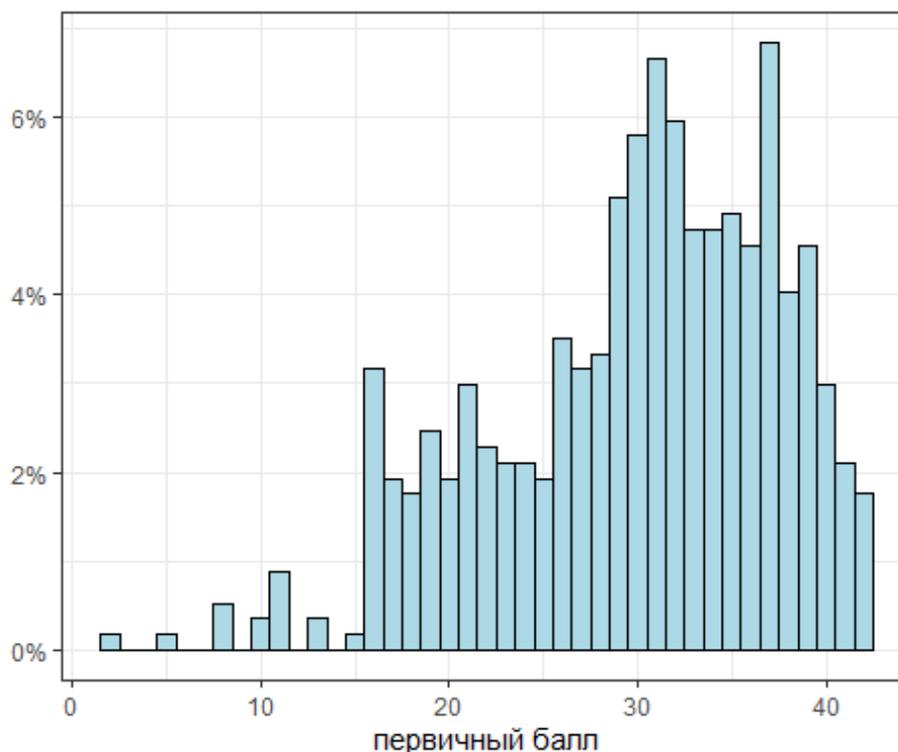
Количество обучающихся по программам основного общего образования, выбирающих ОГЭ по литературе, в сравнении с данными 2022 года уменьшилось на 85 выпускников (2022 год – 654, 2023 год – 569). Это говорит о том, что большая часть девятиклассников делают осознанный выбор, связанный с дальнейшим профилем обучения.

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2022 года. Наибольший процент участников ОГЭ в 2023 году традиционно составляют выпускники СОШ – 69,47% (в 2022 году – 63,36%), процент выпускников СОШ, выбравших ОГЭ по литературе, увеличился на 6,11%. Однако на 4,5% уменьшилось количество выпускников гимназий (в 2022 году – 126, 19,84%, в 2023 году – 84, 14,74%). На уровне 2022 года осталось количество участников ОГЭ по литературе – выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (уменьшение на 0,98%), выпускников ООШ, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики. В 2023 году, как и в 2022, сдавал ОГЭ по литературе только один ученик из категории «участники с ограниченными возможностями здоровья»; не выбрали для аттестации литературу выпускники негосударственных образовательных учреждений, коррекционных и санаторных общеобразовательных школ.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Литература» в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Литература»

Таблица 2-2

	2022	2023
Получили отметку «2»	7 (1,07%)	15 (2,63%)
Получили отметку «3»	206 (31,45%)	129 (22,63%)
Получили отметку «4»	271 (41,37%)	245 (42,98%)
Получили отметку «5»	171 (26,11%)	181 (31,75%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,78%	25,00%	43,69%	28,54%	72,22%	97,22%
Гимназии	2,38%	13,10%	38,10%	46,43%	84,52%	97,62%

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Лицеи	2,17%	21,74%	52,17%	23,91%	76,09%	97,83%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	25,00%	33,33%	41,67%	75,00%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	8,33%	33,33%	58,33%	91,67%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	16,67%	16,67%	50,00%	16,67%	66,67%	83,33%
Школы-интернаты	0%	50,00%	50,00%	0%	50,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Литература»³

Таблица 2-5

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ СОШ №10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	83,33%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету «Литература» в 2023 году и в динамике

В таблице 2-2 представлено распределение участников ОГЭ по литературе по аттестационной отметке в 2022 и 2023 году. Из статистических данных видно:

- доля получивших отметку «2» повысилась на 1,56 % по отношению к 2022 году;
- снизилась доля получивших отметку «3» – на 8,82%;
- изменилась доля отметки «4» по отношению к 2022 году: произошло увеличение на 1,61%;
- доля отметки «5» по отношению к 2022 году повысилась на 5,64%.

Таким образом, из таблицы 2-2 видно, что в текущем году доля обучающихся, набравших баллов ниже минимального значения 2,63%, в 2022 году 1,07%. Качество обучения в сравнении с 2022 годом повысилось на 7,2%. Средняя отметка по пятибалльной шкале в 2022 – 3,93, в 2023 году – 4,04.

³ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

Анализ данных таблицы 2-3 «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает большее число участников экзамена по литературе из городских образовательных учреждений (76%). Высокое качество подготовки выпускников (доля обучающихся, получивших «4» и «5», превышает средние показатели по региону) наблюдается в городах Красноярск, Бородино, Дивногорск, Железногорск, Зеленогорск, Канск, Минусинск, Назарово, в поселке Кедровом, а также Абанском, Березовском, Богучанском, Большемуртинском, Большееулуйском, Енисейском, Канском, Кежемском, Козульском, Манском, Минусинском, Назаровском, Туруханском районах. В данном перечне не названы районы, в которых экзамен по литературе сдавал только один ученик.

Таблица 2-4 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает высокие показатели (качество обучения выше среднего по региону) в гимназиях, где качество обучения составило 84,52%, лицеях (качество обучения – 76,09%), в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов – доля учеников, получивших «4» и «5», – 75%, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики» – качество обучения 91,67%. Безусловно, это группа обучающихся, имеющих основательную подготовку и высокую мотивацию к изучению литературы. Низкие образовательные результаты обычно демонстрируют ученики, которые выбирают ОГЭ по литературе по остаточному принципу, не осознавая его специфичности и сложности.

Как и в 2022 году, нет участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», СОШ с углублённым изучением отдельных предметов. В 2023 году наблюдается снижение процента успеваемости в СОШ на 1,09% (в 2022 году доля участников, получивших отметку «2», составила 1,69%, в 2023 году – 2,78%), лицеях (в 2022 году – 0%, в 2023 году – 2,17%), гимназиях (в 2022 году – 0%, в 2023 году – 2,38%). Наиболее низкие результаты успеваемости и отрицательную динамику продемонстрировали выпускники ООШ, где доля участников, получивших отметку «2», составила 16,67%, тогда как в 2022 году – 0% (показатель ухудшился на 16,67%), негосударственных образовательных учреждений, где количество отрицательных отметок за ОГЭ – 20,83%, в 2022 году – 6,67% (показатель ухудшился на 14,16%).

В таблицах 2-5 и 2-6 представлены ОО, выпускники которых показали самые высокие и самые низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература».

Следует отметить образовательную организацию, в которой доля участников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по литературе, имеет максимальное значение (рассматривались ОО количеством участников не менее 10 человек). Это муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Красноярска. Качество обучения составило 83,33%, успеваемость 100%.

Низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература» показали обучающиеся муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 149» г. Красноярск и муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Красноярская университетская гимназия №1 «Универс», в данных ОО не преодолели минимальный порог 10% выпускников, однако при этом отмечается высокое качество обучения (МБОУ СШ № 149 – 70%, МАОУ КУГ №1 «Универс» – 90%). В прошлом году гимназия «Универс» была в числе учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Литература» в регионе (успеваемость – 100%, качество обучения – 69,23%).

Опираясь на данные статистики и итоги работы конфликтной комиссии, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по литературе. Учащиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. В 2023 году обучающиеся лучше выполняли задание нового типа, которое предполагает разбор фрагмента произведения. Однако сохраняется проблема, связанная с умением обучающихся строить письменные монологические высказывания. Именно отсутствие широкой практики создания письменных ответов на уроках литературы, начиная с 5 класса, приводит к затруднениям обучающихся на ОГЭ по литературе, к большому количеству речевых и логических ошибок в текстах сочинений. Общим затруднением выпускников 9 класса также следует назвать недостаточно сформированное умение работать с текстом произведения на уровне анализа важнейших эпизодов, фрагментов, деталей и пр.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Литература»

КИМ по литературе в 2023 году незначительно отличается от модели 2022 года. Содержание заданий осталось без изменений, однако снизилось значение практической грамотности обучающихся, которая оценивается в 3 балла, в прошлом году – в 6. Следовательно, изменились максимальный балл и шкала перевода баллов в отметку.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Предлагается также выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий предполагает анализ стихотворения, басни или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Сочинение оценивается максимально 16 баллами.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 42.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет знакомство с проблематикой курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения предметными умениями, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

- 1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
- 2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
- 3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;
- 4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;
- 5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
- 6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях согласована с экзаменационной моделью ЕГЭ. Выполнение экзаменационной работы по литературе потребует от выпускника IX класса активизации тех же видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос и т.п. Уровень подготовки выпускника по литературе на обоих экзаменах выявляется путём проверки его умения создавать связные высказывания на литературную тему. В экзаменационной модели ОГЭ по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Центральное место в КИМ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма (в ЕГЭ аналогичные задания также представлены в части 1). В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему (в ЕГЭ такая задача ставится в части 2, но, в отличие от экзамена в IX классе, экзаменуемым не предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений).

В КИМ ЕГЭ и ОГЭ задания части 2 не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1 экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствуют демоверсии.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др	1.1.1-1.2.1_Соответствие ответа заданию	б	91,14%	56,67%	83,72%	91,63%	98,62%
		1.1.2-1.2.2_Привлечение текста произведения для аргументации	б	83,51%	50,00%	70,93%	83,27%	95,58%
		1.1.3-1.2.3_Логичность и соблюдение речевых норм	б	62,63%	26,67%	46,90%	57,96%	83,15%
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить	2.1.1-2.2.1_Соответствие ответа заданию	б	85,35%	20,00%	67,44%	88,98%	98,62%
		2.1.2-2.2.2_Привлечение	б	79,12%	20,00%	57,75%	81,22%	96,41%

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	текста выбранного фрагмента для аргументации						
		2.1.3-2.2.3_Логичность и соблюдение речевых норм	б	53,33%	10,00%	35,66%	48,57%	75,97%
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	3.1.1-3.2.1_Соответствие ответа заданию	б	89,65%	56,67%	75,97%	91,63%	99,45%
		3.1.2-3.2.2_Привлечение текста произведения для аргументации	б	81,23%	43,33%	60,47%	82,45%	97,51%
		3.1.3-3.2.3_Логичность и соблюдение речевых норм	б	55,61%	10,00%	35,27%	51,02%	80,11%
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение	4.1_Сопоставление произведений	п	91,05%	40,00%	77,13%	95,31%	99,45%
		4.2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	76,40%	23,33%	55,23%	77,55%	94,34%
		4.3_Логичность и соблюдение	п	49,82%	16,67%	30,62%	46,33%	70,99%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	речевых норм						
5	5.1-5.5_ Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	5.1.1-5.5.1_Соответствие сочинения теме и её раскрытие	в	70,64%	15,56%	34,63%	76,73%	92,63%
		5.1.2-5.5.2_Привлечение текста произведения для аргументации	в	70,18%	13,33%	34,37%	75,10%	93,74%
		5.1.3-5.5.3_Опора на теоретико-литературные понятия	в	61,05%	16,67%	33,33%	62,65%	82,32%
		5.1.4-5.5.4_Композиционная цельность и логичность	в	70,94%	17,78%	40,05%	75,65%	90,98%
		5.1.5-5.5.5_Соблюдение речевых норм	в	43,60%	0%	19,77%	39,18%	70,17%
		5.1.6-5.5.6_Соблюдение	в	69,65%	6,67%	38,76%	73,47%	91,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	орфографических норм						
	5.1.7-5.5.7_Соблюдение пунктуационных норм	в	53,86%	0%	20,16%	51,84%	85,08%
	5.1.8-5.5.8_Соблюдение грамматических норм	в	73,16%	6,67%	36,43%	80,00%	95,58%

В таблице 2-7 представлена информация о среднем проценте выполнения по каждому заданию в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы. Из статистических данных видно:

- заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 нет;
- заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет;
- наименьший процент выполнения мы наблюдаем по критериям «Логичность и соблюдение речевых норм» во всех видах заданий базового и повышенного уровня сложности (от 49,82% до 62,63%), «Соблюдение речевых норм» в задании 5 (43,60%). При этом названные показатели понизились в сравнении с итогами экзамена 2022 года;
- в сравнении с 2022 годом повысились показатели по критериям «Соблюдение орфографических норм» (на 12,78%) и «Соблюдение пунктуационных норм» (на 12,26%). Возможно, данное повышение связано с изменением в оценке практической грамотности;
- участниками ОГЭ по литературе успешно усвоено умение давать развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (средний процент выполнения по первому критерию – 91,14) и умение давать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (средний процент выполнения по первому критерию – 89,65);
- на высоком уровне обучающиеся продемонстрировали умение проводить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) (средний процент выполнения по критерию 1 – 91,05, но это ниже показателя 2022 года на 3,84).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

В основной период обучающимся было предложено три варианта. Содержательный анализ проведен на основе варианта КИМ № 315.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев. За выполнение каждого из трёх заданий базового уровня сложности (1.1, 1.2; 2.1, 2.2, 3.1, 3.2) экзаменуемый может получить максимум 6 баллов.

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 13 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 3 балла; по критериям 3, 5 – по 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше сочинение не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемый рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов.

Сочинение оценивается максимально 16 баллами, включая баллы за грамотность.

В сравнении с моделью 2022 года изменены критерии оценивания грамотности: оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 42.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3–5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание,

выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос получить максимальные баллы будет затруднительно.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2

В рассматриваемом варианте КИМ предлагается анализ фрагмента эпического произведения (Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»).

Задание 1.1 ставит перед обучающимися задачу определить, почему Лиза, расставаясь с Эрастом, «прощалась с душою своею». Ответ на этот вопрос предполагает рассуждение о чувствах главной героини, мотивах её поведения. В целом обучающиеся справились с предложенным заданием: выпускники писали о том, что любовь была смыслом жизни Лизы, что героиня боялась за жизнь своего возлюбленного: *«... До отъезда Эраста возлюбленные проводили друг с другом большое количество времени, привязываясь друг к другу, поэтому они уже не могли представить жизнь друг без друга. Именно этот фактор и повлиял на реакцию Лизы на прощание с Эрастом («Лиза рыдала – Эраст плакал»).* После ухода барина автор подчеркивает состояние Лизы: *«...оставленная, бедная, лишилась чувств и памяти»,* что даёт нам понять о том, что душа главной героини действительно ушла вместе с её возлюбленным. Прощаясь с Эрастом, Лиза действительно «прощалась с душою своею», потому что Эраст и был её душой и смыслом жизни». **(Здесь и далее в приведённых примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография и пунктуация.)**

Слабыми были ответы, в которых ученики отвлечённо рассуждали о любви, повторяли свою мысль, не привлекая примеров из текста или используя только цитату из формулировки задания: *«Лиза – главная героиня повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». Она была обыкновенной крестьянкой, наивной и влюбчивой. Встретив Эраста, она полюбила его всей душой, доверив ему своё сердце. Лиза по-настоящему сильно любила его, она не видела будущего без него. Когда её возлюбленный расставался с нею она «прощалась с душою своею», оставив позади надежду полюбить кого-то ещё»; «Лиза, расставаясь с Эрастом, «прощалась с душою своею», потому что не хотела расставаться с хорошим, и близким к душе человеком. С ним она чувствовала себя уютно и спокойно. Лиза понимает, что если Эраст уйдёт на войну, он может не вернуться, это значит, что она потеряет близкого человека, и уж не сможет испытать таких тёплых чувств».*

Выпускники, выбирающие задание 1.2, 2.2, 3.2, должны продемонстрировать умения выявлять функцию элементов художественной формы произведения, соотносить содержание произведения с его формой, что является очень сложной литературоведческой задачей.

Если обучающийся выбирал задание 1.2 в 315 варианте, ему необходимо было объяснить роль эпитетов в приведённом фрагменте. Предполагалось, что экзаменуемый продемонстрирует понимание того, какие эпитеты, использованные Н.М. Карамзиным, помогают передать отношение автора к Лизе. При выполнении данного задания ученик должен понимать значение понятия «эпитет», правильно соотнести его с текстом и найти соответствующие примеры.

Задание на определение роли эпитетов в тексте фрагмента повести «Бедная Лиза» не было популярным среди обучающихся, поскольку ученикам легче рассуждать о содержании произведения, чем о формах выражения авторской позиции. Но в целом обучающиеся

справлялись с поставленной задачей: *«В приведённом фрагменте Лиза прощается со своим возлюбленным Эрастом, которому пришлось ехать на войну. Это большое горе для Лизы, и можно заметить, что автор очень ей сочувствует, ему жалко девушку. Это сострадание автор показывает, используя следующие эпитеты: «бедная подруга», «томная подруга», «горестная подруга», «оставленная Лиза», «бедная Лиза» – именно так автор называет Лизу».*

В варианте 313 первое задание было основано на анализе фрагмента поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души». При выполнении задания 1.1 ученик должен был ответить на вопрос о причине затруднений, которые испытывает Чичиков при разговоре с Маниловым об умерших крестьянах. При выполнении задания 1.2 обучающиеся должны были прокомментировать, в чём заключается комизм поведения Манилова во время его беседы с приказчиком.

При выполнении 314 варианта обучающиеся анализировали фрагмент «Песни про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова. Задание 1.1 звучало следующим образом: «В чём причина царского гнева?», задание 1.2: «Какую роль в приведённом фрагменте играет художественная деталь?»

Процент выполнения по критерию 1 по региону среди выпускников, получивших «5», – 98,62, среди выпускников, получивших «2», – 56,67, средний процент выполнения – 91,14.

Снижение баллов по второму критерию в задании 1.2 было связано с неумением обучающихся привлекать текст произведения для аргументации, использованием предложенного фрагмента на уровне пересказа или общих рассуждений: *«Потому, что он был для неё важен. После его ухода, Лиза лишилась чувств и памяти. Скорее всего, девушка души не чаяла в нём. Поэтому и прощаясь с ним, прощалась с душой своей».*

По критерию 2 процент выполнения по региону среди выпускников, получивших «5», – 95,58, среди выпускников, получивших «2», – 50, средний процент выполнения – 83,51.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» обучающиеся, имеющие «5», демонстрируют 83,15% выполнения, обучающиеся, имеющие «2», – 26,67%. Средний процент выполнения задания по критерию 3 – 62,63%.

Результаты выполнения заданий 3.1/3.2

В 315 варианте обучающимся было предложено два задания по стихотворению А.С. Пушкина «Пророк». Произведение включено в школьную программу, методика изучения текста представлена очень широко, однако ответы обучающихся показали очень низкий уровень понимания философского текста.

Эксперты столкнулись с ситуацией буквального восприятия поэтического произведения, когда ученики писали не о преображении лирического героя стихотворения в пророка, а о физических опытах, экспериментах, осуществляемых над ним: *«В начале стихотворения автор повествует о путнике, который жаждет духовного. По пути, в пустыне, он встречает «шестикрылого серафима», который как бы открыл ему глаза и уши. И путник услышал нечто сверхъестественное – «и горных ангелов полёт, и гад морских подводный ход» и т.д.»; «В начале стихотворения А.С. Пушкин пишет, что лирический герой изнемождён и Бог послал к нему серафима, который исцелил его. После серафим избавил героя от лживого языка и почти лишил жизни. Пушкин хотел показать, что божьим служителем, пророком, так просто не становятся, нужно пройти через адские муки, доказывая, что достоин служить Богу. Эти изменения призывают лирического героя идти, просвещать других людей».*

В то же время есть примеры ответов, в которых обучающиеся проявляют умения интерпретировать и оценивать поэтическое произведение, объяснять своё понимание философской проблематики: *«В стихотворении А.С. Пушкина «Пророк» с лирическим героем происходят изменения, но в чём суть этих изменений? «Пророк» начинается со слов*

«Духовной жаждою томим, // В пустыне мрачной я влачился», которые дают понять о том, что лирический герой стремится к духовности, но не может её найти. Вскоре, встречая шестикрылого серафима, с ним начинают происходить изменения: «Отверзлись вещице зеницы», «Моих ушей коснулся он, – // И их наполнил шум и звон...». Герой начинает слышать особые звуки, вместо сердца серафим вставляет ему «уголь, пылающий огнём». В развязке стихотворения глас Бога воззвал героя: «Восстань, пророк... // Глаголом жги сердца людей», дав понять, что он особенный. Изменения, происходящие с лирическим героем в стихотворении «Пророк», имеют суть того, что герой был выбран, он – пророк, он – поэт. Описанные изменения лишь показывают чувства лирического героя при его становлении, как поэта». Безусловно, большое количество речевых и грамматических ошибок затрудняет понимание ответа ученика. К сожалению, это типичная ситуация: обучающиеся часто глубоко понимают текст, но не владеют речевыми средствами в достаточной степени, чтобы изложить свою мысль ясно и грамотно.

Достаточно сложным было задание 3.2, связанное с определением роли церковнославянизмов и устаревших слов, использованных А.С. Пушкиным в стихотворении «Пророк». Во-первых, ученики затрудняются в интерпретации названных понятий, во-вторых, в комментарии роли приведённых ими слов ограничиваются общими фразами: *«Александр Сергеевич Пушкин, использует церковнославянизмы и устаревшие слова для выразительности стихотворения. Для того, чтобы у читающего захватывало дух. Если в целом прочитать само стихотворение, то по большей степени те или иные слова будут там лучше звучать при чтении»; «А.С. Пушкин использует в данном стихотворении многочисленные церковнославянизмы и устаревшие слова, чтобы стихотворение казалось более мрачным, но в тоже время душевным. Данное стихотворение больше подойдёт для читателей, которые увлекаются фантастикой».*

В 313 варианте обучающимся было предложено задание по стихотворению Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...», которое предполагало или характеристику настроения лирического героя, или определение роли использованных в тексте эпитетов. При выполнении 314 варианта обучающиеся должны были определить, каким настроением проникнуто стихотворение А.А. Фета «Вечер», или объяснить роль художественных средств в создании картины природы.

Результаты выполнения задания 3.1/3.2 следующие: по 1 критерию процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 99,45%, а среди выпускников, получивших «2», – 56,67, средний процент выполнения – 89,65; по критерию 2 соответственно 97,51 и 43,33, средний процент выполнения по критерию 2 – 81,23%, по критерию 3 – 10,00 и 80,11, средний показатель – 55,61.

Результаты выполнения заданий 2.1/2.2

Второй год обучающиеся выполняют задание, связанное с самостоятельным выбором фрагмента из произведения, названного в первом задании. Ученики должны были осмыслить выбранный фрагмент в аспекте, указанном в задании. Вопросы, предлагаемые ученикам, также были соотнесены с содержанием или художественными особенностями текста. Очевидно, что в 2023 году задание осознавалось выпускниками основной школы как знакомое. Случаи, когда выпускник использовал тот же фрагмент, что был предложен в первом задании, или переписывал иной эпизод без комментариев, были единичными.

В 2023 году задание базового уровня сложности не воспринималось обучающимися 9 классов как сложное, что говорит о качественном уровне подготовки выпускников основной школы.

Задание 2.1 в 315 варианте звучало следующим образом: «Выберите другой фрагмент повести, в котором ярко отображено душевное состояние Лизы. Опираясь на анализ текста,

докажите, что в выбранном фрагменте проявились черты сентиментализма». Сложность задания заключалась в том, что при ответе нужно было удерживать две позиции: отразить душевное состояние Лизы и доказать, что приведённый фрагмент содержит в себе черты сентиментализма. Именно в силу сложности поставленного вопроса ученики редко выбирали задание 2.1, а выбирая, давали поверхностные ответы. Подразумевая авторское внимание к чувствам героини, обучающиеся писали о переживаниях, но использовали не термин «сентиментализм», а однокоренные слова. Примером неудачного, но типичного ответа можно привести следующий текст: *«Фрагмент, в котором Лиза решает покончить свою жизнь самоубийством, показывает душевное состояние девушки. Главная героиня не смогла принять измену любимого человека, прыгнув в реку. Такое описание крестьянки в этот момент даёт Н.М. Карамзин: «Прекрасная душой и телом нежная». Действительно, Лиза имеет высокие ценности, однако жестокий мир не даёт им существовать в хрупком теле. Не менее значимую роль её сентиментальности играют и пейзажные зарисовки: «Её погребли под мрачным дубом, над ней шевелились листья». Природа будто сопереживает ей».*

Задание 2.2 было менее сложным, хотя касалось формальных признаков текста: «Выберите другой фрагмент повести, в котором дано описание природы. Анализируя выбранный фрагмент, докажите, что пейзаж помогает автору передать эмоциональное состояние персонажа(-ей)». Ученики успешно выбирали эпизоды с описанием природы, объясняли значение пейзажа в отображении эмоционального состояния героя произведения: *«В одном из фрагментов произведения Н. Карамзина, после встречи Лизы и Эраста и их обещания о взаимной любви друг к другу, показано перекликанье душевного состояния девушки, а именно пребывание в сердечной радости, и описание природы в этот момент. Восхищённая мыслью о взаимной любви Эраста к ней, Лиза воспринимает красоту природы в утреннее время через призму своего счастья: «Какое прекрасное утро! Как всё весело в поле! Никогда жаворонки так хорошо не певали, никогда солнце так светло не сияло, никогда цветы так приятно не пахли!» Таким образом, великолепный пейзаж как бы вторит душевному эмоциональному состоянию героини».*

В 313 варианте основного периода экзамена обучающимся было предложено подобрать другой фрагмент поэмы, в которой проявляется характер Манилова, назвать особенности характера героя, которые проявились в выбранном фрагменте. Задание 2.2 предполагало пояснение того, как тема приобретения Чичиковым мёртвых душ раскрывается в иных эпизодах.

Результаты выполнения задания 2.1/2.2 следующие: по 1 критерию процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 98,62, а среди выпускников, получивших «2», – 20 (в 2022 году он составлял 0), средний процент выполнения – 85,35; по критерию 2 соответственно 96,41 и 20, средний процент выполнения по критерию 2 – 79,12. При этом средний процент выполнения задания по 3 критерию ниже, чем в других заданиях базового уровня сложности: 53,33.

Результаты выполнения задания 4

Четвёртое задание первой части – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В основной период экзамена обучающиеся выполняли следующую задачу: «Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Пророк» и приведённое ниже одноимённое стихотворение М.Ю. Лермонтова. В чём схожи и чем различаются эти произведения?» Предложенное в 315 варианте задание оказалось сложным для выпускников. Выше уже отмечалось, что уровень понимания стихотворения А.С. Пушкина обучающимися был поверхностным, наивно-реалистическим.

Некоторые ученики проводили сопоставление формально, комментируя героев, повторяющиеся образы, использованные средства выразительности: *«Стихотворение М.Ю. Лермонтова и А.С. Пушкина «Пророк», схожи тем, что в обоих произведениях используются церковнославянизмы. Ещё есть схожесть в том, что в обоих стихотворениях писатели упоминают бога. Различаются данные стихотворения тем, что стихотворение М.Ю. Лермонтова написано более современными и актуальными словами, для молодых читателей»; «Великолепные стихотворения А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова объединены общим названием, общей темой предназначения пророка, наличием церковнославянизмов, устаревшей лексики, а также появлением изменённого, более чуткого мироощущения связи с природой у авторов...».*

Безусловно, были и более удачные ответы, в которых ученики давали концептуальные пояснения: *«... Оба автора считают, что великий дар поэта дарует бог. Но эти стихотворения различны по авторскому настрою. Если у Пушкина чувствуется некое чувство торжества, что лирический герой получил дар и сейчас пойдёт просвещать народ, то у Лермонтова присутствует совсем обратное настроение...».* К сожалению, мы видим типичный пример глубоко рассуждения, в котором речевые ошибки затрудняют понимание.

В 314 варианте обучающимся было дано задание найти сходство в стихотворениях «Вечер» А.А. Фета и И.А. Бунина. В 313 варианте сопоставлялись стихотворение Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» и стихотворение Н.А. Некрасова «Перед дождём». Ученики должны были указать различия картины осенней природы в названных текстах. Задания вариантов 314 и 313 основного периода экзамена были более простыми для учеников.

Модель сравнительной характеристики усвоена 91,05% учащихся (средний процент выполнения задания). В 2022 году средний показатель за аналогичное задание составил 94,89%. Снижение результата, скорее всего, связано со сложностью 315 варианта. По критерию 1 процент выпускников, получивших отметку «5», – 99,45, получивших отметку «2», – 40. Экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба стихотворения.

По критерию 2 (Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) фиксируем следующие результаты: процент выполнения среди выпускников, получивших отметку «5», – 94,34, получивших отметку «2», – 23,33, средний процент выполнения – 74,4. В 2022 году средний процент выполнения аналогичного задания составил 78,93.

Выпускники испытывают затруднения при привлечении текстов произведений на уровне анализа, обычно пересказывают стихотворения, поясняя сформулированные тезисы: *«Стихотворения «Пророк» у Пушкина и Лермонтова имеют не только одинаковое название. Вот, например, оба героя общались и получали что-то от Вечного Судия, и обоим было велено помогать людям. И даже несмотря на схожесть, ни имеют различия. Например то, что у Пушкина в тексте больше церковных терминов и старых слов, а также, Лермонтов больше описывает действие главного персонажа, в то время, как Пушкин действия и ощущения серафима».*

Отработка умения аргументировать свой ответ текстом, обращение на уроках к значимым деталям, образам, приёмам, средствам выразительности должны повысить качество

выполнения заданий экзамена по литературе, включая 4-е задание – на сопоставление двух текстов.

Практика работы с ученическими ответами показывает, что девятиклассники слабо знакомы со способами введения аргументов в текст высказывания, с правилами оформления цитат. Отсутствие названных умений приводит к снижению баллов по третьему критерию оценивания заданий базового и повышенного уровня сложности.

По критерию 3 (логичность и соблюдение речевых норм) процент выполнения снизился по сравнению с 2022 годом (60,61). В 2023 году средний процент выполнения четвёртого задания по критерию 3 – 49,82, среди выпускников, получивших отметку «5», процент выполнения – 70,99, среди выпускников, получивших «2» – 16,67.

Результаты выполнения задания 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5

Сочинение в объеме 150–200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, задание высокого уровня сложности. Экзаменуемый должен выбрать одну из пяти предложенных тем.

Формулировки тем больших сочинений 315 варианта в основной период экзамена

5.1. Какие черты характера царя проявляются в разных эпизодах поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»?

5.2. Почему «Мёртвые души» Н.В. Гоголь назвал поэмой?

5.3. Каким предстаёт мир человеческой души в прозе И.С. Тургенева? (На примере одного произведения)

5.4. Как связаны темы любви и природы в лирике А.А. Фета?

5.5. Какие нравственные проблемы, поставленные А.И. Солженицыным в рассказе «Матрёнин двор», актуальны сегодня?

Процент выполнения задания по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») среди выпускников, получивших отметку «5», составил 92,63, что выше, чем в 2022 году, на 3,94%, процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 15,56, а в 2023 году он был 4,76. Средний процент выполнения в 2023 году – 70,64, в 2022 году – 66,56, в 2019 году – 65,39%. Наблюдается стабильная положительная динамика, связанная с повышением результатов слабых учеников.

При выполнении задания высокого уровня сложности в 315 варианте обучающиеся чаще всего выбирали темы 5.2. и 5.5. Однако сочинения по поэме Н.В. Гоголя были очень поверхностными. Ученики не могли работать с литературоведческим термином, объясняя замысел автора, его философскую концепцию. Поскольку выпускники не могли объяснить жанрового своеобразия произведения, они излагали все известные им факты о поэме: *«В «Мёртвых душах» Гоголь рисует немного сатирические образы русских помещиков, погрязших во множественных грехах и потерявших духовную составляющую личности, а также во многих подробностях и красочно описывает быт русского дворянства»; «Мёртвые души становились обузой для помещиков, мечтавших от них избавиться. И это создавало психологическую предпосылку для всякого рода махинаций. В поэме «Мёртвые души» пусть и присутствуют юмористические моменты, но комедией она не является».*

Конечно, некоторые ученики указывали на связь произведения Н.В. Гоголя с поэмой Данте «Божественная комедия», комментировали философское видение автором судьбы России. Однако работы, написанные по теме 5.2., указывают на необходимость более качественной работы с терминологической базой на уроках литературы. Вероятно, анализ произведения через его жанровую природу является одним из сложных предметных действий, но обучающимся, выбирающим экзамен по литературе и планирующим изучение предмета на углублённом уровне, необходимо чаще предлагать задания подобного типа.

Более удачными были сочинения по рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор». Обучающиеся правильно поняли суть задания и рассуждали в основном о проблемах жестокосердия и неблагодарности. Рассмотрим фрагмент ученического сочинения: *«Самые главные нравственные проблемы, которые актуальны и сегодня, проявляются в развязке произведения, после гибели Матрёны. Это эгоизм и неблагодарность. Плача над покойной, сёстры Матрёны делали это не из-за искренних чувств, а ради избы и имущества погибшей, так же поступала и мужнина родня. <...> Неблагодарность же проявляется в том, что окружающие Матрёну люди никогда не ценили её доброты и искренности, но говорили за спиной и после смерти отрицательные слова про эту одинокую женщину».*

В то же время нередкими были ситуации, когда ученики отвлечённо рассуждали относительно социальных проблем современности: *«У Матрёны была трудная и беспросветная жизнь. Жила Матрёна в деревне, из которой было сложно выехать. Жила она далеко от цивилизации, от людей и большого города. Эта тема актуальна, на сегодняшний момент тоже. У нас в России есть много незаселённых пунктов. И где-то там в глуши есть деревни, которые как в каменном веке. Даже если это выбор самих людей, то почему бы их не обеспечить. Врят ли они ели хорошую и съедобную пищу. Врятли у них есть телевизор, для того чтобы знать о новостях, телефоны для связи. Именно поэтому эта тема актуальна на сегодняшний момент».*

Важно обратить внимание на то, что часто ученики неправильно понимают тему сочинения, а это приводит к обнулению всей работы. Так, при выборе темы по лирике А.А. Фета некоторые ученики комментировали любовную лирику и пейзажную лирику по отдельности, не указывая на связь между ними. Ноль баллов, выставленный за первый критерий, влиял на оценивание остальных критериев.

Не всегда удачно для подтверждения выдвинутых в сочинении тезисов привлекается художественный текст (критерий 2): во многих сочинениях происходит подмена анализа простым пересказом исходного текста или же текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Остаётся высоким число фактических ошибок, допущенных в именах героев, определении жанра произведения, передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий. Причиной подобных ошибок является невнимательность учеников, небрежное отношение к слову, а также вытеснение процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам».

В 2023 году процент выполнения задания 5.1 – 5.5 по критерию 2 среди выпускников, получивших отметку «5», составил 93,74, среди выпускников, получивших отметку «2», – 13,33. В 2022 году – 91,03% и 9,52% соответственно. Положительная динамика говорит о системной работе учителей региона по формированию у обучающихся умения аргументировать своё мнение примерами из текста. В то же время нужно отметить, что не всегда текст для аргументации привлекается и комментируется разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Средний показатель, который составляет 70,18%, и практика оценивания ученических работ скорее говорят о том, что ученики соотносят тезисы с текстом на уровне пересказа, поэтому ответ по данному критерию оценен не нулём.

При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено, как и в предыдущие годы, минимальное использование литературоведческой терминологии для анализа текста, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берется из формулировки задания: герой, автор, произведение, роман, повесть, рассказ. В 2023 году наблюдается отрицательная динамика: процент выполнения задания среди выпускников, получивших «5», – 82,32, процент выполнения среди выпускников,

получивших «2», – 16,67, средний показатель – 61,05. В 2022 году процент выполнения задания по 3 критерию у девятиклассников, получивших «5», – 88,01, у тех, кто получил «2», – 7,14, средний процент выполнения по данному критерию – 67,02.

В использовании обучающимися теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста можно выделить типичные ошибки:

– экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

– экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умение находить в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;

– неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина таких затруднений кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста могут создать условия для развития умения глубоко анализировать художественный текст.

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию в 2023 году составляет 70,94%, что незначительно выше показателя 2022 года (69,01). Процент выполнения по критерию 4 по региону среди выпускников, получивших «5», – 90,98, среди выпускников, получивших «2», – 17,78, в 2022 году – 89,08 и 9,52 соответственно. Обучающиеся в целом соблюдают принцип трёхчастной композиции сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение. Безусловно, возникают ситуации пространных вступлений, не имеющих отношения к теме, несоответствия начала сочинения и его заключения. Но чаще всего эксперты отмечали логические нарушения в пределах одного предложения или абзаца.

Процент выполнения по критерию 5 – соблюдение речевых норм – по сравнению с 2022 годом снизился: в 2022 году средний процент выполнения задания составил 55,95, в 2023 году – 53,86. При этом в группе учеников, получивших за экзамен «2», и в 2022 году, и в 2023 году выполнение задания по названному критерию 0%. К сожалению, это категория учеников, имеющих проблемы в понимании текста, формулировании своих мыслей. Небольшой лексический запас, низкий уровень начитанности приводит к неспособности выпускников основной школы соблюдать речевые нормы, быть понятыми окружающими.

В сочинениях зафиксировано обилие речевых ошибок разных видов (часть из них была представлена в примерах из ученических работ, приведенных выше).

Типичные виды речевых ошибок:

1. Стилистические: *вправду; он (Иван Грозный) стремится к улучшению своего коллектива и устранению нюансов в нём; стихотворение проникнуто позитивным настроением; автор описывает изменения, происходящие с его телом и душой посредством действий святого серафима.*
2. Нарушение лексической сочетаемости: *он сам отдаётся смерти; в своём произведении автор затрагивает жестокость и пытки; второй женщиной,*

которая оставила на личности Гринева свои следы, является Василиса Егоровна; при потере непорочности автор сдерживает свое мнение.

3. Употребление слов в несвойственном им значении: *в этом фрагменте повествуется о бесчеловечном отношении к заложникам лагеря; к ним следует примкнуть и Манилова; без художественной детали произведение стало бы постылым.*

Причина большого количества речевых ошибок заключается в том, выпускники не уделяют должного внимания форме изложения мыслей, часто не успевают проверить свои работы. В целом обучающиеся, получившие за экзамен «3» или «2», имеют низкий уровень речевого развития и не умеют применять знания в области русского языка.

В 2023 году изменились подходы к оцениванию грамотности. Во-первых, шкала стала определяться диапазоном от 0 до 1, а не от 0 до 2. Сумма баллов за практическую грамотность сократилась до 3 с 6 в прошлом году. Во-вторых, практическая грамотность оценивалась только в задании 5. Это снизило значимость названных критериев в определении отметки ученика, но в то же время межпредметный характер экзамена сохранился. В результате можно отметить повышение среднего процента выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» с 56,87% (2022 год) до 69,65%, (2023 год), по критерию «Соблюдение пунктуационной грамотности» с 41,6% (2022 год) до 53,86% (2023 год). Средний показатель по критерию «Соблюдение грамматических норм» в сравнении с прошлым учебным годом вырос на 19,65% и составил 73,16%.

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

1. Слабое умение учащихся учитывать при интерпретации художественных произведений историко-культурный контекст и основные закономерности историко-литературного процесса.
2. Поверхностное понимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное, скорее всего, со слабым знанием текстов, с неспособностью выделить концептуальную информацию.
3. Непонимание учениками жанровой природы художественного произведения.
4. Поверхностные рассуждения обучающихся по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла при создании ответов больших и малых объемов.
5. Невысокий уровень сформированности навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста.
6. Бедность активного словарного запаса учащихся, неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.
7. Небрежное оформление, исправления, нечитаемый почерк, расположение ответов на задания в бланке ответов не в порядке следования, использование черной ручки бледного цвета, возможно шариковой.
8. Слабое умение обучающихся использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного произведения при выполнении задания повышенного уровня сложности.

В процессе подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе большая часть учительского корпуса Красноярского края – 75,35% – использует учебник Коровиной В.Я., Журавлёва В.П., Збарского И.С. и др. под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях). Современные издания

данного учебника содержат проектные задания, ссылки на различные информационные источники, богатый иллюстративный и справочный материал. Однако в учебниках названного авторского коллектива отсутствуют задания, связанные с сопоставлением различных текстов, объединенных образами, темами, мотивами, мало проблемных вопросов, приводящих к осмыслению использованных средств выразительности.

Возможно, качество подготовки зависит не от выбранной авторской программы или учебно-методического комплекса. Учителю необходимо самостоятельно ориентироваться на КИМ основного и единого государственных экзаменов, использовать банк открытых заданий Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений».

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения. ОГЭ по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные.

Выполнение заданий на экзамене по литературе предполагает реализацию умения использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи. Однако в процессе оценивания заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности эксперты отмечали, что иногда обучающиеся неправильно понимают предложенное задание, искажают факты при комментировании художественного произведения. Это приводит к снижению баллов по критериям, связанным с рассуждениями о тематике и проблематике текста, с умением аргументировать тезис. Безусловно, отсутствие навыков смыслового чтения приводит к фактическим ошибкам, к искажению авторской позиции. Беглое чтение, поверхностные суждения о произведении стали результатом того, что многие ученики не обладают элементарным уровнем читательской грамотности.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений). Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей.

При выполнении заданий по литературе в рамках экзаменационной работы обучающиеся должны, например, продемонстрировать умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Названные выше действия связаны с оптимальным распределением времени во время экзамена, использованием текстов художественных произведений, сборников лирики, орфографических словарей, которые предоставляются участникам ОГЭ по литературе. Выпускник основной школы должен уметь работать с черновиками своих ответов, соотносить выполненную работу с поставленной задачей.

Однако результаты проверки экзаменационных работ показали, что обучающиеся не успевают справиться с полным объемом заданий, допускают в своих работах большое

количество исправлений и ошибок, не создавая черновиков или не корректируя их в процессе выполнения заданий.

При создании речевого высказывания выпускники основной школы должны продемонстрировать умение извлекать все виды текстовой информации: фактуальную, концептуальную, подтекстовую. К сожалению, большая часть учеников комментируют фактуальную информацию, не дают глубоких рассуждений, связанных с пониманием авторского видения проблемы.

Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы проявляется в процессе создания письменных ответов на вопросы. Любой ответ должен быть построен по принципам сочинения-рассуждения, быть логичным и ясным для понимания читающего. Однако выпускникам сложно правильно и лаконично сформулировать тезис, подобрать к нему соответствующие цитаты, установить причинно-следственные связи.

Кроме этого, сложными познавательными умениями являются установление аналогий и классификация, которые как раз проявились при выполнении задания 2.1/2.2 и задания повышенного уровня сложности (4). Напомним, что средний процент выполнения названных заданий по критерию 1 составил 85,35 (выше, чем в прошлом году, на 12,22%) и 91,05 (ниже, чем в прошлом году, на 3,84%), по критерию 2 – 79,12 и 77,40. Снижение показателей по критерию 2 свидетельствует о слабо сформированной способности обучающихся строить логическое рассуждение, обосновывать тезисы.

Низкие показатели выполнения заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владение устной и письменной речью. Так, средний показатель по критерию 4.3 «Логичность и соблюдение речевых норм» по региону составил 49,82%, по критерию 5.1.5-5.5.5 «Соблюдение речевых норм» – 43,6%. Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи.

С целью повышения уровня метапредметных результатов реализации программы по литературе сегодня приоритетным направлением развития школьного образования остаётся формирование и развитие читательской грамотности обучающихся как элемента функциональной грамотности, а также совершенствование их письменной речи.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

а) по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности:

- усвоение учащимися умения дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по фрагменту эпического (или драматического, или лироэпического) произведения находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по первому критерию составляет 91,14%;

- усвоение умения сопоставлять тексты в заданном направлении анализа без искажения авторской позиции находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний балл выполнения задания по критерию 1 составил 91,05%;
- в сравнении с прошлым годом на 12,22% вырос показатель по критерию 2.1.1-2.2.1, что говорит о сформированности умения обучающихся выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения и дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей, средний процент выполнения заданий 2.1/2.2 по критерию 1 составил 85,35%, у обучающихся, получивших по итогам экзамена «2», – 20 (в 2022 году 0);
- умение выпускников основной школы дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по лирическому произведению и привлечь текст стихотворения для аргументации также проявилось на высоком уровне, средний процент выполнения заданий 3.1/3.2 по критерию 1 составляет 89,65%, по критерию 2 – 81,23%. При этом в сравнении с прошлым годом произошло снижение по второму критерию, что, скорее всего, связано с ситуацией поверхностного понимания учениками стихотворения А.С. Пушкина «Пророк»;

б) по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности:

- повысились средние показатели выпускников основной школы относительно использования правил орфографии и пунктуации, соблюдения грамматических норм. Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» по Красноярскому краю составил 69,65 (в 2022 году – 56,87), средний процент по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» – 53,86 (в 2022 году – 41,60%, по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 73,16 (в прошлом году – 53,51).

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- недостаточно сформировано умение выпускников строить собственное рассуждение с соблюдением логичности и речевых норм. Анализ средних результатов по соответствующим критериям (1.1.3 / 1.2.3, 2.1.3 / 2.2.3, 3.1.3 / 3.2.3, 4.3, 5.1.5 – 5.5.5) показывает низкий уровень сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей: колеблется в диапазоне от 43,6% до 62,63%;
- усвоение умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа находится на недостаточном уровне.

В целом выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показали необходимость системной работы по развитию умений учащихся обосновывать свои тезисы, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, разнообразно вводить цитаты в текст работы, грамотно их оформлять.

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся субъекта Российской Федерации

Недостаточный уровень сформированности умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения

(произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа проявляется в написании сочинения по темам 5.1-5.5. Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- недостаточное знание основных теоретико-литературных понятий;
- несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст,
- несформированность умения создавать на основе текста собственное, логически цельное, ясное и точное речевое высказывание.

Обучающиеся испытывают затруднения при привлечении текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Основная причина – подмена ответа, предполагающего анализ художественного произведения, пересказом или перечнем литературоведческих понятий без объяснения их функций в произведении, это свидетельствует о том, что экзаменуемые в должной мере не владеют необходимыми приемами работы с содержанием художественного произведения.

Выше уже говорилось о недостаточно сформированной речевой культуре обучающихся. Затруднения учеников проявляются во всех заданиях с развернутым ответом. Причиной является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

Для устранения выявленных недостатков необходимо обеспечить следующие условия:

- хорошее знание учеников содержания текстов произведений, с которыми предполагается работа в КИМ;
- формирование и развитие умения соотносить работу с критериями ее оценивания;
- формирование готовности работать с текстами, не указанными в кодификаторе;
- развитие умений обучающихся работать с лирическим текстом, анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений);
- формирование навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе;
- формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Литература»

Анализ КИМ и результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность некоторых наиболее общих рекомендаций по внедрению

современных подходов к преподаванию литературы в основной школе, данных членами федеральной и региональной предметной комиссии по литературе в предыдущие годы:

- обратить особое внимание на формирование у учащихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10-11 классах на базовом и углублённом уровнях;

- начиная с 5 класса вести последовательную систематическую работу по обучению учащихся написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут;

- оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания учащимися авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить;

- обращать особое внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п.;

- добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;

- широко использовать в образовательном процессе банк открытых заданий Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений»;

- в урочной и внеурочной деятельности через проблемные ситуации создавать условия, способствующие формированию заинтересованности учеников в освоении программных произведений русской литературы;

- практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом» как средство, развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла; учить школьников находить тропы и фигуры речи, объяснять их функцию;

- подготовку к экзамену начинать с проработки демоверсии, кодификатора, спецификации, особое внимание уделить критериям оценивания и структуре КИМ;

- проводить внутренние и внешние диагностические процедуры, близкие к формату ОГЭ, и анализировать их результаты;

- создавать условия для формирования и развития читательской грамотности обучающихся.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- Учителям, методическим объединениям учителей.

На основе анализа результатов основного государственного экзамена учителям литературы рекомендуется:

- 1) формировать представления обучающихся о связи литературных произведений с эпохой их написания, о заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностях и их современного звучания;

- 2) проводить на уроках литературы систематическую работу по развитию умения анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из

литературных родов и жанров; понимать и формулировать тему, идею, нравственный пафос литературного произведения; характеризовать его героев, сопоставлять героев одного или нескольких произведений;

3) уметь определять в произведении элементы сюжета, композиции, изобразительно-выразительные средства языка, их роль в раскрытии идейно-художественного содержания произведения (элементы филологического анализа); пользоваться элементарной литературоведческой терминологией при анализе литературного произведения;

4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения пересказывать прозаические произведения или их отрывки с использованием образных средств русского языка и цитат из текста, отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту, создавать устные монологические высказывания разного типа, вести диалог;

5) усилить работу по формированию у учеников собственной интерпретации (в отдельных случаях) изученных литературных произведений, понимания авторской позиции и выражения своего отношения к ней;

6) на уроках литературы особое внимание уделять написанию сочинений, связанных с тематикой, проблематикой изученных произведений; классные и домашние творческие работы; рефераты на литературные и общекультурные темы;

7) включать в текущий контроль вопросы и задания в формате ОГЭ, практиковать оценивание по критериям, приближенным к ОГЭ.

- Муниципальным органам управления образованием.

1) обобщать опыт образовательных учреждений, выпускники которых успешно сдают ОГЭ по литературе;

2) обсудить материалы настоящего статистико-аналитического отчёта на заседаниях методических объединений;

3) с целью повышения мотивации обучающихся, повышения престижа литературного образования организовывать и проводить конкурсы ученических сочинений на уровне муниципалитета.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Учителям, методическим объединениям учителей.

При реализации дифференцированного подхода учителю следует создавать атмосферу, благоприятную для самореализации обучающихся, активно общаться с учащимися для того, чтобы учебный процесс был мотивирован; чтобы ребенок учился согласно своим возможностям и способностям; чтобы имел представление о том, чего от него ждут. Педагогу нужно определить уровень знаний и способностей обучающихся, выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей учеников.

Для учащихся с высоким уровнем способностей (ведут работу с материалом большей сложности, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно, творчески подходить к решению задач) предлагать задания, связанные с пониманием художественной формы произведения. Ученикам можно дать задания на сопоставление произведений нескольких писателей, произведений разных видов искусств, сравнение разных точек зрения на одно произведение.

Обучающимся со средними способностями (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения) необходимо предлагать задания на определение проблем, поставленных в произведении, сопоставление персонажей и анализ их поведения, определение авторской позиции, связи

изображенной эпохи со временем создания произведения. Также школьники данной группы могут дать развёрнутую характеристику литературному персонажу, кратко изложить точку зрения относительно изученного произведения. При работе с этой группой учеников главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Учащиеся с низкими учебными способностями требуют точной формулировки учебной задачи, расчленения сложного задания на элементарные составные части, большего количества тренировочных работ и дополнительных разъяснений относительно изучаемого на уроке материала. Как правило, они медлительны, апатичны, не успевают за классом. При отсутствии особого подхода к ним совершенно теряют интерес к учебе, отстают от класса, хотя на самом деле могут учиться успешно. Таким ученикам рекомендуется задавать подготовку выразительного чтения целого произведения или его фрагментов, пересказ наиболее интересных эпизодов, составление словаря литературоведческих терминов, связанных с изучаемой темой. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, алгоритму, опорным словам).

Обучающимся, ориентированным на ОГЭ по литературе, можно рекомендовать активнее принимать участие конкурсах сочинений различного уровня.

- Администрациям образовательных организаций.

1. Поощрять педагогов, создавших условия для качественной подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе.
2. Проводить разъяснительную работу с учениками и их законными представителями относительно выбора экзаменов, по итогам которых происходит комплектование профильных классов.
3. Контролировать в рамках ВСОКО систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ обучающихся.
4. Контролировать реализацию единого орфографического режима в школе.
5. Рекомендовать факультатив для учеников, готовящихся к сдаче экзамена по литературе.
6. Рекомендовать учителям курсы повышения квалификации, направленные на повышение профессионального уровня в методике обучения сочинению и подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

- Муниципальным органам управления образованием.

Сообщать о высоких результатах ОГЭ посредством муниципальных средств массовой информации и сайта управления образования, поощрять педагогов и учеников, показавших высокие результаты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсянникова Наталия Николаевна</i>	<i>краевое государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Красноярский кадетский корпус имени А.И. Лебедея», заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 76» г. Красноярск, учитель русского языка и литературы, секретарь предметной комиссии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>