

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «История» (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

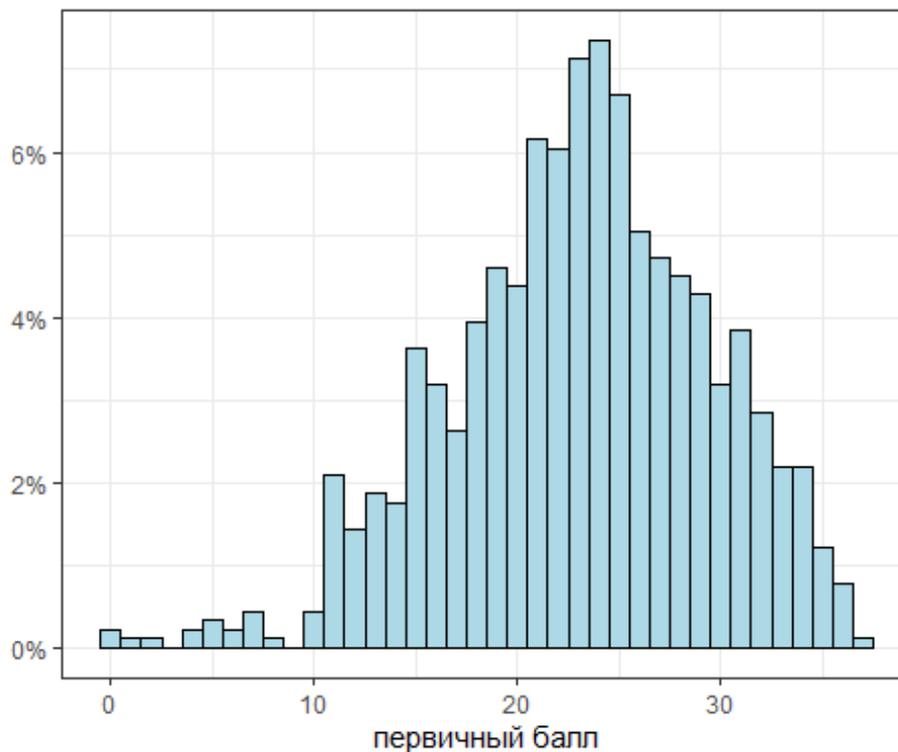
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	727	75,34%	657	72,12%
2.	Обучающиеся лицеев	62	6,42%	56	6,15%
3.	Обучающиеся гимназий	94	9,74%	90	9,88%
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	28	2,90%	34	3,73%
5.	Обучающиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики	33	3,42%	57	6,26%
6.	Обучающиеся ООШ	2	0,21%	5	0,55%
7.	Обучающиеся негосударственных образовательных учреждений	0	0%	0	0%
8.	Обучающиеся коррекционных и санаторных общеобразовательных школ	0	0%	0	0%
9.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,41%	2	0,22%

Всего сдавали экзамен 911 человек. В 2022 г. число сдающих (в основной период) составляло 962 человека. Количество выбирающих экзамен по истории из года в год падает. При этом можно отметить почти двукратное увеличение сдающих экзамен в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях и «Школе космонавтики» – в общей сложности с 3,42% до 6,26%, но это может быть разовое увеличение. Изменение доли участников из ООШ и участников с ограниченными возможностями здоровья ввиду крайне малой численности этих групп не позволяет делать какие-либо выводы. Традиционно более 70% выбравших ОГЭ по истории – это обучающиеся СОШ.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «История»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «История» в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «История»

Таблица 2-2

	2022	2023
Получили отметку «2»	39 (4,04%)	20 (2,20%)
Получили отметку «3»	378 (39,17%)	269 (29,53%)
Получили отметку «4»	411 (42,59%)	473 (51,92%)
Получили отметку «5»	137 (14,20%)	149 (16,36%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,71%	33,38%	50,38%	13,53%	63,91%	97,29%
Гимназии	1,11%	23,33%	51,11%	24,44%	75,56%	98,89%
Лицеи	1,72%	10,34%	60,34%	27,59%	87,93%	98,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	14,04%	59,65%	26,32%	85,96%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	23,53%	61,76%	14,71%	76,47%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	60,00%	20,00%	20,00%	40,00%	100,00%
Школы-интернаты	0%	50,00%	50,00%	0%	50,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «История»³

Таблица 2-5

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	0%	95,24%	100,00%
МОБУ СОШ № 12 г. Минусинск	г. Минусинск	0%	92,31%	100,00%
МОБУ СОШ № 16 г. Минусинск	г. Минусинск	0%	87,50%	100,00%
МБОУ СОШ № 1 г. Заозерного	Рыбинский район	0%	81,82%	100,00%

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

³ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

МАОУ СШ Комплекс «Покровский»	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	80,00%	100,00%
МБОУ СШ № 18 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	41,67%	100,00%
МАОУ СШ № 89 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярска	0%	0%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету «История» в 2023 году и в динамике

Как видно из таблицы 2-3, почти треть всех сдающих приходится на город Красноярск, где традиционно наибольшая доля участников (120 из 313) в Советском районе. Среди других АТЕ края более 20 человек выбрали ОГЭ по истории в городах Минусинск, Норильск, Канск, Лесосибирск и Кежемском районе. В 2022 году наибольшее количество сдающих историю фиксировалось в этих же АТЕ.

За год существенно (почти вдвое) снизилась доля неудовлетворительных оценок: с 39 (4,04%) до 20 (2,20%), а также отметок «3» – в 2023 году их меньше на 109 (на 9,64%). Соответственно, значимо выросло качество обучения – доля получивших отметки «4» и «5» увеличилась с 56,79% в 2022 году до 68,28% в 2023 году.

Данные таблиц 2-4 и 2-5 показывают, что наилучшие результаты показали учащиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики», где нет неудовлетворительных результатов и наибольшая доля отличных отметок. По качеству обучения еще более высокий результат продемонстрировали учащиеся лицеев (доля участников, получивших оценки «4» и «5», – 87,93%). Отметок «2» нет у учеников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

Существенное повышение результатов ОГЭ по истории на фоне сокращения количества участников ОГЭ по истории может быть связано с различными причинами (более осознанный выбор предметов для прохождения ГИА, внимательный анализ ошибок в ОГЭ прошлых лет (некоторые задания повторились) и т.д.).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «История»

В Красноярском крае в 2023 году в ходе проведения ОГЭ по истории было использовано 5 вариантов КИМ. Каждый вариант экзаменационной работы по истории состоит из 2 частей и включает в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В КИМ по истории включены 14 заданий базового уровня сложности, 7 заданий повышенного уровня сложности. В части 1 задания, предполагающие установление последовательности событий, работу с исторической картой (2 задания); использование данных различных исторических и современных источников (работа с изображениями). В части 2 задания повышенного уровня проверяют следующие виды работы с историческим материалом: «Анализ источника. Атрибуция документа»; «Анализ источника. Логический анализ структуры текста»; «Определение причин и следствий»; «Использование данных различных исторических и современных источников».

3 задания высокого уровня сложности оценивают такие виды работы, как «Использование данных различных исторических и современных источников»; «Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)»; «Сравнение исторических событий и явлений» (выявление сходства и различий).

Все задания по всеобщей истории (№ 15–17) имеют базовый уровень сложности.

КИМ соответствуют спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ» по проверяемым умениям, видам деятельности и хронологическим рамкам разделов курса истории, вопросы и задания сформулированы корректно.

Можно сказать, что по структуре и логике заданий КИМ ОГЭ максимально приближены к структуре и логике заданий КИМ ЕГЭ по истории (за исключением блока вопросов, связанных с историей Великой Отечественной войны).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	б	85,84%	15,00 %	73,23%	92,60 %	96,64%
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	п	66,85%	5,00%	49,07%	73,36 %	86,58%
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	б	78,38%	15,00 %	64,68%	84,14 %	93,29%
4	Один из периодов истории России с древнейших	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей	б	84,58%	35,00 %	72,30%	89,75 %	96,98%

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	х времён до 1914 г.	истории (множественный выбор)						
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	б	77,83%	15,00 %	66,54%	82,66 %	91,28%
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	б	80,68%	10,00 %	65,06%	86,68 %	99,33%
7	XVIII – начало XX в.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	б	90,50%	47,50 %	83,83%	93,76 %	97,99%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Работа с исторической картой	б	78,05%	5,00%	57,99%	87,95 %	92,62%
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Работа с исторической картой	п	78,81%	0%	60,22%	89,64 %	88,59%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Работа с исторической картой	п	79,14%	40,00 %	64,31%	84,14 %	95,30%
11	Один из периодов истории	Использование данных различных исторических и современных источников	п	70,80%	15,00 %	47,96%	78,65 %	94,63%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	России с древнейших времён до 1914 г.	(текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	б	52,47%	0%	34,20%	58,35%	73,83%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	б	72,94%	30,00%	53,90%	80,34%	89,60%
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	б	74,09%	20,00%	53,90%	81,82%	93,29%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	б	84,19%	35,00%	66,54%	91,97%	97,99%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	б	81,78%	40,00 %	63,57%	89,64 %	95,30%
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	б	87,05%	50,00 %	72,12%	93,23 %	99,33%
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	п	67,01%	5,00%	34,20%	79,92 %	93,62%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	б	73,98%	15,00 %	56,51%	79,92 %	94,63%
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение	в	36,39%	5,00%	12,27%	35,94 %	85,57%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
		свидетельств разных источников						
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	п	30,02%	2,50%	13,20%	26,22 %	76,17%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	п	29,05%	3,33%	9,54%	29,03 %	67,79%
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	в	21,35%	0%	7,06%	19,56 %	55,70%
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	в	33,77%	0%	12,14%	32,56 %	81,21%

В Красноярском крае по всем заданиям базового уровня сложности средний процент выполнения выше 50%, по заданиям повышенного и высокого уровня – выше 15%, что говорит о достаточно успешном освоении основных элементов содержания.

Среди заданий базового уровня сложности единственное задание, которое вызвало серьезные затруднения у учащихся, – это задание 12, средний процент выполнения которого немногим выше «порогового» – 52,47%. В группе получивших оценку «2» с ним никто не справился, и даже среди получивших отличную отметку не дал верного ответа каждый четвертый (справились 73,83%). В задании требовалось восстановить пропущенный элемент схемы, используя знания по истории России до 1914 года (Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников). Одним участникам не хватило исторических знаний, другие не смогли провести параллель между данными и отсутствующими элементами схемы, по сути, доформулировать для себя вопрос.

Для многих учеников сложны задания, ориентированные на межпредметные умения. Каждый пятый участник неверно выполнил задания, связанные с исторической картой (8–10), каждый четвертый – задания, связанные с культурой (13 и 14, особенно если речь шла о памятниках архитектуры и литературы), что показывает слабые межпредметные связи.

Как и в 2022 году, успешно были выполнены задания 15–17, проверяющие знания всеобщей истории (эти задания появились только в 2022 году). Среди заданий по истории зарубежных стран не было заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Среди заданий повышенного уровня сложности в части 1 наименьший процент выполнения – 66,85% – зафиксирован в задании 2 (Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории). С ним справились только 5% получивших оценку «2» и 49% получивших «3», что говорит о недостаточном знании ключевых фактов российской истории. В остальных группах (получивших отметку «4» и «5») результаты существенно выше – среднее выполнение более 70%.

В части 2 (задания 18–24) самыми сложными для учащихся стали задания 20–24.

По заданию 20 высокого уровня сложности, где требовались контекстные знания к приведенному тексту (историческому источнику), средний процент выполнения – 36%. Такой результат обусловлен в основном трудностями слабых и средних учеников: в категории тех, кто получил оценку «2», процент его выполнения составил в среднем 5%, среди получивших оценку «3» – 12%, оценку «4» – 35%. У получивших оценку «5» затруднений практически нет, среднее выполнение задания – 85,57%. Эти ученики демонстрируют не просто умение понимать текст и извлекать из него нужную информацию, а конкретные знания, связанные с определенным периодом истории, и умение обнаруживать связи между историческими событиями и процессами.

Задание 21 (повышенный уровень сложности) предполагало установление причинно-следственной связи между историческими событиями и обоснование своего ответа. При этом при неверном выборе причины или следствия обоснование ответа оценивалось 0 баллов. Средний процент выполнения задания – 30,02%. Среди получивших оценку «2» этот показатель составил всего 2,5%, среди получивших оценку «3» – 13%, среди получивших оценку «4» – 26%. С учетом принципа оценивания задания можно говорить, что в основная проблема этих категорий участников – незнание исторических фактов, событий и их причин. В категории получивших оценку «5» средний процент выполнения – 76,17%. Такой результат свидетельствует о том, что причинно-следственная связь в большинстве случаев была установлена верно, а ошибки были вызваны преимущественно неумением точно и грамотно обосновывать свой ответ, выстраивая развернутое рассуждение на историческом материале.

Задание 22 (текст с фактическими ошибками) относится к заданиям повышенного уровня сложности. Успешность его выполнения – 29,05% – оказалась самой низкой среди заданий данного уровня. Однако она выше, чем у некоторых заданий высокого уровня сложности. Даже в группе получивших отличную отметку средний процент выполнения этого задания ниже 70% – 67,79%. Самая распространённая причина потери баллов: правильно указаны только ошибки в тексте, а исправления сделаны неверно. Во всех остальных категориях участников успешность выполнения не достигает даже 10%, что говорит о недостаточном знании исторических фактов и терминов.

Задание 23 высокого уровня сложности (сравнение исторических событий) выполнено наименее успешно: средний процент – 21,35%. Даже в категории участников, получивших отметку «5», его среднее выполнение всего 55,70%. Те, кто получил оценку «2», с заданием не справились. Среди получивших оценку «3» средний процент выполнения – 7,06%, оценку «4» – 19,56%. Достаточно низкий в сравнении с другими заданиями результат объясняется прежде

всего тем, что участники давали слишком общие ответы, которые не позволяли проверить конкретные знания по вопросу.

Задание 24, требующее анализа исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности, также имеет высокий уровень сложности. Успешно с ним справляются только учащиеся, получившие оценку «5» (средний процент выполнения 81,21%). В других категориях среднее выполнение ниже 33%, ученики с неудовлетворительными оценками набирают 0 баллов. Однако важно отметить выраженную положительную динамику: по сравнению с 2022 годом средний процент выполнения этого задания вырос более чем в два раза (с 15% до 34%).

Как и в прошлом году, значительная часть учащихся продемонстрировала недостаточное освоение следующих умений: определение последовательности и длительности важнейших исторических событий, соотношение общих исторических процессов и отдельных фактов, выявление сходства и различия сравниваемых исторических процессов, определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий, выявление и исправление фактических ошибок.

Большую часть заданий части 2 могут решить участники с отличной подготовкой.

Высокий средний процент выполнения (73,98%) в части 2 дает только задание 19, где проверяется навык работы с документом и умение извлекать из него информацию, по сути, метапредметный результат. Это задание успешно решают даже учащиеся, которые получили оценку «3» (средний процент выполнения в этой категории – 56,51%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

В Красноярском крае использовались следующие варианты КИМ: 304, 305 и 306, 405 и 406.

Основные проблемы, которые выявили задания с развернутыми ответами, представлены ниже.

Вариант 304.

Текст, к которому заданы вопросы, связан с событиями русско-японской войны.

При ответе на 18 задание более чем в половине работ было указано неправильное название города Портсмут. Можно было встретить такие варианты, как Порт-Смут и Порт-Смута.

Задание 19, где информацию для ответа можно было извлечь непосредственно из текста, не вызвало сложностей.

Задание 20, где необходимо было указать два сражения русско-японской войны, встречалось в КИМ 2022 года (вариант 13642), но общая успешность его выполнения оказалась невысокой.

В задании 21 необходимо было указать одно из последствий восстания декабристов. Согласно критериям, таким последствием было учреждение III Отделения. Наиболее частая ошибка – выбор ответа «создание военных поселений». В большом количестве работ был выбран правильный ответ, но отсутствовало его объяснение.

Задание 22. Текст с фактическими ошибками был посвящен заключению союза между Францией и Россией и началу образования Антанты. Многие учащиеся посчитали ошибочными даты или названия городов, которые были указаны правильно. Наиболее частые ошибки в исправлении: указание Пруссии вместо Германии. Также, отмечая в качестве ошибки термин «стратегия», многие не дали ответ «конвенция» (не смогли подобрать подходящее

слово, хотя комиссия приняла решение засчитывать не только этот термин, но и близкие к нему по смыслу «союз», «соглашение»).

Задание 23. Необходимо было сравнить программы октябристов и кадетов. Участники упорно считали одну из двух партий (кто – кадетов, кто – октябристов) левой и, соответственно, приписывали им взгляды большевиков либо эсеров, в этих случаях различия между их программами просто не могли быть описаны верно.

Задание 24. Необходимо было назвать имя атамана, которого наняли Строгановы для похода в Сибирь, указать век, когда имело место данное событие, и одну из причин, по которым был организован данный поход.

Наиболее частая ошибка касалась имени атамана – его записывали «Ярмак», что было неожиданным для участников – жителей Сибири. Кроме того, большинство учеников затруднились объяснить причину данного похода. В частности, принимались такие ответы, как: защита владений купцов Строгановых от набегов из Сибири; Строгановы хотели расширить территории и получить новые земли для соледобычи и добычи пушнины. Но подобных ответов было мало.

Вариант 305.

Текст и задания к нему относились к эпохе Александра III. Наиболее частая ошибка в задании 18 – неправильное определение императора: Александр II вместо Александра III.

В задании 19 особых трудностей не зафиксировано.

Довольно много ошибок было допущено учащимся при ответе на задание 20, где нужно было указать название государства (Франция) и название союза (Тройственный). Довольно часто в ответах речь шла о Германии, Пруссии, Австрии, отсюда ответы «Союз Трех императоров». Эти ошибки можно считать прямым следствием неправильного определения императора.

В задании 21 требовалось отметить одно из последствий реформы Столыпина – рост товарности аграрного хозяйства. Две наиболее частых ошибки заключались в неверном определении последствия реформы (полное решение проблемы аграрного перенаселения, 0 баллов) и неумении раскрыть смысл правильно указанного последствия, хотя критерии верного ответа были расширены с учетом материалов, представленных в учебниках под ред. А. В. Торкунова.

Задание 22. Текст с фактическими ошибками по эпохе Александра I особых сложностей не вызвал. Ученики с прочной базовой подготовкой, как правило, знают этот период хорошо. Основная причина потери баллов в этом задании – указание только фактических ошибок, без исправления. Так, большинство участников, выполняя данный вариант, указали как ошибку упоминание Столыпина, но очень немногие смогли вспомнить фамилию Сперанского.

Задание 23, где нужно было найти общие черты в присоединении к Московскому княжеству Новгорода и Твери, встречалось в 2022 году (вариант 20800). Можно сказать, что ошибки были похожими – довольно много ответов содержали только общие фразы: «происходило долгий период времени», «после периода раздробленности», «при одном правителе» без указания имени. Поскольку в XV веке правили Василий I и Василий II, Юрий Звенигородский, Дмитрий Шемяка и Иван III, такие ответы не засчитывались. Сложно понять причину повторения данного варианта задания, для сравнения здесь слишком мало параметров, поэтому, как и в 2022 году, довольно много ответов в общей форме.

Задание 24 посвящено эпохе Ивана Грозного, присоединению Казани. Первый вопрос (указать правителя) и второй вопрос (указать город, пропущенный в тексте) не вызвали затруднений. Иван Грозный был назван почти всеми, кто приступил к ответу. Город Казань также указали большинство, в тексте присутствовала достаточно явная подсказка –

упоминание крепости Свияжск, которую и построили как базу для завоевания Казани. Чаще всего участники давали неверные ответы на третий вопрос (причина покорения этих территорий), ограничиваясь общими фразами, например, «они мешали ему править» (в чем и как мешали – не раскрывалось).

Вариант 306.

Данный вариант текста с вопросами использовался в 2022 году (вариант 20015).

Текст и задания к нему (18 и 19) касались Отечественной войны 1812 года и больших сложностей при проверке не вызвали.

В задании 19 ряд учащихся не получили максимального балла из-за неполноты примеров, которые они извлекали из текста (когда в ответе указывался просто пожар Москвы, без указания на то, какие он имел последствия для французской армии и Наполеона).

Задание 20 касалось территорий, вошедших в состав Российской империи после указанных событий (критерии были немного дополнены), и в целом было несложным. Комиссия по согласованию принимала ответы типа «Польское герцогство» или «Польша» (вместо «Варшавское герцогство»), «Восточная Грузия (вместо «Грузия»)). Был добавлен и ответ «Северный Азербайджан».

В задании 21 необходимо было указать причину проведения реформы Столыпина. Правильный вариант – «существование крестьянской общины». Часто выбирались варианты: «существование помещичьего землевладения», «существование временнообязанного состояния крестьян» и «высокие выкупные платежи». Такие ответы согласно критериям, подлежали оценке только в 0 баллов, аргументация уже не оценивалась.

Задание 22. Текст с фактическими ошибками был посвящен эпохе Александра III. Наиболее частая ошибка при выполнении задания заключалась в неверном исправлении: Францию, как правило, исправляли на Австрию, тогда как необходимо было указать Австро-Венгрию (Австрия и Венгрия были составными частями дуалистической монархии).

В задании 23 требовалось сравнить политику первых киевских князей. Комиссией было принято решение учитывать ответы, касающиеся князей от Олега до Ярослава включительно. С учетом критериев принимались даже ответы в общей форме – «князья боролись с кочевниками» (без конкретных указаний), «политика расширения территорий» и «сбор дани». В данном варианте критерии были слишком общими.

Задание 24 было таким же, что и в варианте 304, и ошибки были аналогичными: неправильное написание имени – «Ярмак» вместо «Ермак», слишком общее объяснение причин, по которым Строгановы организовали этот поход (без конкретных исторических фактов).

В целом задания КИМ 2023 года были хорошо сформулированы и не вызвали сложностей у большинства участников, кто получил «4» и «5». Ряд блоков присутствовали в вариантах 2022 года.

- Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Большинство заданий были составлены на основании учебников, учебных пособий и программ по линейке Торкунова А.В. Ряд вопросов в схожих формулировках рассматривались в учебниках этой линейки по истории России и по всеобщей истории (учебники под ред. А.Я. Юдовской и т.д.) для 5-9 классов. Таким образом, КИМ 2023 года опирались в основном на учебники издательства «Просвещение».

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

ФГОС содержит требования не только к предметным, но и к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы: познавательным, коммуникативным, регулятивным.

Задания, предложенные в КИМ ОГЭ по истории, опираются в первую очередь на следующие метапредметные умения:

- базовые логические действия, в частности, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- работа с информацией, прежде всего умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- самоорганизация и самоконтроль.

Выпускники основной школы Красноярского края в большинстве своем успешны в заданиях, которые требуют умений в области работы с информацией. По заданиям 7 (анализ табличной информации) и 19 (извлечение информации из текста документа) продемонстрирован самый высокий средний процент выполнения в 1 и 2 части работы – 90,50% и 73,98% соответственно. Более сложные умения: интерпретация, выявление авторской позиции, оценка достоверности информации и пр. – в работе не проверялись. Каждый четвертый участник ОГЭ по истории не справился с корректным извлечением из текста фактической информации.

Задание 6 также базируется на метапредметном умении – различать тезисы и аргументы, выстраивать логические доказательные цепочки: тезис – подтверждающий факт. По этому заданию результаты тоже хорошие – средний процент выполнения почти 81%.

В остальных заданиях, где требуются базовые логические действия, например, задание 21, направленное на определение причин и следствия важнейших исторических событий, задание 23, где нужно было выделить сходство или различия сравниваемых исторических событий и явлений, определив при этом для себя критерии сравнения, необходимые предметные и метапредметные умения настолько тесно переплетены, что трудно определить, какие дефициты стали основными причинами ошибок. Может быть, ученик не может выстраивать логические связи или не формулировать развернутое высказывание, а может, он просто не знает конкретных исторических фактов.

Но в целом невысокий процент выполнения заданий 2 части подтверждает, что на уроках истории важно находить время и место для работы над осмыслением изучаемых событий и фактов, предлагать такие формы работы, когда ученики будут не давать правильный ответ, пересказывая материал, а пытаться искать связи между фактами, строить свои предположения и защищать или опровергать их.

В групповой работе более успешно развиваются и навыки самоконтроля и саморегуляции, которые на первых порах подкрепляются чужой рефлексией. Их становление

поможет избежать досадных ошибок, связанных с неверным прочтением задания, ответом на другой вопрос и т.п.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Наиболее успешно учащимися Красноярского края освоены базовые логические действия: выявление и характеристика существенных признаков объектов (явлений), установление существенных признаков классификации, оснований для обобщения и сравнения, работа с информацией: умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; а также следующие предметные умения, виды деятельности: объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов; группировать исторические явления и события по заданному признаку; использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач.

- Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Ответы учащихся показывают, что у многих не сформированы умения: самостоятельно выделять критериев и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; а также самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев);

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Многие затруднения и связанные с ними ошибки обусловлены тем, что в образовательном процессе используются три различные линейки учебников, имеющих свой набор характеристик исторических эпох и, соответственно, свой набор примеров, которые воспринимаются большинством учащихся как определенный шаблон, от воспроизводства которого им сложно отойти. Это особенно хорошо заметно по ответам второй части (задания 21–24). У многих учеников умения, связанные с простым воспроизводством материала, отработаны намного лучше, чем умение самостоятельно думать и принимать решения, что говорит о том, что установка на воспроизводство доминирует в практике преподавания. Еще один блок причин – снижение общей эрудиции, слабо развитое ассоциативное мышление, несформированность стратегий запоминания

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета История

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- Учителям, методическим объединениям учителей.

Основные направления работы:

1. Опираясь на положения историко-культурного стандарта, важно сфокусировать особое внимание в процессе обучения на изучении истории культуры и роли исторических личностей.

2. Необходимо обратить особое внимание на умение представлять дискуссионные точки зрения на различные исторические события и процессы, предлагая учащимся сформулировать свою доказательную аргументацию по предлагаемым проблемам. Для этого оптимальны технологии проблемного обучения, когда происходит развитие мышления, а не просто тренировка памяти, а также проектные формы, когда можно широко задействовать исследовательские умения, столь необходимые в процессе обучения.

3. В процессе обучения полезно использование технологии развития критического мышления – прежде всего умение ставить новые вопросы, подбирать разнообразные аргументы и принимать взвешенные решения. Важно отметить, что критическая оценка достоверности информации включена как один из метапредметных результатов в требования ФГОС, и общественные науки в первую очередь ответственны за ее формирование. Также важно выстраивать трехфазовую структуру урока: вызов – осмысление – рефлексия.

4. При подготовке к выполнению заданий первой части КИМ ОГЭ, связанных с анализом исторической карты (задания 8–10), на уроках истории и географии необходимо усилить владение языком географии (термины, географические названия), развивать умение читать географическую карту, умение привязывать события к конкретному месту в пространстве, умение выделять информацию, необходимую для решения конкретной проблемы.

5. Больше внимания уделять на уроках вопросам, связанным с умением устанавливать причинно-следственные связи (проверяется в задании 21) и умением сравнивать конкретные исторические события (проверяется в задании 23) на основании выделения критериев. Эти вопросы можно рассматривать на уроках семинарского типа.

В задании 21 учащиеся затрудняются как в выборе верного ответа (причины, последствия), так в его объяснении. На уроках надо чаще использовать задания подобного типа, это должен быть не просто показ правильного ответа, но и его объяснение, необходимы задания разного уровня сложности, на которых можно учить учащихся не только отвечать, но и оценивать свои ответы и ответы своих товарищей, корректировать их. К примеру, отвечая на вопрос о последствиях реформы Столыпина, недостаточно сказать, что она привела к повышению товарности хозяйства, необходимо это показать, отметив, что при переселении было освоено 30 млн гектаров земли, в сельском хозяйстве происходило развитие кооперативного сектора, т.е. реформа была направлена не только на самообеспечение крестьян, но и – прежде всего – на развитие товарно-денежных отношений.

В задании 23 (вариант 304) учащиеся не смогли правильно типологизировать две политические партии Первой Русской революции (типичная ошибка – определение октябристов как левой партии). Одним из способов ее предупреждения может быть урок-семинар по теме «Буржуазные политические партии Первой Русской революции».

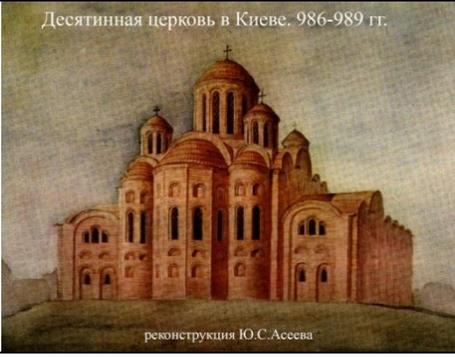
Поставив на предварительном этапе перед учениками конкретные задачи и показав структуру логической схемы, дальнейшую работу учитель оставляет учащимся, концентрируясь на подготовке к семинарскому занятию, где каждая группа должна представить и защитить свою схему, доказав соответствующим материалом её точность. Задачей учителя на стадии защиты и оппонирования является не только совместная выработка более четкой и простой для понимания схемы, но и развитие речи учащихся, достижение аргументированного и логичного объяснения учащимися своих схем на основе фактического материала, формирование личностной и гражданской позиции, определение характера явлений, развитие навыков анализа и умения переносить сформированные навыки с одного

вида деятельности на другой. При защите схем учащиеся должны чётко проследить развитие двух политических направлений – кадетов и октябристов, – окончательное оформление которых произошло в ходе Первой Русской революции. Дальнейшая аргументация должна отражать стадии развития этих движений, их основные цели и задачи, анализ социальной базы и взаимосвязь изменений социально-экономического развития страны и деятельности партии.

В 2023 году впервые столь массово встретились ошибки в написании исторических терминов, географических названий и имен исторических деятелей (Порт-Смут или Порт-Смута – вместо Портсмут, Ярмак вместо Ермак. Спиранский или Стальпин вместо Сперанский и Столыпин). Причины таких ошибок связаны не столько с преподаванием истории, сколько с общей языковой и читательской культурой участников, ослаблением в ней позиций текста. Чтобы предотвратить такие ошибки, рекомендуется раз в месяц проводить исторический диктант (5-10 минут урока) для проверки знания имен, терминов и названий географических объектов.

Задания 11 (анализ изображения) и 13-14, связанные с культурой, позволяют использовать метапредметные связи (с литературой и МХК). Оптимальным представляется составление (при помощи учителя) памятки или наглядного пособия «История русской культуры». Это задание может быть адресовано в первую очередь тем, кто сдает ОГЭ. Фрагмент его может выглядеть так:

Культура Древней Руси (IX - первая треть XIII в.) Русская архитектура

<p>Десятинная церковь (церковь Успения Пресвятой Богородицы) в Киеве – первая каменная церковь Древнерусского государства.</p> <p>Строительство - 989-996 гг.</p> <p>Князь Владимир Святой</p> <p>Разрушена в 1240 году, во время нашествия монголо-татар.</p>	 <p>Десятинная церковь в Киеве. 986-989 гг.</p> <p>реконструкция Ю.С.Асеева</p>
---	--

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Необходим переход на единую линейку учебников истории, организация вебинаров по наиболее сложным или дискуссионным проблемам истории, более четкая координация работы КИПК со школами, проведение курсов для учителей истории и обществознания, как в 2022-2023 учебном году: «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя».

- *Прочие рекомендации.*

Необходима более тесная координация учебных программ и планов КГПУ им. В.П. Астафьева со школьной программой, содержанием школьных учебников.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо активнее использовать на уроках игровые технологии, которые позволяют вовлекать в процесс обучения учеников с разной степенью владения материалом и умения

применять свои знания, с разными интересами. Лучше всего использовать имитационные игры или карточки с индивидуальным набором заданий и разным уровнем сложности.

При планировании уроков необходимо отойти от ориентации на уровень подготовленности среднего ученика, шире внедрять технологии уровневой дифференциации. Стоит сделать упор на кейс-технологии, которые позволяют применять полученные теоретические знания в практической ситуации.

- Администрациям образовательных организаций.

Продумать возможность использования результатов ОГЭ при отборе учеников в классы гуманитарного профиля в старшей школе.

- Муниципальным органам управления образованием.

Использовать в работе со школами и учениками мероприятия, которые актуализируют заинтересованность учеников в исторических знаниях и создают условия для их применения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федоров Андрей Викторович</i>	<i>учитель истории МАОУ «Гимназия № 14 управления, экономики и права»; председатель предметной комиссии, ведущий эксперт.</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Карпова Наталья Владимировна</i>	<i>учитель истории МБОУ «Средняя школа № 98»; ответственный секретарь предметной комиссии, ведущий эксперт.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Маишков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>