

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1074	53,46%	947	52,73%
2.	Обучающиеся лицеев	213	10,60%	248	13,81%
3.	Обучающиеся гимназий	526	26,18%	448	24,94%
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	136	6,77%	107	5,96%
5.	Обучающиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики	50	2,49%	35	1,95%
6.	Обучающиеся ООШ	9	0,45%	8	0,45%
7.	Обучающиеся негосударственных образовательных учреждений	0	0%	0	0%
8.	Обучающиеся коррекционных и санаторных общеобразовательных школ	0	0%	0	0%
9.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,35%	6	0,33%

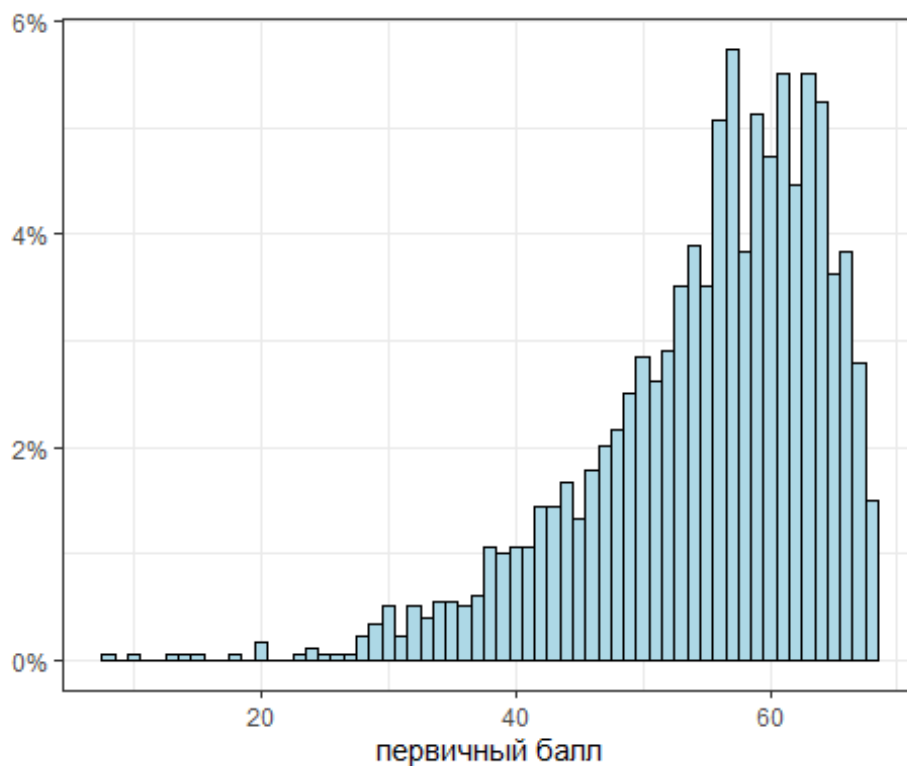
Анализируя динамику результатов ОГЭ по английскому языку за 2022 и 2023 года можно отметить, что ОГЭ по английскому языку в 2023 году выбрало меньшее количество выпускников, чем в 2022 году.

В 2023 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников – выпускники СОШ (52,73%), количество выпускников других типов образовательных организаций значительно не изменилось.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету Английский язык

Таблица 2-2

	2022	2023
Получили отметку «2»	23 (1,14%)	19 (1,06%)
Получили отметку «3»	375 (18,67%)	256 (14,25%)
Получили отметку «4»	740 (36,83%)	692 (38,53%)
Получили отметку «5»	871 (43,35%)	829 (46,16%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	1,69%	17,93%	41,03%	39,35%	80,38%	98,31%
Гимназии	0,22%	8,46%	35,41%	55,90%	91,31%	99,78%
Лицеи	0%	9,68%	35,48%	54,84%	90,32%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	16,82%	37,38%	45,79%	83,18%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	14,29%	34,29%	51,43%	85,71%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	25,00%	12,50%	37,50%	25,00%	62,50%	75,00%
Учреждения СПО	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык»³

Таблица 2-5

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ Лицей № 7	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 9	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 108 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	100,00%	100,00%

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

³ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ СШ № 145 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 147 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 154 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 1 г. Канск	г. Канск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	97,14%	100,00%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	96,77%	100,00%
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	96,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	95,24%	100,00%
МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	0%	94,44%	100,00%
МАОУ Лицей № 9 «Лидер» г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	94,44%	100,00%
МАОУ Лицей № 102 г. Железногорск	г. Железногорск	0%	94,44%	100,00%
МАОУ СШ № 24 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	93,75%	100,00%
МАОУ СШ № 143 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	93,75%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2023 году и в динамике

Согласно данным таблицы 2-2, в 2023 году, так же, как и в 2022 году, более 80% выпускников хорошо и отлично справились с ОГЭ по английскому языку. 38,53% получили отметку «4», 46,1% получили отметку «5». Количество участников, не набравших минимальный балл, незначительно уменьшилось.

Из АТЕ 100%-ный уровень обученности в районах края: Бирилюсском, Енисейском, Ермаковском, Каратузском и Пировском.

100%-ное качество обучения (отметки «4» и «5» у 100% выпускников) в районах края: Абанском, Балахтинском, Боготольском, Дзержинском, Кежемском, Мотыгинском, Партизанском, Рыбинском, Тасеевском и Туруханском. Однако экзамен по английскому языку здесь выбирали от 1 до 6 учащихся, поэтому выводов о работе муниципальной системы на основе этих результатов сделать нельзя.

Среди районов города Красноярска наилучшие показатели по качеству обучения в Железнодорожном и Центральном районах, а также в Свердловском районе (более 88%), при этом

следует отметить, что во всех районах выпускники показали высокое качество подготовки: более 80% сдающих получили оценку «4» или «5».

Как показывают данные таблиц 2-2 и 2-3, неудовлетворительный уровень подготовки в городе Красноярске показали лишь 5 учащихся (0,46% от числа сдающих). В целом же по Красноярскому краю не преодолели пороговый балл 19 человек (1,06%), что несколько меньше, чем в прошлом году (23 – 1,14%).

В целом можно констатировать, что выпускники выбирают для сдачи ОГЭ предмет «Английский язык» осознанно, это подтверждается результатами таблицы 2-3, которые свидетельствуют о качественной подготовке участников ОГЭ в регионе.

Анализируя результаты участников по типу ОО, можно отметить, что учащиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики», лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и выпускники учреждений СПО показали высший уровень обученности (100%). Доля участников, получивших «4» и «5», в учреждениях СПО составила 100%, среди выпускников гимназий и лицеев – более 90%, третью позицию по качеству обучения заняли выпускники кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики» – доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) в этой группе ОО - 85,71%. Наименее качественную подготовку показали выпускники ООШ – 25% выпускников получили «2».

Наибольшая доля участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», фиксируется в следующих ОО: МАОУ Лицей № 9 «Лидер», МАОУ Гимназия № 14, МБОУ Гимназия № 16 города Красноярска, МАОУ Гимназия № 1 города Канска, МАОУ Лицей № 102 г. Железногорска, МАОУ Лицей № 7, МАОУ Гимназия № 9, МАОУ СШ № 108, МАОУ СШ № 145, МАОУ СШ № 147, МАОУ СШ № 154, МАОУ СШ № 158, МАОУ СШ № 152, МАОУ СШ № 24, МАОУ СШ № 143 города Красноярска, МБОУ Гимназия № 3 города Красноярска.

Наибольшая доля неудовлетворительных результатов в МАОУ СШ № 90 и МАОУ СШ Комплекс «Покровский» г. Красноярск (9,09% и 5,26% выпускников соответственно получили отметку «2»), однако и в этих школах уровень обученности выше 90%.

В целом подготовка выпускников 9-х классов Красноярского края 2023 года по сравнению с 2022 годом улучшилась: доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) выросла на 4,51% – с 80,18% до 84,69%.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Английский язык»

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания с выбором и записью правильного ответа из предложенного перечня;

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом даётся в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей. Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	92,43%	68,42%	87,50%	90,46%	96,14%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	74,72%	42,11%	48,44%	69,94%	87,58%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	88,53%	73,68%	71,48%	85,12%	96,98%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	91,43%	94,74%	76,56%	88,87%	98,07%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	60,90%	25,26%	34,69%	50,81%	78,24%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	94,65%	36,84%	86,72%	95,81%	97,47%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	90,76%	68,42%	79,30%	89,31%	96,02%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	91,37%	47,37%	82,42%	90,03%	96,26%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и	п	95,04%	57,89%	88,67%	95,66%	97,35%

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	представление её в виде несплошного текста (таблицы)						
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	84,74%	31,58%	66,41%	83,67%	92,52%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	86,97%	47,37%	70,70%	84,54%	94,93%
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	92,67%	41,23%	74,74%	93,23%	98,91%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	95,99%	73,68%	86,72%	96,24%	99,16%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	91,54%	47,37%	77,34%	90,46%	97,83%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	88,59%	47,37%	80,86%	86,27%	93,85%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	86,53%	36,84%	77,34%	84,54%	92,16%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	82,18%	42,11%	68,75%	75,58%	92,76%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	91,15%	52,63%	83,20%	88,44%	96,74%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	90,37%	52,63%	78,52%	87,72%	97,10%
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	90,92%	36,84%	76,56%	91,04%	96,50%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	86,25%	21,05%	75,00%	86,27%	91,19%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	92,71%	21,05%	69,92%	95,95%	98,67%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	86,30%	63,16%	62,50%	85,84%	94,57%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	86,58%	10,53%	62,89%	86,13%	96,02%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	89,20%	42,11%	68,36%	87,72%	97,95%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	87,75%	47,37%	73,83%	85,55%	94,81%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	87,19%	21,05%	67,58%	85,69%	96,02%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	87,69%	26,32%	71,88%	85,98%	95,42%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	85,63%	26,32%	67,58%	84,68%	93,37%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	84,13%	26,32%	61,33%	82,66%	93,73%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	89,92%	21,05%	67,97%	90,03%	98,19%
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	88,25%	52,63%	72,27%	88,87%	93,49%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	84,08%	21,05%	62,89%	82,08%	93,73%
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части	б	87,36%	26,32%	67,58%	85,69%	96,26%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте						
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул K1_Решение коммуникативной задачи	п	80,25%	10,53%	50,52%	78,08%	92,84%
	K2_Организация текста	п	82,32%	10,53%	52,54%	79,62%	95,42%
	K3_Лексико-грамматическое оформление текста	п	39,18%	5,26%	4,56%	21,68%	65,26%
	K4_Орфография и пунктуация	п	84,41%	10,53%	54,30%	83,09%	96,50%
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	б	67,07%	10,53%	26,95%	60,19%	86,49%
2	Условный диалог-расспрос	п	82,96%	29,82%	54,62%	81,53%	94,13%
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания K1_Решение коммуникативной задачи	б	76,13%	7,02%	37,63%	72,54%	92,60%
	K2_Организация высказывания	б	71,24%	5,26%	35,94%	65,90%	88,12%
	K3_Языковое оформление высказывания	б	53,93%	10,53%	15,82%	41,18%	77,32%

Средний процент выполнения заданий устной части экзамена – 70,3% (в 2022 году - 70%).

Задание 3 базового уровня сложности по критерию «Языковое оформление высказывания» вызвало наибольшие затруднения. Процент выполнения даже у учащихся получивших «4» по этому критерию составил 41,18%. В группе учащихся, сдавших экзамен на отметки «2» и «3», средний процент выполнения задания по этому критерию менее 30%.

Все группы участников наиболее успешно выполнили задание 2 «Условный диалог-расспрос» (повышенного уровня сложности), таким образом, можно констатировать, что учащиеся Красноярского края в достаточной мере подготовлены к коммуникации на иностранном языке. Средний процент выполнения задания 2 – 82,96%, что выше результат 2022 года на 8%. Задание 1 «Чтение вслух небольшого текста» и задание 3 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» базового уровня сложности имеют одинаковый процент выполнения 67,07% и 67,01% соответственно.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Задание 1 «Чтение вслух небольшого текста».

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. Как уже отмечалось, в 2023 году выпускники справились с этим заданием практически так же, как и в 2022 году. Средний процент выполнения – 67%. Это свидетельствует о том, что обучение навыкам чтения на иностранном языке в крае все еще остается проблемным.

Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: *company, tourism, atmosphere* (Вариант 313), *tsunami, earthquake, process, volcano* (Вариант 314). Не все участники экзамена владеют связующим «r», т.е. не озвучивают конечную r/ge в интервокальной позиции. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения. У многих учащихся отсутствует владение умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок является пропуск при чтении окончания s во множественном числе или, наоборот, добавление окончания там, где оно отсутствует.

Рекомендуется:

- отрабатывать на занятиях интонационные модели, учиться выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы;
- многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки;
- перед чтением текста вслух разбирать с учащимися незнакомые лексические единицы.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»

Задание повышенного уровня сложности проверяет умение диалогической речи: отвечать на вопросы собеседника, опираясь на усвоенный лексико-грамматический материал по изученным темам. Экзаменуемый должен ответить на 6 вопросов по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации. Задание оценивается холистически.

В 2023 году учащиеся справились с этим заданием успешней, чем в 2022 году: средний процент выполнения 82,96% и 74,46% соответственно.

Участникам экзамена было предложено 2 варианта задания, и в каждом из них некоторые вопросы вызвали затруднения. Однако следует отметить, что темы, представленные в 2023 году, оказались более близки интересам учащихся. Выпускники давали более развернутые и коммуникативно точные ответы. Проанализируем эти задания.

Вариант 313. Особую сложность вызвал вопрос 2 *What do you use your mobile phone (apart from talking)?* Несмотря на то, что ответ предполагал любое действие, не связанное с разговором, многие учащиеся называли именно его. Другой типичной ошибкой был ответ на 3 вопрос *Who do you usually send SMS to?* Вместо ответа на вопрос «Кому отправляются сообщения?» ученики отвечали, кто отправляет сообщения им, что приводило к сбою в коммуникации.

Также определенные трудности вызвал фразовый глагол *switch off* в 5 вопросе. Незнание данной лексической единицы мешало учащимся решить коммуникативную задачу. В ответах участников звучало, что они отключают его дома. После консультаций с ФИПИ и проведения внеочередного семинара-согласования было принято решение считать этот ответ правильным.

Все еще остается проблемным употребление правильных грамматических конструкций элементарного уровня, а именно построение настоящего простого времени (потеря окончания s)/прошедшего простого времени, однако это не влияет на балл, так как задание оценивается холистически.

Вариант 314. При ответе на 2 вопрос *What kinds of films do you like most?* учащиеся называли не жанры фильмов, а давали их описание.

Особую сложность вызвал вопрос 6: *What film would you recommend your friends see? Why?* Многие участники экзамена затруднялись назвать фильм и объяснить, почему рекомендуют его.

Тем не менее подавляющее большинство выпускников справились с заданием и получили хотя бы 1 балл или более из 6 возможных.

Задание 3 базового уровня «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания».

Задание проверяет умение строить высказывание заданного объема в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Экзаменуемые рассказывают о себе, своей семье, друзьях, своих интересах и планах на будущее, сообщают краткие сведения о своём городе/селе, своей стране и стране изучаемого языка и т.д., и выражают своё отношение.

Задание оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание) – от 0 до 3 баллов, организация высказывания (максимум 2 балла) и его языковое оформление (максимум 2 балла). По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения 76,13%, что выше, чем в 2022 году (72,03%); по критерию «Организация высказывания» – 71,24%, что ниже, чем в 2022 году (73,02%); по критерию «Языковое оформление» – 53,93%, что тоже ниже, чем в 2022 году (58,37%). В целом задание 3 в 2023 году было выполнено с той же успешностью, что в 2022 году – средний процент 67,1% и 67,8% соответственно.

В 2023 году наблюдается снижение процента выполнения по критерию «Организация высказывания» на 2%. Данная тенденция прослеживается уже несколько лет, что свидетельствует о незнании учащимися слов-связок, неумении строить причинно-следственные связи, делать логические переходы. Как и в письменной части экзамена, больше всего ошибок допускается в языковом оформлении высказывания, в частности, грамматике и лексике.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи:

- Некоторые обучающиеся вместо связного монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в задании. Другие подробно останавливались на одном пункте, а по двум другим давали по одной фразе. Еще одной проблемой выпускников этого года стало неумение аргументировать свое мнение.

- В одном из вариантов сложность вызвал первый аспект What is your typical school day like, где многие участники неправильно интерпретировали наречие like. Вместо описания типичного школьного дня, как требовало задание, учащиеся говорили, почему они любят типичный школьный день. В 3 аспекте учащиеся неправильно интерпретировали всю грамматическую конструкцию What are you going to do when you leave school. Данные трудности возникали в связи с ограниченным лексико-грамматическим запасом учащихся.

- В этом году задание 3 по критерию «Организация высказывания», как отмечалось выше, выполнено участниками экзамена хуже: некоторому количеству экзаменуемых был снижен балл, так как в их ответах не было вступления и/или заключения. В некоторых работах допускались нарушения связности монологического высказывания из-за ошибочного или недостаточного использования языковых средств для передачи логической связи.

- В плане языкового оформления высказывания по-прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, нередко фиксируется неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

Методические рекомендации для учителей

Исходя из характера ошибок, допущенных участниками экзамена, рекомендуется:

- уделить внимание совершенствованию навыка читать вслух незнакомые тексты, так как этот навык нуждается в более тщательной проработке и осмыслении на этапе обучения в основной школе (традиционно считалось, что это задача начальной школы). Для успешного выполнения задания 1 следует отработать с учащимися чтение текстов из Открытого банка заданий ФИПИ и

при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская слова, до конца и с правильной интонацией. Целесообразно закрепить навыки чтения имен собственных (географические реалии), названия числительных, дат, связующего – г;

– обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся самостоятельности, повышает активность, находчивость при ответах;

– дать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;

– просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и чужие ответы, объясняя собственную позицию;

– развивать у обучающихся умение активно поддерживать беседу, то есть функционально пользоваться иностранным языком при общении с собеседником;

– развивать умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни иностранный язык используется именно для этой цели. Следует учить внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделенные жирным шрифтом фрагменты;

– тщательно отрабатывать умение приводить аргументы, отвечая на вопрос «почему», выполняя задание «Тематическое монологическое высказывание», использовать разные технологии аргументации;

– отрабатывать умение быстро и адекватно реагировать на вопросы собеседника;

– обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их.

В целях предупреждения ошибок при выполнении заданий разного типа можно предложить учащимся следующие рекомендации:

Задание 1 «Чтение вслух небольшого текста»:

- внимательно прочитайте текст задания про себя;
- просмотрите текст и разделите длинные предложения на законченные смысловые отрезки;
- выделите трудные для произношения слова, чтобы затем при чтении обратить на них особое внимание;
- продумайте интонацию различных типов предложений;
- прочитайте текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»:

- прочитайте текст задания про себя, обращая особое внимание на условия задания: количество вопросов (6 вопросов) и время ответа (40 секунд);
- давайте полные и точные ответы на заданные вопросы;
- отвечая на вопросы «почему», не забывайте давать аргументацию и выражайте свое отношение к предмету речи;
- используйте лексические единицы и грамматические структуры, которые вам хорошо знакомы, чтобы избежать языковых ошибок.

Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания»:

- внимательно прочитайте текст задания, обращая особое внимание на условия задания: аспекты, которые необходимо раскрыть, и время ответа (2 минуты);
- продумайте монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Во время ответа необходимо:

- начать с общего представления темы;
- раскрыть содержание всех аспектов задания;
- давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть «Why»;
- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах задания;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении раздела 5 «Устная речь» основная часть выпускников продемонстрировали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, чувств и потребностей, владение устной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы.

При выполнении задания 2 участники экзамена продемонстрировали высокие навыки понимания в услышанном тексте запрашиваемой информации, что можно рассматривать и как составляющую работы с информацией.

В целом, характеризуя выполнение раздела «Устная речь», можно отметить следующее: задание 2 повышенного уровня сложности вызывает сложности у учащихся, у которых не сформировано умение сжать излагать свои мысли. Излагая свои размышления, обучающиеся зачастую превращают высказывание в несвязанный между собой набор слов, тем самым искажая коммуникативный смысл. В 2023 году по сравнению с 2022 годом значительно увеличился процент учащихся, не справившихся с этим заданием (2023 год - 29,82%, 2022 год – 14,39%), что свидетельствует о невысоком уровне владения умением обрабатывать информацию из звучащего текста и логически верно отвечать на поставленные вопросы.

Однако показатель сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации и устанавливать причинно-следственные связи, делать умозаключения в группе учащихся, получивших отметки «4» и «5», в сравнении с 2022 годом вырос более чем на 10%. Это говорит о сформированном умении делать самостоятельные суждения лингвистического и мировоззренческого характера с подтверждающей аргументацией. у выпускников, которые осуществляют систематическую подготовку к экзамену.

Учащиеся, получившие отметки «4» и «5», также продемонстрировали умение составлять цельное, связное, последовательное высказывание (критерий «Организация текста»), низкий процент по данному критерию в целом явился результатом трудностей учащихся, не набравших минимальный балл либо получивших отметку «3». Такой разрыв связан, на наш взгляд, с различием в уровнях общей культуры учеников, в степени осознанности восприятия фактов и явлений языка, прочности сформированных речевых умений, что в совокупности определяет способность к овладению коммуникативной компетентностью.

В целом, как показал анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2023 году, метапредметные результаты у выпускников сформированы на достаточном уровне в разделе «Устная речь».

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Группа 1 участников экзамена (отметка «2») наибольшие трудности испытывает в продуктивных видах речевой деятельности. У них практически не сформирована устная речь. Среднее выполнение заданий раздела «Устной речи» – 25,3%. Следует отметить, что в 2023 году процент выполнения раздела у данной группы вырос в 2 раза. Однако сформированность языковых навыков данной группы остается низкой: экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас используют с нарушениями. У них практически не сформированы основные метапредметные умения: анализировать, делать выводы, строить логические рассуждения.

Группа 2 (отметка «3»): средний процент выполнения заданий раздела у этой категории участников – 34,2%, по сравнению с 2022 годом процент выполнения снизился, что свидетельствует о недостаточной сформированности соответствующих умений и навыков. Устные высказывания не выходят за рамки простых, заученных фраз, плохо усвоена английская интонация, наблюдаются ошибки в ударении и произношении звуков. Несмотря на сформированность у участников данной группы основных метапредметных умений, эти умения успешно применяются не во всех видах речевой деятельности.

Группа 3 участников (отметка «4») демонстрирует уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя испытывает некоторые затруднения при выполнении задания 3 «Тематическое монологическое высказывание». В этом задании учащимися этой группы допущено много лексико-грамматических ошибок (процент выполнения по критерию «Языковое оформление высказывания» всего 41,18%). Умения устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность и ошибки в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитую языковую компетенцию.

Группа 4 участников (отметка «5») показала высокое владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных ООП. Особенно высоки их результаты в задании 2 (повышенного уровня) – 94,13%, задания 1 и 3 (базового уровня) выполнены в среднем более чем на 85%. Высока успешность и в продуцировании устных высказываний.

В целом школьники региона показали *достаточный* уровень владения устной речью. Как и в предыдущие годы, наиболее проблемным аспектом остается умение грамматически и лексически верно оформить высказывание.

Вероятные причины дефицитов могут быть следствием непонимания сути грамматического явления, использование подражательного пути изучения (например, из песен и фильмов), распространенное убеждение, что некорректная грамматика не является серьезным препятствием для коммуникации с иностранцем.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Английский язык

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. При подборе заданий для тренировки необходимо учитывать следующие методические требования:

- адекватность психологическим и возрастным особенностям школьников;
- ограничение содержания рамками коммуникативного, читательского, жизненного опыта учеников;
- постановка в заданиях этических, нравственных и других социально или личностно значимых проблем.

2. При отработке задания 2 приучать школьников внимательно слушать вопрос и выделять именно те слова, которые являются ключевыми при решении поставленной коммуникативной задачи.

3. Рекомендуется чаще организовывать работу с заданиями, развивающими логику, работу со словами-связками, устойчивыми сочетаниями, активизировать работу с основными требованиями к структуре связного текста.

4. Поскольку фактические ошибки отражают низкий уровень фоновых знаний учащихся, рекомендуется работать над повышением их интеллектуального и культурного уровней.

5. Активизировать самостоятельную работу учащихся, направленную на пополнение их словарного запаса на иностранном языке, осознанного использования ими средств языка для выражения собственных мыслей и чувств с использованием разнообразных лексических средств, синтаксической и лексической синонимии.

- Муниципальным органам управления образованием.

- Организовывать повышение квалификации учителей не только по методике преподавания, но и для совершенствования языковой компетенции

- Прочие рекомендации.

- Привлекать учителей к вебинарам и семинарам, на которых рассматриваются актуальные вопросы подготовки учащихся к ГИА.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);
- вырабатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузы);
- расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень А2 по общеевропейской шкале).
- Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:
- расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень А2 по общеевропейской шкале);
- работать с фразеологизмами, устойчивыми сочетаниями, вводными словами;
- учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;

- учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать выводы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гаврик Ирина Владимировна</i>	<i>учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа дистанционного образования», председатель ПК по иностранным языкам, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кошкина Екатерина Викторовна,</i>	<i>учитель иностранного языка первой категории МАОУ Гимназия №9, ведущий специалист, заместитель председателя ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>