

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1074	53,46%	947	52,73%
2.	Обучающиеся лицеев	213	10,60%	248	13,81%
3.	Обучающиеся гимназий	526	26,18%	448	24,94%
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	136	6,77%	107	5,96%
5.	Обучающиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, Школы космонавтики	50	2,49%	35	1,95%
6.	Обучающиеся ООШ	9	0,45%	8	0,45%
7.	Обучающиеся негосударственных образовательных учреждений	0	0%	0	0%
8.	Обучающиеся коррекционных и санаторных общеобразовательных школ	0	0%	0	0%
9.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,35%	6	0,33%

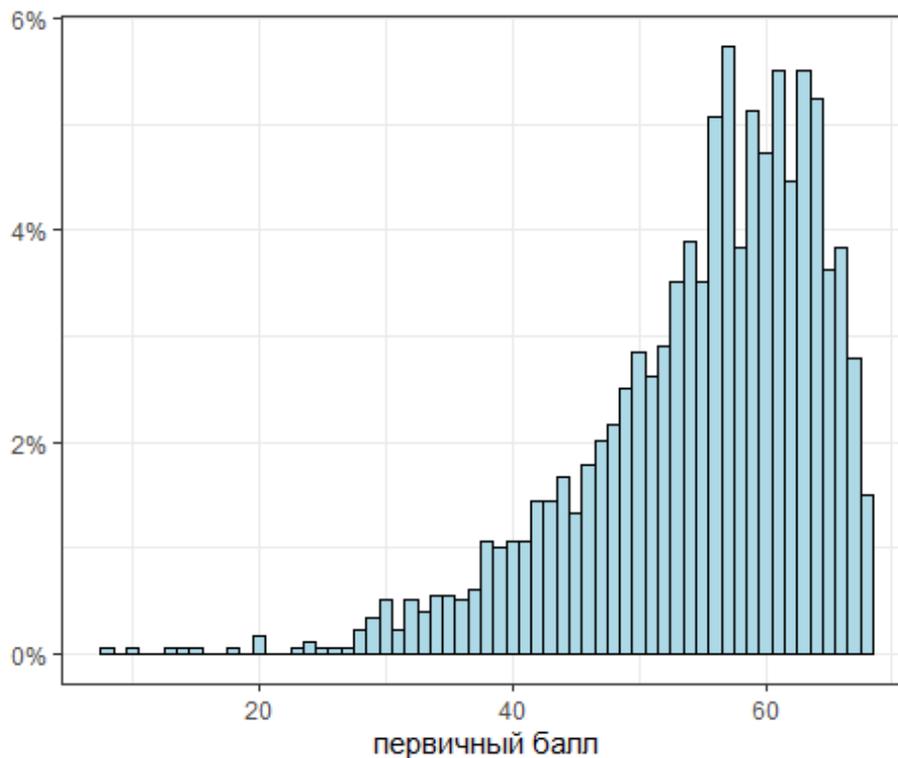
Анализируя динамику результатов ОГЭ по английскому языку за 2022 и 2023 года можно отметить, что ОГЭ по английскому языку в 2023 году выбрало меньшее количество выпускников, чем в 2022 году.

В 2023 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников – выпускники СОШ (52,73%), количество выпускников других учебных учреждений значительно не изменилось.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 2-2

	2022	2023
Получили отметку «2»	23 (1,14%)	19 (1,06%)
Получили отметку «3»	375 (18,67%)	256 (14,25%)
Получили отметку «4»	740 (36,83%)	692 (38,53%)
Получили отметку «5»	871 (43,35%)	829 (46,16%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	1,69%	17,93%	41,03%	39,35%	80,38%	98,31%
Гимназии	0,22%	8,46%	35,41%	55,90%	91,31%	99,78%
Лицеи	0%	9,68%	35,48%	54,84%	90,32%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	16,82%	37,38%	45,79%	83,18%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, Школа космонавтики	0%	14,29%	34,29%	51,43%	85,71%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	25,00%	12,50%	37,50%	25,00%	62,50%	75,00%
Учреждения СПО	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык»³

Таблица 2-5

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ Лицей № 7	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 9	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярск	0%	100,00%	100,00%

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

³ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету составляло не менее 10 человек.

Название ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ СШ № 108 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 145 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 147 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 154 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ СШ № 158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	97,14%	100,00%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	96,77%	100,00%
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	96,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	95,24%	100,00%
МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	0%	94,44%	100,00%
МАОУ Лицей № 9 «Лидер» г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	94,44%	100,00%
МАОУ Лицей № 102 г. Железногорск	г. Железногорск	0%	94,44%	100,00%
МАОУ СШ № 24 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	93,75%	100,00%
МАОУ СШ № 143 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	93,75%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2023 году и в динамике

Согласно данным таблицы 2-2, в 2023 году, так же, как и в 2022 году, более 80% выпускников хорошо и отлично справились с ОГЭ по английскому языку. 38,53% получили отметку «4», 46,1% получили отметку «5». Количество участников, не набравших минимальный балл, незначительно уменьшилось.

Из АТЕ 100%-ный уровень обученности в районах края: Бирилюсском, Енисейском, Ермаковском, Каратузском и Пировском.

100%-ное качество обучения (отметки «4» и «5» у 100% выпускников) в районах края: Абанском, Балахтинском, Боготольском, Держинском, Кежемском, Мотыгинском, Партизанском, Рыбинском, Тасеевском и Туруханском. Однако экзамен по английскому языку здесь выбирали от 1 до 6 учащихся, поэтому выводов о работе муниципальной системы на основе этих результатов сделать нельзя.

Среди районов города Красноярска наилучшие показатели по качеству обучения в Железнодорожном и Центральном районах, а также в Свердловском районе (более 88%), при

этом следует отметить, что во всех районах выпускники показали высокое качество подготовки: более 80% сдающих получили оценку «4» или «5».

Как показывают данные таблиц 2-2 и 2-3, неудовлетворительный уровень подготовки в городе Красноярске показали лишь 5 учащихся (0,46% от числа сдающих). В целом же по Красноярскому краю не преодолели пороговый балл 19 человек (1,06%), что несколько меньше, чем в прошлом году (23 – 1,14%).

В целом можно констатировать, что выпускники выбирают для сдачи ОГЭ предмет «Английский язык» осознанно, это подтверждается результатами таблицы 2-3, которые свидетельствуют о качественной подготовке участников ОГЭ в регионе.

Анализируя результаты участников по типу ОО, можно отметить, что учащиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназии, «Школы космонавтики», лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и выпускники учреждений СПО показали высший уровень обученности (100%). Доля участников, получивших «4» и «5», в учреждениях СПО составила 100%, среди выпускников гимназий и лицеев – более 90%, третью позицию по качеству обучения заняли выпускники кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики» – доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) в этой группе ОО - 85,71%. Наименее качественную подготовку показали выпускники ООШ – 25% выпускников получили «2».

Наибольшая доля участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», фиксируется в следующих ОО: МАОУ Лицей № 9 «Лидер», МАОУ Гимназия № 14, МБОУ Гимназия № 16 города Красноярска, МАОУ Гимназия № 1 города Канска, МАОУ Лицей № 102 г. Железногорска, МАОУ Лицей № 7, МАОУ Гимназия № 9, МАОУ СШ № 108, МАОУ СШ № 145, МАОУ СШ № 147, МАОУ СШ № 154, МАОУ СШ № 158, МАОУ СШ № 152, МАОУ СШ № 24, МАОУ СШ № 143 города Красноярска, МБОУ Гимназия № 3 города Красноярска.

Наибольшая доля неудовлетворительных результатов в МАОУ СШ № 90 и МАОУ СШ Комплекс «Покровский» г. Красноярск (9,09% и 5,26% выпускников соответственно получили отметку «2»), однако и в этих школах уровень обученности выше 90%.

В целом подготовка выпускников 9-х классов Красноярского края 2023 года по сравнению с 2022 годом улучшилась: доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) выросла на 4,51% – с 80,18% до 84,69%.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету Английский язык

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, где нужно выбрать и записать ответ из предложенного перечня;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей. Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	92,43%	68,42%	87,50%	90,46%	96,14%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	74,72%	42,11%	48,44%	69,94%	87,58%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	88,53%	73,68%	71,48%	85,12%	96,98%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	91,43%	94,74%	76,56%	88,87%	98,07%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	60,90%	25,26%	34,69%	50,81%	78,24%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	94,65%	36,84%	86,72%	95,81%	97,47%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в	п	90,76%	68,42%	79,30%	89,31%	96,02%

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	виде несплошного текста (таблицы)						
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	91,37%	47,37%	82,42%	90,03%	96,26%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	95,04%	57,89%	88,67%	95,66%	97,35%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	84,74%	31,58%	66,41%	83,67%	92,52%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	86,97%	47,37%	70,70%	84,54%	94,93%
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	92,67%	41,23%	74,74%	93,23%	98,91%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	95,99%	73,68%	86,72%	96,24%	99,16%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	91,54%	47,37%	77,34%	90,46%	97,83%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	88,59%	47,37%	80,86%	86,27%	93,85%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	86,53%	36,84%	77,34%	84,54%	92,16%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	82,18%	42,11%	68,75%	75,58%	92,76%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	91,15%	52,63%	83,20%	88,44%	96,74%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	90,37%	52,63%	78,52%	87,72%	97,10%
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	90,92%	36,84%	76,56%	91,04%	96,50%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	86,25%	21,05%	75,00%	86,27%	91,19%
22	Грамматические навыки употребления нужной	б	92,71%	21,05%	69,92%	95,95%	98,67%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте						
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	86,30%	63,16%	62,50%	85,84%	94,57%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	86,58%	10,53%	62,89%	86,13%	96,02%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	89,20%	42,11%	68,36%	87,72%	97,95%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	87,75%	47,37%	73,83%	85,55%	94,81%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	87,19%	21,05%	67,58%	85,69%	96,02%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	87,69%	26,32%	71,88%	85,98%	95,42%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	85,63%	26,32%	67,58%	84,68%	93,37%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	84,13%	26,32%	61,33%	82,66%	93,73%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	89,92%	21,05%	67,97%	90,03%	98,19%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	88,25%	52,63%	72,27%	88,87%	93,49%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	84,08%	21,05%	62,89%	82,08%	93,73%
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	87,36%	26,32%	67,58%	85,69%	96,26%
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул К1_Решение коммуникативной задачи	п	80,25%	10,53%	50,52%	78,08%	92,84%
	К2_ Организация текста	п	82,32%	10,53%	52,54%	79,62%	95,42%
	К3_ Лексико-грамматическое оформление текста	п	39,18%	5,26%	4,56%	21,68%	65,26%
	К4_ Орфография и пунктуация	п	84,41%	10,53%	54,30%	83,09%	96,50%
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	б	67,07%	10,53%	26,95%	60,19%	86,49%
2	Условный диалог-расспрос	п	82,96%	29,82%	54,62%	81,53%	94,13%
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания К1_Решение коммуникативной задачи	б	76,13%	7,02%	37,63%	72,54%	92,60%
	К2_ Организация высказывания	б	71,24%	5,26%	35,94%	65,90%	88,12%
	К3_ Языковое оформление высказывания	б	53,93%	10,53%	15,82%	41,18%	77,32%

Средний процент выполнения раздела «Аудирование» письменной части – 86,5%, что аналогично результату 2022 года (85,07%). По всем заданиям данного раздела средний процент выполнения более 83%, что свидетельствует о высоком умении учащихся понимать иноязычную речь. Только группа учащихся, получивших оценку «2» не справились с некоторыми заданиями базового уровня.

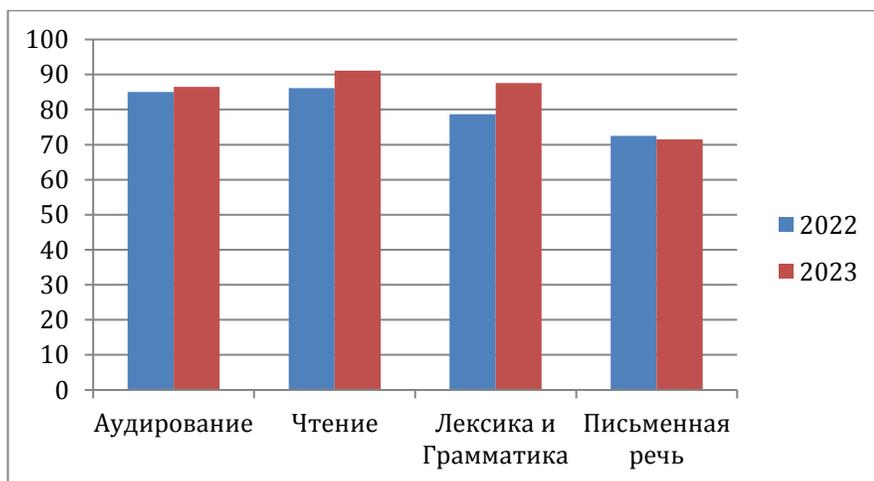
Средний процент выполнения раздела «Чтение» – 91,08%, что выше аналогичного показателя 2022 года почти на 3%. Группа учащихся, получивших оценку «2», показала средний процент выполнения заданий ниже 50% только в пяти заданиях базового уровня: 12, 14-17. При этом группа учащихся, получивших оценку «5», выполнила все задания базового уровня почти на 99%. Самый высокий процент выполнения в этом разделе зафиксирован в задании 13. Наибольшие трудности вызвало задание 17 (на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) – средний процент выполнения 82,18%.

Средний процент выполнения раздела 3 «Грамматика и лексика» (все задания базового уровня сложности) составил 87,59%, что на 9% выше, чем в 2022 году (78,73%). При этом задания на проверку грамматических навыков на образование и употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте оказались для учащихся менее сложными. Самыми сложными оказались задания 30 и 33, проверяющие грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте. С заданиями раздела «Грамматика и лексика» учащиеся, получившие отметку «5», справились более чем на 90%.

Средний процент выполнения раздела 4 «Задание по письменной речи» (повышенный уровень) составил 71,54%, что немного ниже, чем в 2022 году (на 1%). Снижение произошло по критерию «Языковое оформление текста» (лексико-грамматическое оформление текста), средний процент выполнения 42,66%. Следует отметить, что даже экзаменуемые, получившие отметку «5», допускают большое количество лексико-грамматических ошибок в задании по письменной речи, процент выполнения – 65,26%. Наименее проблемным критерием для выпускников является «Орфография и пунктуация» – 84,41% выполнения.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку показывает, что рецептивные умения обучающихся развиты намного лучше, чем продуктивные. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и грамматике и лексике. Средние результаты выполнения разделов работы по иностранным языкам в 2022 году в сравнении с 2023 годом представлены на диаграмме.



Из данной диаграммы видно, то в 2023 году разделы «Аудирование», «Чтение» и «Грамматика и лексика» у участников имеют более высокий процент выполнения.

Раздел 1. Аудирование

В 2023 г. в разделе 1 (задания по аудированию) предлагалось прослушать несколько текстов и выполнить восемь заданий на их понимание.

В заданиях 1-4 участникам экзамена предлагалось, прослушав четыре коротких текста, и к каждому выполнить задание с выбором ответа. Согласно статистике, второй текст вызвал наибольшие затруднения.

Проанализируем это задание:

Thomas did not come to support his football team because...

В данном случае ключ-ответ 3, так как спикер говорит, что принимал в это время участие в соревновании по плаванию. Выбор неправильных вариантов ответа, возможно, связан с тем, что участники экзамена отреагировали на слова, которые произносил спикер и которые также содержались в одном из вариантов (traffic jams), либо нехваткой лексического запаса.

В задании 5 необходимо было установить соответствие между пятью высказываниями и шестью утверждениями, одно из которых является лишним. Задание вызвало наибольшую сложность у учащихся, средний процент выполнения 60,9%. Это можно объяснить тем, что в звучащих текстах содержались слова, которые есть в вариантах ответов, однако правильный ответ требовал понимания основного содержания прослушанного текста, а не фрагментарного. Это задание оказалось сложным даже для учащихся, получивших отметку «5».

В заданиях 6-11 (повышенного уровня) предлагалось прослушать интервью и записать ответ в виде сплошного текста (таблицы). Наиболее сложным оказался вопрос № 10 о виде спорта, которым постоянно занимается интервьюируемый. Во многих работах учащихся содержалась орфографическая ошибка в написании слова “volleyball”. Стоит отметить, что треть учащихся, получивших отметку «2», с этим заданием не справились, чем и обусловлен невысокий средний процент выполнения.

Согласно статистике, большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 86,5%, на третьем месте из четырех разделов).

Задания 29-34 на образование и употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации выполнены выпускниками 2023 года немного хуже заданий по грамматике (86,6%).

Исходя из среднего процента выполнения, наиболее сложным оказалось задание 33, где требовалось согласно контексту образовать существительное от глагола (paint - painter). Интересно, что для группы экзаменуемых, получивших отметку «5», наибольшую сложность вызвали задания 29, 32, 33, в которых нужно было образовать прилагательное от существительного, наречие от прилагательного и существительное от глагола. Частые ошибки в этих заданиях оказались связаны с правописанием суффиксов –ous, –er.

Рекомендуется при подготовке к данному разделу тщательно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. Рекомендуется проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов. Нужно применять рефлексивный подход до, во время и после выполнения задания.

Необходимо обращать особое внимание на орфографические ошибки при выполнении заданий с кратким ответом, так как часто, даже имея в качестве образца опорное слово, участники ОГЭ пишут новое слово неправильно. При проведении диагностических работ следует использовать бланки ответов, приучая обучающихся правильно и четко их заполнять в соответствии с образцом написания букв в бланке. Нечеткое написание букв в словах, запись ответов в других клеточках приводит к тому, что компьютер не распознает ответы и считает их неправильными.

Раздел 4. Письменная речь

Раздел включает в себя одно задание с развернутым ответом (задание № 35), при выполнении которого учащиеся должны продемонстрировать следующие умения: понимание основной коммуникативной задачи (дать ответ на запрашиваемую информацию из письма-стимула), умение выразить свои мысли в заданном объеме (100-120 слов), написать текст в соответствии с требуемым форматом (электронное письмо), использовать соответствующие заданию лексические единицы и грамматические конструкции и умение оформить текст орфографически и пунктуационно правильно.

Данное задание оценивается по четырем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация». При оценивании задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Лексико-грамматическое оформление текста» учащийся может получить от 0 до 3 баллов по каждому критерию, по критериям «Организация текста» и «Орфография и пунктуация» – от 0 до 2. Общее количество баллов за выполнение задания 35 и всего раздела равно 10.

Анализ результатов выполнения задания 35 отражает достаточно высокий уровень сформированности проверяемых умений, хотя средний процент выполнения задания по четырем критериям составил 71,54%, что значительно ниже результата прошлого года (2022 год - более 80%). Все еще проблемным аспектом остается невысокий уровень сформированности лексико-грамматических навыков экзаменуемых (39,18%). Уровень лексико-грамматических навыков снизился на 3%.

Анализируя выполнение задания 35 по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ в целом выдерживается объем высказывания в соответствии с требованиями. Хотя примерно в 2% работ недостаточное количество слов, а

в 0,5% работ объем превышает требуемый, что приводит к частичному невыполнению коммуникативной задачи. Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что базовые умения составления электронного письма личного характера у учащихся сформированы достаточно прочно. 97,5% работ соответствовали объёму и формату.

Анализ типичных ошибок:

1. Критерий «Решение коммуникативной задачи»:

- Нарушение правила стилистического оформления письма, а именно – пропуск речевого клише либо ссылки на предыдущие контакты, либо упоминание о последующих контактах (более часто). Примерно в 10% работ ссылки либо отсутствовали, либо ссылка на последующие контакты стилистически была оформлена неверно (See you soon). При этом по сравнению с предыдущим годом сократилось количество работ, где отсутствует благодарность за полученное письмо. Однако в текущем году изменилось оценивание фраз-клише, а именно: фразы, где присутствуют грамматические либо лексические ошибки, принято учитывать в оценке по критерию «Решение коммуникативной задачи», а не по критерию «Лексика/грамматика», как было ранее, что и повлияло на баллы.

- Все еще сохраняется ситуация, когда экзаменуемые дают неполные или неточные ответы на вопросы из стимула (неполный /неточный ответ). Например, на первый вопрос: Where did you spend your last summer?, учащиеся отвечали не где, а когда либо употребляли неправильную грамматическую форму, что вело к неточности ответа или нераскрытию данного аспекта. Второй вопрос What did you like most about it? вызвал больше затруднений: участники не отвечали на него (примерно в 25% работ) или писали о том, что им вообще нравится делать летом. Также часто выпускали слово most, что приводило к неточности в этом аспекте. Третий вопрос Which country would you like to visit and why? также вызвал сложности у участников. Примерно в 15% работ не было пояснения почему, назывался город, а не страна, в некоторых работах неправильное употребление модальной конструкции приводило к неточности ответа.

Возможной причиной данной ситуации является недостаточность социокультурных знаний учащихся, а также недостаточное усвоение грамматических форм выражения сослагательного наклонения.

2. Критерий «Организация текста»:

- Сохраняется ситуация использования средств логической связи, характерных для официального стиля (firstly, secondly, moreover).

- Недостаток средств связи при переходе от абзаца к абзацу. Типичной является ситуация, когда нет логичного перехода от вступительной части письма к основной.

- Неправильное использование союзов/предлогов, наиболее характерное клише You ask me about how, где нужен либо первый, либо второй, но не оба. Также выражение мнения через клише What about me вместо As for me.

В целом в 2023 году в 98% учащиеся продемонстрировали знание формата электронного письма. Основной проблемой оказалось отсутствие связей между абзацами и логические ошибки в употреблении референтных слов. В 10% работ наблюдается ошибка - объединение завершающей фразы и подписи на одной строке, что приводит к двум логическим ошибкам и снижению балла.

3. Критерий «Лексика/грамматика»

По критерию «Лексико-грамматическое текста», как было отмечено выше, участниками экзамена не усвоены видовременные формы, допускаются ошибки даже в употреблении базового времени Past Simple (особенно в неправильных глаголах), использовании глагола-связки to be, неправильное употребление артикля с именами существительными или его отсутствие в единственном числе. Стоит отметить, что самой типичной ошибкой стал неправильный порядок слов – наблюдается более чем в 50% работ.

4. Критерий «Орфография и пунктуация»

В текущем учебном году по критерию «Орфография и пунктуация» проблемным моментом стала орфография в словах уровня А1-А2 по общеевропейской шкале знаний языка: exciting, because, different, interesting, really, wishes.

Следует отметить, что повторяются типичные ошибки прошлых лет: отсутствие запятой после вводного слова, точка после имени в конце письма, написание местоимения I со строчной буквы.

Выводы: возможными причинами некоторых типичных ошибок являются общие тенденции формирования грамотности обучаемых. Учащиеся часто выполняют письменные задания, печатая на компьютере, или общаются с помощью электронных сообщений, где доминирует своя стилистика и «правила». Также в компьютерных программах часто установлена программа автоматической проверки орфографии, поэтому учащиеся не обращают внимание на правописание. Кроме того, подавляющее большинство учащихся используют для переписки, в том числе на иностранном языке, смартфоны, где происходит автоматическое исправление орфографических ошибок, поэтому учащиеся не концентрируются на правильном написании слов. Другим фактором, вызывающим ошибки, является сфокусированность на решении коммуникативной задачи и игнорирование лексико-грамматических и орфографических ошибок в процессе обучения.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ при подготовке к выполнению задания 35 «Электронное письмо» уделять внимание не только формату данного задания, с чем, судя по результатам экзамена, учителя успешно справляются не первый год, но и формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста: во многих работах абзацы письма не связаны между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки самоконтроля учащихся, обращая внимание на необходимость при проверке сосредотачиваться в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения. Особое внимание необходимо уделять формированию орфографических навыков обучающихся. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении разделов 1 «Аудирование» и 2 «Чтение» большинство выпускников показали сформированность умения логически мыслить, делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, находить в прослушиваемом или прочитанном тексте значимую информацию и представлять ее в виде не сплошного текста. Однако довольно часто смысл фрагмента текста не понимается учащимися в целом, а ответ дается по отдельным фразам, произносимым в нем, что ведет к ошибкам, так как учащиеся не совсем верно понимают свою задачу вычленения основной информации из прослушанного/прочитанного текста.

Стоит отметить, что участники экзамена продемонстрировали высокие навыки смыслового чтения, даже группа экзаменуемых с отметкой «3» показала высокий результат понимания основного содержания прочитанного текста, а также понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно констатировать, что у учащихся сформировано умение создавать обобщение, устанавливать аналогии, классифицировать и строить умозаключения.

При выполнении раздела 3 «Грамматика и лексика» проверяется умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. Как показывают результаты экзаменационных работ данное умение у участников экзамена сформировано в меньшей степени, особенно у выпускников, получивших отметки «2» и «3». Данная проблема больше связана с недостатком предметных знаний и умений, чем с метапредметными дефицитами.

При выполнении раздела 4 «Письменная речь» выпускники показали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, чувств и потребностей, владение письменной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы.

У экзаменуемых, особенно получивших отметки «3» и «2», практически не сформированы умения последовательно излагать свои мысли, поэтому их работы отличаются нарушением логики высказывания, абзацного членения.

В целом, как показал анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2023 году, метапредметные результаты у выпускников сформированы на достаточном и высоком уровнях. Однако следует отметить неспособность выпускников основной школы грамматически и лексически верно оформлять на письме созданные ими тексты.

Результаты проверки задания раздела 4 по критериям К2 и К3 позволяют сделать вывод, что умение применять на практике основные нормы английского языка сформированы у экзаменуемых в недостаточной степени. Эти показатели на протяжении нескольких лет не претерпели существенных качественных изменений, даже снизились.

На наш взгляд, улучшение результатов по разделам 1-3 связано с тем, что в настоящее время у учащихся появилось больше доступа к иностранным ресурсам, в школах применяется больше интерактивных средств обучения и ИКТ. Многие УМК направлены на достижение не только предметных, но и метапредметных результатов обучения (проблемные задания, деловые игры, квесты, проектная деятельность).

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Аудирование.

Как показывают данные таблицы 2-7, у учащихся региона в достаточной степени сформировано умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять ее в виде несплошного текста (таблицы).

Однако понимание основного содержания прослушанного текста остается проблемным моментом.

Чтение.

Судя по данным таблицы 2-7, у учащихся региона в достаточной степени сформировано умение понимать основное содержание аутентичных текстов разных жанров и выделять главные факты, опуская второстепенные, использовать различные приемы смысловой переработки текста: смысловую догадку, анализ.

Лексика и грамматика.

На основании данных таблицы 2-7 можно считать сформированным умение учащихся использовать в речи глаголы в наиболее употребительных формах действительного залога, распознавать и употреблять в речи имена существительные во множественном числе (исключения), правильно употреблять в речи местоимения, имена прилагательные в сравнительной степени, образованные по правилу.

Однако выпускники продемонстрировали *недостаточное* умение распознавать и использовать следующие аффиксы: для образования прилагательных: -ous; для образования существительных: -er.

Письменная речь.

Выпускники на достаточном уровне владеют навыками написания электронного письма в ответ на письмо-стимул, сообщая о своей жизни и делах, употребляя формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, представлять родную культуру на английском языке. Также на достаточном уровне продемонстрировано владение орфографическими навыками на основе изученного лексико-грамматического материала.

В целом школьники региона показали *недостаточный* уровень владения языковыми навыками при написании электронного письма. Выпускники, получившие отметку «3», справились с этим аспектом в среднем лишь на 4,56%, выпускники, получившие отметку «4», – на 21,68%. Даже группа выпускников, получивших отметку «5», по владению лексико-грамматическими навыками в письменной речи показала невысокий результат (средний процент выполнения по этому критерию – 65,26%).

Вероятные причины подобных трудностей могут быть связаны с непониманием сути грамматического явления, с использованием имитативного, подражательного пути изучения (например, из песен и фильмов). Зачастую выпускники следуют логике: достигнуть целей коммуникации с иностранцем можно и без использования корректной грамматики.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Английский язык

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Исходя из характера ошибок, допущенных участниками экзамена, рекомендуется:

- обеспечить достаточную практику для развития продуктивного умения: письма;

- отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях (коммуникативная грамматика);
- оценивать задания продуктивного характера на основе критериального подхода вместе с учащимися;
- формировать у учащихся умения самооценивания и взаимооценивания;
- выдерживать алгоритм формирования продуктивных речевых умений, обеспечив достаточную практику для усвоения языкового материала;
- обратить особое внимание развитию логики мышления, использованию связующих элементов, а также формированию стабильных каллиграфических навыков;
- на уроке следует не механически выполнять задания формата ОГЭ, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии: развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов;
- рекомендуется разбирать с учащимися задания из Открытого банка заданий ФИПИ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).
- Научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.
- Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень А2 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень А2 по общеевропейской шкале).
- Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.
- При работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы.
- Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гаврик Ирина Владимировна</i>	<i>учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа дистанционного образования», председатель ПК по иностранным языкам, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кошкина Екатерина Викторовна,</i>	<i>учитель иностранного языка первой категории МАОУ Гимназия №9, ведущий специалист, заместитель председателя ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>