

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 году
13966	96,41%	15097	96,38%	14266	95,75%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

пол	человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.
Жен	7633	54,65%	8502	56,32%	7993	56,03%
Муж	6333	45,35%	6595	43,68%	6273	43,97%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	14266	100,00%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	13875	97,26%
выпускники прошлых лет	299	2,10%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	92	0,64%

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего выпускников текущего года	13967	97,90%
Средние общеобразовательные школы	9654	69,12%
Гимназии	1772	12,69%
Лицеи	1167	8,36%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	620	4,44%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, школа космонавтики, физико-математическая школа СФУ	566	4,05%
Учреждения СПО	72	0,52%
Школы-интернаты	64	0,46%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	37	0,27%
Негосударственные образовательные учреждения	14	0,10%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	менее 0,01%

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	14266	95,75%
г. Красноярск	5333	99,27%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	976	99,80%
Кировский район г. Красноярска	500	99,60%
Ленинский район г. Красноярска	592	99,83%
Октябрьский район г. Красноярска	849	97,03%
Свердловский район г. Красноярска	590	99,49%
Советский район г. Красноярска	1826	99,73%
г. Ачинск	526	96,87%
г. Боготол	100	100,00%
г. Бородино	85	98,84%
г. Дивногорск	133	96,38%
г. Енисейск	98	98,99%
г. Железногорск	402	97,34%
г. Зеленогорск	328	99,70%
г. Канск	343	98,56%
г. Лесосибирск	337	97,68%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
г. Минусинск	415	95,84%
г. Назарово	209	98,58%
г. Норильск	1125	93,91%
г. Сосновоборск	175	95,63%
г. Шарыпово	195	97,50%
ЗАТО п. Солнечный	49	98,00%
п. Кедровый	21	100,00%
Абанский район	99	99,00%
Ачинский район	46	100,00%
Балахтинский район	54	100,00%
Березовский район	104	97,20%
Бирилюсский район	40	97,56%
Боготольский район	33	97,06%
Богучанский район	198	98,51%
Большемуртинский район	82	100,00%
Большеулуйский район	30	93,75%
Дзержинский район	75	100,00%
Емельяновский район	146	98,65%
Енисейский район	94	100,00%
Ермаковский район	67	98,53%
Идринский район	51	100,00%
Иланский район	111	100,00%
Ирбейский район	63	100,00%
Казачинский район	67	100,00%
Канский район	80	100,00%
Каратузский район	78	98,73%
Кежемский район	87	97,75%
Козульский район	56	100,00%
Краснотуранский район	47	100,00%
Курагинский район	207	99,52%
Манский район	39	100,00%
Минусинский район	89	98,89%
Мотыгинский район	69	97,18%
Назаровский район	88	100,00%
Нижнеингазский район	118	99,16%
Новоселовский район	43	100,00%
Партизанский район	41	100,00%
Пировский район	35	100,00%
Рыбинский район	104	100,00%
Саянский район	38	100,00%
Северо-Енисейский район	57	98,28%
Сухобузимский район	58	98,31%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	173	95,58%

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Тасеевский район	47	100,00%
Туруханский район	97	97,98%
Тюхтетский район	45	100,00%
Ужурский район	142	97,93%
Уярский район	60	98,36%
Шарыповский район	44	100,00%
Шушенский район	136	97,84%
Эвенкийский район	76	98,70%

1.6. Основные учебники по предмету «Русский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Красноярского края в 2022-2023 учебном году

Таблица 0-1

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	4,61%
2	Богданова Г.А., Виноградова Е.М. Русский язык (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	0,13%
3	Бунеев Р.Н., Е.В. Бунеева и до. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10 класс; 11 класс	0,39%
4	Власенков А.И. Русский язык 10 – 11 классы. Грамматика. Текст. Стили речи. М.: «Просвещение», 2015г	5,39%
5	Власенков, Л.М. Рыбченкова Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10 класс; 11 класс	9,34%
6	Гольцова Н.Г. Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	39,21%
7	Греков В.Ф., С.Е. Крючков, Л.А. Чешко «Учебник для занятий по русскому языку в старших классах»	1,18%
8	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 класс: базовый и углубленный уровни. – М.: Вентана-Граф, 2015.	11,18%
9	Дейкина, Т.М. Пахнова Русский язык (базовый и углубленный уровень) 10-11 класс	0,39%
10	Ладыженская Т. А., Русский язык. Грамматика. Текст. Стили речи 10-11 класс	0,92%
11	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	9,87%
12	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	1,45%
13	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. И др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 кл. Просвещение.	15,66%
14	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А./ Под ред. Вербицкой Л.А. Русский язык (базовый уровень) 10-11 кл. Просвещение	0,26%

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Доля участников ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае от общего числа всех участников последние три года составляет 96% – 95,75%. Соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, также не изменилось – 43,97% и 56,03% (2022 г. – 43,68% и 56,32%).

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям не претерпело изменений по сравнению с 2022 г. и составляет 97,26% среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, и 2,10% выпускников прошлых лет. Анализ количества участников экзамена по типам ОО демонстрирует увеличение числа учащихся кадетских корпусов, мариинских гимназий, «Школы космонавтики» и физико-математической школы СФУ, вероятно, в силу включения данных последнего ОО, не представленного в предыдущие годы: 2023 г. – 4,05%, 2022 г. – 2,41%. В целом же, как и раньше, преобладают учащиеся СОО (70,71%, 2022 г. – 65,70%).

100% от общего числа участников в муниципалитете, сдававших русский язык, зафиксировано лишь в г. Боготол, п. Кедровый, а также, как и в прошлом году, 22 районах края.

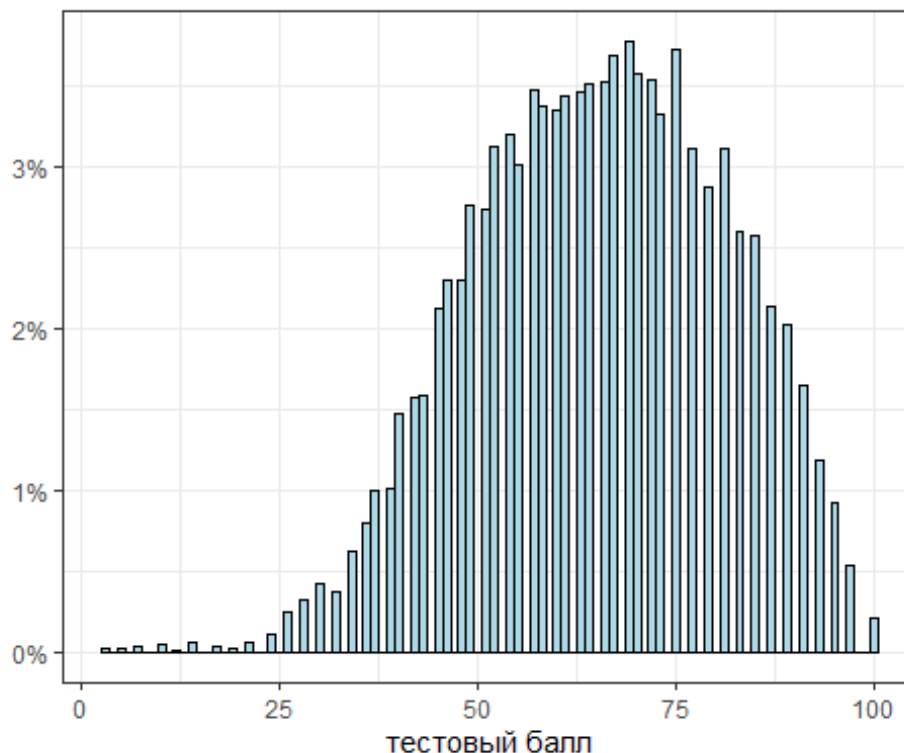
Наименьшая доля сдающих русский язык в 2023 году в г. Норильске (93,91%) и Большеулуйском районе (93.75%).

Таким образом, изменений в количестве участников единого государственного экзамена по русскому языку на территории Красноярского края в 2023 году не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	2021	2022	2023
ниже минимального балла	10 (0,07%)	25 (0,17%)	47 (0,33%)
от минимального балла ⁵ , до 60 баллов	4070 (29,14%)	5733 (37,97%)	5886 (41,26%)
от 61 до 80 баллов	6882 (49,28%)	7214 (47,78%)	5919 (41,49%)
от 81 до 99 баллов	2958 (21,18%)	2102 (13,92%)	2384 (16,71%)
100 баллов	46 (0,33%)	23 (0,15%)	30 (0,21%)
средний тестовый балл	68,49	64,84	64,00

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	выпускники прошлых лет	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	участники экзамена с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,29%	2,01%	1,09%	0,53%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,08%	48,49%	44,57%	44,39%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,51%	40,13%	42,39%	37,97%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,91%	9,03%	11,96%	16,58%
Количество участников, получивших 100 баллов	29	1	0	1

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	0,39%	47,99%	38,93%	12,53%	15
Гимназии	0%	23,48%	48,59%	27,54%	7
Лицеи	0%	23,05%	46,27%	30,33%	4
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0,16%	33,06%	47,42%	19,19%	1
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, школа космонавтики, физико-математическая школа СФУ	0%	19,26%	50,53%	29,86%	2
Учреждения СПО	0%	40,28%	45,83%	13,89%	0
Школы-интернаты	1,56%	57,81%	29,69%	10,94%	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0%	89,19%	10,81%	0%	0
Негосударственные образовательные учреждения	7,14%	64,29%	28,57%	0%	0
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	100,00%	0%	0%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету Русский язык

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество участников, чел	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	24	75,00%	25,00%	0%	0%
МБОУ РСОШ имени героя Советского Союза Фёдора Тюменцева	Мотыгинский район	14	57,14%	42,86%	0%	0%
МАОУ лицей № 1 г. Канска	г. Канск	41	53,66%	34,15%	12,20%	0%
МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	44	52,27%	38,64%	9,09%	0%
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	43	51,16%	37,21%	11,63%	0%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	83	49,40%	44,58%	6,02%	0%
МБОУ СШ № 64 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярск	39	46,15%	46,15%	7,69%	0%
МАОУ Лицей № 7	Железнодорожный и Центральный	95	45,26%	43,16%	11,58%	0%

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество участников, чел	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
	районы г. Красноярск					
МАОУ «Гимназия № 9» г. Назарово	г. Назарово	42	45,24%	42,86%	11,90%	0%
МБОУ Лицей № 103 г. Железногорск	г. Железногорск	54	44,44%	42,59%	12,96%	0%
МБОУ БСШ № 1 им. Е.К. Зырянова	Березовский район	23	43,48%	30,43%	26,09%	0%
Физико-математическая школа СФУ	Кадетские учреждения	198	42,93%	52,02%	5,05%	0%
МБОУ Гимназия № 5 г. Норильск	г. Норильск	48	41,67%	47,92%	10,42%	0%
МАОУ СШ № 144 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	110	40,91%	40,91%	18,18%	0%
МБОУ СОШ № 1 г. Заозерного	Рыбинский район	25	40,00%	48,00%	12,00%	0%
МБОУ Зыковская СОШ	Березовский район	15	40,00%	33,33%	26,67%	0%
МАОУ СШ № 1 имени И.П. Кытманова г. Енисейска	г. Енисейск	10	40,00%	30,00%	30,00%	0%
МАОУ СШ № 6 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	58	39,66%	41,38%	18,97%	0%
МБОУ Лицей № 3 г. Норильск	г. Норильск	43	39,53%	27,91%	32,56%	0%
МБОУ Курагинская СОШ № 1	Курагинский район	29	37,93%	37,93%	24,14%	0%
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	66	37,88%	45,45%	16,67%	0%
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	37	37,84%	54,05%	8,11%	0%
МБОУ Лицей № 174	г. Зеленогорск	72	37,50%	52,78%	9,72%	0%
МБОУ Лицей № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	49	36,73%	53,06%	10,20%	0%
МАОУ Лицей № 102 г. Железногорск	г. Железногорск	41	36,59%	53,66%	9,76%	0%
Школа дистанционного образования	Краевые учреждения	11	36,36%	27,27%	36,36%	0%
МАОУ Лицей № 11 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярск	48	35,42%	43,75%	20,83%	0%
МБОУ Гимназия № 91 г. Железногорск	г. Железногорск	46	34,78%	54,35%	10,87%	0%

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество участников, чел	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	64	34,38%	48,44%	17,19%	0%
КГАОУ «Школа космонавтики»	Кадетские учреждения	65	33,85%	55,38%	10,77%	0%
МАОУ СШ № 3	Октябрьский район г. Красноярска	27	33,33%	51,85%	14,81%	0%
МБОУ Шушенская СОШ № 1	Шушенский район	33	33,33%	51,52%	15,15%	0%
МБОУ СШ № 106 с УИОП г. Железногорск	г. Железногорск	39	33,33%	46,15%	20,51%	0%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярска	45	33,33%	44,44%	22,22%	0%
МБОУ Гимназия № 1 г. Норильск	г. Норильск	58	32,76%	46,55%	20,69%	0%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года демонстрирует три продолжающиеся отрицательные тенденции:

- увеличение доли участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла (24 балла): 2021 г. – 10 человек (0,07%); 2022 г. – 25 человек (0,17%), 2023 г. – 47 человек (0,33%);

- уменьшение доли участников ЕГЭ во всех группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов: 2021 г. – 49,28%; 2022 г. – 47,78%, 2023 г. – 41,49%;

- снижение среднего тестового балла: 2021 г. – 68,49, 2022 г. – 64,84, 2023 г. – 64%.

Количество участников, набравших от минимального балла до 60, в последние три года постепенно увеличивается: 2021 г. – 29,14%; 2022 г. – 37,97%, 2023 г. – 41,26%.

Доля участников-высокобалльников характеризуется нестабильностью роста:

- участники, набравшие от 81 до 99 баллов: 2021 г. – 21,18%; 2022 г. – 13,92%; 2023 г. – 16,71%;

- набравших 100 баллов: 2021 г. – 0,33%; 2022 г. – 0,15%, 2023 г. – 0,21%.

В группе выпускников, обучающихся по программам СПО, в текущем году значительно уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального: 2021 г. – 0%; 2022 г. – 5%; 2023 г. – 1,09%. В остальных же категориях участников ЕГЭ она растет:

- выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО: 2021 г. – 0,03%; 2022 г. – 0,11%, 2023 г. – 0,29%;

- выпускники прошлых лет: 2021 г. – 1,35%; 2022 г. – 1,25%; 2023 г. – 2,01%;

- участники экзамена с ОВЗ: 2021 г. – 0%; 2022 г. – 0%; 2023 г. – 0,53%.

Следует отметить резкий рост доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников негосударственных образовательных учреждений: 2021 г. – 0%; 2022 г. – 0%; 2023 г. – 7,14%. Возросло в данной группе и число участников, получивших от минимального тестового балла до 60: 2021 г. – 50%; 2022 г. – 50%; 2023 г. – 64,29%.

Снизилась показатели и у группы выпускников школ-интернатов: повысилась доля участников, набравших балл ниже минимального: 2021 г. – 1,79%; 2022 г. – 0%; 2023 г. – 1,56%, снизилось количество участников, получивших от минимального до 80 баллов, но при этом на 6% увеличилось и число получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов: 2021 г. – 25%; 2022 г. – 4,17%; 2023 г. – 10,94%.

В большинстве групп выпускников в разрезе типов ОО наблюдаются две схожих тенденции: планомерное увеличение в течение трех последних лет доли участников, получивших от минимального до 60 баллов, и перераспределение участников внутри групп, получивших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов. Исключение составляют группа выпускников кадетских корпусов, мариинских гимназий, «Школы космонавтики», физико-математической школы СФУ, где доля участников, получивших от минимального до 60 баллов сокращалась: 2021 г. – 20,10%; 2022 г. – 23,60%; 2023 г. – 19,26%. По сравнению с данными прошлого года количество высокобалльников увеличилось практически во всех группах участников в среднем на 4%. По-прежнему не преодолевают порог в 81 балл выпускники вечерних образовательных школ и центров образования, негосударственных образовательных учреждений и коррекционных и санаторных общеобразовательных школ.

Среди выпускников, набравших 100 баллов, стабильно лидируют учащиеся средних общеобразовательных школ (2023 г. – 15 человек, 2022 г. – 12, 2021 г. – 20), гимназий (2023 г. – 7 человек, 2022 г. – 7, 2021 г. – 9); лицеев (2023 г. – 4 человека, 2022 г. – 1, 2021 г. – 6), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (2023 г. – 1 человек, 2022 г. – 1, 2021 г. – 5), а также кадетских корпусов, мариинских гимназий, «Школы космонавтики», физико-математической школы СФУ (2023 г. – 2 человека, 2022 г. – 1, 2021 г. – 2).

В группе выпускников прошлых лет по-прежнему снижается доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2021 г. – 16,18%, 2022 г. – 12,50%, 2023 г. – 9,03%), лишь один участник получил 100 баллов: 2022 г. – 0 человек, 2021 г. – 2 участника, 2020 г., 2019 г. – по одному.

В группе участников ЕГЭ с ОВЗ также увеличивается количество выпускников, получивших от минимального тестового балла до 60 (2021 г. – 31,84%, 2022 г. – 43,84%, 2023 г. – 44,39%), число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, выросло: 2021 г. – 20,40%, 2022 г. – 10,05%, 2023 г. – 16,58%.

Число АТЕ Красноярского края, демонстрирующих нулевой показатель по количеству учащихся, набравших балл ниже минимального, в 2023 году составляет 40, что меньше, чем в 2022 (55 АТЕ), но больше, чем в предыдущие годы: 2021 г. – 26 АТЕ, 2020 г. – 26 АТЕ.

Сохранили данный показатель на прежнем, нулевом уровне г. Канск, ЗАТО п. Солнечный и 16 районов края (по сравнению с 21 районами в 2022 году): Ачинский, Балахтинский, Большеулуйский, Держинский, Ирбейский, Казачинский, Канский, Кежемский, Козульский, Назаровский, Пировский, Сухобузимский, Тасеевский, Уярский, Шарыповский, Шушенский.

Самое большое количество участников, набравших балл ниже минимального, зафиксировано в Советском районе г. Красноярска (0,22%), г. Боготол (2%), п. Кедровом (4,76%), Минусинском (2,25%), Новоселовском (2,33%), Тюхтетском (2,22%) и Эвенкийском районе (2,63%). Тюхтетский и Эвенкийский районы хоть и улучшили свои показатели, но по-прежнему находятся в списке аутсайдеров: Тюхтетский район (2022 г. – 2,27%, 2021 г. – 5,88%, 2020 г. – 0%), Эвенкийский район (2022 г. – 2,82%, 2021 г. – 0%, 2020 г. – 6,67%).

Список лидеров по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, всё так же возглавляют Железнодорожный и Центральный район г. Красноярска (2023 г. – 25%, 2022 г. –

20%, 2021 г. – 26,69%), г. Железногорск (2023 г. – 25,37%, 2022 г. – 20,61%, 2021 г. – 29,65%). Лучшие показатели среди районов края у Березовского района (23,08%),

Более 20% участников получили тестовый балл от 81 до 99 баллов в 9 АТЕ края (при 2 в 2022 году, 25 – в 2021, 26 – в 2020 и 10 – в 2019 году): Железнодорожный и Центральный (25%), Октябрьский (24,03%), Свердловский (21,86%) районы г. Красноярска, г. Железногорск (25,37%), г. Зеленогорск (21,04%), г. Канск (23,62%), г. Шарыпово (21,03%), Березовский (23,08%) и Шушенский (20,59%) районы. Перешагнули также средний краевой показатель по доле высокобалльников – 16,71% – все районы г. Красноярска, кроме Ленинского (16,39%), г. Бородино (18,82%), г. Назарово (19,14%), г. Сосновоборск (17,14%), а также Мотыгинский (17,39%, в 2022 году находился на последнем месте, имея всего лишь 1,45%) и Сухобузимский (17,24%) районы.

Самая низкая доля высокобалльников среди городов края зафиксирована в г. Дивногорске (6,77%). Менее 5% участников, получивших от 81 до 100 баллов, имеют п. Кедровый (4,76%), Большемуртинский (4,88%), Большееулуйский (3,33%), Дзержинский (4%), Казачинский (2,99%), Канский (3,75%), Каратузский (1,28%), Пировский (2,86%), Тасеевский (4,26%), Туруханский (3,09%) и Шарыповский (2,27%) районы.

Доля учащихся, набравших высокие баллы, увеличилась в 40 АТЕ (в 2022 году положительная динамика по этому показателю была только в 22 территориях). В 21 АТЕ доля высокобалльников за год снизилась (в 2022 году снижение доли высокобалльников было зафиксировано в 50 АТЕ, в 2021 г. – в 33 АТЕ, в 2020 г. – в 9 МО). Наиболее заметно доля участников, получивших высокие баллы, выросла в Октябрьском (2022 г. – 16,49%, 2023 г. – 24,03%), Свердловском (2022 г. – 13,98%, 2023 г. – 21,86%) районах г. Красноярска, г. Бородине (2022 г. – 8,73%, 2023 г. – 18,82%), Ачинском (2022 г. – 1,89%, 2023 г. – 8,70%), Березовском (2022 г. – 9,68%, 2023 г. – 23,08%), Бирилюсском (2022 г. – 4,65%, 2023 г. – 12,50%), Ирбейском (2022 г. – 4,41%, 2023 г. – 12,70%), Краснотуранском (2022 г. – 5,36%, 2023 г. – 12,77%), Мотыгинском (2022 г. – 1,45%, 2023 г. – 17,39%), Партизанском (2022 г. – 2,27%, 2023 г. – 9,76%), Северо-Енисейском (2022 г. – 3,12%, 2023 г. – 10,53%), Сухобузимском (2022 г. – 9,09%, 2023 г. – 17,24%) районах края.

Значительно уменьшилось количество учащихся, набравших высокие баллы, в 5 АТЕ : г. Дивногорск (2022 г. – 14%, 2023 г. – 6,77%), Канский (2022 г. – 13,58%, 2023 г. – 3,75%), Каратузский (2022 г. – 8,33%, 2023 г. – 1,28%), Манский (2022 г. – 15,25%, 2023 г. – 7,69%), Шарыповский (2022 г. – 18,18%, 2023 г. – 2,27%) районы.

Стобалльников имеют 10 АТЕ (для сравнения: 9 АТЕ в 2022-м, 15 – в 2021-м, 8 АТЕ – в 2020-м): г. Красноярск (14 выпускников), г. Ачинск (2 выпускника), г. Бородино (1 выпускник), г. Зеленогорск (2 выпускника), г. Минусинск (1 выпускник), г. Норильск (3 выпускника), Дзержинский, Курагинский, Мотыгинский, Таймырский Долгано-Ненецкий районы (по одному выпускнику), а также «Школа космонавтики», Красноярская МЖГИ.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, 11 относятся к г. Красноярску, по 4 – к г. Железногорску и кадетским учреждениям, 3 – к г. Норильску, по 2 – к г. Канску, г. Зеленогорску и Березовскому району, по одной к г. Енисейску, г. Назарово, Мотыгинскому, Рыбинскому, Курагинскому, Шушенскому району, а также Школе дистанционного образования.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, 8 относятся к г. Красноярску, 4 – к г. Норильску, 2 – к Эвенкийскому району, по одной – к г. Ачинску, Зеленогорску, Лесосибирску, Назарово, Минусинску, п. Кедровому, Абанскому, Богучанскому, Идринскому, Каратузскому, Нижнеингашскому, Северо-Енисейскому и Таймырскому Долгано-Ненецкому районам.

Таким образом, можно сделать вывод о разнонаправленных тенденциях: планомерно увеличивается число участников, не перешагнувших порог или набравших от минимального балла до 60, в то же время возросло и количество высокобалльников после провала прошлого года, что говорит об эффективности работы ОО, однако даже эти цифры не превышают показателей предыдущих двух-трех лет. Одной из причин этого может служить отсутствие у ряда выпускников мотивации к получению высокого балла, удовлетворенность средним показателем в силу неумения выстраивать процесс качественной подготовки к экзамену.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»

В 2023 году структура контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку претерпела изменения как в тестовой части, так и в части оценивания развернутого ответа.

Изменение порядка следования заданий № 1–3, выполняемых на основе микротекста, позволило участникам ЕГЭ постепенно погружаться в смысл прочитанного отрывка и ступенчато выполнять его комплексный анализ.

В ряде заданий (задание № 2, № 4) составители отказались от одного варианта ответа и пришли к множественному выбору модели, снижающей элемент угадывания.

Расширился спектр предъявляемого языкового материала в заданиях № 5, № 4, № 9, два последних претерпели изменения и в формулировке, как и задание № 27.

Кроме того, изменились нормы оценивания заданий на выявление соответствия – задания № 8 и № 26 – максимальный балл уменьшился с 5 до 3 баллов, что не повлияло на потерю баллов у выпускников, успешно справляющихся с подобной тестовой моделью. Максимальный первичный балл за работу снизился с 58 до 54. Заданиям № 8 и № 26 наряду с заданием № 3 присвоен повышенный уровень сложности.

Изменения коснулись и критериев оценки задания № 27 части 2 экзаменационной работы: максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» снижен с 6 до 5 баллов, исключено понятие «негрубая ошибка», внесены коррективы в «Указания к оцениванию», позволяющие исключить двусмысленное прочтение или непонимание.

При формулировании заданий и подборе материала для анализа учтены все содержательные моменты разделов школьного курса русского языка. Варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствуют демоверсии: одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий (под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания) и проверяют сформированность различных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой.

Ответы в виде числа (чисел) предполагаются в заданиях орфографического и пунктуационного блока (задания № 9–12, № 15, № 16–21) с выбором от 2 до 4 ответов, или выбор из предложенных слов/конструкций, проверяющий знание учащимися акцентологических (задание № 4), грамматических (задания № 7, № 8), лексических (задания № 5, № 6, № 24), а также орфографических (задания № 13–14) норм. Задание № 8, кроме того,

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

предполагает сопоставление числового и буквенного ответа при нахождении таких грамматических нарушений, как ошибка в построении предложения с несогласованным приложением или причастным, деепричастным оборотами, неправильно согласованная падежная форма существительного с предлогом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Задания открытого типа, с записью самостоятельно сформулированного правильного ответа, предполагали подбор противительного союза в задании № 1, верного паронима к словоформе *исходящий* в задании № 5, восстановление исходной формы фразеологизма *с чистого листа* в задании № 6 и нахождение устойчивого оборота *не в силах* в задании № 24.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	б	71,06%	27,66%	57,80%	76,87%	89,98%
2	Лексическое значение слова	б	80,20%	19,15%	66,29%	88,98%	93,79%
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	п	50,15%	10,64%	36,03%	55,47%	72,33%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	б	49,04%	12,77%	28,20%	56,63%	81,94%
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	б	68,27%	14,89%	50,44%	76,82%	91,84%
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	б	81,70%	34,04%	70,57%	87,85%	94,66%
7	Морфологические нормы	б	67,28%	12,77%	47,18%	76,84%	93,91%
8	Синтаксические нормы	б	63,20%	11,35%	37,26%	75,83%	96,45%
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	б	59,64%	14,89%	35,88%	70,72%	91,26%
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	б	46,45%	6,38%	24,02%	53,59%	84,38%
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	б	47,05%	19,15%	23,90%	55,40%	83,55%

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	б	41,26%	0%	18,62%	47,00%	83,18%
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	б	63,10%	14,89%	39,08%	74,27%	95,24%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	б	52,16%	27,66%	33,61%	59,82%	79,08%
15	Н и НН в словах разных частей речи	б	62,06%	21,28%	39,33%	72,23%	93,37%
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	б	49,50%	2,13%	20,69%	61,18%	92,00%
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	б	63,92%	17,02%	36,71%	77,43%	98,05%
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	б	48,00%	4,26%	22,19%	58,84%	85,21%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	б	70,33%	19,15%	48,25%	82,28%	95,86%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	б	29,06%	8,51%	10,57%	29,84%	72,62%
21	Пунктуационный анализ	п	30,18%	2,13%	7,20%	34,52%	76,10%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	б	79,10%	29,79%	70,13%	83,58%	90,97%
23	Функционально-смысловые типы речи	б	43,11%	8,51%	23,29%	49,40%	76,68%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	б	84,56%	23,40%	70,78%	93,09%	98,47%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	б	42,36%	6,38%	22,05%	48,64%	77,17%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	75,13%	12,77%	54,93%	86,73%	97,13%
27	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение. К1_Формулировка проблем исходного текста	б	98,89%	17,02%	98,18%	99,78%	100,00%
	К2_Комментарий к проблеме исходного текста	б	77,37%	3,83%	66,07%	82,91%	92,80%
	К3_Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	б	95,07%	4,26%	90,59%	98,36%	99,67%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
	К4_Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	б	81,73%	0%	69,10%	88,90%	96,52%
	К5_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	б	70,05%	6,38%	57,73%	75,41%	88,19%
	К6_Точность и выразительность речи	б	60,80%	7,45%	52,88%	61,96%	78,29%
	К7_Соблюдение орфографических норм	б	64,40%	0,71%	43,85%	74,33%	91,41%
	К8_Соблюдение пунктуационных норм	б	41,84%	0%	16,89%	50,39%	82,55%
	К9_Соблюдение грамматических норм	б	54,75%	2,13%	39,36%	60,50%	79,23%
	К10_Соблюдение речевых норм	б	51,94%	1,06%	39,40%	55,14%	75,68%
	К11_Соблюдение этических норм	б	98,71%	17,02%	97,60%	99,93%	100,00%
	К12_Соблюдение фактологической точности	б	96,17%	14,89%	93,99%	97,80%	99,09%

В группе «Не преодолевшие минимальный балл (24 балла)» средние проценты выполнения заданий находятся в диапазоне от 0% до 34,04%. Учащиеся этой группы по-прежнему не справляются с заданием № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий». Успешнее всего они выполнили задание № 6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости), обнаружив ошибку в форме фразеологизма «с белого листа», хотя процент выполнения данного задания и снизился на 2% по сравнению с 2022 г.

Процент выполнения менее 10% наблюдается при выполнении 7 заданий (в 2022-м году – 6 заданий):

- № 10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (процент выполнения в 2023 г. 6,38%, в 2022 г. – 20%);
- № 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (процент выполнения в 2023 г. 2,13%, в 2022 г. – 0%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (процент выполнения в 2023 г. 4,26%, в 2022 г. – 12%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (процент выполнения в 2023 г. 8,51%, в 2022 г. – 4%);
- № 21 «Пунктуационный анализ» (процент выполнения в 2023 г. 2,13%, в 2022 г. – 12%);
- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (процент выполнения в 2023 г. 8,51%, в 2022 г. – 8%);
- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (процент выполнения в 2023 г. 6,38%, в 2022 г. – 4%).

Из данного перечня заданий лишь 4 входили в подобный список прошлого года: № 16, № 20, № 23 и № 25, при этом следует отметить увеличение доли участников, правильно выполнивших данные задания. В то же время сильно упал процент выполнения задания № 10 (на 12%), № 18 (на 8%), № 21 (на 10%).

В диапазоне до 20% выполнения находятся 12 заданий, в два раза больше в сравнении

с данными 2022 года:

- № 2 «Лексическое значение слова» (процент выполнения в 2023 г. 19,15%, в 2022 г. – 20%);
- № 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (процент выполнения в 2023 г. 10,64%, в 2022 г. – 4%);
- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (процент выполнения в 2023 г. 12,77%, в 2022 г. – 40%);
- № 5 «Лексические нормы (употребление паронимов)» (процент выполнения в 2023 г. 14,89%, в 2022 г. – 28%);
- № 7 «Морфологические нормы» (процент выполнения в 2023 г. 12,77%, в 2022 г. – 28%);
- № 8 «Синтаксические нормы» (процент выполнения в 2023 г. 11,35%, в 2022 г. – 12%);
- № 9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (процент выполнения в 2023 г. 14,89%, в 2022 г. – 8%);
- № 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (процент выполнения в 2023 г. 19,15%, в 2022 г. – 16%);
- № 13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (процент выполнения в 2023 г. 14,89%, в 2022 г. – 32%);
- № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (процент выполнения в 2023 г. 17,02%, в 2022 г. – 24%);
- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (процент выполнения в 2023 г. 19,15%, в 2022 г. – 28%);
- № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (процент выполнения в 2023 г. 12,77%, в 2022 г. – 9%).

Обобщая данные, можно отметить снижение результативности при выполнении заданий № 4 (на 27%), № 5 (на 14%), № 7 (на 15%), № 13 (на 22%), № 17 (на 7%), № 19 (на 9%) и незначительное улучшение качества выполнения заданий № 3 (на 6%), № 9 (на 7%), № 11 (на 3%), № 26 (на 4%). Уровень выполнения заданий № 2, № 8 остался практически прежним – 19% и 11% соответственно.

Самый высокий процент выполнения в данной группе у следующих 5 заданий:

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (процент выполнения в 2023 г. 27,66%, в 2022 г. – 32%);
- № 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (процент выполнения в 2023 г. 27,66%, в 2022 г. – 36%).
- № 15 «Н и NN в словах разных частей речи» (процент выполнения в 2023 г. 21,28%, в 2022 г. – 16%);
- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (процент выполнения в 2023 г. 29,79%, в 2022 г. – 16%).
- № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (процент выполнения в 2023 г. 23,40%, в 2022 г. – 24%).

По данной группе заданий можно отметить как положительную тенденцию при выполнении заданий № 15 (повышение на 5%), № 22 (повышение на 14%), так и отрицательную – по заданиям № 1 (понижение на 4%), № 14 (понижение на 9%), а также отсутствие изменений при выполнении задания № 24.

В группе набравших от минимального до 60 баллов диапазон процента выполнения заданий – от 7,20% (в 2022 г. – 15,84%) до 70,78% (в 2022 г. – 69,72%), демонстрирует значимое падение нижней границы выполнения (на 8%).

Хуже всего учащиеся справились с 3 заданиями:

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (процент выполнения в 2023 г. – 18,62%, 2022 г. – 16,54%, 2021 г. – 15,68%, 2020 г. – 17,21%);

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (процент выполнения в 2023 г. – 10,57%, 2022 г. – 35,93%, 2021 г. – 30,92%, 2020 г. – 23,79%);

- № 21 «Пунктуационный анализ» (процент выполнения в 2023 г. – 7,20%, 2022 г. – 17,72%, 2021 г. – 15,63%, 2020 г. – 20,34%).

Если процент выполнения задания № 12 лучший за последние 4 года, то с заданиями № 20 и № 21 учащиеся этой группы справились значительно хуже: по сравнению с 2022 г. снижение результативности на 25% и 10% соответственно. Хотя следует заметить, что в 2022 году процент выполнения до 20% имели 5 заданий, из которых в данной группе сохранились только № 12 и № 21.

Количество заданий, с процентом выполнения до 30%, также увеличилось с 3 в 2022 г. до 7 в 2023 г.:

- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (процент выполнения в 2023 г. – 28,20%, 2022 г. – 54,90%, 2021 г. – 46,95%, 2020 г. – 53,52%);

- № 10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (процент выполнения в 2023 г. – 24,02%, 2022 г. – 39,82%, 2021 г. – 22,12%, 2020 г. – 31,86%);

- № 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2023 г. – 23,90%, 2022 г. – 26,22%, 2021 г. – 30,01%, 2020 г. – 29,11%);

- № 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2023 г. – 20,69%, 2022 г. – 17,39%, 2021 г. – 58,34%, 2020 г. – 57,70%);

- № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (2023 г. – 22,19%, 2022 г. – 38,30%, 2021 г. – 26,22%, 2020 г. – 42,63%);

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (2023 г. – 23,29%, 2022 г. – 15,84%, 2021 г. – 23,16%, 2020 г. – 27,70%);

- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (2023 г. – 22,05%, 2022 г. – 17,74%, 2021 г. – 35,98%, 2020 г. – 27,54%).

Результативность выполнения стала заметно хуже у заданий № 4 (снижение на 25%), № 10 (снижение на 15%) и № 18 (снижение на 16%), почти не изменилась у задания № 11 (снижение на 2%) и улучшилась у трех заданий: № 16 (на 3%), № 23 (на 7%), № 25 (на 5%).

Процент выполнения 8 заданий не превысил 50%-ный рубеж (в 2022 г. – 10 заданий с процентом выполнения от 30 до 50%):

- № 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (2023 г. – 36,03%, 2022 г. – 22,77%);

- № 7 «Морфологические нормы» (2023 г. – 47,18%, 2022 г. – 62,90%, 2021 г. – 68,85%, 2020 г. – 51,83%).

- № 8 «Синтаксические нормы» (2023 г. – 37,26%, 2022 г. – 41,87%, 2021 г. – 39,02%, 2020 г. – 42,28%);

- № 9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (2023 г. – 35,88%, 2022 г. – 42,11%, 2021 г. – 38,66%, 2020 г. – 31,46%);

- № 13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (2023 г. – 39,08%, 2022 г. – 48,92%, 2021 г. – 42,40%, 2020 г. – 27,83%);

- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (2023 г. – 33,61%, 2022 г. – 41,86%, 2021 г. – 57,07%, 2020 г. – 54,90%);

- № 15 «Н и НН в словах разных частей речи» (2023 г. – 39,33%, 2022 г. – 41,26%, 2021 г. – 48,82%, 2020 г. – 34,99%);

- № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (2023 г. – 36,71%, 2022 г. – 34,37%, 2021 г. – 49,84%, 2020 г. – 42,47%);

- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2023 г. – 48,25%, 2022 г. – 29,19%, 2021 г. – 46,32%, 2020 г. – 57,43%).

Значительно вырос процент выполнения задания № 19 (на 19%), лучше справились и с заданием № 3 (на 14%), незначительные изменения по заданию № 17 (повышение на 2%). Остальные же задания показывают отрицательную динамику: снижение решаемости от 2% (задание № 15) до 16% (задание № 7): № 8 – на 5%, № 9 – на 6%, № 13 – на 10%, № 14 – на 8%, № 15 – на 2%.

Процент выполнения выше 50% с положительной динамикой в течение трех лет зафиксирован по 6 заданиям (за исключением задания № 3, где наблюдается незначительное снижение результативности на 3%):

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (2023 г. – 57,80%, 2022 г. – 52%, 2021 г. – 52,29%, 2020 г. – 61,10%);

- № 3 «Лексическое значение слова» (2023 г. – 66,29%, 2022 г. – 69,72%, 2021 г. – 94,03%, 2020 г. – 94,49%);

- № 5 «Лексические нормы (употребление паронимов)» (2023 г. – 50,44%, 2022 г. – 46,16%, 2021 г. – 37,45%, 2020 г. – 61,94%);

- № 6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» (2023 г. – 70,57%, 2022 г. – 67,11%, 2021 г. – 80,76%, 2020 г. – 57%);

- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (2023 г. – 70,13%, 2022 г. – 55,24%, 2021 г. – 41,14%, 2020 г. – 61,31%);

- № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (2023 г. – 70,78%, 2022 г. – 59,69%, 2021 г. – 27,43%, 2020 г. – 70,49%);

- № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2023 г. – 54,93%, 2022 г. – 52,84%, 2021 г. – 47,68%, 2020 г. – 49,91%).

В группе набравших от 61 до 80 баллов самые низкие показатели выполнения в задании № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» – 29,84%, которое ранее выполнялось лучше: 2022 г. – 61,78%, 2021 г. – 57,12%.

Процент выполнения ниже 50% а заданиях:

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2023 г. – 47%, 2022 г. – 33,78%, 2021 г. – 38,32%, 2020 г. – 37,12%);

- № 21 «Пунктуационный анализ» (2023 г. – 34,52%, 2022 г. – 58,97%, 2021 г. – 39,35%);

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (2023 г. – 49,40%, 2022 г. – 34,32%, 2021 г. – 37,91%, 2020 г. – 43,99%);

- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (2023 г. – 48,64%, 2022 г. – 43,15%, 2021 г. – 54,72%, 2020 г. – 45,61%).

Несмотря на сокращение числа заданий в данной подгруппе с 6 в 2022 году до 4, участники по-прежнему испытывают затруднения при выполнении заданий № 12, № 23, № 25, представленных здесь и выше. Хотя нельзя не отметить устойчивую положительную

динамику по заданиям № 12 и № 23. Значительно снизился процент выполнения задания № 21 – на 25%, кратковременный прорыв прошлого года не подтвердил устойчивость сформированности навыка.

Число заданий, процент выполнения которых выше 80%, уменьшается в последние три года: 2023 г. – 6 заданий, 2022 г. – 7, 2021 г., 2020 г. – 9:

- № 2 «Лексическое значение слова» (2023 г. – 88,98%, 2022 г. – 82,64%, 2021 г. – 98,62%);
- № 6 «Лексические нормы» (2023 г. – 87,85%, 2022 г. – 91,92%, 2021 г. – 94,74%);
- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2023 г. – 82,28%, 2022 г. – 47,42%, 2021 г. – 81,88%);
- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (2023 г. – 83,58%, 2022 г. – 74,63%, 2021 г. – 64,94%);
- № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2023 г. – 86,73%, 2022 г. – 86,00%, 2021 г. – 78,20%).

Как видно, устойчивый рост наблюдается только при выполнении заданий № 22 и № 26. Все хуже выпускники данной группы участников ЕГЭ справляются с заданием № 6 – снижение на 4%. По остальным заданиям результаты неустойчивы.

Максимальный результат в данной группе в задании № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» – 93,09% (2022 г. – 79,26%, 2021 г. – 53,49%), самый высокий в сравнении с данными прошлых лет.

Сравнивая результаты участников данной группы за последние три года, следует сказать об устойчивой положительной динамике выполнения лишь 5 заданий из общего массива:

- № 5 «Лексические нормы (употребление паронимов)» (2021 г. – 59,95%, 2022 г. – 73,00%, 2023 – 76,82%);
- №1 5 «Н и НН в словах разных частей речи» (2021 г. – 69,08%, 2022 г. – 71,56%, 2023 – 72,823%);
- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (2021 г. – 64,94%, 2022 г. – 74,63%, 2023 – 83,58%);
- № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (2021 г. – 53,49%, 2022 г. – 79,26%, 2023 – 93,09%),
- № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (2021 г. – 78,20%, 2022 г. – 86,00%, 2023 – 86,73%).

По трем заданиям наблюдается снижение результативности:

- № 6 «Лексические нормы» (2021 г. – 94,74%, 2022 г. – 91,92%, 2023 – 87,85%);
- № 13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (2021 г. – 88,91%, 2022 г. – 81,05%, 2023 – 74,27%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (2021 г. – 84,31%, 2022 г. – 67,76%, 2023 – 58,82%).

По остальным 18 заданиям устойчивых тенденций за последние три года нет.

Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, так же, как и в прошлом году, хуже всего справились с заданием № 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (2023 г. – 72,33%, 2022 г. – 67,95%).

Наибольший процент выполнения зафиксирован по заданию № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (2023 г. – 98,47%, 2022 г. – 87,11%, 2021 г. – 74,83%, 2020 г. – 98,36%).

Ниже 90% процент выполнения 11 заданий (в 2022 году – 10 заданий):

- № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (2023 г. – 89,98%, 2022 г. – 92,24%, 2021 г. – 82,82%);
- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (2023 г. – 81,94%, 2022 г. – 96,47%, 2021 г. – 92,74%);
- № 10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (2023 г. – 84,38%, 2022 г. – 91,15%, 2021 г. – 82,29%);
- № 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (2023 г. – 83,55%, 2022 г. – 78,59%, 2021 г. – 84,92%);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (2023 г. – 83,18%, 2022 г. – 71,11%, 2021 г. – 73,87%);
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (2023 г. – 79,08%, 2022 г. – 92,99%, 2021 г. – 97,07%);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (2023 г. – 85,21%, 2022 г. – 93,60%, 2021 г. – 88,48%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2023 г. – 72,62%, 2022 г. – 89,27%, 2021 г. – 85,85%);
- № 21 «Пунктуационный анализ» (2023 г. – 76,10%, 2022 г. – 90,40%, 2021 г. – 72,24%);
- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (2023 г. – 76,68%, 2022 г. – 69,98%, 2021 г. – 68,81%);
- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (2023 г. – 77,17%, 2022 г. – 80,28%, 2021 г. – 72,77%).

Можно наблюдать устойчивую положительную динамику только по заданию № 23 (повышение на 8% за три года), отрицательную – по заданию № 14 (понижение на 18% за три года). Успешность выполнения остальных заданий неустойчива.

Анализ результатов выполнения задания с развёрнутым ответом № 27 в группе учащихся, не набравших минимальный балл (24 балла), показывает повышение процента выполнения по всем критериям оценивания данного задания, за исключением К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» и К8 «Соблюдение пунктуационных норм», по которым выполнение 0%. На 0,2-2% улучшились результаты по 6 критериям: К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (процент выполнения в 2022 г. – 2%, 2023 г. – 3,83%), К3 «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (процент выполнения в 2022 г. – 4%, 2023 г. – 4,26%), К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (процент выполнения в 2022 г. – 4%, 2023 г. – 6,38%), К7 «Соблюдение орфографических норм» (процент выполнения в 2022 г. – 0%, 2023 г. – 0,71%), К9 «Соблюдение грамматических норм» (процент выполнения в 2022 г. – 0%, 2023 г. – 2,13%), К10 «Соблюдение речевых норм» (процент выполнения в 2022 г. – 0%, 2023 г. – 1,06%). Ощутимый рост в данной группе наблюдается по критериям К1 «Формулировка проблем исходного текста» – на 9% (процент выполнения в 2022 г. – 8%, 2023 г. – 17,02%), К11 «Соблюдение этических норм» – на 13% (процент выполнения в 2022 г. – 4%, 2023 г. – 17,02%), К12 «Соблюдение фактологической точности» – 14% (процент выполнения в 2022 г. – 4%, 2023 г. – 17,02%).

Несмотря на положительные сдвиги в данной группе участников ЕГЭ, можно констатировать по-прежнему низкий уровень освоенности норм русского языка и слабо развитые умения анализа текста.

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, преобладает отрицательная динамика. Всего лишь по трем критериям сохранились и чуть улучшились результаты прошлого года:

- К1 «Формулировка проблем исходного текста» (процент выполнения в 2023 г. – 98,18%, 2022 г. – 98,72%),
- К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (процент выполнения в 2023г. 2023 г. – 66,07%, 2022 г. – 61,27%);
- К3 «Отражение позиции автора исходного текста» (процент выполнения в 2023 г. – 90,59%, 2022 г. – 90,45%)

По остальным критериям оценивания качество ответов падает, наиболее ощутимо по критерию К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (снижение на 10%), в силу того что любое отступление от выделенной учащимся проблемы исходного текста в комментировании: приведение примеров-иллюстраций, не раскрывающих именно эту проблему, обозначение в качестве авторской позиции утверждений, не доказывающих указанную проблематику, приводило к снижению баллов в рамках данного критерия.

По четырем критериям, проверяющим владение нормами русского языка, по-прежнему выполнение по-прежнему ниже 50%:

- К7 «Соблюдение орфографических норм» (процент выполнения в 2023 г. – 43,85%, 2022 г. – 47,67%, 2021 г. – 47,81%, 2020 г. – 46,59%);
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (процент выполнения в 2023 г. – 16,89%, 2022 г. – 19,10%, 2021 г. – 14,81%);
- К9 «Соблюдение грамматических норм» (процент выполнения в 2023 г. – 39,36%, 2022 г. – 42,15%, 2021 г. – 39,30%);
- К10 «Соблюдение речевых норм» (процент выполнения в 2023 г. – 39,40%, 2022 г. – 44,07%, 2021 г. – 47,94%).

Наиболее успешно участники ЕГЭ данной группы всё так же справляются с определением основной проблематики исходного текста (критерий К1).

Схожий регресс можно наблюдать и в группах выпускников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, не снизилась результативность лишь по критериям К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (процент выполнения в 2023 г. 2023 г. – 82,91%, 2022 г. – 81,89%) и К11 «Соблюдение этических норм» (процент выполнения в 2023 г. – 99,93%, 2022 г. – 99,82%).

По всем критериям учащиеся данной группы перешагнули 50%-ный рубеж, более низкие результаты зафиксированы по критериям:

- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (процент выполнения в 2023 г. – 50,39%, 2022 г. – 51,32%, 2021 г. – 43,02%);
- К10 «Соблюдение речевых норм» (процент выполнения в 2023 г. – 55,14%, 2022 г. – 62,77%, 2021 г. – 65,95%).

Лучшие результаты по критериям К1 «Формулировка проблем исходного текста» (процент выполнения в 2023 г. – 99,78%, 2022 г. – 99,97%, 2021 г. – 98,71%) и К11 «Соблюдение этических норм» (процент выполнения в 2023 г. – 99,93%, 2022 г. – 99,82%, 2021 г. – 99,85%).

У участников, набравших от 81 до 100 баллов, по тем же критериям – К1 и К11 – достигнуто 100% выполнения. По всем остальным наблюдается снижение результативности.

Ниже 90% выполнения в группе высокобалльников по критериям:

- К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (процент выполнения в 2023 г. – 88,19%, 2022 г. – 95,72%);

- К6 «Точность и выразительность речи» (процент выполнения в 2023 г. – 78,29%, 2022 г. – 85,11%);
- К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (процент выполнения в 2023 г. – 82,55%, 2022 г. – 83,18%);
- К9 «Соблюдение грамматических норм» (процент выполнения в 2023 г. – 79,23%, 2022 г. – 83,48%);
- К10 «Соблюдение речевых норм» (процент выполнения в 2023 г. – 75,68%, 2022 г. – 83,25%).

Анализ выполнения задания с развернутым ответом показывает достаточно хорошее понимание главной информации исходного текста, неплохой уровень развития умения аргументировать обозначенные тезисы и слабые навыки освоения норм русского языка.

В 2023 году можно выделить 16 заданий, имеющих процент выполнения больше 50% (в 2022 году таких заданий было 18, в 2021-м – 20).

Ниже 50% решаемость 10 заданий (в 2022 году – 8 заданий, в 2021 году – 4 задания). Среди них:

- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (процент выполнения в 2023 г. – 49,04%, 2022 г. – 73,22%, 2021 г. – 69,59%);
- № 10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (процент выполнения в 2023 г. – 46,45%, 2022 г. – 61,04%, 2021 г. – 49,79%);
- № 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (процент выполнения в 2023 г. – 47,05%, 2022 г. – 45,10%, 2021 г. – 54,41%);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (процент выполнения в 2023 г. – 41,26%, 2022 г. – 32,31%, 2021 г. – 39,31%);
- № 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (процент выполнения в 2023 г. – 49,50%, 2022 г. – 39,56%, 2021 г. – 77,18%);
- № 18 «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (процент выполнения в 2023 г. – 48%, 2022 г. – 62,36%, 2021 г. – 54,22%);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (процент выполнения в 2023 г. – 29,06%, 2022 г. – 55,47%, 2021 г. – 55,54%);
- № 21 «Пунктуационный анализ» (процент выполнения в 2023 г. – 30,18%, 2022 г. – 47,51%, 2021 г. – 39,40%);
- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (процент выполнения в 2023 г. – 43,11%, 2022 г. – 32,10%, 2021 г. – 40,23%);
- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (процент выполнения в 2023 г. – 42,36%, 2022 г. – 38,47%, 2021 г. – 53,00%).

В целом в 12 из 26 тестовых заданий зафиксировано снижение результативности (в 2022-м в 17 заданиях): в четырех заданиях по нормам языка (№ 4, № 6, № 7, № 8), в пяти – по орфографии (№ 9, № 10, № 13, № 14, № 15), в трех – по пунктуации (№ 18, № 20, № 21), а также по 8 критериях из 12 в задании с развернутым ответом № 27 (критерии, кроме К1-К3, К11).

Наиболее ощутимый спад результативности отмечен в задания № 4 (снижение на 24%), № 10 (снижение на 15%), № 18 (снижение на 14%), № 20 (снижение на 26%), № 21 (снижение на 17%).

Результаты задания с развёрнутым ответом №27 по-прежнему только по одному критерию проверки ниже 50%: К 8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2023 г. – 41,84%, 2022 г. – 43,23%, 2021 г. – 42,34%, 2020 г. – 53,26%). Лишь по 4 критериям из 12 – К1, К2, К3, К11 – фиксируется положительная динамика, по остальным ответам выпускники текущего года стали несколько хуже.

Таким образом, к успешно усвоенным элементам содержания в 2023 году, характеризующимся более 70% выполнения, можно отнести:

- лексическое значение слова (задание № 2, № 5, № 6, № 24, п. 1.2 Кодификатора, задание № 22 п. 5.1 Кодификатора);

- основные изобразительно-выразительные средства русского языка (задание № 26, п. 4 Кодификатора).

Недостаточно усвоенные элементы содержания, характеризующиеся менее 50% выполнения:

- орфоэпические нормы (постановка ударения) (задание № 4, п. 1.1. Кодификатора);

- правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок (задание № 10, п. 2.2, 2.3 Кодификатора);

- правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание № 11, п. 2.4, 2.5 Кодификатора);

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание № 12, п. 2.4, 2.5 Кодификатора);

- знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание № 16, п. 3.3, 3.13 Кодификатора);

- знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание № 18, п. 3.10-3.12 Кодификатора);

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (задание № 20, п. 3.16 Кодификатора);

- пунктуационный анализ (задание № 21, п. 3.1-3.15, 3.17 Кодификатора);

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задания № 23, № 25, п. 5.2 Кодификатора).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. с точки зрения соотнесения с разделами школьного курса русского языка показывает следующее:

Раздел «Орфоэпия. Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка»

В 2023 году в задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и формат (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён «Орфоэпический словарь»). Изменение формата задания привело к значительному снижению результативности: средний процент выполнения задания – 44%. Это говорит о недостаточном усвоении выпускниками основных правил орфоэпии (например, в именах существительных с неподвижным ударением – *газопровод*, *цепочка*, *кремль*, в именах существительных множественного числа с подвижным ударением – *ногти*, в наречиях на О – *затемно*). Основная задача педагога – научить школьников делать верный множественный выбор слов с правильно и неправильно поставленным ударением среди перечисленных, опираясь на ряд закономерностей, связанных с правилами постановки

ударения; актуализировать работу с «Орфоэпическим словариком», входящим в пакет материалов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку, который публикуется на сайте ФГБНУ «ФИПИ» в начале каждого учебного года.

Раздел «Основные лексические нормы современного русского литературного языка»

Среди четырех заданий данного раздела – № 2, № 5, № 6, № 24 – участники ЕГЭ хуже справились с заданием по нахождению неверно подобранного паронима (*исходящий* вместо *исходный*). Несмотря на сохранение формата задания, незначительное расширение спектра языкового материала в текущем году, заранее опубликованный «Словарик паронимов», учащиеся по-прежнему испытывают проблемы в различении значений слов, входящих в паронимический ряд. Кроме того, нередко даже ответ оформляется с орфографическими ошибками – *земленистое*, *землинистое*, что не позволяет получить балл даже в случае верного подбора паронима. При подготовке к выполнению данного задания необходимо не только объяснять разницу в значениях слов, но и вводить их в разных контекстах для глубокого комплексного понимания.

Раздел «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка»

Задание № 7, проверяющее знание норм словоизменения, наряду с глагольной и местоименной формой содержало три словоформы существительных во множественном числе различных падежных форм: *носков*, *бухгалтера* и *вафель*. Набор данных словоформ требует запоминания и дальнейшей отработки, и в предыдущие годы при данном выборе учащиеся неплохо справлялись с выполнением данного задания в отличие от случаев с неверно подобранной формой имени числительного. Однако процент выполнения невысок, что говорит о недостаточном усвоении морфологических норм учащимися.

То же самое можно сказать и о выполнении задания № 8, где чаще всего участники ЕГЭ ошибались при нахождении неправильного употребления падежной формы существительного с предлогом (*наперекор общественного мнения*) и ошибки в построении предложения с причастным оборотом: *одна из памяток учебника, расположенные в конце книги...*

Раздел «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка»

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показал, что наиболее трудными заданиями раздела для выпускников 2023 года стали три орфографических задания:

- **№ 10** «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (42% выполнения).

Данное задание в текущем году характеризуется низкой результативностью во всех группах учащихся, хотя формат не претерпел изменений. Анализ веера ответов показывает, что экзаменуемые в равной степени ошибались в выборе трех верных рядов с написанием приставок ПРЕ и ПРИ, на З и С, букв И и Ы после приставок.

- **№ 12** «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (49% выполнения). Несмотря на то, что по сравнению с результатами предыдущего года качество выполнения задания чуть возросло, выпускники продолжают испытывать трудности в написании пропущенной в суффиксе причастий и в окончании глаголов буквы, выбор которой связан с определением спряжения глаголов: (*соседи*) *селЯтся*, *спеЮщие* (*яблоки*). В основной школе необходима систематическая поэлементная работа по отработке орфографических действий, направленных на понимание школьниками сути распределения глаголов по двум спряжениям. В старшей школе – практико-ориентированный подход в закреплении изученного материала.

• **№ 14** «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (50% выполнения). По сравнению с 2022 годом результат в текущем году снизился, что не может не вызывать беспокойство. Предложенный языковой материал объёмный и разнообразный, требующий от выпускников умения определять часть речи, применять правила слитного, дефисного и раздельного написания слов. С обучающимися необходимо закрепить материал по правописанию производных и непроизводных предлогов, существительных с предлогом, наречий и наречных сочетаний (*...она всегда приходит НА ВСТРЕЧУ ВОВРЕМЯ, болтали БЕЗ УМОЛКУ*), по различению союзов и омонимичных им частей речи (*ТО ЖЕ мгновение; задача ...оказалась трудной, ЗАТО интересной*).

Анализируя орфографический блок, следует отметить, что для успешного выполнения указанных заданий выпускник должен владеть большим количеством правил, касающихся правописания разных частей речи. Рекомендуются усилить методическую работу педагогов по организации с обучающимися орфографических практикумов, направленных на предупреждение типичных ошибок, использовать в учебной деятельности образовательные платформы, интернет-ресурсы с актуальными видеоразборами «проблемных» заданий.

Раздел «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка»

К наименее освоенным обучающимися элементам содержания части 1 экзаменационной работы в области пунктуации следует отнести следующие задания:

• **№ 18** «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 39% выполнения, что гораздо ниже результатов прошлого года. Основная трудность при выполнении задания – неразличение вводных слов (*может быть, следовательно, возможно*) и схожих с ними по звучанию омонимичных слов.

• **№ 20** «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (13% выполнения). По сравнению с 2022 годом качество выполнения задания значительно снизилось. В представленном для анализа предложении *Человек может проявлять и развивать все свои способности (1) и быть счастливым только там (2) где он чувствует себя нужным (3) и своим (4) и (5) где его искусственно не возвышают (6) и не унижают* учащиеся чаще всего ошибались при постановке/отсутствии запятой при однородных сказуемых и однородных придаточных. Структурный анализ в данном случае становится в большей мере анализом семантическим. Выполняя пунктуационный анализ предложения, обучающиеся должны определять доминирующий вид связи в сложном предложении с разными видами связи, знать условия постановки запятой на стыке союзов и при однородных членах предложения, указывать тип подчинения придаточных, строить схему предложения. Задача учителя – помочь выпускнику освоить данный алгоритм и грамотно выполнить задание базового уровня сложности.

• **№ 21** «Пунктуационный анализ» повышенного уровня сложности – 14% выполнения. В течение трёх лет сохраняется невысокий процент выполнения задания, требующего от выпускника развитого аналитического мышления – способности классифицировать члены предложения и синтаксические конструкции, группировать их на основе общности. В 2023 году эффективность выполнения задания ощутимо снизилась. Экзаменуемым необходимо было найти предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации в следующем текстовом отрывке:

(1) Весьма любопытны озёра, разливающиеся весной из-за обилия талых вод и исчезающие после половодья. (2) Весной и в начале лета эти водоёмы ничем не примечательны. (3) Однако в безветренную погоду поверхность этих озёр рябит и волнуется, ближе к центру озера возникает движение воды – нечто вроде водоворота.

(4) Это происходит вот почему: на дне имеются воронкообразные ямы, в них уходит вода. (5) Учёные объясняют исчезновение подобных озёр чисто геологическими причинами. (6) Шимоозеро, Кушозеро и озеро Сухое – самые известные из пропадающих водоёмов. (7) Первое исчезает в августе, второе – в июле, третье – в сентябре. (8) Озеро Сухое, к примеру, сообщается подземным ходом с Ильменьским озером, Кушозеро – с Онежским.

Самыми распространенными ответами служил выбор 67, 34, в чуть меньшем количестве были представлены версии 3478, 678 и далее в порядке уменьшения 78, 68, 348, 347, 478, 134.

Основная проблема – неумение определять структуру сложного предложения с разными видами связи, в том числе бессоюзной. Обучающиеся должны знать функции знаков препинания (разделительную, выделительную), уметь определять структуру предложения, владеть алгоритмом выполнения данного задания, требующего знаний пунктуационных правил.

Раздел «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»

В течение последних лет участники экзамена испытывают трудности в определении функционально-смысловых типов речи в задании № 23. Обучающиеся зачастую не обращают внимания на специализированные средства, позволяющие определить тему, тип, стиль текста (начало текста, ключевые слова, преобладающие типы предложений, способ и средства связи предложений, речевую ситуацию). Особую трудность вызывают формулировки заданий, связанных с определением логических отношений между высказываниями (*Предложение 10 называют причину того, о чём говорится в предложении 9. Содержание предложения 13 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 12*), в силу слабо развитых аналитических навыков экзаменуемых. Для получения более высоких результатов необходима систематическая комплексная работа с текстами разных типов и стилей.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (сочинение)

Анализ сочинений-рассуждений, написанных на основе исходного текста И.А. Ефремова, показывает, что экзаменуемые в основном верно определяли проблему, но при ее комментировании и приведении собственной аргументации уходили в сторону борьбы, тренировки выносливости не по отношению к образованию, а вообще. Один из примеров-иллюстраций, приводимых учащимися, не соответствовал заявленной проблеме. Распространенной ошибкой являлось и освещение второстепенного материала, не имеющего отношения к поставленному вопросу. Смысловая связь дублировала позицию автора или же пояснения к примерам.

При выполнении задания с развернутым ответом № 27 самым сложным для выпускников последние три года является оформление работы в соответствии с нормами и правилами русского языка в области пунктуации – критерий К8, по которым результат самый низкий: процент выполнения в 2021 г. – 42,34%, 2022 г. – 43,23%, 2023 г. – 41,84%. В 2023 году произошли изменения в критерии К8: исключено понятие «негрубая ошибка». Основная часть пунктуационных ошибок, которые ранее квалифицировались как негрубые, перешла в группу ошибок, не учитываемых при проверке, то есть не влияющих на выставляемые баллы. Невысокая пунктуационная грамотность выпускников при построении монологического высказывания – недостаточно сформированный навык пунктуационного разбора, низкий самоконтроль, неумение «видеть» внутреннюю структуру предложения/текста. Методическая задача учителя – повысить практическую грамотность выпускника, используя эффективные приёмы работы по анализу и построению предложений и связного текста, предупреждению пунктуационных ошибок.

Типичные орфографические ошибки:

- написание Не и Ни с разными частями речи (*не грамотным, не в коем случае, не как, какой бы она НЕ была*);
- правописание союзов (*также, тоже*);
- дефисное и слитное написание наречий и местоимений (*по-прежнему, что-то, насколько, с молоду, друг-друга*);
- написание наречия в заключение, впоследствии;
- Н и НН в прилагательных и причастиях;
- правописание ТСЯ и ТЬСЯ;
- написание согласных на стыке морфем (*раскрывать, исследований*);
- правописание безударных гласных в корне слова (*посветил учебе, инженеров, правельный, парадировали, симпотизирующий*);
- написание производных предлогов (*несмотря на*).

Типичные пунктуационные ошибки:

- отсутствие знака препинания после слова «главное» (*Главное не останавливаться на достигнутом*);
- знаки препинания при цитировании;
- знаки препинания при обособленных определениях и обстоятельствах – отсутствие второй запятой, особенно в позиции после союза (*Автор говорит, что занимаясь учебой, ты обогащаешь внутренний мир*);
- постановка знаков препинания в предложениях с вводными словами (*«безусловно», «таким образом»*);
- постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении с одним или несколькими придаточными (*Можно сказать, что потеря любви заметна, и что жизнь на такая красочная*);
- лишний знак препинания в предложениях с детерминантами (*Далее, автор пишет...; В своё время, из-за разнообразия деятельности лаборанта, автор оставил занятия в университете*).

Типичные грамматические ошибки:

- ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом (*Выбирая жизненный путь, он может потом быть не совсем правильным или лишить вас многих возможностей. Просиживая каникулы дома, родители решили взять меня с собой. Благодаря привычке решать трудности, знания будут легко добываться и человек сможет добиться своего*);
- нарушение границ предложения;
- ошибки в построении предложения с однородными членами предложения (*Автор показывал привязанность героя и на что они готовы, чтобы порадовать друг друга. Знание требует многих и больших усилий к тренировкам и бороться со слабостью*);
- нарушение норм управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор предлога (*рассуждать над проблемой... Автор преподносит ситуацию о том, что главный герой каялся за то, что оставил учебу. Позиция автора заключается в том, что нельзя отменять свою цель, а нужно идти по ней*).

Типичные речевые ошибки:

- непонимание лексического значения слова или употребление слова в несвойственном ему значении (*Детей необходимо учить, они – наше будущее, а по совместительству – лицо нашей страны. Девочку воспитывали с употреблением оскорбительных слов. Когда мама наказывает малыша несчастьем, это оказывает неизгладимый шрам в его сердце. Автор*

считает, что образование очень нужно каждому, чтобы добиться верхов в своей жизни. Автор пишет о том, как он мчался за знаниями поступил в Академию наук);

- речевая недостаточность (пропуск слов) (*Но после (?) отец понял, что высшее образование необходимо*);

- не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов) (*Автор заставляет задуматься о таких вещах, как взаимодействие с родственниками. Их легко разрушить и сложно восстановить*);

- плеоназм и тавтология;

- неправильное употребление фразеологизмов (*А если быть внимательным, то можно заметить красоту, которую сложно увидеть невооруженным взглядом. При поддержке любимого человека можно хоть с неба звезду сорвать*);

- неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи (*И вообще почему он стал Обломовым? Ему не добавили в детстве нужных качеств; Я крайне согласна с тем, что...; Воспитание сформировало никчемный образ жизни; Любовь – сильное чувство, приносящее кучу эмоций*).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уровень сформированности необходимых метапредметных компетенций целесообразно проанализировать на примерах выполнения заданий, направленных на анализ орфографических и пунктуационных норм языка. Чаще всего выпускники ошибались в заданиях № 10 (процент выполнения – 46,45 %), № 12 (41,26%), а также в заданиях № 18 (48%), № 20 (29,06%), № 21 (30,18%). Традиционно больше всего ошибок в заданиях, связанных с осмыслением структуры предложения, с поиском смысловых отрезков и анализом взаимосвязи между ними. Это обусловлено недостаточным уровнем развития таких базовых логических и исследовательских действий, как обнаружение закономерностей и противоречий, а также причинно-следственных связей в рассматриваемых языковых явлениях.

Серьезные затруднения у участников ГИА по русскому языку вызвало задание № 23, предполагающее многовариативность ответов. Недостаточно высокий процент выполнения данного задания (43,11%) объясняется несформированностью у выпускников научного типа мышления, незнанием необходимой научной терминологии, принципов взаимосвязи стилевой и типологической принадлежности текста с определенными языковыми средствами.

Целесообразно также остановиться на результатах выполнения задания № 27, предполагающего информационную обработку предложенного текста, построение связного суждения согласно необходимым требованиям к его содержанию и структуре.

Выпускники школ Красноярского края успешно справились с формулировкой проблематики предложенного текста и отражением позиции автора (процент выполнения заданий по критерию К1 – 98,89% и К3 – 95,07% соответственно). Это свидетельствует о сформированности у большинства выпускников такого метапредметного умения, как способность понимать фактологическую информацию, представленную в тексте, и критично оценивать ее согласно задачам коммуникации. Грамотно и аргументированно прокомментировать сформулированную проблему выпускникам оказалось сложнее: по данному критерию оценивания процент выполнения – 76%. Вероятно, у обучающихся недостаточно развиты такие читательские умения, как интеграция и интерпретация информации, обнаружение явных или скрытых связей между явлениями, событиями или

утверждениями (не видят причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)

Среди причин, обусловивших такой результат по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», можно назвать понижение эффективности эмоционального взаимодействия участников диалога/полилога, неспособность услышать и понять другого и вступить с ним в коммуникацию. Зачастую в современном социуме достаточным становится формальное обозначение наличия какого-либо языкового явления (явлений), что не способствует развитию познавательной, учебно-исследовательской метадеятельности, умений ясно, логично и аргументированно излагать точку зрения как в письменной, так и в устной форме.

Наличие ошибок в указанных заданиях также свидетельствует о недостаточной сформированности познавательной рефлексии, регулятивных метапредметных умений, позволяющих выпускнику объективно оценить границы своего знания и незнания и внести коррективы в когнитивную деятельность.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае в 2023 году позволяют сделать вывод о среднем уровне подготовки выпускников. На основании статистического и содержательного анализов результатов ЕГЭ по русскому языку можно выделить элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми выпускниками региона в целом можно считать достаточным:

- лексическое значение слова;
 - лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
 - знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
 - текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста;
 - лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению;
 - основные изобразительно-выразительные средства русского языка;
 - формулировка проблемы исходного текста;
 - комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
 - отражение позиции автора исходного текста;
 - отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
 - соблюдение этических норм;
 - соблюдение фактологической точности в фоновом материале.
- Виды умений и типов деятельности, развитые достаточно:
- умение определять лексическое значение (процент выполнения 80,20%);
 - владение лексическими нормами (процент выполнения 81,70%);
 - умение расставлять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях (процент выполнения 70,33%);
 - умение выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста (процент выполнения 79,10%);
 - умение определять основные изобразительно-выразительные средства русского языка (процент выполнения 75,13%).

Недостаточно усвоенные участниками ЕГЭ элементы содержания (ниже 50% выполнения) первой и второй частей экзаменационной работы:

- орфоэпические нормы;
- правописание гласных и согласных в приставках слова, употребление Ъ и Ь, буквы Ы-И после приставок;
- правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- знаки препинания со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- пунктуация в сложном предложении с разными видами связи между частями;
- пунктуационный анализ;
- функционально-смысловые типы речи;
- соблюдение пунктуационных норм.

Виды умений и типов деятельности, развитые недостаточно:

- соблюдение орфоэпических норм (процент выполнения 49,04%);
- владение правилом правописания приставок, Ъ и Ь, букв Ы и И после приставок (процент выполнения 46,45%);
- владение правилами правописания гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (процент выполнения 47,05%);
- владение правилами правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (процент выполнения 41,26%);
- умение расставлять знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (процент выполнения 49,50%);
- умение расставлять знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (процент выполнения 48%);
- умение расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (29,06%);
- соблюдение основных правил пунктуации (процент выполнения 41,84%);
- умение выполнять пунктуационный анализ (процент выполнения 30,18%);
- умение распознавать тексты различных функциональных разновидностей языка (процент выполнения 43,11%);
- умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (процент выполнения 42,36%)

Обозначенные затруднения в решении заданий базового и повышенного уровней ЕГЭ по русскому языку обусловлены следующими причинами:

- 1) невысокий уровень сформированности языковых компетенций выпускников;
- 2) недостаточное количество времени у выпускников 11 классов для усвоения новых требований к решению заданий, претерпевших изменения в текущем учебном году;
- 3) отсутствие универсального учебника для подготовки к ЕГЭ по русскому языку;
- 4) действующие УМК по русскому языку слабо ориентируют учащихся на подготовку к ЕГЭ;
- 5) в старших классах на уроках русского языка недостаточно уделяется внимания работе с текстом, со справочной литературой.

Частные выводы обозначены в разделах 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям, методическим объединениям учителей.

- реализовывать требования ФГОС, уделяя особое внимание как в урочной, так и во внеурочной деятельности формированию ключевых метапредметных компетенций, особенно обращая внимание на развитие познавательной рефлексии, регулятивных метапредметных умений, позволяющих эффективно выполнять задания, связанные с анализом текста;

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022-2023 учебном году с учетом методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета в условиях обновленных ФГОС СОО;

- активнее использовать интеграцию русского языка и литературы при написании творческих работ: например, структурировать сочинения, связанные с осмыслением проблематики художественного произведения, согласно требованиям задания № 27 ЕГЭ по русскому языку;

- оптимизировать работу с учебником как с основным средством подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку, провести семинары /мастер-классы «Способы и приемы работы с учебником по формированию функциональной грамотности выпускников»;

- В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у экзаменуемых в 2023 году, с учетом невысокого процента выполнения заданий, проверяющих степень сформированности умений расставлять знаки препинания в конструкциях разного типа, определять морфемный состав слова и орфограммы, регулирующие написание частей слова, совершенствовать пунктуационные и орфографические навыки обучающихся, используя различные методы и приемы:

- графическое объяснение орфограмм, пунктограмм;
- классификация предложенных языковых единиц по видам орфограмм и пунктограмм;
- составление схем, кластеров, таблиц по определенной теме;
- использование электронных образовательных платформ в качестве тренинга, контроля;
- совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса, взаимопроверкой;
- аналитическая работа со словарями (толковым, орфографическим, словообразовательным, паронимов, синонимов, фразеологизмов) и справочниками;

- эффективно использовать современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ среднего общего образования;

- регулярно проводить практикумы «Интерпретация текста в формате ЕГЭ по русскому языку», связанные с созданием педагогами-словесниками сочинения в формате ЕГЭ

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

с последующей взаимопроверкой согласно утвержденным требованиям оценки экзаменационной работы.

- *Муниципальным органам управления образованием*

- руководителям МО всех уровней провести анализ результатов ЕГЭ в разрезе муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку;

- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения уровня качества подготовки выпускников;

- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

- обеспечить проведение в ОО внутреннего мониторинга уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих обучение в старшей школе.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

- систематически реализовывать принципы дифференцированного подхода в обучении русскому языку через использование разноуровневых заданий:

у обучающихся, показывающих низкий уровень знаний, необходимо формировать навык использования правил (путем использования алгоритмов, схем и др. методов) для успешного выполнения заданий орфографического (№ 9-15) и пунктуационного блока (№ 16-21). Для формирования коммуникативной, языковой компетенции, практического усвоения грамматических и речевых норм и успешного выполнения заданий № 1–8, 22–26 развивать навык обращения со словарями и справочной литературой.

Учащимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания по освоению норм современного русского литературного языка, включающие не только проверку знания того или иного правила, но и развивающие умение видеть ошибку в тексте, способность её исправить.

С учащимися, имеющими хороший и высокий уровень подготовки, необходимо отрабатывать навыки работы с текстами различной стилевой принадлежности: выполнять многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический, языковой анализ отдельных элементов текста (орфоэпический, словообразовательный, лексический и др. виды разборов отдельных слов, словосочетаний и предложений);

- создавать условия для развития регулятивных компетенций выпускников через приемы построения и редактирования текста, самооценивания и взаимооценивания;

- творчески использовать типовые варианты экзаменационных заданий в 10-11 классах для составления/корректировки индивидуальной модели подготовки учащихся к экзамену по русскому языку;

- результативно использовать потенциал дистанционных образовательных технологий, принципов смешанного обучения, позволяющих персонализировать образовательный процесс и предоставить обучающемуся самостоятельный выбор посильного варианта интеллектуальной деятельности;

- развивать познавательную рефлексию, методически грамотно используя ресурсы Интернета, предполагающие индивидуальное выполнение заданий различными группами выпускников по указанным учителем ссылкам.

Провести семинары по темам:

- Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022-2023 учебном году. Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся с разными уровнями предметной подготовки;

- Способы и приемы практической реализации методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся различных категорий в условиях конкретного ОУ.

- *Администрациям образовательных организаций*

- проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года, откорректировать учебный план ОО и КТП, включить в учебные планы организацию элективных курсов в 10-11 классе с учетом уровня предметных компетенций школьников;

- создать условия для оказания адресной помощи школьникам через организацию и проведение индивидуальных занятий в рамках дополнительного образования;

- создать условия для организации индивидуальной работы с обучающимися, проявляющими интерес к изучению русского языка, успешно участвующими в различных конкурсах и олимпиадах по предмету;

- информировать родителей обучающихся, идущих в старшую школу, о результатах ЕГЭ.

- *Муниципальным органам управления образованием*

- руководителям МО всех уровней провести анализ результатов ЕГЭ в разрезе муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку с учетом принципов дифференцированного обучения;

- организовать повышение квалификации учителей для успешной реализации дифференциации обучения;

- обеспечить проведение в ОО внутреннего мониторинга уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих обучение в старшей школе.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Учитывая результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022-2023 учебном году, на методических объединениях учителей-предметников целесообразно остановиться на следующих тематических направлениях:

- принципы работы с текстом для эффективного формирования метапредметных умений находить, интегрировать и интерпретировать текстовую информацию;

- успешные когнитивные практики, направленные на анализ и интерпретацию фактуальной, концептуальной и подтекстовой информации, представленной в тексте;

- формирование орфографических и пунктуационных норм: из опыта работы учителя (презентация успешных практик);

- дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса русского языка;

- особенности эффективного использования различных источников информации, ресурсы сайта Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>) как информационная основа подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

Кроме того, организовать проведение тренингов по темам:

- трудные вопросы пунктуации (обнаружение и классификация пунктуационных ошибок);

- критериальное оценивание развернутых заданий ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях повышения качества образования по русскому языку в общеобразовательных организациях Красноярского края в 2023-2024 учебном году рекомендуем:

- организовать проведение вебинара председателей методических объединений учителей русского языка для анализа результатов ЕГЭ по предмету, «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по русскому языку» и аналитического отчёта региональной ПК по русскому языку;
- содействовать обеспечению контроля преподавания русского языка в ОО с низкими результатами ЕГЭ в 2023 году;
- организовать трансляцию успешного опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в течение нескольких лет;
- организовать проведение курсов повышения квалификации по предмету с обязательным включением в состав слушателей учителей ОО, где несколько лет фиксируются низкие образовательные результаты ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-1

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Трудные случаи подготовки к ЕГЭ по РЯ»	Ноябрь 2022, очно, КК ИПК, учителя РЯ	Количество участников – 30 человек. Мероприятие предложено сделать ежегодным и перевести в дистанционный формат
2	Курс ПК «Формирование читательской грамотности на разных учебных предметах», КК ИПК	Октябрь 2022, дистанционно, КК ИПК, учителя РЯ и ЛИ	Количество обученных – 20 чел. Удовлетворенность 100 %
3	Реализация трека по читательской грамотности (для учителей разных предметов) в рамках	В течение учебного года, дистанционно, КК ИПК, учителя РЯ и ЛИ	Осуществлено в полном объеме. Количество учителей-словесников, успешно прошедших модули трека:

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	деятельности центра непрерывного повышения профессионального мастерства		1 модуль, 2022 год – 50 чел., 2 модуль, 2022 год – 35 чел., 3 модуль, 2022 год – 25 чел., 1 модуль, 2023 год – 91 чел., 2 модуль, 2023 год – 50 чел., 3 модуль, 2023 год – 36 чел.
4	Наполнение страницы сетевого сообщества учителей русского языка и литературы на сайте ДО КК ИПК методическими материалами, касающимися подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку	В течение учебного года, КК ИПК, учителя РЯ и ЛИ	Количество участников – 924 чел. Действующие рубрики: «Подготовка к ГИА», «Цифровая образовательная среда», «Вебинары», «В помощь учителю», «Сборники методических материалов». Страница СМО регулярно обновляется, разделы и их наполнение изменяется
5	Внедрение в образовательный процесс через страницу СМО учебных материалов для формирования функциональной грамотности	В течение учебного года, КК ИПК, учителя РЯ и ЛИ	Количество участников – 924 чел. Действующие рубрики: «Читательская грамотность», «Подходы к формированию читательской грамотности школьников средствами предметов «Русский язык» и «Литература». Страница СМО регулярно обновляется, разделы и их наполнение изменяется
6	Фестиваль учителей русского языка, литературы, МХК (в рамках педмарафона «Единое образовательное про- странство школы: как обеспечить качественные условия его формирования»)	28.11 – 29.11.22, очно, КК ИПК, учителя РЯ и ЛИ	Организована площадка «Игры, в которые играют в школе: от мотивации к образовательным результатам». Тема представленной практики: «Игра – это серьёзно: формируем читательскую грамотность»

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
7	Конкурс сценариев уроков по предметам «Русский язык», «Литература», «Родной язык (русский), «Родная литература (русская)» по формированию читательской грамотности и креативного мышления	Январь 2023, КК ИПК, учителя РЯ и ЛИ	В Конкурсе приняло участие более 120 учителей, представивших методические разработки, из них - 54 учителя с разработками уроков по русскому языку
8	Цикл вебинаров для учителей русского языка «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку», КК ИПК	В течение учебного года, дистанционно, учителя РЯ и ЛИ	Тематика вебинаров и дистанционных семинаров: «ЕГЭ по русскому языку. Приемы эффективной подготовки». Количество заявок - 295
9.	Курс ПК «Методика обучения русскому языку и литературе в основной школе с учетом требований ОГЭ»	В течение учебного года, дистанционно, учителя РЯ и ЛИ	Количество обученных – 36 чел. (молодые специалисты и учителя, не готовившие обучающихся к ГИА) Удовлетворенность 95–100 %
10.	Индивидуальное сопровождение педагогов из школ, продемонстрировавших anomalно-низкие результаты, членами регионального-методического актива	В течение учебного года, очно-дистанционно, региональный методический актив, учителя школ с anomalно низкими результатами	Тематика отдельных мероприятий: конструирование эффективного урока; формирование читательской грамотности

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с anomalно низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Январь - май 2024 г.	Курс повышения квалификации «Конструирование заданий, направленных на формирование читательской грамотности, на основе текстов разных форматов (умных текстов)», очно, 24 ч., КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
2.	В течение учебного года	Курс повышения квалификации «Реализация требований обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
3.	2023-2024 уч.г., 2 полугодие (при условии достаточного количества заявок)	Курс повышения квалификации «Методика обучения русскому языку и литературе в старшей школе с учетом требований ЕГЭ», КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
4.	Ноябрь-декабрь 2023 (в соответствии с планом); январь – май 2024 (при наличии заявок)	Цикл семинаров, вебинаров «Трудные случаи подготовки к ЕГЭ по РЯ», КК ИПК, очно / дистанционно / очно-дистанционно	Учителя русского языка и литературы
5.	Сентябрь 2023	Вебинар «ГИА-9, ГИА-11 по русскому языку. Преемственность, результаты, выявленные проблемы и пути их решения», КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
6.	В течение учебного года	Реализация трека по читательской грамотности (для учителей разных предметов) в рамках деятельности центра непрерывного повышения профессионального мастерства, КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
7.	В течение учебного года	Наполнение страницы сетевого сообщества учителей русского языка и литературы на сайте ДО КК ИПК методическими материалами, касающимися подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
8.	В течение учебного года	Внедрение в образовательный процесс через страницу СМО учебных материалов для формирования функциональной грамотности, КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
9.	Ноябрь 2023	Фестиваль учителей русского языка, литературы, МХК КК ИПК: работа секции по проблематике подготовки к ЕГЭ по РЯ, КК ИПК (при возможности заявления данной тематики)	Учителя русского языка и литературы
10.	Январь 2023	Конкурс сценариев уроков по предметам «Русский язык», «Литература», «Родной язык (русский), «Родная литература (русская)» по формированию читательской грамотности и креативного мышления, КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
11.	В течение учебного года	РМО. Проведение семинаров по теме «Введение обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО». Наполнение раздела в СМО «Деятельность РМО. Введение обновленных ФГОС», КК ИПК	Члены РМО, учителя русского языка и литературы
12.	В течение учебного года	Адресная работа с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ: проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и	учителя русского языка и литературы

		анализ их результатов (по запросу муниципалитетов), КГОиСВ КК ИПК	
13.	В течение учебного года	Наполнение раздела «Функциональная грамотность» на сайте КК ИПК https://kipk.ru/resources/functional-literacy-main	Для учителей русского языка и литературы в том числе
14.	В течение учебного года	Наполнение раздела «Цифровой интегратор образовательных решений» на сайте КК ИПК https://integrator.kipk.ru	Для учителей русского языка и литературы в том числе

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-36

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь-декабрь 2023	Цикл семинаров, вебинаров «Трудные случаи подготовки к ЕГЭ по РЯ», КК ИПК, дистанционно
2.	Ноябрь 2023	Фестиваль учителей русского языка, литературы, МХК КК ИПК: работа секции по проблематике подготовки к ЕГЭ по РЯ, КК ИПК
3.	Осень 2023, весна 2024 гг.	Семинар с участниками РМА (региональный методический актив), членами РМО (региональные методические объединения) «Аналитическая деятельность учителя на основе результатов ГИА-11» (рабочая версия) с последующей отработкой в муниципалитетах, где есть ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не запланированы.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. позволяет сделать следующие выводы.

На протяжении последних трёх лет продолжается снижение результативности по следующим показателям:

- средний тестовый балл (с 68, 49 в 2021 году до 64,00 в 2023);
- доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (с 49,28% в 2021 г. до 41,49% в 2023 г.);
- доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов (с 21,18% в 2021 г. до 16,71% в 2023 г.);
- доля участников ЕГЭ, набравших 100 баллов (с 0,33% в 2021 г. до 0,21% в 2023 г.).

Рост результативности фиксируется по одному показателю: количеству участников, набравших от минимального балла до 60 (с 29,14% в 2021 г. до 41,26% в 2023 г.).

Тревожный показатель – увеличение количества участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла (с 0,07% в 2021 г. до 0,33% в 2023 г.).

С учетом представленных статистических данных рекомендуется во всех ОО края выстраивать систематическую работу по повышению квалификации учителей, готовящих обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

Руководителям МО всех уровней провести анализ результатов ЕГЭ в разрезе региона / муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку.

На методических объединениях учителей-предметников организовать семинары по подготовке выпускников к итоговой аттестации для всех желающих учителей, в обязательном порядке отдельно работать с молодыми специалистами и учителями, не имеющими опыта подготовки школьников к итоговой аттестации, привлекая наставников из числа опытных учителей, учителей из ОО, имеющих высокие результаты у выпускников по итогам ЕГЭ (предусмотреть возможность онлайн консультирования).

В вопросах формирования коммуникативной компетентности у обучающихся объединить усилия всех учителей-предметников: современные КИМ ЕГЭ включают задания с развёрнутым ответом, фактически в любом предмете востребовано умение создавать связное высказывание. Совместные усилия педагогов помогут обеспечить высокие результаты.

Учителям края настоятельно рекомендуется принимать участие в мероприятиях, запланированных КК ИПК: циклах вебинаров и семинаров (очных и дистанционных), посвященных подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, на сайте ИПК и на странице СМО учителей русского языка и литературы смотреть записи мероприятий, изучать теоретические материалы.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется организовать адресную работу с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ, сотрудничать с КК ИПК (кафедра гуманитарного образования и семейного образования), делая заявки на проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов. Обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации, особенно учителям, чьи ученики показали низкие результаты на ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пихутин Валентин Ивановна</i>	<i>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», доцент кафедры современного русского языка и методики, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Губарь Светлана Юрьевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярск, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя подкомиссии по русскому языку ЕГЭ</i>
<i>Сапрошина Ирина Анатольевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярск, учитель русского языка и литературы, ответственный секретарь предметной подкомиссии по русскому языку ЕГЭ</i>
<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», старший преподаватель кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>