

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup> по литературе

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

#### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 году
978	6,75%	876	5,59%	900	6,04%

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.
Жен.	832	85,07%	743	84,82%	773	85,89%
Муж.	146	14,93%	133	15,18%	127	14,11%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по литературе</b>	<b>900</b>	<b>100,00%</b>
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	816	90,67%
Выпускники прошлых лет	65	7,22%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	19	2,11%

<sup>1</sup> При заполнении разделов главы 2 использован массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов).

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА.

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>835</b>	<b>92,78%</b>
Средние общеобразовательные школы	511	61,20%
Гимназии	167	20,00%
Лицеи	79	9,46%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	36	4,31%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики», Физико-математическая школа СФУ	17	2,04%
Учреждения СПО	17	2,04%
Школы-интернаты	5	0,60%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	2	0,24%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,12%

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Литература» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	900	6,04%
г. Красноярск	430	8,00%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	93	9,51%
Кировский район г. Красноярска	35	6,97%
Ленинский район г. Красноярска	44	7,42%
Октябрьский район г. Красноярска	95	10,86%
Свердловский район г. Красноярска	51	8,60%
Советский район г. Красноярска	112	6,12%
г. Ачинск	40	7,37%
г. Боготол	7	7,00%
г. Бородино	4	4,65%
г. Дивногорск	8	5,80%
г. Енисейск	8	8,08%
г. Железногорск	29	7,02%
г. Зеленогорск	21	6,38%
г. Канск	15	4,31%
г. Лесосибирск	14	4,06%
г. Минусинск	20	4,62%
г. Назарово	8	3,77%
г. Норильск	69	5,76%
г. Сосновоборск	14	7,65%
г. Шарыпово	7	3,50%

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в муниципалитете
ЗАТО п. Солнечный	1	2,00%
п. Кедровый	1	4,76%
Абанский район	2	2,00%
Ачинский район	1	2,17%
Балахтинский район	2	3,70%
Березовский район	8	7,48%
Бирилюсский район	3	7,32%
Боготольский район	2	5,88%
Богучанский район	6	2,99%
Большемуртинский район	2	2,44%
Дзержинский район	2	2,67%
Емельяновский район	8	5,41%
Енисейский район	3	3,19%
Ермаковский район	2	2,94%
Идринский район	3	5,88%
Иланский район	2	1,80%
Казачинский район	4	5,97%
Канский район	1	1,25%
Каратузский район	3	3,80%
Кежемский район	3	3,37%
Козульский район	3	5,36%
Краснотуранский район	2	4,26%
Курагинский район	7	3,37%
Манский район	2	5,13%
Минусинский район	3	3,33%
Мотыгинский район	3	4,23%
Назаровский район	1	1,14%
Нижнеингашский район	3	2,52%
Новоселовский район	2	4,65%
Пировский район	1	2,86%
Рыбинский район	1	0,96%
Саянский район	3	7,89%
Северо-Енисейский район	2	3,45%
Сухобузимский район	2	3,39%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	12	6,63%
Тасеевский район	1	2,13%
Туруханский район	3	3,03%
Тюхтетский район	1	2,22%
Ужурский район	3	2,07%
Уярский район	3	4,92%
Шушенский район	6	4,32%
Эвенкийский район	6	7,79%

**1.6. Основные учебники по предмету «Литература» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>3</sup>, которые использовались в ОО Красноярского края в 2022-2023 учебном году**

Таблица 0-1

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Абелюк Е.С. Литература. 11 класс. Базовый уровень / Под общ. ред. Вербицкой Л.А.	0,97%
2	Агеносов В.В., Голубков М.М., Корниенко Н.В. Литература (углубленный уровень); 10 класс; 11 класс	1,34%
3	Агеносов В.В. и др. Литература (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	2,55%
4	Акимов В.М., Воронин Л.Б., Лысый Ю.И. Русская литература в 2 частях (базовый уровень); 11 класс	0,85%
5	Архангельский А.Н. и др. Литература (углубленный уровень); 10 класс; 11 класс	1,34%
6	Бунеев Р.Н. Литература (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	0,73%
7	Журавлева В.П. Русская литература XX века; 10 класс; 11 класс	8,75%
8	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый уровень); 10 класс Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый уровень); 11 класс	11,66%
9	Коровин В.И., Вершинина М.Л., Капитанова и др. / Под ред. Коровина В.И. Литература (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	10,21%
10	Курдюмова Т.Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	5,22%
11	Кутузов А. Г. В мире литературы. 10 класс, 11 класс	0,36%
12	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	2,31%
13	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень); 10 класс Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. / Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень); 11 класс	26,85%
14	Лебедев Ю.В. Литература (базовый и углубленный); 10-11 класс	5,35%
15	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый); 10 класс; 11 класс	16,77%
16	Сахаров В.И., Зинин С.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	1,46%
17	Смирнова Л.А., Михайлов О.Н., Турков А.М. Русская литература; 10 класс; 11 класс	0,49%
18	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	0,36%
19	Чалмаев В.А., Зинин С.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	1,09%
20	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях) (углубленное обучение); 10 класс, 11 класс	1,34%

<sup>3</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

В 2023 году в ЕГЭ по литературе участвовали 900 человек (6,04% от общего количества участников ЕГЭ), это незначительный рост по сравнению с прошлым годом (2022 г. – 876 чел. (5,59%)). Гендерная структура участников такова: традиционно предмет выбирают девушки, количество юношей с каждым годом уменьшается (2021 г. – 146 чел., 2022 г. – 133 чел., 2023 г. – 127 чел.). В процентном соотношении доля юношей среди участников экзамена по литературе в этом году уменьшилась чуть более, чем на 1% по сравнению с прошлым годом (с 15,18% до 14,11%).

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (90,67%), что незначительно отличается от данных прошлого года (90,64%).

Из года в год среди сдающих экзамен по литературе уменьшалось число выпускников прошлых лет (2021 г. – 84 чел. (8,59%), 2022 г. – 59 чел. (6,74%)). Но в этом году снова наблюдается увеличение на 0,48% количества участников данной категории: в 2023 г. – 65 чел. (7,22%). Ситуация с ВТГ, обучающимися по программам СПО, следующая: их количество стабильно уменьшается, и в этом году их доля составляет 2,11% (19 чел.), что по сравнению с прошлым годом меньше на 0,52%.

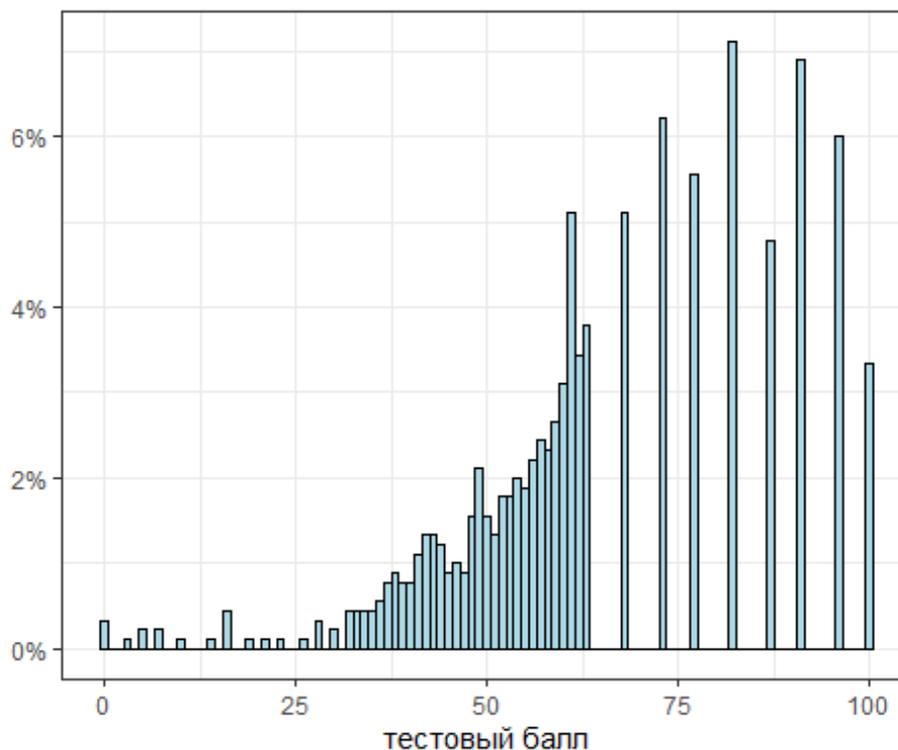
В распределении участников по типам образовательных организаций традиционно доминируют выпускники средних общеобразовательных школ (61,20%), и их количество почти стабильно из года в год (чуть более 500 чел.). Выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов составили в совокупности 33,77%, что лишь на 0,44% больше, чем в 2022 г. В 2023 г. впервые к сдаче экзамена по литературе присоединились выпускники Физико-математической школы СФУ, возможно, поэтому количество сдающих ЕГЭ из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики», школ-интернатов и Физико-математической школы СФУ по сравнению с прошлым годом увеличилось на 0,68%. А вот доля выпускников вечерних школ, центров образования и негосударственных образовательных организаций с каждым годом стабильно уменьшается: с 3,12% в 2021 г. до 2,40% в 2023 г.

Среди АТЕ лидирующую позицию ежегодно занимает г. Красноярск (здесь проживает почти 50% от общего числа участников по литературе в регионе, и их количество растет: с 398 до 430 чел.), среди районов города первое место по количеству выбравших предмет занимает Советский район (112 чел.), на втором месте – Октябрьский район (95 чел.), на третьем месте – Железнодорожный и Центральный районы (93 чел.). В городе Норильске второй год количество участников составляет 69 человек. Увеличилось почти вдвое по сравнению с прошлым годом количество участников ЕГЭ по литературе в г. Ачинске (с 19 чел. до 40). В остальных муниципальных образованиях можно наблюдать относительную стабильность, чаще всего цифра не превышает 10. Можно отметить несколько муниципалитетов, в которых количество участников несколько больше по сравнению с другими: г. Железногорск (29 чел.), г. Зеленогорск (21 чел.), г. Канск (15 чел.), г. Лесосибирск (14 чел.), г. Минусинск (20 чел.).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Литература» в 2023 г.

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Литература» за последние 3 года

*Таблица 2-7*

Участников, набравших балл:	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла	31 (3,17%)	24 (2,74%)	23 (2,56%)
от минимального балла <sup>4</sup> , до 60 баллов	254 (25,97%)	398 (45,43%)	361 (40,11%)
от 61 до 80 баллов	367 (37,53%)	215 (24,54%)	263 (29,22%)
от 81 до 99 баллов	264 (26,99%)	219 (25,00%)	223 (24,78%)
100 баллов	62 (6,34%)	20 (2,28%)	30 (3,33%)
Средний тестовый балл	70,58	64,48	65,76

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Литература» для анализа берется минимальный балл 32).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники экзамена с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,96%	10,77%	0%	8,33%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,58%	44,62%	47,37%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,78%	24,62%	21,05%	33,33%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,00%	20,00%	31,58%	8,33%
Количество участников, получивших 100 баллов	30	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1,76%	44,23%	30,33%	20,16%	18
Гимназии	1,80%	29,34%	29,34%	35,33%	7
Лицеи	2,53%	30,38%	35,44%	29,11%	2
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	5,56%	38,89%	22,22%	30,56%	1
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики», Физико-математическая школа СФУ	0%	29,41%	17,65%	41,18%	2
Учреждения СПО	0%	41,18%	23,53%	35,29%	0
Школы-интернаты	0%	100,00%	0%	0%	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0%	100,00%	0%	0%	0

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Негосударственные образовательные учреждения	0%	0%	0%	100,00%	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»<sup>5</sup>

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МАОУ Гимназия № 13 «Академ», г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	15	46,67%	33,33%	20,00%	0%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	15	33,33%	46,67%	20,00%	0%
МАОУ СШ № 76, г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	13	30,77%	30,77%	38,46%	0%
МАОУ СШ «Комплекс Покровский»	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	13	23,08%	38,46%	38,46%	0%
МАОУ Лицей № 1, г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	11	18,18%	45,45%	36,36%	0%
МАОУ СШ № 150, г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	17	17,65%	11,76%	70,59%	0%
МБОУ СШ № 94, г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярск	12	16,67%	33,33%	50,00%	0%

<sup>5</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

В 2022 году в соответствии с ФГОС произошли изменения критериев и требований в некоторых заданиях ЕГЭ по литературе, что повлияло на результаты участников ЕГЭ. В этом году наблюдается следующая ситуация:

- выросли показатели среднего тестового балла: в 2022 году – 64,48, в 2023 г. – 65,76;
- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, уменьшилась на 0,22% (2022 г. – 25%, 2023 г. – 24,78%);
- доля участников, набравших 100 баллов, увеличилась (в 2022 г. – 20 чел. (2,28%), в 2023 г. – 30 чел. (3,33%));
- незначительно, но снизилось количество выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального (2022 г. – 24 чел. (2,74%), 2023 г. – 23 чел. (2,56%)).

Среди различных типов ОО лучшие результаты экзамена за 3 года наблюдаются у выпускников средних общеобразовательных школ, гимназий, лицеев и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов:

- средние общеобразовательные школы: 2022 г. – 20,71%, 2023 г. – 20,16% (уменьшение на 0,55%);
- гимназии: 2022 г. – 39,49%, 2023 г. – 35,33% (понижение на 4,16%);
- лицеи: 2022 г. – 28,77%, 2023 г. – 29,11% (незначительное повышение – на 0,34%);
- общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов: 2022 г. – 28,57%, 2023 г. – 30,56% (повышение почти на 2%);
- кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики», Физико-математическая школа СФУ: 2022 г. – 36,36%, 2023 г. – 41,18% (повышение на 4,82%).

Как видно из приведенных данных, стабильно растут показатели у лицеев и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, а также в этом году снова есть повышение по сравнению с прошлым годом в группе выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики», Физико-математической школы СФУ.

Однако наблюдается резкое увеличение доли участников, набравших балл ниже минимального значения, у средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов: в 2022 году – 0%, в 2023 году – 5,56%; также небольшое увеличение в данной категории наблюдается у гимназий (2022 год – 1,27%, 2023 год – 1,80%). У СОО и лицеев – небольшое понижение (на 1,2% и 0,19% соответственно).

За три года результаты выпускников, обучающихся по программам СОО, имеют нестабильную, но в целом положительную динамику: уменьшается доля выпускников, не набравших минимального балла (2022 год – 2,27%, 2023 год – 1,96%), почти на 4,5% уменьшилась по сравнению с прошлым годом доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (2021 год – 24,80%, 2022 год – 44,58%, 2023 год – 39,58%), при этом соответственно увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2022 год – 25,06%, 2023 г. – 29,78%), доля же участников, получивших от 81 до 99 баллов, является стабильной (2022 год – 25,69%, 2023 г. – 25%), а также все 30 столбальников относятся к этой категории.

Результаты выпускников прошлых лет за три года имеют положительную динамику по отдельным показателям: на 4,53% уменьшилась доля участников, получивших за экзамен от минимального балла до 60 баллов (2022 год – 49,15%, 2023 год – 44,62%), соответственно

доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась (2022 год – 20,34%, 2023 год – 24,62%). Но при этом следует отметить, что доля набравших балл ниже минимального снова увеличилась в этом году на 2,37% (2022 год – 8,47%, 2023 год – 10,77%). Возможно, причиной этого является подготовка к экзаменационным испытаниям без учета новых изменений в КИМ (задания 6, 11 и 12).

Результаты выпускников, обучающихся по программам СПО, за три года также имеют неоднородную, но в общей сложности положительную динамику. В этом году все выпускники образовательных организаций СПО набрали баллов выше минимального (в 2022 г. не набравших минимальный балл было 4,35%). Выросла доля (с 17,39% до 21,05%) участников, получивших от 61 балла до 80 баллов. Доля высокобалльников (с баллами от 81 до 99) увеличилась на 18,54% (2022 г. – 13,04%, 2023 г. – 31,58%). Но уже второй год нет выпускников СПО, получивших 100 баллов (2021 год – 1 человек, 2022 и 2023 гг. – 0 человек).

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ в этом году имеют отрицательную динамику по нескольким показателям:

- почти стабильна доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (2022 год – 47,06%, 2023 год – 50%);
- доля участников, набравших балл ниже минимального, резко выросла (0% два года подряд, в 2021 и 2022 годах, в 2023 году – 8,33%),
- уменьшилась на 7,85% доля выпускников с ОВЗ, получивших от 61 до 80 баллов (2022 год – 41,18%, 2023 год – 33,33%);
- также уменьшилась на 3,43% доля выпускников из этой группы, получивших от 81 до 99 баллов (2022 год – 11,76%, 2023 год – 8,33%).

#### *Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ*

Для анализа взяты результаты тех муниципалитетов, от которых количество ВТГ не менее 10 человек.

Доля участников, набравших балл ниже минимального:

- в городах Зеленогорске, Железногорске, Лесосибирске и Сосновоборске этот показатель составляет 0% в течение двух лет;
- ухудшились результаты в городах Ачинске (0% – 7,5%), Канске (0% – 6,67%), Минусинске (0% – 10%) и в Таймырском Долгано-Ненецком районе (0% – 16,67%);
- только в г. Норильске произошло понижение указанной доли экзаменуемых на 1,45%.

Среди районов города Красноярска лучшие показатели в Железнодорожном и Центральном районах (в 2023 г. – 0%; в 2022 г. было 4,44%) и в Ленинском районе (в 2023 г. – 0%; было 5,71%), худшие – в Кировском районе (повышение доли не набравших минимальный балл с 0% в прошлом году до 5,71% в этом).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов: улучшились результаты выпускников г. Железногорска (на 17,81%); стабильные показатели в г. Норильске (21,74% в течение двух лет); резкое снижение произошло в г. Лесосибирске: с 50% до 7,14%. Во всех районах г. Красноярска произошло повышение по данному показателю: в Советском и Октябрьском районах незначительно (на 0,89% и 1,79% соответственно); в Железнодорожном и Центральном – на 8,93%; в Свердловском – на 10,78%; в Кировском и Ленинском – на 24,85% и 24,93% соответственно.

По доле участников, получивших от 81 до 99 баллов, следует отметить результаты выпускников г. Лесосибирска – 35,71% (по сравнению с прошлым годом это улучшение на 27,38%); также повысились показатели у выпускников городов Ачинск (на 4,21%), Минусинск (на 5,71%) и Норильск (на 5,8%); в Таймырском Долгано-Ненецком районе – на 5,56%.

Существенно снизились показатели в данной категории у выпускников ОО Железногорска (на 13,36%), Зеленогорска (на 21,71%) и Канска (на 10,20%). Среди районов города Красноярска в данной категории высокие показатели и улучшение в Октябрьском (на 3,56%) и Ленинском (на 7,86%) районах. В остальных районах произошло снижение (существенное в Свердловском районе – на 11,76%).

Количество стобалльников распределилось следующим образом: в Красноярске – 14 человек, в Ачинске – 2 чел., в Железногорске – 4 чел., в Зеленогорске – 1 чел., в Канске – 1 чел., в Минусинске – 1 чел., в Норильске – 4 чел., в Шарыпове – 1 чел. Среди районов города Красноярска наибольшее количество стобалльников в Октябрьском (6 чел.) и Советском (5 чел.) районах, а наименьшее – в Свердловском районе (1 человек). В Кировском и Ленинском районах в этом году нет выпускников, получивших 100 баллов.

Значительным позитивным итогом ЕГЭ по литературе являются следующие факты:

- постоянное уменьшение из года в год доли выпускников, набравших балл ниже минимального (2021 г. – 31 чел. (3,17%), 2022 г. – 24 чел. (2,74%), 2023 г. – 23 чел. (2,56%);
- увеличение среднего тестового балла (в 2022 году – 64,48, в 2023 г. – 65,76);
- количество учеников, набравших 100 баллов, увеличилось (2022 г. – 20 чел. (2,28%), 2023 г. – 30 чел. (3,33%);
- значительное увеличение доли участников в регионе, получивших от 61 до 80 баллов;
- резкое увеличение количества выпускников ОО края, получивших 100 баллов (2021 год – 4 человека, 2022 год – 4 человека, 2023 год – 14 человек);
- рост по сравнению с прошлыми годами доли высокобалльников среди выпускников лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов и кадетских корпусов, Мариинских гимназий и ФМШ СФУ.

Главной причиной таких улучшений можно назвать более качественную подготовку к сдаче ЕГЭ в соответствии с новыми критериями, требованиями в задания 6, 11 и 12 и с изменениями формата тестовой части, так как уже появился материал для подготовки, методические рекомендации на основе результатов прошедшего экзамена.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали 7 ОО г. Красноярска: в этих образовательных организациях высока доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, и нет участников ЕГЭ, не справившихся с экзаменом. Среди них самый высокий результат у МАОУ Гимназия № 13 «Академ» (46,67%), на втором месте МБОУ Гимназия № 16 (33,33%), на третьем месте МАОУ СШ № 76 г. Красноярска (30,77%).

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»

Типы заданий и структура КИМ в 2022 году претерпели изменения в соответствии с ФГОС, в этом году никаких изменений не произошло. КИМ по литературе также состоит из двух частей. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11). Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматургического произведения; второй комплекс заданий (7–11) относится к лирическому произведению; второй год в содержание экзамена включена зарубежная литература (в виде опорного текста или выбранного); в часть 1 включены альтернативные задания с развернутым ответом ограниченного объема: можно выбрать один из предложенных вариантов (5.1/5.2 или 10.1/10.2), в части 2 добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств».

В прошлом году также были изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): теперь требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления; изменены критерии оценивания данных заданий. Повышены требования к объему сочинения (минимальное количество слов – 200). Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трем критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». В данных заданиях обозначена связь между критериями.

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается в 0 баллов.

Данная преамбула к критериям очень четко поясняет зависимость баллов друг от друга.

В критериях по оцениванию заданий 6 и 11 тоже наблюдается зависимость критериев друг от друга:

- критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов);
- если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается в 0 баллов.

В новых критериях оценивания в этих заданиях четко определено понятие формального сопоставления, что облегчило работу экспертов. Критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» претерпел существенные изменения, в помощь экспертам была предложена таблица в методических рекомендациях,

в самих критериях расписаны все позиции, по которым выставляется определенное количество баллов.

В задании 12 (в 2021 году – 17) сложным и для оценивания, и для выполнения всегда был критерий 1 – соответствие сочинения теме и ее раскрытие. Но в прошлом году формулировку переработали, добавили уточнения, и, хотя оценивание по этому критерию все еще имеет черты субъективного суждения, данные уточнения минимизируют выход работ на третью проверку уже второй год. Изменения критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» сначала вызвали затруднения в привычном до этого оценивании: согласно новым требованиям теперь надо учитывать кроме включения в сочинение терминов еще и их использование. На курсах обучения экспертов в этом году выделялось много времени на отработку оценивания по данному критерию.

Типы заданий и содержание КИМ 2023 года соответствовали спецификации. В первую часть были включены задания по эпизоду из драматического и лиро-эпического произведений, во вторую – задания по стихотворениям. В третьей части требовалось написать сочинение на одну из пяти тем (альтернативное задание).

Задания с кратким ответом (1–4, 7–9) в соответствии со спецификацией позволяли проверять знание содержания произведений, понятийного аппарата и умения им пользоваться. Также в число заданий с кратким ответом входили задания на знание литературного контекста. Например, «жанр произведения», «род литературы», «портрет», «литературное направление», «диалог», «ремарка», «конфликт» в заданиях по отрывку из драматического произведения; «кольцевая рифмовка», «анафора», «дактиль» – в лирическом стихотворении. Задания 3 и 9 требовали выбора ответов: установление соответствия персонажей и произведений, в которых они встречаются (задание 3), и выбора трех названий художественных средств и приемов (задание 9 по лирике).

В задании 5.1/5.2 в основной период сдачи экзамена использовались отрывки из произведений XIX – нач. XX вв.: Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», М. Горького «На дне».

Задание с развернутым ответом № 5.1/5.2 варианта КИМ 2023 года позволяет объективно оценить понимание выпускниками характера персонажа, его идеологической и психологической составляющих, влияния героя на общество, понимание авторской позиции, умение анализировать фрагмент литературного произведения в заданном аспекте («Почему, по вашему мнению, глава, посвященная князю Утятину, названа «Последыш»?» / «Каково авторское отношение к князю Утятину?» или «Как в данной сцене сталкиваются мечта и жестокая реальность?» / «В чем позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Насти?»), способность излагать свои мысли и аргументировать их. В этом году выпускники чаще (по сравнению с прошлым годом) выбирали задание 5.2, но хуже справились с заданиями по произведению Н. А. Некрасова. К сожалению, у многих выпускников нет четкого понимания, что обозначает слово «последыш» и почему автор так назвал главу произведения, также некоторые экзаменуемые продемонстрировали неумение анализировать эпизод, проявили низкий уровень читательской грамотности, допустив много фактических ошибок в понимании текста, и редко, но встречались работы, в которых происходило искажение авторской позиции (задание 5.2 – авторское отношение к герою).

Для успешного выполнения заданий 6 и 11 экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. С прошлого года для сопоставления можно было привлекать и произведения зарубежной литературы (в зависимости от формулировки задания).

Задание 6 предоставляло участникам экзамена достаточно широкий выбор произведений для сопоставления. Так, контекст сопоставления в 6 задании в основной период касался следующих тем: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором представлен тип самодура. В чем схожи (или чем различаются) персонаж выбранного произведения и князь Утятин?» (сопоставление с «Кому на Руси жить хорошо»); «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема сочувствия и доброты. В чем это произведение можно сопоставить с «На дне» М. Горького?».

Задание с развернутым ответом № 6 варианта КИМ 2023 года по произведению М. Горького предлагало ввести пьесу «На дне» в художественный контекст отечественной или зарубежной литературы, сравнить приведенный фрагмент с эпизодами других произведений, в которых герои проявляют сочувствие и доброту. Предложенный аспект сопоставления представлялся удачным, так как давал возможность выпускникам обратиться к широкому кругу произведений русской или зарубежной классики (и не только, произошло расширение круга произведений по сравнению с прошлым годом) и продемонстрировать навыки литературоведческого анализа.

В задании 10.1/10.2 привлекались стихотворения поэтов XX века: Р. Рождественского «Все начинается с любви» и Н. Рубцова «После грозы».

Задание с развернутым ответом 10.1/10.2 варианта КИМ по стихотворению Н. Рубцова не вызвало у выпускников особых затруднений. Предложенное для анализа стихотворение Н. Рубцова понятно и близко читателям, формулировки заданий были привычны и частотны по отношению к лирическим текстам («Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения? // Как в стихотворении Н. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональном состоянии героя?»). Процент выполнения этого задания достаточно высок.

Небольшое затруднение у участников ЕГЭ вызвали задания по произведению Р. Рождественского «Все начинается с любви», которое относится к философской лирике: «Каким предстает внутренний мир героя стихотворения Р. Рождественского? // Что дает основание отнести стихотворение к философской поэзии?».

Темами сопоставления в 11 задании были тема любви и тема природы, которые не вызывают сильных затруднений у выпускников. Единичны случаи, когда тему природы пытались найти в стихотворении А. С. Пушкина «Я помню чудное мгновенье» или для сопоставления приводили прозаический текст К. Паустовского, хотя в этом году в формулировке задания было четко прописано: «...поэзии...».

Задания по лирике позволяли использовать произведения различных стихотворных жанров, потому что в их формулировке было указано не «стихотворения», а «произведения отечественной и зарубежной поэзии». Во всех заданиях на сопоставление не было ограничений по периодам, например: «Назовите произведения отечественной или зарубежной поэзии...».

Задание 12 включало темы сочинений, относящиеся к разным произведениям, периодам, родам литературы, типам сочинений. Так, выпускникам были предложены темы по лирике С. Есенина, поэме «Мцыри» М. Ю. Лермонтова, пьесе А. Н. Островского «Гроза», роману в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», по роману-эпосе «Война и мир» Л. Н. Толстого, рассказу А. И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича».

Для сочинений задания 12.4 были предложены тема нравственного падения личности и тема труда. Необходимо отметить, что в этом году убрали периодизацию (нет указаний на период, например, начало 20 века), что значительно расширило круг возможных произведений, чем с успехом и воспользовались выпускники.

В разделе пятом (12.5), добавленном в прошлом году и направленном на «диалог искусств», темы звучали примерно так: «Мои советы художнику, иллюстрирующему...» и требовали от выпускника не только высказать свою точку зрения, но и продемонстрировать умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусства (графика и живопись). Такие темы часто выбирались выпускниками, но не всегда удачно, глубоко и многосторонне раскрывалась ими тема сочинения, иногда экзаменуемые просто забывали про анализ текста произведения.

Задания 12.1–12.4 были направлены на анализ определенного образа героя произведения («Образ Кутузова в романе «Война и мир»), роли героя в произведении, его принципов («Какие ценности исповедует главный герой ...»), раскрытие одной из тем или проблем («Образ Руси в поэзии С. Есенина»). Наиболее «выигрышная» тема в задании 12 звучит так: «Кто из героев ... вам наиболее интересен и почему?», так как расширяет выбор героев и примеров для аргументации, такие темы часто выбираются участниками ЕГЭ.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений об уровне образовательной подготовки выпускника по предмету. Задания, предложенные выпускникам на экзамене, были равнозначными по сложности, и в целом формулировки вопросов и подбор художественных текстов для анализа в предложенном варианте КИМ можно считать удачными для проверки глубины знаний выпускников по литературе, умения анализировать художественные произведения, высказывая при этом собственные этические и эстетические суждения.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	86,67%	30,43%	75,62%	93,92%	100,00%
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	91,22%	43,48%	84,49%	97,72%	98,42%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	28,11%	13,04%	14,68%	27,38%	49,41%
4	Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	77,78%	13,04%	61,50%	88,97%	95,26%
5.1/5.2	Эпические, лироэпические, драматические произведения. К1_Соответствие ответа заданию	п	90,22%	23,91%	82,13%	97,91%	99,80%

<sup>6</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>б</sup>	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
	Эпические, лироэпические, драматические произведения. К2_Привлечение текста произведения для аргументации	п	83,94%	19,57%	74,10%	90,30%	97,23%
	Эпические, лироэпические, драматические произведения. К3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	82,22%	23,91%	70,78%	87,64%	98,22%
6	Эпические, лироэпические, драматические произведения. К1_Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	п	78,28%	0%	54,99%	96,39%	99,80%
	Эпические, лироэпические, драматические произведения. К2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	66,50%	0%	41,41%	80,32%	93,97%
	Эпические, лироэпические, драматические произведения. К3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	69,00%	0%	41,83%	84,98%	97,43%
7	Стихотворения, баллады, басни	б	76,67%	21,74%	62,88%	85,93%	91,70%
8	Стихотворения, баллады, басни	б	84,22%	43,48%	73,96%	90,11%	96,44%
9	Стихотворения, баллады, басни	б	55,67%	17,39%	43,21%	55,51%	77,08%
10.1/10.2	Стихотворения, баллады, басни. К1_Соответствие ответа заданию	п	95,67%	43,48%	93,35%	99,43%	99,80%
	Стихотворения, баллады, басни. К2_Привлечение текста произведения для аргументации	п	93,28%	39,13%	88,09%	98,86%	99,80%
	Стихотворения, баллады, басни. К3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	86,78%	41,30%	79,92%	88,78%	98,62%
11	Стихотворения, баллады, басни. К1_Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	п	84,06%	6,52%	67,59%	98,10%	100,00%
	Стихотворения, баллады, басни. К2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	73,78%	3,26%	52,42%	85,84%	98,12%
	Стихотворения, баллады, басни. К3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	74,83%	8,70%	53,60%	87,07%	98,42%
12	К1_Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	в	78,11%	1,45%	59,93%	90,11%	98,55%
	К2_Привлечение текста произведения для аргументации	в	75,41%	1,45%	56,97%	86,19%	97,23%
	К3_Опора на теоретико-литературные понятия	в	71,07%	1,45%	53,09%	80,23%	93,54%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>б</sup>	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
	К4_Композиционная цельность и логичность	в	78,96%	2,90%	62,14%	89,73%	98,68%
	К5_Соблюдение речевых норм	в	65,30%	2,90%	47,09%	71,99%	89,99%
	К6_Соблюдение орфографических норм	в	79,00%	4,35%	60,66%	92,40%	98,02%
	К7_Соблюдение пунктуационных норм	в	56,89%	0%	33,52%	61,60%	90,51%
	К8_Соблюдение грамматических норм	в	86,56%	4,35%	73,68%	98,48%	100,00%

### Анализ выполнения заданий базового уровня (1–4, 7–9 задания)

В 2023 году по сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий по лирическому тексту (7–9 задания) в среднем стал выше, чем по эпическому тексту (1–4 задания). Статистика последних трех лет показала небольшое снижение процента выполнения заданий по лирическому тексту, но в этом году выпускники лучше справились именно с ними.

Причины более низкого качества выполнения заданий по эпосу/драме можно объяснить следующим: на базовом уровне участники ЕГЭ должны продемонстрировать знания теоретико-литературного материала на основе предложенного текста, а также знание содержания произведения. Необходимо не только указать род, направление, жанр, к которым принадлежит текст, но и установить соответствие между отдельными фактами (персонажем и произведением, в котором встречается данный персонаж), что может вызвать значительные затруднения при выполнении задания, если участник ЕГЭ не знает содержание произведения, эпизод которого предложен для анализа.

Как и в предыдущие годы, низкий показатель наблюдается по заданию 3, в котором необходимо установить соответствие, но в этом году произошло существенное снижение: в 2021 году с ним справились 48,36% экзаменуемых, в 2022 году – 40,98% (на 7,38% меньше), в 2023 году – 28,44% (на 12,54% меньше). Причина – незнание содержания текстов, особенно второстепенных персонажей, а также героев из других произведений предложенного автора.

Средний процент выполнения остальных заданий (1, 2, 4) достаточно высок (диапазон выполнения от 77,78% до 91,22%), что говорит о хорошей подготовке и знании терминов.

Задания 7–9 по лирическому произведению имеют более высокий средний процент выполнения по сравнению с прошлым годом. Самый высокий имеет задание 8, где нужно указать, например, вид рифмовки или назвать художественный прием (84,22%). Задание 7 (работа с терминами, их узнавание) имеет 76,67% выполнения (на 25,87% больше, чем в 2022 году), задание 9 (определение художественных средств выразительности) имеет 55,67% выполнения (в 2022 году – 64,38%).

В общей сложности можно сделать вывод, что трудности вызывают задания, требующие от участников ЕГЭ знания содержания произведения, отрывок которого предложен для анализа, и знание текстов других произведений этого же автора. Более успешно выполнены задания, которые направлены на использование понятийного аппарата современного литературоведения, выявление языковых средств художественной образности.

## **Анализ выполнения заданий базового уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки**

Необходимо отметить, что в группе *не набравших минимального балла* участники лучше всего справились с заданиями 2 (определение жанра/приема) и 8 (определение художественных средств в лирическом произведении) – 43,48%, для сравнения: в 2022 году – 20,83% и 45,83% соответственно, т.е. есть существенное улучшение выполнения задания 2, но небольшое снижение в задании 8.

Также можем наблюдать улучшение ситуации в выполнении заданий, связанных с лирическим текстом: задание 7 – 21,74%, в прошлом году процент составлял всего 8,33 и это был худший результат в этой группе, задание 9 – 17,39%, в 2022 году – 12,50% (на 4,89% больше в этом году). Оба задания проверяют умения определять термины и находить определенные приемы в самом тексте. Задание 4 (определение терминов в контексте) выполнили 13,04% от числа участников, что на 0,54% выше, чем в прошлом году.

Участники, не набравшие минимального балла, хуже справились с заданием 1 (определение рода/направления) – 30,43%, что на 23,74% меньше по сравнению с прошлым годом, и заданием 3 (сопоставление персонажей с произведениями) – 13,04%, в 2022 году – 20,83% (на 7,79% меньше).

Таким образом, можно констатировать факт повышения доли выпускников данной группы, умеющих находить в произведениях художественные средства выразительности и приемы, давать им определения, но хуже становится ситуация с теми заданиями, где требуется знание содержания произведения и творчества автора.

В группе набравших *от минимального балла до 60* участники лучше всего справились с заданием 2 (определение используемых в тексте приемов) – 84,49%, и по сравнению с результатами прошлого года произошло улучшение на 8,11%. Также улучшение можно увидеть в задании 4 (определение терминов в контексте) – 61,50% (на 5,47% больше, чем в 2022 году) – и в задании 7 (определение терминов в контексте) – 62,88% (на 26,20% выше, чем в 2022 году).

По всем остальным заданиям по сравнению с прошлым годом произошло снижение. В заданиях 1 и 8 оно небольшое: на 3,78% и 5,94% соответственно; в задании 9 (нахождение в тексте приемов и художественных средств выразительности) – уже на 14,83%. Наибольшие затруднения вызвало задание 3 (установление соответствия между фактами) по эпосу/драме – 14,68% (на 11,95% меньше), хотя до этого отмечалась положительная динамика по выполнению этого задания (в 2021 году – 24,80%, в 2022 году – 26,63%).

Участники, набравшие *от 61 до 80 баллов*, так же, как и участники предыдущей группы, лучше справились с заданиями 2, 4 и 7, наблюдается положительная динамика по этим показателям по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует об устойчивых знаниях в данной области. Самый высокий процент выполнения у задания 2 – 97,72% (в 2022 г. – 95,35%), на втором месте задание 4 – 88,97% (в 2022 г. – 80,47%), задание 7 – 85,93% (в 2022 г. – 57,21%, произошло существенное повышение на 28,72%). Также высокий процент выполнения у заданий 1 (93,92%) и 8 (90,11%), но эти результаты ниже, чем в прошлом году (на 0,5% и 5,7% соответственно). В задании 9 (нахождение средств и приемов в лирическом произведении) процент выше среднего (55,51%), но в результатах его выполнения наблюдается отрицательная динамика (понижение на 6,82%).

В этой группе по заданию 3 (установление соответствия между фактами) в первой части показатели ниже остальных – 27,38%, и наблюдается тенденция к снижению: 2021 год – 43,32%, 2022 год – 42,33%, в этом году произошло резкое снижение на 14,95%.

Высокий процент выполнения в группе участников, *набравших от 81 до 100 баллов*, имеют задания 1 (100%, второй год с таким показателем), 2 (98,42%), 4 (95,26%), 7 (91,70%) и 8 (96,44%). Следует отметить, что в этих заданиях в основном произошло несущественное снижение, но с заданием 7 в этом году справилось на 18,9% больше участников, чем в прошлом году.

В данной группе так же, как и в других группах, хуже выполнено задание 3, процент выполнения составил 49,41% (в 2021 году – 75,46%, в 2022 – 65,69%). Мы видим резкое снижение на 16,28% и отрицательную динамику выполнения данного задания, требующего знания текста и творчества писателя. Такую же ситуацию можно наблюдать при выполнении задания 9 (определение тропов): 2021 г. – 94,17%, 2022 г. – 82,01%, 2023 г. – 77,08%.

Таким образом, как и в прошлом году, проблемными для всех групп участников являются задания базового уровня на установление соответствия между фактами в эпическом/драматическом тексте (задание 3), на определение нескольких тропов в лирическом тексте (задание 9). Причинами низкого качества выполнения данных заданий можно назвать следующие:

- незнание текста художественных произведений;
- незнание соответствия между произведением и автором;
- незнание второстепенных героев произведений;
- неумение различить несколько художественных средств между собой и найти их в лирическом тексте.

### **Анализ показателей выполнения заданий повышенного уровня**

*Задания по анализу эпизода эпического/драматического произведения и стихотворения (5.1/5.2 и 10.1/10.2)*

По сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий как по эпосу/драме, так и по лирике ниже (на 4% по заданию 5 и на 1,41% по заданию 10), но положительная динамика продолжается по выполнению задания 10 (анализ лирического текста).

Задание 5.1/5.2 (эпос/драма):

- по К1 – 90,22%, что на 4,07% ниже, чем в 2022 г. (2021 г. – 89,93%, 2022 г. – 94,29%);
- по К2 – 83,94%, что на 6,41% ниже, чем в предыдущие годы (2021 г. – 87,12%, 2022 г. – 90,35%);
- по К3 – 82,22%, что на 1,57% ниже, чем в 2022 году (2021 г. – 83,13%, 2022 г. – 83,79%).

Задание 10.1/10.2 (лирика):

- по К1 – 95,67%, что на 1,36% ниже, чем в 2022 г. (2021 г. – 85,33%, 2022 г. – 97,03%);
- по К2 – 93,28%, что на 1,98% ниже, чем в предыдущий год (2021 г. – 83,38%, 2022 г. – 95,26%),
- по К3 – 86,78%, что на 0,89% ниже, чем в 2022 году (2021 г. – 82,77%, 2022 г. – 87,67%).

Таким образом, практически по всем критериям в заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2 показатели снизились, и больше всего по К1 и по К2 задания 5, что связано с анализом текста, а самое главное – пониманием авторской позиции. В данных заданиях К1 – «отсекающий»: 0 баллов по данному критерию приводит к 0 баллов за все задание, следовательно, участники допускали искажение авторской позиции, демонстрировали низкий уровень анализа текста, неправильно определяли мотивы поступков героев и сущность конфликта. Возможные причины – незнание текста, низкий уровень читательской грамотности. Это свидетельствует о необходимости уделять больше внимания развитию

у учащихся навыков аргументировать свои мысли, привлекая примеры из текста, правильно цитировать.

Наиболее низкий процент выполнения традиционно наблюдается по К3 – речь и логика.

Подобную тенденцию выполнения заданий можно увидеть во всех группах участников: выше всего показатели по К1, ниже – по К3, только в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения задания 5 по К3 немного выше (на 1%), чем по К2; в 10 задании у группы не набравших минимальный балл также К3 выше на 2,17%, чем К2.

### **Анализ выполнения заданий 6 и 11**

Анализ результатов статистики свидетельствует о том, что лучше участники справились с заданием 11, несколько хуже с заданием 6; средний процент выполнения в регионе увеличился на 2,1% в задании 6 и на 9,33% в задании 11 по сравнению с прошлым годом.

Традиционно самый высокий процент выполнения зафиксирован по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») в заданиях 6 и 11: средний процент выполнения составляет соответственно 78,28% (на 2,31 выше по сравнению с прошлым годом) и 84,06% (выше на 10,32%, чем результаты 2022 г.).

Низкий процент выполнения заданий – по К2 («Привлечение текста произведения для аргументации»): 66,50% в задании 6 и 73,78% в задании 11. Хотя эти показатели и выше по сравнению с результатами 2022 года на 3,77% и 10,14% соответственно, но участники ЕГЭ часто не аргументируют тезисы текстами привлеченных произведений, не проводят анализ выбранных текстов, заменяя его пересказом и формально сопоставляя с исходным текстом, поэтому при оценивании происходит снижение баллов по данному критерию.

Необходимо отметить, что и в этом году по критерию 2 в задании 6 процент выполнения ниже, чем в задании 11. Это обуславливается тем, что при выборе для сопоставления эпического произведения выпускники не справились с определением, кто такой «самодур», пытались провести сопоставление с теми героями, у которых таких качеств нет (например, с Господином из Сан-Франциско), что вело к обнулению по всем трем критериям задания в целом.

Сложность выполнения заданий на сопоставление подтверждают и показатели по подгруппам. Как и в 2022 году, только группа с баллами от 81 до 100 продемонстрировала равномерность в выполнении заданий по всем критериям. Однако и здесь показатели по К2 (аргументация) ниже показателей по другим критериям (93,97% – в задании 6 и 98,12% – в задании 11).

В группе участников, не набравших минимального балла, нулевой показатель по всем трем критериям в задании 6, т.е. данное задание полностью не выполнено, и такая ситуация уже наблюдалась в 2022 году, только при выполнении задания 11 (тоже было 0% впервые за три года). В задании же 11 очень низкий процент выполнения: К1 – 6,52%, К2 – 3,26% и К3 – 8,70%, но это, конечно, выше по сравнению с прошлым годом.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, хуже выполнено задание 6 по К2 (41,41%) и К3 (41,83%), возможные причины обозначены выше. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, также ниже процент выполнения по сравнению с другими критериями в задании 6 по К2 (80,32%), хотя в этой группе достаточно высокие проценты выполнения данного задания по сравнению с другими группами, они колеблются в диапазоне от 80,32% до 98,10%. Можно сделать вывод, что участникам из всех групп труднее далось привлечение эпических/драматических текстов.

Таким образом, проблемными зонами в заданиях на сопоставление (6, 11) являются привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации. Причинами низкого процента выполнения заданий на сопоставление текстов между собой являются следующие:

- 1) недостаточная широта литературного кругозора;
- 2) незнание отличительных черт героев определенного типа в литературе;
- 3) ограниченность исторического кругозора (путаница в понятиях, званиях, принадлежности к сословиям и т.д.);
- 4) отсутствие знаний текстов произведений (особенно – лирических, лироэпических);
- 5) незнание цитат из текстов лирических произведений;
- 6) неумение соотносить между собой анализируемый фрагмент (текст) и текст, привлекаемый для сопоставления;
- 7) неумение различать формулировки «анализ текста» и «сопоставление текста с другим произведением».

### **Анализ показателей выполнения заданий высокого уровня**

В заданиях высокого уровня 12.1–12.5 (написание развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов) низкий процент выполнения по К1–К5 пришелся на критерий 5 (65,30%, на 0,68% ниже по сравнению с прошлым годом (в 2022 году по К5 процент выполнения составил 65,98%)). Критерий 5 («Соблюдение речевых норм») всегда оставался для выпускников одним из трудных. Приведем конкретные результаты по группам с разным количеством набранных баллов:

- в группе набравших от минимального до 60 баллов по К5 – 47,09% (незначительное понижение по сравнению с прошлым годом, но худший результат среди представленных результатов других групп);
- в группе набравших от 61 до 80 баллов по К5 – 71,99% (понижение на 5,84%);
- в группе набравших от 81 до 100 баллов по К5 – 89,99% (незначительное понижение на 0,8%).

В ряде групп наблюдается отрицательная динамика.

Также в прошлом году произошли изменения в критерии 3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и наблюдалось снижение по данному критерию. Но в этом году, несмотря на невысокие по сравнению с другими критериями (К1–К5) проценты, есть повышение процента выполнения по сравнению с прошлым годом: диапазон среднего процента по названным выше группам от 53,09% до 93,54%, и в среднем произошло повышение на 3,45%.

Кроме того, с 2022 года введено оценивание грамотности в соответствии с ФГОС, увеличено количество критериев с 5 до 8 и баллов за все задание (до 18). Результаты анализа статистики по критериям 6–8 («Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм», «Соблюдение грамматических норм») показали, что самый низкий процент выполнения по критерию 7 («Соблюдение пунктуационных норм»), как и в прошлом году, у выпускников всех групп, средний процент выполнения – 56,89% (в 2022 г. – 63,81%); в группе участников, не набравших минимальный балл, второй год нулевой показатель; в группе участников, получивших от минимального до 60 баллов, произошло существенное понижение, на 9,7% – до 33,52%. По остальным критериям 6 и 8 средний процент выполнения 79% и 86,56% (в 2022 г. – 77,28% и 84,70% соответственно). По всем критериям, кроме названных проблемных, положительная динамика наблюдается в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, отрицательная – в группе набравших от 61 до 80 баллов.

Следовательно, чаще всего участники ЕГЭ по литературе затруднялись анализировать произведения с опорой на литературные понятия, вводя их в свои рассуждения, грамотно излагать свои мысли и оформлять в соответствии с правилами русской грамматики.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий и общие выводы об уровне содержания КИМ по литературе (на материале выполнения задания варианта 314)*

Исходя из анализа статистики данных по выполнению заданий **базового** уровня, можно сделать вывод, что в целом всеми школьниками региона продемонстрированы следующие умения и виды деятельности:

- знание основных теоретико-литературных понятий;
- понимание родовой и жанровой природы эпических и лирических произведений;
- представление о литературных направлениях;
- умение обнаружить средства художественной выразительности в стихотворном тексте;
- умение определить вид рифмовки.

Средний процент выполнения этих заданий составляет от 76,67 % до 91,22%.

Ежегодно самым проблемным остается задание 3 (на сопоставление): у него самый низкий процент выполнения во всех группах участников (от 13,04% до 49,41%) и резкое снижение среднего процента (на 12,82%), также и в варианте КИМ у него самый низкий процент выполнения (29%). Чтобы успешно справиться с задачей, необходимо знать не только главных героев предложенных текстов, но и второстепенных, уметь соотнести их с произведениями, авторами или значимыми событиями, деталями из произведения.

В заданиях по эпосу/драме лидируют по успешности выполнения 1 и 2 задания, где нужно указать направление (жанр/род) или литературоведческий термин. Ошибки участников в основном заключаются в том, что помимо неправильных ответов (фактических ошибок) в заданном направлении (т.е. неправильного указания жанра) наблюдается и неразличение основных литературоведческих понятий: «род», «направление», «вид» (например, вместо ответа «реализм» (направление) указывали «роман» (жанр произведения), «драма» (род литературы).

В задании 4 участники путались в определении, что такое «авторское замечание» в драматическом произведении. Например, только 86% выполнявших данный вариант справились с заданием и дали верный ответ. Остальные вместо «ремарки» указывали жанр произведения «очерк» или писали «комментарий», «реплика», «эпиграф», вместо «диалог» – «разговор»), но чаще всего они допускали орфографические ошибки, описки в названии, что приравнивается к фактической ошибке («адиалог», «диолог», «реалпзма», «алигория»).

В заданиях по лирике, как и в прошлом году, по успешности выполнения лидирует задание 8 (определение рифмы): средний процент выполнения – 84,22%, в данном варианте – 93% выполнения. Следует обратить внимание на то, что ошибки происходили из-за незнания использованного приема средства художественной выразительности. В задании 9 (определение нескольких видов тропов) вызывает трудности определение средств художественной выразительности в лирическом тексте, процент выполнения ниже по сравнению с прошлым годом, но в данном варианте составляет также 93%. На втором месте – задание 7 (определение терминов) – 76,67% выполнения (в данном варианте – 71%), участники продемонстрировали те же ошибки, что и в задании 4 (или фактические ошибки, или орфографические ошибки и описки).

В заданиях с развернутым ответом 5.1/5.2, 10.1/10.2, 6, 11 (повышенный уровень) непростым для экзаменуемых является контекстный анализ литературного произведения,

умение сопоставлять художественные тексты в необходимых смысловых аспектах, аргументировать текстом собственные суждения (особенно в задании 6).

Процент выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по К1 и К2 достаточно высок, особенно по лирике (90,22% и 95,67% – К1, 83,94% и 93,28% – К2 в регионе; в данном варианте: задание 5 К1 – 98%, К2 – 97%; задание 10 К1 – 97%, К2 – 96%). Формулировка задания 10.2 «Как в стихотворении Н. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя?» не вызывала затруднений у выпускников, анализ проходил адекватно. Небольшие затруднения были заметны при выборе задания 10.1 («Какова роль контрастов в передаче основной мысли автора стихотворения?»), так как оно требовало от экзаменуемых знания/понимания, что такое «контраст», как он может помочь автору в трансляции основной мысли, но это задание участники выбирали не так часто.

В этом году в задании 5 была предложена для анализа сцена из пьесы М. Горького «На дне». При выполнении задания 5.2 в некоторых экзаменационных работах прослеживалось непонимание позиции второстепенных героев, их роли в произведении, однобокость интерпретации: на вопрос «В чем позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова?» отвечали, что они не любят героиню, издеваются, больше ничего. Формулировка вопроса задания 5.1 «Как в данной сцене горьковской пьесы сталкиваются мечта и реальность?» не вызывала больших затруднений у отвечающих. Но в некоторых ответах прослеживалось незнание содержания произведения, истории героини и окружающих ее людей, поэтому возникали фактические ошибки.

Диапазон среднего процента выполнения по К2 (сопоставление) заданий 6 и 11 составляет от 41% до 98% в регионе, при выполнении данного варианта в задании 6 К2 – 79%, в задании 11 К2 – 72%. Сопоставление лирических текстов (задание 11) в последние два года вызывает меньше затруднений, возможно, из-за доступных, понятных формулировок и возможности быстро найти произведения для сопоставления («Назовите произведение... в котором звучит тема природы...»). На что следует обратить внимание: 1) в 11 задании нужно сопоставление с поэтическим произведением, экзаменуемые редко, но брали прозу (например, сопоставляли с произведением К. Паустовского); 2) быть очень внимательным при выборе произведения (не всегда в знакомом стихотворении есть точки соприкосновения с предложенным текстом) или убедительно соотносить с предложенным произведением (например, выпускники выбирали для сопоставления стихотворения А. С. Пушкина «Я помню чудное мгновенье...» или «Анчар», А. Блока «Россия»).

Хуже в регионе справились с заданием 6 по произведению Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», трудности вызвало определение типа самодура в литературе. К «самодурам» были отнесены Ионыч, Хлестаков, Раскольников, Обломов, Тонкий (из рассказа А. П. Чехова), Пьер Безухов, Грушницкий, друг Гарри Поттера Рон, Актер, Евгений Онегин, Молчалин, Анатолий Курагин, Берлиоз, Уинстон Смит (герой «1984») и др., что приводило к выставлению 0 баллов по первому критерию, а следовательно – и по всем остальным. В данном варианте ситуация немного лучше, процент выполнения по К2 составляет 79%, формулировка «Назовите произведение... в котором звучит тема сочувствия и доброты...» не вызывала больших затруднений. Единственное, на что стоит обратить внимание: необходимо убедительно сопоставлять с выбранным произведением, приводить для аргументации те случаи из жизни героя, где он на самом деле проявлял эти чувства. Так, например, Луку сопоставляли с Воландом, со Свидригайловым, Ионой и Онегиным, но для аргументации выбирали общие фразы, а не конкретные примеры, где, возможно, проявлялось сочувствие к другим героям (причина слабой аргументации – плохое знание содержания произведения).

В задании 12 (высокий уровень) проблемными оказались критерии 3, 5 и 7. В прошлом году произошло изменение в КЗ, увеличение по нему баллов до трех и требование использовать в своем анализе не менее двух терминов для получения высокого балла. Процент выполнения по данному критерию в регионе выше среднего (71,07%), в открытом варианте КИМ – 74%, но видно, что большая часть выпускников готовились в этой области, так как произошло повышение по данному критерию по сравнению с прошлым годом на 3,35%, хотя еще встречаются и такие сочинения, где даже формально не был использован ни один термин.

Из пяти предложенных тем чаще всего выбирали 12.1 («Какие ценности исповедует главный герой поэмы «Мцыри»?»), где темы раскрывались глубоко и многосторонне, обозначалась неоднозначность героя, отношение к нему как автора произведения, так и автора сочинения. Темы 12.2 («Образ Кутузова в романе «Война и мир») и 12.3 («Каков смысл названия рассказа «Один день Ивана Денисовича»?») оказались малочастотными по выбору. При выполнении задания 12.4 «Тема труда в... литературе» трудностей не возникало, главным героем многих сочинений был Базаров, но также находили эту тему в «Портрете Дориана Грея» (труд художника), что показывает расширение рамок предмета, некоторые шли от противного и приводили в пример Митрофана из «Недоросля» (что будет, если не трудиться), и это допустимо, если только убедительно аргументировать свою точку зрения, не искажая авторской позиции.

Выполняя новое задание 12.5, связанное с «диалогом искусств», выпускники должны были помнить, что необходимо анализировать в первую очередь литературное художественное произведение, используя при этом приемы других видов искусства (в этом году – иллюстрации). Отметим, что сочинения получались интересные, но были и такие, где авторы забывали о самом произведении.

Также в этом году встречались, к сожалению, еще работы, где за задание 12 приходилось ставить 0 баллов, так как не было выполнено одно из самых важных требований – объем (не менее 200 слов). Необходимо еще раз обратить на это внимание при подготовке выпускников.

В работах выпускников встретились различные фактические, речевые и логические ошибки.

Виды и примеры речевых ошибок:

1) стилистические ошибки: *«Катерина переключилась на другого мужчину», «Героиня призналась Тихону в своих гулянках», «В конце романа героиня стала светской девой» (по роману «Евгений Онегин»), «Потому Барон с Бубновым смеются над Настей, для них она просто наивная девочка», «герой отчаялся, убивался по другому человеку», «он избавил этот мир от груза в виде старой бабки», «он бы не гложил себя за содеянное и не опустил до низшего уровня»;*

2) нарушение лексической сочетаемости: *«Герои перенасыщаются своими полномочиями», «Помещики часто не являются эмпатичными людьми», «Конфликты возникли в малом обществе», «тема поднимается», «стихотворение отличается своей досадой»;*

3) употребление слов в несвойственных им значениях: *«пьеса написана в направлении реализма», «Внутри лирического героя происходят воодушевленные чувства», «В реализме автор показывает...»;*

4) неоправданные повторы (встречаются очень часто): *«авторы описывают тип самодура. Этот тип персонажа используется...».*

Виды и примеры фактических ошибок:

1) незнание/непонимание содержания текста произведения («Кабаниха-помещица, бьет крестьян», «Тля я дрожащая или право имеющий», «В произведении «Гроза» сталкиваются мечты и реальность дворянства и крестьян», «Князь Утятин тоже склонен к насилию. Когда ему не понравилось, что сено мокрое, народ заколол вилами бедного богатыря и разнес его в клочья в присутствии помещика... самодурам нравится наблюдать за такими сценами насилия над людьми», «после этого бедного мужика, «богатыря кряжистого» «разнесли» (в тексте богатырь – это стог сена); «И спустя несколько лет Татьяну берет замуж какой-то барин, которого она даже не знает. Но повстречалась с ним на ярмарке, куда отдают незамужних женщин»);

2) искажение данных об авторе произведения («автор пьесы «На дне» Н. В. Гоголь», «В произведении Карамзина «Гранатовый браслет», рассказ Андрея Шолохова «Судьба человека», «тема любви поднимается в произведении М. Лермонтова «Я вас любил», «А. И. Солженицын»);

3) смешение содержания нескольких произведений («И вспомнил он ту встречу, которая принесла ему вдохновение. А. С. Пушкин в своем стихотворении «Я вас любил...»).

Виды и примеры логических ошибок:

1) нарушение причинно-следственных связей: «...автор описывает князя Утытина как глупого и жадного человека. Данный пример доказывает мысль о том, Утытин не симпатизирует автору»;

2) нарушение связей между абзацами в сочинениях 12.1– 2.5.

Так как с прошлого года проверяется грамотность в задании 12 (сочинении), необходимо отметить, что больше всего было допущено пунктуационных ошибок (выделение оборотов и вводных слов, разграничение границ простых предложений в составе сложного), на это тоже необходимо обратить внимание при подготовке выпускников.

По итогам ЕГЭ по литературе 2023 года выявлены следующие проблемные зоны:

1. Задания 3 и 9 (на определение терминов и сопоставление) на базовом уровне. Необходима планомерная работа учителей-словесников с текстами программных художественных произведений, продуманная система контроля знания художественных текстов, акцентирование внимания на использовании терминов при анализе произведений (взаимосвязано с заданием 12, критерий 3), а также на роли второстепенных персонажей, их месте в произведении.

2. Задание 5: работа с лексическим значением слова, работа с названиями произведений и отдельных глав, а также умение работать с текстом отдельного эпизода, знать его место в самом произведении, знать содержание произведения.

3. Задания на привлечение литературного контекста по отношению к эпическому/драматическому (реже – лирическому) произведению (сопоставление по типу задания 6 и 11). Требуется коррекция и усиление работы с учащимися в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий 6 и 11 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания.

4. Задания 12 – выполнение требования по минимальному количеству слов, умения использовать термины при анализе произведения (К3), ответ на проблемный вопрос (развернутый ответ в заданном направлении анализа текста) – средний и высокий уровень выполнения, но выявлены случаи несоответствия ответа заданию (необходимо обучение анализу формулировок), а также речевая и пунктуационная грамотность.

*Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Красноярском крае, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

По отзывам педагогов и специалистов КГАУ ДПО «Красноярский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», все УМК, используемые в ОО региона, вполне содержательно работают на подготовку к экзаменам.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Задания с развернутым ответом позволяют выявить степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений, проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

Результатом появления вышеназванных проблемных зон может являться слабая сформированность у участников ЕГЭ некоторых метапредметных умений.

1) Базовый уровень, задания 3 и 9 (на определение терминов и сопоставление): для успешного их выполнения требуется научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями (базовые исследовательские действия, задание 9) и умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия, задание 3).

2) Задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 проверяют уровень овладения следующими универсальными учебными познавательными действиями: а) способность и готовность к самостоятельному поиску решения проблем; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями; умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (базовые исследовательские действия); б) умение делать осознанный выбор и аргументировать его (самоорганизация); в) способность понимать эмоциональное состояние других, способность к сочувствию и сопереживанию, развитие способности понимать мир с позиции другого человека (самоконтроль).

В этом году некоторое количество участников ЕГЭ продемонстрировали неспособность понимать эмоциональное состояние других, точку зрения говорящего, и поэтому в их работах происходило искажение авторской позиции или были допущены фактические ошибки в понимании содержания текста, в котором описывались действия героев. Также слабое владение научной терминологией, ключевыми понятиями, терминами и неумение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств приводило к снижению баллов по К2 и К3 в заданиях 5 и 10.

3) Выполнение заданий 6 и 11 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутриспредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. Одно из главных умений, которое должны продемонстрировать выпускники для успешного выполнения этих заданий, – находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных

интерпретаций, т.е. владеть такими универсальными учебными познавательными действиями, как самостоятельная актуализация и формулирование проблемы, ее всестороннее рассмотрение; установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников, поэтому высокий процент выполнения этого задания обычно наблюдается в группах с высокими баллами. Но средний балл по этим заданиям сравнительно невысокий. Умение проводить сопоставительный анализ проверяется по К2, задание 6 – 66,50% по региону, задание 11 – 73,78%. Выпускники показали умение находить неожиданные, смелые аналогии, но не смогли убедительно доказать свое мнение, провести анализ выбранных ими же текстов.

4) Задание 12 предполагает демонстрацию овладения участниками ЕГЭ следующими универсальными учебными познавательными действиями: самостоятельно актуализировать и формулировать проблему, рассматривать ее всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (критерии 1), формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями (критерий 3), развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (критерии 4, 5); овладение универсальными регулятивными действиями: самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений (использование для аргументации произведения зарубежной литературы, современной и классики и т.д.), делать осознанный выбор, аргументировать его (критерий 2).

Понижение процента выполнения задания 12 по критерию 5 показывает низкий уровень базовых исследовательских действий (развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств), также сравнительно невысокий процент выполнения по К2 и К3 показывает недостаточный уровень овладения универсальными учебными познавательными действиями (владение научной терминологией и умение делать осознанный выбор, аргументировать его). Необходимо учитывать полученные данные при подготовке участников ЕГЭ к испытаниям в следующем году.

Один из главных метапредметных результатов (владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок) проверяется во всех заданиях с развернутым ответом, а уровень сформированности данных результатов влияет на успешность выполнения этих заданий.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

1. Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Базовый уровень (задания 1–4, 7–9):

- определение рода, направления в литературе, жанра произведения;
- определение видов рифмы;
- определение литературоведческих терминов.

Повышенный уровень (задания 5.1/5.2, 10.1/10.2, 6, 11) и высокий уровень (задание 12.1–12.5):

- понимание авторской позиции;

- умение анализировать содержание текста, его фрагментов, образов, микротем;
- обобщение наблюдений над художественным текстом;
- умение интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

2. Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Базовый уровень (задания 1–4, 7–9):

- определение художественных средств выразительности;
- сопоставление фактов (герои и произведения).

Повышенный уровень (задания 5.1/5.2, 10.1/10.2, 6, 11) и высокий уровень (задание 12.1–12.5):

- логично и последовательно излагать мысли; соблюдать нормы речи;
- находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций;
- восприятие информации, содержащей в тексте;
- понимание особенностей типизации героев;
- умение включать в свой анализ/сочинение термины.

3. В течение нескольких лет успешным можно было назвать выполнение заданий, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений по эпическому/драматическому произведению (предложенному отрывку, эпизоду, сцене). Это задания 5 и 6. Но второй год происходит повышение среднего процента выполнения заданий 10 и 11 (по лирическому тексту). Это позволяет сделать вывод о планомерной работе учителей и выпускников в этом направлении, об учете прошлых ошибок и рекомендаций. Также положительной динамике среднего процента выполнения заданий 5 и 10 способствует то, что они в течение нескольких лет не претерпевали существенных изменений.

4. В 2022 году произошли содержательные изменения КИМ. Задания 6 и 11 стали более доступными для выпускников, так как теперь надо приводить вместо двух аналогий одну (вместо двух произведений – одно). Кроме того, конкретизировались критерии для оценивания задания 12.1–12.5. Например, по КЗ теперь четко прописано, сколько терминов, теоретико-литературных понятий нужно использовать в своем сочинении, чтобы получить максимальный балл, и это помогает снять множество вопросов. Также добавилась пятая тема, интересная, связанная с «диалогом искусств», которая была востребована на экзамене, и в общем выпускники справлялись неплохо с данным заданием. В 2023 году изменений в содержании КИМ не было.

В дальнейшем выпускникам необходимо следить за объемом своего сочинения, выполняя задание 12, так как изменились требования по минимальному количеству слов (200), и соблюдать нормы русского языка (орфографические, пунктуационные и грамматические).

5. В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Красноярском крае можно считать достаточно эффективной: учитываются результаты прошлых лет, отрабатываются необходимые навыки для улучшения результатов по «проблемным» критериям, например, удалось повысить процент выполнения задания 12 по КЗ и заданий по лирическому тексту (10 и 11), учитывая допущенные ранее ошибки и проведение методических мероприятий по необходимым тематическим направлениям.

Работа ведется по трем основным направлениям:

- повышение квалификации экспертов ЕГЭ по литературе;
  - регулярное консультирование учителей-словесников, работающих в старших и выпускных классах;
  - повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе.
- Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен по литературе.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>7</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Красноярском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1.** В целях совершенствования преподавания литературы всем обучающимся необходимо:

- вести читательские дневники (для повторения содержания произведений, особенно вошедших в Кодификатор) и целенаправленно работать над созданием систематизированных таблиц «литературных параллелей»;
- работать над формированием «банка произведений» для сопоставительного анализа (кластеры, схемы);
- развивать навыки анализа лирических текстов, не входящих в программу подготовки ЕГЭ;
- отработать понятие «литературный тип», создать для себя картотеку или таблицу разных типов героев в литературе;
- отработать правильное написание литературоведческих терминов.

**4.1.2.** Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки учителям необходимо:

*со школьниками с низким уровнем подготовки (группа не набравших минимальный балл)*

- усиливать работу по овладению различными видами пересказа;
- систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом *(подготовка к выполнению заданий 6 и 11)*);
- выявлять ключевые слова темы и способы продуктивного выстраивания развернутого ответа (с использованием алгоритма анализа темы) *(подготовка ко всем заданиям)*);
- уделять особое внимание урокам, посвященным изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учетом художественных особенностей лирики *(задания 10, 11)*);
- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием

---

<sup>7</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий 6 и 11 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;

- использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям 5, 6, 10, 11 по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», заданию 12 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»*);

- использовать на уроках методику проектов, которая поможет лучше подготовиться к таким заданиям, как 3 (*базовый уровень*), задания 6 и 11, 12, где необходимо проявить не только умения анализа произведения, но и навыки сопоставления;

*со школьниками со средним уровнем подготовки (группа от минимального до 60 баллов)*

- использовать групповой метод, который позволяет учащимся работать в качестве «лингвистов», «биографов», «психологов», «социологов» и др. Данный метод может помочь в комплексной подготовке как по творчеству отдельного писателя, так и по целому направлению; результатом такой работы могут стать те самые читательские дневники, таблицы, кластеры и т.д., которые являются незаменимыми помощниками в подготовке к ЕГЭ по литературе (*подготовка практически по всем заданиям*);

- использовать концептный метод. Логическая последовательность работы над концептами: 1) попытка учащихся сформулировать определение концепта как понятия, отталкиваясь от уровня собственного понимания; 2) представление и осмысление словарного определения концепта; 3) интерпретация концепта в тексте данного автора; 4) сопоставительный анализ трактовки концепта данного автора с позицией других писателей (современников, предшественников или последователей); 5) осмысление концепта в момент устного обсуждения; 6) целостное осмысление в момент работы над письменным сочинением-эссе. Это поможет обнаружению точек соприкосновения, работе не только с лексическим значением слова, но и со смыслом названий (*подготовка к заданиям 5, 10, 12*);

- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий 3, 6 и 11 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;

- использовать на уроках методы и приемы повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям 5, 6, 10, 11 по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», заданию 12 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»*);

*со школьниками с уровнем подготовки выше среднего (группа от 61 до 80 баллов)*

- использовать концептный метод. Логическая последовательность работы над концептами: 1) попытка учащихся сформулировать определение концепта как понятия, отталкиваясь от уровня собственного понимания; 2) представление и осмысление словарного определения концепта; 3) интерпретация концепта в тексте данного автора; 4) сопоставительный анализ трактовки концепта данного автора с позицией других писателей (современников, предшественников или последователей); 5) осмысление концепта в момент устного обсуждения; 6) целостное осмысление в момент работы над письменным сочинением-эссе. Это поможет обнаружению точек соприкосновения, работе не только с лексическим значением слова, но и со смыслом названий (*подготовка к заданиям 5, 10, 12*);

- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий 6 и 11 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;

- использовать на уроках методы и приемы повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям 5, 6, 10, 11 по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», заданию 12 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»*);

*со школьниками с высоким уровнем подготовки (группа от 81 до 100 баллов)*

- использовать на уроках методику проектов, которая поможет лучше подготовиться к таким заданиям, как 3 (*базовый уровень*), задания 6, 11 и 12, где необходимо проявить не только умения анализа произведения, но и навыки сопоставления;

- использовать задачно-презентативный метод: 1) коммуникационные задачи, в основе которых лежит развитие речи учащихся и их коммуникационных навыков; 2) творческие, основанные на проявлении способностей учащихся к творчеству и способствующие развитию их креативности) – помогает в подготовке к публичному выступлению (в разных формах), подходит для подготовки к заданиям повышенного и высокого уровня по критерию 3 (задания 5, 6, 10, 11) и К5 задания 12 (развитие речи, обогащение словарного запаса и т.д.);

- использовать на уроках методы и приемы повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (*подготовка к заданиям 5, 6, 10, 11 по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», заданию 12 по К5 «Соблюдение речевых норм», К6 «Соблюдение орфографических норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»*).

В целом же на уроках литературы для *всех категорий* учащихся рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

- 1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок;

- 2) использовать актуальные технологии, формы и методы контроля чтения;

- 3) активно развивать коммуникативные способности обучающихся, использовать на уроках формы и методы групповой работы, методы проблемного обучения, технологии развития критического мышления и технологии обучения в сотрудничестве;

- 4) регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста;

- 5) тренировать осмысление, анализ каждого вида заданий ЕГЭ в соответствии с демоверсией и банком заданий ФИПИ;

- 6) осуществлять на уроках литературы межпредметные связи с историей, акцентировать внимание на сословном делении общества и других моментах с целью недопущения фактических ошибок при анализе произведений и приведении аналогий.

## 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях учителей-предметников на основе результатов ЕГЭ по литературе возможно рассмотреть следующие темы:

- «Проектная и исследовательская деятельность школьников по литературе»;
- «Внеклассная работа по предмету как средство повышения мотивации школьников»;
- «Этапы и формы организации самостоятельной деятельности учащихся по литературе»;
- «Изучение теории литературы как основы для анализа художественного произведения»;
- «Обучение сочинениям разных типов: актуальные методики».

Устные и письменные дискуссии как прием формирования коммуникативной компетенции школьников.

Развитие читательской грамотности через обращение к лирическим текстам.

## 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

1) знакомство с методическими аспектами выполнения индивидуального проекта обучающихся в условиях реализации ФГОС, а также выполнения предметного (межпредметного) учебного проекта обучающихся в условиях реализации ФГОС;

2) новые аспекты в преподавании литературы (обмен опытом, проведение педагогических фестивалей, конференций, семинаров, площадок на региональном уровне).

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Площадка краевого августовского педагогического совета: продолжение практики проведения анализа результатов ЕГЭ-2022	-	Запланированное мероприятие не было реализовано из-за пересмотра общей программы АПС.
2	Курс ПК Смысловое чтение и анализ	2022-2023 уч.г., 2 полугодие	Курс повышает компетентность учителей по анализу художественного текста, что способствует преодолению

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	художественного текста в школе	КК ИПК, учителя русского языка и литературы	<p>тенденции наивно-реалистического понимания текста учащимися, улучшает качество анализа текста выпускниками в ходе выполнения заданий ЕГЭ, требующих развернутого ответа.</p> <p>Количество обученных – 0</p> <p>Курс был запланирован, но не реализовывался из-за недостаточного количества заявок, что можно оценить как крайне отрицательный фактор, так как курс крайне содержательный и полезный для педагогов-словесников.</p>
3	Курс ПК Методика обучения написанию сочинения, в том числе итогового	2022-2023 уч.г., 1, 2 полугодие (при условии достаточного количества заявок) КК ИПК, учителя русского языка и литературы	<p>Курс работает на ликвидацию дефицитов, выявленных при написании заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по литературе, в том числе – затрагивает вопросы принципиальных различий декабрьского сочинения, сочинения по русскому языку и полноформатного сочинения по литературе; в курсе рассматриваются разнообразие типов сочинения, методические аспекты привлечения текстов, использования литературоведческих терминов при написании сочинения.</p> <p>Количество обученных – 0</p> <p>Курс был заявлен из-за недостаточного количества заявок</p>
4	Курс ПК Эффективный урок литературы в старшей школе в условиях реализации ФГОС	2022-2023 уч.г., 2 полугодие КК ИПК, учителя русского языка и литературы	<p>Курс направлен на освоение учителями наиболее эффективных инструментов, приёмов и техник работы на уроке литературы в старших классах, способствующих повышению мотивации к чтению художественных текстов, преодолению тенденции наивно-реалистического понимания текста старшеклассниками.</p> <p>Количество обученных – 0</p>

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			Курс был запланирован, но не реализовывался из-за недостаточного количества заявок, что можно оценить как крайне отрицательный фактор, так как курс крайне содержательный и полезный для педагогов-словесников.
5	Серия вебинаров и семинаров: ЕГЭ по литературе. Задания, критерии оценивания, проблемные зоны,	Февраль-май 2023 г. КК ИПК, учителя русского языка и литературы	<p>Количество участников – 924 чел.  <a href="https://dl.kipk.ru/course/view.php?id=150">https://dl.kipk.ru/course/view.php?id=150</a></p> <p>Онлайн-семинар 03.02. 2023 г. «ГИА-9 по литературе. Приёмы эффективной подготовки к экзамену»  Кол-во участников - 40  Просмотрено 34 раза</p> <p>Онлайн-семинар 08.02.2023 «ЕГЭ по литературе: сложные тексты для интерпретации»  Кол-во участников – 38  Просмотрено 34 раза</p> <p>Онлайн-семинар семинар «ГИА-9, ГИА-11 по литературе. Как научить школьников создавать тексты сопоставительного характера?»  Кол-во участников - 40  Просмотрено 28 раз</p> <p>Онлайн-семинар 11.05.2023 «ГИА-9 по русскому языку и литературе. Как научить школьников писать сочинение-рассуждение?»  Кол-во участников - 18  Просмотрено 7 раз</p>
6	Курс ПК Модульность как стратегия: обеспечение реализации вариативности содержания предмета «Литература» в основной школе	2022-2023 уч.г., 2 полугодие КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Курс направлен на освоение учителями умений проектировать учебный модуль по литературе на основе единства темы и ключевого понятия, что призвано способствовать повышению мотивации к чтению художественных текстов, преодолению тенденции наивно-реалистического понимания текста учениками, способности воспринимать литературу комплексно и в культурно-исторической перспективе.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			Количество обученных – 0  Курс был запланирован, но не реализовывался из-за недостаточного количества заявок, что можно оценить как крайне отрицательный фактор, так как курс крайне содержательный и полезный для педагогов-словесников.
7	Курс ПК Конструирование заданий, направленных на формирование читательской грамотности, на основе текстов разных форматов («умных текстов»)	2022-2023 уч.г., 2 полугодие КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Курс направлен на формирование у учителей умения конструировать задания, направленные на формирование читательской грамотности, на основе текстов разных форматов.  Количество обученных – 0  Курс не участвовал в заявочной кампании.

Также в контексте методической поддержки изучения литературы в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, а также с целью трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г., были запланированы и проведены следующие мероприятия:

Таблица 2-14-1

№	Название мероприятия	Дата	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Работа СМО учителей РЯ и литературы: работа методической площадки обсуждения проблем подготовки к ЕГЭ. КК ИПК	Ноябрь 2022 г. - май 2023 г.	Количество участников – 924 чел. Действующие рубрики: «Подготовка к ГИА», «Цифровая образовательная среда», «Вебинары», «В помощь учителю», «Сборники методических материалов». Страница СМО регулярно обновляется, разделы и их наполнение изменяется Выполнено (размещение методических материалов в соответствии с планом работ СМО): <a href="https://dl.kipk.ru/course/view.php?id=150">https://dl.kipk.ru/course/view.php?id=150</a>

№	Название мероприятия	Дата	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
2	Курс ПК «Формирование читательской грамотности на разных учебных предметах», КК ИПК	Октябрь 2022, дистанционно, учителя русского языка и литературы	Курс в целом работает на совершенствование навыков работы с текстом, в том числе – на уроках литературы.  Количество обученных – 20 чел. Удовлетворенность 100 %
3	Реализация программа трека по читательской грамотности в рамках деятельности Центра непрерывного повышения профессионального мастерства.	В течение учебного года	Трек в целом работает на совершенствование навыков работы с текстом, в том числе – на уроках литературы.  Осуществлено в полном объеме. Количество учителей-словесников, успешно прошедших модули трека: 1 модуль, 2022 год – 50 чел., 2 модуль, 2022 год – 35 чел., 3 модуль, 2022 год – 25 чел., 1 модуль, 2023 год – 91 чел., 2 модуль, 2023 год – 50 чел., 3 модуль, 2023 год – 36 чел.
4	Цикл вебинаров в рамках ПрофСреды (ЦНППМ, КК ИПК)	В течение учебного года	<b>Вебинар «Современная отечественная поэзия в кодификаторе ЕГЭ по литературе: что читать и как читать?»</b> <b>Часть 1 (15.03):</b> <a href="https://youtu.be/ZHMreUlaSCU">https://youtu.be/ZHMreUlaSCU</a> , <b>Вебинар «Современная отечественная драма в кодификаторе ЕГЭ по литературе: что читать и как читать?»</b> <b>Часть 2 (12.04):</b> <a href="https://youtu.be/JVspsHuzKkY">https://youtu.be/JVspsHuzKkY</a> , <b>Вебинар «Современная отечественная проза в кодификаторе ЕГЭ по литературе: что читать и как читать?»</b> <b>Часть 3 (03.05):</b> <a href="https://youtu.be/oHz59sp2s7Y">https://youtu.be/oHz59sp2s7Y</a>
5	Курс ПК «Реализация требований обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», КК ИПК	Апрель – июнь 2023 г.	В курсе среди прочего рассматриваются требования к современному уроку, в том числе на уровне СОО; технологическая карта урока предполагает разработку заданий, направленных на подготовку к ЕГЭ.  Количество обученных – 421 чел. Удовлетворенность 85-100 %

№	Название мероприятия	Дата	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
6	Проведение Конкурса сценариев уроков учителей русского языка, литературы, родного языка (русского) и родной литературы (русской) по формированию читательской грамотности и креативного мышления	Декабрь 2022 г.- январь 2023 г.	В Конкурсе приняло участие более 100 учителей, представивших методические разработки, из них - 64 учителя с разработками уроков по литературе, родной литературе (русской) и креативному мышлению.
7	Курсы «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по литературе»	Февраль 2023	Курс направлен на актуализацию проблем при оценивании экзаменационных работ выпускников, отработку навыков проверки работ командой экспертов.  Количество обученных – 21, Удовлетворенность –100%
8	Проведение пробных экзаменов для обучающихся, сдающих ЕГЭ по литературе, с последующим анализом полученных результатов	Март-апрель 2023	Приняло участие 12 учащихся выпускных классов.

Предварительный анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2023 г. позволяет сделать следующие выводы. Показатели результативности по-прежнему не достигли показателей 2021 г., однако по сравнению с результатами 2022 г. наблюдается **положительная динамика**. Так, в 2022 г. от 81 до 99 баллов получили 219 выпускников, в 2023 г. – 223 (что на 4 человека больше, чем в предыдущем периоде; однако в 2021 г. – 264 чел.); от 61 до 80 баллов в 2023 г. получили 263 выпускника, в 2022 г. – 215 (наблюдается прирост на 48 человек). **Количество «стобалльников» повысилось** на 10 человек: 30 выпускников против 20 в 2022 году. Тревожным фактом может считаться то, что в 2023 г. впервые за последние пять лет (с 2019 г.) выявились две образовательные организации, где были зафиксированы низкие результаты по литературе (согласно принятой методике расчетов): МАОУ Гимназия № 4 г. Красноярск (1 чел. из 10 сдававших), МАОУ КУГ №1 – Универс (3 чел. из 32 сдававших). В целом доля выпускников, не преодолевших границу минимального балла, в 2023 г. практически равна показателю 2022 года (2,56 % и 2,74 % соответственно), но ниже показателей 2021 года (3,17%). Следовательно, для сохранения тенденций к положительной динамике результативности данного экзамена необходимо продолжить систематическую работу по повышению квалификации учителей, готовящих учащихся к ЕГЭ по литературе, с учетом

произошедших изменений в структуре ЕГЭ и проведя детальный анализ полученных результатов ГИА-11.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Январь - май 2024 г.	Серия вебинаров и семинаров: ЕГЭ по литературе. Задания, критерии оценивания, проблемные зоны, КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
2	2023-2024 уч.г., 2 полугодие (при условии достаточного количества заявок)	Курс ПК «Модульность как стратегия: обеспечение реализации вариативности содержания предмета «Литература» в основной школе», КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
3	2023-2024 уч.г., 2 полугодие (при условии достаточного количества заявок)	Курс ПК «Методика обучения русскому языку и литературе в старшей школе с учетом требований ЕГЭ», КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
	2023-2024 уч.г., 2 полугодие (при условии достаточного количества заявок)	Курс ПК «Конструирование заданий, направленных на формирование читательской грамотности, на основе текстов разных форматов («умных текстов»)), КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
4	2023-2024 уч.г., 1 полугодие	Курс ПК «Реализация требований обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
5	2023-2024 уч.г., 2 полугодие	Проведение пробных экзаменов для обучающихся, сдающих ЕГЭ по литературе, с последующим анализом полученных результатов	Все ОО, учителя русского языка и литературы, учащиеся выпускных классов
6	Декабрь 2023 – январь 2024 г.	Проведение Конкурса сценариев уроков учителей русского языка, литературы, родного языка (русского) и родной литературы (русской) по формированию читательской грамотности и креативного мышления	Все ОО, учителя русского языка и литературы

7	В течение учебного года	Наполнение страницы сетевого сообщества учителей русского языка и литературы на сайте ДО КК ИПК методическими материалами, касающимися подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
8	В течение учебного года	Адресная работа с ОО муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ: проведение семинаров (возможен как очный, так и дистанционный формат), вебинаров, проведение пробных экзаменов и анализ их результатов (по запросу муниципалитетов), КГОиСВ КК ИПК	Учителя русского языка и литературы
9	В течение учебного года	Индивидуальное сопровождение педагогов из школ, продемонстрировавших низкие результаты, членами регионального-методического актива	Региональный методический актив, учителя школ с низкими результатами

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2023 г. - май 2024 г.	Работа СМО учителей РЯ и литературы: работа методической площадки обсуждения проблем подготовки к ЕГЭ. КК ИПК
2	Весна 2024 гг.	Серия вебинаров: ЕГЭ по литературе. Задания, критерии оценивания, проблемные зоны. КК ИПК
3	Ноябрь 2023 г. (при возможности заявления данной тематики)	Секция Регионального фестиваля учителей РЯ, литературы и МХК: презентация лучших практик подготовки к ЕГЭ по литературе от ОО с высокими результатами: мастер-классы. КК ИПК
4	Осень 2023, весна 2024 гг.	Семинар с участниками РМА (региональный методический актив), членами РМО (региональные методические объединения) «Аналитическая деятельность учителя на основе результатов ГИА-11» (рабочая версия) с последующей отработкой в муниципалитетах

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Продолжить проведение пробных экзаменов для обучающихся, сдающих ЕГЭ по литературе, с последующим обсуждением полученных результатов.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Дополнить существующие вебинары тренингами; проводить вебинары, посвященные не только всему формату ЕГЭ, но и по выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (эксперты, учителя, выпускники (в том числе – с разным уровнем подготовки)). Это

позволит педагогам освоить сами принципы работы с ответами обучающихся и поможет определиться точнее с выбором подходов и методик, используемых при подготовке школьников к экзамену по литературе. Выпускникам указанные формы работы могут помочь в преодолении тенденции наивно-реалистического чтения.

ЦОКО и КК ИПК совместно организовать работу годичного семинара для учителей выпускных классов, посвященную вопросам подготовки к ЕГЭ.

Продолжение работы с педагогами по направлению «Формирование и оценка навыков читательской грамотности учащихся средствами предмета «Литература» через обращение к текстам различных типов, к художественным текстам различной родо-жанровой природы, различных культурно-исторических эпох.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Скроботова Евгения Викторовна</i>	<i>МАОУ «КУГ № 1 – Универс», учитель, председатель ПК по литературе</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ильина Евгения Борисовна</i>	<i>КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доцент кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания, кандидат филологических наук, эксперт ПК</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машиков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>

<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>
---	---