

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 году
2008	13,86%	1858	11,86%	1845	12,38%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.
Жен.	1175	58,52%	1064	57,27%	1100	59,62%
Муж.	833	41,48%	794	42,73%	745	40,38%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1845	100,00%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1756	95,18%
Выпускники прошлых лет	77	4,17%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	12	0,65%

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1768	95,83%
Средние общеобразовательные школы	1192	67,42%

¹ При заполнении разделов главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов).

² Количество участников основного периода проведения ГИА.

Гимназии	275	15,55%
Лицеи	131	7,41%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	86	4,86%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, школа космонавтики, физико-математическая школа СФУ	69	3,90%
Учреждения СПО	7	0,40%
Школы-интернаты	7	0,40%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0,06%

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «История» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1845	12,38%
г. Красноярск	741	13,79%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	116	11,86%
Кировский район г. Красноярска	68	13,55%
Ленинский район г. Красноярска	78	13,15%
Октябрьский район г. Красноярска	114	13,03%
Свердловский район г. Красноярска	90	15,18%
Советский район г. Красноярска	275	15,02%
г. Ачинск	96	17,68%
г. Боготол	11	11,00%
г. Бородино	20	23,26%
г. Дивногорск	22	15,94%
г. Енисейск	9	9,09%
г. Железногорск	37	8,96%
г. Зеленогорск	30	9,12%
г. Канск	38	10,92%
г. Лесосибирск	34	9,86%
г. Минусинск	60	13,86%
г. Назарово	33	15,57%
г. Норильск	159	13,27%
г. Сосновоборск	22	12,02%
г. Шарыпово	12	6,00%
ЗАТО п. Солнечный	13	26,00%
п. Кедровый	6	28,57%
Абанский район	6	6,00%
Ачинский район	2	4,35%
Балахтинский район	6	11,11%

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Березовский район	7	6,54%
Бирилюсский район	2	4,88%
Боготольский район	4	11,76%
Богучанский район	15	7,46%
Большемуртинский район	7	8,54%
Большеулуйский район	4	12,50%
Дзержинский район	9	12,00%
Емельяновский район	19	12,84%
Енисейский район	9	9,57%
Ермаковский район	7	10,29%
Идринский район	11	21,57%
Иланский район	8	7,21%
Ирбейский район	5	7,94%
Казачинский район	7	10,45%
Канский район	7	8,75%
Каратузский район	1	1,27%
Кежемский район	15	16,85%
Козульский район	6	10,71%
Краснотуранский район	13	27,66%
Курагинский район	34	16,35%
Манский район	4	10,26%
Минусинский район	8	8,89%
Мотыгинский район	5	7,04%
Назаровский район	5	5,68%
Нижнеингашский район	16	13,45%
Новоселовский район	3	6,98%
Партизанский район	12	29,27%
Пировский район	7	20,00%
Рыбинский район	24	23,08%
Саянский район	1	2,63%
Северо-Енисейский район	4	6,90%
Сухобузимский район	6	10,17%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	23	12,71%
Тасеевский район	2	4,26%
Туруханский район	4	4,04%
Тюхтетский район	2	4,44%
Ужурский район	9	6,21%
Уярский район	9	14,75%
Шарыповский район	1	2,27%
Шушенский район	20	14,39%
Эвенкийский район	5	6,49%

1.6. Основные учебники по предмету «История» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Красноярского края в 2022-2023 учебном году

Таблица 0-1

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	0,31%
2	Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С. Всеобщая история. Новейшее время	0,16%
3	Борисов Н.С., Левандовский А.А. / Под ред. Карпова С.П. История. История России. С древнейших времен до 1914 г. (углубленный уровень); 11 класс. В 2-х ч.	0,62%
4	Волобуев О.В. и др. История. Всеобщая история (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	2,65%
5	Волобуев О.В. и др. История. Россия в мире (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	5,69%
6	Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. / Под ред. Данилевского И.Н. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	1,01%
7	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России (углубленный уровень); 11 класс. Учебник. В 2-х ч.	1,79%
8	Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А. и др. История России: начало XX – начало XXI в. (углубленный уровень); 10 класс. В 2-х ч.	2,26%
9	Всеобщая история. История Нового времени. Учебники для ОУ / Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. / Под ред. Искендерова А.А.	3,19%
10	Горинов М.М. и др. / Под ред. Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни); 10 класс, 11 класс	15,50%
11	Данилов А.А., Торкунов А.В., Хлевнюк О.В. и др. / Под ред. Торкунова А.В. История. История России 1946 г. – начало XXI века (базовый уровень); 11 класс. В 2-х ч.	15,19%
12	Данилов Д.Д. История России и мира (базовый и профильный уровень); 10 класс, 11 класс	2,10%
13	Журавлева О.Н., Пашкова Т.И., Рудник С.Н. / Под ред. Тишкова В.А. История России (базовый и углубленный уровни); 10, 11 класс	0,23%
14	Загладин Н.В. Всемирная история XX века	0,08%
15	Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	7,48%
16	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	3,89%
17	Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т. и др. История. История России (базовый и углубленный уровень); 10 класс; 11 класс	3,50%
18	Загладин Н.В., Симония Н.А. История России и мира в XX – начале XXI века; 11 класс	0,08%
19	Кириллов В.В., Бравина М.А. / Под ред. Петрова Ю.А. История. История России до 1914 г. (базовый и углубленный уровень)	2,88%

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
20	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	0,08%
21	Никонов В.А. История. История России. 1914 г. – начало XXI в. (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	3,66%
22	Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В. / Под ред. Мясникова В.С. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	0,08%
23	Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России с древнейших времен до конца XVII века (профильный уровень)	0,16%
24	Сахаров А.Н., История (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	0,62%
25	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История конец 19 – начало 21 века (базовый и углубленный уровни); 10 класс; 11 класс	2,65%
26	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа О.А. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни); 10 класс, 11 класс	17,91%
27	Торкунов А.В. История России; 10 класс, 11 класс	4,52%
28	Уколова В.И., Ревякин А.В. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень); 10 класс; 11 класс	0,31%
29	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый и профильный уровень); 10 класс; 11 класс	0,78%
30	Хейфец В.Л., Фёдоров О.Д., Хейфец Л.С., Северинов К.М. / Под общ. ред. Мясникова В.С., Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни); 10 класс	0,08%
31	Шубин А.В. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни); 10 класс	0,55%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

В 2023 г. количество участников ЕГЭ практически не изменилось по сравнению с 2022 г. (1845 чел. против 1858 чел. в 2022 г.). На протяжении трех лет численность участников ЕГЭ по истории не претерпевает кардинальных изменений, остается в пределах двух тысяч человек. При этом доля сдававших ЕГЭ по истории, в 2023 г. несколько возросла (на 0,5%) по сравнению с предыдущим годом.

Демографическая картина в 2023 г. также остается прежней: ЕГЭ по истории чаще выбирают девушки (59,62% – в 2023 г., 57,27% – в 2022 г., 58,52% – в 2021 г.). Почти все (95,18%) участники ЕГЭ по истории 2023 года – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. С незначительными колебаниями (94-95%) этот показатель был зафиксирован и в 2021-2022 гг. В 2023 году выпускники прошлых также выбирали ЕГЭ по истории: в этом году их было немного больше (4,17%), чем в прошлом (3,71%), но их доля не достигла значений 2021 г. (5,28%). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составляет 0,68%, что немногим больше значений прошлого года (0,48%).

В разрезе типов образовательных учреждений прослеживается тенденция прошлых лет: 67,42% всех участников ЕГЭ окончили в нынешнем году средние общеобразовательные школы (в 2022 г. таковых было 67,24%, а в 2021 г. – 66,51%). За прошедшие три года выпускники гимназий стали выбирать ЕГЭ по истории реже. Если в 2021 г. их доля оставляла 16,98%, в 2022 г. – 16,83%, то в 2023 г. – 15,55%. Доля выпускников лицеев сохранилась

практически неизменной в 2023 г. (7,41%) по отношению к предыдущим годам – 7,15% в 2022 г. и 6,99% в 2021 г. Среди участников ЕГЭ по истории доля лиц, окончивших средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, в последние три года колеблется в районе 5%, в 2023 г. их было 86 человек (4,86%). Постепенно растет доля участников их тех, кто окончил кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школу космонавтики», Физико-математическую школу СФУ: в 2021 г. их было 3,05%, в 2023 г. – 3,90%. Не претерпела существенных изменений за рассматриваемый период (2021-2023 гг.) доля участников из образовательных организаций СПО, как и в прошлом году, она составила менее процента (0,40%). Количество участников от школ-интернатов в 2023 г. составило 0,40%, что сопоставимо с показателем 2021 г. Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования представлял в этом году на ЕГЭ по истории 1 человек.

Региональный состав участников тоже принципиально не изменился – большинство участников из Красноярска (13,79%), где самое большое число участников – из наиболее густонаселенного Советского района (275 чел., 15,02%). Традиционно много выпускников выбирают и пишут ЕГЭ по истории в г. Ачинске (17,68%), г. Бородино (23,26%), г. Норильске (13,27%), г. Назарово (15,57%). Более четверти участников ЕГЭ в Партизанском (29,27%) и Краснотуранском (27,66) районах выбрали ЕГЭ по истории. В районах количество участников ЕГЭ по истории в целом небольшое, особенно в северных районах края.

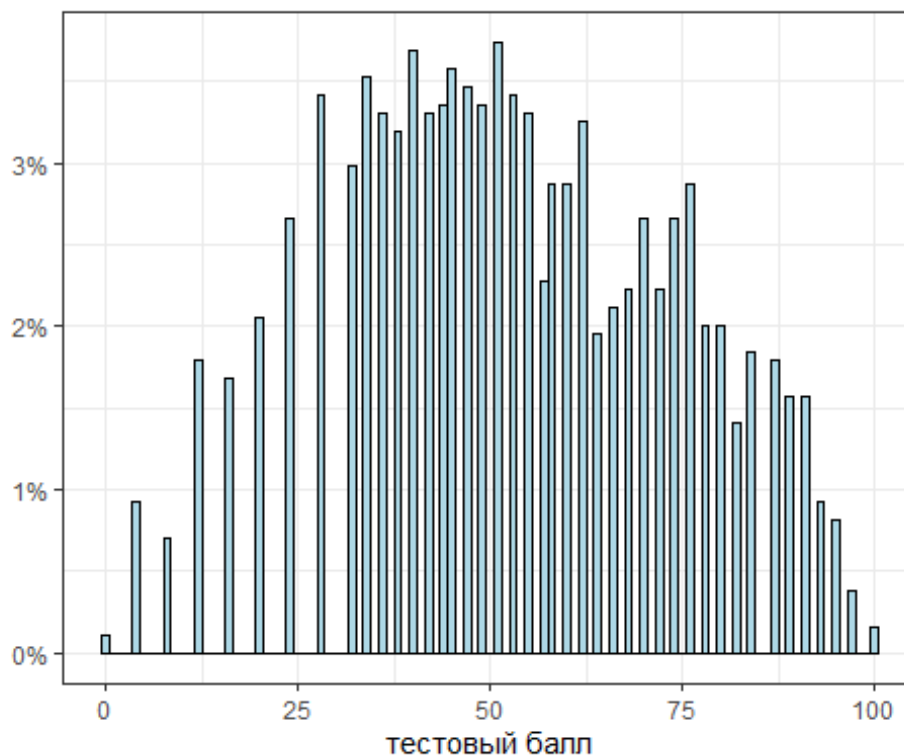
Наиболее популярными учебниками, которые участники ЕГЭ по истории использовали для подготовки, являлись: Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа О.А. «Всеобщая история. Новейшая история» (базовый и углубленный уровни), 10 класс, 11 класс – 17,91%, Горинов М.М. и др. (под редакцией Торкунова А.В.) «История России» (базовый и углубленный уровни), 10 класс, 11 класс – 15,50%, Данилов А.А., Торкунов А.В., Хлевнюк О.В. и др. (под ред. Торкунова А.В.) «История. История России 1946 г. – начало XXI века» (базовый уровень), 11 класс, в 2-х ч. – 15,19%. Часто образовательные организации использовали учебник Загладина Н.В. «Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.» (базовый и углубленный уровни), 10 класс; 11 класс (7,48%) и Волобуева О.В. и др. «История. Россия в мире» (базовый уровень), 10 класс; 11 класс – 5,69%. Выбор данных учебников обусловлен большим распространением учебников издательства «Просвещение» в ОО Красноярского края и соответствием этих учебников новым ФГОС СОО.

В целом количественная и демографическая картина участников ЕГЭ по истории 2023 г. не претерпела существенных изменений. Типичный «портрет» участников ЕГЭ 2023 г. в Красноярском крае выглядит следующим образом: это девушка или юноша, окончившие среднюю общеобразовательную школу в 2023 г., проживающие в краевом центре или небольшом городе Красноярского края.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «История» в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «История» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл:	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла	174 (8,67%)	144 (7,75%)	246 (13,33%)
от минимального балла ⁴ , до 60 баллов	1139 (56,72%)	930 (50,05%)	964 (52,25%)
от 61 до 80 баллов	478 (23,80%)	550 (29,60%)	442 (23,96%)
от 81 до 99 баллов	213 (10,61%)	223 (12,00%)	190 (10,30%)
100 баллов	4 (0,20%)	11 (0,59%)	3 (0,16%)
Средний тестовый балл	53,09	56,41	52,79

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «История» для анализа берется минимальный балл 32).

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники экзамена с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,55%	7,79%	16,67%	16,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,77%	62,34%	58,33%	48,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,80%	27,27%	25,00%	28,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,71%	2,60%	0%	8,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	16,19%	53,94%	21,31%	8,31%	3
Гимназии	7,27%	46,18%	30,55%	16,00%	0
Лицеи	7,63%	43,51%	28,24%	20,61%	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	9,30%	53,49%	26,74%	10,47%	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики», Физико-математическая школа СФУ	8,70%	50,72%	27,54%	13,04%	0
Учреждения СПО	28,57%	42,86%	28,57%	0%	0
Школы-интернаты	14,29%	57,14%	28,57%	0%	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0%	100,00%	0%	0%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»⁵

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	12	33,33%	33,33%	33,33%	0%
МБОУ Курагинская СОШ № 1	Курагинский район	14	21,43%	7,14%	71,43%	0%
МАОУ Гимназия № 1, г. Минусинск	г. Минусинск	20	10,00%	60,00%	30,00%	0%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	10	10,00%	30,00%	60,00%	0%
МАОУ Лицей № 6 «Перспектива»	Кировский район г. Красноярска	12	8,33%	25,00%	66,67%	0%
МКОУ СОШ № 2 ЗАТО п. Солнечный	ЗАТО п. Солнечный	13	7,69%	46,15%	46,15%	0%
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	16	6,25%	31,25%	62,50%	0%
МАОУ СШ № 7, г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	10	0%	60,00%	40,00%	0%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»

Значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов 2021-2022 гг.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние три года показывает, что в 2023 году участники единого государственного экзамена продемонстрировали результаты ниже, чем в 2021 и в 2022 годах (таблица 2-7). Процент участников, не преодолевших границу минимального балла, в 2023 году составил 13,33%, что выше, чем в 2021 и 2022 гг. Это почти на 100 человек больше, чем в предыдущем году.

Средний тестовый балл по истории в 2023 году уменьшился примерно на 3 единицы по сравнению с 2022 годом и достиг практически таких же значений, как в 2021 году (средний балл в 2021 г. – 53,09, в 2023 г. – 52,79).

Доля получивших высокие баллы (от 81 до 99) также уменьшилась по сравнению с предыдущими годами и составила 10,3% (190 человек). Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась по сравнению с 2022 г. на 2,2%.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Количество 100-балльников в 2023 году уменьшилось и приблизилось к показателям 2021 года: в 2022 году 100 баллов получили 11 человек, в 2023 году всего 3 человека (в 2021 году – 4 человека). Это участники ЕГЭ из Красноярска (Советский район – 1 человек), Курагинского района (1 человек) и Балахтинского района (1 человек).

Все учащиеся, получившие высшие баллы, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Наблюдаемая отрицательная динамика связана прежде всего с изменением содержания КИМ по истории и добавлением во вторую часть КИМ вопроса с развернутым ответом, а также с изменениями критериев оценки развернутых ответов (учет допущенных ошибок при выставлении баллов).

Сопоставлять результаты ЕГЭ, полученные выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, с результатами участников, обучавшихся по программам СПО, и выпускниками прошлых лет нецелесообразно, так как две последние группы очень малы, что неизбежно приводит к значительной погрешности в оценках. Тем не менее, можно отметить более слабую подготовку по предмету обучающихся по программам СПО: доля не набравших минимальный балл в данной группе на 3% больше, нежели среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, в 2023 году сдали экзамен хуже, чем в 2022 году: в 2023 году не набрали минимального балла 16% выпускников СПО, что на 5% выше, чем в 2022 году. В 2023 году среди набравших от 81 до 99 баллов нет ни одного выпускника СПО, хотя в 2022 году таких выпускников было 11%.

Из образовательных организаций наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в 2023 году показали, как и в предыдущие годы, выпускники гимназий, лицеев, кадетских корпусов и Мариинских гимназий, а также общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Но среди выпускников гимназий, лицеев, школ с углубленным преподаванием предметов наблюдается снижение результатов по разным категориям примерно на 3-4%. Однако кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики» улучшили показатели по сравнению с 2022 годом. Именно в этих образовательных организациях примерно на 5% увеличилось количество учащихся, получивших тестовый балл от 61 до 80.

Все выпускники, набравшие 100 баллов в 2023 году (3 человека), являются выпускниками средних общеобразовательных школ.

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ отличаются отрицательной динамикой по сравнению с 2021–2022 гг. Доля учащихся с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, в 2023 году составляет 16% (в 2022 году – всего 4%, а в 2021 году – 9%). Но среди участников экзамена с ОВЗ в 2023 г. есть выпускники (8%), получившие от 81 до 99 баллов, в 2021 году таких выпускников не было.

Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Города края

По доле участников, набравших балл ниже минимального, в 2023 году лучшие показатели у выпускников г. Канска (2,63%), г. Назарово (3,03%), ЗАТО Солнечный (0%).

В г. Красноярске наилучшие показатели в Кировском и Октябрьском районах (по сравнению с другими районами города Красноярска). В Кировском и Октябрьском районах по 9% выпускников набрали баллы ниже минимального порога. В других районах города Красноярска этот процент выше: например, в Ленинском районе таких выпускников 23%.

Самые слабые результаты по этому критерию у участников из г. Ачинска (25% выпускников набрали баллы ниже минимального), г. Бородино (25%), п. Кедровый (33%).

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, в городах края лучшие результаты у участников экзамена по истории из г. Железногорска (24%), г. Зеленогорска (20%) и г. Лесосибирска (17%). Из районов города Красноярска лучшие показатели в Октябрьском районе (22%). В городах Ачинск, Енисейск, Шарыпово ни один участник экзамена не показал высокие результаты (от 81 до 99 баллов). Причем в г. Енисейске такая же ситуация была и в 2022 году.

Районы края

В 2023 году несколько ухудшилась ситуация с количеством районов края, в которых отсутствуют участники, получившие за экзамен по истории балл ниже минимального. В 2022 году таких районов было 22 из 44, а в 2023 году выпускников, не справившихся с экзаменом, нет всего в 17 районах: Балахтинский, Боготольский, Большеулуйский, Ермаковский, Ирбейский, Казачинский, Канский, Каратузский, Кежемский, Манский, Мотыгинский, Новоселовский, Саянский, Северо-Енисейский, Тасеевский, Тюхтетский, Шарыповский.

В то же время необходимо отметить, что в большинстве этих районов ЕГЭ по истории сдавали от 1 до 7 человек (кроме Кежемского, где было 15 участников экзамена), поэтому отсутствие не справившихся с экзаменом само по себе не может свидетельствовать о стабильных результатах и высоком уровне подготовки выпускников по истории.

Количество районов края, где выпускники показывают высокий результат (от 81 до 99 баллов), невелико, их всего 6: Енисейский район (22% сдававших экзамен по истории получили высокий балл), Ирбейский район (20%), Иланский район (25%), Мотыгинский район (60%), Тасеевский район (50%), Эвенкийский район (20%). Однако если говорить о количестве выпускников, получивших высокий балл, то оно очень небольшое (1-3 человека).

В Боготольском, Канском, Шарыповском районах все участники экзамена набрали от минимального до 60 баллов, но никому из них не удалось получить более высокий балл.

В 2023 году всего 8 школ продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в 2022 году таких школ было 22, в 2021 году – 21.

Стабильные результаты показывает МАОУ «Гимназия № 1» г. Канска. По показателям прошлого года эта гимназия также была лучшей в крае.

Другими ОО, показавшими высокие результаты, в 2023 г. стали:

- в г. Красноярске: МБОУ Гимназия № 16 (Железнодорожный и Центральный районы), МАОУ Лицей № 6 «Перспектива» (Кировский район), МАОУ СШ № 7 (Советский район);
- в г. Минусинске: МАОУ Гимназия № 1;
- в ЗАТО п. Солнечный: МКОУ СОШ № 2;
- в г. Норильске: МАОУ Гимназия № 4;
- в Курагинском районе: МБОУ Курагинская СОШ № 1.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории в 2023 году продемонстрировали 22 образовательных организации. В 2022 году таких школ было всего 6.

Низкие результаты в ходе экзамена по истории показали выпускники десяти школ г. Красноярска:

- МБОУ СШ № 155 (Железнодорожный и Центральный районы);
- МБОУ Гимназия № 3 (Октябрьский район);
- МАОУ Гимназия № 14 (Свердловский район);
- МАОУ СШ № 90 (Кировский район);
- МАОУ СШ № 143 (Советский район);

- МАОУ СШ № 150 (Советский район);
- МАОУ СШ № 24 (Советский район);
- МАОУ Лицей № 12 (Ленинский район);
- МБОУ СШ № 94 (Ленинский район);
- МБОУ Гимназия № 7 (Ленинский район);

пяти общеобразовательных организаций г. Ачинска:

- МБОУ Средняя школа № 6;
- МОУ Лицей № 1;
- МАОУ Школа № 17 (два года показывает низкие результаты по истории);
- МБОУ Школа № 15;
- КГБОУ «Ачинская МЖГИ» (кадетские учреждения);

двух школ г. Норильска:

- МБОУ СШ № 14;
- МБОУ Гимназия № 1, а также выпускники МБОУ Гимназия г. Лесосибирска, МБОУ СОШ № 1 г. Бородино, МБОУ Краснотуранская СОШ (Краснотуранский район), МБОУ Идринская СОШ (Идринский район), КГБОУ Кедровый КК (п. Кедровый).

Выводы

В целом в результатах ЕГЭ по истории в 2023 году в Красноярском крае наблюдается отрицательная динамика, которая может быть связана с изменениями в модели ЕГЭ по истории: в 2023 году в КИМ по истории было добавлено несколько заданий, одно из них – повышенного уровня сложности (задание 20) – в часть с развернутым ответом. Выполнение этого задания требовало не только свободного владения историческим содержанием, но и умения анализировать, сравнивать, формулировать обоснованные суждения и доказывать их с привлечением исторических фактов. Данное задание было абсолютно новым по форме и содержанию как для учителей, так и для учащихся.

Также в задании 18 (часть с развернутыми ответами) были конкретизированы показатели оценки с учетом допущенных ошибок, что вызвало снижение баллов у учащихся.

Отрицательную динамику также можно объяснить и тем, что в 2022/23 учебном году практически отсутствовали учебные пособия для обобщения материала и подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности, требующих аргументации, выделения причинно-следственных связей, сравнения и сопоставления событий и явлений.

В 2023 году задания с развернутыми ответами требовали от учащихся не только знания материала, но и свободного владения принципами структурно-функционального, временного и пространственного анализа, умения использовать аргументацию на основе исторических фактов. Подготовка к выполнению таких заданий требует перехода от репродуктивного метода обучения, ориентированного в основном на запоминание и воспроизведение, к качественному деятельностному обучению на основе решения учебных задач и заданий, которые практически отсутствуют в учебниках и учебных пособиях по истории.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»

В 2023 г. контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по истории претерпели заметные изменения по сравнению с 2022 г. Общее количество заданий выросло с 19 до 21: прибавилось задание 8 в первой части, что увеличило ее до 12 заданий. Добавлено задание 20 во второй части (включающей задания с 13 по 21 в КИМ 2023 г.). На 30 минут увеличилось время, отведенное на выполнение заданий ЕГЭ, – с 180 до 210 минут. По сравнению с 2022 г.

существенно изменились критерии в оценивании заданий 18 и 19 (в задании 18 появились «штрафные» баллы за неверные ответы, если их больше трех). В КИМ увеличено число заданий по истории Великой Отечественной войны (задание 8 и дополнение в задании 3).

Отметим, что появление нового задания 20 высокого уровня сложности (на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы) составило дополнительную трудность для всех участников ЕГЭ вне зависимости от варианта КИМ. В этом задании участники должны были определить сходство правителей по каким-либо признакам.

Представленные в регионе варианты контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2023 г. полностью соответствовали подходам, заявленным авторами демоверсии, спецификации и кодификатора, опубликованных осенью 2022 г. на сайте ФИПИ. <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7>

В открытом варианте КИМ основного этапа ЕГЭ 2023 г. прослеживается обозначенная в нормативных документах ФИПИ тенденция к увеличению доли заданий по Великой Отечественной войне – 7 из 21 задания связаны с данной темой, в том числе 4 задания (9–12) по исторической карте.

Вместе с тем в КИМ 2023 г. видна преемственность между положениями ФГОС СОО 2012 г. (с последующими изменениями) и ФГОС СОО 2004 г. (с последующими изменениями) по истории. Данная преемственность нашла отражение в проверяемых требованиях к освоению основной образовательной программы среднего общего образования по истории и элементов содержания, проверяемых ЕГЭ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
1	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	б	60,79%	16,87%	56,64%	80,77%	91,71%
2	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	п	68,13%	28,86%	60,79%	92,76%	98,45%
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	б	57,91%	8,54%	48,34%	88,91%	97,67%
4	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в	п	59,89%	15,31%	51,45%	86,80%	97,24%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ^б	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
	различных знаковых системах (таблица)						
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	б	48,46%	4,88%	33,14%	84,50%	97,93%
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с письменным историческим источником	п	49,30%	21,54%	41,18%	64,82%	89,64%
7	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	б	29,24%	3,66%	14,57%	51,13%	84,97%
8	Великая Отечественная война. Работа с изображениями	б	58,86%	26,83%	54,05%	75,11%	86,53%
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	б	71,33%	21,54%	68,78%	93,21%	97,41%
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	б	65,31%	12,20%	60,79%	90,72%	97,41%
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	п	67,26%	34,96%	67,01%	78,73%	83,42%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	п	36,69%	13,41%	27,49%	52,71%	75,65%
13	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	п	47,72%	3,86%	34,96%	78,96%	95,85%
14	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	б	78,29%	44,72%	78,48%	90,61%	91,97%
15	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	36,07%	3,46%	23,44%	59,95%	86,01%
16	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	27,99%	3,46%	16,80%	42,31%	82,38%
17	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками:	п	63,07%	17,75%	57,05%	86,88%	96,37%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
	атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде						
18	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	в	25,00%	0,41%	12,55%	44,04%	74,96%
19	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	п	35,96%	3,86%	25,93%	56,00%	81,09%
20	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	в	24,88%	0,81%	11,07%	44,65%	79,27%
21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	в	21,07%	0,14%	6,95%	39,37%	76,34%

КИМ ЕГЭ по истории 2023 года включали 8 заданий базового уровня, 10 заданий повышенного уровня и 3 задания высокого уровня сложности. По сравнению с КИМ 2022 г. заданий повышенного и высокого уровня сложности в нынешнем году было предложено больше (на два задания повышенного уровня и на одно – высокого уровня). Максимальный первичный балл увеличился с 38 до 42.

Задания базового уровня выявляли знание основных исторических дат, процессов, явлений, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию и работать со знаковыми системами (карта), работать с изображениями по теме «Великая Отечественная война», умение проводить поиск информации в различных типах источников. Задания повышенного уровня сложности были направлены на оценку умений систематизировать информацию, в т.ч. в различных знаковых системах (таблица), соотносить картографическую информацию с текстом, на основании данных карты делать множественный выбор, работать с письменным историческим источником и его атрибутировать, работать с изображениями, использовать исторические понятия. Задания высокого уровня сложности проверяли умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в изучении исторических явлений и процессов, для установления причинно-следственных

связей, а также сравнения исторических событий, явлений, процессов, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Задания высокого уровня

Задания *высокого уровня сложности* (18, 20 и 21), сосредоточенные во второй части, прогнозируемо представляли наибольшую трудность для участников ЕГЭ по истории. Средний процент выполнения этих заданий ниже, чем заданий базового и повышенного уровня, и колеблется на уровне от 21,07% (задание 21) до 25,00% (задание 18). Отметим, что процент выполнения задания 21, которое не претерпело изменений в формулировке и оценивании, сопоставим с предыдущим годом.

Явные трудности вызвало обновленное задание 18 на выявление причинно-следственных связей. Если в прошлом году средний процент его выполнения был 36,28%, то в 2023 г. – только 25,00%. Появление «штрафных» баллов при оценивании дополнительных элементов ответа (если их больше трех) стало определенным фильтром для участников ЕГЭ. Раньше можно было дать неограниченное количество ответов, за которые «штрафные» баллы не назначались.

Участники ЕГЭ, *не набравшие минимальный балл*, не смогли сформулировать причинно-следственные цепочки, показать умения временного и пространственного анализа. Только 0,41% из них смогли дать ответы на предложенные задания, это в 4 раза ниже результата 2022 г. (1,62%). Еще сложнее для участников оказалось задание 21, при выполнении которого только 0,14% этой группы выпускников смогли продемонстрировать умения аргументации (в 2022 г. этот показатель равнялся 0,46%). Умение сравнивать исторические события, процессы, явления в новом задании 20 смогли показать только 0,81% участников экзамена из этой группы.

У группы экзаменуемых, *набравших от минимального до 60 баллов*, задания высокого уровня сложности также вызвали большие затруднения. В 2023 г. по всем заданиям этого уровня процент выполнения – ниже 15%. Динамика успешности выполнения заданий по сравнению с прошлым годом разная: если в 2022 г. с заданием 18 на установление причинно-следственных связей справился каждый пятый участник из этой категории (20,39%), то в 2023 г. – только каждый восьмой (12,55%). А вот представить аргументацию в 21 задании в 2022 г. смогли лишь 3,98%, в то время как в нынешнем году процент выполнивших это задание вырос до 6,95%. В 2023 году оценивание задания 18 (бывшего ранее 17-м) на установление причинно-следственных связей было скорректировано, что повлекло за собой снижение процента его выполнения (часто к нему не приступали совсем). Тогда как задание 21 (бывшее ранее 19-м) осталось без изменений, что позволило учителям упрочить навыки в его подготовке. С новым заданием 20 на сравнение исторических событий, процессов, явлений справился каждый девятый участник ЕГЭ из этой группы – 11,07%. Оно оказалось для них достаточно сложным.

У тех, кто набрал *от 61 до 80 баллов*, также вызвали затруднения задания высокого уровня сложности. Процент выполнения этих заданий составил от 39,37% (задание 21) до 44,65% (задание 20). По заданию 18 (причинно-следственные связи) процент выполнения составил 44,04%, что на 10% меньше, чем в 2022 г. (54,06%). С заданием 21 на составление исторической аргументации ребята из этой группы справились лучше (39,37% в 2023 г. и 30,61% – в 2022 г.).

В группе набравших за экзамен *81–100 баллов* большинство участников справились со всеми заданиями, но из всех предложенных заданий наиболее скромные результаты наблюдаются по заданиям 18, 20 и 21, относящимся к высокому уровню сложности. В задании 18 (умение устанавливать причинно-следственные связи) процент выполнения

составил 74,96% (в 2022 г. – 78,92%), в задании 20 – 79,27%, в задании 21 – 76,34% (в 2022 г. – 71,65%).

Задания повышенного уровня

С большинством заданий *повышенного уровня сложности* участники ЕГЭ в Красноярском крае справились. Лучшее всего было выполнено задание 2 на систематизацию информации, средний процент его выполнения в регионе составил 68,13%. Его выполнили лучше, чем в прошлом году, когда оно было базовым в КИМ (57,80% в 2022 г.). С заданием 16 по работе с изображениями участники ЕГЭ 2023 г. справились хуже, чем с другими заданиями этой категории сложности: у этого задания в 2022 г. процент выполнения составил 41,77%, а в 2023 г. – 27,99%.

Задания повышенного уровня сложности для участников, *не набравших минимальный балл*, оказались более доступными, чем задания 18, 20 и 21. С заданиями по Великой Отечественной войне (8 – изображение, 17 – источник, 11 – карта) эта группа выпускников справилась лучше, чем с другими заданиями: процент их выполнения составил 26,83%, 17,75% и 34,96% соответственно. Со всеми заданиями с развернутыми ответами (кроме задания 17), относящимися к повышенному уровню сложности, участники из этой группы справились слабо. Процент выполнения заданий второй части колеблется от 3,46% до 3,86%.

В заданиях повышенного уровня сложности участники ЕГЭ, *набравшие от 32 до 60 баллов*, показали 15% выполнения. Как и в 2022 г., выпускники успешно справились с заданием 17 по Великой Отечественной войне: процент выполнения в 2023 г. составил 57,05% (2022 г. – 51,65%). По заданию 2 на систематизацию исторической информации в 2023 г. процент выполнения равен 60,79%, что значительно лучше, чем в 2022 г. (44,62%). По заданию 11 на соотнесение картографической информации с текстом процент выполнения составил 67,01%. Но в 2022 г. с таким заданием справились лучше (74,95%). Хуже остальных по-прежнему выполняются задания на работу с изображениями (задание 16): в заданиях, где нужно узнать по изображению памятник культуры, процент выполнения составил 27,31% в 2022 г. и 16,30% в 2023 г. Достаточно сложным в 2023 г. оказалось для участников этой группы и задание 19 на знание исторических понятий и умение их использовать (процент его выполнения составил 25,93%, в то время как в 2022 г. – 33,92%). Задание, предполагающее работу с исторической картой (задание 12 – множественный выбор), также остается в числе трудновыполнимых (в 2023 г. процент выполнения – 27,49%, в 2022 г. – 30,27%).

Со всеми заданиями *повышенного уровня сложности* справилась большая часть участников, *набравших от 61 до 80 баллов*. Они уверенно систематизировали историческую информацию в таблице, почти все продемонстрировали умение соотносить картографическую информацию с текстом, успешно провели атрибуцию и извлекли информацию из исторического источника по Великой Отечественной войне. Умение работать с историческими источниками было также показано этой группой участников. Лучший результат был продемонстрирован при выполнении задания 2 на систематизацию исторической информации (процент выполнения – 92,76%). Не всем удалась работа с изображениями. В задании 16 узнать памятник культуры и соотнести его с эпохой смогли 42,31% экзаменуемых из этой группы. В прошлом году для этой группы данное задание также было самым проблемным (процент выполнения 57,55%).

Среди заданий повышенного уровня сложности в группе участников, *набравших более 80 баллов*, успешно были выполнены задания на систематизацию исторической информации (процент выполнения 98,45% – это лучший процент выполнения заданий повышенного уровня) и на работу с таблицей, задания, проверяющие умение соотносить информацию с исторической картой, с историческим источником по Великой Отечественной войне. В задании 13, предполагающем атрибуцию источника, процент выполнения составил 95,85%.

Наименьший процент выполнения оказался у заданий 19 (знание исторических понятий, умение их использовать) – 81,09% (в 2022 г. процент выполнения по этому заданию был равен 91,45%) – и 16 (знание памятников культуры), процент выполнения которого составил 82,38% (в 2022 г. – 85,04%).

Задания базового уровня

Задания базового уровня, как правило, выполняются участниками ЕГЭ лучше. В 2023 г. экзаменуемые в целом успешно справились с заданиями этого уровня. Только два задания: задание 5 на соотнесение участников событий с явлениями/процессами и задание 7 на выявление знания основных фактов, процессов истории культуры России (установление соответствия) правильно выполнили менее 50% участников (48,46% и 29,24% соответственно). По сравнению с 2022 г. нынешние участники ЕГЭ справились с ними хуже. В 2022 г. средний процент выполнения задания 5 составил 63,75%, а задания 7 – 36,49%. Отметим, что задания по культуре по-прежнему вызывают у участников ЕГЭ по истории наибольшие затруднения. Наиболее успешно были выполнены задания 9 по работе с исторической картой (процент выполнения – 71,33%) и 14 (процент выполнения – 78,29%), где необходимо было продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Если с заданием 14 справляются обычно хорошо (например, в 2022 г. процент выполнения составил 81,43%), то работа с картой (задание 9) в этом году оказалась более успешной, процент выполнения по этому заданию – 71,33% (в 2022 г. – 59,47%).

Согласно статистике, участники ЕГЭ, *не набравшие минимального балла*, более уверенно чувствовали себя при выполнении заданий базового уровня. Самым успешным стало для них 14 задание (часть 2), где необходимо было продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов: процент его выполнения составил 44,72%, что на 3% выше, чем в 2022 г. Наиболее проблемным в этой категории заданий оказалось задание 7 на выявление знаний основных фактов, процессов истории культуры России (установление соответствия) – процент выполнения 3,66% (в 2022 г. – 1,39%). У подавляющего большинства трудности вызвало и задание 5, где надо было соотнести участников событий с явлениями/процессами. Процент выполнения – 4,88%, но в 2022 г. процент выполнения был еще меньше – 3,82%. Задания предполагающие знание дат, умение систематизировать вызвали затруднения у подавляющего большинства из этой группы участников ЕГЭ. Таким образом, работа с историческим источником для экзаменуемых, не набравших минимального балла, оказалась в той или иной мере выполнимой, остальные знания и умения, они в должной степени продемонстрировать не смогли.

При выполнении заданий базового уровня значительная часть участников, получивших *от минимального балла до 60 баллов*, показала лучший уровень подготовки, чем участники ЕГЭ 2022 г. Если в прошлом году только по двум заданиям (1 и 14) процент выполнения составил более 50%, то в 2023 г. большинство из этой группы экзаменуемых с базовыми заданиями в целом справились. Лучшие результаты были показаны в задании 14 (процент выполнения – 78,48%) на умение проводить поиск исторической информации в источнике, что вполне соответствует результатам прошлого года (по заданию 13 в 2022 г. процент выполнения был равен 77,63%). Самым сложным для участников по-прежнему остается задание 7 на знание явлений культуры (процент выполнения 14,57%, в 2022 г. – 15,59%). По-прежнему сложным является также задание 5 (узнать исторических деятелей в соответствующих процессах), в котором процент выполнения составил 33,14% (в 2022 г. – 46,94%). Таким образом, участники, получившие от минимального балла до 60, в целом умеют работать с историческим источником, что наиболее ярко проявилось при выполнении задания

16 по Великой Отечественной войне, могут систематизировать историческую информацию, но наименее подготовленными они оказались к выполнению заданий по культуре.

Экзаменуемые с баллами *в диапазоне от 61 до 80* продемонстрировали высокий результат в определении исторических дат (задание 1, процент выполнения – 80,77%), в систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах (задание 4, таблица, процент выполнения – 86,80%), в узнавании людей эпохи (задание 5, процент выполнения – 84,50%), в узнавании события на исторической карте (задание 9, процент выполнения – 93,21%), а также справились с поиском исторической информации в источнике (задание 14, процент выполнения – 90,62%). Отметим, что задания базового уровня по культуре у экзаменуемых из этой группы, как и раньше, вызвали некоторые затруднения – в задании 7 (соотнести памятник культуры и характеристики) процент выполнения составил 51,13% (в 2022 г. справившихся с этим заданием было немного больше, процент выполнения – 59,0%). Ниже доля выполнивших задание на множественный выбор ответов при работе с исторической картой (задание 12, процент выполнения – 52,71% против 56,55% в 2022 г.). В целом данная группа участников экзамена успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровня сложности, показав знания и сформированность умений. Однако и здесь наиболее сложными оказались задания по культуре и задания на аргументацию.

Задания базового уровня были по силам абсолютному большинству участников, набравших *от 81 до 100 баллов*. Процент выполнения почти всех заданий этого уровня превысил 90. Но в задании 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) процент выполнения был ниже – 84,97% (это худший процент выполнения заданий ЕГЭ для группы с высокими баллами). Таким образом, участники, выполнившие ЕГЭ на высокие баллы, успешно справляются с заданиями любого уровня сложности и показывают сформированность основных умений при работе с изображениями, источником, картой, знанием исторических деятелей и культурных процессов, могут представить владение элементами пространственного, временного анализа, аргументировать точку зрения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В результате проведенного анализа и проверки ЕГЭ по истории 2023 г. можно определить, что для большей части участников экзамена в Красноярском крае предложенные задания оказались выполнимыми. Средний процент выполнения составил 52,79%. Для анализа был взят открытый вариант КИМ (319) основного этапа ЕГЭ по истории и примеры ответов на задания, представленные КГКСУ «Центр оценки качества образования» (далее – «веер ответов»).

Согласно *спецификации КИМ ЕГЭ 2023 г.*, были предложены для выполнения задания, соответствующие требованиям Историко-культурного стандарта.

Знание основных событий, явлений, процессов проверялось при помощи заданий 3 (базовый уровень), 4 (повышенный уровень), 18, 20, 21 (высокий уровень).

Согласно предоставленной статистике («вееру ответов»), 59% участников дали правильный ответ на задание 3, выявляющее умение соотнести процессы и факты, относящиеся к этим процессам. В представленном веере ответов варианта 319 неверное выполнение задания 3 связано с неправильным соотнесением событий и фактов древнерусской истории (борьба за первенство в объединении русских земель) и советской истории (первые мероприятия большевистского правительства). На 4 задание 67% участников дали правильный ответ. Основные ошибки – незнание географических объектов (соединения армий

П. И. Багратиона и М. Б. Барклая де Толли и места восстания под предводительством К. Булавина), а также периодов, в которые восстание происходило.

С заданием 18 справились 32% участников, с заданием 20 – 25%, с заданием 21 – 30%. В задании 18 наиболее типичными ошибками являлись: отсутствие конкретизации в ответах участников, не позволяющее оценить знание исторических событий, относящихся к последствиям политики Ивана Калиты – «основателя могущества Москвы». Например, ответы «нормализация отношений с монголами», «усиление московского княжества» и т.д. Указание отдаленных последствий, связанных с деятельностью Дмитрия Донского. При выполнении задания 18 важно опираться на исторические факты. Этому должно быть уделено внимание при подготовке будущих участников ЕГЭ.

Задание 20 открытого варианта ЕГЭ предполагало установление сходства внешней политики Петра I и Николая I. Несмотря на то, что задание было новым, большинство приступивших к его выполнению смогли сформулировать тезис как оценочное суждение. Основными ошибками при выполнении задания 20 были ошибки в датах, некорректное название исторических событий («война Петра со шведами», «война Николая I на Кавказе»), не подтверждение тезиса фактами (так к приведенным выше фактам был сформулирован тезис «расширение территорий военным путем»). При подготовке участников ЕГЭ 2024 г. следует обратить внимание на связь тезиса и приводимых в его подтверждение фактов.

В задании 21 варианта 319 необходимо было привести аргументы в защиту точки зрения, что внутривнутриполитические процессы в России и Германии способствовали прекращению их участия в Первой мировой войне. В целом участники ЕГЭ правильно поняли, что аргументацию надо связать с революциями, которые произошли в феврале – октябре 1917 г. в России и в ноябре 1918 г. в Германии. В основном в ответах фигурировали факты о русской революции 1917 г. Про Германию либо не писали ничего, либо указывали, что началась революция (без конкретики). На этот сюжет германской истории, как правило, в школьном курсе не обращается особого внимания, с чем связано общее представление о германских событиях конца 1918 г. При подготовке участников ЕГЭ 2024 г. важно обратить внимание, что российская революция – важная, но неотъемлемая часть мирового революционного подъема 1910-х – н. 1920-х гг.

Знание основных дат проверялось при помощи базового задания 1 на установление соответствия элементов двух информационных рядов и задания 2 повышенного уровня сложности на выявление хронологической последовательности. Согласно представленной информации, правильные ответы в задании 1 дали 75% участников, а в задании 2 – 61%. Основные ошибки при выполнении задания 1 – неверное указание даты Карибского кризиса и освобождения советскими войсками Белгорода. В «веере ответов» видно, что значительная часть выполнявших данное задание 2 не знает дату события мировой истории – принятия Декларации независимости США. При подготовке участников ЕГЭ 2024 г. для успешного выполнения данных заданий стоит обратить внимание на основные события и даты мировой истории, которые определены ИКС и ФГОС СОО по истории.

Знание исторических понятий и терминов определялось при помощи задания повышенного уровня сложности 19. Средний процент выполнения задания в открытом варианте – 42%. Почти половина участников ЕГЭ по истории, выполнявшие вариант 319, смогли указать основные родовые и видовые черты понятия. Более успешно участники приводили исторические факты, конкретизирующие данное понятие, – писали наименование приказов, связывали их деятельность с Иваном III и Иваном IV. Наиболее типичными ошибками здесь были: отсутствие указания на то, что административные государственные органы имели отношение к определенной эпохе. Часто было просто указание, что это органы управления в России.

Знание исторических деятелей должно было выявить задание 5 базового уровня на установление соответствия между событиями и историческими деятелями. В открытом варианте ответа с ним справились 53% участников. Таким образом, более половины экзаменуемых могут соотнести исторические события и деятеля, который в них участвовал. Основной ошибкой было неверное указание ответа об участнике Курской битвы (названа З. А. Космодемьянская вместо И. Н. Кожедуба).

Умение работать с историческими источниками проверялось при помощи заданий 6, 13 (оба повышенного уровня сложности) и 14 (базового уровня). Правильные ответы на задание 6, где предлагается продемонстрировать умение сделать множественный выбор ответов при работе с источником, дали 57%. Средний процент выполнения задания 13 составил 59%, задания 14 – 83%.

Основными ошибками при выполнении задания 6 было незнание автора экономической реформы А. Н. Косыгина и времени ее проведения.

В задании 13 не все смогли узнать события русско-японской войны в тексте. Часто не могли указать третий элемент задания – государственного деятеля, возглавившего российскую делегацию на мирных переговорах, – С. Ю. Витте. С заданием 14 справилось подавляющее большинство участников ЕГЭ.

Средний процент выполнения заданий 6, 13, 14 свидетельствует, что экзаменуемые умеют извлекать информацию из источника.

Знание фактов истории культуры предполагалось выявить в заданиях 7 (базового уровня) на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, 15 и 16 (повышенного уровня сложности) на работу с изобразительной наглядностью. При анализе результатов различных групп участников ЕГЭ уже отмечалось, что задания по культуре были «слабым звеном» для всех участников. Задание 7 в варианте 319 правильно сделали 27% участников, а средний процент выполнения заданий 15 и 16 составил 45% и 19% соответственно.

Примерно половина участников не выполнили задание 7 в открытом варианте – не знали, что оперу «Князь Игорь» написал основоположник русской национальной оперы А. П. Бородин. А еще четверть ошибочно считает, что М. А. Булгакова выслали из СССР в эпоху застоя. Современных деятелей искусства участники ЕГЭ знают очень слабо, как показало выполнение задания 16, где нужно было указать скульптурный памятник и его автора, относящихся ко второй половине XX века.

Таким образом, большая часть участников ЕГЭ плохо знает произведения культуры, не готова определить эпоху, в которую они были созданы. При подготовке участников ЕГЭ 2024 г. следует вновь уделить большое внимание вопросам истории культуры.

Умение работать с исторической картой определяли задания 9–12, два из которых базового уровня (9 и 10) и два – повышенного уровня сложности (11 и 12).

С заданиями базового уровня справилась большая часть участников, выполнявших 9 и 10 задание открытого варианта (72% и 55% соответственно). Участники ЕГЭ узнали историческую карту и события начала Великой Отечественной войны. Задание 11 выполнили правильно всего 24%. Участники в основном не смогли определить на карте реку Прут, указывая в ответе Днепр. С заданием 12 на множественный выбор справились 52%. Среди ошибок в выполнении задания наиболее распространенные – указание на участие в событиях М. Н. Тухачевского и взятие в ходе боев 1941 г. города Тулы. Результаты выполнения заданий с исторической картой показывают, что в целом участники ЕГЭ в регионе смогли ее атрибутировать, но знание географических объектов и использование легенды карты пока недостаточны, на что нужно обратить внимание.

Знание истории Великой Отечественной войны проверялось при помощи нового задания базового уровня 8 и задания повышенного уровня сложности 17. Задание 8 по работе с изобразительной наглядностью выполнили 28% участников открытого варианта. Большинство участников ошибочно посчитали, что плакат посвящен событиям 1945 г., а не 1944 г., поскольку на плакате говорится об освобождении от немецко-фашистских захватчиков.

Задание 17 в 319 варианте предлагало анализ двух исторических источников, посвященных Сталинградской битве. Большинство участников ЕГЭ (75%) с этим заданием справились, показав навыки анализа источника и знание истории Великой Отечественной войны. Успешное выполнение задания показало, что основные сражения Великой Отечественной войны ребята знают.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Красноярском крае, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

КИМ ЕГЭ по истории были составлены в соответствии с Историко-культурным стандартом, определившим основные содержательные и методические компоненты единого государственного экзамена. Очевидно, что большая часть школ региона готовит обучающихся к представлению итоговых результатов по истории в соответствии с Историко-культурным стандартом, а также утвержденными Министерством просвещения РФ УМК и программами. Такой вывод позволяют сделать результаты ЕГЭ по истории 2023 г., в котором задания базового и повышенного уровня сложности выполнили свыше 50% участников экзамена.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты по итогам выполнения открытого варианта ЕГЭ по истории в 2023 г.

Проводить анализ задач и условий – принципы анализа заложены при выполнении заданий высокого уровня сложности – 18, 20, 21. В настоящее время можно констатировать необходимость продолжения работы по формированию данного умения, поскольку с заданием подобного типа справились не более трети участников ЕГЭ. Особенно это касается задания 20, где необходимо было сформулировать тезис как оценочное суждение, которое без анализа конкретной исторической ситуации корректно сделать невозможно. В задании 21 по-прежнему проблемным остается представление участниками ЕГЭ аргумента, а не только фактов.

Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений – в задании 19 ЕГЭ по истории участники успешнее справляются с определением родовой принадлежности понятия, но часто затрудняются с определением видовых признаков, на что нужно обратить внимание. Успешно используют исторический материал для иллюстрации понятия, показывая умение оперировать фактами.

Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей – во многом этому подчинено задание 20 высокого уровня сложности. Здесь участники экзамена приводят некоторые факты, но их взаимосвязь с политикой исторических деятелей, понимание того, что данные факты направлены на реализацию конкретных целенаправленных действий, встречается редко (вариант 319).

Систематизация явлений – задание 2 в ЕГЭ по истории направлено на систематизацию исторической информации. В ЕГЭ 2023 г. большинство участников продемонстрировали сформированность этого умения (61% в открытом варианте).

Установление причинно-следственных связей – выполнение задания повышенного уровня сложности 18 показывает, что чаще участники экзамена представляют факты без указания последствий (как в варианте 319), что не позволяет оценить сформированность данного умения.

Работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности – уровень сформированности этого умения у участников ЕГЭ 2023 г. удовлетворительный. В целом были продемонстрированы приемлемые результаты при работе с разной текстовой информацией (таблицы, текстовые источники, карты). Вместе с тем особое внимание следует уделить формированию такого навыка, как работа с изображениями, особенно это касается истории культуры, где этот навык недостаточен.

Выбирать необходимую информацию и систематизировать ее – на выявление этого умения направлено задание 14, с которым большинство участников успешно справились, что свидетельствует о сформированности данного умения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Выводы предлагаются на основе общих результатов ЕГЭ по истории по Красноярскому краю, собранных в статистической части отчета (таблица 2-13).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- установление систематизации явлений и процессов (задание 2);
- работа с исторической картой (задания 9–11);
- работа с текстовыми историческими источниками (задания 6, 13, 14);
- знание истории Великой Отечественной войны (задания 8 и 17).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми учащимися школ региона в целом, учащимися с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение выстраивать причинно-следственные цепочки, показать умения временного и пространственного анализа (задания 18, 20, 21);
- работа с изображениями (задания 8, 15, 16);
- знание фактов истории культуры (задания 7, 15, 16);
- знание исторических деятелей (задание 7);
- умение использовать исторические сведения для аргументации (задание 21);
- работа с историческими понятиями (задание 19).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Данные выводы сделаны выше, в обозначенных пунктах разделов 2 и 3. Общие тезисы таковы:

1) участники ЕГЭ 2023 г. по истории в Красноярском крае выполнили итоговую аттестацию хуже, чем в 2022 г. Средний балл в регионе составил в нынешнем году 52,79%, что на 3,5% процента меньше показателей 2022 г. (56,41%);

2) небольшое снижение произошло при выполнении большинства заданий, но в первую очередь эта тенденция отразилась на выполнении заданий высокого уровня сложности (задание 18). Как и в предыдущие годы (2021–2022 гг.) для участников ЕГЭ по

истории остаются трудновыполнимыми задания, где необходимо продемонстрировать умения составить аргумент, определить причинно-следственные связи. Новое задание 20 обозначило проблему грамотной формулировки тезиса, который бы подтверждался историческими фактами;

3) по-прежнему трудными для участников ЕГЭ являются задания по истории культуры (в 2023 г. – это задания 7 и 16), которые выполняют менее трети экзаменуемых;

4) не исчерпала себя проблема со слабым знанием исторических деятелей. Задание 5 базового уровня на знание исторических деятелей выполнили меньше половины участников ЕГЭ нынешнего года;

5) в целом картина выполнения заданий ЕГЭ по группам участников претерпела небольшие изменения по сравнению с 2022 г. Хорошие результаты продемонстрировали те, набрав от минимального балла до 60. Доля этой группы в составе участников ЕГЭ несколько выросла и составила в 2023 г. 52,25% против 50,05% в 2022 г., они справились в основном с базовыми заданиями и заданиями повышенной сложности. А вот участников, выполнивших ЕГЭ более успешно, стало меньше: в группе набравших от 61 до 80 баллов в 2022 г. было 29,60% участников, в 2023 г. – 23,96%, в группе набравших от 81 до 100 баллов – 12,00% в 2022 г. и 10,30% в 2023 г. Количество 100-балльников сократилось в 4 раза – с 12 до 3 человек;

6) участники ЕГЭ по истории нынешнего года в Красноярском крае получили средний балл ниже, чем по Российской Федерации (в РФ – 56,37, в Красноярском крае – 52,79).

Снижение общего процента выполнения заданий ЕГЭ по истории в регионе вызвано внешними и внутренними обстоятельствами. К внешним можно отнести изменение заданий ЕГЭ по истории, к внутренним – недостаточную подготовленность участников ЕГЭ, которые в целом справляются с базовыми заданиями, но не могут в большинстве своем выполнить задания высокого уровня сложности.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в Красноярском крае в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ по истории – увеличение количества заданий, в том числе заданий высокой и повышенной сложности – также повлияло на некоторое снижение результатов в регионе, а корректировка задания 18 способствовала снижению среднего процента его выполнения во всех группах участников.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Красноярского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году

Связи указанной динамики результатов ЕГЭ с использованием рекомендаций 2022 года мы не увидели. Существующие проблемы в работе с изображениями, заданиями по культуре, выполнением заданий на аргументацию и определение причинно-следственных связей, на которые указывалось в методическом отчете 2022 г., остались.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Красноярском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что непосредственная кратковременная форсированная подготовка к экзамену не может привести к успешному результату.

Этой цели можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в старших классах, на той базе, которая закладывается на уроках истории в основной школе. Проблема состоит в необходимости перехода в старших классах средней школы к новому, по сравнению с основной школой, уровню истории, основанному преимущественно на организации активной самостоятельной познавательной деятельности учащихся, использованию проблемного метода обучения, технологий, связанных с формированием читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов.

Необходимо использование проблемного подхода при изучении таких важных вопросов, как эволюция государственного строя от древности до современности, процесс модернизации, становление и эволюция социальной структуры общества, взаимоотношения власти и общества, процесс становления новой России и др. Освещение этих проблем требует тесной связи с мировыми событиями, явлениями, процессами, что позволяет выделить общее и особенное в эволюции разных социумов, подчеркнуть национальную специфику страны.

Необходимо учитывать то, что значительные трудности вызывают у экзаменуемых вопросы по истории общественной мысли, политических партий и движений (особенно конца XIX – начала XX вв.). Следует использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по анализу исторических текстов, работе с хронологическими таблицами, составлению таблиц, схем, кратких характеристик исторических личностей.

Немаловажное значение при организации учебного процесса имеют и способы организации деятельности учащихся, особенно такие, которые поддерживают создание атмосферы обсуждения материалов, дискуссионных вопросов истории, помогают выявлять собственное мнение ученика, побуждают его применять умения рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения.

Все вышеназванные рекомендации связаны прежде всего с перестройкой учебных занятий по истории. Должен случиться реальный переход к деятельностному процессу обучения на каждом учебном занятии. Деятельностный подход обеспечивается с помощью использования проблемного метода обучения, с организацией занятия вокруг решения проблемных задач и проблемных ситуаций.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

При проектировании и проведении таких «деятельностных» уроков учителю необходимо учитывать следующее.

1. Выделение **главного** на уроке как с точки зрения содержания предмета (формулирование главного вопроса, отбор материала), так и с точки зрения формирования умений (отбор и формулирование заданий на учебном занятии).

Методический стрелок деятельности урока – постановка учебной задачи.

Под учебной задачей следует понимать проблему, содержащую внутреннее противоречие. Решая эту задачу, учащийся овладевает всеми необходимыми знаниями по изучаемому курсу или теме и получает возможность развиваться (у него формируются требуемые умения).

Учебная задача должна локализовать изучаемый материал и деятельность, связанную с его изучением. Так на вопрос «Что значит изучить данный курс или тему?» предполагается ответ: «Это значит решить некую проблему, сформулированную для данной темы или курса».

Учебная задача должна носить всеобщий характер, т. е. ее решение должно быть невозможно без освоения всего объема знаний по изучаемому курсу или теме.

Учебная задача должна обеспечивать объективную мотивацию и формировать собственное представление об учебной деятельности по предмету («Изучать историю значит ставить и искать решение определенных проблем»).

Этапы постановки учебной задачи

Первый этап – общее моделирование. На этом этапе задача – посмотреть на весь курс или тему «с высоты птичьего полета», выделить «большие идеи», ключевые вопросы курса или темы.

Второй этап – выделение исходного противоречия или «интриги». Исходное противоречие может иметь как внешний, так и внутренний характер. Под внешним характером понимается тот вариант, когда противоречие формулируется при сравнении двух различных тем или курсов. Внутреннее противоречие формулируется исходя из непосредственного содержания изучаемого курса или темы.

Третий этап – формулировка учебной задачи и планирование учебной деятельности.

При планировании и разработке урока важно учитывать следующие требования:

2) «запуск» урока должен включать в себя создание проблемной ситуации или постановку проблемного вопроса;

3) при проведении уроков учитель обязательно должен обсуждать способы действия учащихся, алгоритмы решения (например: что значит «составить аргументацию»? Из каких частей состоит аргумент? Как сформулировать тезис, суждение? Что значит «обоснование тезиса»? Какие факты подтверждают (опровергают) тезис?);

4) на каждом учебном занятии необходимо выделять и предусматривать время для логического завершения работы с поставленной проблемой. Обязательно предусматривать различные способы организации работы учащихся для обсуждения и ответов на проблемный вопрос, ключевой вопрос урока;

5) каждое учебное занятие должно включать критериальное оценивание деятельности учащихся: не опрос, не тестирование для повторения и запоминания, а обсуждение вариантов ответов и параметров оценивания.

Актуальной является проблема включения в учебный процесс нового типа контекстных заданий, способствующих развитию разнообразных умений и навыков познания истории, проверке предметных и общепредметных умений.

Также возможно использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ГИА, в качестве обучающих, а затем и контрольных. При изучении темы такие задания должны носить обучающий характер.

Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

Таким образом, учителям необходимы:

- 1) проектирование уроков в деятельностном подходе;
- 2) подготовка разноуровневых заданий в формате ЕГЭ по истории для использования на уроках истории;
- 3) проведение тематического контроля на основе разноуровневых заданий;
- 4) составление списков ресурсов для самостоятельного использования школьниками при подготовке к экзамену по истории;
- 5) проведение в школах заседаний методического объединения учителей истории с обсуждением следующих вопросов:
 - изменения в демонстрационных версиях нового учебного года;
 - анализ и разбор типичных ошибок, допущенных обучающимися предыдущего учебного года;
 - трудные вопросы, касающиеся тем школьного курса истории;
 - дидактические приемы обучения работе с историческими источниками, работе с картами и иллюстрациями, приемы проектирования проблемных задач и проблемных ситуаций на уроках истории.

Администрации образовательной организации:

- в начале учебного года проводить диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся;
- организовать дополнительные консультации для школьников с низким уровнем подготовки.

Муниципальным органам управления образованием:

- инициировать и поощрять создание проектных групп учителей по предмету для решения сложных задач преподавания истории, для проектирования учебных занятий в деятельностном подходе;
- организовывать обмен опытом между учителями-предметниками, через взаимопосещение уроков, создание проектных групп, конференции, марафоны, проблемные семинары, систему работы районных методических активов.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В начале учебного года необходимо проводить диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся. Это позволит разделить учащихся на группы, а затем, учитывая уровень учащихся, создать условия для достижения положительной динамики. Для этого необходимо:

- 1) организовать специальные тренинги;
- 2) готовить блоки заданий на уроках и задания для самостоятельной работы, связанные с дефицитными областями и умениями.

Рекомендации по работе с учащимися, не набравшими минимальный балл

Наиболее проблемными для учащихся, не набравших минимальный балл на экзамене, стали задания не только высокого и повышенного, но и базового уровня.

Это такие задания, как перечисленные ниже.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	б	8,54%
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	б	4,88%
7	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	б	3,66%
13	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	п	3,86%
15	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	3,46%
16	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	3,46%
18	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	в	0,41%
19	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	п	3,86%
20	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	в	0,81%
21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	в	0,14%

Для этой группы учащихся необходимо проводить тренинги на знание дат, решение тестовых заданий на различные группы умений.

Также важна для этой группы учеников работа с учебными текстами (учебником):

- 1) составление простых и тематических планов, конспектов;
- 2) составление хронологических таблиц;
- 3) составление словарей понятий и терминов;
- 4) подготовка и защита рефератов (в виде презентаций) по вопросам культуры, в том числе требующих работы с изображениями.

В данном случае это должны быть тренинги, связанные с воспроизведением и запоминанием информации.

Рекомендации по работе с учащимися, набравшими от минимального до 60 баллов

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	б	33,14%
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с письменным историческим источником	п	41,18%
7	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	б	14,57%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	п	27,49%
13	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	п	34,96%
15	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	23,44%
16	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	16,80%
18	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	в	12,55%
19	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	п	25,93%
20	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	в	11,07%
21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	в	6,95%

Для этой группы учащихся необходимо организовывать специальные занятия в виде практикумов и семинаров с организацией обсуждения причинно-следственных связей исторических явлений, процессов, событий.

Важно, чтобы выявление причинно-следственных связей было связано с самостоятельной работой школьников, с их собственным опытом формулирования и обсуждения причин и следствий событий, явлений и процессов.

Для этого необходимо подбирать такой материал для учебных занятий, который бы давал возможность школьникам сделать анализ и выводы самостоятельно (при поддержке и консультации учителя), а не передавать готовые формулировки в виде лекций, готовых презентаций и готовых конспектов, сделанных учителем.

Важно организовывать практикумы, на которых школьники работают с аутентичными текстами (не только с учебником): текстами исторических источников, работами профессиональных историков, с критическими статьями.

При работе со сложными текстами необходимо обращать особенное внимание на такие способы работы, как:

1. Выделение ключевых слов, определение значений исторических терминов и т.п.
2. Работа на понимание текста с точки зрения его логики, необходимо учить различать в тексте тезисы (основные суждения), фактический материал, доказательства, аргументы и выводы.
3. Целенаправленное внимание выработке умения формулировать вопросы к тексту. Вопрос – это инструмент активного получения информации, содействующего ее освоению и применению. При этом важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности: а) получение новой информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции.
4. Необходимо обращать внимание учащихся на аргументацию собственной позиции, выстраиваемую на основе информации, полученной на основе текстов.

Для всех групп учащихся важна работа с изображениями.

Каждый урок должен быть иллюстрирован портретами исторических деятелей, изображениями памятников архитектуры, изобразительного искусства, плакатами, аутентичными изображениями, относящимися к определенной эпохе.

Это могут быть своеобразные 10-минутки, построенные как блиц-опросы, викторины, мини-сообщения учащихся.

Рекомендации к обучению учеников, набравших от 60 до 100 баллов

При подведении итогов данные учащиеся могут быть разделены на две группы: набравшие от 60 баллов до 81 балла и набравшие от 81 до 100 баллов.

Для таких учащихся наиболее трудными являются вопросы повышенного уровня сложности. Это задания, направленные на проверку сложных умений исторической аргументации: формулировка суждений (тезисов), формулировка обоснований для поддержки тезиса, подбор фактического материала для аргументации.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
15	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	59,95%	86,01%
16	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	п	42,31%	82,38%
18	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	в	44,04%	74,96%
19	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	п	56,00%	81,09%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
20	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	в	44,65%	79,27%
21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	в	39,37%	76,34%

Для повышения результатов в данных группах учащихся необходимо в 10 –11-х классах практически постоянно работать с метапредметными умениями, связанными с выделением и формулированием тезисов, суждений.

Каждый обобщающий урок по теме необходимо проводить в форме дискуссий (дебатов), на которых учащиеся защищают противоположные позиции (свои собственные или смоделированные). Главными вопросами на таких уроках должны стать дискуссионные проблемные вопросы по темам истории России.

В данном случае необходимо не только организовывать дискуссии (представлять ученикам проблемный вопрос, учебный материал), но и обязательно разбирать способы составления аргументов, объяснять разницу между тезисом и обоснованием, подбирать факты, подтверждающие или опровергающие тезис. Это своеобразная «школа», «мастерская» историков, которая позволит учащимся получить опыт самостоятельных ответов на сложные вопросы на экзаменах.

В 11-м классе все темы повторительно-обобщающего блока «История России в древнейших времен до начала XX века» (34 часа) необходимо построить по принципу проблемному, а не хронологическому, обсуждая со школьниками проблемные вопросы, а также вопросы динамики (эволюции) различных исторических феноменов в области экономики, социальной жизни, государственного управления, культуры, вопросы, связанные с систематизацией исторического материала, со сравнением истории России и всеобщей истории.

Таковыми формами работы должны стать:

- уроки-дискуссии (с подготовкой системы аргументации);
- уроки-практикумы (анализ и сравнение исторических карт, анализ исторических изображений, анализ и обобщение исторического материала через составление схем, инфографики и т.п.);
- семинары с выступлениями учащихся и обсуждением проблемных вопросов.

Темы занятий могут быть, например, такими:

1. «Древняя Русь: особенности становления древнерусского государства и феодального строя. Дискуссия о происхождении государства Русь, о социально-экономическом строе древнерусского государства»;

2. «Русь и ее соседи в X–XIII (XIV–XV вв.). Татаро-монголы и Русь – дискуссии о характере отношений. Противостояние агрессии с Запада и Востока»;

3. «Этапы объединения русских земель вокруг Москвы и их особенности (XIV–XVI вв.)»;
4. «Развитие законодательства в едином Русском (Российском) государстве (XI, XV–XVII вв.)»;
5. «Становление и укрепление российского самодержавия (XV–XVIII вв.). Эволюция органов государственного управления, местного управления. Централизованное государство, сословно-представительная монархия, абсолютная монархия»;
6. «Понятие самодержавия и его эволюция с XV по начало XX вв.»;
7. «Земские соборы, их роль в истории России (XVI–XVII вв.)»;
8. «Процесс закрепощения крестьян (XV–XVII вв.). Особенности крепостного права»;
9. «Эволюция сословного строя России XVII – начале XX в.»;
10. «Социальные выступления в России в XVII – начале XX в.: формы, характер, особенности»;
11. «Черты Нового времени в экономическом развитии России в XVII–XVIII вв. Генезис капитализма и разложение феодально-крепостнической системы»;
12. «Внешняя политика России в XVIII–XIX вв. Борьба России за выход к Балтийскому и Черному морям. Русско-турецкие войны (XVIII–XIX вв.)»;
13. «Присоединение территорий: становление Российской империи. Экспансия и колонизация»;
14. «Крестьянский вопрос и попытки его решения в России в XIX в.»;
15. «Власть и общество в России в XVIII – начале XX в.: самодержавная монархия, эволюция отношений»;
16. «Отмена крепостного права и великие реформы 1860–1870-х гг.: характер и особенности»;
17. «Россия в XIX веке. Императоры и реформы»;
18. «Общественные движения в XIX в.»;
19. «Индустриальное развитие и модернизационные процессы в России в XIX – начале XX в.»;
20. «Культура средневековой Руси»;
21. «Архитектурные стили на Руси и в России в XII – начале XX в.»;
22. «Российские первооткрыватели, ученые, изобретатели XVII – начала XX в.: место в истории России и всемирной истории»;
23. «Развитие культуры в России в XVII – начале XX в.: традиции, новые веяния, обращение к основам национальных культур».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей истории в проектных группах учителей истории:

- 1) «Базовые/ключевые идеи курсов по истории в программах по истории России и всеобщей истории в старшей школе: проблемы и способы решения»;
- 2) «Динамика формирования предметных умений по истории и их взаимосвязь с метапредметными результатами»;
- 3) «Целеполагание и мотивация учащихся. Формулирование целей урока от результата обучающихся»;

4) «Инструменты и приемы формирования умений (работа с историческими источниками, с исторической картой, с хронологией, метапредметные задания, аргументация и т.п.)»;

5) «Деятельностные методики и технологии на учебных занятиях по истории (проблемное, проектное, смешанное обучение, дискуссия, игра, исследование)»;

6) «ЦОР по истории».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуемые направления повышения квалификации:

1) трудные вопросы на экзамене по истории;

2) аргументы и аргументация на материале истории;

3) работа с текстами на уроках истории;

4) модель формирования читательской грамотности на уроках истории.

Рекомендуется прохождение следующих курсов повышения квалификации в КГАУ ДПО «Красноярский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»: «Реализация требований обновленного ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя истории», «История в старшей школе на базовом и углубленном уровне в соответствии с обновленным ФГОС», «Достижение предметных и метапредметных результатов по истории и обществознанию при реализации обновленных ФГОС».

Также рекомендуется участие в вебинарах и семинарах, связанных с подготовкой к ЕГЭ по истории.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

В 2022-2023 году были проведены следующие курсы повышения квалификации и мероприятия.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Результаты ЕГЭ по истории 2022 года. КИМ 2023 года.	06.10.2022, вебинар ЦОКО	Мероприятие способствовало анализу и интерпретации результатов единого государственного экзамена по истории и повышению качества подготовки обучающихся. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2023-2024 уч. году
2.	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей истории и обществознания)	02.09-24.09.2022 19.09-29.09.2022 13.10-27.10.2022 10.11-01.12.2022 02.12-15.12.2022 очно-дистанционные курсы повышения квалификации, КК ИПК учителя истории и обществознания	В рамках ПК слушатели знакомятся с обновленным ФГОС и соотносят результаты в ПП по истории с кодификаторами ЕГЭ по истории, выявляют затруднения выпускников при выполнении заданий по истории 108 человек

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	Достижение предметных и метапредметных результатов по истории и обществознанию при реализации обновленных ФГОС	10.10-19.10.2022 очные курсы повышения квалификации, КК ИПК учителя истории и обществознания	Программа курса повышения квалификации включает в себя обсуждение вопросов образовательных результатах по истории, в рамках курса проходят занятия-практикумы, тренинги, связанные со способами работы на уроках, связанные с достижением высоких результатов при обучении истории, учителям передаются способы работы с историческими текстами, обсуждаются вопросы систематизации и аргументации исторических фактов, формы и методы подготовки обучающихся к выполнению контрольных и проверочных заданий. 15 человек
4.	Формирование читательской грамотности при изучении истории и обществознания	07.11-12.11.2022 очные курсы повышения квалификации, КК ИПК учителя истории и обществознания	Повышение методической компетентности учителей по формированию умений, связанных с формированием предметных и читательских умений на предметном материале. Анализ сложных вопросов, связанных с текстовым окружением обучающихся на уроках истории и обществознания, конструирование учебных материалов и заданий, проектирование уроков. 14 человек

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии по истории по проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ	06.02-10.02 2023 г. Курс повышения квалификации, КК ПК, очно, эксперты предметной комиссии	Курс-тренинг, связан с оцениванием результатов на экзамене. Также на курсе обсуждаются вопросы формирования умений необходимых для качественной подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по истории. 45 человек
6.	«Введение обновленных ФГОС. Федеральные основные образовательные программы: новые требования».	03-04.04.2023 семинар, КК ИПК, руководители районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания	Мероприятие способствовало знакомству руководителей районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания с изменениями в федеральных рабочих программах преподавания предметов на базовом и углубленном уровне; удалось рассмотреть вопросы деятельности районного/городского методического объединения в условиях перехода на обновленные ФГОС.
7	Проектирование урока по истории и обществознанию в деятельностном подходе	Май 2023, 2 дистанционных семинара руководители районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания, учителя истории и обществознания	На семинаре акцент был сделан на особенностях современного урока, обсуждались модели уроков в деятельностном формате. Мероприятие способствовало развитию проектировочных навыков педагогов при подготовке заданий по истории и обществознанию на основе проблемного вопроса.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
8.	Программа повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (для учителей истории)».	17.04.2023-20.05.23 11.05.2023-31.05.23 01.06.-24.06.2023 15.05 – 26.06.2023 дистанционные курсы повышения квалификации, КК ИПК, учителя истории	Совершенствование профессиональных компетенций слушателей в области реализации требований обновленных ФГОС СОО в работе учителя истории. Прохождение программы способствовало корректровке деятельности учителей истории при подготовке учебных заданий и в формате ЕГЭ по истории и занятий в деятельностном подходе Количество обученных – 341 человек.
9.	Деятельность профессионального сетевого методического объединения учителей истории и обществознания	В течение учебного года, КК ИПК (https://dl.kipk.ru/), учителя истории и обществознания	Практика таких встреч результативна: педагоги получают актуальную информацию по предмету, обсуждают успешные практики подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию. Такой формат деятельности позволяет обеспечить системность и целостность обучения по предметам. 131 человек

Связь между курсами повышения квалификации и результатами ЕГЭ по истории хоть и опосредованная, но не менее важная, так как на курсах повышения квалификации обсуждаются детские результаты и предлагаются способы работы с учащимися, которые направлены на достижение высоких результатов и их качественную оценку.

В 2023-2024 гг. необходимо:

Во-первых, продолжать вышеперечисленные курсы, так как материалы этих курсов способствуют совершенствованию методической компетентности учителей в преподавании истории, ставят вопросы образовательных результатов по истории и способов их достижения, дают возможность учителям подготовить учебные и методические материалы для

использования на уроках. Также перечисленные курсы повышения квалификации повышают профессиональную подготовку учителей истории в области содержания: на курсах обсуждаются дискуссионные вопросы по истории, методики постановки проблемных задач и проблемных вопросов по истории, комплексы исторических материалов и способы работы с ними для освещения исторических событий (явлений, процессов).

Во-вторых, активизировать проведение мероприятий (вебинары и семинары), связанные с знакомством учителей Красноярского края со способами подготовки учащихся к ответам на сложные вопросы на экзамене истории.

В-третьих, активизировать работу СМО учителей истории и обществознания: размещение на сайте «Дистанционное обучение Красноярье», в разделе СМО учителей истории и обществознания методических и учебных материалов для подготовки к сдаче экзамена по истории.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-25

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023 – май 2024 г.	Размещение информационных и методических материалов на сайте Дистанционное обучение Красноярья (https://dl.kipk.ru/), КК ИПК	участники профессионального сетевого методического объединения учителей истории и обществознания
2.	15.08 – 05.09 06.09-26.09 27.09-27.10 30.10-20.11	Программа повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (для учителей истории)», КК ИПК	учителя истории ОО с низкими результатами; учителя истории
3.	октябрь 2023г. январь 2024 г.	Программа повышения квалификации «История в старшей школе на базовом и углубленном уровне в соответствии с обновленным ФГОС», КК ИПК	учителя истории

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
4	октябрь 2023	Вебинар «Результаты ЕГЭ по истории 2023 года. КИМ 2024 года», ЦОКО	учителя истории ОО с низкими результатами; учителя истории; эксперты предметной комиссии
5.	Ноябрь 2023	Проблемный семинар «Эффективные приёмы подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории (для школ с низкими результатами)», КК ИПК	учителя истории ОО с низкими результатами; учителя истории
6.	январь 2024	Семинар «Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ по истории 2024», КК ИПК	учителя истории ОО с низкими результатами; учителя истории
7.	Март, апрель 2024	Вебинары «Трудные вопросы на экзамене по истории: подготовка и проблемы оценивания»	учителя истории ОО с низкими результатами; учителя истории
7.	Февраль 2024	Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов предметной комиссии по истории по проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», КК ИПК	учителя истории, эксперты предметной комиссии
8.	В течение учебного года	Обсуждение сложных тем в преподавании учебного предмета «История» в старшей школе в рамках образовательных мероприятий с руководителями районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания, КК ИПК	руководители районных/городских методических объединений учителей истории и обществознания

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-36

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к итоговой государственной аттестации по истории в рамках курсов ПК, образовательных площадок, вебинаров (муниципальные методические службы, КК ИПК, региональные конференции, марафоны, фестивали и т.п.)
2.	в течение учебного года	открытые уроки и мастер-классы учителей школ, показавших высокие результаты ЕГЭ по истории (муниципальные методические службы, КК ИПК)
3	Январь – апрель 2023	Отбор лучших практик по преподаванию истории в рамках регионального атласа образовательных практик

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «История» на региональном уровне не запланировано.

Диагностические работы будут проводиться в отдельных образовательных организациях в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету. Возможно проведение входного и выходного тестирования учителей истории на курсах повышения квалификации на выявление проблем в организации подготовки к ЕГЭ по истории (для корректировки программ ДПО, тем семинаров и вебинаров).

5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Важной задачей при организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории остается подготовка учителей в области организации деятельности учащихся на учебных занятиях (деятельностный подход, проблемное обучение, методики формирования метапредметных результатов по истории).
В рамках выполнения данной задачи планируется отбор и размещение учебных занятий, заданий, методических материалов в цифровом пространстве КК ИПК.
2. Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «История», председателя и зам. предметной комиссии ЕГЭ по истории, учителей истории образовательных организаций, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зберовская Елена Леонидовна</i>	<i>КГПУ им. В. П. Астафьева, доцент кафедры всеобщей истории, кандидат исторических наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Долгодворова Елена Юрьевна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания, ответственный секретарь предметной комиссии ЕГЭ по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>