

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Предметная комиссия по английскому языку рекомендует начинать подготовку к экзамену с внимательного изучения нормативных документов, определяющих структуру и содержание экзамена (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), обращая внимание на изменения.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом в устной части, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т. к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена.

При выполнении устной части экзамена необходимо обращать особое внимание на выполнение коммуникативной задачи и правильность лексико-грамматического оформления высказывания. Выпускникам необходимо помнить, что в задании 2 требуется задать четыре прямых (а не косвенных) вопроса. Кроме того, нет необходимости в данном задании произносить вступление, заключение и другие дополнительные фразы, которые не подлежат оцениванию.

При подготовке к выполнению задания 3 следует акцентировать внимание учащихся на необходимости отвечать на все поставленные вопросы в интервью, учитывая видо-временную форму глагола, с использованием которой задан вопрос, а также включать в ответ не менее двух грамматических основ, даже если задан только один вопрос.

При подготовке к выполнению задания 4 необходимо обращать внимание на объем высказывания, так как для полноценного раскрытия аспекта задания необходимо как минимум два предложения. Кроме того, важно придерживаться плана, представленного в задании, не повторять одну и ту же информацию несколько раз для создания видимости правильного объема. Высказывание должно иметь правильное вступление (адресность) и заключение (посыл на дальнейшее обсуждение фотографий к проекту). Необходимо следить за скоростью речи, так как на высказывание отводится определенное время и возможно снижение результатов из-за того, что говорящий не может уложиться в необходимый временной отрезок.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференцированного уровня владения иностранным языком.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видо-временные формы глагола, пассивный залог, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);
- расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале).

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1335	96,18 %
Средние общеобразовательные школы	730	54,68 %
Гимназии	322	24,12 %
Лицеи	158	11,84 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	80	5,99 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики», Физико-математическая школа СФУ	36	2,70 %
Учреждения СПО	4	0,30 %
Школы-интернаты	4	0,30 %
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,07 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1388	9,32 %
г. Красноярск	781	14,54 %
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	159	16,26 %
Кировский район г. Красноярска	57	11,35 %
Ленинский район г. Красноярска	77	12,98 %
Октябрьский район г. Красноярска	130	14,86 %
Свердловский район г. Красноярска	103	17,37 %
Советский район г. Красноярска	255	13,93 %
г. Ачинск	38	7,00 %
г. Боготол	4	4,00 %
г. Бородино	4	4,65 %
г. Дивногорск	11	7,97 %
г. Енисейск	5	5,05 %
г. Железногорск	59	14,29 %
г. Зеленогорск	33	10,03 %
г. Канск	27	7,76 %
г. Лесосибирск	31	8,99 %
г. Минусинск	23	5,31 %
г. Назарово	15	7,08 %
г. Норильск	113	9,43 %
г. Сосновоборск	18	9,84 %
г. Шарыпово	14	7,00 %
ЗАТО п. Солнечный	3	6,00 %

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
п. Кедровый	1	4,76 %
Абанский район	1	1,00 %
Ачинский район	3	6,52 %
Балахтинский район	1	1,85 %
Березовский район	8	7,48 %
Бирлюсский район	3	7,32 %
Богучанский район	3	1,49 %
Дзержинский район	2	2,67 %
Емельяновский район	4	2,70 %
Енисейский район	1	1,06 %
Ермаковский район	4	5,88 %
Иланский район	8	7,21 %
Казачинский район	3	4,48 %
Кежемский район	10	11,24 %
Козульский район	2	3,57 %
Краснотуранский район	1	2,13 %
Курагинский район	6	2,88 %
Манский район	1	2,56 %
Минусинский район	1	1,11 %
Мотыгинский район	3	4,23 %
Назаровский район	4	4,55 %
Нижнеингашский район	6	5,04 %
Новоселовский район	2	4,65 %
Партизанский район	3	7,32 %
Рыбинский район	1	0,96 %
Северо-Енисейский район	2	3,45 %
Сухобузимский район	1	1,69 %
Таймырский Долгано-Ненецкий район	11	6,08 %
Тасеевский район	1	2,13 %
Туруханский район	2	2,02 %
Тюхтетский район	3	6,67 %
Ужурский район	5	3,45 %
Уярский район	4	6,56 %
Шарыповский район	3	6,82 %
Шушенский район	13	9,35 %
Эвенкийский район	1	1,30 %

1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Красноярского края в 2022-2023 учебном году

Таблица 0-1

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Абби С. и др. Английский язык. 10 кл., 11 класс	0,83 %
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	31,03 %
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	5,93 %
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	3,72 %
5	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	11,72 %
6	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. АО «Издательство «Просвещение»	5,10 %
7	Вербицкая М.В. и др. / под ред. Вербицкой Английский язык (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	22,48 %
8	Гроза О.Л., Дворецкая, Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык (базовый уровень)	2,62 %
9	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык. Happy English.ru. 10 класс; 11 класс	0,14 %
10	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др. Английский язык (базовый и углубленный уровни)	14,21 %
11	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	1,93 %
12	Маневич Е.Г. Полякова А.А. Английский язык. Второй иностранный язык	0,14 %
13	Мишин А.В., Громова И.А., Ёлкина К.И. и другие. Английский язык 10 класс; 11 класс	0,14 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в общем количестве участников ЕГЭ в 2023 году по сравнению с 2022 годом несущественно уменьшилась – на 0,2 %. Гендерный состав участников несколько изменился: уменьшилось на 3 % количество юношей (юноши составляют 27,74 % участников экзамена). Соотношение между выпускниками текущего года и прошлых лет остается примерно одинаковым на протяжении последних трех лет. От общего процента участников ЕГЭ по предмету выпускники прошлых лет составили 3,82 % (2023 г.), 3,35 % (2022 г.), 5,23 % (2021 г.).

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Соотношение участников по типам образовательных организаций традиционно: 54,68 % составляют выпускники СОШ. Выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики», Физико-математической школы СФУ составили в совокупности 44,65 %, что близко к данным прошлого года.

В текущем году количество выбравших английский язык среди выпускников всех типов образовательных учреждений по сравнению с прошлым годом существенно не изменилось. Однако стоит отметить уменьшение доли учащихся из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики», Физико-математической школы СФУ (сократилось на 1 % по сравнению с 2022 годом).

Высокая доля выбирающих ЕГЭ по английскому языку среди учащихся г. Красноярска (781 участник – 56,2 % от числа участников в крае). В г. Красноярске самая большая доля выбирающих ЕГЭ по английскому языку в Железнодорожном и Центральном районе (159 учеников – 16,26 % от общего числа сдающих), а также в Свердловском районе города Красноярска (103 человека – 17,37 % от общего числа сдающих). Несмотря на небольшое общее число участников в г. Норильске, выпускники этого города составляют наибольшее количество сдавших экзамен по английскому языку после г. Красноярска в регионе (113 человек). Следующим городом по наибольшему количеству участников является г. Железногорск (59 учеников).

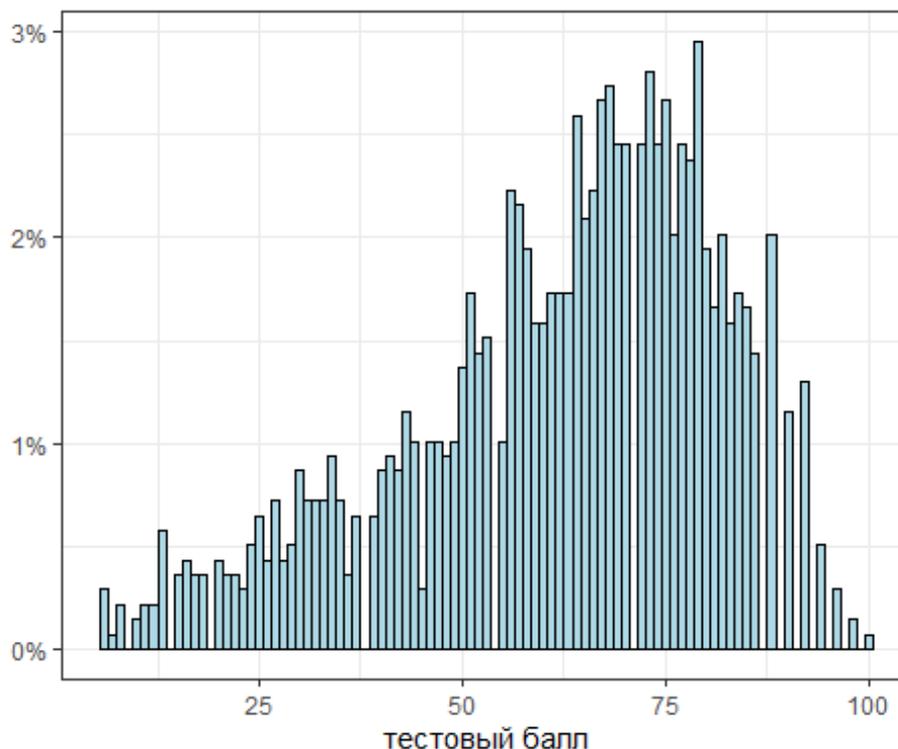
В 2023 году по сравнению с 2022 годом несколько изменился состав участников в разрезе муниципальных образований. Так, в 2022 году экзамен не выбрали выпускники Бирилюсского и Северо-Енисейского районов. В текущем году в этих районах – 3 и 2 участника экзамена соответственно.

Уже несколько лет ЕГЭ по английскому языку не выбирают выпускники Боготольского и Саянского районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл:	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла	25 (1,84 %)	16 (1,07 %)	56 (4,03 %)
от минимального балла ⁴ , до 60 баллов	404 (29,77 %)	377 (25,27 %)	498 (35,88 %)
от 61 до 80 баллов	480 (35,37 %)	528 (35,39 %)	618 (44,52 %)
от 81 до 99 баллов	448 (33,01 %)	571 (38,27 %)	215 (15,49 %)
100 баллов	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (0,07 %)
Средний тестовый балл	68,26	71,15	61,88

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Иностранный язык» для анализа берется минимальный балл 22).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники экзамена с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,91 %	7,55 %	0 %	5,00 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,01 %	54,72 %	75,00 %	45,00 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,15 %	30,19 %	25,00 %	35,00 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,85 %	7,55 %	0 %	15,00 %
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	5,75 %	39,59 %	44,38 %	10,27 %	0
Гимназии	0,62 %	26,40 %	47,83 %	24,84 %	1
Лицеи	3,16 %	36,08 %	39,24 %	21,52 %	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	2,50 %	35,00 %	48,75 %	13,75 %	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, школа космонавтики, физико-математическая школа СФУ	2,78 %	11,11 %	55,56 %	30,56 %	0
Учреждения СПО	0 %	75,00 %	25,00 %	0 %	0
Школы-интернаты	0%	75,00%	25,00%	0%	0
Негосударственные образовательные учреждения	0%	0%	100,00%	0%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество участников, чел	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МБОУ Гимназия № 3, г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	10	60,00%	40,00%	0%	0%
МАОУ Гимназия № 13 «Академ», г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	20	55,00%	15,00%	30,00%	0%
МБОУ Гимназия № 91, г. Железнодорожск	г. Железнодорожск	15	33,33%	40,00%	26,67%	0%
МАОУ СШ № 143, г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	18	33,33 %	33,33 %	33,33 %	0 %
Физико-математическая школа СФУ	Кадетские учреждения	13	30,77 %	69,23 %	0 %	0 %
МАОУ Лицей № 9 «Лидер», г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	14	28,57 %	35,71 %	35,71 %	0 %
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	12	25,00 %	58,33 %	16,67 %	0 %
МБОУ Лицей №174	г. Зеленогорск	12	25,00 %	58,33 %	16,67 %	0 %
МАОУ КУГ № 1 – «Универс»	Октябрьский район г. Красноярска	44	25,00 %	52,27 %	22,73 %	0 %
МАОУ Гимназия № 9	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	12	25,00 %	33,33 %	41,67 %	0 %
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	42	23,81 %	54,76 %	21,43 %	0 %
МАОУ СШ № 152, г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	18	22,22 %	55,56 %	22,22 %	0 %
МБОУ Гимназия № 1, г. Норильск	г. Норильск	14	21,43 %	57,14 %	21,43 %	0 %
МАОУ СШ № 6, г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	12	16,67 %	66,67 %	16,67 %	0 %
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	27	14,81 %	62,96 %	22,22 %	0 %

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года, можно отметить резкое снижение среднего балла в 2023 году.

Таблица 2-12-1

2021 год	2022 год	2023 год
68,26	71,15	61,88

Средний балл по сравнению с 2022 годом снизился почти на 10 баллов, и стал самым низким показателем за последние 5 лет. Это падение, вероятно, связано с изменением шкалы оценивания.

В текущем учебном году по сравнению с 2022 г. вдвое уменьшилась доля учащихся, набравших от 81 до 99 баллов. Однако следует отметить, что в 2023 году есть один участник экзамена (в Октябрьском районе г. Красноярска), набравший максимальный балл (100), чего не было последние два года.

В текущем учебном году доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2022 годом увеличилась примерно на 3 % (2022 год – 1,07 %, 2023 год – 4,03 %). Среди участников ЕГЭ, которые набрали балл ниже минимального, преобладают выпускники прошлых лет (7,5 %), на втором месте участники экзамена с ОВЗ (5 %).

В группе участников, получивших высокие баллы (от 61 до 100), преобладают участники ЕГЭ ВТГ, обучающиеся по программам СОО, – 51 %. По сравнению с прошлым учебным годом доля участников, набравших от минимального балла до 60, увеличилась более чем на 10 %. Также наблюдается существенное снижение доли участников, набравших от 81 до 99 баллов (более чем на 20 %). Однако количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилось на 9 %. Вероятной причиной этих изменений можно назвать изменение в правилах перевода первичных баллов в тестовые.

В группе участников экзамена – выпускников прошлых лет в текущем году увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального (2021 год – 4,23 %, 2022 год – 0 %, 2023 год – 7,5 %). Также увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 (на 20 % по сравнению с 2021 и 2022 годом). Следует отметить, что в регионе в течение 3 лет наблюдаются нестабильные результаты у ВПЛ с резким снижением в 2023 году доли участников, получивших от 81 до 99 баллов (2021 – 23,94 %, 2022 год – 36 %, 2023 год – 7,55 %). Такая же тенденция прослеживается у ВТГ, обучающихся по программам СОО (2021 год – 33,62 %, 2022 год – 38,45 %, 2023 год – 15,85 %).

Среди участников экзамена с ОВЗ результаты снижаются с 2021 года по всем группам.

Учитывая тип ОО, можно сделать вывод, что среди учащихся СОШ значительно увеличилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (2022 год – 1,51 %, 2023 год – 5,75 %). Также этот показатель увеличился среди выпускников лицеев и кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики». В 2022 году участников, не преодолевших порог, в этих ОО не было. В 2023 году получивших тестовый балл ниже минимального в лицеях – 3,16 %, а в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», ФМШ СФУ – 2,78 %.

Следует отметить, что среди учащихся школ-интернатов и учреждений СПО второй год нет выпускников, сдавших экзамен ниже минимального балла. Однако в 2023 году в данных учреждениях нет участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, в прошлом году таких участников было 16,67 %.

В целом можно отметить, что распределение учащихся по группам, набравшим то или иное количество баллов, в 2023 году показывает отрицательную динамику. Доля участников, набравших от 61 до 99 баллов, снижается, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, увеличивается.

Анализируя основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык» в сравнении по АТЕ, следует отметить, что группа учащихся, получивших 61-80 баллов, является самой многочисленной – 44,52 %, на втором месте – группа получивших от минимального количества баллов до 60.

В городе Красноярске, где экзамен сдавало наибольшее количество участников, лидером по уровню подготовки выпускников является Октябрьский район – 27,69 % участников получили баллы от 81 до 99, и один участник набрал 100 баллов.

Более 70 % учащихся набрали от 61 балла и выше в Железнодорожном и Центральном районах города Красноярска, достаточно высока доля успешно сдавших экзамен в Свердловском районе города Красноярска – 68 %. Самые низкие показатели в Кировском районе города Красноярска: 40,35 % участников получили тестовый балл от минимального до 60, при этом 5,26 % участников с экзаменом не справились.

Муниципалитеты, в которых количество участников было более 20 человек на муниципальное образование и выше 80 % участников экзамена набрали от 61 до 99 баллов, – г. Канск (81,48 %) и г. Зеленогорск (81,82 %).

Краснотуранский, Рыбинский, Северо-Енисейский, Сухобузимский, Туруханский районы показали невысокие результаты среди сдающих. Все участники набрали тестовый балл от минимального до 60, а в Туруханском районе один участник не набрал минимального количества баллов.

По сравнению с 2022 годом по всем районам Красноярского края отмечается отрицательная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку.

Следует отметить наиболее успешные ОО в крае (где более 70 % участников набрали от 61 до 80 баллов): МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярска – 100 %, МАОУ Гимназия № 13 «Академ» г. Красноярска – 70 %, МБОУ Гимназия № 91 г. Железногорска – 73,33 %, ФМШ СФУ – 100 %, МБОУ Гимназия № 164 и Лицей № 174 г. Зеленогорска – 83,33 %, МАОУ КУГ № 1 «Универс» – 71,27 %, МАОУ Гимназия № 2 г. Красноярска – 78,57%, МАОУ СШ № 152 г. Красноярска – 77,78 %, МАОУ СШ № 6 г. Красноярска – 83,34 %.

В текущем учебном году 12 школ Красноярского края продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»: в данных ОО процент учащихся, не достигших минимального балла, составляет более 5 %, при этом в МБОУ СОШ № 10 г. Красноярска, МБОУ СОШ № 9 г. Лесосибирска, МАОУ Гимназия № 4 г. Красноярска этот показатель выше 10 %.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»

КИМ ЕГЭ 2023 по иностранным языкам содержали письменную и устную части. Письменная часть включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях №№ 19–36 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий №№ 37, 38 раздела «Письмо».

Содержание всех заданий, независимо от уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего образования» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2;
- повышенный уровень – В1;

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

– высокий уровень – В2.

КИМ соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по иностранному языку, утвержденной директором ФБГНУ «ФИПИ».

Устная часть КИМ ЕГЭ 2023 г. по английскому языку традиционно включала в себя 4 задания.

Задание 1 – чтение текста вслух. Задание оценивается по одному критерию (0–1 балл). Текст КИМ 2023 года соответствовал заявленному уровню сложности. Изменения в сравнении с 2022 годом не было.

В задании 2 (условный диалог-расспрос) предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать 4 вопроса на основе ключевых слов. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить свое мнение по теме проектной работы. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

КИМ ЕГЭ 2023 г. по иностранному языку изменений не содержал, были уточнены пункты плана в задании 4, а также уточнены критерии оценивания задания 3.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	79,06 %	19,64 %	65,46 %	89,91 %	94,75 %
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	п	75,23 %	24,11 %	67,22 %	81,15 %	90,05 %
3	Полное понимание прослушанного текста	в	64,63 %	16,07 %	55,42 %	70,71 %	81,02 %
4		в	73,34 %	28,57 %	59,04 %	82,69 %	91,20 %

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
5		в	55,48 %	25,00 %	37,95 %	61,33 %	87,04 %
6		в	36,82 %	5,36 %	19,48 %	39,81 %	76,39 %
7		в	63,54 %	25,00 %	49,40 %	69,90 %	87,96 %
8		в	70,97 %	46,43 %	56,02 %	77,18 %	93,98 %
9		в	61,96 %	21,43 %	42,77 %	70,06 %	93,52 %
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	б	66,21 %	12,95 %	48,64 %	75,89 %	92,82 %
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	п	51,90 %	5,95 %	28,98 %	61,22 %	89,97 %
12	Полное понимание информации в тексте	в	44,02 %	16,07 %	26,71 %	47,90 %	80,09 %
13		в	67,51 %	28,57 %	53,41 %	74,43 %	90,28 %
14		в	43,52 %	17,86 %	30,12 %	48,22 %	67,59 %
15		в	35,52 %	19,64 %	28,71 %	36,41 %	52,78 %
16		в	57,93 %	25,00 %	37,15 %	66,83 %	88,89 %
17		в	70,10 %	25,00 %	53,01 %	79,61 %	93,98 %
18		в	60,81 %	26,79 %	49,80 %	65,05 %	82,87 %
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	б	75,43 %	26,79 %	65,86 %	83,17 %	87,96 %
20		б	52,31 %	5,36 %	25,10 %	65,70 %	88,89 %
21		б	64,41 %	10,71 %	43,17 %	75,73 %	94,91 %
22		б	86,02 %	67,86 %	79,52 %	89,48 %	95,83 %
23		б	75,43 %	14,29 %	58,43 %	86,89 %	97,69 %
24		б	53,82 %	12,50 %	35,74 %	64,24 %	76,39 %
25		Лексико-грамматические навыки	б	78,82 %	39,29 %	70,88 %	83,33 %
26	б		54,76 %	7,14 %	36,55 %	61,17 %	90,74 %
27	б		72,62 %	10,71 %	52,81 %	86,25 %	95,37 %
28	б		76,01 %	33,93 %	59,84 %	86,25 %	94,91 %
29	б		77,23 %	19,64 %	65,06 %	85,76 %	95,83 %
30	Лексико-грамматические навыки	в	56,48 %	25,00 %	37,75 %	63,11 %	88,89 %
31		в	75,22 %	30,36 %	63,45 %	81,55 %	95,83 %
32		в	54,61 %	28,57 %	43,98 %	58,09 %	75,93 %
33		в	53,03 %	10,71 %	33,33 %	59,71 %	90,28 %
34		в	58,36 %	17,86 %	42,77 %	65,53 %	84,26 %
35		в	41,71 %	16,07 %	25,10 %	45,15 %	76,85 %
36		в	70,39 %	25,00 %	52,01 %	80,26 %	96,30 %
Раздел 4. Письменная речь							
37	Электронное письмо личного характера. К1_Решение коммуникативной задачи	б	80,51 %	23,21 %	69,18 %	89,24 %	96,53 %
	К2_Организация текста	б	84,04 %	24,11 %	74,00 %	92,48 %	98,61 %
	К3_Языковое оформление текста	б	59,91 %	0 %	30,52 %	75,73 %	97,92 %
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. К1_Решение коммуникативной задачи	в	67,29 %	0 %	43,04 %	83,17 %	95,22 %
	К2_Организация текста	в	67,39 %	0 %	43,64 %	83,28 %	94,14 %
	К3_Лексика	в	70,15 %	0 %	43,04 %	88,62 %	97,99 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
	K4 Грамматика	в	48,97 %	0 %	17,14 %	63,92 %	92,28 %
	K5 Орфография и пунктуация	в	71,69 %	0 %	45,68 %	89,81 %	98,38 %
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
39 (1)	Чтение текста вслух	б	72,90 %	13,04 %	54,29 %	83,79 %	96,76 %
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	б	69,58 %	23,37 %	57,81 %	76,50 %	86,34 %
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	б	49,58 %	3,48 %	28,45 %	57,31 %	85,28 %
42 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). K1_Решение коммуникативной задачи (содержание)	в	76,79 %	5,98 %	62,30 %	87,52 %	94,10 %
	K2_Организация высказывания	в	82,42 %	11,59 %	68,91 %	92,71 %	98,77 %
	K3_Языковое оформление высказывания	в	51,81 %	0,72 %	24,15 %	63,32 %	92,59 %

В разделе «Говорение» 1–3 задания – базового уровня. Наименьший процент выполнения среди этих заданий был в задании № 3, процент выполнения 49,58 %.

При этом следует отметить, что задание 4 – высокого уровня сложности – выполнено учащимися на достаточном уровне, средний процент выполнения 70,34 % (это выше, чем в прошлом году, на 10 %). При этом учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, выполнили это задание на 6 %.

Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным моментом оказалось «Языковое оформление высказывания».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ (раздел «Говорение»)

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-14, можно сделать вывод о том, что выпускники 2023 года, как и выпускники прошлого года, показали в целом уровень сформированности умений в области говорения выше среднего: процент выполнения раздела «Говорение» составил 67,18 % (по сравнению с 58,6 % в 2022 году). Таким образом, процент выполнения раздела выше на 9 %. Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух – базового уровня) и 4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – высокого уровня), средний процент выполнения которых 72,9 % и 70,34 % соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 3 (условный диалог-интервью) – 49,58 % выполнения.

Задание 1 «Чтение текста вслух»

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. Средний процент выполнения – 72,9 %, что выше почти на 10 % (в 2022 году 63,38 %.) Это свидетельствует о том, что учащиеся намного лучше владеют фонетическими навыками, стали больше внимания уделять правильности расстановки логического ударения, более внимательно относятся к интонационным моделям. В целом чтение текста вслух стало более осознанным. Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: *upcycling, potential, treasures*. Не все участники экзамена владеют связующим «г», т.е. не озвучивают конечную *r/re* в интервокальной позиции. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения, особенно среди группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов. У многих учащихся этой группы отсутствует владение умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок всех групп учащихся является непрочтение окончания *-s* во множественном числе или наоборот добавление окончания, где оно отсутствует, а также полное прочтение стяженных форм.

Рекомендуется:

- отрабатывать на занятиях интонационные модели, учиться выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы;
- многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»

Задание базового уровня сложности проверяет следующие умения диалогической речи: осуществление запроса информации, обращение к разъяснениям, точное и правильное употребление языковых средств оформления высказывания. Экзаменуемый должен задать 4 вопроса по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации, при этом этикетный диалог не включен в задание. В текущем учебном году с заданием 2 выпускники справились лучше, процент выполнения – 69,58, по сравнению с 2022 годом (64,69%).

86,34 % учащихся группы, набравшей от 81 балла, справились с этим заданием. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, это задание выполнено на 76,5 %. Даже группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, и группа набравших от минимального балла до 60 выполнили данное задание лучше, чем в 2022 году, – 23,37 % и 57,81 % соответственно.

В 2023 году участники экзамена должны были запросить информацию для покупки нового планшета в магазине электротоваров. При выполнении этого задания выпускники всех групп допускали ошибку при постановке первого вопроса. Участники из групп 1 и 2 часто не справлялись как с выполнением коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с лексико-грамматическим оформлением вопросов. Выпускники при постановке первого вопроса не спрашивали, что они собираются купить и где. Типичной ошибкой был вопрос *What brands are available?* Также сложным для понимания экзаменуемых оказался вопрос про вариативность цен. Участники экзамена неверно трактовали суть вопроса и спрашивали о конкретной цене гаджета. Следует отметить, что экзаменуемые все еще допускают много лексико-грамматических ошибок при построении вопросов. Самыми распространенными являются: неправильный порядок слов, пропуск

вспомогательных глаголов, неправильное употребление глагола to be, использование артикля, когда он несет ограничительную функцию, использование косвенного вопроса вместо прямого.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 2:

– актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в различных видо-временных формах;

– предлагать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать;

– проанализировать с обучающимися задания ЕГЭ из банка заданий ФИПИ, научить их выделять наиболее часто встречающиеся опорные слова, задавая соответствующие вопросы.

Задание 3 «Условный диалог-интервью»

Задание базового уровня предполагает ответы на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему и проверяет умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией в различных стандартных ситуациях социально-бытовой и социально-культурной сфер общения.

Анализируя средний процент выполнения данного задания, следует отметить, что в этом году задание оказалось более доступным для экзаменуемых, чем в прошлом, однако самым сложным из всего раздела (средний процент выполнения 49,58). Достаточно успешно с заданием 3 справились только учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, – 85,28 % составил в этой группе процент выполнения. В группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения составил 57,31. Недостаточный уровень сформированности умения отвечать на вопросы интервьюера показала группа учащихся, набравших до 60 баллов. В подавляющем большинстве это было связано с употреблением неправильных грамматических конструкций, а именно ошибок уровня A1 и A2.

Самым сложным вопросом для всех групп учащихся стал вопрос 2: *What is your most memorable trip? Why has it made such a big impression on you?* Отвечая на первый вопрос, учащиеся называли понравившиеся поездки, не выделяя самую запомнившуюся. Многие участники не давали ответа на вторую часть вопроса. Еще одним проблемным вопросом оказался вопрос 4: *What problems can people have when they travel?* Отвечая на этот вопрос, учащиеся говорили не о том, с какими проблемами сталкиваются люди, а о причинах, по которым они не путешествуют.

К другим типичным ошибкам выполнения данного задания можно отнести следующие:

1. Ученики не запоминают вторую часть вопроса, забывают ее, пока отвечают на первую.

2. Ученики используют неверное грамматическое время в ответе либо допускают в ответе базовые грамматические ошибки.

Рекомендуется при подготовке к устной части ЕГЭ при выполнении задания 3 в предметной подготовке обратить внимание на восприятие речи на слух в интервью, проводить симуляцию интервью по изучаемым темам на уроках для развития умения понимать вопросы на слух и спонтанно отвечать, особое внимание уделять правильности употребления грамматических форм и порядку слов в предложении.

Задание 4. Связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/иллюстраций по предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

Задание высокого уровня сложности, проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативно-когнитивной задачи.

Средний процент выполнения данного задания – 70,34 %. Проанализируем данное задание по критериям. Лучше всего учащиеся справились с критерием «Организация высказывания», средний процент выполнения 82,42 %. В группе учащихся, набравших от 80 до 100 баллов, с ним справились 98,77 %, в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 % – 92,71 %, в группе, набравших от минимального балла до 60 % – 68,91 %. Наиболее проблемным критерием оказалось «Языковое оформление высказывания», при этом в текущем учебном году даже по этому критерию результаты участников экзамена выше более чем на 8% по сравнению с прошлым годом. На достаточном уровне с ним справились учащиеся, набравшие от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов – 63,32 % и 92,59 % соответственно. Критерий «Решение коммуникативной задачи» вызвал затруднение только в группе учащихся, не преодолевших минимальный порог.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении этого задания:

- отсутствие обоснования выбора фотографий для проекта либо отсутствие привязки к теме проекта при описании различий,
- повтор идеи,
- при выражении собственного мнения используется иная грамматическая структура: would prefer вместо prefer и наоборот,
- отсутствует адресность, нет заключения, не всегда высказывание звучит связно в виду отсутствия средств логической связи. При описании достоинств и недостатков учащиеся обычно не структурируют ответ и нарушают логику. Происходит противопоставление по разным основаниям.

Типичные языковые ошибки:

- употребление предлогов: on the photo, in the Internet,
- использование при описании фотографий Present Simple вместо Present Continuous,
- двойное подлежащее: Rainy weather it is bad.

Примерно в 5 % работ в текущем учебном году отмечается подмена формата высказывания. Участники экзамена выполняли задание 4 по формату задания 3 ВПР, то есть сравнивали фотографии, а не идеи.

Рекомендуется при подготовке к устной части ЕГЭ при выполнении задания 4:

- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать ситуационные модели и игровые техники;
- учить строить высказывание в соответствии с данным планом, используя разнообразные обороты речи, как в лексике, так и в грамматике;
- при планировании монологического высказывания продумывать ключевые фразы для каждого аспекта;
- учить сравнивать конкретные фотографии/картинки в рамках заданной темы, а не демонстрировать заученное монологическое высказывание;
- отрабатывать основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
- обучать раскрытию содержания каждого аспекта полно и точно, используя не менее двух грамматических основ;
- приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
- учить учащихся избегать изложения информации, не обозначенной в плане;
- анализировать языковые средства оформления монологического высказывания;

- просить самостоятельно оценивать свои ответы и ответы других учащихся, объясняя собственную позицию;
- составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и проверки своих ответов.

Сравнивая результаты выполнения участниками заданий открытого варианта КИМ с общим результатом по разделу «Говорение», можно сделать вывод, что все варианты КИМ в регионе выполнены на одном уровне. Только выполнение задания 1 в открытом варианте имеет более высокий процент выполнения.

По всем заданиям и критериям раздела «Говорение» в 2023 году результаты повысились по сравнению с 2022 годом: 67,18 % и 61,20 % соответственно. Это показывает достаточно высокую степень усвоения учебной программы, подтверждает правильность выбранных УМК и качественную работу системы образования Красноярского края.

В течение года с экспертами предметной комиссии проводились регулярные методические семинары, консультации с учителями-предметниками и выпускниками общеобразовательных школ Красноярского края, где подчеркивалась важность увеличения активного и пассивного лексического запаса и использования правильных грамматических структур.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении раздела «Устная речь» выпускники показали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, чувств и потребностей, владение устной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы.

При выполнении раздела (задание 3) участники экзамена продемонстрировали невысокие навыки понимания в услышанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно констатировать, что у учащихся недостаточно сформировано умение создавать обобщение, устанавливать аналогии, классифицировать и строить умозаключения. В большей степени это связано с недостаточной сформированностью предметных компетенций, а также метапредметных умений – быстро критически осмысливать ситуацию и рефлексировать по ее поводу.

В задании 4 не все учащиеся показали высокий уровень логико-когнитивной компетенции (особенно это касается группы учащихся, набравших до 60 баллов).

В целом, как показал анализ результатов ЕГЭ устной части по английскому языку в 2023 году, большинство метапредметных компетенций у выпускников, набравших от 60 до 100 баллов, сформированы на достаточном уровне: они умеют анализировать, владеют способом мышления, который можно применить не только в процессе обучения, но и в жизненных ситуациях. Об этом свидетельствует способность анализировать необходимую информацию, представленную на картинках (задания 2 и 4), и проводить аналогии с жизненными ситуациями. Участники экзамена показали владение способами пространственного мышления, способность производить мыслительные операции сопоставления и сравнения. На высоком уровне у учащихся Красноярского края, сдающих иностранный язык, развита коммуникативная компетенция (задание 2), умение вступать в продуктивную коммуникацию (задание 3).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

При выполнении устной части экзамена участники показали достаточный уровень сформированности навыка чтения. Также выпускники Красноярского края продемонстрировали хорошие результаты при выполнении задания 2 устной части, особенно – учащиеся, набравшие от 61 до 100 баллов. В 4 задании в ответах этих учащихся решение коммуникативной задачи и организация высказывания соответствовали требованиям, предъявляемым к данному типу задания. Однако выпускники допускали существенное количество ошибок при выполнении задания 3, а именно: использовали неправильный порядок слов, неправильные видо-временные формы, неверную сочетаемость лексических единиц. Кроме того, имели место ответы на вопрос не до конца, что приводило к сбою в коммуникации. При выполнении задания 4 выпускники в основном придерживались плана, представленного в задании, однако в некоторых случаях имело место повторение одной и той же информации несколько раз для создания видимости требуемого объема. Типичной ошибкой явилось отсутствие заключения. В некоторых ответах были зафиксированы фактические ошибки, когда описывались элементы, которые в действительности отсутствовали на картинке.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Предметная комиссия по английскому языку рекомендует начинать подготовку к экзамену с внимательного изучения нормативных документов, определяющих структуру и содержание экзамена (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), обращая внимание на изменения.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом в устной части, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т. к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена.

При выполнении устной части экзамена необходимо обращать особое внимание на выполнение коммуникативной задачи и правильность лексико-грамматического оформления высказывания. Выпускникам необходимо помнить, что в задании 2 требуется задать четыре прямых (а не косвенных) вопроса. Кроме того, нет необходимости в данном задании произносить вступление, заключение и другие дополнительные фразы, которые не подлежат оцениванию.

При подготовке к выполнению задания 3 следует акцентировать внимание учащихся на необходимости отвечать на все поставленные вопросы в интервью, учитывая видо-временную форму глагола, с использованием которой задан вопрос, а также включать в ответ не менее двух грамматических основ, даже если задан только один вопрос.

При подготовке к выполнению задания 4 необходимо обращать внимание на объем высказывания, так как для полноценного раскрытия аспекта задания необходимо как минимум два предложения. Кроме того, важно придерживаться плана, представленного в задании, не повторять одну и ту же информацию несколько раз для создания видимости правильного объема. Высказывание должно иметь правильное вступление (адресность) и заключение (посыл на дальнейшее обсуждение фотографий к проекту). Необходимо следить за скоростью речи, так как на высказывание отводится определенное время и возможно снижение результатов из-за того, что говорящий не может уложиться в необходимый временной отрезок.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференцированного уровня владения иностранным языком.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

– обратить внимание на грамматическую сторону речи (видо-временные формы глагола, пассивный залог, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);

– расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень В1-В2 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

– расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень В1-В2 по общеевропейской шкале);

– работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами;

– развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении звучащих незнакомых слов по словообразовательным элементам, по контексту;

– включить в уроки иностранного языка задания на развитие критического мышления для развития умений сравнивать, выделять достоинства и недостатки разных видов деятельности, образа жизни и т.п.;

– учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется обсудить в методических объединениях учителей английского языка подготовку к написанию электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка, повышать квалификацию учителей с использованием ресурса системы дополнительного профессионального образования и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции. Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и аспектов речевой деятельности. Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений, например:

– поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;

- подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоение формата международного экзамена с целью подготовки учащихся к этим экзаменам;
- развитие методической и педагогической компетенции;
- знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Необходимо максимально привлечь учителей английского языка, преподающих в 10–11 классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Также в повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка необходимо включить отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КК ИПК) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

В настоящее время существуют современные онлайн-ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Например, курсы в формате МООС (англ. massive open online course, русск. МООК – массовые открытые онлайн-курсы). Особенности данного формата являются: открытость (доступ к курсам осуществляется через интернет); мультимедийность (в курсах широко используются видео-, аудиоматериалы и другие технологические решения); интерактивность (активное взаимодействие участников учебного процесса между собой за счет участия в форумах и чатах). Существуют платформы и курсы, которые предлагают возможность повысить квалификацию учителей английского языка по разным аспектам их профессиональной деятельности, в том числе различные ресурсы на «Яндексе», вебинары и семинары, организуемые флагманской площадкой ФИПИ, размещенные на странице Рособнадзора в «ВКонтакте».

Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций, но и поддержанию необходимого уровня владения учителями иностранным языком.

Для развития всех коммуникативных навыков рекомендуется чаще использовать открытый банк заданий ЕГЭ ФИПИ, а также методические материалы, разработанные для предметных комиссий и самостоятельной подготовки учащихся, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, которые находятся в свободном доступе на сайте Федерального института педагогических измерений.

Рекомендовать педагогам посетить семинар или вебинары по развитию критического мышления обучающихся старших классов в контексте подготовки к ЕГЭ.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется привлечь наибольшее количество учителей, чьи выпускники участвуют в ГИА, к следующим мероприятиям:

1. Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО». Участники программы предыдущих лет отмечают практическую значимость содержания программы и ее эффективность для анализа

собственных умений по планированию урока иностранного языка, что приводит к повышению результатов обучающихся.

2. «Основы смешанного обучения в предмете «Английский язык». Программа доказала свою эффективность для интенсификации собственного процесса обучения.

3. Методический вебинар по итогам ЕГЭ 2023 года и анализу типичных ошибок учащихся.

4. Пробные экзамены по английскому языку, проводимые в рамках ОО и ФИПИ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-1

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ "Письменная речь" по английскому языку» (8ч)	Очно 17.02.23 КК ИПК, учителя АЯ	30 участников. Учителя подробно разобрали формат заданий раздела "Письменная речь" ЕГЭ, изменения в демоверсии 2023г, попрактиковались в выполнении этих заданий и их оценке по критериям
2	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ «Говорение» по английскому языку» (8ч)	Очно 24.03.23 КК ИПК, учителя АЯ	32 участника. Слушатели обсудили формат заданий раздела "Говорение" ЕГЭ, изменения в демоверсии 2023г, выполнили некоторые задания самостоятельно и оценили себя по критериям, а также поделились опытом подготовки учащихся к устной части экзамена.
3	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ "Грамматика и лексика" по английскому языку» (8ч)	Очно 21.04.23 КК ИПК, учителя АЯ	32 участника. На семинаре рассмотрены типичные ошибки участников ГИА 2022 года при выполнении заданий этого раздела ЕГЭ и ОГЭ, а также приемы и техники тренировки сложных лексико-грамматических явлений на уроках

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
4	Вебинар «ГИА-11 по английскому языку. Особенности подготовки обучающихся к выполнению заданий по чтению» (2ч)	онлайн 08.02.23 КК ИПК, учителя АЯ	23 участника. На вебинаре рассмотрены стратегии выполнения рецептивных заданий экзамена и эффективные способы подготовки обучающихся к выполнению этих заданий.
5	Вебинар «ГИА-11 по английскому языку. Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий по грамматике и словообразованию (задания 19-29)	онлайн 15.03.23 КК ИПК, учителя АЯ	33 участника На вебинаре рассмотрен пошаговый алгоритм выполнения заданий экзамена по грамматике и словообразованию и типичные ошибки обучающихся при выполнении этих заданий
6	Вебинар «ГИА-11 по английскому языку. Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий по лексике и грамматике (задания 30-36)» (2ч)	онлайн 12.04.23 КК ИПК, учителя АЯ	16 участников Учителя обсудили наиболее сложные элементы содержания в разделе "Лексическая сторона речи", познакомились с методикой подготовки учащихся к выполнению заданий этого раздела.
7	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	Октябрь-ноябрь 2022 КК ИПК, учителя АЯ	65 участников. На данной программе учителя учатся сознательно и целенаправленно планировать учебную деятельность учащихся по достижению предметных результатов, которые выносятся на итоговую аттестацию.
8	Вебинар «Как подготовить к разделу «Письмо» ГИА с помощью цифры?»	Онлайн 15.02.23 КК ИПК, учителя АЯ	21 участник На практикуме участники познакомились с ресурсами, которые помогут ученикам подготовиться к ГИА, самостоятельно разработали задание.
9	Вебинар Цифровые инструменты: говорение ГИА	Онлайн 25.11.22 КК ИПК, учителя АЯ	15 участников. На практикуме участники познакомились с ресурсами, которые помогут ученикам подготовиться к

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			устной части ЕГЭ, самостоятельно разработали задание с использованием цифровых инструментов.
10	Педмарафон Презентационная площадка «ЕГЭ по английскому языку: путь к успеху» презентация опыта работы учителей СШ № 152, Гимназии № 13 Академ, СОШ № 10, СШ № 7 г. Красноярска и Гимназия №91 г. Железногорска КК ИПК	Январь – май 2023 КК ИПК, учителя АЯ	Представлены результативные уроки по иностранным языкам на площадках марафона. Опыт работы учителей по успешной подготовке обучающихся к ГИА был представлен в рамках различных мероприятий: на площадке в СОШ №9 г. Лесосибирска, на семинарах и вебинарах, посвященных тематике ГИА, проводимых Центром иноязычного образования
11	Вебинар «Критическое мышление и функциональная грамотность»	Онлайн 10.03.23 КК ИПК, учителя АЯ	16 участников. На вебинаре рассматривались роль и значение умений критического мышления и функциональной грамотности в учебном процессе, при подготовке к ЕГЭ.
12	Вебинар «Формирование читательской грамотности средствами иностранного языка: типы текстов и типы заданий»		22 участников. На вебинаре рассматривались вопросы методики формирования читательской грамотности, типы текстов и заданий, в том числе задание 37 которое выносится на итоговую аттестацию.
13	Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (для учителей иностранных языков)	Апрель-июнь 2023 года, курс повышения квалификации, 36 часов, очно-дистанционно. Место проведения КК ИПК	Прошли обучение 500 учителей иностранных языков по обновленным ФГОС. На программе рассматриваются вопросы методики преподавания иностранных языков, учебная деятельность по достижению предметных результатов, которые выносятся на итоговую аттестацию.
14	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе	1 полугодие 2023	55 участников. На программе рассматриваются вопросы методики преподавания

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	учителя (для учителей иностранных языков)		иностраных языков, учебная деятельность по достижению предметных результатов, которые выносятся на итоговую аттестацию.
15	Методическая поддержка педагогов в рамках деятельности сетевого методического объединения учителей иностранных языков.	В течение 1 полугодия 2023 года. Место проведения КК ИПК	Организована информационно-методическая поддержка учителей, учителя своевременно получают необходимые сведения, ресурсы, документы по вопросам итоговой аттестации.
16	Сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов учителей иностранных языков	В течение 1 полугодия 2023 года. Место проведения КК ИПК	13 педагогов получили сопровождение и ресурсы по повышению своей предметной компетенции, улучшили свои результаты диагностики ФИОКО.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-25

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Очно 4.10.23	Семинар-практикум «Эффективные методы и приемы работы с учащимися при подготовке к ЕГЭ по английскому языку» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка
2	Очно 8.11.23	Семинар-практикум «Система подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку (раздел "Грамматика и лексика")» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка
3	онлайн 18.10.23	Веб-занятие «Трудные задания в ЕГЭ по английскому языку (разделы «Чтение» и «Аудирование»)» (2ч). КК ИПК	Учителя английского языка
4	С октября по май 2024г	Подготовка к ЕГЭ по английскому языку. КК ИПК	Обучающиеся 10-11 классов
5	Онлайн 06.09.23	Типичные ошибки участников ЕГЭ по английскому языку 2023. Новая демоверсия 2024. КК ИПК	Учителя английского языка

6	Онлайн Февраль 2024	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ "Письменная речь" по английскому языку» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка
7	Онлайн март 2024	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ «Говорение» по английскому языку» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка
8	2 полугодие 2023	Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (для учителей иностранных языков). КК ИПК	Учителя иностранного языка
9	2 полугодие 2023	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей иностранных языков). КК ИПК	Учителя иностранного языка
10	Ноябрь 2023	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО». КК ИПК	Учителя английского языка
11	В течение года	Методическая и организационная поддержка работы районных/городских методических объединений учителей иностранных языков. КК ИПК	Руководители методических объединений учителей иностранного языка
12	В течение года	Организация, модерация краевого сетевого методического объединения учителей иностранного языка края. КК ИПК	Учителя иностранного языка
13	В течение года	Сопровождение реализации индивидуальных образовательных маршрутов учителей английского языка, показавших низкие результаты федеральной диагностики. КК ИПК	Учителя английского языка
14	В течение года	Вебинары, раскрывающие вопросы методики преподавания, направленной на достижение предметных результатов обновленных ФГОС, которые являются объектом проверки процедур итоговой аттестации. Категории участников: школы с низкими результатами. КК ИПК	Учителя иностранного языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-36

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	22.10.23	Семинар с руководителями РМО края «Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г»

2	Январь-февраль 2024 года	Всероссийская научно-практическая конференция «Современная дидактика». Представление практик эффективного обучения английского языка на углубленном уровне. КК ИПК
---	--------------------------	--

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гаврик Ирина Владимировна</i>	<i>учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа дистанционного образования», председатель ПК по иностранным языкам, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кошкина Екатерина Викторовна</i>	<i>МАОУ Гимназия № 9, учитель иностранного языка первой категории, заместитель председателя ПК по английскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Кошкина Эмма Геннадьевна</i>	<i>КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, старший преподаватель центра иноязычного образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Машков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>

