

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup> по английскому языку (письменная часть)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

#### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 году
1357	9,37%	1492	9,53%	1388	9,32%

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.	Человек в 2023 г.	% от общего числа участников в 2023 г.
Жен.	932	68,68%	1033	69,24%	1003	72,26%
Муж.	425	31,32%	459	30,76%	385	27,74%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1388	100,00%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1331	95,89%
выпускники прошлых лет	53	3,82%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	4	0,29%

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов).

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА.

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>1335</b>	<b>96,18%</b>
Средние общеобразовательные школы	730	54,68%
Гимназии	322	24,12%
Лицеи	158	11,84%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	80	5,99%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, школа космонавтики, физико-математическая школа СФУ	36	2,70%
Учреждения СПО	4	0,30%
Школы-интернаты	4	0,30%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,07%

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1388	9,32%
г. Красноярск	781	14,54%
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	159	16,26%
Кировский район г. Красноярска	57	11,35%
Ленинский район г. Красноярска	77	12,98%
Октябрьский район г. Красноярска	130	14,86%
Свердловский район г. Красноярска	103	17,37%
Советский район г. Красноярска	255	13,93%
г. Ачинск	38	7,00%
г. Боготол	4	4,00%
г. Бородино	4	4,65%
г. Дивногорск	11	7,97%
г. Енисейск	5	5,05%
г. Железногорск	59	14,29%
г. Зеленогорск	33	10,03%
г. Канск	27	7,76%
г. Лесосибирск	31	8,99%
г. Минусинск	23	5,31%
г. Назарово	15	7,08%
г. Норильск	113	9,43%
г. Сосновоборск	18	9,84%
г. Шарыпово	14	7,00%
ЗАТО п. Солнечный	3	6,00%

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
п. Кедровый	1	4,76%
Абанский район	1	1,00%
Ачинский район	3	6,52%
Балахтинский район	1	1,85%
Березовский район	8	7,48%
Бирилюсский район	3	7,32%
Богучанский район	3	1,49%
Дзержинский район	2	2,67%
Емельяновский район	4	2,70%
Енисейский район	1	1,06%
Ермаковский район	4	5,88%
Иланский район	8	7,21%
Казачинский район	3	4,48%
Кежемский район	10	11,24%
Козульский район	2	3,57%
Краснотуранский район	1	2,13%
Курагинский район	6	2,88%
Манский район	1	2,56%
Минусинский район	1	1,11%
Мотыгинский район	3	4,23%
Назаровский район	4	4,55%
Нижнеингашский район	6	5,04%
Новоселовский район	2	4,65%
Партизанский район	3	7,32%
Рыбинский район	1	0,96%
Северо-Енисейский район	2	3,45%
Сухобузимский район	1	1,69%
Таймырский Долгано-Ненецкий район	11	6,08%
Тасеевский район	1	2,13%
Туруханский район	2	2,02%
Тюхтетский район	3	6,67%
Ужурский район	5	3,45%
Уярский район	4	6,56%
Шарыповский район	3	6,82%
Шушенский район	13	9,35%
Эвенкийский район	1	1,30%

## 1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>3</sup>, которые использовались в ОО Красноярского края в 2022-2023 учебном году

Таблица 0-1

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Абби С. и др. Английский язык. 10 кл., 11 класс	0,83%
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	31,03%
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	5,93%
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	3,72%
5	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	11,72%
6	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. АО «Издательство «Просвещение»	5,10%
7	Вербицкая М.В. и др. / под ред. Вербицкой Английский язык (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	22,48%
8	Гроза О.Л., Дворецкая, Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык (базовый уровень)	2,62%
9	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык. Happy English.ru. 10 класс; 11 класс	0,14%
10	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др. Английский язык (базовый и углубленный уровни)	14,21%
11	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	1,93%
12	Маневич Е.Г., Полякова А.А. Английский язык. Второй иностранный язык	0,14%
13	Мишин А.В., Громова И.А., Ёлкина К.И. и другие. Английский язык 10 класс; 11 класс	0,14%

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету Английский язык

В 2023 году количество участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2022 годом несущественно уменьшилось – на 0,2%. Гендерный состав участников немного изменился: уменьшилось количество юношей на 3% (юноши составляют 27,74% участников экзамена). Соотношение между выпускниками текущего года и прошлых лет остается примерно одинаковым на протяжении последних трех лет. От общего процента участников ЕГЭ по предмету выпускники прошлых лет составили 3,82% (2023 г.), 3,35% (2022 г.), 5,23% (2021 г.).

Соотношение участников по типам образовательных организаций традиционно: 54,68% составляют выпускники СОШ. Выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением

<sup>3</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

отдельных предметов, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» составили в совокупности 44,65%, что близко к данным прошлого года.

В текущем году количество выбравших английский язык среди выпускников всех типов образовательных учреждений по сравнению с прошлым годом существенно не изменилось. Однако стоит отметить уменьшение доли учащихся из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» (сократилось на 1% по сравнению с 2022 годом).

Высокая доля выбирающих ЕГЭ по английскому языку среди учащихся г. Красноярска (781 участника – 56,2% от числа участников в крае). В г. Красноярске самая большая доля выбирающих ЕГЭ по английскому языку в Железнодорожном и Центральном (159 учеников – 16,26% от общего числа сдающих), Свердловском районе города Красноярска (103 человек – 17,37% от общего числа сдающих). Несмотря на небольшое общее число участников в г. Норильске, выпускники этого города составляют наибольшее количество сдавших экзамен по английскому языку после г. Красноярска в регионе (113 человек). Следующим городом по наибольшему количеству участников является г. Железногорск (59 учеников).

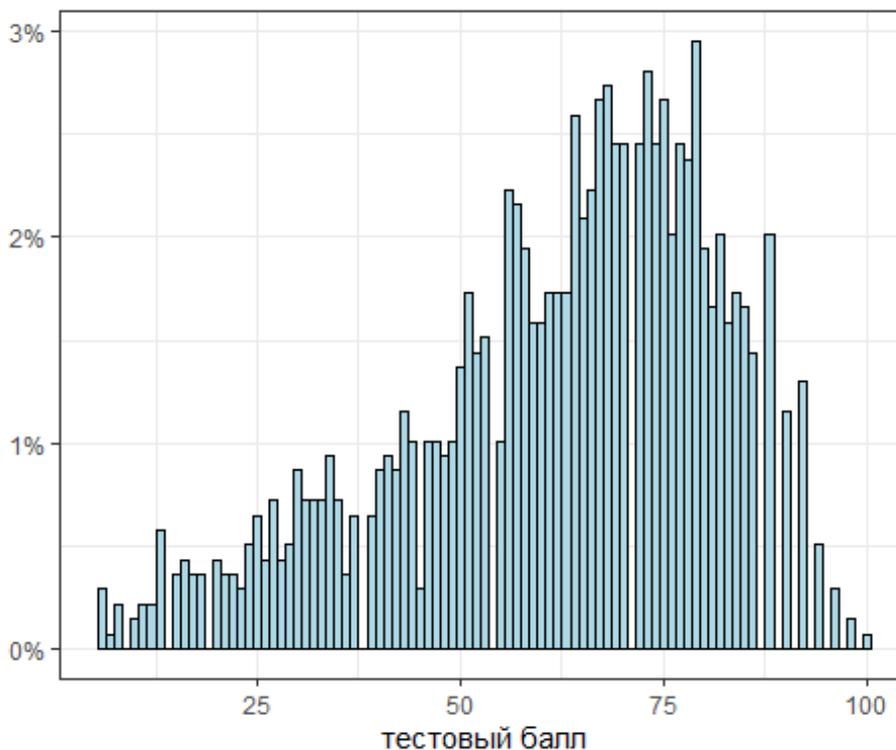
В 2023 году по сравнению с 2022 годом несколько изменился состав участников в разрезе муниципальных образований. Так, в 2022 году экзамен не выбрали выпускники Бирилюсского и Северо-Енисейского районов. В текущем году в этих районах – 3 и 2 участника экзамена соответственно.

Уже несколько лет ЕГЭ по английскому языку не выбирают выпускники Боготольского и Саянского районов.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Английский язык в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл:	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла	25 (1,84%)	16 (1,07%)	56 (4,03%)
от минимального балла <sup>4</sup> , до 60 баллов	404 (29,77%)	377 (25,27%)	498 (35,88%)
от 61 до 80 баллов	480 (35,37%)	528 (35,39%)	618 (44,52%)
от 81 до 99 баллов	448 (33,01%)	571 (38,27%)	215 (15,49%)
100 баллов	0 (0%)	0 (0%)	1 (0,07%)
Средний тестовый балл	68,26	71,15	61,88

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Иностранный язык» для анализа берется минимальный балл 22).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники экзамена с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,91%	7,55%	0%	5,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,01%	54,72%	75,00%	45,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,15%	30,19%	25,00%	35,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,85%	7,55%	0%	15,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	5,75%	39,59%	44,38%	10,27%	0
Гимназии	0,62%	26,40%	47,83%	24,84%	1
Лицеи	3,16%	36,08%	39,24%	21,52%	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	2,50%	35,00%	48,75%	13,75%	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики», Физико-математическая школа СФУ	2,78%	11,11%	55,56%	30,56%	0
Учреждения СПО	0%	75,00%	25,00%	0%	0
Школы-интернаты	0%	75,00%	25,00%	0%	0
Негосударственные образовательные учреждения	0%	0%	100,00%	0%	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Количество участников, чел	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МБОУ Гимназия № 3, г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	10	60,00%	40,00%	0%	0%
МАОУ Гимназия № 13 «Академ», г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	20	55,00%	15,00%	30,00%	0%
МБОУ Гимназия № 91, г. Железногорск	г. Железногорск	15	33,33%	40,00%	26,67%	0%
МАОУ СШ № 143, г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	18	33,33%	33,33%	33,33%	0%
Физико-математическая школа СФУ	Кадетские учреждения	13	30,77%	69,23%	0%	0%
МАОУ Лицей № 9 «Лидер», г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	14	28,57%	35,71%	35,71%	0%
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	12	25,00%	58,33%	16,67%	0%
МБОУ Лицей № 174	г. Зеленогорск	12	25,00%	58,33%	16,67%	0%
МАОУ КУГ № 1 – «Универс»	Октябрьский район г. Красноярска	44	25,00%	52,27%	22,73%	0%
МАОУ Гимназия № 9	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	12	25,00%	33,33%	41,67%	0%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	42	23,81%	54,76%	21,43%	0%
МАОУ СШ № 152, г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	18	22,22%	55,56%	22,22%	0%
МБОУ Гимназия № 1, г. Норильск	г. Норильск	14	21,43%	57,14%	21,43%	0%
МАОУ СШ № 6, г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	12	16,67%	66,67%	16,67%	0%
МБОУ Гимназия № 16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	27	14,81%	62,96%	22,22%	0%

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года, можно отметить резкое снижение среднего балла в 2023 году.

2021 год	2022 год	2023 год
68,26	71,15	61,88

Средний балл по сравнению с 2022 годом снизился почти на 10 баллов и стал самым низким показателем за последние 5 лет. Это падение, вероятно, связано с изменением шкалы оценивания.

В текущем учебном году вдвое уменьшился процент учащихся, набравших высокий балл (81-99), по сравнению с 2022 г. Однако следует отметить, что в 2023 году впервые за последние 2 года один участник экзамена (в Октябрьском районе г. Красноярск), набрал максимальный балл (100).

В текущем учебном году процент учащихся, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2022 годом увеличился примерно на 3% (2022 год – 1,07%, 2023 год – 4,03%). Среди участников ЕГЭ, которые набрали балл ниже минимального, преобладают выпускники прошлых лет (7,5%), на втором месте участники экзамена с ОВЗ (5%).

В группе участников, получивших высокие баллы (от 61 до 100), преобладают участники ЕГЭ ВТГ, обучающиеся по программам СОО, – 51%. По сравнению с прошлым учебным годом процент участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, увеличился более чем на 10%. Также наблюдается существенное снижение доли участников, набравших от 81 до 99 баллов (более чем на 20%). Однако количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилось на 9%. Вероятной причиной этих изменений можно назвать изменение в правилах перевода первичных баллов в тестовые.

В группе участников экзамена – выпускников прошлых лет в текущем году увеличился процент участников, набравших балл ниже минимального (2021 год – 4,23%, 2022 год – 0%, 2023 год – 7,5%). Также увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (на 20% по сравнению с 2021 и 2022 годом). Следует отметить, что в регионе в течение 3 лет наблюдается нестабильные результаты у ВПЛ с резким снижением в 2023 году доли участников, получивших от 81 до 99 баллов (2021 – 23,94%, 2022 год – 36%, 2023 год – 7,55%). Такая же тенденция прослеживается у ВТГ, обучающихся по программам СОО (2021 год – 33,62%, 2022 год – 38,45%, 2023 год – 15,85%).

Среди участников экзамена с ОВЗ результаты экзамена снижаются с 2021 года по всем группам.

Учитывая тип ОО, можно сделать вывод, что среди учащихся СОШ значительно увеличилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (2022 год – 1,51%, 2023 год – 5,75%). Также этот показатель увеличился среди выпускников лицеев и кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики». В 2022 году участников, не преодолевших порог, в этих ОО не было. В 2023 году получивших тестовый балл ниже минимального в лицеях – 3,16%, а в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики» и ФМШ СФУ – 2,78%.

Следует отметить, что среди учащихся школ-интернатов и учреждений СПО второй год нет выпускников, сдавших экзамен ниже минимального балла. Однако в 2023 году в данных учреждениях нет участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, в прошлом году таких участников было 16,67%.

В целом можно отметить, что распределение учащихся по группам, набравшим то или иное количество баллов, в 2023 году показывает отрицательную динамику. Доля участников, набравших от 61 до 99 баллов, снижается, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, увеличивается.

Анализируя основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык» в сравнении по АТЕ, следует отметить, что группа учащихся, получивших 61-80 баллов, является самой многочисленной – 44,52%, на втором месте – группа получивших от минимального количества баллов до 60.

В городе Красноярске, где экзамен сдавало наибольшее количество участников, лидером является Октябрьский район – 27,69% участников получили баллы от 81 до 99 и один участник набрал 100 баллов.

Более 70% учащихся набрали от 61 балла и выше в Железнодорожном и Центральном районах города Красноярска, достаточно высокий процент в Свердловском районе города Красноярска – 68%. Самые низкие показатели в Кировском районе города Красноярска: 40,35% участников получили тестовый балл от минимального до 60, при этом 5,26% участников с экзаменом не справились.

Муниципалитеты, в которых количество участников превысило 20 человек и выше 80 % участников экзамена набрали от 61 до 99 баллов: г. Канск (81,48%) и г. Зеленогорск (81,82%).

Краснотуранский, Рыбинский, Северо-Енисейский, Сухобузимский, Туруханский районы показали невысокие результаты. Все участники набрали тестовый балл от минимального до 60 баллов, а в Туруханском районе один участник не набрал минимального количества баллов.

Стоит отметить, что по сравнению с 2022 годом по всем районам Красноярского края отмечается отрицательная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку.

Наиболее успешные ОО в крае (где более 70% участников набрали от 61 до 80 баллов): МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярска – 100%, МАОУ Гимназия № 13 «Академ» г. Красноярска – 70%, МБОУ Гимназия № 91 г. Железногорска – 73,33%, ФМШ СФУ – 100%, МБОУ Гимназия № 164 и Лицей № 174 г. Зеленогорска – 83,33%, МАОУ КУГ № 1 «Универс» – 71,27%, МАОУ Гимназия № 2 г. Красноярска – 78,57, МАОУ СШ № 152 г. Красноярска – 77,78%, МАОУ СШ № 6 г. Красноярска – 83,34%.

В текущем учебном году 12 школ Красноярского края продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»: в данных ОО доля учащихся, не достигших минимального балла, составляет более 5%, при этом в МБОУ СОШ № 10 г. Красноярска, МБОУ СОШ № 9 г. Лесосибирска, МАОУ Гимназия № 4 г. Красноярска этот показатель выше 10%.

## **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>5</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»**

КИМ ЕГЭ 2023 г. по иностранным языкам содержали письменную и устную части. Письменная часть включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях №№ 19–36 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий №№ 37, 38 раздела «Письмо».

---

<sup>5</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Содержание всех заданий, независимо от уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего образования» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2;
- повышенный уровень – В1;
- высокий уровень – В2.

КИМ соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФБГНУ «ФИПИ».

Устная часть КИМ ЕГЭ 2023 г. по английскому языку традиционно включала в себя 4 задания:

Задание 1 – чтение текста вслух. Задание оценивается по одному критерию (0–1 балл). Текст КИМ 2023 г. соответствовал заявленному уровню сложности. Изменения в сравнении с 2022 годом не было.

В задании 2 (условный диалог-расспрос) предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать 4 вопроса на основе ключевых слов. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить свое мнение по теме проектной работы. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

КИМ ЕГЭ 2023 г. по иностранным языкам изменений не содержал, были уточнены пункты плана в задании 4, а также уточнены критерии оценивания задания 3.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							

<sup>6</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>б</sup>	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
<b>Раздел 1. Аудирование</b>							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	79,06%	19,64%	65,46%	89,91%	94,75%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	п	75,23%	24,11%	67,22%	81,15%	90,05%
3	Полное понимание прослушанного текста	в	64,63%	16,07%	55,42%	70,71%	81,02%
4		в	73,34%	28,57%	59,04%	82,69%	91,20%
5		в	55,48%	25,00%	37,95%	61,33%	87,04%
6		в	36,82%	5,36%	19,48%	39,81%	76,39%
7		в	63,54%	25,00%	49,40%	69,90%	87,96%
8		в	70,97%	46,43%	56,02%	77,18%	93,98%
9		в	61,96%	21,43%	42,77%	70,06%	93,52%
<b>Раздел 2. Чтение</b>							
10	Понимание основного содержания текста	б	66,21%	12,95%	48,64%	75,89%	92,82%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	п	51,90%	5,95%	28,98%	61,22%	89,97%
12	Полное понимание информации в тексте	в	44,02%	16,07%	26,71%	47,90%	80,09%
13		в	67,51%	28,57%	53,41%	74,43%	90,28%
14		в	43,52%	17,86%	30,12%	48,22%	67,59%
15		в	35,52%	19,64%	28,71%	36,41%	52,78%
16		в	57,93%	25,00%	37,15%	66,83%	88,89%
17		в	70,10%	25,00%	53,01%	79,61%	93,98%
18		в	60,81%	26,79%	49,80%	65,05%	82,87%
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>							
19	Грамматические навыки	б	75,43%	26,79%	65,86%	83,17%	87,96%
20		б	52,31%	5,36%	25,10%	65,70%	88,89%
21		б	64,41%	10,71%	43,17%	75,73%	94,91%
22		б	86,02%	67,86%	79,52%	89,48%	95,83%
23		б	75,43%	14,29%	58,43%	86,89%	97,69%
24		б	53,82%	12,50%	35,74%	64,24%	76,39%
25	Лексико-грамматические навыки	б	78,82%	39,29%	70,88%	83,33%	94,44%
26		б	54,76%	7,14%	36,55%	61,17%	90,74%
27		б	72,62%	10,71%	52,81%	86,25%	95,37%
28		б	76,01%	33,93%	59,84%	86,25%	94,91%
29		б	77,23%	19,64%	65,06%	85,76%	95,83%
30	Лексико-грамматические навыки	в	56,48%	25,00%	37,75%	63,11%	88,89%
31		в	75,22%	30,36%	63,45%	81,55%	95,83%
32		в	54,61%	28,57%	43,98%	58,09%	75,93%
33		в	53,03%	10,71%	33,33%	59,71%	90,28%
34		в	58,36%	17,86%	42,77%	65,53%	84,26%
35		в	41,71%	16,07%	25,10%	45,15%	76,85%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>б</sup>	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
36		в	70,39%	25,00%	52,01%	80,26%	96,30%
<b>Раздел 4. Письменная речь</b>							
37	Электронное письмо личного характера. К1_Решение коммуникативной задачи	б	80,51%	23,21%	69,18%	89,24%	96,53%
	К2_Организация текста	б	84,04%	24,11%	74,00%	92,48%	98,61%
	К3_Языковое оформление текста	б	59,91%	0%	30,52%	75,73%	97,92%
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. К1_Решение коммуникативной задачи	в	67,29%	0%	43,04%	83,17%	95,22%
	К2_Организация текста	в	67,39%	0%	43,64%	83,28%	94,14%
	К3_Лексика	в	70,15%	0%	43,04%	88,62%	97,99%
	К4_Грамматика	в	48,97%	0%	17,14%	63,92%	92,28%
	К5_Орфография и пунктуация	в	71,69%	0%	45,68%	89,81%	98,38%
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 5. Говорение</b>							
39 (1)	Чтение текста вслух	б	72,90%	13,04%	54,29%	83,79%	96,76%
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	б	69,58%	23,37%	57,81%	76,50%	86,34%
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	б	49,58%	3,48%	28,45%	57,31%	85,28%
42 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).	в	76,79%	5,98%	62,30%	87,52%	94,10%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>б</sup>	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т. б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т. б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т. б.
	К1_Решение коммуникативной задачи (содержание)						
	К2_Организация высказывания	в	82,42%	11,59%	68,91%	92,71%	98,77%
	К3_Языковое оформление высказывания	в	51,81%	0,72%	24,15%	63,32%	92,59%

Из четырех разделов, входящих в письменную часть экзамена по английскому языку, наиболее сложными оказались разделы 2 «Чтение» (средний процент выполнения – 57,43%) и «Грамматика и лексика» (средний процент выполнения – 62,33%). В разделе «Чтение» наиболее сложным оказалось задание повышенного уровня на понимание структурно-смысловых связей в тексте (средний процент выполнения – 51,9%), в разделе «Грамматика и лексика» задание, показывающее усвоение грамматических навыков – 56,57%. При этом в разделе «Грамматика и лексика» трудность вызвали лексико-грамматические задания 20 и 24 (базового уровня) на образование пассивного залога и множественного числа указательного местоимения (процент выполнения чуть более 50%). В этом разделе самым сложным оказалось задание 35 (высокого уровня сложности) на знание фразовых глаголов (процент выполнения – 41,71%). Это задание вызвало сложность даже у группы учащихся, набравших от 81 до 100 баллов. Еще одним сложным заданием оказалось задание 32 (высокого уровня сложности), так как в предложении с этим заданием встречается слово уровня C2, многие учащиеся не знали данной коллокации.

В течение нескольких лет учащиеся стабильно показывают высокие результаты в разделе «Аудирование»: процент выполнения на базовом и повышенном уровнях сложности на понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 79,06% и 75,23% соответственно.

В текущем году наибольшую сложность в группе участников, не преодолевших минимальный балл, вызвали следующие задания: в разделе 1 «Аудирование» вопрос 6 (высокого уровня сложности) – процент выполнения составил 5,36%; в разделе 2 «Чтение» задание 11 (повышенного уровня сложности) – 5,95% средний процент выполнения; в разделе «Грамматика и лексика» задания базового уровня 20 (средний процент выполнения – 5,36%), 21 (10,71%), 23 (14,29%), 24 (12,5%), 26 (7,14%), 27 (10,71%) и задание высокого уровня 33 (10,71%). При выполнении раздела 4 «Письменная речь» учащиеся данной группы в задании 37 не справились с критерием К3 «Языковое оформление текста». С заданием 38 в данной группе не справился ни один участник экзамена.

Наиболее успешно усвоенными навыками в разделе «Чтение» оказались задания базового уровня на понимание основного содержания текста. В разделе «Грамматика и лексика» задания базового уровня 25–29 на усвоение лексико-грамматических навыков. Однако следует отметить, что задание 26 на знание приставочного способа словообразования вызвало сложность у всех групп учащихся. В заданиях повышенного уровня, как отмечалось ранее, сложным стало задание 35 для всех групп учащихся (средний процент выполнения – 41,71%).

В разделе 4 «Письменная речь» традиционно наибольшую сложность вызвал критерий 4 «Грамматика» в задании 38 высокого уровня (средний процент выполнения – 48,97%). При этом в группе учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 17,14%, в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, – 63,92%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%.

В задании 37 базового уровня критерий «Языковое оформление» также вызвал затруднения у группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов (процент выполнения – 30,52%). Однако в текущем году процент выполнения в этой группе по данному критерию в 3 раза выше, чем в 2022 году.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Раздел «Аудирование»

Умения, проверяемые по аудированию, можно условно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аудиотекста, то есть определить основную мысль/идею прослушанного текста;
- 2) умение извлекать запрашиваемую информацию из аутентичного аудиотекста;
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста.

Наряду с этим необходимо уметь делать выводы из прослушанного, определять причинно-следственные связи в прослушанном тексте, понимать эксплицитно выраженную информацию.

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-14, следует отметить, что в 2023 году с данным разделом справился меньший процент экзаменуемых, чем в 2022 году. Процент выполнения снизился по всем группам заданий и составил 70,8%. Несмотря на то, что в задании на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня) средний процент выполнения 79,06% (что говорит о сформированности данного умения у выпускников), процент выполнения снизился на 13% по сравнению с прошлым годом.

У задания 2 повышенного уровня сложности, связанного с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, средний процент выполнения 75,23%. В прошлом году процент выполнения данного задания был выше на 5% (как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов). С заданиями на полное понимание текста (3–9 задания, высокого уровня сложности) в этом году также справились значительно хуже все группы учащихся (процент выполнения – 60,96, что ниже, чем в 2022 году, на 25%). Таким образом, можно сделать вывод, что наибольшую сложность вызвало задание № 3.

Распределение по группам, набравшим то или иное количество баллов, также показывает снижение результатов. Можно предположить, что в этом году задания раздела «Аудирование» оказались более сложными для учащихся. Кроме того, на процент выполнения повлияли изменения в критериях оценивания в заданиях 1 и 2.

Из заданий 3–9 в этом году наиболее сложными оказались задания 5 и 6.

Задание 5: Stacey's editing experience helps her to...

- 1) steal ideas from others
- 2) see problems in her works
- 3) write more novel drafts

Задание 6: Stacey likes...

- 1) editing
- 2) drafting

### 3) drawing

При этом задание 6 оказалось трудным также и для группы учащихся, набравших от 80 до 100 баллов. Вероятной причиной может быть отсутствие в интервью прямого упоминания того, что нравится Стэйси при обучении, – ответ нужно было вычленивать из контекста. Как показывают варианты ответов открытого КИМ, большинство участников экзамена выбрали 2 ответ, так как данное слово звучало в аудировании несколько раз.

### Раздел «Чтение»

Умения, проверяемые по чтению, можно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аутентичного текста;
- 2) умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте, понимать логические связи внутри частей текста и между ними;
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста.

Наряду с этим необходимо понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в тексте, делать выводы из прочитанного, определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте, догадываться о значении выражения из контекста.

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-14, экзаменуемые в этом году справились с разделом «Чтение» хуже всего при выполнении письменной части экзамена. Процент выполнения понизился по всем группам заданий (средний процент выполнения – 57,43%). Особую сложность вызвало задание 11 (повышенный уровень сложности) на понимание структурно-смысловых связей в тексте (средний процент выполнения – 51,9). С этим заданием плохо справились учащиеся, набравшие от минимального до 60 баллов, процент выполнения – 17,5%. Процент выполнения в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, – 89,97, что ниже процента выполнения задания 10. Стоит отметить, что в прошлом году можно было наблюдать противоположную ситуацию – эта группа учащихся справилась с заданием базового уровня 10 хуже, чем с заданием повышенного уровня. Однако задание повышенного уровня при среднем проценте выполнения оказалось сложнее для всех групп учащихся, кроме группы тех, кто набрал от 81 до 100 баллов.

Данные таблицы 2-14 позволяют сделать вывод, что в 2023 году текст повышенного уровня сложности оказался для учащихся всех групп легче для восприятия и осмысления, чем задание 11 повышенного уровня сложности. Однако для группы учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, текст оказался сложнее.

Процент выполнения задания высокого уровня сложности (задания 12–18), проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное, ниже, чем в 2022 году. При этом вопросы 12, 14 и 15 оказались наиболее сложными для всех групп учащихся (средний процент выполнения 12 задания – 44,02%, 14 задания – 43,52%, задания 15 – 35,52%). Очевидно, что сложность связана с недостаточной сформированностью умения выстраивать причинно-следственные связи, строить умозаключения. Наименее сложным для всех групп учащихся оказалось задание 17 (средний процент выполнения – 70,1%).

**Рекомендуется:** при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» большее внимание уделять стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить не только находить правильный ответ по ключевым словам, в конкретных абзацах текста, но и обращать особое внимание на общее содержание текста, его ключевые идеи. Общее содержание поможет понять и значение некоторых конкретных слов, не знакомых учащимся. Необходимо помнить, что в аудиотекстах используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточиться на словах и выражениях, близких по смыслу к лексике, которая используется при формулировке вопроса.

При работе с текстами задания 10 особое внимание уделять словам-синонимам, а также общей тематике представленного отрывка. При работе с текстом задания 11 нужно учитывать, что одним из ключевых критериев выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры вставляемой части предложения грамматической структуре предложения в целом.

#### Раздел «Грамматика и лексика»

В данном разделе представлены задания базового и высокого уровней сложности. В текущем учебном году количество заданий в этом разделе было уменьшено на 2.

Анализ результатов (таблица 2-14) выполнения экзаменуемыми заданий на усвоение грамматических навыков позволяет сделать выводы о невысоком уровне их сформированности – 56,57%, о недостаточном умении использовать отдельные языковые единицы и устойчивые словосочетания в текстах различной тематики – 58,5%. С заданиями, проверяющими умение образовывать слова от других частей речи, в текущем учебном году участники экзамена справились намного лучше, средний процент выполнения – 71,89%.

Снижение показателей наблюдается в заданиях 19–22 и 24 базового уровня сложности.

Это свидетельствует о несформированности таких предметных умений, как: умение узнавать в контексте видо-временную форму неправильного глагола (задание 19), построение страдательного залога (задание 20), построение условных предложений (задание 21). При этом задание на образование отрицательной формы пассивного залога с глаголом *to be* (задание 23) оказалось наименее сложным. А задание на образование страдательного залога с глаголом действия *consider* стало наиболее сложным. Также трудность вызвало задание на образование множественного числа указательного местоимения *this*: даже в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения составил 76,39%. Для группы учащихся, не преодолевших минимальный балл, самым сложным оказалось задание 20, по нему процент выполнения – 5,36%.

В группе заданий, проверяющих лексико-грамматические навыки (образование других частей речи с помощью аффиксации), произошло уменьшение числа заданий на одно. Средний процент выполнения этих заданий по сравнению с 2022 годом увеличился на 5% (71,89% и 66,55% соответственно), что сравнимо с процентом выполнения 2021 года. Среди этой группы заданий самым сложным для всех групп учащихся оказалось задание 26 на приставочный способ словообразования. Для группы учащихся, набравших от минимального балла до 60, стали сложными задания 27 и 28 (на образование существительного от глагола и новой формы прилагательного с префиксом соответственно), средний процент выполнения – менее 50%.

Стоит указать, что учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями этой группы с процентом выполнения более 90%, что говорит о высокой степени сформированности у них навыков словообразования.

С заданиями высокого уровня сложности 30–36 участники экзамена 2023 года справились менее успешно, чем в 2022 году (средний процент выполнения – 58,5% и 68,11% соответственно). Во всех группах учащихся в данном задании наблюдается снижение процента выполнения. Наибольшая трудность была вызвана заданиями 32, 33, 35. Эти задания оказались сложными даже для группы учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения – чуть менее 80%. Это может быть связано с недостаточным знанием лексических единиц высокого уровня (в соответствии с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы).

Как и в предыдущие годы, в текущем учебном году задание на фразовые глаголы вызывает сложности у всех групп учащихся.

В целом, по лексико-грамматическим заданиям в течении трех лет наблюдается невысокий средний процент выполнения: в 2021 г. – 73,22%, в 2022 г. – 67,92%, в 2023 г. – 62,33%. В качестве рекомендации необходимо отметить, что в следующем учебном году в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по английскому языку следует уделить больше внимания темам словообразования существительных, неправильным глаголам, образованию и структуре условных предложений, видо-временных форм как активного, так и пассивного залога, грамматическому изменению прилагательных, изучению неправильных глаголов. Исходя из результатов текущего года, необходимо уделить особое внимание при обучении учащихся префиксальному способу словообразования.

С наибольшими трудностями в заданиях по грамматике участники столкнулись при образовании Past Simple Passive в задании 20 «He \_\_\_(CONSIDER) to be a genius by his contemporaries, however, Edison himself didn't think so». Одна треть учащихся использовала активный залог, в остальных неправильных ответах просматривается употребление видо-временных форм, не соответствующих контексту.

В заданиях на словообразование сложными оказались задания 26 и 28. Как и отмечалось выше, в обоих случаях нужно было использовать приставочный способ словообразования.

26 «He was only three years old when he managed to \_\_\_(PRODUCE) on his piano at home a melody...»

28 «In 1994he took part in \_\_\_ (NATIONAL) paino contest...»

В заданиях 30–36 самым сложным оказалось задание 35 «She had \_\_\_ him up on Winton lore, and most of it had been about his grandfather»

1) brought 2) grown 3) risen 4) raised

Более половины участников выбирали неправильный вариант, очевидно, путая значения фразовых глаголов и их сочетаемость с дополнением. В категории участников, набравших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения – 76,85%.

**Рекомендуется:** при подготовке раздела «Грамматика и лексика» для усвоения законов грамматики использовать связные аутентичные тексты, требовать от учащихся анализа структуры и смысла предложения (коммуникативный подход в изучении грамматических структур), соблюдения необходимого порядка слов и понимания того, для чего они используют те или иные грамматические явления.

При формировании навыков употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех этапах обучения лексике (ознакомление, отработка и закрепление в тренировочных упражнениях, вывод в речь, то есть продуктивное использование изучаемых лексических единиц). Выполнение заданий, позволяющих употреблять изучаемую лексику в реальных ситуациях общения для решения той или иной коммуникативной задачи, имеет принципиальное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию и осмыслению их значения и формирует навыки активного их употребления в повседневной речи.

#### Раздел 4 «Письменная речь»

##### *Задание 37 «Электронное письмо»*

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников 2023 года умения, связанные с написанием и оформлением электронного письма личного характера, незначительно повысились: средний процент выполнения задания

в 2023 году – 74,82%, в 2022 году – 72,5%. Несмотря на то, что в целом процент выполнения задания находится на достаточном уровне, в текущем учебном году наблюдается незначительное снижение по критерию ОТ (на 3%). Однако при этом наблюдается существенное повышение среднего процента выполнения по критерию РКЗ – на 6%. Средний процент выполнения критерия «Языковое оформление» также повысился на 4%.

Анализируя выполнение задания 37 «Электронное письмо личного характера» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ в целом выдерживается объем высказывания в соответствии с требованиями. Хотя примерно в 0,2% работ наблюдается недостаточный объем слов, а в 0,5% работ объем превышает требуемый. Недостаточный объем слов ведет к невозможности решения коммуникативной задачи, так как выпадают некоторые аспекты содержания. Большинство участников способны выделить основную коммуникативную задачу, то есть они отвечают на три вопроса друга. В текущем учебном году изменились подходы к оцениванию по критерию «Решение коммуникативной задачи», однако это не повлияло на общий процент выполнения по данному критерию.

Первый вопрос «*Do you spend your summer holidays with your family or your friends?*» практически не вызвал затруднений у учащихся, часть участников (примерно 5% работ) не могли сделать четкий выбор, оставляли союз «или», что вело к логической ошибке, однако ответ засчитывался по РКЗ. Второй вопрос «*Where do you usually spend your holidays?*» не вызвал затруднений, и с ответом на него справились 98% участников экзамена. Ответ на третий вопрос «*Why do you think some people enjoy spending holidays where they live?*» вызвал наибольшие трудности у экзаменуемых. Отвечая на этот вопрос, учащиеся не могли объяснить причину, почему люди предпочитают проводить отпуск в том месте, где они живут. Все еще остается проблемным вопросом «ссылка на последующие контакты». Примерно в 10% работ данный аспект отсутствовал, либо был стилистически неверен, либо содержал языковые ошибки, либо не являлся клишированной фразой.

Наибольшие трудности возникли при формулировании вопросов другу о экзаменах его брата Тима. Участники задавали вопросы об экзаменах в общем контексте, не упоминая брата, что являлось ключевым, исходя из стимула. Это приводило к не решению коммуникативной задачи по данному аспекту и как следствие – к снижению балла.

По критерию «Организация текста» необходимо отметить, что уже не первый год наблюдается неправильное использование слов-связок или их отсутствие при организации высказывания. Также часто допускается логическая ошибка – неправильное деление на абзацы и ошибки в употреблении референтных слов.

В ряде работ обращение к другу участники не оформляли в отдельную строку, а также подпись автора писали на одной строке с завершающей фразой. В текущем учебном году в ряде работ встретилась неправильная подпись автора и некорректная завершающая фраза.

Критерий «Языковое оформление текста» по-прежнему является наиболее проблемным, участники из группы не достигших минимального балла с этим критерием в этом году не справились, у участников группы набравших до 60 баллов процент выполнения составил 30,52% (это выше процента выполнения прошлого года в три раза). При этом хочется отметить, что учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, справляются с этим критерием на высоком уровне (процент выполнения – 97,92%).

Примерами типичных ошибок являются:

- неправильное употребление артикля с именами существительными в единственном числе или его отсутствие в разных грамматических функциях;
- неверное употребление видо-временной формы Present Simple для 3 лица единственного числа;

- неправильный порядок слов в предложениях, особенно в вопросах;
- отсутствие глагола «to be»;
- неправильное употребление неличных форм глаголов в значении существительного.

В текущем учебном году одним из проблемных моментов стала орфография в словах «massage», «latter», ошибки в которой вели к ошибкам в РКЗ. Другие типичные орфографические ошибки были в следующих словах: «because», «wishes». Также наблюдались ошибки в каллиграфии: участники писали заглавные буквы вместо строчных и наоборот, использовали прописные заглавные буквы кириллицы, многие слова были написаны слитно. Около 3% работ написаны с грубыми лексико-грамматическими ошибками базового уровня, данные ошибки не позволили участникам экзамена решить коммуникативную задачу по некоторым аспектам.

Также типичной ошибкой является неправильное пунктуационное оформление в предложении: Hi Emily!

Таким образом, при выполнении задания 37 можно выделить ряд типичных ошибок, повторяющихся из года в год:

- 1) отсутствие ссылки на последующий контакт;
- 2) неточные ответы на вопросы друга;
- 3) невнимательное прочтение задания к стимулу и как следствие постановка вопросов не по теме.

**Рекомендуется:** при подготовке к выполнению задания 37 «Электронное письмо» уделять внимание не только формату данного задания, с чем, судя по результатам экзамена, учителя успешно справляются не первый год, но и формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста. Примерно в 20% работ абзацы письма являются не связанными между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки самоконтроля учащихся, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке сосредоточиваться в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видо-временные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения. Особое внимание необходимо уделять каллиграфии обучающихся. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему.

#### *Задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»*

Анализ результатов таблицы 2-14 показал, что несмотря на изменение формата письменного высказывания в 2022 году и уточнение плана высказывания в 2023 году процент выполнения данного задания вырос. Это связано, на наш взгляд, с тем, что данный формат оказался более понятным для учащихся, так как подобное задание встречается в предмете «Обществознание».

Самым проблемным критерием, как и в задании 37, для участников экзамена стала «Грамматика» – процент выполнения составил 48,97, результаты по оставшимся четырем критериям примерно одинаковы, около 70%.

Данное задание относится к высокому уровню сложности, сформированность умений для которого в большинстве случаев, как и в предыдущие годы, не всегда подтверждается работами участников экзамена 2023 года. В этом году на выбор выпускников было представлено две темы:

1. Why some students in Zetland work during the academic year (на основе таблицы);
2. Why teenagers in Zetland stay up late (на основе диаграммы).

В текущем учебном году участники экзамена не отдавали предпочтения какой-то одной теме, и выбор тем распределился примерно одинаково.

С успешным выполнением первого критерия экзаменуемые не справлялись по ряду причин:

1) в первом абзаце забывали указать, что работают над проектом; писали, что собрали данные таблицы самостоятельно; не указывали круг респондентов или страну; путали таблицу и диаграмму;

2) во втором абзаце не давали числовых показателей;

3) в третьем абзаце не использовали сравнительные конструкции или не давали комментариев, что являлось необходимым согласно уточнению плана эссе в 2023 году;

4) в четвертом абзаце были сложности с формулировкой проблемы, которая была нереальной или была оформлена очень размыто и затрудняла понимание. Также решение не всегда было связано с поставленной проблемой. Формулируя проблему, учащиеся ссылались на данные таблицы/диаграммы, но при решении проблемы связи с ними не было;

5) в пятом абзаце во многих работах не было эксплицитного выражения собственного мнения. Заключение не всегда или не в полной мере соответствовало тому, что указано в плане.

При выполнении этого задания можно выделить типичные ошибки, допущенные выпускниками 2023 года.

Примерно в 5% работ объем слов был недостаточным. В 3% работ он превышал требуемый объем, что вело к существенному снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и «Организация высказывания», так как «выпадал» последний аспект плана – заключение по теме.

Стоит отметить негативную тенденцию этого учебного года, завязанную со стилистикой написания сочинения: в 15% работ наблюдалось использование стяженных форм. Несмотря на то, что это не влияло на балл, рекомендуется при обучении написанию письменного высказывания обращать внимание учащихся на недопустимость сокращений.

При экспертизе работ по критерию «Организация текста» было выявлено, что около 3% – это работы, в которых вместо письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы встречался вариант письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение», по формату 2021 года, а также формат эссе «Мое мнение», требуемый при сдаче международных экзаменов FCE и IELTS. В ряде работ был не выдержан план высказывания (менялись местами 2 и 3 абзацы), что приводило к логической ошибке, однако не влияло на РКЗ.

Анализ работ показал, что участники экзамена умеют анализировать данные таблицы/диаграммы, сравнивать показатели, но при этом с трудом подбирают слова-связки как при переходе от одного пункта плана к другому, так и внутри абзаца, а также допускают ошибки в использовании референтных слов. Кроме того, встречаются ошибки в стилистике употребляемых средств логической связи и в их правописании, нарушения логики повествования, связанные в основном с предложением нереальной проблемы и нереального ее решения.

По критерию «Организация текста» одной из положительных тенденций, как и в прошлом году, стало соблюдение деления на абзацы в соответствии с предложенным планом, правильное использование устойчивых вводных конструкций.

Однако следует отметить, что общее языковое оформление текстов чаще всего не соответствует высокому уровню. В некоторых работах участников из групп 1 и 2 лексико-грамматическое оформление текста серьезно затрудняло восприятие рассуждений испытуемых по критериям РКЗ и «Организация текста». Большинство работ содержало

значительное количество ошибок разного характера. Использовалась лексика в основном базового уровня, а также однообразные, повторяющиеся слова или словосочетания. Однако необходимо отметить, что в 2023 году, так же, как и в предыдущие годы, присутствовали работы, уровень используемой лексики и грамматики в которых можно охарактеризовать как высокий.

Как отмечалось выше, лексика экзаменуемых в 2023 году не всегда соответствовала высокому уровню, и эксперты отмечали следующие типичные ошибки:

- неправильная сочетаемость слов;
- дословный перевод русских предложений;
- неверное использование слова в контексте;
- неверно употребленные послелогов во фразовых глаголах;
- неправильное использование отрицательных префиксов (convenient – inconvenient expensive – inexpensive);
- пропуск в предложении слов, которые являются второстепенными членами (дополнение).

При оценке работ по критерию «Грамматика» эксперты отмечают в качестве типичных ошибки следующих разделов:

- использование артиклей (высокий уровень);
- степени сравнения прилагательных (базовый уровень);
- модальные глаголы (базовый уровень);
- неличные формы глагола, чаще всего герундий (высокий уровень);
- порядок слов в предложении (базовый уровень);
- неправильное употребление предлогов (базовый уровень);
- неправильное построение предложений условного типа (базовый уровень);
- активный и пассивный залог (базовый уровень);
- пропуск подлежащего или сказуемого (базовый уровень).

Таким образом, преобладают ошибки в освоении умений базового уровня. Помимо этого, эксперты отмечают отсутствие разнообразия грамматических структур в письменном высказывании.

Орфографические и пунктуационные ошибки по-прежнему индивидуальны.

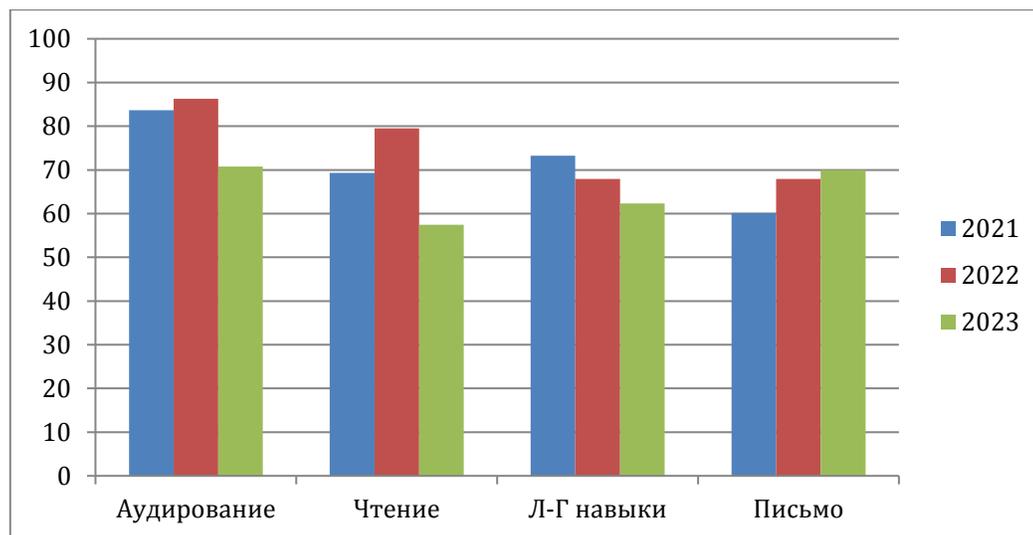
Можно выделить две группы работ: 1) количество ошибок незначительно; 2) количество ошибок слишком большое, часто ошибки элементарного уровня, затрудняющие понимание контекста. Яркими примерами последних являются ошибки на правописание широко употребительных слов: adolescent, majority, project, nowadays, convenient, independence.

Положительной тенденцией является снижение количества пунктуационных ошибок. Однако, как и в прошлом году, отмечается типичная ошибка использования запятых согласно правилам родного языка.

#### **Рекомендуется:**

- при подготовке к выполнению задания 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» особое внимание обратить на постановку проблемы, которая должна быть связана с темой проекта, а также на возможные предполагаемые логические решения этой проблемы;
- формировать у учащихся умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и раскрывать пункты плана, строго следуя запрашиваемой информации;
- учить подбирать нужные/ключевые слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным, при обучении лексике особое внимание уделять синонимическому ряду;
- анализировать выполненные учениками сочинения и в случае ошибок корректировать/редактировать текст, делать работу над ошибками с объяснением правил

употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте, трансформировать конструкции, используя высокий уровень владения данными структурами.



В 2023 году выпускники образовательных организаций Красноярского края показали снижение уровня подготовки по английскому языку, о чем свидетельствует снижение среднего балла с 71,15 в 2022 году до 61,88 в 2023 году.

Результаты снизились по всем заданиям и критериям, кроме раздела «Письмо». На наш взгляд, это связано не только со снижением уровня подготовки, но и с изменением в распределении баллов.

Учителям Красноярского края рекомендуется в течение года уделять больше внимания подготовке учащихся к ЕГЭ, для этой цели в течение учебного года проводятся регулярные методические семинары, консультации с учителями-предметниками и выпускниками общеобразовательных школ Красноярского края, где подчеркивается важность увеличения активного и пассивного лексического запаса и использования правильных грамматических структур.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении раздела 1 «Аудирование» выпускники показали меньшую сформированность умений логически мыслить, делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, находить в прослушиваемом тексте значимую информацию. Таким образом, учащиеся текущего года не показали усвоение такого блока метапредметных результатов, как «работа с информацией». Данную негативную тенденцию можно проследить и при выполнении раздела 2 «Чтение».

Участники экзамена продемонстрировали невысокие навыки смыслового чтения, показали невысокий результат в понимании основного содержания прочитанного текста, а также понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно констатировать, что учащиеся менее успешно справились с усвоением такой метапредметной компетенции, как «работа с информацией», а именно умений выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. Только группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, показала сформированность базового умения

создавать обобщение, устанавливать аналогии, классифицировать и строить умозаключения. Также у этой группы учащихся сформирована компетенция читательской грамотности, заключающаяся в нахождении тематических предложений и основной идеи.

Однако данные умения оказались недостаточно сформированными у экзаменуемых, не набравших минимальный балл, и группы учащихся, набравших от минимального балла до 60, а также в некоторых заданиях и у учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

При выполнении раздела 3 «Грамматика и лексика» проверялось умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. Как показывают результаты экзаменационных работ, данное умение у участников экзамена сформировано в меньшей степени, особенно у выпускников, не преодолевших минимальный балл и набравших балл от минимального до 60 баллов. По многим заданиям данного раздела базового уровня участники экзамена, относящиеся к этим группам, не достигли 50% выполнения.

При выполнении раздела 4 «Письменная речь» большинство выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, продемонстрировали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей письменной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы. Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, показали умение размышлять и анализировать на низком уровне. Стоит отметить, что у группы учащихся, не преодолевших минимальный порог, данная компетенция отсутствует, так как с заданием на проверку компетенции рассуждать, сравнивать, анализировать и логически выстраивать текст не справился ни один учащийся.

В целом, как показал анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году, метапредметные компетенции сформированы на достаточном и высоком уровнях лишь у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, показала сформированность данных компетенций на уровне около 60% по всем группам заданий.

На наш взгляд, ухудшение результатов практически по всем видам заданий связано с тем, что в настоящее время при обучении большинство педагогов акцентируют внимание скорее на достижении предметных результатов, чем на формировании метапредметных компетенций. Таким образом, в процессе обучения для повышения качества освоения метапредметных умений необходим поэлементный анализ выполнения учащимися работы. Выявление индивидуальных достижений позволит осуществлять мониторинг формирования не только предметных, но и метапредметных компетенций.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

#### «Аудирование» и «Чтение»

Группы заданий в этих разделах проверяют сформированность одинаковых умений учащихся. Задания на понимание основного содержания текста (базовый уровень) в обоих разделах выполнены достаточно успешно. Гораздо хуже выполнены задания на полное понимание информации в тексте, и если при выполнении данного задания в разделе «Аудирование» показатели остаются относительно высокими, то при выполнении данного задания в разделе «Чтение» процент выполнения даже ниже, чем в прошлом учебном году, чуть выше 50%. Данная тенденция прослеживается уже на протяжении нескольких лет.

Следует отметить, что в 2023 году средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению в Красноярском крае снизился. В разделе «Аудирование» одно из заданий выполнено всего на 36,82%. В разделе «Чтение» данный показатель еще ниже – три

задания выполнены ниже 50%. Несмотря на это, при качественной подготовке к экзамену группа учащихся, набравших от 61 до 100 баллов, показала достаточный уровень умений понимать аудио- и печатные тексты.

Базовые навыки в разделах «Аудирование» и «Чтение» не сформированы только у участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, а также частично у учащихся, набравших от минимального до 60 баллов.

#### «Лексика и грамматика»

В тестовых заданиях по грамматике и лексике средний процент выполнения снизился по сравнению с 2022 годом на 10%. При этом лексико-грамматические ошибки качественно не изменились с прошлого года: неправильное употребление видо-временных форм, употребление форм активного и пассивного залогов, ошибки в словообразовании. При выполнении заданий базового уровня сложности учащиеся, набравшие от 61 до 100 баллов, показали достаточную сформированность освоения умений правильно образовывать грамматические и лексические структуры, правильно использовать лексические единицы и коллокации. Однако в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального балла до 60, в заданиях базового уровня некоторые темы усвоены на недостаточном уровне. Следует отметить, что, выполняя задания высокого уровня, выпускники успешно справились с ними. Наибольшие проблемы вызывало использование послелогов и устойчивых фраз у группы учащихся, не набравших минимальный балл, частично – у группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов. Учащиеся, набравшие от 61 до 100 баллов, с заданием справились успешно – уровень усвоения от 60%, что выше, чем в 2022 году.

#### Письменная речь

Определенную трудность у участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 году вызвали задания продуктивного характера – 37 и 38.

Выпускники, набравшие от минимального до 100 баллов, на достаточном уровне владеют навыками написания электронного письма в ответ на письмо-стимул, сообщая о своей жизни и делах, употребляя формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, представлять родную культуру на английском языке. Однако среди учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, наблюдаются проблемы усвоения лексико-грамматического материала; группа учащихся, набравших от 61 до 100, продемонстрировала владение данными навыками на достаточном уровне. Стоит отметить, что орфографические навыки сформированы на достаточном уровне у всех учащихся, набравших минимальный балл.

При выполнении задания 38 выпускники, набравшие от 61 до 100 баллов, смогли представить высказывание требуемого объема, продемонстрировали умение сформулировать проблему проекта и аргументировать собственное мнение. Также очевидно, что участники экзамена, набравшие от 61 до 80 и от 80 до 99 баллов, усвоили формат задания, включая необходимые средства связности. В 2023 году наблюдалось игнорирование определенных лексем, несущих важную смысловую нагрузку, и непонимание грамматической структуры предложения. Выпускники имели возможность выбрать для анализа ту таблицу/диаграмму, которая была им более понятна, что позволило ученикам, набравшим от 61 до 100 баллов, выполнить задание 38 на достаточно высоком уровне.

Задание 38 учащимися, набравшими от минимального до 60 баллов, выполнено на низком уровне. Таким образом, можно констатировать, что умение ясно, логично и точно

излагать свою точку зрения в данной группе учащихся сформировано недостаточно. У учащихся, не преодолевших порог, данное умение не сформировано совсем.

Вероятные причины недостаточного уровня могут быть следствием непонимания сути грамматического явления, использования имитативного, подражательного пути его изучения (например, по песням и фильмам). Зачастую выпускники следуют логике, что достигнуть коммуникации с иностранцем возможно и без корректного использования грамматики.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Особое внимание при обучении следует уделять коммуникативной грамматике и лексической сочетаемости. Невнимательное отношение к контексту у учащихся ведет к неправильному употреблению видо-временных форм, страдательного залога глаголов, подмене причастия I причастием II или наоборот, неправильному употреблению глаголов в придаточных предложениях времени и условия. Особое внимание нужно обратить на глаголы, прилагательные и существительные, требующие после себя определенных предлогов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо максимально использовать электронные ресурсы сайта ФИПИ:

- 1) кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;
- 2) спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена;
- 3) открытый банк заданий и демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ;
- 4) методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- 5) навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно изучить систему проверки заданий с развернутым ответом, как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т. к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена.

В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации. Формированию данного умения, на наш взгляд, будет способствовать деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы к обучению иностранному языку, когда в процессе урока применяются разные формы взаимодействия, что не только ведет к совершенствованию предметных навыков, но и способствует развитию регулятивных и познавательных метапредметных умений, а также совершенствует личностные результаты образования. Выпускники учатся общаться с партнерами, использовать адекватные речевые средства для объяснения своих действий, совершенствуют речевые коммуникативные умения на иностранном языке.

В разделе «Грамматика и лексика» рекомендуется обратить внимание на следующие темы: видо-временные формы глагола, страдательный залог, образование отрицательной формы слова. Учителям необходимо добиваться, чтобы при формировании грамматических

навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в английском языке.

При выполнении заданий раздела «Письменная речь» необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи способы ее решения. Непонимание коммуникативной задачи влечет за собой отклонение от темы.

**4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видо-временные формы глагола в активном и пассивном залогах, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).
- Научить писать электронное письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.
- Расширять лексический запас, обращая внимание на способы словообразования (уровень В1-В2 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень В1-В2 по общеевропейской шкале).
- Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.
- Развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту.
- При работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы.
- Учить точно и эксплицитно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка подготовку к написанию электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка, повышать квалификацию учителей с использованием ресурсов системы дополнительного профессионального образования и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции. Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и аспектов речевой деятельности. Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для

учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений, например:

- поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;
- подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоению формата международного экзамена с целью подготовки учащихся к этим экзаменам;
- развитие методической и педагогической компетенции;
- знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Необходимо максимально привлечь учителей английского языка, преподающих в 10–11 классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Также в повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка необходимо включить отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КК ИПК) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

В настоящее время существуют современные онлайн-ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Чаще использовать видео- и аудиоматериалы в процессе обучения.

Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций, но и поддержанию необходимого уровня владения учителями иностранным языком.

Для развития всех коммуникативных навыков рекомендуется чаще использовать открытый банк заданий ЕГЭ ФИПИ, а также методические материалы, разработанные для предметных комиссий и самостоятельной подготовки учащихся, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, которые находятся в свободном доступе на сайте Федерального института педагогических измерений.

Рекомендовать педагогам посетить семинары или вебинары по развитию критического мышления обучающихся старших классов в контексте подготовки к ЕГЭ.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендуется привлечь наибольшее количество учителей, чьи выпускники участвуют в ГИА, к следующим мероприятиям:

1. Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО». Участники программы предыдущих лет отмечают практическую значимость содержания программы и ее эффективность для анализа собственных умений по планированию урока иностранного языка, что приводит к повышению результатов обучающихся.
2. «Основы смешанного обучения в предмете «Английский язык». Программа доказала свою эффективность для интенсификации собственного процесса обучения.
3. Методический вебинар по итогам ЕГЭ 2023 года и анализу типичных ошибок учащихся.
4. Пробные экзамены по английскому языку, проводимые в рамках ОО и ФИПИ.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-1

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ "Письменная речь" по английскому языку» (8ч)	Очно 17.02.23  КК ИПК, учителя АЯ	30 участников.  Учителя подробно разобрали формат заданий раздела "Письменная речь" ЕГЭ, изменения в демоверсии 2023г, попрактиковались в выполнении этих заданий и их оценке по критериям
2	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ «Говорение» по английскому языку» (8ч)	Очно 24.03.23  КК ИПК, учителя АЯ	32 участника.  Слушатели обсудили формат заданий раздела "Говорение" ЕГЭ, изменения в демоверсии 2023г, выполнили некоторые задания самостоятельно и оценили себя по критериям, а также поделились опытом подготовки учащихся к устной части экзамена.
3	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ "Грамматика и лексика" по английскому языку» (8ч)	Очно 21.04.23  КК ИПК, учителя АЯ	32 участника.  На семинаре рассмотрены типичные ошибки участников ГИА 2022 года при выполнении заданий этого раздела ЕГЭ и ОГЭ, а также приемы и техники тренировки сложных лексико-грамматических явлений на уроках
4	Вебинар «ГИА-11 по английскому языку. Особенности подготовки обучающихся к выполнению заданий по чтению» (2ч)	онлайн 08.02.23  КК ИПК, учителя АЯ	23 участника. На вебинаре рассмотрены стратегии выполнения рецептивных заданий экзамена и эффективные способы подготовки обучающихся к выполнению этих заданий.
5	Вебинар «ГИА-11 по английскому языку.	онлайн	33 участника

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий по грамматике и словообразованию (задания 19-29)	15.03.23 КК ИПК, учителя АЯ	На вебинаре рассмотрен пошаговый алгоритм выполнения заданий экзамена по грамматике и словообразованию и типичные ошибки обучающихся при выполнении этих заданий
6	Вебинар «ГИА-11 по английскому языку. Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий по лексике и грамматике (задания 30-36)» (2ч)	онлайн 12.04.23 КК ИПК, учителя АЯ	16 участников Учителя обсудили наиболее сложные элементы содержания в разделе "Лексическая сторона речи", познакомились с методикой подготовки учащихся к выполнению заданий этого раздела.
7	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	Октябрь-ноябрь 2022 КК ИПК, учителя АЯ	65 участников. На данной программе учителя учатся сознательно и целенаправленно планировать учебную деятельность учащихся по достижению предметных результатов, которые выносятся на итоговую аттестацию.
8	Вебинар «Как подготовить к разделу «Письмо» ГИА с помощью цифры?»	Онлайн 15.02.23 КК ИПК, учителя АЯ	21 участник На практикуме участники познакомились с ресурсами, которые помогут ученикам подготовиться к ГИА, самостоятельно разработали задание.
9	Вебинар Цифровые инструменты: говорение ГИА	Онлайн 25.11.22 КК ИПК, учителя АЯ	15 участников. На практикуме участники познакомились с ресурсами, которые помогут ученикам подготовиться к устной части ЕГЭ, самостоятельно разработали задание с использованием цифровых инструментов.
10	Педмарафон Презентационная площадка «ЕГЭ по английскому языку: путь к успеху» презентация	Январь – май 2023 КК ИПК, учителя АЯ	Представлены результативные уроки по иностранным языкам на площадках марафона.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	опыта работы учителей СШ № 152, Гимназии № 13 Академ, СОШ № 10, СШ № 7 г. Красноярска и Гимназия №91 г. Железногорска КК ИПК		Опыт работы учителей по успешной подготовке обучающихся к ГИА был представлен в рамках различных мероприятий: на площадке в СОШ№9 г. Лесосибирска, на семинарах и вебинарах, посвященных тематике ГИА, проводимых Центром иноязычного образования
11	Вебинар «Критическое мышление и функциональная грамотность»	Онлайн 10.03.23  КК ИПК, учителя АЯ	16 участников.  На вебинаре рассматривались роль и значение умений критического мышления и функциональной грамотности в учебном процессе, при подготовке к ЕГЭ.
12	Вебинар «Формирование читательской грамотности средствами иностранного языка: типы текстов и типы заданий»		22 участников.  На вебинаре рассматривались вопросы методики формирования читательской грамотности, типы текстов и заданий, в том числе задание 37 которое выносится на итоговую аттестацию.
13	Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (для учителей иностранных языков)	Апрель-июнь 2023 года, курс повышения квалификации, 36 часов, очно-дистанционно.  Место проведения КК ИПК	Прошли обучение 500 учителей иностранных языков по обновленным ФГОС. На программе рассматриваются вопросы методики преподавания иностранных языков, учебная деятельность по достижению предметных результатов, которые выносятся на итоговую аттестацию.
14	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей иностранных языков)	1 полугодие 2023	55 участников.  На программе рассматриваются вопросы методики преподавания иностранных языков, учебная деятельность по достижению предметных результатов, которые выносятся на итоговую аттестацию.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
15	Методическая поддержка педагогов в рамках деятельности сетевого методического объединения учителей иностранных языков.	В течение 1 полугодия 2023 года.  Место проведения КК ИПК	Организована информационно-методическая поддержка учителей, учителя своевременно получают необходимые сведения, ресурсы, документы по вопросам итоговой аттестации.
16	Сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов учителей иностранных языков	В течение 1 полугодия 2023 года.  Место проведения КК ИПК	13 педагогов получили сопровождение и ресурсы по повышению своей предметной компетенции, улучшили свои результаты диагностики ФИОКО.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-25

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Очно 4.10.23	Семинар-практикум «Эффективные методы и приемы работы с учащимися при подготовке к ЕГЭ по английскому языку» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка
2	Очно 8.11.23	Семинар-практикум «Система подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку (раздел "Грамматика и лексика"» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка
3	онлайн 18.10.23	Веб-занятие «Трудные задания в ЕГЭ по английскому языку (разделы «Чтение» и «Аудирование» (2ч). КК ИПК	Учителя английского языка
4	С октября по май 2024г	Подготовка к ЕГЭ по английскому языку. КК ИПК	Обучающиеся 10-11 классов
5	Онлайн 06.09.23	Типичные ошибки участников ЕГЭ по английскому языку 2023. Новая демоверсия 2024. КК ИПК	Учителя английского языка
6	Онлайн Февраль 2024	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ "Письменная речь" по английскому языку» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
7	Онлайн март 2024	Семинар-практикум «Раздел ЕГЭ «Говорение» по английскому языку» (8ч). КК ИПК	Учителя английского языка
8	2 полугодие 2023	Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (для учителей иностранных языков). КК ИПК	Учителя иностранных языков
9	2 полугодие 2023	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей иностранных языков). КК ИПК	Учителя иностранных языков
10	Ноябрь 2023	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО». КК ИПК	Учителя английского языка
11	В течение года	Методическая и организационная поддержка работы районных/городских методических объединений учителей иностранных языков. КК ИПК	Руководители методических объединений учителей иностранных языков
12	В течение года	Организация, модерация краевого сетевого методического объединения учителей иностранного языка края. КК ИПК	Учителя иностранных языков
13	В течение года	Сопровождение реализации индивидуальных образовательных маршрутов учителей английского языка, показавших низкие результаты федеральной диагностики. КК ИПК	Учителя английского языка
14	В течение года	Вебинары, раскрывающие вопросы методики преподавания, направленной на достижение предметных результатов обновленных ФГОС, которые являются объектом проверки процедур итоговой аттестации. Категории участников: школы с низкими результатами. КК ИПК	Учителя иностранных языков

## 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-36

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	22.10.23	Семинар с руководителями РМО края «Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г»
2	Январь-февраль 2024 года	Всероссийская научно-практическая конференция «Современная дидактика». Представление практик эффективного обучения английского языка на углубленном уровне. КК ИПК

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гаврик Ирина Владимировна	учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа дистанционного образования», председатель ПК по иностранным языкам, ведущий эксперт

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Кошкина Екатерина Викторовна	МАОУ Гимназия № 9, учитель иностранного языка первой категории, заместитель председателя ПК по английскому языку, ведущий эксперт
Кошкина Эмма Геннадьевна	КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, старший преподаватель центра иноязычного образования

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Маишков Павел Павлович</i>	<i>Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», заместитель директора, кандидат педагогических наук, доцент</i>
<i>Гридасова Татьяна Алексеевна</i>	<i>Министерство образования Красноярского края, начальник отдела общего образования</i>