

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету Русский язык (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	27699	99,76%	28517	99,17%	27580	99,97%	27826	99,14%
Выпускники лицеев и гимназий	4659	16,78%	4596	15,98%	4450	16,13%	4514	16,08%
Выпускники СОШ	20324	73,20%	21265	73,95%	20470	74,20%	20855	74,30%
Обучающиеся на дому			3	0,01%	51	0,18%	35	0,13%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	211	0,76%	201	0,70%	176	0,64%	216	0,77%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году в Красноярском крае в основном государственном экзамене по русскому языку приняли участие 27 826 выпускников текущего года, обучающихся по программам основного общего образования, что составило 99,14% от общего числа участников. Наблюдается небольшое увеличение количества выпускников по сравнению с 2021 годом (на 246 человек), однако процент от общего количества участников экзамена по предмету стал ниже на 0,83%.

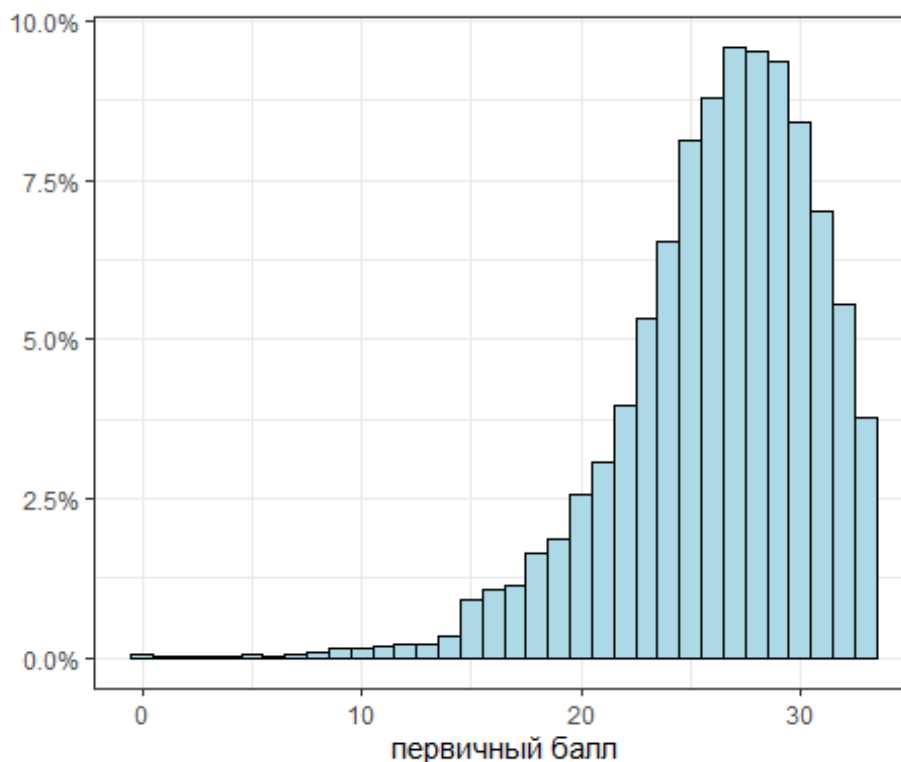
Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2021 года, изменения не более 0,13%. Наибольший процент участников ОГЭ в 2022 году традиционно составляют выпускники СОШ – 20855 человек, 74,3% (в 2021 году – 20470, 74,2%). Выпускников лицеев, гимназий – 4514, 16,08% (в 2021 году – 4450, 16,13%), участников экзамена, обучающихся на дому, – 35, 0,13% (в 2021 году – 51, 0,18%). Однако стало больше на 40 человек (0,13%) участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья (в 2021 году – 176, 0,64%, в 2022 году – 216, 0,77%).

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету Русский язык в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету Русский язык

Таблица 2-2

	2018	2019	2021	2022
Получили отметку «2»	1115 (4,02% ³)	907 (3,15%)	1961 (7,11%)	487 (1,74%)
Получили отметку «3»	12754 (45,94%)	11533 (40,11%)	12518 (45,37%)	11177 (39,82%)
Получили отметку «4»	10474 (37,72%)	10978 (38,18%)	9189 (33,31%)	9004 (32,08%)
Получили отметку «5»	3422 (12,32%)	5338 (18,56%)	3921 (14,21%)	7399 (26,36%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	2,10%	42,73%	31,78%	23,38%	55,17%	97,90%

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

Гимназии	0,24%	25,64%	33,14%	40,99%	74,12%	99,76%
Лицеи	0,40%	29,40%	34,02%	36,18%	70,20%	99,60%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0,87%	31,17%	35,33%	32,62%	67,96%	99,13%
Основные общеобразовательные школы	1,72%	56,61%	27,51%	14,15%	41,67%	98,28%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, "Школа космонавтики"	0%	19,48%	32,90%	47,62%	80,52%	100,00%
Школы-интернаты	3,51%	49,12%	29,82%	17,54%	47,37%	96,49%
Учреждения СПО	0%	25,86%	37,93%	36,21%	74,14%	100,00%
Негосударственные образовательные учреждения	6,67%	63,33%	30,00%	0%	30,00%	93,33%
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0%	31,82%	18,18%	50,00%	68,18%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	16,67%	75,00%	8,33%	0%	8,33%	83,33%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету Русский язык⁵

Таблица 2-5

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
КГБОУ Канский МКК	Кадетские учреждения	0%	100,00%	100,00%
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	100,00%	100,00%
КГБОУ Ачинская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	96,30%	100,00%
МАОУ школа-интернат №1	Октябрьский район г. Красноярска	0%	95,00%	100,00%
КГАОУ Школа космонавтики	Кадетские учреждения	0%	94,94%	100,00%
МАОУ СПШ №42 г.Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	94,23%	100,00%
КГБПОУ Красноярский хореографический колледж	Учреждения СПО	0%	93,75%	100,00%
МАОУ Гимназия № 1 г.Канска	г. Канск	0%	91,49%	100,00%
МКОУ Говорковская школа	Богучанский район	0%	90,00%	100,00%
КГБОУ Минусинский КК	Кадетские учреждения	0%	90,00%	100,00%
МАОУ Гимназия №48	г. Норильск	0%	89,74%	100,00%
МБОУ Гимназия №5 г. Норильск	г. Норильск	0%	88,89%	100,00%
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	0%	88,37%	100,00%
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	0%	88,16%	100,00%

⁵ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету не менее 10 человек.

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МКОУ Лугавская СОШ №19	Минусинский район	0%	87,50%	100,00%
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	87,25%	100,00%
МБОУ Беллыкская СОШ	Краснотуранский район	0%	86,67%	100,00%
МАОУ лицей №1 г.Канска	г. Канск	0%	85,71%	100,00%
МБОУ КСОШ №3	Кежемский район	0%	85,42%	100,00%
МКОУ Пинчугская школа	Богучанский район	0%	84,21%	100,00%
МБОУ СОШ №4 г. Дивногорск	г. Дивногорск	0%	83,87%	100,00%
МБОУ Лицей №174	г. Зеленогорск	0%	83,78%	100,00%
МАОУ СШ № 23 УИОП г.Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	83,56%	100,00%
МКОУ Малохабыкская ООШ	Идринский район	0%	83,33%	100,00%
МБОУ СШ №1 г.Норильск	г. Норильск	0%	82,98%	100,00%
МБОУ Тасеевская СОШ № 2	Тасеевский район	0%	82,50%	100,00%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярска	0%	82,28%	100,00%
МАОУ гимназия №4 г.Канска	г. Канск	0%	82,09%	100,00%
МБОУ СОШ №10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	81,71%	100,00%
МБОУ Лицей № 3 г. Норильск	г. Норильск	0%	81,48%	100,00%
МБОУ Лицей № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	81,19%	100,00%
МБОУ Гимназия № 3 г.Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	0%	81,13%	100,00%
МАОУ Гимназия № 11 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярска	0%	80,95%	100,00%
КГБОУ Шарыповский КК	Кадетские учреждения	0%	80,95%	100,00%
МАОУ СШ № 137 г.Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	80,65%	100,00%
МБОУ Гимназия № 7 г. Норильск	г. Норильск	0%	80,39%	100,00%
МАОУ Гимназия № 10 г.Красноярск	Кировский район г. Красноярска	0%	80,20%	100,00%
МКОУ Невонская школа	Богучанский район	0%	80,00%	100,00%
МБОУ Гимназия №11	г. Норильск	0%	79,17%	100,00%
МАОУ СШ №151 г.Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	79,12%	100,00%
МБОУ Никольская СОШ	Емельяновский район	0%	78,57%	100,00%
МБОУ Гимназия №16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	78,08%	100,00%
ТМК ОУ Дудинская гимназия	Таймырский Долгано-Ненецкий район	0%	76,92%	100,00%
МБОУ СОШ № 5	г. Боготол	0%	76,92%	100,00%
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	0%	76,92%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2022 году и в динамике

Для получения представления об уровне предметной подготовки выпускников 2022 года в Красноярском крае были проанализированы основные результаты ОГЭ. Из диаграммы 2.2.1 «Распределение первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2022 году» видно, что большая часть участников ОГЭ этого года набрала от 24 до 29 баллов. Средний первичный балл составил 26,16, средний балл по пятибалльной шкале – 3,83.

В таблице 2.2.2 представлено распределение участников ОГЭ по русскому языку по пятибалльной шкале за 2018, 2019, 2021 и 2022 годы и диапазон баллов, соответствующий аттестационной отметке. Можно отметить повышение роста успеваемости: доля отметки «2» снизилась на 2,28% по отношению к 2018 году и на 5,37% в сравнении с 2021 годом. Отмечается также рост качества успеваемости: доля отметки «3» снизилась на 6,12% по отношению к 2018 году и на 5,55% в сравнении с 2021 годом; увеличилось количество отметок «4» и «5» на 8,4% по отношению к 2018 году и на 10,92% – к 2021, причём намного увеличилась доля отметки «5»: на 14,04% по отношению к 2018 году и на 12,15% – к 2021.

В таблице 2.2.3 представлены результаты ОГЭ по АТЕ региона. Сравнительный анализ данных показывает:

- наибольшая доля участников, получивших отметку «5», наблюдается в Железнодорожном и Центральном (37,91%), Свердловском (34,81%) и Советском (30,33%) районах города Красноярска, городах Зеленогорск (33,45%) и Железногорск (32,25%), в Тасеевском районе (31,18%) и в посёлке Кедровый (30,43%);
- высокое качество успеваемости (доля участников, получивших отметки «5» и «4», составила более 60%) продемонстрировали выпускники Свердловского (71,04%), Железнодорожного и Центрального (67,98%), Советского (65,71%), Кировского (61,30%), Октябрьского (61,26%) районов города Красноярска, Кежемского (68,61%), Тасеевского (67,74%), Богучанского (61,05%) районов региона, а также городов Зеленогорск (64,72%), Норильск (64,52%), Железногорск (63,33%), Боготол (61,95%), Канск (61,75%), Сосновоборск (61,21%), Енисейск (60,54%);
- наименьшие показатели качества успеваемости (доля участников, получивших отметки «5» и «4», составила менее 45%) в таких административных районах региона, как: Каратузский (44,87%), Берёзовский (44,17%), Ужурский (43,31%), Мотыгинский (43,03%), Туруханский (42,94%), Большеулуйский (42,86%), Дзержинский (42,65%), Боготольский (40,00%), Манский (38,41%), Иланский (37,64%), Пировский (36,15%), Казачинский (32,00%);
- стопроцентная успеваемость в ОО Абанского, Большеулуйского, Новосёловского, Саянского, Тасеевского районов, п. Кедровый;
- доля неудовлетворительных отметок менее 1% в Свердловском (0,24%), Кировском (0,6%), Железнодорожном и Центральном (0,94%) районах города Красноярска, городах Канск (0,41%), Енисейск (0,54%), Зеленогорск (0,73%), в Иланском (0,39%), Енисейском (0,41%), Назаровском (0,49%), Балахтинском (0,52%), Кежемском (0,53%), Рыбинском (0,64%), Ирбейском (0,65%), Нижнеингашском (0,87%), Партизанском (0,91%) районах Красноярского края;
- наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, не преодолевших минимальный порог и получивших отметку «2», более 4% от общего числа участников ОГЭ) в ОО Боготольского (8,42%), Казачинского (8,00%), Берёзовского (7,87%), Манского (6,71%), Туруханского (5,77%), Тюхтетского (5,75%), Большемуртинского (5,14%), Минусинского (4,31%), Северо-Енисейского (4,17%), Краснотуранского (4,08%), Мотыгинского (4,07%) районов региона.

Таблица 2.2.4 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает высокие показатели качества успеваемости в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», где качество обучения составило 80,52%, в учреждениях СПО (качество обучения – 74,14%), гимназиях (качество обучения – 74,12%), лицеях (качество обучения – 70,02%), в коррекционных и санаторных общеобразовательных школах (качество обучения – 68,18%), в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов (доля учеников, получивших «4» и «5», – 67,96%). Нет участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог, в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики», учреждениях СПО, в коррекционных и санаторных общеобразовательных школах. Наиболее низкие результаты успеваемости продемонстрировали выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования, в которых доля участников, получивших отметку «2», составила 16,67%. Стабильные результаты показали выпускники средних общеобразовательных школ.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2.2.5), вошло 45 образовательных организаций, большинство из которых расположено в городах края (60%). Среди данных образовательных организаций СОШ и ООШ занимают 37,8%, гимназии – 33,3%, кадетские учреждения – 15,6%, лицеи – 8,9%, учреждения СПО и школа-интернат по 2,2%. В данных ОО доля участников, получивших отметку «2», составляет 0%, качество обучения от 76,92% до 100%.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2.2.6), 44 образовательных организации, большинство из которых расположено в районах края (72,7%). Среди данных образовательных организаций СОШ занимают 88,6%, казённые учреждения – 6,8%, ООШ – 4,6%. Наибольшая доля участников, получивших отметку «2», в МБОУ Берёзовская СОШ № 5 Берёзовского района и МБОУ Новомитропольская СШ Тюхтетского района (по 30%), в МБОУ Чернореченская СОШ № 1 Козульского района (28,57%), в МКОУ Владимировская СОШ Боготольского района (20%). Самое низкое качество обучения (доля участников, получивших отметки «5» и «4», не выше 25%) показали выпускники следующих ОО: МБОУ Новоангарская СОШ Мотыгинского района (0%), МКОУ О(С)ОШ №14 г. Минусинск и ТМК ОУ Караульская средняя школа-интернат Таймырского Долгано-Ненецкого района (по 8,33%), МКОУ Причулымская СШ Ачинского района (9,09%), МБОУ Чернореченская СОШ №1 Козульского района (14,29%), МБОУ Стеклозаводская СОШ Емельяновского района (19,05%), МБОУ Есаульская СОШ Берёзовского района (22,73%), филиал МБОУ СШ № 18 г. Ачинск (25%).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету Русский язык

Изменения содержания и структуры КИМ 2022 года отсутствуют. Каждый вариант КИМ состоит из 3-х частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2 – 8) – задания с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Максимальный первичный балл за работу – 33.

В Красноярском крае изложение обучающиеся писали по текстам В. Белова о семье и М. Шигаповой о взрослости.

Сочинение 9.1 на лингвистическую тему предполагало раскрытие смысла следующих высказываний: *«Язык – одежда мыслей», «Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлечь особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление», «Вся сила суждения содержится в сказуемом. Без сказуемого не может быть суждения», «В художественное произведение могут входить такие слова, которые находятся за пределами литературного языка», «Посредством существительного мы можем представлять любые лексические значения, и действия, и состояния, и качества, не говоря уже о предметах», «Русский язык необычайно богат и примечателен главным образом тонкостью оттенков», «У каждой части речи свои достоинства».*

Сочинение 9.2, направленное на объяснение смысла содержания цитаты из текста, основывалось на анализе текстов А.Я. Бруштейн, В.А. Тузлукова, В.И. Одноралова, Ю.М. Нагибина, А.А. Лиханова, И.Л. Муравьевой, А.Г. Алексина.

В сочинении 9.3 выпускники раскрывали смысл понятий *сила духа, мечта, прощение, дружба, доброта, жизненные ценности.*

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщённый план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	ИК1 Содержание изложения	б	91,33%	45,17%	86,64%	93,70%	98,57%
	ИК2 Сжатие исходного текста	б	90,23%	46,82%	85,40%	92,40%	97,76%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ИКЗ_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	б	77,21%	19,92%	70,31%	78,39%	89,94%
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения	б	82,53%	32,65%	80,49%	80,36%	91,54%
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	б	84,38%	30,60%	79,31%	84,87%	95,00%
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова	б	96,80%	60,37%	95,42%	98,16%	99,64%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании						
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	б	79,25%	30,18%	76,53%	76,82%	89,53%
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	б	70,84%	30,60%	67,20%	69,91%	80,13%
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет,	б	82,43%	30,18%	78,14%	82,24%	92,57%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	б	95,72%	50,72%	93,86%	97,51%	99,30%
9	С1К1_Наличие обоснованного ответа / С2К1_Понимание смысла фрагмента текста / С3К1_Толкование значения слова	б	89,74%	33,16%	84,22%	92,64%	98,26%
	С1К2_Наличие примеров-аргументов / С2К2_Наличие примеров-иллюстраций / С3К2_Наличие примеров-аргументов	б	88,01%	19,16%	81,97%	91,50%	97,40%
	С1К3_С2К3_С3К3_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	б	79,57%	16,12%	69,76%	83,29%	94,04%
	С1К4_Композиционная стройность работы / С2К4_Композиционная стройность / С3К4_Композиционная стройность	б	93,92%	29,57%	90,35%	97,28%	99,45%
	ГК1_Соблюдение орфографических норм	б	45,61%	4,62%	14,62%	54,16%	84,72%
	ГК2_Соблюдение пунктуационных норм	б	39,77%	2,77%	8,69%	43,13%	85,06%
	ГК3_Соблюдение грамматических норм	б	53,91%	13,66%	27,50%	61,83%	86,80%
	ГК4_Соблюдение речевых норм	б	75,63%	26,28%	58,09%	84,06%	95,11%
	ФК1_Фактическая точность письменной речи	б	98,19%	86,96%	97,79%	98,38%	99,30%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Часть 1. Сжатое изложение по прослушанному тексту

Данный вид работы направлен на проверку следующих умений выпускников: умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте; умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное; умения письменно передавать обработанную информацию. Проверяемые элементы содержания (в соответствии со Спецификацией КИМ ОГЭ 2022 г.): умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста, осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в письменной форме; пользование словарями для определения нормативного написания слова.

Изложение оценивается по следующим критериям:

- 1) содержание изложения,
- 2) сжатие исходного текста,

3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Максимальное количество баллов – 7, уровень сложности – базовый.

Критерий ИК1 «Содержание изложения»

Выпускники 2022 года продемонстрировали хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы. Экзаменуемые точно передавали основное содержание текста, о чём свидетельствует средний процент выполнения – 91,33. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в данной группе – 45,17. Это свидетельствует о недостаточном уровне владения выпускниками умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Более успешно справились выпускники остальных групп: 86,64% в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 93,7% в группе обучающихся, получивших отметку «4»; 98,57% у получивших отметку «5».

Следует отметить, что в основной период экзамена девятиклассникам был предложен достаточно понятный с точки зрения содержания текст по В. Белову о роли семьи, в котором чётко «вычитывались» основные микротемы. В незначительном количестве работ экспертами было отмечено некоторое расширение или искажение информации, связанное с непониманием лексического значения отдельных слов (например, *сельхозработы*, *ведала*, *сварливость*), что особенно характерно для детей-инофонов.

По сравнению с 2021 годом в 2022 г. результат по ИК1 повысился на 18,58%, но незначительно понизился (на 0,32%) по сравнению с 2019 годом (2019 г. – 91,65%, 2021 г. – 72,75%, 2022 г. – 91,33%).

Экспертами при проверке работ выпускников были выявлены следующие проблемы: девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными; встречаются также пропуски микротем, что свидетельствует о том, что у экзаменуемых недостаточно сформированы навыки выделения главной и второстепенной информации.

Критерий ИК2 «Сжатие исходного текста»

Степень компрессии в работах была различной, но в целом уровень компрессионных умений девятиклассников применительно ко всему тексту достаточно высок: средний процент выполнения – 90,23.

Результаты по ИК2 в 2021 году – 71,24%, в 2019 г. – 90,25%. Таким образом, можно говорить о возвращении результата на высокие позиции 2019 года.

При анализе экзаменационных работ становится понятно, что девятиклассники не всегда представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Среди участников, получивших отметку «2», лишь 46,82% овладели приёмами компрессии. Часто выпускники затрудняются в выборе верного способа компрессии для сохранения всех микротем исходного текста.

Эксперты отмечают, что в изложениях по тексту «Хорошая книга...» (резервный период ОГЭ) правильного деления на абзацы практически не встретилось, а в большинстве работ последний абзац был вообще потерян. Встречаются работы, в которых полностью отсутствуют приёмы компрессии, выпускники пишут подробное изложение.

Критерий ИКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»

Средний процент выполнения в 2022 году – 77,21, что выше, чем 2021 г. (59,69%) и 2019 г. (74,07%).

Распространённые ошибки, допущенные учащимися при написании изложения по критерию ИКЗ: нарушение абзачного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей.

Таким образом, можно говорить об улучшении результатов выпускников при выполнении задания 1 ОГЭ по русскому языку (написание сжатого изложения) по сравнению с прошлым годом и возвращении к «допандемийному» достаточно высокому уровню.

Часть 2. Задания с кратким ответом

Количество заданий – 7, уровень сложности – базовый.

Задания проверяют сформированность умений и способов деятельности выпускников по следующим разделам курса русского языка: «Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи», «Выразительность русской речи», «Орфография», «Лексика», «Синтаксис», «Пунктуация».

На основе данных таблицы «Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году» можно сделать выводы о сформированности вышеперечисленных умений (задания расположены в порядке уменьшения среднего процента выполнения).

- *Задание № 4. Синтаксический анализ.* На самом высоком уровне находится сформированность навыков проведения синтаксического анализа словосочетания. Средний процент выполнения – 96,80. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 60,37, в группе получивших отметку «5» – 99,64.
- *Задание № 8. Лексический анализ.* Средний процент выполнения немного ниже – 95,72. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 50,72, в группе получивших отметку «5» – 99,30. Выпускники хорошо справились с определением лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, с подбором синонимов, антонимов.
- *Задание № 3. Пунктуационный анализ.* Средний процент выполнения – 84,38. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 30,60, в группе получивших отметку «5» – 95,00. Обучающиеся успешно применяют правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.
- *Задание № 2. Синтаксический анализ.* Опознают основные единицы синтаксиса, анализируют структуру предложения 82,53%. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 32,65, в группе получивших отметку «5» – 91,54.
- *Задание № 7. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи.* Средний процент выполнения – 82,43. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 30,18, в группе получивших отметку «5» – 92,57.
- *Задание № 5. Орфографический анализ.* Задание проверяет знание обучающимися изученных в курсе русского языка орфограмм. Средний процент выполнения достаточно высокий – 79,25. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 30,18, в группе получивших отметку «5» – 89,53.

- *Задание № 6. Анализ содержания текста.* Средний процент выполнения – 70,84. Процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 30,60, в группе получивших отметку «5» – 80,13.

Если сравнивать данные результаты с результатами 2021 года, то можно сделать следующие выводы:

- Повышение в 2022 году среднего процента выполнения произошло по всем заданиям части 2 экзаменационной работы:
задание 2 – с 34,08 % до 82, 53 % (на 48,45%),
задание 3 – с 50,33 % до 84, 38 % (на 34,05%),
задание 4 – с 81,86 % до 96, 80 % (на 14,94%),
задание 5 – с 29,43 % до 79, 25 % (на 49,82%),
задание 6 – с 66,33 % до 70, 84 % (на 4,51%),
задание 7 – с 40,58 % до 82, 43 % (на 41,85%),
задание 8 – с 78,42 % до 95, 72 % (на 17,3%).
- Наибольший рост качества выполнения фиксируется в заданиях №№ 2, 5, 7, 3.
- Наименьший рост качества выполнения фиксируется в заданиях №№ 6, 4, 8.
- Задание № 4 на протяжении ряда лет не претерпевало изменений, возможно, по этой причине выполняется выпускниками лучше остальных заданий.
- Средний процент выполнения заданий №№ 6, 8 в 2021 и 2022 гг. достаточно высокий, что свидетельствует о качественной подготовке обучающихся к проведению смыслового анализа текста и лексического анализа слова.

Часть 3. Сочинение-рассуждение

Данный вид работы предполагает написание сочинения-рассуждения на лингвистическую или морально-этическую тему.

Поверяемые элементы содержания (в соответствии со Спецификацией КИМ ОГЭ 2022 г.): осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом с опорой на жизненный и читательский опыт; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка, пользование словарями для определения нормативного написания слова.

Максимальное количество баллов – 9, уровень сложности – базовый.

Задание 9.1. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему с опорой как на общекультурный опыт, так и на филологические знания. При создании данного вида сочинения выпускникам необходимо, основываясь на предложенной в задании цитате, выявить роль определённого языкового явления.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) наличие обоснованного ответа,
- 2) наличие примеров-аргументов,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.

Следует отметить, что сочинение 9.1 является самым сложным для девятиклассников, выпускники с трудом различают лексические и грамматические явления, часто не способны рассуждать на теоретическом уровне, использовать примеры-аргументы из текста и верно указывать их роль в тексте. Эксперты отмечают в работах наличие «пустых» комментариев, использование заученных фрагментов-заготовок, которые лишь формально могут быть соотнесены с цитатой, рассуждений на примитивно-бытовом уровне.

Задание 9.2. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Выбравшим данный вид работы выпускникам необходимо объяснить предложенный в задании фрагмент прочитанного текста, дать его интерпретацию. Сложность работы заключается в том, что нужно проанализировать исходный текст, в процессе анализа выявить тему текста, концептуальную информацию, авторскую позицию. Обязательна сформированность умения работать с ключевыми словами.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) понимание смысла фрагмента текста,
- 2) наличие примеров-иллюстраций,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.

Сочинение 9.2 выпускники выбирают чаще, чем сочинение 9.1, и выполняют качественнее.

Задание 9.3. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Задача обучающихся – написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему, дав определение слову, предложенному в задании. Сложность этого вида работы заключается в том, что предлагаемые понятия не имеют однозначного толкования, зачастую сложны для понимания, поэтому примитивно или неверно истолковываются. Задача пишущих облегчается тем, что разрешено приводить примеры-аргументы как из исходного текста, так и из жизненного опыта. К сожалению, примеры из жизненного опыта часто выдуманные, примитивные и достаточно «избитые». Выпускники в массе своей мыслят достаточно шаблонно, негибко, им сложно переформатировать имеющиеся знания, применить их в новой учебной ситуации, применительно к другим задачам и требованиям.

Сочинение оценивается по следующим критериям:

- 1) толкование значения слова,
- 2) наличие примеров-аргументов,
- 3) смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.

Сочинение 9.3 выпускники выбирают чаще всего, выполняют успешнее, возможно, по причине того, что оно в большей мере, нежели сочинения 9.1 и 9.2, соответствует возрастным особенностям девятиклассников.

Анализируя результаты выполнения части 3 экзаменационной работы, можно сделать выводы о том, что экзаменуемые выполнили задание № 9 на достаточно высоком уровне:

- средний процент выполнения работы по критерию 1 – 89, 74 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 33, 16, в группе получивших отметку «5» – 98, 26);
- средний процент выполнения работы по критерию 2 – 88, 01 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 19, 16, в группе получивших отметку «5» – 97, 40);
- средний процент выполнения работы по критерию 3 – 79, 57 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 16, 12, в группе получивших отметку «5» – 94, 02);
- средний процент выполнения работы по критерию 4 – 93, 92 % (процент выполнения в группе получивших отметку «2» – 29, 57, в группе получивших отметку «5» – 99, 45).

Самые низкие результаты выявлены по критерию № 3 (79, 57%). Обучающиеся допускают логические ошибки как на уровне отдельного речевого высказывания, так и на уровне текста, не имея чёткого представления о структуре сочинения. Наблюдаются отступления от темы, неоправданное повторение высказанных ранее мыслей, несоразмерность частей высказывания, нарушение причинно-следственных связей. Вывод может не

соотноситься с темой сочинения, иногда прописывается формально или с использованием клише, порой с претензией на оригинальность.

Примеры логических ошибок: *«Я считаю, что нужно уметь прощать, ведь не каждый поступок можно простить»*, *«Дружили два мальчика, второй был врагом»*, *«... в ней есть комедия, роман, любовь»*, *«Самоотверженность Гоши и абсолютный эгоизм со стороны Веры иллюстрируют нам последствия плохих, негативных нравственных ценностей»*.

При сравнении результатов 2022 и 2021 годов фиксируется повышение среднего процента выполнения экзаменационной работы по следующим критериям:

К1 – с 88, 17 % в 2021 году до 89, 74 % в 2022 (на 1, 57 %),

К2 – с 87, 60 % в 2021 году до 88, 01 % в 2022 (на 0, 41 %),

К3 – с 67, 91 % в 2021 году до 79, 57 % в 2022 (на 11, 66 %).

Незначительное понижение произошло по К4 – с 94, 30 % в 2021 году до 93, 92 % в 2022 (на 0, 38 %).

Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого осуществляется по четырем критериям:

ГК1 – соблюдение орфографических норм,

ГК2 – соблюдение пунктуационных норм,

ГК3 – соблюдение грамматических норм,

ГК4 – соблюдение речевых норм,

ФК1 – фактическая точность письменной речи.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по ГК1–ГК4 и ФК1 – 10.

На основании результатов выполнения заданий 1 (сжатое изложение) и 9 (сочинение-рассуждение) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

Результат по К1 в 2022 году снизился по сравнению с предыдущими годами: в 2019 г. средний процент выполнения – 50,71; в 2021 – 51,46; в 2022 – 45,61 (на 5,85%).

Незначительное снижение произошло также по ГК3: в 2021 – 54,27; в 2022 – 53,91 (на 0,36%).

Повышение среднего процента выполнения отмечается по ГК2 (в 2021 – 36,32; в 2022 – 39,77 (на 5,85%)), по ГК4 (в 2021 – 73,29; в 2022 – 75,63 (на 2,34 %)), по ФК1 (в 2021 – 96,30; в 2022 – 98,19 (на 1,89%)).

Результаты проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников. Обращает на себя внимание чрезвычайно низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2» (средний процент 4,62 по ГК1 и 2,77 по ГК2) и «3» (средний процент 14,62 по ГК1 и 8,69 по ГК2). Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4: не менее 6 для «5», не менее 4 для «4».

Средний процент по критерию ФК1 в 2022 году составил 98,19. Перечень фактических ошибок и недочётов традиционно широк и включает в себя ошибки как в изложении, так и в сочинении. Это и неверное изложение фактов, и искажение или подмена фамилий авторов анализируемых текстов и текстов произведений, которые участники экзамена используют при написании сочинения, и не соответствующие истине факты биографии автора или героя текста, ошибки в определении жанровой принадлежности художественных произведений: «В

рассказе М. Лермонтова «Мёртвые души» герой Печорин умеет устанавливать понимание с помещиками, у него со всеми понимание», «Гринёв и Швабрин из рассказа М. Лермонтова «Капитанская дочка» были врагами», «Я недавно читал повесть про пленного лётчика, без ног, который бежал из плена...», «В рассказе «Евгений Онегин» была героиня Татьяна, мечтавшая о любви», «Чадский мечтал о...», «В произведении Гоголя «Шинель» повествуется о простом рабочем, который зарабатывал скудные деньги», «Я читал рассказ Жюль Верде под названием «Остров сокровищ»».

Подобные фактические ошибки являются следствием невнимательности, небрежности в работе со словом, узости кругозора, низкого уровня литературной и общей эрудиции многих школьников (фоновые знания). Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных областей, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

В работах выпускников экспертами выявлены следующие **типичные ошибки**.

Орфографические:

- правописание корней с чередующейся гласной (*перерОстали*);
- правописание корней с непроверяемой безударной гласной (*свОрливость*);
- правописание НЕ с причастиями (*нелюбящего и неуважающего родных*);
- неумение различать наречие ТАК с частицей ЖЕ и союз ТАКЖЕ;
- правописание букв О и А на конце наречий (*издавнО*);
- правописание производных предлогов *несмотря на, в течение, в заключение*;
- тся и -ться в глаголах (*в тексте говоритЬся*);
- различие на письме частиц НИ, НЕ (*Каждая из нас добьётся поставленных целей, какими бы сложными они НЕ оказались*).

Пунктуационные:

- знаки препинания при обособленных членах предложения («*дети едва научившись ходить...*», «*дети едва научившиеся ходить...*»);
- знаки препинания в СПП («*Миша пока я не понял, что настоящая дружба другая требовал вернуть доверие*»);
- знаки препинания при вводных словах («*во-первых книга должна быть увлекательной*»);
- запятая в конструкции с «так же, как и...» («*Иметь семью и детей так же необходимо как трудиться*»).

Грамматические:

- видовременная соотнесённость глаголов и глагольных форм («*Отец был авторитетом для всех членов семьи и выполняет самую тяжёлую работу по хозяйству*»);
- при однородных членах предложения («*Митя не ценит и не дорожит своим другом*», «*взаимная любовь и прощение обид давала возможность...*», «*был мужественным и силен духом*»);
- при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом («*Смотря на жизнь здоровых ребят, его хватала печаль*», «*Загадывая желание, оно исполнится*»);
- ошибочное словообразование («*каждый из нас по-своему силен, выносив и стерпим*», «*неужитость в семье считалась наказанием судьбы*», «*в заимную любовь*», «*от запаха кофе он счастливился*», «*недостижимое желание*», «*свордливость вызывала сочувствие*», «*мать руководствовала*», «*унюхивает запах кофе*», «*мать и жена вдовала*»);
- дублирование подлежащего («*Андрей, герой произведения, он запомнил*»);

- нарушение норм управления («Руководством домашнего хозяйства и работой по дому занималась мать», «вернулась со школы», «полёты на небе»);
- употребление причастного оборота («превратить в гоблинов, знающее дорогу в Авалон, но не помнящие путь домой»);
- согласование подлежащего со сказуемым («Фэнтези должна углублять людей в литературу»);
- неоправданная парцелляция («У человека чувство счастья вызывают абсолютно разные вещи. Будь то встреча рассвета с друзьями или маленькая игрушка», «В моём художественном тексте, автором которого является Бруштейн А.Я. Говорится о девочке, которая увидела мужчину-инвалида, художника. И начала гордиться им»).

Речевые:

- неоправданный повтор одинаковых или однокоренных слов («Счастье – это тёплые воспоминания, которые помнятся с самого детства и до сих пор греют душу», «Только третий брат исполнил свою мечту и понял её понятие»);
- употребление слов в несвойственном значении, лексическая несочетаемость («весь труд в семье делал отец», «семью истинно скрепляет отец, он главарь семьи», «Максим шутил, чтобы разбавить обстановку», «без мечты человек стоит на месте и засыхает несчастным», «жена орудовала всем в доме», «тяжесть крестьянского труда выполняли взрослые сыновья», «увлечение фэнтези может отсоединить вас от реального мира»);
- употребление слов иной стилиевой окраски («таким образом, мы узрели, как художник проявил силу духа»);
- неразличение синонимичных слов, в том числе паронимов («трудности его не сломали», «старшие сыновья разделяли с отцом тяжесть крепостного труда»);
- употребление лишних слов, в том числе плеоназм («закончить дело до конца»);
- речевая недостаточность (пропуск второстепенного члена предложения): «семья издавна скреплялась отцом» (нужно: «авторитетом отца»), «художник даже продавал своё искусство» (нужно: произведения искусства), «всю тяжесть (чего?) с ним разделяли сыновья».

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку позволил выделить следующие проблемы:

1. При написании сжатого изложения выпускники 2022 года в целом продемонстрировали хорошо сформированное умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы. Однако не все выпускники владеют умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в *письменной форме*. Отмечается также некоторое расширение или искажение информации, связанное с непониманием лексического значения отдельных слов. При передаче содержания прослушанного текста выпускники искажают его, подменяя авторские микротемы собственными; встречаются пропуски микротемы, что свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

2. Говоря о степени компрессии в работах выпускников, следует отметить: не всеми девятиклассниками освоены критерии выделения главной и второстепенной информации текста; именно поэтому сокращения, которые обучающиеся производят в исходном тексте, носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Часто выпускники затрудняются в выборе верного способа компрессии для сохранения всех

микротем исходного текста. Встречаются работы, в которых полностью отсутствуют приёмы компрессии, экзаменуемые пишут подробное изложение.

3. Распространённые ошибки, допущенные учащимися при написании изложения по критерию ИКЗ, связаны с нарушением абзачного членения текста, с неумением использовать языковые средства логической связи, с нарушением последовательности микротем или их частей.

4. При написании сочинения-рассуждения на лингвистическую или морально-этическую тему учащиеся чаще всего выбирают задание 9.3. В качестве проблемных моментов можно отметить отсутствие собственного комментария выпускника к данному определению понятия, неумение подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения, зачастую выдуманные, примитивные и достаточно «избитые» примеры из жизненного опыта. Самым сложным для девятиклассников является задание 9.1, выпускники с трудом различают лексические и грамматические явления, не способны рассуждать на теоретическом уровне, использовать примеры-аргументы из текста и верно указывать их роль в тексте. Эксперты отмечают в работах наличие «пустых» комментариев, использование заученных фрагментов-заготовок, которые лишь формально могут быть соотнесены с цитатой, рассуждений на примитивно-бытовом уровне.

5. Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что в области практической грамотности устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников, поэтому учителям основной школы предстоит серьёзная работа по преодолению выявленных негативных тенденций.

6. Небрежное оформление работ, исправления, нечитаемый почерк, использование черной ручки бледного цвета, возможно, шариковой.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной системы образования

В ОО края сложилась система достаточно эффективной подготовки к ОГЭ. В своей работе педагоги используют УМК, включённые в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяет системно готовить обучающихся к ОГЭ. В большинстве образовательных организаций используются УМК под редакцией Т. А. Ладыженской, М. Т. Баранова, С.Г. Бархударова и др. и УМК под редакцией М. М. Разумовской. Многие учителя отмечают, что задания УМК способствуют подготовке к экзамену, программами предусматривается достаточное количество часов на изучение тем, связанных с работой с текстом и совершенствованием видов речевой деятельности. Однако традиционно основным видом речевой деятельности на уроках русского языка является письмо, а аудированию не уделяется должного внимания. Процесс слушания сопровождает устную форму коммуникации, на основе слушания формируется понимание и говорение. Именно поэтому учителю на уроке необходимо целенаправленно и систематически обучать школьников аудированию как виду речевой и учебной деятельности, активнее использовать упражнения по аудированию, привлекая дополнительные методические ресурсы.

Положительную роль играет существующая практика тренировочных процедур в 9-м классе. Проведение «репетиционных экзаменов» в сочетании с анализом их результатов позволяют, с одной стороны, выявить проблемы и работать над их преодолением, с другой стороны, снять у обучающихся психологическую напряжённость и «боязнь» экзамена.

Важным элементом в системе подготовки к экзамену является методическая работа с учителями русского языка. В муниципальных образованиях должна быть продолжена практика проведения семинаров по подготовке к ОГЭ и итоговому собеседованию, семинаров

по оцениванию экзаменационных работ. Кроме этого, учителям края предлагается принимать участие в мероприятиях, проводимых КК ИПК (курс повышения квалификации «Методика обучения русскому языку и литературе в основной школе с учетом требований ОГЭ», 80 ч., дистанционно; циклы вебинаров и семинаров, посвященных подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения: умение овладевать системой знаний, операций и действий, обеспечивающих обработку полученной информации, её понимание, включая умение структурировать, выделяя главную и второстепенную информацию, умение понимать основную идею, выстраивание последовательности действий, овладение основами ознакомительного, изучающего и поискового чтения.

В рамках основного государственного экзамена по русскому языку при выполнении заданий с развёрнутым ответом учащиеся должны показать, например, *умение давать определение понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.* Данное умение может быть продемонстрировано в процессе выполнения задания 9.3. Задача обучающихся – написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему, дав определение слову, предложенному в задании, и прокомментировав его. Однако анализ экзаменационных работ показывает недостаточную сформированность данного метапредметного умения: выпускникам сложно дать определение понятия, так как предлагаемые для работы понятия не имеют однозначного толкования, зачастую трудны для понимания, поэтому примитивно или неверно истолковываются. Часто видим также неумение подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста примеры-иллюстрации и примеры из жизненного опыта. Кроме того, выпускник должен уметь построить высказывание, которое отличается логичностью, последовательностью в изложении. Средний процент выполнения работы по критерию СКЗ – 79,57% (причём, процент выполнения в группе получивших отметку «2» – всего 16,12%), что также указывает на недостаточную сформированность метапредметных умений: слабо сформированную способность обучающихся строить логическое рассуждение, обосновывать тезисы.

Отсутствие навыков *смыслового чтения* у группы выпускников – причина невысоких результатов при выполнении заданий 1 и 3 у отдельных групп обучающихся. Для смыслового понимания недостаточно просто прочесть текст, в него нужно «вчитаться», максимально точно и полно понять содержание, уловить все детали и практически осмыслить извлечённую информацию. Для этого выпускник должен выделить ключевые слова, выявить три вида информации (фактуальную, подтекстовую и концептуальную), сформулировать тему и идею текста, определить основную и второстепенную информацию, «расшифровать» авторскую позицию. И далее в зависимости от поставленной задачи создать свой текст, который станет своеобразным откликом на содержание исходного текста.

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом показывает: не все выпускники владеют умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в *письменной форме*, при передаче содержания прослушанного текста часто искажают его, подменяя авторские микротемы собственными; встречаются пропуски микротемы, что свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены умения анализа текста, в том числе

выделения главной и второстепенной информации. Приёмы компрессии текста часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Для повышения эффективности работы необходимо в системе включать в урок задания по формированию и развитию навыков смыслового чтения у современных школьников.

Оценивание соблюдения речевых норм (критерий ГК4) позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности *умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, о слабом владении обучающимися письменной речью.*

Таким образом, систематическая работа учителей, направленная на достижение обучающимися метапредметных результатов, поможет существенно повысить уровень преподавания предмета и будет способствовать качественной подготовке учеников к итоговой аттестации.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании проведённого анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить *элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- восприятие и анализ прочитанного и прослушанного текстов,
- умение сжато излагать содержание прослушанного текста,
- создание собственного речевого высказывания заданного типа речи на основе исходного (изложение) и анализируемого (сочинение) текста,
- умение делать синтаксический анализ словосочетания (задание 4 части 2) и лексический анализ (задание 8 части 2).

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение правильно делить исходный текст (изложение) на абзацы,
- сформированность практической грамотности участников: орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой,
- сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализы,
- распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики, синтаксиса (задание 7).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

1. Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников Красноярского края. Наблюдается положительная динамика, связанная с качественными показателями ОГЭ. Так, произошло значительное повышение роста успеваемости (доля отметки «2» снизилась на 2, 28% по отношению к 2018 году и на 5, 37% в сравнении с 2021 годом) и качества успеваемости (доля отметки «3» снизилась на 6, 12% по отношению к 2018 году и на 5, 55% в сравнении с 2021 годом; увеличилось количество отметок «4» и «5» на 8, 4% по отношению к 2018 году и на 10, 92% – к 2021, причём намного увеличилась доля оценки «5»: на 14, 04% по отношению к 2018 году и на 12, 15% – к 2021).

2. При выполнении задания части 1 по критерию ИК1 (умение передавать основное содержание исходного текста, сохранив все микротемы) произошло незначительное понижение результата по сравнению с 2019 годом на 0, 32%, но повышение на 18, 58% по сравнению с 2021 годом; по критерию ИК3 (логика построения текста и изложения информации) средний процент выполнения – 77, 21, что значительно ниже среднего процента выполнения по ИК1 и ИК2.

3. Работы по заданию 9.1. выполнены на низком уровне: выпускники с трудом различают лексические и грамматические явления, часто не способны рассуждать на теоретическом уровне, использовать примеры-аргументы из текста и верно указывать их роль в тексте, в работах много «пустых» комментариев, заученных фрагментов-заготовок, которые лишь формально могут быть соотнесены с предложенной в задании цитатой.

4. При написании сочинения-рассуждения на морально-этическую тему (задание 9.3) в качестве проблемных моментов можно отметить отсутствие собственного комментария выпускника к данному определению понятия; неумение подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения; наличие зачастую выдуманных, примитивных и достаточно «избитых» примеров из жизненного опыта.

5. По критерию СК3 наблюдается позитивная динамика (повышение среднего балла по сравнению с 2021 годом на 11, 66%), однако средний процент выполнения остаётся невысоким (79, 57%) по сравнению с критериями СК1, СК2, СК4.

6. В области практической грамотности устойчивые орфографические, пунктуационные, грамматические умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников и остаются на низком уровне. По ГК1 средний процент выполнения составляет 45, 61, что ниже на 5, 85 по сравнению с 2021 годом. По ГК3 средний процент выполнения – 53, 91, снижение на 0, 36%. По ГК2 наблюдается позитивная динамика на 5, 85%, однако средний процент выполнения остаётся достаточно низким: 39, 77%.

Причины затруднений и типичных ошибок в работах выпускников 9-х классов не изменились по сравнению с 2021 годом (указаны в Методическом анализе результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»), среди них можно назвать следующие:

1. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу обучения в 9-м классе умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма.

2. Обучающиеся 9-х классов не умеют соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка и правила речевого этикета.

3. Нормам грамматики и логики уделяется недостаточное внимание в школе.

4. У учащихся слабо сформированы и развиты такие универсальные учебные умения, как умение читать и понимать текст, умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей.

5. Недостаточно внимания уделяется развитию метапредметных умений, в том числе смысловому чтению.

6. В школах не требуют обязательного исполнения общего орфографического и речевого режима: ошибки в работах обучающихся исправляют обычно только учителя русского языка (при этом не все учителя их классифицируют). Нет понимания, что формирование грамотной письменной и устной речи школьников – дело не только учителей русского языка.

7. Учителям при подготовке к итоговой аттестации выпускников следует подробнее комментировать такой вид сочинения, как 9.1, добиваясь осознанного отношения к лингвистическому явлению, тем более что подобные задания включены во все имеющиеся программы по русскому языку 5-9-х классов. Первостепенной задачей при подготовке

учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Русский язык

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

2. ОГЭ выявляет усвоение обучающимися программ по русскому языку, поэтому подготовку начинать с 5-го класса и осуществлять на протяжении всех лет обучения в школе. Целенаправленная подготовка не должна быть сведена только к выполнению тестов и написанию сочинений «по критериям».

3. Руководителям МО всех уровней провести анализ результатов ОГЭ в разрезе муниципалитета / образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества обучения русскому языку.

3. Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования; содержание и структура контрольных работ должны соотноситься с целями обучения русскому языку в основной общеобразовательной школе, в соответствии с этим в контрольные работы рекомендуется включать задания, проверяющие уровень владения элементами коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций, шире использовать на уроке и при проверке диагностических работ технологию критериального оценивания. На уровне диагностики учебных достижений по предмету ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской компетенции.

4. Увеличить количество письменных работ, связанных с аудированием, так как школьники плохо воспринимают тексты на слух. Использовать аудиотексты для написания сжатого изложения из открытого банка заданий с сайта ФИПИ.

5. На каждом уроке русского языка и литературы уделять особое внимание формированию навыков работы с текстом, формировать функциональную (читательскую) грамотность обучающихся: умение находить главную информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях, работать над понятиями «тема» и «микротема», «абзац». Необходимо учить школьников понимать значения слов с опорой на контекст, значения морфем и т.п.; переформулировать или преобразовывать высказывание в соответствии с коммуникативной задачей; выходить за рамки шаблонов при построении текста; выделять и связывать между собой цельные смысловые фрагменты внутри текста, правильно обозначать их (использовать красную строку для выделения абзацев).

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий

6. Учить школьников правилам логического построения речевого высказывания, формировать умения выстраивать логические связи как между частями текста, так и в пределах одного предложения.

7. Проблема повышения уровня орфографической грамотности обучающихся не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Необходимо широко внедрять в учебный процесс практико-ориентированный и коммуникативно-деятельностный подходы к обучению с целью усиления практической направленности обучения русскому языку и соединения теории с практикой, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

8. При изучении разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

9. Учить школьников созданию, редактированию, самооцениванию и взаимооцениванию текстов не только с точки зрения содержания, но с точки зрения композиционной цельности, логичности изложения, речевой грамотности. Проводить тренинги по выявлению и исправлению всех видов ошибок.

10. С целью обогащения словарного запаса школьников в процессе обучения активно использовать словари.

11. В процессе подготовки к экзамену прорабатывать кодификатор, спецификацию, демоверсию, особое внимание уделять критериям оценивания и структуре КИМ.

12. На методических объединениях учителей-предметников организовать семинары по подготовке выпускников к итоговой аттестации для всех желающих учителей. Проводить обучающие семинары с привлечением учителей, имеющих высокие результаты у выпускников по итогам ОГЭ, тиражировать опыт их работы. Особое внимание обратить на школы, в которых результат значительно ниже, чем в других ОО.

13. В вопросах формирования коммуникативной компетентности необходимо объединить усилия всех учителей-предметников: современные КИМ ОГЭ по всем предметам включают задания с развёрнутым ответом, фактически в любом предмете востребовано умение создавать связное высказывание – это требование ФГОС к метапредметным результатам обучения. Совместные усилия педагогов помогут обеспечить высокие результаты.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. Дифференцированный подход позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые корректировки; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определённых задач.

Для формирования предметных умений:

- обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, работу с использованием карточек-информаторов, включающих теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;

- хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;
- наиболее подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

2. При наличии возможности включать в учебный план школы индивидуально-групповые занятия, цель которых – обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки.

3. Проводить самостоятельные работы обучающего характера на различных этапах урока и на дополнительных занятиях для учащихся «группы риска». Составлять на каждого обучающегося данной группы *индивидуальный образовательный маршрут*, в котором будут отражаться мероприятия по преодолению неуспеваемости и выхода из зоны «риска».

4. Проводить специальную работу на нахождение и классификацию ошибок в текстах сочинений и изложений при само-, взаимопроверке.

5. При подготовке обучающихся к сочинению учитывать то обстоятельство, что ученик в собственном рассуждении отталкивается от авторской позиции и только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией успешного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках русского языка по развитию речи, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание анализу текста, в частности – авторскому замыслу / авторской позиции, это подготовит учеников к правильному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.

6. При работе с художественным текстом необходимо соотносить единицы изображаемого в художественном тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация; анализировать виды связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста; анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

7. В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку рекомендуется:

- осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, по результатам анализа проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов;
- в течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ;
- обсуждать результаты диагностических контрольных работ на заседаниях методических объединений;
- по результатам мониторинга первого полугодия определять уровень подготовки обучающихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты.

8. Дифференциацию на уроках русского языка можно вести по четырем основным направлениям: по уровню сложности заданий на одно правило; по категориям отрабатываемых правил; по уровню развития письменной речи; по уровню овладения видами разборов.⁸

⁸ В пунктах 2.4.1 и 2.4.2 использованы фрагменты Методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» за 2021 г., авторы: Венедиктова Т.Н. и Алексеева И.В.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/ogerek2022/>

2.5.2. Дата размещения 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Русский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

1.	<i>Трухина Светлана Валентиновна</i>	<i>КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», старший преподаватель кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания</i>	<i>председатель предметной комиссии</i>
2	<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>МАОУ СШ № 76 г. Красноярска, учитель русского языка и литературы высшей категории</i>	<i>ответственный секретарь предметной комиссии</i>