

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 году
12358	95,56 %	13966	96,41 %	15097	96,38 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.
Жен	6827	55,24 %	7633	54,65 %	8502	56,32 %
Муж	5531	44,76 %	6333	45,35 %	6595	43,68 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15097	100,00 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	14677	97,22 %
Выпускники прошлых лет	320	2,12 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	100	0,66 %
Из них с ОВЗ		
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	216	1,43 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	2	0,01 %
Выпускники прошлых лет	1	0,01 %

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	14777	97,88 %
Средние общеобразовательные школы	10449	70,71 %
Гимназии	1787	12,09 %
Лицеи	1357	9,18 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	638	4,32 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	356	2,41 %
Учреждения СПО	72	0,49 %
Школы-интернаты	72	0,49 %
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	31	0,21 %
Негосударственные образовательные учреждения	12	0,08 %
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	3	0,02 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	15097	96,38 %
г. Красноярск	5759	99,65 %
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	1065	99,53 %
Кировский район г. Красноярска	587	100,00 %
Ленинский район г. Красноярска	648	99,85 %
Октябрьский район г. Красноярска	964	99,48 %
Свердловский район г. Красноярска	651	99,09 %
Советский район г. Красноярска	1844	99,84 %
г. Ачинск	497	95,58 %
г. Боготол	105	96,33 %
г. Бородино	126	99,21 %
г. Дивногорск	150	95,54 %
г. Енисейск	132	99,25 %
г. Железногорск	461	97,67 %
г. Зеленогорск	353	100,00 %
г. Канск	366	97,60 %
г. Лесосибирск	339	98,83 %
г. Минусинск	428	97,27 %
г. Назарово	234	98,73 %
г. Норильск	1119	95,15 %
г. Сосновоборск	171	94,48 %
г. Шарыпово	200	95,69 %
ЗАТО п. Солнечный	69	100,00 %
Абанский район	112	99,12 %
Ачинский район	53	98,15 %
Балахтинский район	74	100,00 %
Березовский район	124	96,88 %
Бирилюсский район	43	100,00 %

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Боготольский район	36	100,00 %
Богучанский район	233	97,49 %
Большемуртинский район	88	100,00 %
Большеулуйский район	38	100,00 %
Дзержинский район	79	100,00 %
Емельяновский район	141	97,24 %
Енисейский район	142	99,30 %
Ермаковский район	97	100,00 %
Идринский район	59	96,72 %
Иланский район	102	99,03 %
Ирбейский район	68	98,55 %
Казачинский район	63	100,00 %
Канский район	81	100,00 %
Каратузский район	72	97,30 %
Кежемский район	105	98,13 %
Козульский район	56	100,00 %
Краснотуранский район	56	100,00 %
Курагинский район	191	100,00 %
Манский район	59	100,00 %
Минусинский район	117	98,32 %
Мотыгинский район	69	100,00 %
Назаровский район	92	98,92 %
Нижнеингашский район	132	100,00 %
Новоселовский район	50	96,15 %
п. Кедровый	15	100,00 %
Партизанский район	44	100,00 %
Пировский район	39	100,00 %
Рыбинский район	108	99,08 %
Саянский район	39	100,00 %
Северо-Енисейский район	64	98,46 %
Сухобузимский район	55	98,21 %
Таймырский Долгано-Ненецкий район	198	96,12 %
Тасеевский район	54	100,00 %
Туруханский район	116	99,15 %
Тюхтетский район	44	100,00 %
Ужурский район	172	98,85 %
Уярский район	69	97,18 %
Шарыповский район	33	100,00 %
Шушенский район	138	97,87 %
Эвенкийский район	71	94,67 %

1.6. Основные учебники по предмету «Русский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Красноярского края в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	5,76 %
2	Власенков А.И. Русский язык 10 – 11 классы. Грамматика. Текст. Стили речи. М.: Просвещение	7,33 %
3	Власенков, Л.М. Рыбченкова Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10 класс; 11 класс	12,83 %
4	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	39,53 %
5	Греков В.Ф., С.Е. Крючков, Л.А. Чешко «Учебник для занятий по русскому языку в старших классах»	0,52 %
6	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 класс: базовый и углубленный уровни. – М.: Вентана-Граф, 2015	9,42 %
7	Дейкина, Т.М. Пахнова Русский язык (базовый и углубленный уровень) 10-11 класс	0,65 %
8	Ладыженская Т. А., Русский язык. Грамматика. Текст. Стили речи 10-11 класс	0,52 %
9	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	10,08 %
10	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	1,05 %
11	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. И др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 кл. Просвещение	11,65 %
12	Хлебникова Г.Ф. Русский язык. 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений (базовый и профильный уровни)	0,13 %
13	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А./ Под ред. Вербицкой Л.А. Русский язык (базовый уровень) 10-11 кл. Просвещение	0,52 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Доля участников ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае от общего числа всех участников последние четыре года чуть превышает 95 % (96,38 % в 2022 г.). Показатели соотношения юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, также колеблются в зоне 45 % и 55 % (2022 г. – 43,68 % и 56,32 %).

Остается неизменным и преобладание среди участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (97,22 %). Уменьшается количество участников – выпускников прошлых лет (2022 г. – 2,12 %, 2021 г. – 3,19 %, 2020 г. – 3,05 %). Количество выпускников в других группах участников экзамена по типам ОО не претерпело изменений: преобладают учащиеся, окончившие гимназии и лицеи.

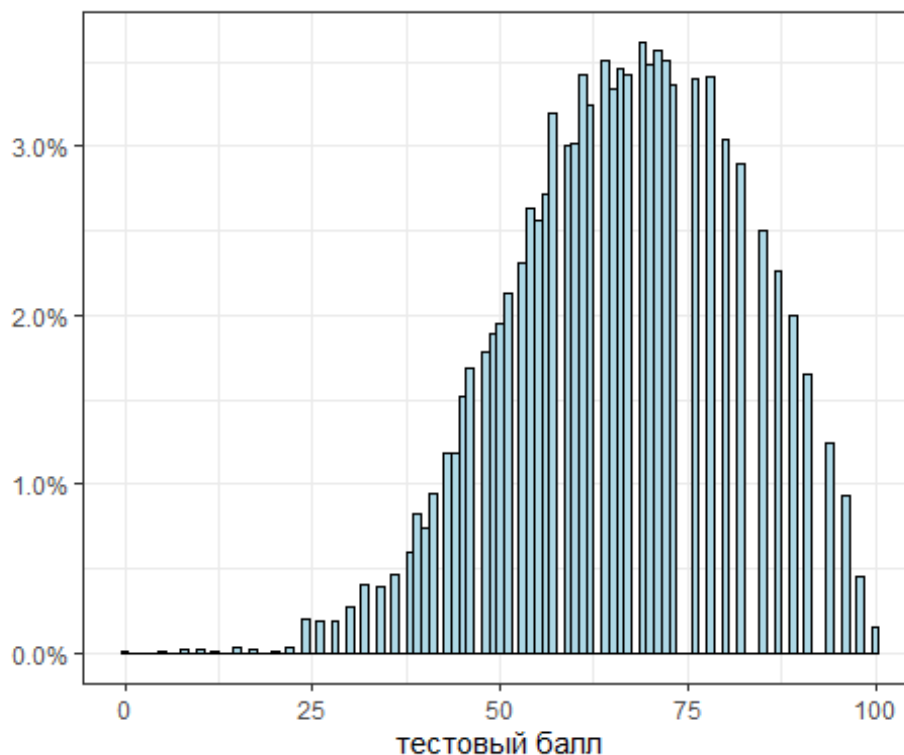
100 % сдававших русский язык от общего числа участников в муниципалитете зафиксировано в лишь в одном районе г. Красноярска – Кировском, а также в г. Зеленогорске, ЗАТО п. Солнечный и 22 районах края (в 2021 г. – 24 территории).

Наименьшая доля сдающих русский язык в 2022 году в г. Сосновоборске (94,48 %) и Эвенкийском районе (94,67 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	2020	2021	2022
Ниже минимального балла ⁴	21 (0,17 %)	10 (0,07 %)	25 (0,17 %)
От 61 до 80 баллов	6360 (51,46 %)	6882 (49,28 %)	7214 (47,78 %)
От 81 до 99 баллов	2660 (21,52 %)	2958 (21,18 %)	2102 (13,92 %)
100 баллов	28 (0,23 %)	46 (0,33 %)	23 (0,15 %)
Средний тестовый балл	69,24	68,49	64,84

⁴Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	выпускники прошлых лет	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,11 %	1,25 %	5,00 %	0 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,93 %	37,81 %	45,00 %	43,84 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,83 %	48,44 %	37,00 %	45,66 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,92 %	12,50 %	12,00 %	10,05 %
Количество участников, получивших 100 баллов	22	0	1	1

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	0,17 %	43,10 %	45,74 %	10,87 %	12
Гимназии	0 %	22,66 %	53,95 %	23,00 %	7
Лицеи	0 %	22,62 %	54,16 %	23,14 %	1
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0 %	32,60 %	52,51 %	14,73 %	1
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	0 %	23,60 %	49,72 %	26,40 %	1
Учреждения СПО	4,17 %	37,50 %	43,06 %	13,89 %	1
Школы-интернаты	0 %	58,33 %	37,50 %	4,17 %	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0 %	83,87 %	16,13 %	0 %	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования. Данные приводятся без учета выпускников прошлых лет

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Негосударственные образовательные учреждения	0 %	50,00 %	50,00 % ¹	0 %	0
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0 %	100,00 %	0 %	0 %	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»⁷

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	54,55 %	42,42 %	0 %
МБОУ Курагинская СОШ № 1	Курагинский район	50,00 %	45,00 %	0 %
КГАОУ Школа космонавтики	Кадетские учреждения	46,84 %	50,63 %	0 %
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	45,78 %	46,99 %	0 %
МБОУ Гимназия № 5 г. Норильск	г. Норильск	42,55 %	57,45 %	0 %
МБОУ Шушенская СОШ № 1	Шушенский район	40,48 %	50,00 %	0 %
МАОУ «Гимназия № 9» г. Назарово	г. Назарово	39,22 %	54,90 %	0 %
МБОУ Школа № 90 г. Железногорск	г. Железногорск	37,50 %	41,67 %	0 %
МБОУ Лицей № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	36,84 %	51,32 %	0 %
МАОУ Лицей № 102 г. Железногорск	г. Железногорск	36,17 %	57,45 %	0 %
КГБОУ Минусинский КК	Кадетские учреждения	35,29 %	58,82 %	0 %
МБОУ Уярская СОШ № 3	Уярский район	35,29 %	29,41 %	0 %
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	34,21 %	55,26 %	0 %
МБОУ Лицей № 103 г. Железногорск	г. Железногорск	33,33 %	47,37 %	0 %
МБОУ Лицей № 174	г. Зеленогорск	32,84 %	59,70 %	0 %
МАОУ СОШ № 12	г. Шарыпово	31,58 %	47,37 %	0 %
МБОУ Гимназия № 1 г. Норильск	г. Норильск	31,11 %	40,00 %	0 %
МАОУ Гимназия № 48	г. Норильск	31,03 %	51,72 %	0 %
МАОУ лицей № 1 г. Канска	г. Канск	30,77 %	57,69 %	0 %

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МАОУ СШ № 144 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	30,53 %	58,02 %	0 %
МКОУ Пинчутская школа	Богучанский район	30,00 %	50,00 %	0 %
МАОУ СШ № 145 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	29,76 %	41,67 %	0 %
МБОУ Школа № 8 г. Ачинск	г. Ачинск	29,27 %	60,98 %	0 %
МБОУ СОШ № 2 г. Канск	г. Канск	29,17 %	50,00 %	0 %
МАОУ СШ № 3	Октябрьский район г. Красноярска	28,57 %	60,71 %	0 %
МБОУ КСОШ № 3	Кежемский район	28,57 %	57,14 %	0 %
МОБУ СОШ № 12 г. Минусинск	г. Минусинск	28,57 %	46,03 %	0 %
МКОУ Богучанская школа № 1 им. К.И. Безруких	Богучанский район	28,57 %	32,14 %	0 %
МБОУ Гимназия № 7 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярска	27,78 %	50,00 %	0 %
МБОУ Филимоновская СОШ	Канский район	27,78 %	50,00 %	0 %
МБОУ Лицей № 10 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	27,66 %	48,94 %	0 %
МБОУ Школа № 104 г. Железногорск	г. Железногорск	27,27 %	54,55 %	0 %
МБОУ Гимназия № 91 г. Железногорск	г. Железногорск	26,79 %	60,71 %	0 %
МАОУ Гимназия № 1 г. Минусинск	г. Минусинск	26,67 %	50,00 %	0 %
МБОУ СОШ № 5 г. Дивногорск	г. Дивногорск	26,67 %	36,67 %	0 %
МАОУ Гимназия № 10 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярска	26,56 %	56,25 %	0 %

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года демонстрирует:

- увеличение доли участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла (24 балла): 2020 г. – 0,17 %, 2021 г. – 0,07 %; 2022 г. – 0,17 %;
- уменьшение доли участников ЕГЭ во всех группах выпускников:
 - набравших от 61 до 80 баллов: 2020 г. – 51,46 %, 2021 г. – 49,28 %; 2022 г. – 47,78 %;
 - набравших от 81 до 99 баллов: 2020 г. – 21,52 %, 2021 г. – 21,18 %; 2022 г. – 13,92 %;
 - набравших 100 баллов: 2020 г. – 0,23 %, 2021 г. – 0,33 %; 2022 г. – 0,15 %.
- значительное снижение среднего тестового балла за последние пять лет: 2018 г. – 67,80, 2019 г. – 66,27, 2020 г. – 69,24, 2021 г. – 68,49, 2022 г. – 64,84.

Среди участников, набравших балл ниже минимального значения, увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2020 г. – 0,13 %, 2021 г. – 0,03 %; 2022 г. – 0,11 %) и СПО (2020 г. – 0 %, 2021 г. – 0 %; 2022 г. – 5 %).

Во всех группах выпускников в разрезе типа ОО схожая тенденция – снижение доли участников-высокобалльников (на 6-7 %) и увеличение доли участников, получивших от минимального до 80 баллов. В негосударственных образовательных учреждениях более 81 балла не набрал никто.

Среди выпускников, набравших 100 баллов, лидируют учащиеся средних общеобразовательных школ (2022 г. – 12 выпускников, 2021 г. – 20), гимназий (2022 г. – 7 выпускников, 2021 г. – 9); лицеев (2022 г. – 1 выпускник, 2021 г. – 6), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (2022 г. – 1 выпускник, 2021 г. – 5).

В группе выпускников прошлых лет снижается доля участников, набравших балл ниже минимального (2020 г. – 1,59 %, 2021 г. – 1,35 %, 2022 г. – 1,25 %), но при этом значительно меньше и участников, получивших от 81 до 99 баллов (2020 г. – 15,92 %, 2021 г. – 16,18 %, 2022 г. – 12,50 %). Стобалльников в этой группе выпускников в 2022 г. не зафиксировано (2021 – 2 участника, 2020, 2019 гг. – по одному).

В группе участников ЕГЭ с ОВЗ увеличилась доля выпускников, получивших от минимального тестового балла до 60 (2020 г. – 30,25 %, 2021 г. – 31,84 %, 2022 г. – 43,84 %), и резко сократилось количество выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (2019 г. – 16,33 %, 2020 г. – 17,28 %, 2021 г. – 20,40 %, 2022 г. – 10,05 %).

Основные результаты ЕГЭ по АТЕ показывают, что число муниципальных образований, демонстрирующих нулевой показатель по количеству учащихся, набравших балл ниже минимального, увеличилось до 55 по сравнению с 26 в 2021 г. и 30 территориями в 2020 г. Сохранили данный показатель на прежнем, нулевом, уровне г. Боготол, г. Канск, ЗАТО п. Солнечный и 21 район края: Абанский, Ачинский, Балахтинский, Боготольский, Большемуртинский, Большеулуйский, Дзержинский, Ирбейский, Казачинский, Канский, Кежемский, Козульский, Минусинский, Назаровский, п. Кедровый, Пировский, Сухобузимский, Тасеевский, Уярский, Шарыповский, Шушенский. В 2021 году нулевой показатель сохранялся в 14 районах, в 2020-2019 гг. – в 4 районах.

Худшие показатели по доле участников, набравших балл ниже минимального, в 2022 г. отмечаются в г. Дивногорске (2022 г. – 0,67 %, 2021 г. – 3,76 %, 2020 г. – 0,70 %), г. Норильске (2022 г. – 0,63 %, 2021 г. – 1,14 %, 2020 г. – 1,80 %), Мотыгинском (2022 г. – 2,90 %, 2021 г. – 2,78 %, 2020 г. – 0 %), Таймырском Долгано-Ненецком (2022 г. – 1,01 %, 2021 г. – 4,27 %, 2020 г. – 0,62 %), Тухтетском (2022 г. – 2,27 %, 2021 г. – 5,88 %, 2020 г. – 0 %) и Эвенкийском районах (2022 г. – 2,82 %, 2021 г. – 0 %, 2020 г. – 6,67 %).

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, по-прежнему лидерами являются Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска (2022 г. – 20 %, 2021 г. – 26,69 %, 2020 г. – 29,29 %), г. Железнодорожск (2022 г. – 20,61 %, 2021 г. – 29,65 %, 2020 г. – 27,90 %). Среди районов края лучшие показатели у Шарыповского (2022 г. – 18,18 %, 2021 г. – 9,68 %, 2020 г. – 31,25 %) и Шушенского района (2022 г. – 17,39 %, 2021 г. – 22,63 %, 2020 г. – 26,27 %).

Выше среднего краевого показателя (13,92 %) количество высокобалльников во всех районах г. Красноярска, за исключением Ленинского, в г. Дивногорске (2022 г. – 14 %, 2021 г. – 12,90 %, 2020 г. – 23,78 %), г. Зеленогорске (2022 г. – 19,26 %, 2021 г. – 29,78 %, 2020 г. – 26,03 %), г. Канске (2022 г. – 17,76 %, 2021 г. – 29,97 %, 2020 г. – 28,22 %), г. Минусинске (2022 г. – 16,82 %, 2021 г. – 21,15 %, 2020 г. – 24,45 %), г. Назарово (2022 г. – 16,67 %, 2021 г. – 18,34 %, 2020 г. – 25,71 %), г. Шарыпово (2022 г. – 18,50 %, 2021 г. – 19,42 %, 2020 г. – 13,66 %), ЗАТО п. Солнечный (2022 г. – 14,49 %, 2021 г. – 8,47 %, 2020 г. – 14,04 %), а также в 3 районах края: Кежемском (2022 г. – 16,19 %, 2021 г. – 10,10 %, 2020 г. – 15,15 %), Манском (2022 г. – 15,25 %, 2021 г. – 20 %, 2020 г. – 11,11 %) и Новоселовском (2022 г. – 14,00 %, 2021 г. – 12,50 %, 2020 г. – 28,26 %). Как видно из статистики последних трех лет, ни одно муниципальное образование не характеризуется стабильностью результата.

Лишь две АТЕ – Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска и г. Железногорск – перешагнули показатель более 20 % участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, в 2019 году таких АТЕ было 10, в 2020 г. – 26, в 2021 г. – 25.

Нулевое количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, не зафиксировано нигде. Самые низкие показатели имеют г. Енисейск (6,06 %), Ачинский (1,89 %) и Мотыгинский (1,45 %) районы. Ачинский район фигурирует в данной группе уже третий год подряд.

Лишь в 22 АТЕ улучшилась динамика количества учащихся, набравших высокие баллы. В 50 территориях наблюдается уменьшение доли высокобалльников, что является худшим показателем за последние шесть лет: в 2021 г. доля высокобалльников снизилась в 33 МО, в 2020 г. – лишь в 9 территориях, в 2019 г. – в 43 территориях края, в 2018 г. – в 29 МО, в 2017 г. – в 31 МО.

Стобалльников имеют 14 АТЕ по сравнению с 15 МО в 2021 г., 8 МО – в 2020 г. и 12 в 2018-2019 гг.: 4 города (Красноярск (11 выпускников), Лесосибирск (1 выпускник), Минусинск (1 выпускник), Норильск (3 выпускника), Ермаковский, Канский, Минусинский, Шарыповский районы (по одному выпускнику).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, 8 относятся к г. Красноярску, 5 – к г. Железногорску, по 3 – к г. Норильску и г. Канску, 3 – к кадетским учреждениям, 2 – к г. Минусинску и Богучанскому району, по одному к г. Ачинску, Зеленогорску, Назарово, Шарыпово, Канскому, Кежемскому, Курагинскому, Уярскому и Шушенскому районам.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, 3 относятся к г. Норильску, по одному – к г. Дивногорску и г. Красноярску.

Таким образом, в целом статистика ЕГЭ-2022 по русскому языку демонстрирует снижение результативности по всем группам учащихся АТЕ и уменьшение среднего тестового балла.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»

По сравнению с 2021 годом структура контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку претерпела изменения. В задании № 1 теперь проверяется умение выполнять стилистический анализ текста, в задании № 16, поменявшем формулировку, – оценивание и спектр предъявляемого языкового материала. Задание № 19 включает расширенный языковой материал для пунктуационного анализа. Уточнены также нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов.

Первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы снизился с 59 до 58 баллов за счет корректировки оценивания задания № 16.

При формулировании заданий и подборе материала для анализа учтены все содержательные моменты разделов школьного курса русского языка. Тест содержит задания только базового уровня сложности.

Варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствуют демоверсии: одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий (под одним и тем же порядковым номером

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания), проверяют сформированность различных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой.

Составляющие теста подразумевают цифровые ответы в заданиях орфографического и пунктуационного блока (задания 9-12, 15, 16-21), предполагающие от 2 до 4 ответов, или выбор из предложенных слов/конструкций, проверяющий знание учащимися акцентологических (задание 4), грамматических (задания 7, 8), лексических (задания 5, 6, 24), а также орфографических (задания 13-14) норм. Задание 8, кроме того, предполагает сопоставление цифрового и буквенного ответа при нахождении таких грамматических нарушений, как ошибка в построении предложения с однородными членами или деепричастным оборотом, неправильно согласованная падежная форма существительного с предлогом, неверно составленное сложноподчиненное предложение, содержащее косвенную речь, нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Задания открытого типа, предполагающие запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, предполагали подбор притяжательного местоимения в задании 2, верного паронима к словоформе *скрытый* в задании 5, нахождения слова со значением «*служебный разряд (класс) у военных и гражданских служащих*» в составе предложений обозначенного диапазона.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году⁹

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹⁰					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (24 балла)	в группе не преодолевших 36 баллов	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	б	39,64 %	4,00 %	13,55 %	22,77 %	45,11 %	67,95 %
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	б	69,58 %	32,00 %	27,47 %	52,00 %	77,86 %	92,24 %
3	Лексическое значение слова	б	78,23 %	20,00 %	51,65 %	69,72 %	82,64 %	88,61 %
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	б	73,22 %	40,00 %	36,63 %	54,90 %	81,69 %	96,47 %

⁹При анализе используется массив действительных результатов основного периода (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзамена.

¹⁰Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100 \%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹⁰					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (24 балла)	в группе не преодолевших 36 баллов	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	б	64,64 %	28,00 %	21,98 %	46,16 %	73,00 %	89,41 %
6	Лексические нормы	б	82,74 %	36,00 %	35,16 %	67,11 %	91,92 %	98,07 %
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	б	72,33 %	28,00 %	42,12 %	62,90 %	75,48 %	89,84 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	б	69,08 %	12,00 %	16,78 %	41,87 %	83,23 %	97,98 %
9	Правописание корней	б	68,42 %	8,00 %	17,58 %	42,11 %	82,06 %	96,52 %
10	Правописание приставок	б	61,04 %	20,00 %	18,68 %	39,82 %	69,91 %	91,15 %
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	б	45,10 %	16,00 %	13,92 %	26,22 %	50,78 %	78,59 %
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	б	32,31 %	0 %	8,42 %	16,54 %	33,78 %	71,11 %
13	Правописание НЕ и НИ	б	70,74 %	32,00 %	28,21 %	48,92 %	81,05 %	97,51 %
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	б	61,19 %	36,00 %	28,57 %	41,86 %	67,76 %	92,99 %
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	б	62,60 %	16,00 %	27,84 %	41,26 %	71,56 %	91,72 %
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	б	39,56 %	0 %	4,40 %	17,39 %	46,49 %	77,79 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	б	59,67 %	24,00 %	17,58 %	34,37 %	70,95 %	92,09 %
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	б	62,36 %	12,00 %	17,95 %	38,30 %	73,14 %	93,60 %
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	б	45,19 %	28,00 %	16,85 %	29,19 %	47,42 %	82,54 %
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	55,47 %	4,00 %	18,32 %	35,93 %	61,78 %	89,27 %
21	Пунктуационный анализ	б	47,51 %	12,00 %	9,16 %	17,72 %	58,97 %	90,40 %
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	б	68,68 %	16,00 %	31,50 %	55,24 %	74,63 %	87,91 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹⁰					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (24 балла)	в группе не преодолевших 36 баллов	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи	б	32,10 %	8,00 %	5,13 %	15,84 %	34,32 %	69,98 %
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	б	72,35 %	24,00 %	28,94 %	59,69 %	79,26 %	87,11 %
25	Средства связи предложений в тексте	б	38,47 %	4,00 %	5,86 %	17,74 %	43,15 %	80,28 %
26	Речь. Языковые средства выразительности	б	74,40 %	9,00 %	23,17 %	52,84 %	86,00 %	97,24 %
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. К1_Формулировка проблем исходного текста	б	98,79 %	8,00 %	59,71 %	98,72 %	99,97 %	100,00 %
	К2_Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	б	74,94 %	2,00 %	18,86 %	61,27 %	81,89 %	93,82 %
	К3_Отражение позиции автора исходного текста	б	94,59 %	4,00 %	30,40 %	90,45 %	98,60 %	99,95 %
	К4_Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	б	84,68 %	0 %	19,78 %	73,53 %	91,59 %	98,35 %
	К5_Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	б	79,32 %	4,00 %	25,64 %	67,41 %	85,58 %	95,72 %
	К6_Точность и выразительность речи	б	63,94 %	4,00 %	30,59 %	54,60 %	66,07 %	85,11 %
	К7_Соблюдение орфографических норм	б	66,49 %	0 %	8,55 %	47,67 %	75,39 %	92,33 %
	К8_Соблюдение пунктуационных норм	б	43,23 %	0 %	3,05 %	19,10 %	51,32 %	83,18 %
	К9_Соблюдение грамматических норм	б	57,24 %	0 %	10,07 %	42,15 %	62,77 %	83,48 %
	К10_Соблюдение речевых норм	б	57,26 %	0 %	16,30 %	44,07 %	61,19 %	83,25 %
	К11_Соблюдение этических норм	б	98,25 %	4,00 %	56,41 %	97,63 %	99,82 %	99,91 %
	К12_Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	б	97,30 %	0 %	53,48 %	96,44 %	98,96 %	99,53 %

В группе «Не преодолевшие минимальный балл (24 балла)» границы диапазона выполнения – от 0 % до 40 %. Учащиеся абсолютно не справились с двумя заданиями – № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» и № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Лучше

всего выполнено задание № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 40 %.

Менее 10 % выполнения наблюдается при выполнении 6 заданий:

- № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (4 %);

- № 9 «Правописание корней» (8 %);

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (4 %);

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (8 %);

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» (4 %);

- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» (9 %).

Невысокий процент выполнения еще у 6 заданий – диапазон от 10 до 20 %:

- № 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (12 %);

- № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (16 %);

- № 15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (16 %);

- № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (12 %);

- № 21 «Пунктуационный анализ» (12 %);

- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (16 %).

Чуть лучше учащиеся справились со следующими 7 заданиями:

- № 3 «Лексическое значение слова» (20 %);

- № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (28 %);

- № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (28 %);

- № 10 «Правописание приставок» (20 %);

- № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (24 %);

- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (28 %);

- № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (24 %).

Самый высокий процент выполнения в данной группе из следующих 5 заданий:

- № 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (32 %);

- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (40 %);

- № 6 «Лексические нормы» (36 %);

- № 13 «Правописание НЕ и НИ» (32 %);

- № 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (36 %).

В группе «Не преодолевшие 36 баллов» как нижняя, так и верхняя граница диапазона самая низкая за последние три года: 2022 г. – 4,40 % и 51,65 %, 2021 г. – 5,60 % и 74,40 %, 2020 г. – 7,83 % и 71,30 %. Сдающие ЕГЭ хуже справились с заданием № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (процент выполнения 4,40 %), поменявшим формат ответа и требующим теперь точного знания правила для нахождения всех верных версий. Лучше всего выпускники данной группы, как и учащиеся прошлых лет, справились с заданием № 3 «Лексическое значение слова», хотя процент выполнения значительно снизился (2022 г. – 51,65 %, 2021 г. – 74,40 %).

Если в 2021 г. ниже 10 % выполнения было зафиксировано только у одного задания – № 21, то в 2022 в данном диапазоне 5 заданий:

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (2022 г. – 8,42 %, 2021 г. – 11,20 %, 2020 г. – 7,83 %);
- № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2022 г. – 4,40 %, 2021 г. – 47,20 %, 2020 г. – 44,35 %);
- № 21 «Пунктуационный анализ» (2022 г. – 9,16 %, 2021 г. – 5,60 %, 2020 г. – 10,43 %);
- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (2022 г. – 5,13 %, 2021 г. – 20,80 %, 2020 г. – 15,65 %);
- № 25 «Средства связи предложений в тексте» (2022 г. – 5,86 %, 2021 г. – 21,60 %, 2020 г. – 11,30 %).

Таким образом, уровень результативности незначительно поменялся у заданий № 12 (снижение на 3 %), № 21 (повышение на 4 %) и значительно упал – у заданий № 16 (на 42 %), № 23 (на 15 %), № 25 (на 16 %).

В диапазоне до 20 % выполнения – 9 заданий:

- № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (процент выполнения 13,55 %);
- № 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (2022 г. – 16,78 %, 2021 г. – 16,16 %, 2020 г. – 16,87 %);
- № 9 «Правописание корней» (2022 г. – 17,58 %, 2021 г. – 16,00 %, 2020 г. – 19,13 %);
- № 10 «Правописание приставок» (2022 г. – 18,68 %, 2021 г. – 13,60 %, 2020 г. – 17,39 %);
- № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-))» (2022 г. – 13,92 %, 2021 г. – 15,20 %, 2020 г. – 23,48 %);
- № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (2022 г. – 17,58 %, 2021 г. – 31,20 %, 2020 г. – 26,96 %);
- № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (2022 г. – 17,95 %, 2021 г. – 16,80 %, 2020 г. – 19,13 %);
- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2022 г. – 16,85 %, 2021 г. – 26,40 %, 2020 г. – 37,39 %);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2022 г. – 18,32 %, 2021 г. – 19,20 %, 2020 г. – 14,78 %).

На прежнем уровне осталось выполнение заданий № 8, 9, 11, 18, 20, улучшилось качество выполнения у задания № 10 (на 5 %), снизилось у заданий № 17 (на 14 %), № 19 (на 10 %). При этом положительную динамику за последние три года можно отметить лишь при выполнении задания № 10, да и то весьма неустойчивую. Уровень выполнения остальных заданий в данном диапазоне не превысил показателей двухгодичной давности.

В диапазоне до 30 % выполнения – 7 заданий:

- № 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (2022 г. – 27,47 %, 2021 г. – 33,60 %, 2020 г. – 43,48 %);
- № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (2022 г. – 21,98 %, 2021 г. – 16 %, 2020 г. – 40,87 %);
- № 13 «Правописание НЕ и НИ» (2022 г. – 28,21 %, 2021 г. – 42,40 %, 2020 г. – 27,83 %);

- № 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (2022 г. – 28,57 %, 2021 г. – 34,40 %, 2020 г. – 40,87 %);
- № 15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (2022 г. – 27,84 %, 2021 г. – 36,80 %, 2020 г. – 23,48 %);
- № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (2022 г. – 28,94 %, 2021 г. – 13,60 %, 2020 г. – 30,43 %);
- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» (2022 г. – 23,17 %, 2021 г. – 25,40 %, 2020 г. – 17,39 %).

Из представленного круга заданий результативность выполнения выросла у двух заданий: № 5 (на 6 %), № 24 (на 15 %), и упала у пяти: № 2 (на 9 %), № 13 (на 14 %), № 14 (на 6 %), № 15 (на 9 %), № 26 (на 2 %). Выпускники последних трех лет демонстрируют неустойчивость навыков при выполнении заданий № 5, 13, 15, 24, 26 и отрицательную динамику у заданий № 2 и 14.

В диапазоне до 40 % выполнения – 3 задания:

- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (2022 г. – 36,63 %, 2021 г. – 40 %, 2020 г. – 35,65 %);
- № 6 «Лексические нормы» (2022 г. – 35,16 %, 2021 г. – 59,20 %, 2020 г. – 35,65 %);
- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (2022 г. – 31,50 %, 2021 г. – 24,80 %, 2020 г. – 37,39 %).

Лишь у одного задания – № 22 – результативность выполнения повысилась на 7 %. С двумя же заданиями, проверяющими знания орфоэпических и лексических норм, учащиеся справились хуже – № 4 (понижение на 3 %), № 6 (понижение на 24 %). Выполнение всех трех заданий характеризуется неустойчивостью сформированности навыков.

«Максимальный» результат выполнения у учащихся данной группы у задания № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (2022 г. – 42,12 %, 2021 г. – 44,80 %, 2020 г. – 33,04 %) и задания № 3 «Лексическое значение слова» (2022 г. – 51,65 %, 2021 г. – 74,40 %, 2020 г. – 71,30 %). При этом следует указать на значительное снижение результативности при выполнении задания № 3 – на 13 %. Уровень выполнения задания № 7 практически не изменился (незначительное снижение на 2,5 %).

Таким образом, прирост процента выполнения зафиксирован у 5 заданий по сравнению с 8 в 2021-м и 13 в 2020 году. Можно отметить только ощутимый прирост на 15 % при выполнении задания № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (2022 г. – 28,94 %, 2021 г. – 13,60 %). Однако в 2020 году 30,43 % учащихся справились с этим заданием, что демонстрирует неустойчивость сформированности лексических навыков у выпускников.

Лишь у пяти заданий – № 8, 9, 11, 18, 20 – уровень выполнения практически не изменился. Остальные же демонстрируют снижение результатов, самое значимое – у задания № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2022 г. – 5 %, 2021 г. – 47,20 %, 2020 г. – 44,35 %).

В группе набравших от минимального до 60 баллов диапазон выполнения заданий – с 15,84 % (задание № 23 «Функционально-смысловые типы речи») до 69,72 % (№ 3 «Лексическое значение слова»). Нижняя граница осталась на уровне прошлого года, верхняя снизилась на 25 % (в 2021 г. – 94,03 %).

Хуже всего участники справились с 5 заданиями:

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (2022 г. – 16,54 %, 2021 г. – 15,68 %, 2020 г. – 17,21 %);

- № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2022 г. – 17,39 %, 2021 г. – 58,34 %, 2020 г. – 57,70 %);

- № 21 «Пунктуационный анализ» (2022 г. – 17,72 %, 2021 г. – 15,63 %, 2020 г. – 20,34 %);

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (2022 г. – 15,84 %, 2021 г. – 23,16 %, 2020 г. – 27,70 %);

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» (2022 г. – 17,74 %, 2021 г. – 35,98 %, 2020 г. – 27,54 %).

Результативность выполнения заданий № 12 и 21 осталась почти на прежнем уровне и не превышает 18 %, у трех заданий резкое снижение: задание № 16 (на 41 %), № 23 (на 7 %), № 25 (на 18 %).

В диапазоне до 30 % выполнения находятся 3 задания, у двух из которых также зафиксирована отрицательная динамика по сравнению с прошлым годом – задание № 11 (снижение на 4 %), № 19 (снижение на 17 %):

- № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (процент выполнения 22,77 %);

- № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (2022 г. – 26,22 %, 2021 г. – 30,01 %, 2020 г. – 29,11 %);

- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2022 г. – 29,19 %, 2021 г. – 46,32 %, 2020 г. – 57,43 %).

Диапазон до 40 % выполнения включает 4 задания, процент выполнения трех из них повысился по сравнению с прошлым годом: задание № 10 (на 17 %), № 18 (на 12 %), № 20 (на 5 %). Спад результативности – на 15 % – лишь у задания № 17:

- № 10 «Правописание приставок» (2022 г. – 39,82 %, 2021 г. – 22,12 %, 2020 г. – 31,86 %);

- № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (2022 г. – 34,37 %, 2021 г. – 49,84 %, 2020 г. – 42,47 %);

- № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (2022 г. – 38,30 %, 2021 г. – 26,22 %, 2020 г. – 42,63 %);

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2022 г. – 35,93 %, 2021 г. – 30,92 %, 2020 г. – 23,79 %).

Задания в диапазоне до 50 % в четырех случаях демонстрируют положительную динамику: – № 5 (на 9 %), № 8 (на 3 %), № 9 (на 4 %), № 13 (6 %), и в двух отрицательную – № 14 (на 15 %), № 15 (на 7 %):

- № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (2022 г. – 46,16 %, 2021 г. – 37,45 %, 2020 г. – 61,94 %);

- № 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (2022 г. – 41,87 %, 2021 г. – 39,02 %, 2020 г. – 42,28 %);

- № 9 «Правописание корней» (2022 г. – 42,11 %, 2021 г. – 38,66 %, 2020 г. – 31,46 %);

- № 13 «Правописание НЕ и НИ» (2022 г. – 48,92 %, 2021 г. – 42,40 %, 2020 г. – 27,83 %);

- № 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (2022 г. – 41,86 %, 2021 г. – 57,07 %, 2020 г. – 54,90 %);

- № 15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (2022 г. – 41,26 %, 2021 г. – 48,82 %, 2020 г. – 34,99 %).

Едва превысили 50 % выполнения 5 заданий, находящихся в диапазоне до 60 %:

- № 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (2022 г. – 52 %, 2021 г. – 52,29 %, 2020 г. – 61,10 %);

- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (2022 г. – 54,90 %, 2021 г. – 46,95 %, 2020 г. – 53,52 %);

- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (2022 г. – 55,24 %, 2021 г. – 41,14 %, 2020 г. – 61,31 %);

- № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (2022 г. – 59,69 %, 2021 г. – 27,43 %, 2020 г. – 70,49 %);

- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» (2022 г. – 52,84 %, 2021 г. – 47,68 %, 2020 г. – 49,91 %).

Уровень выполнения задания № 2 остался прежним. Повысился процент выполнения задания № 4 (на 8 %), № 22 (на 14 %), № 24 (на 32 %), № 26 (на 5 %).

Лучше всего учащиеся данной группы справились с 3 заданиями, процент выполнения которых превышает 60 %, но при этом ниже показателей прошлого года – задание № 3 (снижение на 24 %), № 6 (снижение на 13 %), № 7 (снижение на 6 %):

- № 3 «Лексическое значение слова» (2022 г. – 69,72 %, 2021 г. – 94,03 %, 2020 г. – 94,49 %);

- № 6 «Лексические нормы» (2022 г. – 67,11 %, 2021 г. – 80,76 %, 2020 г. – 57 %);

- № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (2022 г. – 62,90 %, 2021 г. – 68,85 %, 2020 г. – 51,83 %).

Обобщая данные анализируемой группы, следует отметить стабильную положительную динамику последних трех лет при выполнении только трех заданий – № 9, № 13, № 20, отрицательную – при выполнении заданий № 3, № 19, № 23. Остальные же задания демонстрируют неустойчивость сформированности навыков участников.

В группе набравших от 61 до 80 баллов самые низкие показатели по-прежнему у заданий № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (2022 г. – 33,78 %, 2021 г. – 38,32 %, 2020 г. – 37,12 %) и № 23 «Функционально-смысловые типы речи» показатели ниже остальных (2022 г. – 34,32 %, 2021 г. – 37,91 %, 2020 г. – 43,99 %). При этом результативность выполнения даже этих двух заданий худшая за последние три года.

Не перешагнули порог в 50 % выполнения участники ЕГЭ по русскому языку и при выполнении следующих заданий:

- № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (процент выполнения 45,11 %);

- № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2022 г. – 46,49 %, 2021 г. – 80,91 %, 2020 г. – 82,35 %);

- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2022 г. – 47,42 %, 2021 г. – 81,88 %, 2020 г. – 90,42 %);

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» (2022 г. – 43,15 %, 2021 г. – 54,72 %, 2020 г. – 45,61 %).

Количество заданий, процент выполнения которых выше 80 %, снизилось с 9 до 7 по сравнению с данными последних двух лет, при этом данная группа поменялась качественно:

- задания, ранее не представленные в данном диапазоне, процент выполнения которых за последние три года повысился:

- № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (2022 г. – 81,69 %, 2021 г. – 73,03 %, 2020 г. – 77,86 %);

- № 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (2022 г. – 83,23 %, 2021 г. – 78,14 %, 2020 г. – 82,26 %);

- № 9 «Правописание корней» (2022 г. – 82,06 %, 2021 г. – 79,03 %, 2020 г. – 68,02 %);

- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» (2022 г. – 86 %, 2021 г. – 78,20 %, 2020 г. – 79,54 %);

- задания, процент выполнения которых остался в данном диапазоне со снижением результативности:

- № 3 «Лексическое значение слова» (2022 г. – 82,64 %, 2021 г. – 98,62 %, 2020 г. – 98,69 %);

- № 6 «Лексические нормы» (2022 г. – 91,92 %, 2021 г. – 94,74 %, 2020 г. – 77,22 %);

- № 13 «Правописание НЕ и НИ» (2022 г. – 81,05 %, 2021 г. – 88,91 %, 2020 г. – 72,36 %);

- задания, представленные ранее в данном диапазоне, процент выполнения которых понизился:

- № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (процент выполнения 45,11 %);

- № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (2022 г. – 75,48 %, 2021 г. – 87,05 %, 2020 г. – 73,07 %);

- № 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (2022 г. – 67,76 %, 2021 г. – 84,31 %, 2020 г. – 76,51 %);

- № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2022 г. – 46,49 %, 2021 г. – 80,91 %, 2020 г. – 82,35 %);

- № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (2022 г. – 70,95 %, 2021 г. – 80,70 %, 2020 г. – 71,01 %);

- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2022 г. – 47,42 %, 2021 г. – 81,88 %, 2020 г. – 90,42 %).

Максимальный результат в данной группе у задания № 6 «Лексические нормы» (2022 г. – 91,92 %, 2021 г. – 94,74 %, 2020 г. – 77,22 %) также показывает отрицательную динамику в сравнении с данными прошлого года.

Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, хуже всего в 2022 году справились с видоизменённым заданием № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (процент выполнения 67,95 %) и заданием № 23 «Функционально-смысловые типы речи», показатели выполнения которого, как и в прежние годы, ниже остальных (2022 г. – 69,98 %, 2021 г. – 68,81 %, 2020 г. – 68,86 %).

Максимальные значения у задания № 6 «Лексические нормы» (2022 г. – 98,07 %, 2021 г. – 98,67 %, 2020 г. – 91,63 %).

Ниже 90 % выполнение у 10 заданий:

- № 3 «Лексическое значение слова» (2022 г. – 88,61 %, 2021 г. – 99,70 %, 2020 г. – 99,89 %);

- № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (2022 г. – 89,41 %, 2021 г. – 81,72 %, 2020 г. – 92,52 %);

- № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (2022 г. – 89,84 %, 2021 г. – 96,37 %, 2020 г. – 91,52 %);
- № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (2022 г. – 78,59 %, 2021 г. – 84,92 %, 2020 г. – 83,71 %);
- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (2022 г. – 71,11 %, 2021 г. – 73,87 %, 2020 г. – 75,00 %);
- № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2022 г. – 77,79 %, 2021 г. – 94,66 %, 2020 г. – 96,63 %);
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (2022 г. – 89,27 %, 2021 г. – 85,85 %, 2020 г. – 83,85 %);
- № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (2022 г. – 87,91 %, 2021 г. – 82,16 %, 2020 г. – 92,60 %);
- № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (2022 г. – 87,11 %, 2021 г. – 74,83 %, 2020 г. – 98,36 %);
- № 25 «Средства связи предложений в тексте» (2022 г. – 80,28 %, 2021 г. – 72,77 %, 2020 г. – 63,91 %).

Следует отметить снижение результативности на 11 % при выполнении задания № 3 «Лексическое значение слова», бывшего «лидером» в предыдущие годы. Понижилась на 17 % и выполняемость задания № 16, поменявшего в текущем году формат.

В то же время нужно указать и на положительную динамику у заданий № 25 «Средства связи предложений в тексте» и № 21 «Пунктуационный анализ» (2022 г. – 90,40 %, 2021 г. – 72,24 %, 2020 г. – 74,67 %).

Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом № 27 в группе учащихся, не набравших минимальный балл (24 балла), указывает на крайне низкий уровень навыков по анализу и созданию текста, а также освоенности правил русского языка. Процент выполнения в данной группе не превышает 8 % (К1 «Формулировка проблем исходного текста»). В зоне 4 % процентов выполнение по 4 критериям: К3 «Отражение позиции автора исходного текста», К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», К6 «Точность и выразительность речи», К11 «Соблюдение этических норм». Еще по одному критерию – К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» – выполнение 2 %. С проверкой практической грамотности (К7-К10) и задачей выразить собственное мнение (К4), учащиеся не справились: выполнение по этим критериям – 0 %.

В группе выпускников, не набравших минимальный балл (36 баллов), положительная динамика зафиксирована по всем 12 критериям проверки. Однако лишь по трем критериям преодолен порог в 50 % выполнения: К1 «Формулировка проблем исходного текста» (2022 г. – 59,71 %, 2021 г. – 2,40 %, 2020 г. – 1,45 %), К11 «Соблюдение этических норм» (2022 г. – 56,41 %, 2021 г. – 36,80 %, 2020 г. – 36,52 %), К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (2022 г. – 53,48 %, 2021 г. – 36,80 %, 2020 г. – 30,43 %).

Слабо освоенными остается знание норм русского языка, прежде всего пунктуационных (К8):

К7 «Соблюдение орфографических норм» (2022 г. – 8,55 %, 2021 г. – 5,07 %, 2020 г. – 6,09 %);

К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2022 г. – 3,05 %, 2021 г. – 2,40 %, 2020 г. – 1,45 %);

К9 «Соблюдение грамматических норм» (2022 г. – 10,07 %, 2021 г. – 4,40 %, 2020 г. – 4,78 %);

К10 «Соблюдение речевых норм» (2022 г. – 10,07 %, 2021 г. – 9,20 %, 2020 г. – 7,39 %).

Анализ результатов по критериям, оценивающим умения комментировать примеры из исходного текста, выражать собственное мнение, логически выстраивать рассуждения, говорит о положительных сдвигах:

К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (2022 г. – 18,86 %, 2021 г. – 11,20 %, 2020 г. – 8,35 %);

К3 «Отражение позиции автора исходного текста» (2022 г. – 30,40 %, 2021 г. – 26,40 %, 2020 г. – 15,65 %);

К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» (2022 г. – 19,78 %, 2021 г. – 10,40 %, 2020 г. – 5,22 %);

К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (2022 г. – 25,64 %, 2021 г. – 12,80 %, 2020 г. – 13,04 %);

К6 «Точность и выразительность речи» (2022 г. – 30,59 %, 2021 г. – 22,00 %, 2020 г. – 18,70 %).

Выпускники, набравшие от минимального до 60 баллов, так же, как и первые две группы выпускников, испытывают трудности при оформлении развернутых ответов с точки зрения соблюдения норм:

К7 «Соблюдение орфографических норм» (2022 г. – 47,67 %, 2021 г. – 47,81 %, 2020 г. – 46,59 %);

К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2022 г. – 19,10 %, 2021 г. – 14,81 %, 2020 г. – 24,25 %);

К9 «Соблюдение грамматических норм» (2022 г. – 42,15 %, 2021 г. – 39,30 %, 2020 г. – 41,49 %);

К10 «Соблюдение речевых норм» (2022 г. – 42,15 %, 2021 г. – 47,94 %, 2020 г. – 40,72 %).

По-прежнему самый низкий процент выполнения у критерия К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (19,10 %). Кроме того, чуть ухудшились показатели по соблюдению речевых норм – критерий К10 (снижение на 3 %) и К6 «Точность и выразительность речи» (2022 г. – 54,60 %, 2021 г. – 57,03 %, 2020 г. – 53,41 %). За исключением этих двух критериев по остальным наблюдается положительная динамика. Максимальный показатель, как и в прошлом году, у критерия К1 «Формулировка проблем исходного текста» (2022 г. – 98,72 %, 2021 г. – 96,26 %, 2020 г. – 92,27 %).

Аналогичная картина результативности и в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов:

- снижение по критериям К6 «Точность и выразительность речи»:

участники от 61 до 80 баллов: 2022 г. – 66,07 %, 2021 г. – 70,76 %, 2020 г. – 66,65 %,

участники от 81 до 100 баллов: 2022 г. – 85,11 %, 2021 г. – 87,33 %, 2020 г. – 86,22 %;

и К10 «Соблюдение речевых норм»:

участники от 61 до 80 баллов: 2022 г. – 62,77 %, 2021 г. – 65,95 %, 2020 г. – 60,48 %,

участники от 81 до 100 баллов: 2022 г. – 83,48 %, 2021 г. – 85,50 %, 2020 г. – 83,63 %.

- нижняя граница у критерия К8 «Соблюдение пунктуационных норм»:

участники от 61 до 80 баллов: 2022 г. – 51,32 %, 2021 г. – 43,02 %, 2020 г. – 55,69 %,

участники от 81 до 100 баллов: 2022 г. – 83,18 %, 2021 г. – 78,67 %, 2020 г. – 84,19 %,

и верхняя у К1 «Формулировка проблем исходного текста»:

участники от 61 до 80 баллов: 2022 г. – 99,97 %, 2021 г. – 98,71 %, 2020 г. – 98,66 %;

участники от 81 до 100 баллов: 2022 г. – 100 %, 2021 г. – 99,90 %, 2020 г. – 100 %.

Средний процент выполнения ниже 90 % выполнения в группе высокобалльников, кроме критериев К6, К8, К10, зафиксировано по критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» (2022 г. – 83,48 %, 2021 г. – 80,66 %, 2020 г. – 85,40 %).

Таким образом, анализ выполнения задания с развернутым ответом в целом показывает улучшение степени сформированности навыков и умений по созданию собственных письменных работ и анализу предъявляемых текстов. Недостаточно освоенными остаются многие аспекты расстановки знаков препинания и соблюдения речевых норм.

Обобщая данные 2022 года, можно выделить 18 заданий, имеющих процент выполнения больше 50 %, для сравнения: в 2021 году таких заданий было 20.

Процент выполнения ниже 50 % у 8 заданий, что в два раза больше, чем в предыдущие два года. Среди них как традиционно плохо выполняемые учащимися задания № 12, 21, 23, так и пока слабо освоенные задания № 1, 16, где изменился формат выполнения:

- № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (процент выполнения 39,64 %);

- № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (2022 г. – 45,10 %, 2021 г. – 54,41 %, 2020 г. – 54,06 %);

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (2022 г. – 32,31 %, 2021 г. – 39,31 %, 2020 г. – 39,94 %);

- № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (2022 г. – 39,56 %, 2021 г. – 77,18 %, 2020 г. – 78,73 %);

- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2022 г. – 45,19 %, 2021 г. – 74,68 %, 2020 г. – 83,29 %);

- № 21 «Пунктуационный анализ» (2022 г. – 47,51 %, 2021 г. – 39,40 %, 2020 г. – 46,40 %);

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» (2022 г. – 32,10 %, 2021 г. – 40,23 %, 2020 г. – 44,93 %);

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» (2022 г. – 38,47 %, 2021 г. – 53,00 %, 2020 г. – 44,60 %).

В целом в 17 из 25 тестовых заданий зафиксировано снижение результативности: в шести заданиях по орфографии (№ 9, 11–15), четырех – по пунктуации (№ 16, 17, 19, 20), четырех – по нормам языка (№ 3, 6, 7, 8), трех – по анализу текста (№ 1, 23, 25), а также в 9 критериях из 12 задания № 26 – задания с развернутым ответом (все критерии, кроме К1, К2, К5).

У задания с развёрнутым ответом № 27 только один критерий проверки не перешел в зону более 50 %: К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (2022 г. – 43,23 %, 2021 г. – 42,34 %, 2020 г. – 53,26 %). При этом лишь 3 критерия из 12 – К1, К2, К5 – имеют положительную динамику, с остальными же выпускники текущего года справились чуть хуже.

К успешно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

- проводить различные виды анализа языковых единиц;
- владеть орфоэпическими, лексическими, орфографическими, грамматическими нормами;
- объяснять орфограммы в заданиях 9, 10, 13, 14, 15 и знаки препинания в заданиях 17, 18, 20;
- создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста с соблюдением языковых норм (задание № 27),
- понимать главную информацию исходного текста (задание № 27).

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- определять и разграничивать функционально-смысловые типы речи (задание № 1, 23),
- определять роль изобразительно-выразительных средств и находить их в тексте (задание № 1),
- определять условия выбора суффиксов различных частей речи (задание № 11),
- определять условия выбора личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 12),
- определять морфологическую принадлежность слова (задание № 11, 12),
- характеризовать предложения по количеству грамматических основ (задание № 16, 19, 21),
- определять условия постановки знаков препинания в простом предложении, осложненном однородными членами (задание № 16),
- определять условия постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении (задание № 16),
- определять условия постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении с одним и несколькими придаточными (задание № 19),
- определять условия постановки знаков препинания в предложениях с разными видами связи (задание № 21),
- находить лексические и грамматические средства связи предложений в тексте (задание № 25).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ содержательных результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. с точки зрения соотнесения полученных результатов экзамена с разделами школьного курса русского языка показывает следующее:

Раздел «Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»

С обновлённым в 2022 году заданием № 1, связанным с анализом смысловой и композиционной целостности текста, с его стилистическими и типологическими особенностями, справились только 39,64 % выпускников. Качественное выполнение этого задания требует от выпускника широкого диапазона знаний по лексике, морфологии, морфемике, словообразованию, синтаксису, стилистике, умений сравнивать, сопоставлять, анализировать языковые единицы, определять стилистическую окраску слов, находить средства художественной выразительности, обозначать функционально-стилевые признаки текста. Невысокий результат выполнения задания свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников к комплексному анализу текстов разных стилей, об отсутствии методического опыта педагогов в обучении выполнению подобных заданий.

Раздел «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка»

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показал, что наиболее трудными заданиями раздела для выпускников 2022 года стали два орфографических задания: № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н/-НН-» (2022 г. – 45,10 %, 2021 г. – 54,41 %) и № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (2022 г. – 32,31 %, 2021 г. – 39,31 %). Снижение результативности произошло на 9,31 % и на 7 %, соответственно. Результат выполнения задания № 11 свидетельствует о недостаточном

усвоении норм орфографии, опирающихся на морфологический принцип русской орфографии: неверное выделение суффикса в слове той или иной части речи приводит к ошибочному выбору гласной. Ряд неправильных ответов при выполнении данного задания связан и с недостаточным усвоением орфограммы «Правописание гласных после шипящих», изучаемой отдельно от темы «Правописание суффиксов разных частей речи» и не распознаваемой учащимися как правило, основанное на тех же принципах соотнесения частей речи и морфем, характеризующих их.

По-прежнему вызывает большие затруднения у выпускников значительное число слов-исключений и сложных случаев написания. К последним относится группа глаголов, оканчивающаяся на -ять, требующая запоминания и постоянной проработки на уроках. Задание № 12 не первый год остается одним из самых сложных для выпускников в силу неумения сопоставить глагольную производящую основу и форму причастия. Для решения указанной проблемы в изучении орфограмм необходим практико-ориентированный подход.

Раздел «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка»

К наименее освоенным обучающимися элементам содержания части 1 экзаменационной работы следует отнести следующие задания: № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами предложения). Пунктуация в сложносочинённом предложении» (2022 г. – 39,56 %, 2021 г. – 77,18 %); № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (2022 г. – 45,19 %, 2021 г. – 74,68 %); № 21 «Пунктуационный анализ» (2022 г. – 47,51 %, 2021 г. – 39,4 %).

В 2022 году задание № 16 претерпело изменения в формулировке, оценивании и спектре предъявляемого языкового материала, что стало одной из причин низких результатов. Важно уметь определять структуру анализируемых предложений, выделять ряд(-ы) однородных членов предложения, грамотно применять правила постановки запятой в сложносочинённом предложении.

Изменения в сторону расширения языкового материала коснулись и задания № 19, направленного на осмысление знаков препинания в сложноподчинённом предложении с разными придаточными и типами их подчинения. Неумение верно определять границы синтаксических единиц, устанавливать связи между ними, строить схемы предложения и привели к отрицательной динамике. В частности, затруднения у учащихся вызвало выделение придаточной части внутри главной, имеющей однородные сказуемые, соединяемые союзом И.

В течение трёх лет сохраняется невысокий процент выполнения задания № 21, требующего от выпускника развитого аналитического мышления – способности классифицировать члены предложения и синтаксические конструкции, группировать их на основе общности. В силу неразвитости умения многие учащиеся просто не дают ответа на задание. Трудности вызывает и разграничение видов сложного предложения – сложноподчиненного и сложносочиненного, оформляемых при помощи разных союзных средств, которые учащиеся не различают. Смущает выпускников, очевидно, и наличие более двух правильных ответов, даже однотипно оформленных с точки зрения состава, например, из трех предложений с обособленными определениями, выраженными причастным оборотом с причастиями прошедшего времени, ряд учащихся выбрал только два, что свидетельствует о недостаточной проработке даже структуры задания.

Раздел «Речь»

В течение восьми лет участники экзамена испытывают трудности в определении функционально-смысловых типов речи в задании № 23. Это задание имеет один из самых низких процент выполнения: 2022 г. – 32,1 %, 2021 г. – 40,23 %. Обучающиеся зачастую не обращают внимания на специализированные средства, позволяющие определить тему, тип,

стиль текста (начало текста, ключевые слова, преобладающие типы предложений, способ и средства связи предложений, речевую ситуацию). Сложно выпускникам устанавливать и логические отношения между высказываниями, даже при наличии подсказывающих это союзных средств (*вот почему, однако* и под.). На уроках необходимо активнее выстраивать работу по комплексному анализу текста с разной степенью полноты.

На 14,53 % снизился уровень выполнения задания № 25 «Средства связи предложений в тексте» (2022 г. – 38,47 %, 2021 г. – 53 %). У большей части выпускников 2022 учебного года оказалось недостаточно языковых компетенций, чтобы верно найти средство связи между предложениями текста. Не учитывают учащиеся и комплексность средств связи, зачастую обращая внимание лишь на одно из предложенных для поиска средств. Для получения более высоких результатов необходима систематическая работа с текстами разных типов и стилей.

При выполнении задания с развёрнутым ответом № 27 самым сложным для выпускников в текущем году является оформление работы в соответствии с нормами и правилами русского языка в области пунктуации – К8 (2022 г. – 43,23 %, 2021 г. – 42,34 %). Несмотря на незначительное повышение в текущем году, процент выполнения, характеризующий уровень пунктуационной грамотности выпускников 2022 года, не достигает 50 %.

Типичные орфографические ошибки:

- правописание союзов (*также, тоже*);
- дефисное и слитное написание наречий и местоимений (*по-разному, по-своему, кто-либо, по-настоящему, насколько, вправе, на самотёк*);
- Н и НН в прилагательных и причастиях;
- правописание НЕ с разными частями речи;
- правописание ТСЯ и ТЬСЯ;
- правописание безударных гласных в корне слова;
- написание производных предлогов (*в течение, в продолжение, в заключение, несмотря на*).

Типичные пунктуационные ошибки:

- знаки препинания при цитировании (*Как пишет Катаев - «Бывают наводчики талантливые...»*; *Катаев сообщает о том, что: «Командование неоднократно выдвигало Ковалева...»*; *А ведь не зря говорят: «...что каждый хорош на своем месте»*);
- постановка знаков препинания в предложениях с вводными словами (*«безусловно», «по мнению...», С ОДНОЙ СТОРОНЫ есть люди, понимающие ценность книг, С ДРУГОЙ СТОРОНЫ есть те, кто считает книги пережитком*);
- постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении с одним или несколькими придаточными (*говорят, о том, что...; В круговороте которых, человек не замечает...; Человек вправе смотреть на жизнь, как он хочет и никто не должен его в этом обвинять; Он считает, что прогресс движет жизнью и верит в него*);
- постановка знаков препинания при обособленном приложении (*И.А.Гончаров – русский писатель и литературный критик ставит проблему понимания смысла жизни*);
- лишний знак препинания в предложениях с детерминантами (*В предложенном для анализа тексте, автор ставит проблему...; В первом примере, Гончаров приводит...; В качестве первого примера, хочу привести слова Райского; В тексте, раскрывается ответ на вопрос...).*

Типичные грамматические ошибки:

- ошибочное словообразование (*много солдатов; он доказал свою превосходность в мастерстве; он был окреплым солдатом; сознавательная любовь, в его душе ничего не коробит, но у Ковалева не только коробится, но и разгорается сердце*),

- смешение прямой и косвенной речи (*Ковалев говорил, что наводчик – это мое настоящее дело*),

- неоправданная парцелляция (*Жизнь современного человека наполнена многими событиями. В круговороте которых человек не замечает...; Я согласна с мнением автора. Так как мы сами хозяева своей жизни; С книгой мы учимся на ошибках. Которые совершают главные герои в произведении; Если человек безупречно делает своё дело. Не стоит мешать ему*);

- ошибки при употреблении однородных членов предложения (*Человечеству необходимо находить не только современные образцы жизни, но и использовать старые; Не могу не вспомнить слова моей бабушки про прошлое поколение и как раньше было по-другому*);

- нарушение норм управления (*оставаться небезучастным в судьбах людей; учат в начальном этапе жизни*).

Типичные речевые ошибки:

- непонимание лексического значения слова или употребление слова в несвойственном ему значении (*Прибегая к тексту, раскроем...; Во время прочтения текста автор сталкивает нас с проблемой прогресса...; Хочу иметь категорически разный образ жизни; Автор считает, что в каждом гражданине должно теплеть чувство гордости и любви к отчизне; Конечно, настолько способный и отверженный человек смог бы с легкостью получить более высокую должность; Что же такое героизм? И что лежит у него на обратной стороне? Но на войне всё меняется, и человек открывает новые навыки, которыми не завладел бы в другое время. Герой – это человек, который безразмерно любит свою родину; героини повести «А зори здесь тихие» девушки – куртизанки тоже защищали родину до последнего; Ковалева не раз выдвигали на высокую должность, пытались протиснуть на высокоуважаемый и почетный чин; Храбреца, полностью пропитанного искренней любовью к родной земле*);

- речевая недостаточность (пропуск слов) (*В качестве примера автор рассказывает о минутах опасности на войне; В предложении 37 он страстно и очень спокойно любил Родину*);

- плеоназм и тавтология (*Оба примера дополняют друг друга, благодаря чему можно отследить позицию автора; патриот своей Родины; Станут примером для будущих потомков; Тем самым Ковалёв доказывал свою преданность своей работе и подтверждал свою позицию о том, что это именно его дело*);

- ошибки при употреблении фразеологизмов (*Ты хорош там, где чувствуешь себя в своей чашке; Его жизнь плыла по течению судьбы; Поступив снова на военную службу, Ковалев был вороной на армейской батарее с добродушным характером, исключительно гражданской внешностью и добрым лицом; Ведь те герои, которые были раньше, способны рвать и метать за свою страну, за свой дом, за родню, что спит позади*);

- употребление слов иной стилиевой окраски (*Истинный патриот выводит себя на максимальную продуктивность во благо Родины; Ковалёв не повелся на уговоры от командования; Ковалёв мог получить бонусы за свой новый статус; Ковалёву жутко нравится работать при орудии*);

- выстраивание шаблонных фраз без понимания их смысла (*Нас знакомят с главным героем данного текста, в лице которого является Ковалёв; Во время войны он ничего не испугался и лёг под ствол противника, который яростно хотел убить всех; В момент*

опасности герой всегда менялся в лучшую версию себя. Персонаж бежал в бой, ложился и продолжал стрелять из другого прибора).

Проблемным местом в содержании сочинений-рассуждений является указание на вид смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее анализ. При анализе смысловой связи выпускники допускали распространенную ошибку: подменяли анализ связи авторской позицией или комментарием конкретного примера-иллюстрации (*«Оба примера помогают понять позицию автора, который считает, что в жизни необходим прогресс», «Автор текста считает, что в жизни важен прогресс»*). Учащимся трудно устанавливать вид смысловой связи и делать ее анализ, поэтому они называют ее формально: *примеры дополняют друг друга и показывают важность проблем* – иногда противореча самим себе: *Оба примера противоположны друг другу, но хорошо друг друга дополняют, образуя общую картину проблемы.*

Причины типичных ошибочных ответов:

- недостаточный объем чтения обучающимися отечественной и зарубежной литературы; выборочное чтение текста, без обращения внимания на детали;
- аналитическая работа с текстом чаще всего ведётся только на уроках предметов гуманитарного цикла;
- ориентация обучающихся на технические средства проверки грамотности (компьютер).

Пути решения и рекомендации:

- для работы выбирать тексты классической и отечественной литературы малого объема соответственно возрасту, чтобы аналитическая работа была продуктивной; обратить внимание на публицистические тексты;
- учителям-предметникам использовать разные приёмы и методы работы с текстом (например, приёмы и методы технологии развития критического мышления);
- учителям-предметникам естественного и математического циклов тоже ввести в учебную программу аналитическую работу с текстом;
- на уроках русского языка и литературы обязательно проводить анализ реальных ученических работ после проведения репетиционных экзаменов с оценкой этих работ по критериям;
- на уроках русского языка чаще проводить контрольное списывание.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте РФ, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Соотнося результаты выполнения заданий с УМК, используемыми в регионе, учителя – эксперты предметной комиссии отметили следующее.

В УМК Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищериной М.А. Русский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс есть материал для подготовки к тестовой части ЕГЭ, но практически нет материала для подготовки к сочинению.

УМК под редакцией М.М. Разумовской имеет речевую направленность, формирует навыки работы с разными формами информации, обеспечивает формирование навыков смыслового чтения, развивает способность аргументированно высказывать свою точку зрения, что даёт возможность успешно написать сочинение на ЕГЭ. Программа включает в себя подробное изучение текста: и смысловая цельность, и особенности строения, и относительная законченность. Но, несмотря на разнообразие заданий в данном направлении, очень мало

упражнений в виде целых текстов. Вот и получаются, в какой-то степени, «ножницы» между теорией и практикой.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уровень сформированности необходимых метапредметных компетенций можно проанализировать на примерах выполнения заданий, связанных с анализом языковых явлений в тексте. Так, например, серьезные затруднения у участников ГИА по русскому языку вызвало задание № 1, которое претерпело в этом году значительные изменения. Низкий процент выполнения данного задания обусловлен неспособностью большинства выпускников увидеть взаимосвязь стилевой и типологической принадлежности текста с определенными языковыми средствами, деятельностно осмыслить специфику текста как речевого произведения, высшей коммуникативной единицы. Для эффективности данной интеллектуальной деятельности у учащегося должны быть развиты не только предметные компетенции, но и познавательная рефлексия, регулятивные метапредметные умения, позволяющие выпускнику объективно оценить границы своего знания и незнания.

Целесообразно также остановиться на результатах выполнения задания № 27, предполагающего информационную обработку предложенного текста, построение связного суждения согласно необходимым требованиям к его содержанию и структуре.

Выпускники школ Красноярского края продемонстрировали хороший уровень выполнения творческого задания, особенно успешно с интерпретацией текста справились обучающиеся, набравшие от 81 до 100 баллов. *Самый высокий* процент выполнения данного задания у всех групп выпускников (от 8,00 % до 100 %) связан с осмыслением проблематики предложенного текста, что свидетельствует о сформированности у большинства выпускников такого метапредметного умения, как способность понимать фактологическую информацию, представленную в тексте, и критично оценивать ее согласно задачам коммуникации. Грамотно и аргументированно прокомментировать сформулированную проблему выпускникам оказалось сложнее: по данному критерию оценивания задания открытого типа *самое низкое* качество выполнения в каждой группе: от 2 % в группе не преодолевших минимальный балл до 93,82 % в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Вероятно, у многих обучающихся недостаточно развиты такие читательские умения, как интеграция и интерпретация информации, обнаружение явных или скрытых связей между явлениями, событиями или утверждениями (не видят причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)

Среди причин, обусловивших данный результат по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», можно назвать долговременное онлайн-общение между педагогами и учениками, понижение эффективности коммуникации и эмоционального взаимодействия участников диалога. Зачастую в условиях «относительности живого общения» достаточным становится формальное обозначение наличия какого-либо языкового явления (явлений), подобная когнитивная практика не способствует развитию познавательной, учебно-исследовательской метадеятельности, умений ясно, логично и аргументированно излагать точку зрения как в письменной, так и в устной форме.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае показывают средний уровень подготовки учащихся.

По-прежнему недостаточно развиты пунктуационные и орфографические умения учащихся, навыки анализа текста с точки зрения его стилевой принадлежности и характеристики. Это демонстрирует снижение результативности не только в изменившихся в 2022 г. заданиях № 1, 16, но и в традиционно сложных для выпускников заданиях № 11, 12, 19, 21, 23, 25, 27(К8). Объясняться это может разными причинами:

- 1) невысокий уровень сформированности языковых компетенций выпускников;
- 2) недостаточное количество времени у выпускников 11 классов для усвоения новых требований к решению заданий, претерпевших изменения в текущем учебном году;
- 3) отсутствие универсального учебника для подготовки к ЕГЭ по русскому языку: действующие УМК по русскому языку недостаточно ориентируют учащихся на подготовку к ЕГЭ;
- 4) в старших классах на уроках русского языка недостаточно уделяется внимания работе с текстом.

К достаточно развитым можно отнести умение определять основное направление проблематики предлагаемых для анализа текста, композиционно выстраивать рассуждение.

Частные выводы обозначены выше в разделах 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- откорректировать принципы работы с текстом для эффективного формирования метапредметных умений находить, интегрировать и интерпретировать любую текстовую информацию;
- включать в содержание урочной и внеурочной деятельности когнитивные практики, предполагающие анализ фактуальной, концептуальной и подтекстовой информации, представленной в тексте (например, через построение и использование обобщающих и/или сравнительных таблиц, где указанные составляющие текста представлены взаимосвязанными блоками или модулями);
- в осмыслении идейно-художественного содержания текста активнее использовать принципы учебно-исследовательской и проектной деятельности (например, через включение заданий, помогающих «увидеть» авторскую позицию в тексте, связанных с анализом

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

нескольких предложенных вариантов названия произведения или с самостоятельным подбором вариантов названий);

- систематически практиковать дифференцированные задания, развивающие читательскую грамотность обучающихся (например, объяснение семантики *указанного* ключевого понятия художественного текста, *самостоятельный* поиск и объяснение семантики ключевых понятий художественного текста, самостоятельный поиск и объяснение семантики ключевых понятий *любого* текста);

- систематически проводить занятия, направленные на построение и последующий анализ сочинений в формате ЕГЭ, развивающие у выпускников познавательную рефлексию, регулятивные умения, навыки практической грамотности, способность понимать другого человека, «слышать» его и вступать с ним в диалог на нравственные и/или социальные темы;

- методически грамотно включать в учебный процесс положительный опыт дистанционного обучения (ресурсы различных образовательных платформ, индивидуализацию заданий в онлайн-режиме, мобильное получение обратной связи как в общих чатах, так и в индивидуальных каналах общения) для развития умений ориентироваться в различных источниках информации;

- усилить коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы в преподавании русского языка в старшей школе, в том числе через активное использование различных видов диктантов;

- активизировать работу по формированию у обучающихся способностей к осмыслению взаимосвязи разделов лингвистики, языковых единиц, морфологической принадлежности и морфемного строения слова;

- продолжить систематическую работу по повышению уровня пунктуационной грамотности как учащихся, так и учителей;

- совершенствовать пунктуационные и орфографические навыки обучающихся, используя различные методы и приемы:

- графическое объяснение орфограмм, пунктограмм;
- классификация предложенных языковых единиц по видам орфограмм и пунктограмм;
- использование // составление схем, таблиц по определенной теме; редактирование текста (виды ошибок в зависимости от выявленной проблемы);
- использование электронных образовательных платформ в качестве тренинга, контроля;
- совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса, взаимопроверкой;
- аналитическая работа со словарями (толковым, орфографическим, словообразовательным, паронимов, синонимов, фразеологизмов) и справочниками.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- творчески использовать типовые варианты экзаменационных заданий в 10-11 классах для составления/корректировки индивидуальной траектории подготовки учащихся к экзамену по русскому языку;

- включать в учебные планы организацию элективных курсов в 10-11 классе с учетом уровня предметных компетенций школьников;

- включать когнитивные практики, направленные на деятельностное осмысление предметной инфографики, кластеров, структуры и содержания эталонов ответов (например, поиск, анализ и корректировка необходимых структурных элементов экзаменационного сочинения в задании № 27);

- развивать познавательную рефлексию, методически грамотно используя ресурсы Интернета, предполагающие индивидуальное выполнение различных заданий по указанным учителем ссылкам;

- результативно использовать потенциал дистанционных образовательных технологий, принципов смешанного обучения, позволяющих персонализировать образовательный процесс и предоставить обучающемуся самостоятельный выбор посильного варианта интеллектуальной деятельности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Учитывая результаты ЕГЭ по русскому языку, целесообразно остановиться на следующих тематически направлениях:

- Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021-2022 учебном году. Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся различных категорий;

- Способы и приемы практической реализации методических рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета обучающимся различных категорий в условиях конкретного образовательного учреждения;

- Учебник как средство подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку. Способы и приемы работы с учебником по формированию функциональной грамотности выпускников;

- Интерпретация текста в формате ЕГЭ по русскому языку (практикум, связанный с созданием педагогами сочинения в формате ЕГЭ с последующей взаимопроверкой согласно утвержденным требованиям оценки экзаменационной работы);

- Мастер-классы по методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку с возможностью демонстрации положительного опыта, обсуждения типичных проблем и путей их решения;

- Тематические вебинары в течение всего учебного года для экспертов предметной комиссии, для учителей, учеников;

- Трудные вопросы пунктуации. Тренинги по пунктуационным ошибкам;

- Тренинги по критериальному оцениванию развернутых заданий ЕГЭ по русскому языку для всех учителей-предметников;

- Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса русского языка;

- Особенности эффективного использования различных источников информации. Ресурсы сайта Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>) как информационная основа подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/egerek2022/>

4.3.2. Дата размещения 09.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курс ПК «Методика обучения написанию сочинений, в том числе в формате ГИА»	КК ИПК, очно, в течение года, учителя РЯ	Количество обученных – 20 чел. Удовлетворенность 85–100 %
2	Семинар «Трудные случаи подготовки к ЕГЭ по РЯ»	КК ИПК, очно, ноябрь 2021, учителя РЯ	Количество обученных – 25 чел. Удовлетворенность 85–100 %
3	Курс ПК «Формирование и оценка читательской грамотности учащихся средствами предметов “Русский язык” и “Литература”»	КК ИПК, дистанционно, в течение года, учителя РЯ	Количество обученных – 15 чел. Удовлетворенность 85–100 %
4	Курс ПК «Формирование читательской грамотности на разных учебных предметах»	КК ИПК, дистанционно, в течение года, учителя РЯ	Количество обученных – 20 чел. Удовлетворенность 85–100 %
5	Реализация трека по читательской грамотности (для учителей разных предметов) в рамках	ЦНППМ КК ИПК, дистанционно, в течение года, учителя РЯ	Количество обученных – 120 чел. Удовлетворенность 85–100 %

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	деятельности центра непрерывного повышения профессионального мастерства		
6	Наполнение страницы сетевого сообщества учителей русского языка и литературы на сайте ДО КК ИПК методическими материалами, касающимися подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.	КК ИПК, СМО, в течение года	Количество участников СМО – более 700
7	Внедрение в образовательный процесс через страницу СМО учебных материалов для формирования функциональной грамотности	КК ИПК, СМО, в течение года	Количество участников СМО – более 700
8	Фестиваль учителей русского языка, литературы, МХК КК ИПК	КК ИПК, очно, 2.10.2021, учителя РЯ и ЛИ	Количество участников – 40 чел.
9	Конкурс сценариев уроков по предметам «Русский язык», «Литература», «Родной язык (русский)», «Родная литература (русская)» по формированию читательской грамотности и креативного мышления	КК ИПК, дистанционно, 18- 23.10.2021, учителя РЯ и ЛИ	Количество участников – 20 человек. Собран и опубликован сборник лучших практик.
10	Цикл вебинаров для учителей русского языка «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку», КК ИПК	КК ИПК, дистанционно, в течение года, учителя РЯ	Количество участников – 30 человек.
11	Выпуск сборника «Развитие учебной самостоятельности обучающихся как условие повышения качества обучения в удалённом режиме: взгляд учителя-практика», 110 стр	КК ИПК, сентябрь 2021	Сборник размещён в СМО, используется в работе учителей РЯ и ЛИ.
12	Создание методического актива из числа 59 педагогов, успешно прошедших диагностику предметных и методических компетенций в рамках федерального проекта. Привлечение методического актива в качестве тьюторов. Создание межмуниципальной распределенной методической сети: привлечение 59 педагогов из 32 муниципальных образований,	КК ИПК, в течение года	Ведётся работа по формированию и организации деятельности Регионального методического актива, в т.ч. учителей РЯ и ЛИ.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	успешно прошедших диагностику предметных и методических компетенций в рамках федерального проекта, в качестве тьюторов, в том числе для педагогов из школ, продемонстрировавших низкие результаты		

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь 2022	Семинар «Трудные случаи подготовки к ЕГЭ по РЯ», КК ИПК	Учителя РЯ и ЛИ
2	Октябрь 2022	Курс ПК «Формирование читательской грамотности на разных учебных предметах», КК ИПК	Учителя РЯ и ЛИ
3	В течение учебного года	Реализация трека по читательской грамотности (для учителей разных предметов) в рамках деятельности центра непрерывного повышения профессионального мастерства	Учителя РЯ и ЛИ
4	В течение учебного года	Наполнение страницы сетевого сообщества учителей русского языка и литературы на сайте ДО КК ИПК методическими материалами, касающимися подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, КК ИПК	Учителя РЯ и ЛИ
5	В течение учебного года	Внедрение в образовательный процесс через страницу СМО учебных материалов для формирования функциональной грамотности, КК ИПК	Учителя РЯ и ЛИ
6	3.11.2022	Фестиваль учителей русского языка, литературы, МХК КК ИПК: работа секции по проблематике подготовки к ЕГЭ по РЯ	Учителя РЯ и ЛИ
7	Ноябрь 2022	Конкурс сценариев уроков по предметам «Русский язык», «Литература», «Родной язык (русский)», «Родная литература (русская)» по формированию читательской грамотности и креативного мышления, КК ИПК	Учителя РЯ и ЛИ
8	В течение учебного года	Цикл вебинаров для учителей русского языка «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку», КК ИПК	Учителя РЯ и ЛИ
9.	В течение учебного года	Курс ПК «Методика обучения русскому языку и литературе в основной школе с учетом требований ОГЭ (дистанционно)»	Учителя РЯ и ЛИ

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
10.	В течение года	Индивидуальное сопровождение педагогов из школ, продемонстрировавших anomalно-низкие результаты членами регионального-методического актива	Региональный методический актив, учителя, школ с anomalно низкими результатами

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль 2022	Круглый стол «Трудные случаи подготовки к ЕГЭ по РЯ», КК ИПК

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не запланированы.

5.3. Работа по другим направлениям

По совершенствованию преподавания учебного предмета:

- на занятиях по русскому языку и литературе, начиная с 5 класса, необходимо усиливать работу по формированию читательской грамотности, стремиться к повышению уровня осознанного смыслового чтения: учить структурировать текст, находить позицию автора, формулировать тему и идею текста, учить не смешивать их;

- отрабатывать умение по установлению логических отношений между предлагаемыми суждениями;

- формировать умение стилистически правильно оформлять письменный текст;

- развивать умение интерпретировать информацию, избегать при обучении требований жестко следовать предлагаемому клишированному конструированию;

- активизировать работу по формированию у обучающихся способностей к аналитической деятельности, развивать умения практически применять полученные знания не только при решении тестовых заданий;

- продолжать работу по повышению уровня пунктуационной грамотности как учащихся, так и учителей;

- совершенствовать пунктуационные и орфографические навыки обучающихся, используя различные методы и приемы:

- графическое объяснение орфограмм, пунктограмм;

- классификация предложенных образцов по видам орфограмм и пунктограмм;

- использование // составление схем, таблиц по определенной теме; редактирование текста: исправить ошибки (виды ошибок в зависимости от выявленной проблемы)

- использование электронных образовательных платформ в качестве тренинга, контроля;

- совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса;

- целенаправленная работа со словарями (орфографическим, словообразовательным, паронимов, синонимов) и справочниками.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

- использовать типовые варианты экзаменационных заданий в 10-11 классах для составления/корректировки индивидуальной траектории подготовки учащихся к экзамену по русскому языку;
- включать в учебные планы организацию элективных курсов в 10-11 классе с учетом уровня обученности школьников.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка, возможные направления повышения квалификации

Основные темы:

- итоги ЕГЭ по русскому языку в 2022 году;
- мастер-классы по методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку с возможностью демонстрации положительного опыта, обсуждения типичных проблем и их решения;
- узко тематические вебинары в течение всего учебного года для экспертов предметной комиссии, для учителей, учеников;
- тренинги по критериальному оцениванию развернутых заданий ЕГЭ по русскому языку для всех учителей-предметников;
- дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса русского языка;
- использование ресурсов информации и вебинаров сайта Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Пихутина Валентина Ивановна</i>	<i>Пихутина Валентина Ивановна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего</i>	<i>Председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку</i>

		образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», доцент кафедры современного русского языка и методики, кандидат филологических наук	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Губарь Светлана Юрьевна	Губарь Светлана Юрьевна, учитель русского языка и литературы муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярск	Заместитель председателя подкомиссии по русскому языку ЕГЭ
2.	Сапрошина Ирина Анатольевна	Сапрошина Ирина Анатольевна, учитель русского языка и литературы муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярск	Ответственный секретарь предметной подкомиссии по русскому языку ЕГЭ
3.	Шевчугова Екатерина Игоревна	Шевчугова Екатерина Игоревна, КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доцент кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания, кандидат педагогических наук	КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доцент кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания, кандидат педагогических наук