

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 году
6093	47,12 %	6915	47,74 %	6429	41,04 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.
Жен	4034	66,21 %	4473	64,69 %	4271	66,43 %
Муж	2059	33,79 %	2442	35,31 %	2158	33,57 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	6429	100,00 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	6152	95,69 %
Выпускники прошлых лет	244	3,80 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	33	0,51 %
из них с ОВЗ		
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	100	1,56 %
Выпускники прошлых лет	1	0,02 %

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	6185	96,20 %
Средние общеобразовательные школы	4304	69,59 %

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Гимназии	873	14,11 %
Лицеи	533	8,62 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	274	4,43 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	137	2,22 %
Школы-интернаты	38	0,61 %
Учреждения СПО	19	0,31 %
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	3	0,05 %
Негосударственные образовательные учреждения	3	0,05 %
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0,02 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	6429	41,04 %
г. Красноярск	2628	45,47 %
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	468	43,74 %
Кировский район г. Красноярска	234	39,86 %
Ленинский район г. Красноярска	274	42,22 %
Октябрьский район г. Красноярска	427	44,07 %
Свердловский район г. Красноярска	336	51,14 %
Советский район г. Красноярска	889	48,13 %
г. Ачинск	218	41,92 %
г. Боготол	37	33,94 %
г. Бородино	50	39,37 %
г. Дивногорск	56	35,67 %
г. Енисейск	55	41,35 %
г. Железногорск	187	39,62 %
г. Зеленогорск	136	38,53 %
г. Канск	131	34,93 %
г. Лесосибирск	128	37,32 %
г. Минусинск	194	44,09 %
г. Назарово	111	46,84 %
г. Норильск	505	42,94 %
г. Сосновоборск	94	51,93 %
г. Шарыпово	71	33,97 %
ЗАТО п. Солнечный	30	43,48 %
Абанский район	31	27,43 %
Ачинский район	21	38,89 %
Балахтинский район	20	27,03 %
Березовский район	63	49,22 %
Бирилюсский район	10	23,26 %
Боготольский район	20	55,56 %
Богучанский район	76	31,80 %
Большемуртинский район	35	39,77 %
Большеулуйский район	12	31,58 %
Дзержинский район	26	32,91 %
Емельяновский район	69	47,59 %

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Енисейский район	50	34,97 %
Ермаковский район	44	45,36 %
Идринский район	23	37,70 %
Иланский район	29	28,16 %
Ирбейский район	17	24,64 %
Казачинский район	30	47,62 %
Канский район	27	33,33 %
Каратузский район	28	37,84 %
Кежемский район	41	38,32 %
Козульский район	16	28,57 %
Краснотуранский район	17	30,36 %
Курагинский район	59	30,89 %
Манский район	19	32,20 %
Минусинский район	42	35,29 %
Мотыгинский район	26	37,68 %
Назаровский район	37	39,78 %
Нижнеингашский район	49	37,12 %
Новоселовский район	29	55,77 %
п. Кедровый	8	53,33 %
Партизанский район	23	52,27 %
Пировский район	20	51,28 %
Рыбинский район	40	36,70 %
Саянский район	19	48,72 %
Северо-Енисейский район	22	33,85 %
Сухобужимский район	28	50,00 %
Таймырский Долгано-Ненецкий район	99	48,06 %
Тасеевский район	19	35,19 %
Туруханский район	35	29,91 %
Тюхтетский район	16	36,36 %
Ужурский район	58	33,33 %
Уярский район	36	50,70 %
Шарыповский район	11	33,33 %
Шушенский район	40	28,37 %
Эвенкийский район	34	45,33 %

1.6. Основные учебники по предмету «Обществознание» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО Красноярского края в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н. Обществознание (базовый и углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	93,97 %
2	Воронцов А.В., Королёва Г.Э., Наумов С.А. и др. / под ред. Обществознание (базовый уровень). 11 класс. Вентана-Граф.	1,23 %

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3	Гаман-Голутвинова О.В., Ковлер А.И., Понамарева Е.Г. Обществознание (базовый уровень). 11 класс	0,14 %
4	Гринберг Р.С., Королёва Г.Э., Соболева О.Б., Цыплакова О.Г.; под общ. ред. Тишкова В.А. Обществознание. 10 класс, 11 класс	0,41 %
5	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень). 10 класс	1,51 %
6	Кравченко А.И. Обществознание, 2013	1,37 %
7	Кудина М.В., Рыбакова М.В., Пушкарева Г.В. и др., под ред. Никонов В. А.Обществознание. Базовый уровень(в 2 частях).10-11 кл.	0,41 %
8	Никитин А.Ф. и др. Обществознание (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	0,27 %
9	Певцова Е.А., Кравченко А.И. Обществознание, Русское слово	0,14 %
10	Соболева О.Б.и др. / Под ред. Бордовского Г.А. Обществознание (базовый уровень). 10 класс	0,55 %

В связи с переходом на ФГОС СОО с 2020 г. обществознание изучается в 10–11 классах только на базовом уровне, для профильного уровня изучения курсов «Право» и «Экономика» педагогам предоставлена возможность выбора соответствующих УМК. На основании информации, представленной в таблице 2–6, можно сделать вывод, что в регионе используется практически один УМК под ред. Л.Н. Боголюбова. Стимулом для изменения ситуации должны стать решения федерального уровня в контексте идей универсализации УМК и единого образовательного пространства.

Актуальным является анализ опыта работы учителей по новым УМК по обществознанию (базовый уровень) и профильным курсам «Право», «Экономика» с точки зрения эффективности их использования в образовательной практике.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

В 2022 году доля выбора предмета снизилась на 6,70 % по сравнению с 2021 годом и впервые в истории проведения ЕГЭ по обществознанию в регионе доля участников сократилась до 41,04 %. Обществознание пока остается самым массовым экзаменом по выбору среди выпускников края, результаты этого экзамена востребованы для поступления на обучение по широкому спектру специальностей, поскольку экзамен включает в себя основы социально-философских, экономических, социологических и правовых дисциплин. Снижение количества участников ЕГЭ по обществознанию во многом объясняется значительным увеличением бюджетных мест на специальности, связанные с естественнонаучными, физико-математическими, информационными дисциплинами, в вузах Красноярского края.

Процентное соотношение юношей и девушек среди участников ЕГЭ по обществознанию в последние три года незначительно колеблется. Девушек, выбирающих обществознание, больше, чем юношей: в 2022 г. – на 32,86 %, в 2021 г. – на 29,28 %, в 2020 г. – на 32,42 %.

Абсолютное большинство участников экзамена – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (95,69 %). За три года доля выпускников прошлого года уменьшилась на 1,17 % и составляет 3,80 %, доля обучавшихся по программам СПО уменьшилась с 1,05 % до 0,51 %. Доля участников ЕГЭ с ОВЗ увеличилась до 1,58 % (2021 г. – 1,38 %, 2020 г. – 1,29 %).

Динамика количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций за последних три года претерпела несущественные колебания:

- выпускники средних общеобразовательных школ – в пределах 3 % (2022 г. – 69,59 %, 2021 г. – 69,99 %, 2020 г. – 67,46 %);
- выпускники гимназий – в пределах 0,5 % (2022 г. –14,11 %, 2021 г. –13,64 %, 2020 г. – 14,96 %);
- выпускники лицеев – в пределах 1,9 % (2022 г. –8,62 %, 2021 г. –7,43 %, 2020 г. –9,35 %);
- выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов– в пределах 1,07 % (2022 г. –4,43 %, 2021 г. –5,50 %, 2020 г. –5,24 %);
- выпускники кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики» – в пределах 0,24 % (2022 г. –2,22, 2021 г. –2,48 %, 2020 г. –2,21 %);
- выпускники школ-интернатов – в пределах 0,21 % (2022 г. –0,61 %, 2021 г. –0,40 %, 2020 г. –0,40 %);
- выпускники учреждений СПО – в пределах 0,05 % (2022 г. –0,31, 2021 г. –0,29 %, 2020 г. –0,24 %);
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования – в пределах 0,34 % (2021 г. – 0,21 %, 2020 г. –0,02 %, 2019 г. – 0,36 %);
- выпускники негосударственных образовательных учреждений – в пределах 0,07 % (2022 г.– 0,05 %, 2021 г. – 0,02 %, 2020 г. – 0,12 %);
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования – в пределах 0,19 % (2022 г. – 0,02 %, 2021 г. – 0,21 %, 2020 г. – 0,02 %);
- выпускники коррекционных и санаторных общеобразовательных школ – в пределах 0,05 % (2022 г. – 0,05 %, 2021 г. – 0,02 %, 2020 г. – 0 %).

Среди участников ЕГЭ по обществознанию уменьшается доля выпускников негосударственных образовательных учреждений: 2022 г. – 0,05 %, 2021 г. – 0,02 %, 2020 г. – 0,20 %.

В городах края (проживают 71,6 % участников ЕГЭ по обществознанию) доля выбора предмета в 2022 году уменьшилась в пределах 5 %. Диапазон доли выбравших предмет – от 34,93 % (г. Лесосибирск) до 51,93 % (г. Сосновоборск).

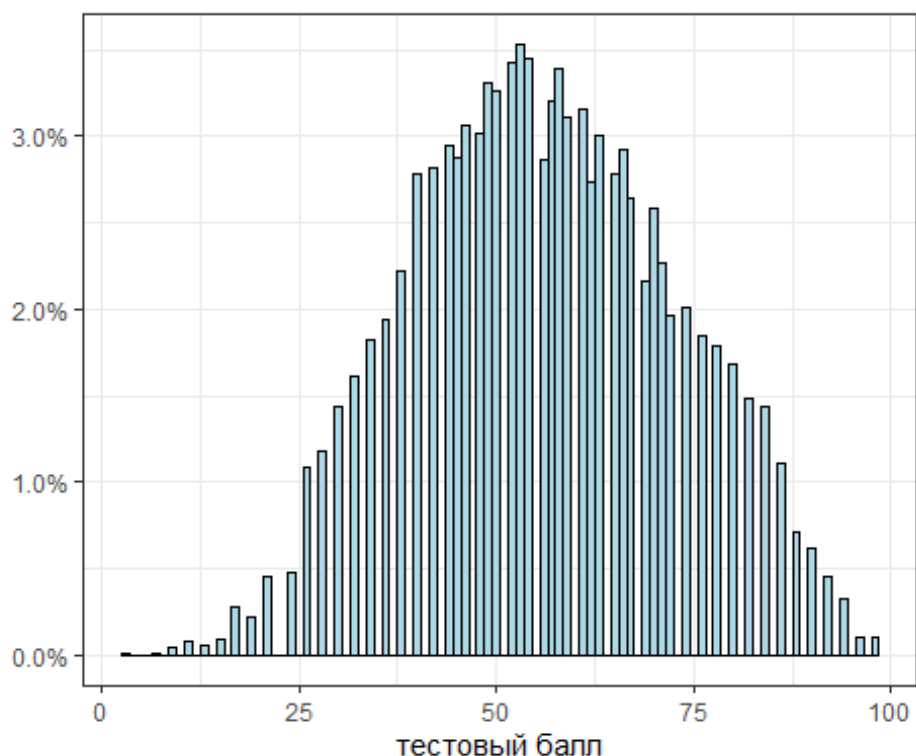
В сельских районах и северных территориях в 2022 году впервые проявилась тенденция снижения доли выбирающих обществознание. Подтверждением общего характера тенденции к снижению доли участников ЕГЭ по обществознанию в крае являются следующие данные: если в 2021 году в 17 муниципалитетах выбор обществознания превышал 60 %, то в 2022 году самый высокий выбор – 56,56 % (Боготольский район) и только в 8 муниципалитетах предмет выбрали более 50 % выпускников. Более чем на 15 % по сравнению с 2021 годом уменьшился выбор предмета в 28 районах: в Абанском (на 22,57 %), Березовском (на 19,25 %), Бирилюсском (на 36,20 %), Балахтинском (на 34,54 %), Боготольском (на 27,05 %), Большемуртинском (на 28,86 %), Большеулуйском (на 48,43 %), Дзержинском (на 31,95 %), Енисейском (на 21,66 %), Ермаковском (на 21,83 %), Идринском (на 23,08 %), Иланском (на 22,86 %), Ирбейском (на 31,77 %), Канском (на 27,54 %), Козульском (на 38,93 %), Краснотуранском (на 25,52 %), Курагинском (на 27,07 %), Манском (на 29,80 %), Минусинском (на 16,10 %), Нижнеингашском (на 23,14 %), Партизанском (на 20,14 %), Пировском (на 35,90 %), Северо-Енисейском (на 26,15 %), Тасеевском (на 36,60 %), Туруханском (на 20,09 %), Ужурском (на 26,15 %), Шарыповском (на 16,67 %), Эвенкийском муниципальном районе (на 22,76 %).

Выше среднего регионального показателя доля выбравших ЕГЭ по обществознанию в 2022 году в 37 % сельских районов и северных территорий, в 2021 году – в 63 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	2020	2021	2022
Ниже минимального балла ³	1253 (20,56 %)	1436 (20,77 %)	1018 (15,83 %)
от 61 до 80 баллов	1672 (27,44 %)	1846 (26,70 %)	2157 (33,55 %)
от 81 до 99 баллов	417 (6,84 %)	589 (8,52 %)	408 (6,35 %)
100 баллов	2 (0,03 %)	7 (0,10 %)	0 (0 %)
Средний тестовый балл	54,30	54,70	56,27

³Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,60 %	20,49 %	24,24 %	21,78 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,21 %	45,49 %	45,45 %	43,56 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,81 %	28,28 %	24,24 %	28,71 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,37 %	5,74 %	6,06 %	5,94 %
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	18,47 %	46,03 %	30,55 %	4,95 %	0
Гимназии	7,22 %	38,72 %	43,18 %	10,88 %	0
Лицеи	7,69 %	38,09 %	43,71 %	10,51 %	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	13,50 %	44,89 %	36,13 %	5,47 %	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	12,41 %	41,61 %	35,04 %	10,95 %	0
Школы-интернаты	31,58 %	52,63 %	15,79 %	0 %	0
Учреждения СПО	15,79 %	47,37 %	36,84 %	0 %	0
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0 %	66,67 %	33,33 %	0 %	0

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования. Данные приводятся без учета выпускников прошлых лет.

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Негосударственные образовательные учреждения	0 %	66,67 %	33,33 %	0 %	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0 %	0 %	100,00 %	0 %	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»⁶

Таблица 2-11

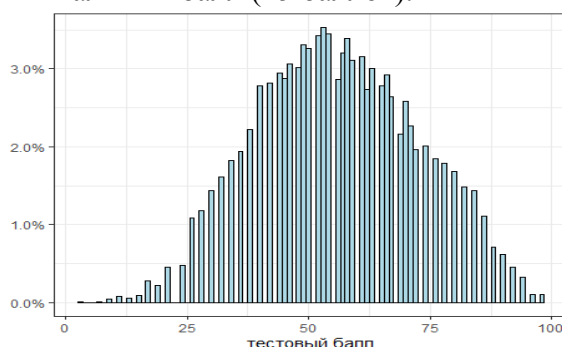
Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	38,10 %	38,10 %	0 %
МБОУ Иланская СОШ № 1	Иланский район	27,27 %	9,09 %	0 %
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	26,92 %	46,15 %	0 %
МБОУ СШ № 99	Октябрьский район г. Красноярска	26,32 %	57,89 %	0 %
КГАОУ Школа космонавтики	Кадетские учреждения	25,00 %	50,00 %	0 %
МАОУ Гимназия № 1	г. Канск	23,08 %	69,23 %	0 %
МБОУ Курагинская СОШ № 1	Курагинский район	23,08 %	46,15 %	0 %
МАОУ «Гимназия № 9» г. Назарово	г. Назарово	21,74 %	56,52 %	0 %
МБОУ Дзержинская СШ № 1	Дзержинский район	20,00 %	50,00 %	0 %
МБОУ ССШ № 1	Северо-Енисейский район	20,00 %	40,00 %	0 %
МАОУ Гимназия № 4	г. Норильск	18,75 %	56,25 %	0 %
МБОУ Школа № 90	г. Железногорск	18,18 %	54,55 %	0 %
МАОУ Абанская СОШ № 3	Абанский район	16,67 %	66,67 %	0 %
МБОУ СОШ № 21	г. Канск	16,67 %	55,56 %	0 %
МАОУ Лицей № 6 Перспектива	Кировский район г. Красноярска	16,67 %	36,67 %	0 %
МАОУ Лицей № 7	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	14,81 %	55,56 %	0 %
МБОУ Лицей № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	13,89 %	55,56 %	0 %
МОУ Лицей № 1	г. Ачинск	13,04 %	47,83 %	0 %
МАОУ Гимназия № 6	Кировский район г. Красноярска	12,90 %	38,71 %	0 %
МБОУ Гимназия № 96	г. Железногорск	10,00 %	30,00 %	0 %

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

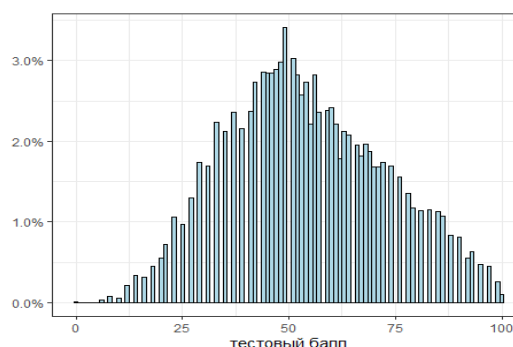
Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	9,52 %	66,67 %	0 %
МОБУ СОШ № 12	г. Минусинск	9,09 %	63,64 %	0 %
МБОУ СОШ № 176	г. Зеленогорск	9,09 %	45,45 %	0 %
МБОУ СШ № 64	Ленинский район г. Красноярска	8,70 %	52,17 %	0 %
МБОУ СОШ № 1 г. Заозерного	Рыбинский район	7,69 %	61,54 %	0 %
МБОУ Гимназия № 11	г. Норильск	7,69 %	61,54 %	0 %
МБОУ Гимназия № 5	г. Норильск	7,69 %	53,85 %	0 %
МБОУ Ирбейская СОШ № 1	Ирбейский район	7,14 %	57,14 %	0 %
МАОУ Гимназия № 10	Кировский район г. Красноярска	6,06 %	63,64 %	0 %

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

В диаграмме распределения тестовых баллов представлено близкое к нормальному распределение первичных баллов участников экзамена по обществознанию. На основании сравнения диаграмм 2022 года и 2021 года можно отметить, что в 2022 году увеличилась доля «середнячков» за счет сокращения группы высокобалльников и группы не набравших минимальный балл (45 баллов).



2022 год



2021 год

На основе данных, представленных в таблицах 2-7 – 2-12, можно выделить противоречивые тенденции в динамике региональных результатов ЕГЭ по обществознанию в 2020-2022 годах:

- *позитивность динамики* – средний тестовый балл увеличивается ежегодно (2020 г. – 54,30, 2021 г. – 54,70, 2022 г. – 56,27), уменьшается доля не преодолевших минимальный барьер (2020 г. – 20,56 %, 2021 г. – 20,77 %, 2022 г. – 15,83 %);
- *отставание от уровня общероссийских основных показателей результативности ЕГЭ* – средний региональный тестовый балл по обществознанию меньше, чем общероссийский, в 2022 г. на 3,61 б. (59,88 б.), в 2021 г. на 1,84 б. меньше (56,54 б.); в 2020 г. на 2,0 б. (56,30 б.); региональная доля высокобалльников меньше общероссийской (2022 г. прогноз 9,9 %, 2021 г. – 9,5 %, 2020 г. – 9,8 %);
- *нестабильность* – доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, нестабильна (2020 г. – 6,84 %, 2021 г. – 8,52 %, 2022 г. – 6,35 %); количество участников, получивших 100 баллов,

нестабильно (2022 г. – 0, 2021 г. – 7 чел., 2020 г. – 2) на фоне положительной динамики общероссийского показателя до 0,13 % (2022 г. – 346 чел., 2021 г. – 318 чел., 2020 г. – 404 чел.).

По группам участников проявляется обозначенная выше противоречивость динамики результатов ЕГЭ по предмету:

– среди обучающихся по программам СОО на 4,58 % уменьшилась доля выпускников, не набравших минимального балла (2020 г. – 20,18 %, 2021 г. – 20,59 %, 2022 г. – 15,60 %), однако нестабильна доля высокобалльников (2020 г. – 7,01 %, 2021 г. – 8,54 %, 2022 г. – 6,37 %);

– среди выпускников прошлых лет доля не набравших минимальный балл среди выпускников прошлых лет уменьшилась на 4,97 % (2020 г. – 25,43 %, 2021 г. – 22,99 %, 2022 г. – 20,49 %); нестабильна доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов (2020 г. – 4,57 %, 2021 г. – 8,33 %, 2022 г. – 5,74 %);

– среди выпускников, обучающихся по программам СПО, на 17,43 % уменьшилась доля не набравших минимальный балл (2020 г. – 41,67 %, 2021 г. – 33,33 %, 2022 г. – 24,24 %), нестабильна доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов (2020 г. – 0 %, 2021 г. – 6,67 %, 2022 г. – 6,06 %);

– среди участников ЕГЭ с ОВЗ, наоборот, на 2,79 % увеличилась доля набравших балл ниже минимального значения (2020 г. – 18,99 %, 2021 г. – 19,79 %, 2022 г. – 21,78 %), нестабильна доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 (2020 г. – 1,27 %, 2021 г. – 11,46 %, 2022 г. – 5,94 %).

Среди различных типов ОО лучшие результаты экзамена у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших в 2022 г. от 81 до 99 баллов среди выпускников гимназий составляет 10,88 %, что выше регионального показателя в 1,6 раза; среди выпускников лицеев – 10,51 %, что превышает региональный показатель в 1,55 раза. У гимназий на 4,54 % уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального значения (2020 г. – 11,76 %, 2021 г. – 9,93 %, 2022 г. – 7,22 %), у лицеев уменьшение этого показателя на 2,92 % (2020 г. – 10,61 %, 2021 г. – 8,61 %, 2022 г. – 7,69 %).

Среди выпускников СОШ доля получивших от 61 до 80 баллов увеличилась на 6,54 % (2020 г. – 24,01 %, 2021 г. – 23,63 %, 2022 г. – 30,55 %) на фоне сокращения на 5,88 % доли получивших тестовый балл ниже минимального (2020 г. – 23,54 %, 2021 г. – 24,35 %, 2022 г. – 18,47 %) и уменьшения на 1,27 % доли высокобалльников (2020 г. – 5,94 %, 2021 г. – 6,22 %, 2022 г. – 4,95 %).

Среди выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики» значительно уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов (2020 г. – 14,96 %, 2021 г. – 11,54 %, 2022 г. – 5,47 %).

Среди выпускников школ-интернатов значительна доля участников, набравших балл ниже минимального значения (2020 г. – 34,78 %, 2021 г. – 23,08 %, 2022 г. – 31,58 %).

Доля получивших тестовый балл ниже минимального у выпускников вечерних школ ежегодно резко изменяется (2020 г. – 0 %, 2021 г. – 64,29 %, 2022 г. – 0 %).

Основные результаты ЕГЭ по предмету обществознание в сравнении по АТЕ

Основной тенденцией в изменении результатов ЕГЭ по обществознанию по АТЕ является существенное уменьшение разрыва количественных показателей центральных и окраинных районов г. Красноярска, малых городов региона, сельских районов региона. Также важной тенденцией является повышение качества результатов северных районов региона. В рамках сравнительного анализа данных таблиц 2-5 и 2-10 прямой связи между количественными данными о выборе предмета выпускниками с качественными показателями результативности ЕГЭ по обществознанию по АТЕ не выявлено.

Город Красноярск. В целом результаты столицы региона незначительно выше средних региональных показателей: на 1,10 % по доле участников, не набравших минимальный балл, и на 1,11 % по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по районам г. Красноярска позволяет сделать вывод о значимом разрыве между относительно высокими средними результатами ОО Октябрьского и Кировского районов (их можно отнести к группе лучших результатов среди городов края) и низкими средними результатами ОО Ленинского и Свердловского районов.

Города края:

–по доле участников, набравших балл ниже минимального, лучшие показатели у **г. Зеленогорска** (7,35 %), **г. Сосновоборска** (9,57 %), **Октябрьского района г. Красноярска** (9,84 %), г. Шарыпово (11,27 %), г. Лесосибирска (11,72 %);

–самые слабые результаты по доле участников, набравших балл ниже минимального, у участников из городов **Боготола** (29,73 %), **Свердловского района г. Красноярска** (21,43 %), г. Назарово (20,72 %), г. Норильска (20,40 %);

–по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у участников из Кировского района г. Красноярска (11,54 %), г. Назарово (11,71 %), г. **Железногорска** (10,70 %), г. **Зеленогорска** (9,56 %), **г. Канска** (9,16 %), **Железнодорожного и Центрального районов г. Красноярска** (8,55 %),

–ниже среднего краевого показателя доля высокобалльников в Ленинском и Свердловском районах г. Красноярска (4,38 % и 4,76 %), г. **Бородино** (2 %), г. **Норильска** (4,95 %), г. **Дивногорска** (3,57 %), г. Енисейска (5,45 %), г. Минусинска (4,64 %), г. Шарыпово (5,63 %);

–нулевой показатель по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, – в г. Боготоле и ЗАТО п. Солнечном.

Среди отдаленных северных территорий:

–результаты выпускников Северо-Енисейского района лучше средних региональных показателей как по доле участников, не набравших минимальный балл (4,55 %, меньше регионального показателя на 11,28 %), так и по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов (9,08 %, выше регионального уровня на 2,73 %);

–повышается качество результатов выпускников Эвенкийского муниципального района, по доле участников, не набравших минимальный балл, показатель (14,71 %) лучше регионального (15,83 %) на 1,12 %. В 2022 г. высокобалльников у Эвенкийского района нет (2021 г. – 3,12 %, 2020 г. – 5 %);

–результаты Таймырского Долгано-Ненецкого района стабильно повышаются, доля участников, не набравших минимальный балл, выше краевых показателей на 22,43 %, доля высокобалльников среди выпускников 1,01 % (2020 г. – 1,00 %, 2021 г. – 0 %).

Районы края:

–по доле участников, набравших балл ниже минимального, лучшие показатели у Абанского (3,23 %), Бирилюсского (0 %), Богучанского (13,16 %), Дзержинского (3,85 %), Идринского (8,70 %), Иланского (10,34 %), Ирбейского (0 %), Кежемского (9,76 %), Козульского (12,50 %), Краснотуранского (11,76 %), Курагинского (13,56 %), Манского (10,53 %), Минусинского (9,52 %), Назаровского (10,81 %), Нижнеингашского (14,29 %), Новоселовского (13,79 %), Рыбинского (2,50%), Северо-Енисейского (4,55 %), Шарыповского (0 %), Шушенского (7,50 %), Эвенкийского (14,71 %) районов;

– больше 25 % участников набрали балл ниже минимального в Ачинском (28,57 %), Балахтинском (30,00 %), Ермаковском (29,55 %) районах, п. Кедровом (37,50 %), Таймырском Долгано-Ненецком (38,38 %), Тюхтетском (37,50 %), Ужурском (34,48 %) районах;

– по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, выше среднего краевого показателя (6,35 %) результаты у Абанского (6,45 %), Березовского (6,35 %), Дзержинского (11,54 %), Иланского (13,79 %), Казачинского (16,67 %), Канского (11,11 %), Курагинского (8,47 %), Минусинского (7,14 %), Новоселовского (6,90 %), Северо-Енисейского (9,09 %), районов;

Значимым негативным итогом ЕГЭ по обществознанию в районах края в 2022 году является увеличение количества АТЕ с нулевым значением доли участников, получивших от 81 до 100 баллов, на фоне снижения данного показателя в предыдущий период (2017 г. – 74 %, 2018 г. – 59,52 %, 2019 г. – 45 %, 2020 г. – 29,5 %, 2021 г. – 22 %, 2022 г. – 48,88 %).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, семь относятся к г. Красноярску (2020 г. – 9, 2021 г. – 5, 2022 г. – 7, из них Кировский район – 3, Железнодорожный и Центральный – 2, Ленинский – 1, Октябрьский – 1), три – к г. Норильску (2020 г. – 3, 2021 г. – 3), три – к кадетским учреждениям (2020 г. – 2, 2021 г. – 2), по два – к г. Железногорску (2021 г. – 3), г. Зеленогорску (2021 г. – 1) и г. Канску (2019 г. – 2, 2020 г. – 1), по одному к г. Назарово (2021 г. – 2), Абанскому (2021 г. – 1), Ачинскому, Дзержинскому (2021 г. – 1), Иланскому, Ирбейскому (2021 г. – 1), Курагинскому, Минусинскому, Рыбинскому и Северо-Енисейскому районам.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по обществознанию, девять относятся к г. Красноярску (2020 г. – 10, 2021 г. – 9, 2022 г. – 9, из них Ленинский район – 3, Свердловский – 2, по одному – Кировский, Советский, Октябрьский, Центральный районы), девять – к г. Норильску (2020 г. – 8, 2021 г. – 5), два к Ужурскому району, по одному к г. Железногорску, (2021 г. – 1), к кадетским учреждениям (2020 г. – 1, 2021 г. – 1), г. Назарово (2020 г. – 3, 2021 г. – 1), г. Минусинску (2021 г. – 1), Березовскому (2021 г. – 1), Сухобузимскому, Эвенкийскому районам.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»

В основе модели экзаменационной работы по обществознанию – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

В КИМ ЕГЭ при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладании в содержании российского контекста. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской

Федерации. Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в учебниках 6–11 классов, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2020/21 и 2021/22 учебных годах;
- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, можно отнести:

- использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности;
- соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: восемь заданий базового уровня (1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15) и восемь заданий повышенного уровня (2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16).

В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25). Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12–16).

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение). Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание 19 нацеливает на конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения), экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы (пункты плана), в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году⁷

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	б	62,87 %	25,74 %	56,32 %	82,71 %	96,32 %
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	п	74,79 %	49,17 %	72,96 %	85,91 %	92,65 %
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	б	69,47 %	31,39 %	63,91 %	89,20 %	99,02 %
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	п	57,31 %	37,43 %	53,09 %	67,36 %	83,21 %
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	п	67,90 %	48,53 %	63,76 %	78,88 %	87,13 %
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	б	49,43 %	11,94 %	36,49 %	75,17 %	97,18 %
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	п	91,55 %	72,84 %	92,36 %	97,87 %	99,26 %
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	б	69,76 %	55,01 %	66,51 %	76,94 %	91,30 %
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	б	92,97 %	82,32 %	92,80 %	96,94 %	99,75 %
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	п	56,82 %	35,85 %	50,16 %	69,22 %	90,07 %
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	п	51,25 %	17,98 %	40,27 %	73,13 %	95,22 %
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и	б	58,55 %	23,77 %	50,28 %	78,54 %	97,30 %

⁷При анализе используется массив действительных результатов основного периода (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзамена.

⁸Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ						
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	б	56,35 %	15,67 %	45,47 %	82,13 %	97,55 %
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	п	62,13 %	44,55 %	59,86 %	70,05 %	80,02 %
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	б	55,06 %	27,95 %	47,17 %	70,96 %	93,75 %
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	п	70,17 %	48,13 %	66,69 %	80,78 %	93,26 %
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	б	91,60 %	76,42 %	91,99 %	96,75 %	99,51 %
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	б	46,50 %	18,52 %	37,68 %	63,86 %	86,03 %
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	в	41,20 %	11,36 %	35,23 %	56,13 %	78,35 %
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	в	33,06 %	9,00 %	23,78 %	48,65 %	75,49 %
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска	б	75,12 %	36,64 %	72,98 %	91,83 %	97,79 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития						
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	б	41,98 %	6,36 %	31,17 %	64,59 %	86,76 %
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	б	38,70 %	2,39 %	24,06 %	65,34 %	90,69 %
24	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	в	36,55 %	4,98 %	21,38 %	61,15 %	91,18 %
	24.1 Раскрытие темы по существу 24.2 Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	в	7,56 %	0,29 %	2,14 %	11,73 %	41,42 %
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	в	17,83 %	1,13 %	7,46 %	30,02 %	67,46 %

Задания с наименьшим процентом выполнения (по данным таблицы 2-13, ст. о средних по региону процентах выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней)

Из 13 заданий базового уровня 4 (№ 6, 18, 22, 23) имеют процент выполнения ниже 50:

с заданием № 6 (владение базовым понятийным аппаратом, раздел «Экономика») справились в среднем 49,43 % участников экзамена. Задание № 6 соответствует по содержанию заданию № 7 2021 года, средний процент выполнения по которому в 2021 году составлял 39,46 %, т.е. существенно меньше, чем в 2022 году (49,43 %);

с заданием № 18 (проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий) справились в среднем 46,50 % участников экзамена; с заданием № 22 (задание-задача требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов) справились в среднем 41,98 % участников экзамена. Содержание заданий № 18 (46,50 %) и № 22 (41,98 %) в предыдущей модели экзамена относилось к высокому уровню сложности, результаты в 2021 году по этим типам заданий (№ 25 и № 27) – соответственно 29,41 % и 35,02 % выполнения, они значительно ниже, чем в 2022 году;

с заданием № 23 (проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации) справились в среднем 38,70 % участников экзамена. Задание № 23 является новым, введенным в модель экзамена в 2022 году. Выполнение нового типа задания (№ 23) на понимание ценностей Конституции РФ вызвало значительные затруднения.

Задания, по которым успешно усвоены элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности (по данным таблицы 2-13, ст. о средних по региону процентах выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней)

Из 13 заданий базового уровня по 6 заданиям– № 1, 3, 8, 12, 13, 15– процент выполнения составил от 70 до 50 %, в рамках достаточности, 3 задания– № 7, 17, 21 – выполнены успешно – средний процент выше 70 %:

с заданием № 9 (проверяется сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, раздел «Социальные отношения») справились в среднем 92,97 % участников экзамена;

с заданием № 17 (направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде) справились в среднем 91,60 % участников экзамена;

с заданием № 21 (предполагает анализ графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения, экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком) справились в среднем 75,12 % участников экзамена.

Все 8 заданий повышенного уровня выполнены с достаточным результатом выше 50 %, из них 3 задания– № 2, 14, 16– выполнены успешно, средний процент выше 60 %:

с заданием № 2 (проверяется владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Познание и духовная культура») справились в среднем 74,79 % участников экзамена;

с заданием № 14 (проверяется владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации») справились в среднем 62,13 % участников экзамена;

с заданием № 16 (проверяется владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации») справились в среднем 70,17 % участников экзамена.

Из 4 заданий высокого уровня все 4 выполнены с достаточным средним результатом, по заданиям № 19, 20, 24 результаты выше аналогичных результатов 2021 года:

с заданием № 19 (нацеливает на конкретизацию, иллюстрацию и т.п. примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт) справились в среднем 41,20 % участников экзамена (в 2021 году по заданию данного типа 40,74 % выполнения);

с заданием № 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились в среднем 33,06 % участников экзамена (в 2021 году по заданию данного типа – 30,58 % выполнения);

с заданием № 24 (проверяется умение подготавливать доклад по заданной теме, составлять план развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, привлечение изученных теоретических положений общественных наук) по первому критерию «Раскрытие темы по существу» справились в среднем 36,55 %, по второму критерию «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» – 7,56 % участников экзамена (в 2021 году по заданию данного типа – 28,63 % и 5,94 % выполнения соответственно);

с заданием № 25 (требуется конкретизация отдельных аспектов заданной темы пунктов плана, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства), новым, введенным в модель экзамена в 2022 году, справились в среднем 17,83 % участников экзамена.

В результате анализа данных, приведенных в п 3.2.1 о среднем проценте выполнения заданий, можно сделать следующее заключение:

результаты по среднему проценту выполнения заданий повышенного уровня и высокого уровня находятся в рамках заданного уровня – не ниже нормы в 15 %;

из 13 заданий базового уровня 4 выполнены с процентом выполнения ниже процентной нормы в 50 %, три задания (№ 6, 18, 22) имеют результаты выше, чем в 2021 г., при этом выполнение задания № 23, введенного в модель экзамена в 2022 г., вызвало значительные затруднения;

по трем типам заданий высокого уровня сложности (№ 19, 20, 24), которые применялись и в предыдущей модели ЕГЭ, результаты выше 2021 г., однако по новому типу задания (№ 25) процент выполнения – самый низкий.

Анализ выполнения заданий различного уровня сложности группами участников ЕГЭ, составленный на основе данных, приведенных в таблице 2-13

Выполнение заданий базового уровня сложности

Участники группы с 81-100 т.б. успешно выполнили (процент выполнения в пределах 90 %) 11 заданий базового уровня сложности. Вызвали затруднения задание № 18 (определение сущности понятий) – 86,03 % выполнения и задание № 22 (задание-задача) – 86,76 % выполнения.

Участники группы с 61-80 т.б. из 13 заданий базового уровня сложности 9 выполнили успешно, процент выполнения в пределах 70 %. Вызвали затруднения задание № 18 (определение сущности понятий) – процент выполнения 63,86 %, задание № 22 (задание-задача) – 64,59 % выполнения, а также задание № 23 (ценности Конституции РФ) – 63,34 % выполнения.

Участники группы с баллами от минимального до 60 из 13 заданий базового уровня сложности успешно выполнили 7 (процент выполнения в пределах 50 %). Затруднение, как и у

предыдущей группы, вызвало выполнение задания № 18 (определение сущности понятий) – 37,68 % выполнения, задание № 22 (задание-задача) – 31,17 % выполнения, задание № 23 (ценности Конституции РФ) – 24,06 % выполнения. Также участники группы затруднились в выполнении задания № 6 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Экономика») – 36,49 % выполнения, задания № 13 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации») – 45,47 % выполнения, задания № 15 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации») – 47,17 % выполнения.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, из 13 заданий базового уровня сложности 3 (№ 8, 9, 17) выполнили достаточно успешно – процент выполнения выше 50 %. Из 10 остальных заданий 8 выполнили с процентом выполнения менее 30 %:

задание № 1 (понятийное задание, нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов) – 25,74 % выполнения;

задание № 6 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Экономика») – 11,94 % выполнения;

задание 12 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ) – 23,77 % выполнения;

задание № 13 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации») – 15,67 % выполнения;

задание № 15 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации») – 27,95 % выполнения

задания № 18 (определение сущности понятий) – 18,52 % выполнения;

задание № 22 (задание-задача) – 31,17 % выполнения, задание 23 (ценности Конституции РФ) – 6,36 % выполнения;

задание № 23 (ценности Конституции РФ) – 2,39 % выполнения.

На основании анализа выполнения заданий базового уровня можно отметить, что в 2022 году участники всех групп затруднились при выполнении заданий № 18 и № 22, также все, кроме высокобалльников, затруднились при выполнении задания № 23. Участники группы не преодолевших минимальный балл испытывали сложности при выполнении заданий базового уровня, связанных с владением базовым понятийным аппаратом, но были более успешны в оценивании социальной информации, применении знаний в повседневной жизни.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности

Участники группы с 81–100 т.б. из 8 заданий повышенного уровня сложности выполнили 5 с процентом выполнения в пределах 90 %, в 2021 году все задания этого типа были выполнены с результатом выше 90 %.

задание № 4 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) – 83,21 % выполнения;

задание № 5 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Экономика») – 87,13 % выполнения;

задание № 14 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации») – 80,02 % выполнения.

Участники группы 60–80 т.б. из 8 заданий повышенного уровня сложности только 2 выполнили в пределах 80 %. У участников группы возникли затруднения в выполнении заданий, которые проявились и у высокобалльников: задание № 4 – 67,36 % выполнения; задание № 5 – 78,88 % выполнения; задание № 14 – 70,05 % выполнения. Дополнительные трудности у группы возникли при выполнении заданий:

задание № 10 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, раздел «Политика») – 69,22 % выполнения;

задание № 11 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) – 73,13 % выполнения.

Участники группы с баллами от минимального до 60 из 8 заданий повышенного уровня сложности 7 выполнили со средним результатом в пределах 50 %. Меньше заданной нормы результат по заданию № 11 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) – 40,27 % выполнения.

Участники группы не преодолевших минимальный балл (45 б.) из 8 заданий повышенного уровня сложности выполнили со средним процентом выше 50 % только одно задание № 7 (владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) – 72,84 % выполнения. Меньше 30 % выполнено задание № 11 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) – 17,98 % выполнения.

На основании анализа данных о выполнении заданий повышенного уровня можно сделать вывод, что этот тип заданий выполнен ниже заданного норматива участниками группы с 60–80 т.б. (из 8 заданий повышенного уровня сложности только 2 выполнены в рамках результата 80 %) и участниками, не преодолевшими минимальный балл (из 8 заданий повышенного уровня сложности 1 задание выполнено в рамках результата 50 %).

Выполнение заданий высокого уровня сложности

Участники группы с баллами от 81 до 100 из 4 задания высокого уровня сложности выполнили 3 задания с результатом ниже нормативных 80 %:

задание № 24 (проверяется умение подготавливать доклад по заданной теме, составлять план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, привлечение изученных теоретических положений общественных наук) – по первому критерию «Раскрытие темы по существу» результат 91,18 % по второму критерию «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» – 41,42 % (в 2021 году по задания данного типа – 87,36 % и 39,77 % выполнения соответственно);

задание 19 (нацеливает на конкретизацию, иллюстрацию и т.п. примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт) – 78,35 % выполнения (2021 г. по подобному заданию процент выполнения 84,17 %);

задание № 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) – 75,49 % выполнения (в 2021 подобное задание выполняли 80,31 %);

задание № 25 (требуется конкретизация отдельных аспектов заданной темы пунктов плана, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства) – 67,46 % выполнения. Задание введено в КИМ в 2022 году.

Участники группы с 60-80 т.б. из 4 заданий высокого уровня сложности выше планки 50 % и лучше результатов 2021 года выполнили два задания – № 19 и № 24. Задание № 19 – 56,13 % выполнения, в 2021 подобное задание группа выполнила на 54,66 %. Задание № 24 – по первому критерию «Раскрытие темы по существу» средний результат 61,15 %, по второму

критерию «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» – 11,73 % (в 2021 году по заданию данного типа – 50,96 % и 7,75 % выполнения соответственно). Задание № 20 – 48,65 % выполнения, в 2021 году подобное задание группа выполняла на 51,77 %. Задание № 25 – 30,02 % выполнения, задание введено в КИМ в 2022 году.

Участники группы с баллами от минимального до 60 все 4 задания высокого уровня сложности выполнили ниже норматива группы 50 %. Задание № 19 – 35,23 % выполнения, в 2021 году подобное задание группа выполняла на 20,06 %. Задание № 20 – 23,78 % выполнения, в 2021 году подобное задание группа выполняла на 20,57 %. Задание № 24 – по первому критерию «Раскрытие темы по существу» средний результат 21,38 %, по второму критерию «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» – 2,14 % (в 2021 году по заданию данного типа – 15,98 % и 0,95 % выполнения соответственно). Задание № 25 – 7,46 % выполнения, задание введено в КИМ в 2022 году.

Участники группы не преодолевших минимальный балл (45 т.б.) выполнили все задания ниже норматива в 15 %. Задание № 19 – 11,36 % выполнения, в 2021 году подобное задание группа выполняла на 3,27 %. Задание № 20 – 9,00 % выполнения, в 2021 году подобное задание группа выполняла на 3,85 %. Задание № 24 – по первому критерию «Раскрытие темы по существу» средний результат 4,98 %, по второму критерию «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» – 0,29 % (в 2021 году по заданию данного типа – 2,32 % и 0,14 % выполнения соответственно). Задание № 25 – 1,13 % выполнения.

На основании анализа результатов выполнения заданий высокого уровня сложности можно сформулировать выводы:

участники всех групп выполняют задания № 19 (примеры положений текста) и № 20 (аргументация суждений, связанных с проблематикой текста) ниже заданной для них нормы результативности;

результативность выполнения задания № 24 (сложный план по теме), кроме группы не преодолевших минимальный балл, соответствует заданным рамкам нормы (80 % и 50 %) и превышает количественные данные предыдущих лет;

участники группы не преодолевших минимальный балл, хотя и демонстрируют позитивную динамику результатов выполнения заданий № 19, 20, 24, но в целом имеют проценты выполнения заданий высокого уровня ниже нормы в 15 %;

из 4 заданий высокого уровня самым сложным для участников всех групп является задание № 25, введенное в содержание КИМ в 2022 году.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, определены также наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, проанализированы возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся по открытому варианту КИМ).

Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий варианта КИМ, выполненного участниками экзамена в Красноярском крае

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибочных ответов и пути их устранения в ходе обучения
<i>Задания базового уровня сложности</i>		

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибок и пути их устранения в ходе обучения
№ 1, выполнение 35 %. Ниже приведен перечень функций. Все они, за исключением двух, относятся к функциям ЦБ 1. эмиссия денег 2. лицензирование фин. организаций 3. установление ключевой (учётной) ставки 4. принятие гос. бюджета 5. открытие депозитов частным лицам 6. хранение золотовалютных резервов	Правильный ответ 4,5 у 35 % участников. Типичные ошибки: 30,31 % выбрали ответы 2, 5. –отнесли к исключению из функций ЦБ лицензирование финансовых организаций вместо принятия государственного бюджета. 11,25 % выбрали ответы 3, 5 – отнесли к исключению из функций ЦБ установление ключевой ставки, вместо принятия государственного бюджета. 6,25 % выбрали ответы 5 и 6 – отнесли к исключению из функций ЦБ хранение золотовалютных запасов вместо принятия государственного бюджета.	Почти две трети участников экзамена не понимают функции Центрального банка. Этот пробел необходимо учесть при изучении темы «Финансовые институты. Банковская система», изучение ст. 3 и 4 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» организовать на основе анализа примеров деятельности ЦБ, коммерческих банков.
№ 3, выполнение 50 %. Установите соответствие между признаками и видами истины ПРИЗНАКИ: а. независимость от познающего субъекта б. неполное, изменяемое знание о предмете в. объективный характер г. возможность корректировки при дальнейшем развитии науки д. отражение свойств познаваемого объекта ВИДЫ ИСТИНЫ: 1. и абсолютная, и относительная 2. только относительная	Правильный ответ 12121 у 50 % участников. Вариантов ответов 15 – от 5,78 % до 0,16 % участников. Типичные ошибки в выделении признаков, одинаково присущих и абсолютной, и относительной истине.	Возможно, основной причиной ошибок в ответах является недостаточное умение сравнивать, недостаточное понимания общих и особенных признаков различных видов истины. Рекомендуется при изучении темы «Понятие истины» организовать сравнительный анализ, обсуждение общих и особенных черт видов истины.
№ 6, выполнение 51 % Установите соответствие между примерами и видами безработицы	Правильный ответ 43212 у 51 % участников. Вариантов ответов более 60, от 5 % до 0,16 % участников. Типичные ошибки– подбор примеров для фрикционной и циклической безработицы.	Возможно, основной причиной ошибок в ответах является недостаточное владение понятийным аппаратом, неразвитость умения соотносить знания о видах безработицы с примерами из жизни. Рекомендуется систематически соотносить изучаемые понятия с

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибок и пути их устранения в ходе обучения
		примерами из повседневности.
№ 10, выполнение 57 %. Выберите верные суждения о политических партиях и ОПД 1. По способу организации различают партии легальные и нелегальные 2. Кадровые партии, как правило, отстаивают священность и неотчужд. естественных прав личности, их приоритет над интересами государства и общества 3 Политические партии участвуют в выборах в органы гос. власти 4. В массовых партиях отсутствует система членства, деятельность партии ориентирована на проведение избират. кампаний 5. ОПД – это массовые общественные объединения, которые могут оказывать воздействие на государственную власть	Правильный ответ 1, 3, 5 – у 57 % участников. 11,25 % – 2, 3, 5, 8,44 % – 3, 4, 5 и т.д. Типичная ошибка – путаница в классификации кадровых, массовых, легальных политических партий	Возможно, основной причиной ошибок в ответах является недостаточное владение понятийным аппаратом (раздел «Политика»), пониманием классификации политических партий. Рекомендуется при изучении темы «Политические партии и движения» организовать выполнение заданий по функциям, видам. классификации современных партий
№ 11, выполнение 48 %. В течение 28 лет страной Z руководит правитель, унаследовавший власть от своего отца. Он восьмой представитель правящей династии. Он единолично определяет цели развития страны и способы их достижения. Опорой режима являются армия и церковь. Что из перечисленного ниже характеризует подобный тип политического лидерства? 1. Дем. 2.авторит. 3.анарх. 4.либер. 5. традиц. 6. общенациональный	Правильный ответ 2, 5, 6 – у 48 % участников. Ошибочных вариантов ответов 40, от 14,53 % до 0,16 %. Типичная ошибка – введение в ответ цифры 3 (анархический).	Причиной типичной ошибки является недостаточное владение понятийным аппаратом (раздел «Политика»), непонимание смысла понятия «анархический». Рекомендуется при изучении тем о власти, государстве и его функциях, политических режимах организовать контекстный анализ понятия «анархизм».
№ 13, выполнение 50 %. Установите соответствие между полномочиями и субъектами гос. власти РФ.	Правильный ответ 32111 (или 32121) – у 50 % участников. Ошибочных вариантов ответов более 50. Типичная ошибка – отнесение управления	Основной причиной типичной ошибки является недостаточное владение понятийным аппаратом (раздел «Политика»). Рекомендуется при изучении

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибок и пути их устранения в ходе обучения
СУБЪЕКТЫ ГОС. ВЛАСТИ РФ: Правительство, Государственная Дума, Конституционный суд ПОЛНОМОЧИЯ: а. рассмотрение дел о соответствии НПА Конституции б. объявление амнистии в. управление федер. собственностью г. осуществление мер по поддержке институтов гражд. общества д. обеспечение проведения в РФ единой финансовой, кредитной и денежной политики	федеральной собственностью или проведения единой финансовой политики к полномочиям Государственной Думы	полномочий органов государственной власти РФ организовать сравнение полномочий Государственной Думы и Правительства РФ.
№ 18, выполнение 46 %. Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «выборы».	Типичной ошибкой является определение выборов как голосования за кого-либо, без называния признаков формирования органов государственной власти, наделения полномочиями должностного лица посредством голосования. Иногда в определениях называется только один существенный признак.	Основными причинами типичных ошибок являются: то, что участники не знают, что надо указать в определении два существенных признака, а также недостаточное владение понятийным аппаратом (раздел «Политика»). Рекомендуются при изучении политического участия организовать анализ смысла понятия «выборы».
№ 19, выполнение 44 %. Назовите три уровня участия граждан в жизнедеятельности общества, указанных в тексте. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте примером каждый из них. <i>В каждом случае сначала назовите уровень, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.</i>	Для уровня принятия гражданином политической системы, правовых предписаний типичной ошибкой было приведение односложных ответов («гражданин проголосовал»). Для уровня совместных действий граждан в целях достижения групповых интересов типичная ошибка – называние индивидуального действия без называния интереса группы, совместности. Для уровня нацеленности граждан на решение государственных вопросов	Основными причинами типичных ошибок является недостаточный опыт опоры на контекстные обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт при работе с текстами. Рекомендуются создать условия для получения актуального опыта в работе с обществоведческими текстами.

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибок и пути их устранения в ходе обучения
	примеров почти не приведено. Типичной ошибкой также является приведение общих рассуждений вместо примеров.	
№ 20, выполнение 26 %. Субъект может активно участвовать в политической жизни или уклоняться от такого участия. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающие возможные негативные последствия массового уклонения граждан от участия в политической жизни общества. <i>(Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)</i>	Типичная ошибка – подмена аргументации примерами. В части ответов называются последствия, которые или не имеют отношения к массовому уклонению от участия в политической жизни (экономические потрясения, коррупция и т.п.), или не являются негативными (нет изменений и т.д.)	Причинами типичных ошибок является недостаточный опыт формулирования собственных суждений, аргументации по сложным обществоведческим темам, политическим вопросам. Рекомендуется организовать условия для развития критического мышления, получения опыта аргументации позиции, высказывания собственных суждений, анализа аргументов в текстах по теме «Политика» и т.д.
№ 22, выполнение 26 %. Задача, по содержанию которой вопросы: Какую форму оплаты труда иллюстрирует пример? К какому виду налогов относится НДФЛ? Какие налоги и сборы относятся к этому виду налогов в соответствии с Налоговым кодексом РФ? Как называют услугу банка, связанную с дистанционным обслуживанием?	Типичными ошибками являются: отнесение НДФЛ к региональному налогу; в большинстве работ отсутствуют ответы на четвертый вопрос: как называют услугу банка, связанную с дистанционным обслуживанием?	Причиной типичной ошибки является недостаточное владение новым понятием «дистанционное банковское обслуживание», услуги по ДБО: онлайн-банкинг \ мобильный банкинг \ интернет-банкинг и т.д. Рекомендуется включить в рабочие программы организацию работы с актуальными понятиями по финансовой грамотности.
№ 23, выполнение 38 %. На основании Конституции РФ объясните смысл соответствующих характеристик нашего государства: 1. светское государство 2. федеративное государство 3. наличие условий для реализации хозяйств. инициативы	Типичные ошибки: ответы содержат теоретическую информацию, не связанную с российскими особенностями, с содержанием Конституции; светское государство путают с идеологическим разнообразием; федеративное государство объясняется через общие формулы, не указывают, из	Причина – слабый уровень организации изучения содержания Конституции РФ. Рекомендуется ввести в рабочие программы практикумы, внеурочные форматы изучения, содержания Конституции РФ. Основа ответов по заданию № 23: светское государство – ст. 14, федеративное государство –

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибок и пути их устранения в ходе обучения
	каких субъектов состоит РФ, что они равноправны; третью часть раскрывают через содержание Трудового кодекса вместо гарантий ед. эк. пространства, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности, признания и защиты частной, государственной и муниципальной и иных форм собственности	ст. 5, 11; по третьему вопросу – ст. 9, 34, 35, 37.
№ 24, К1, выполнение 36 %. Составить сложный план по теме «Социальные конфликты».	Типичные ошибки – в обязательном пункте «Причины/виды социальных конфликтов» включались подпункты: межгрупповые, межнациональные, религиозные, при этом межнациональные и межрелигиозные конфликты относятся к межгрупповым конфликтам. В пункте «способы разрешения социальных конфликтов» приводятся названия подпунктов «мирное противостояние», «нейтралитет» и т.п., однако такого типа стратегий поведения в конфликте нет в классификациях общественных наук.	Возможной причиной ошибок является отсутствие четкой информации по содержанию основных элементов понятия «социальные конфликты» (причины, виды, структура, способы решения, стратегии поведения сторон, позитивные и негативные последствия). Рекомендуется организовать освоение понятия «Социальный конфликт» через актуальные формы и методы.
№ 25, выполнение 20 %. Обоснуйте неизбежность социальных конфликтов в жизни общества. <i>(Обоснование может быть дано в одном или нескольких распр. предложениях.)</i> Как стороны могут вести себя в социальных конфликтах? (Укажите любые три стратегии поведения.) Проиллюстрируйте реализацию каждой из стратегий примером. <i>(Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)</i>	Типичные ошибки – это путаница в названиях стратегий поведения сторон в социальных конфликтах, приведение примеров реализации стратегий поведения.	Возможной причиной является отсутствие четкой информации по типологии стратегий поведения сторон, объединение их со способами разрешения социальных конфликтов. Рекомендуется организовать освоение понятия «стратегии поведения сторон в социальном конфликте» через актуальные формы и методы, с привлечением знаний из истории и

№ задания и характеристика, средний процент выполнения	типичные ошибки при выполнении этих заданий	Возможные причины типичных ошибок и пути их устранения в ходе обучения
		обществознания, социальной реальности, собственного социального опыта.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ значительное влияние оказывают метапредметные результаты обучения, которые можно представить на основании выполнения заданий с развернутым ответом.

Успешное выполнение заданий № 17 и № 21 (средний процент выполнения в регионе 91,60 % и 75,12 % соответственно), через которое проверяется сформированность навыков оценивания социальной информации, поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, демонстрирует позитивное влияние такого *метапредметного результата, как готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации.*

Затруднения и типичные ошибки, проявившиеся при выполнении заданий № 18, 19, 20, 22 – 25, через которые проверяется владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также (задания № 19, 20, 22-25) владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, связаны с недостаточным уровнем таких *метапредметных результатов, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.* Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом, обусловленные слабой сформированностью названного предметного результата, – это подмена требуемых видов заданий (привести примеры, сформулировать аргументы, определить смысл понятия, приведение общих рассуждений вместо примеров, пояснить, обосновать связь социальных явлений и т.п.) общими рассуждениями, теоретической информацией вне контекста задания.

В целом эксперты предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию, участвующие в оценивании работ более 5 лет, отмечают в содержании развёрнутых ответов позитивную динамику уровня сформированности такого метапредметного результата, как *владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.*

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основании результатов статистического и содержательного анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ можно определить основные недостаточно усвоенные и успешно усвоенные элементы содержания, умения, навыки, виды деятельности:

нельзя считать достаточным уровень подготовки по элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности: умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий; анализировать представленную информацию, в том числе статистическую и графическую; объяснять связь социальных объектов, процессов, формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, объяснения, выводы; владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, разделы «Политика», «Экономика», знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; конкретизация отдельных аспектов заданной темы пунктов плана, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства, умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

можно считать достаточным уровень подготовки по элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности: оценивать социальную информацию, находить информацию в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, раздел «Социальные отношения»; находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде; анализировать графическое изображение, иллюстрирующее изменение спроса/предложения. осуществлять поиск социальной информации и выполнение заданий, связанных с соответствующим рисунком; владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, разделы «Познание и духовная культура», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации».

Среди положительных тенденций в противоречивой динамике результатов ЕГЭ в Красноярском крае необходимо отметить связь с использованием рекомендаций для системы образования региона, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году:

на уровне общеобразовательных организаций успешный опыт проведения диагностических процедур (методические рекомендации специалиста ФИПИ Т.Е. Лисковой⁹);

учителя обществознания совершенствуют преподавание обществознания в контексте повышения результативности ЕГЭ через организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки, более массово анализируют структуру, содержание и критерии оценивания заданий КИМ ЕГЭ, особое внимание уделяют формированию читательской грамотности, отработке содержания основных обществоведческих понятий, умению приводить примеры, иллюстрировать социальные явления фактами общественной жизни и личного социального опыта; разрабатывают с обучающимися «группы риска» планы по подготовке к ГИА.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными в рамках анализа в 2021 году, отмечают педагоги и руководители общеобразовательных организаций, методисты муниципальных управлений образования. На региональном уровне обсуждение результатов 2021г., подготовки к ЕГЭ по обществознанию 2022г. было организовано в формате онлайн-конференции в рамках Красноярского краевого августовского педагогического совета, регионального вебинара «Результаты ЕГЭ 2021 года.

⁹Старший научный сотрудник Центра социально-гуманитарного образования ФБГНУ «Институт стратегии развития образования РАО», ведущий научный сотрудник ФБГНУ «ФИПИ», руководитель Федеральной комиссии по разработке контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по обществознанию

Изменения в КИМ ЕГЭ в 2022 году. Преподавание обществознания для достижения качественных результатов ЕГЭ» в октябре 2021 года. В большинстве муниципалитетов организованы мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания, достижения качественных результатов в рамках ГИА.

В течение 2021/2022 учебного года началось решение в системном формате задачи формирования «краевого атласа» методической поддержки совершенствования изучения курса обществознания, освоения новых УМК по обществознанию (базовый курс) и профильным курсам «Экономика», «Право» в ОО Красноярского края.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для обеспечения качественных образовательных результатов современного школьного курса обществознания рекомендуется продолжить организацию изучения предмета на основе педагогических технологий: развитие критического мышления, проблемно-рефлексивный подход, обучение на основе кейсов из личного социального опыта, решение проблемных познавательных задач, школьные дебаты, диалоговые технологии, социальное исследование общественного устройства и социальных проблем, социальные практики. Методика обучения обществознанию должна развиваться в деятельностном направлении использования возможностей образовательного пространства школы, расширения возможностей получения обучающимися опыта социальных отношений, участия в общественной жизни, получения учащимися социального опыта в открытом социальном пространстве.

В материалах к занятиям должны быть представлены образцы описания и анализа примеров социальной реальности; необходимо использовать технологии учебных исследований актуальных социальных проблем, организации обсуждения способов решения социальных проблем в форме дискуссий, научно-практических конференций, встреч с учеными-обществоведами, общественными и политическими деятелями, анализа публикаций в местных СМИ, в социальных сетях; важным условием развития социального опыта и кругозора учащихся должны стать различные формы внеурочной деятельности (активное участие в событиях школьного сообщества, представление значимых фактов, мнений в сетевых сообществах и т.п.).

Учебные занятия должны быть организованы как разворачивание ответов на сформулированные учениками вопросы о развитии общества, создание условий для формирования интереса к общественной жизни, ценностей российской гражданской идентичности, активной общественной позиции, самостоятельности, социальной ответственности. Методика преподавания курса обществознания должна быть направлена на формирование не отдельных умений и навыков, а комплексных способов гражданского действия в позициях социального исследователя, организатора и участника коммуникации,

субъекта принятия решений, организатора социального действия, учащегося. Важным условием совершенствования содержания и технологий преподавания курса обществознания должны стать обновленные УМК, методические материалы нового типа, организующие учебный процесс не только поурочно, но и модульно, интегрально, в логике развития умений социального исследования, с учетом задач возрастного развития.

На уровне общеобразовательных организаций эффективным направлением деятельности по обеспечению качества подготовки к ЕГЭ является использование методических рекомендаций специалиста ФИПИ Т.Е. Лисковой¹⁰ о проведении системы диагностических процедур. Рекомендуется проводить систему диагностики образовательных достижений обучающихся по обществознанию (в начале учебного года, в конце первого полугодия, в марте или после изучения раздела курса), чтобы каждый ученик мог критически оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учитель – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать методику обучения. Рекомендуется использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ, вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания. Результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену (работу эффективнее начать в 10-м классе). Рекомендуется организовать с обучающимися «группы риска» разработку планов по подготовке к ГИА.

В течение учебного года следует фиксировать уже пройденные на уроках темы/позиции. Самооценочная деятельность в совокупности с систематическими диагностическими работами позволит корректировать подготовку, осуществляя своевременную работу по ликвидации пробелов, а также облегчит контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей. Необходимо ознакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ, с требованиями к качеству выполнения заданий. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ организуется на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий для отработки темпа выполнения работы, форматов записи ответов, закрепления алгоритмов выполнения заданий.

Учителям обществознания рекомендуется подробно освоить, понять структуру, содержание и критерии оценивания заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию и организовать обращение обучающихся к данным материалам в процессе обучения. Особое внимание уделить формированию навыков читательской грамотности, овладению базовым понятийным аппаратом социальных наук, овладению умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Рекомендуется обучать алгоритму выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Проверка выполнения заданий не должна сводиться к перечислению верных ответов, от учащихся необходимо требовать давать определения понятий, объяснять выбор, конкретизировать, приводить развёрнутые примеры, аргументировать суждения и т.д. Важно регулярно использовать задания открытого банка

¹⁰Старший научный сотрудник Центра социально-гуманитарного образования ФБГНУ «Институт стратегии развития образования РАО», ведущий научный сотрудник ФБГНУ «ФИПИ», руководитель Федеральной комиссии по разработке контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по обществознанию

заданий ЕГЭ по обществознанию на сайте ФИПИ¹¹ и критерии оценивания при проведении контрольных работ, анализируя результаты, выявлять не только ошибки, но и причины их возникновения и способы устранения; осуществлять подготовку школьников к экзамену через систему дифференцированных заданий, в том числе домашних, а также консультаций, элективных курсов; использовать рекомендации родителям по организации и контролю подготовки ребенка к итоговой аттестации.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Совершенствование преподавания обществознания в контексте повышения результативности ЕГЭ рекомендуется направить на организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки (методические рекомендации специалиста ФИПИ Т.Е. Лисковой).

Группа riskующих не преодолеть минимальный балл в основном включает выпускников, слабо подготовленных по предмету. Началом работы с учениками этой группы должна стать систематическая диагностика уровня подготовленности к экзамену, определение проблем, формирование реалистичной траектории обучения по предмету. Основным методический прием в обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, а также привлечением фактов общественной жизни, примеров из социального опыта. Такая работы поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только 1 части КИМ, но и заданий 17–20, 22, 24. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса обществознания, систематизировать имеющиеся знания хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливать связи изученного и нового материала. Ресурсом работы с группой могут стать тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отработка понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

Группа riskующих получить результат ниже 60 баллов затрудняется в связи с отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, репродуктивным уровнем учебной деятельности. Наряду с методическими подходами, рекомендуемыми в работе с предыдущей группой риска, при тренировочных упражнениях рекомендуется добиться качественного выполнения составного задания к тексту (17-20). Целесообразно вместе с учениками всех групп проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, выявить по каждому разделу курса область незнания, неосвоенные темы, понятия. В работе с группой рекомендуется использовать задания, проверяющие понимание смысла ключевых понятий (18) и требующие приведения развернутых примеров (19), аргументации характеристик общественных явлений, тенденций (20). Такой тип заданий поможет обучающимся заменить житейские представления на аргументы, суждения обществоведческого содержания.

Обучающиеся, нацеленные на результаты в диапазоне 61–80 баллов, понимают большинство основных понятий курса обществознания, классифицируют объекты, анализируют актуальную социальную информацию, применяют полученные знания,

¹¹[Открытый банк заданий ЕГЭ \(fipi.ru\)](http://fipi.ru)

выполняют, как правило, задания базового и повышенного уровней. При выполнении заданий высокого уровня сложности 19, 20, 24, 25 средний процент выполнения у них в диапазоне от 30% до 58 %. Основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса и неумением вычленивать все оцениваемые элементы ответа. Основными причинами этого, вероятно, являются невнимательность чтения условия заданий, непонимание различий этих заданий, отсутствие опыта выполнения подобных заданий. При обучении группы рекомендуется учить видеть не только то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования.

Обучающиеся, которые ориентируются на результаты выше 80 баллов, успешно выполняют задания всех уровней сложности, однако обычно слабовато выполняют комплексное задание 24 и 25, недостаточно корректно составляют сложный план по заданной теме (в 2022 году результативность составляет 24 К1 – 91,18 %, 24К2 – 41,42 %), а в пятибалльном задании 25 (в 2022 году задание предлагалось впервые, результативность составляет 67,46 %) затрудняются в обосновании заданного суждения по содержанию плана и приведении примеров к теоретическому положению. В качестве направления в работе с этой группой рекомендуется использование заданий на составление планов по определённой теме (24К1 и 24К2) и выполнении соответствующих содержанию плана заданий (25) в соответствии с критериями оценивания. Подробное использование критериев оценивания самых сложных заданий поможет выпускникам понять, самостоятельно критически оценить, усовершенствовать проверяемые умения, повысить планку результативности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На региональном уровне рекомендуется организовать обсуждение результатов ЕГЭ по обществознанию в формате онлайн-конференции «Результаты ЕГЭ, проблематика выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2022 году. Преподавание обществознания для достижения качественных результатов ЕГЭ 2023 года» на протяжении августа – октября 2022 года, в рамках которой провести вебинары, мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания, достижения качественных результатов в рамках ГИА, содержание лучших практик преподавания обществознания и особенности компетенций лучших педагогов, обсуждение проблем реализации образовательных программ образовательных организаций как территорий и школ–лидеров, так и муниципалитетов и школ со слабыми результатами. Итогом конференции должен стать «региональный атлас» методической поддержки совершенствования изучения курса обществознания, освоения новых УМК по обществознанию (базовый курс) и профильных курсов «Экономика», «Право» в ОО Красноярского края.

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- демоверсия ЕГЭ по обществознанию на 2023г., содержание критериев оценивания;
- влияние метапредметных результатов на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию;

- мастер-классы педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ по обществознанию в 2022 году;
- проектирование вариативных форм проведения урока в разных контекстах (в рамках школьных методических объединений);
- методическая помощь учителям, чьи ученики получили низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию в 2022 году;
- тренинги по критериальному оцениванию развернутых ответов на задания ЕГЭ по обществознанию;
- эффективная система диагностических процедур в общеобразовательных организациях для повышения качества подготовки по обществознанию;
- дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса обществознания;
- использование ресурсов информации и вебинаров сайта Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/content/vebinary>;
- построение содержательных противовесов радикальным точкам зрения в преподавании курса обществознания;
- организация социального учебного исследования в преподавании курса обществознания в контексте качественной подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/egerek2022/>

4.3.2. Дата размещения 09.09.2022

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Концепция преподавания обществознания: новые подходы к достижению образовательных результатов (36 часов)	28.09-16.10.2021 (дистанционно). Курс повышения квалификации, КК ИПК и ППРО, слушатели – учителя обществознания	В модуле программы ПК слушатели знакомятся с анализом результатов ГИА по обществознанию, анализируют затруднения выпускников при выполнении заданий, составляют план подготовки обучающихся к успешному выполнению ГИА. Количество обученных – 18. Уровень удовлетворенности 98 %.
2	ЕГЭ по обществознанию 2022: новые подходы (8часов)	22.10.2021, семинар, КК ИПК и ППРО, слушатели – учителя обществознания	В ходе семинара педагоги проанализировали задания новой модели КИМов ЕГЭ по обществознанию и получили рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА – 2022. Количество обученных – 17.
3	ЕГЭ на высокий балл. Эффективные технологии обучения обществознанию (40 часов)	29.11-18.12.21 и 24.01-21.02.2022 (дистанц), 2 потока, курс повышения квалификации, КК ИПК и ППРО, слушатели – учителя обществознания	Курс направлен на совершенствование организационных навыков работы со школьниками: освоение новых приемов и технологий работы со старшими школьниками; применение слушателями современных приемов, организационных форм и технологий обучения и оценки качества результатов обучения. В ходе обучения обсуждаются методические рекомендации для педагогических работников и обучающихся по эффективной подготовке к государственной итоговой аттестации. Слушатели осваивают составление алгоритма (программы) подготовки учащихся к успешной сдаче ЕГЭ по обществознанию.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			Количество обученных – 50. Уровень удовлетворенности – 98 %.
4	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей истории и обществознания) (36 часов)	07.02-11.03.2022 16.03-31.03. 2022 18.04-07.05.2022 (очно-дистанц), 3 потока, курс повышения квалификации, КК ИПК и ППРО, слушатели –учителя истории и обществознания	100% слушателей по результатам итоговой аттестации освоили содержание курса. Уровень удовлетворенности 99 %. В модуле программы ПК слушатели знакомятся с обновленным ФГОС и соотносят результаты в ПП по обществознанию с кодификатором ЕГЭ по обществознанию, выявляют затруднения выпускников при выполнении заданий по обществознанию. Количество обученных – 98. Уровень удовлетворенности 99 %.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь – май 2022-2023	Курсы ПК учителей обществознания, КК ИПК по программе: «Реализация требований обновленного ФГОС ООО в работе учителя (для учителей истории и обществознания)»	Учителя
2	октябрь	Вебинар для учителей края по результатам ЕГЭ по обществознанию в 2022 г., ЦОКО	Учителя
3	декабрь	Семинар «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по обществознанию: ключевые аспекты – 2023 (для школ с низкими результатами)», КК ИПК и ППРО	Учителя
4	март	Курсы ПК учителей обществознания в КК ИПК по теме: «Подготовка экспертов ЕГЭ по обществознанию», КК ИПК и ППРО	Учителя

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь-декабрь 2022	Мероприятие в рамках Красноярского педагогического марафона
2.	Январь – апрель 2023	Отбор лучших практик по реализации Концепция преподавания обществознания в рамках регионального атласа образовательных практик
3.	В течение года	Размещение обучающих методических материалов на сайте СМО учителей истории и обществознания (Дистанционное обучение Красноярья)
4.	Сентябрь-ноябрь 2022	Проведение IV краевого конкурса метапредметных заданий по истории и обществознанию

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

- Проведение корректирующих диагностических работ в образовательных организациях в рамках подготовки учащихся к сдаче экзамена по обществознанию.

5.3. Работа по другим направлениям

Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-37

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Реализация требований обновленного ФГОС ООО в работе учителя истории и обществознания	Учителя обществознания Красноярского края	Учителя обществознания Красноярского края

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
2.	ЕГЭ по обществознанию 2023: особенности подготовки к успешной сдаче экзамена. Семинар	Учителя обществознания Красноярского края	Учителя обществознания Красноярского края В том числе учителя школ, показавшие низкие результаты.
6.	ЕГЭ на высокий балл. Эффективные технологии обучения обществознанию	Учителя обществознания Красноярского края	Учителя обществознания Красноярского края

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Пригодич Елена Григорьевна</i>	<i>Пригодич Елена Григорьевна, автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Красноярский институт развития духовно-нравственной культуры», заместитель директора</i>	<i>ведущий эксперт, председатель предметной комиссии по обществознанию</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям</i>

	<i>результатов ЕГЭ по предмету</i>		<i>развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Отливникова Ирина Петровна</i>	<i>Отливникова Ирина Петровна, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1» г. Красноярска, учитель истории и обществознания</i>	<i>ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии</i>
2.	<i>Потапова Елена Ивановна</i>	<i>Потапова Елена Ивановна, краевое государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат», учитель истории и обществознания</i>	<i>ведущий эксперт, ответственный секретарь предметной комиссии по обществознанию</i>
3	<i>Молодцова Ирина Владимировна</i>	<i>Молодцова Ирина Владимировна, доцент кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, кандидат педагогических наук</i>	<i>доцент кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования</i>