

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Литература» (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	766	99,74%	650	99,24%	654	99,85%
Выпускники лицеев и гимназий	210	27,34%	172	26,26%	181	27,63%
Выпускники СОШ	499	64,97%	410	62,60%	415	63,36%
Обучающиеся на дому			0	0,00%	0	0,00%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,39%	3	0,46%	1	0,15%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

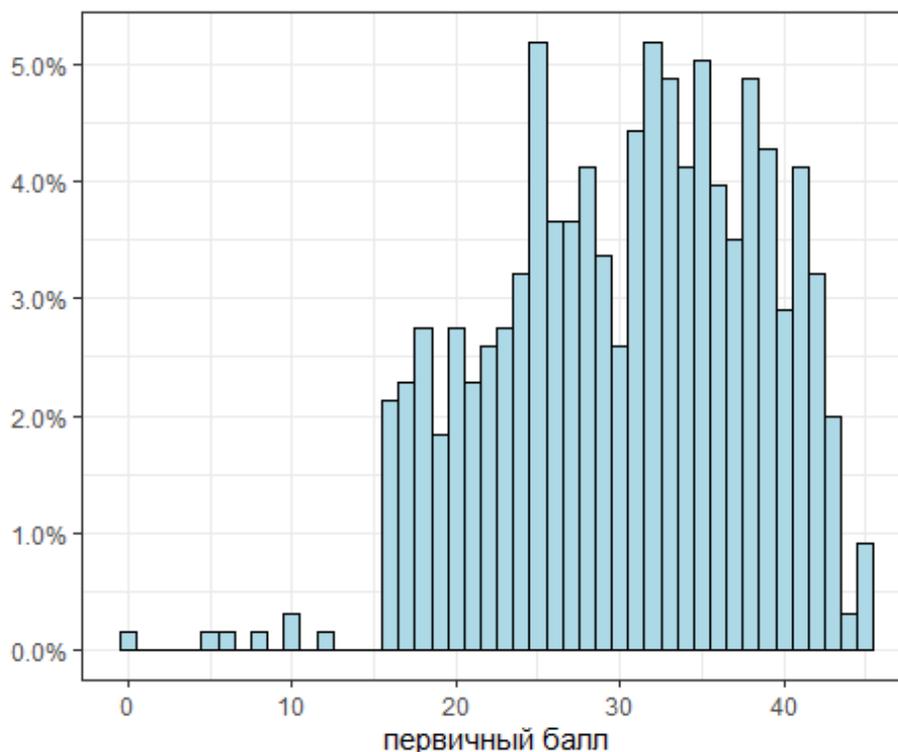
Количество обучающихся по программам основного общего образования, выбирающих ОГЭ по литературе в сравнении с данными 2019 года, осталось практически без изменений: 99,24% от общего количества выпускников в 2019 году и 99,85% – в 2022 году. Это говорит о том, что большая часть девятиклассников делают осознанный выбор, связанный с дальнейшим профилем обучения. Произошло снижение доли участников с ограниченными возможностями здоровья: в 2022 году сдавал только один ученик из данной категории учащихся.

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Литература» в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Литература»

Таблица 2-2

	2018	2019	2022
Получили отметку «2»	45 (5,86% ³)	14 (2,14%)	7 (1,07%)
Получили отметку «3»	331 (43,10%)	182 (27,79%)	206 (31,45%)
Получили отметку «4»	263 (34,24%)	263 (40,15%)	271 (41,37%)
Получили отметку «5»	129 (16,80%)	196 (29,92%)	171 (26,11%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

					обучения)	
Средние общеобразовательные школы	1,69%	34,70%	38,07%	25,54%	63,61%	98,31%
Гимназии	0%	23,81%	45,24%	30,95%	76,19%	100,00%
Лицеи	0%	30,91%	41,82%	27,27%	69,09%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	31,43%	54,29%	14,29%	68,57%	100,00%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	0%	0%	58,33%	41,67%	100,00%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	27,27%	63,64%	9,09%	72,73%	100,00%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Литература»⁵

Таблица 2-5

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ КУГ №1 - Универс	Октябрьский район г. Красноярск	0%	69,23%	100,00%
МАОУ «Гимназия № 13 Академ» г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	0%	50,00%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету Литература в 2022 году и в динамике

В таблице 2-2 представлено распределение участников ОГЭ по литературе по пятибалльной шкале за 2018, 2019 и 2022 годы и диапазон баллов, соответствующий аттестационной отметке. Из статистических данных видно:

- доля отметки «2» снизилась на 4,79% по отношению к 2018 году и на 1,07% в сравнении с 2019 годом;
- увеличилась на 3,66% доля отметки «3» по отношению к 2019 году, но данный показатель ниже на 11,65% в сравнении с итогами 2018 года;
- изменилась доля отметки «4»: по отношению к 2018 году произошло увеличение на 7,13%, по отношению к 2019 году – на 1,22%;

⁵ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету не менее 10 человек.

- доля отметки «5» по отношению к 2019 году понизилась на 3,81%, по отношению к 2018 году увеличилась на 9,31%.

Таким образом, из данной таблицы видно, что в текущем году отмечается рост успеваемости: доля обучающихся, набравших баллов ниже минимального значения, в 2018 году составила 5,86%, в 2019 году – 2,14%, в 2022 году – 1,07%. Качественная успеваемость в сравнении с итогами 2019 года понизилась на 2,59%. Средняя отметка по пятибалльной шкале в 2018 году – 3,63, в 2019 году – 4,00, в 2022 – 3,93.

Анализ данных таблицы 2-3 «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает большее число участников экзамена по литературе из городских образовательных учреждений (77%). Высокое качество подготовки выпускников (доля обучающихся, получивших «4» и «5», превышает средние показатели по региону) наблюдается в городах Красноярск, Боготол, Бородино, Дивногорск, Зеленогорск, Канск, Лесосибирск, Назарово, Шарыпово, ЗАТО п. Солнечный, а также Большемуртинском, Иланском, Казачинском, Каратузском, Козульском, Курагинском, Манском, Минусинском, Мотыгинском, Назаровском, Нижнеингашском, Партизанском, Тасеевском, Туруханском, Уярском, Шарыповском, Шушенском, Эвенкийском районах.

Таблица 2-4 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает высокие показатели (качество успеваемости выше среднего по региону) в гимназиях, где качество обучения составило 76,19%, лицеях, качество обучения – 69,09%, в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов (доля учеников, получивших «4» и «5» – 68,57%), в кадетских корпусах, Мариинских гимназиях, «Школе космонавтики» – качество успеваемости 100%. Безусловно, это группа обучающихся, имеющих основательную подготовку и высокую мотивацию к изучению литературы. Низкие образовательные результаты обычно демонстрируют ученики, которые выбирают ОГЭ по литературе по остаточному принципу, не осознавая его специфичности и сложности.

Следует отметить образовательные учреждения Красноярска, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по литературе, имеет максимальные значения при условии, что количество участников в образовательной организации не менее 10 человек. Это муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Красноярская университетская гимназия №1 – Универс» и муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №13 «Академ».

Низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература» показали обучающиеся муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа №6» г. Ачинск.

Опираясь на данные статистики и итоги работы конфликтной комиссии, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по литературе. Учащиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Однако отсутствует достаточное количество письменных тренировочных работ и консультаций. Именно отсутствие широкой практики создания письменных ответов на уроках литературы, начиная с 5 класса, приводит к затруднениям обучающихся на ОГЭ по литературе, к большому количеству речевых и логических ошибок в текстах сочинений.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Литература»

КИМ по литературе 2022 году значительно отличается от модели 2019 года. Изменения внесены в 2020 году, но экзамен по новой модели проводился впервые.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

Экзаменационная работа также оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность» (максимально 6 баллами), если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преимущества по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ. Выполнение экзаменационной работы по литературе потребует от выпускника IX класса активизации тех же видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос и т.п. Уровень подготовки выпускника по литературе на обоих экзаменах выявляется путём проверки его умения создавать связные высказывания на литературную тему. В экзаменационной модели ОГЭ по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Центральное место в КИМ для ОГЭ, как и в ЕГЭ, занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма (в ЕГЭ аналогичные задания также представлены в части 1). В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему (в ЕГЭ такая задача ставится в части 2, но, в отличие от экзамена в IX классе, экзаменуемым не предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений).

В КИМ ЕГЭ и ОГЭ задания части 2 не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1 экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствуют демоверсии.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/ 1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. 1.1.1-1.2.1 Соответствие ответа заданию	б	80,84%	21,43%	67,23%	83,58%	95,32%
	1.1.2-1.2.2 _Привлечение текста произведения для аргументации	б	71,53%	14,29%	56,07%	73,99%	88,60%
	1.1.3-1.2.3 _Логичность и соблюдение речевых норм	б	57,18%	14,29%	40,53%	55,72%	81,29%
2.1/ 2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием 2.1.1-2.2.1 Соответствие ответа заданию	б	73,13%	0%	48,79%	78,97%	96,20%
	2.1.2-2.2.2 _Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	б	65,11%	0%	38,83%	69,19%	92,98%
	2.1.3-2.2.3 _Логичность и соблюдение речевых норм	б	50,46%	0%	27,18%	52,21%	77,78%
3.1/ 3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения 3.1.1-3.2.1 Соответствие ответа заданию	б	88,78%	64,29%	79,85%	91,14%	96,78%
	3.1.2-3.2.2 _Привлечение текста произведения для аргументации	б	82,06%	35,71%	69,17%	84,87%	95,03%
	3.1.3-3.2.3 _Логичность и соблюдение речевых норм	б	60,69%	28,57%	46,12%	57,56%	84,50%
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) 4.1 Сопоставление произведений	п	94,89%	50,00%	89,56%	97,05%	99,71%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	4.2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	78,93%	25,00%	63,35%	81,55%	95,76%
	4.3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	60,61%	21,43%	46,84%	58,86%	81,58%
5.1-5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа 5.1.1-5.5.1_Соответствие сочинения теме и её раскрытие	в	66,56%	4,76%	40,94%	73,68%	88,69%
	5.1.2-5.5.2_Привлечение текста произведения для аргументации	в	67,74%	9,52%	41,75%	74,29%	91,03%
	5.1.3-5.5.3_Опора на теоретико-литературные понятия	в	67,02%	7,14%	42,72%	73,80%	88,01%
	5.1.4-5.5.4_Композиционная цельность и логичность	в	69,01%	9,52%	47,25%	74,42%	89,08%
	5.1.5-5.5.5_Соблюдение речевых норм	в	55,95%	0%	32,04%	56,64%	85,96%
	ГК1. Соблюдение орфографических норм		56,87%	14,29%	27,67%	62,55%	84,80%
	ГК2. Соблюдение пунктуационных норм		41,60%	7,14%	18,45%	41,88%	70,47%
	ГК3. Соблюдение грамматических норм		53,51%	0%	32,77%	52,77%	81,87%

В таблице 2-7 представлена информация о средних процентах выполнения по каждой линии заданий, соответствующей критериям оценивания экзаменационной работы. Из статистических данных видно:

- заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 нет;
- заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет;
- наименьший процент выполнения мы наблюдаем по критериям «Логичность и соблюдение речевых норм» во всех видах заданий базового и повышенного уровня сложности (от 50,46% до 60,69%), «Соблюдение речевых норм» в пятом задании (55,95%), «Соблюдение орфографических норм» (56,87%), «Соблюдение пунктуационных норм» (41,6%), «Соблюдение грамматических норм» (53,51%);
- участниками ОГЭ по литературе успешно усвоено умение давать развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (средний процент выполнения по первому критерию – 80,84) и умение давать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (средний процент выполнения по первому критерию – 88,78);
- на высоком уровне обучающиеся продемонстрировали умение проводить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании

направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) (средний процент выполнения по критерию 1 – 94,89).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Содержательный анализ проведен на основе варианта КИМ № 41546.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев. За выполнение каждого из трёх заданий базового уровня сложности (1.1, 1.2; 2.1, 2.2, 3.1, 3.2) экзаменуемый может получить максимум 6 баллов.

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 13 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 3 балла; по критериям 3, 5 – по 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным, и дальше сочинение не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемый рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов.

Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

Экзаменационная работа также оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность» (максимально 6 баллами), если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3–5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно.

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2

В рассматриваемом варианте КИМ предлагается анализ фрагмента эпического произведения (М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»).

Задание 1.1 ставит перед обучающимися задачу определить, почему Печорин решает раскрыть душу в разговоре с доктором Вернером. Ответ на этот вопрос предполагает рассуждение не только о состоянии Печорина перед дуэлью, но и о причинах откровенности главного героя перед доктором. Именно необходимость удерживать два аспекта ответа привела к снижению баллов по критерию 1. Обучающиеся односторонне рассуждали о мотивах поведения Печорина, часто излагали свои мысли пространно, опирались на содержание романа в целом, не привлекая в качестве аргументации примеров из предложенного фрагмента текста: *«Раскрывая душу перед доктором Печорин показывает своё доверие. Это является «исповедью» перед дуэлем и возможной смертью. Не смотря на это Печорин не решает рассказать некоторые моменты. Например не захотел говорить Вернеру о любимой женщине».* **(Здесь и далее в приведённых из работ выпускников примерах сохранены авторская орфография и пунктуация)**

Если обучающийся выбирал задание 1.2, ему необходимо было объяснить роль пейзажа в приведённом фрагменте. При выполнении данного задания ученик должен понимать значение понятия «пейзаж», правильно соотнести его с текстом и найти соответствующие примеры. Предполагалось, что экзаменуемый поймёт, какие чувства испытывает главный герой, глядя на природу. Восторг Печорина перед зелеными вершинами, солнечными лучами выражен через эпитеты и олицетворения и в то же время тесно связан с ощущением неминуемого несчастья: «сияние теплоты его лучей с умирающей прохладой», «сладкое томление», «радостный луч молодого дня», «жадно взор старался проникнуть в дымную даль» и так далее. Некоторые из учеников увидели в предложенном фрагменте особый символизм, словно Печорин пытается предвидеть своё будущее: «проникнуть в дымную даль», «Там путь становился всё уже, утёсы – синее и страшнее...».

Задание на определение роли пейзажа в тексте фрагмента романа «Герой нашего времени» не было популярным среди обучающихся, поскольку ученикам легче рассуждать о содержании произведения, чем о формах выражения авторской позиции. Но в целом обучающиеся справились с поставленной задачей: *«Пейзаж имеет важную роль в произведениях. С помощью его, писатель может лучше передать обстановку, картину действий. При помощи пейзажа, автор смог показать настрой главного героя перед его смертью. Это можно заметить в строчке: «Я помню – в этот раз, больше чем когда-нибудь прежде, я любил природу», а также в отрывке «Я не помню утра более глубокого и свежеего!..» Можно сделать вывод, что М.Ю. Лермонтов использует пейзаж для показа чувств и переживаний Печорина».* Речевое оформление ответа затрудняет понимание написанного, но ученик объясняет роль пейзажа в соотнесении с состоянием Печорина.

Снижение баллов по критерию 1 происходило, если ученик ограничивался общими рассуждениями о пейзаже как элементе художественного произведения, не останавливая своё внимание на внутренних переживаниях Печорина: *«Пейзаж в данном фрагменте играет важную роль. Автор в самом начале использует эпитеты «свежего», «молодого», «радужных», «сладкое томление», которые показывают утро светлым. Но как только герои подъезжают к месту событий, автор использует контраст, где эпитеты звучат мрачно «страшнее», «непроницаемой». Пейзаж даёт акраску и понимание дальнейших событий».*

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обучающиеся не в полной мере понимают суть заданного вопроса и содержание приведённого фрагмента романа. Это приводит к снижению баллов по критерию 1, но задание считается выполненным.

Процент выполнения по критерию 1 по региону среди выпускников, получивших «5», – 95,32, среди выпускников, получивших «2», – 21,43, средний процент выполнения – 80,84.

Также важно отметить: экзаменуемые не демонстрируют умения аргументировать приведенные тезисы. Обучающиеся рассуждают по поставленному вопросу, формулируют свою позицию, но не включают в текст рассуждения доказательства из текста предложенного фрагмента: *«Печорин решает раскрыть душу в разговоре с доктором Вернером по весьма очевидным причинам. Ведь этот диалог происходит перед дуэлью, которая может стать решающим этапом в жизни героя. Поэтому желание поделиться своими думами перед возможной смертью является неким итогом, показывающий его переживания, тревоги и душевное состояние в течение жизни».*

Снижение баллов по второму критерию в задании 1.2 было связано с неумением обучающихся привлекать текст произведения для аргументации, использованием предложенного фрагмента на уровне пересказа или общих рассуждений: *«Утренний пейзаж в данном фрагменте контрастирует с сюжетом, так как утром начинается новый день, в то время как Печорин едет на дуэль, которая может стать концом его жизни. Природа кажется злобещей и угрожающей близости к месту дуэли – путь становится ужаснее, а утесы страшнее. Наконец, яркое описание природы Печориным демонстрирует, что он всё ещё заинтересован в жизни. Таким образом, пейзаж делает повествование более атмосферным и раскрывает внутренний мир Печорина».* Кроме этого, на снижение баллов влияет допущение учениками фактических ошибок: *«... Есть выражение «Перед смертью не надыхаешься», которое обозначает, что перед своей кончиной люди вдруг начинают вести активную жизнь, выполняют много разных дел, но всё равно не получают должного удовлетворения. Печорин тоже вдруг начал засматриваться на природу, подмечать каждую деталь в пейзаже, будто пытаясь увидеть как можно больше перед смертью».*

По критерию 2 процент выполнения по региону среди выпускников, получивших «5», – 88,60, среди выпускников, получивших «2», – 14,29, средний процент выполнения – 71,53.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» обучающиеся, имеющие «5», демонстрируют 81,29% выполнения, обучающиеся, имеющие «2», – 14,29%. Средний процент выполнения задания по критерию 3 – 57,18%.

Результаты выполнения заданий 3.1/3.2

В предыдущие годы обучающиеся имели право не выбирать задания по поэтическим текстам и выполнять работу по прозаическим произведениям. Умение строить развёрнутые рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения, изобразительно-выразительных средствах, элементах художественной формы, выбранных поэтом, в выпускниках основной школы сформулированы слабо. С 2022 года задание по анализу лирического произведения является обязательным, что, безусловно, усложнило модель экзамена в целом.

Обучающимся было предложено два задания по стихотворению Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза». Произведение включено в школьную программу, методика изучения текста

представлена очень широко – в целом ученики продемонстрировали хороший уровень выполнения поставленных задач.

Рассуждая о лирическом герое стихотворения (задание 3.1.), обучающиеся писали о его приподнятом настроении, восторженном отношении к жизни. В целом ученики демонстрируют умение давать ответ на вопрос, привлекать текст для подтверждения своих суждений. Снижение баллов происходило в основном по второму критерию из-за фактических ошибок в цитатах или из-за склонности обучающихся пересказывать стихотворение без аналитического комментария: *«Лирический герой предстаёт жизнерадостным и миролюбивым. Он радуется первой грозе, первому грому, солнцу, шумам леса. Необыкновенным и оптимистичным, видит прекрасное там, где обычный человек не увидит», «Лирический герой Тютчева радостен – он ярко и бодро описывает грозу и свою любовь к ней. Он любит природу и умеет внимательно за ней наблюдать».* При этом важно обратить внимание, что в случае, когда по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов (привлечение текста), то по критерию 1 эксперт может выставить не более 1 балла.

Хуже справились с задачей ученики, которые выбрали задание 3.2: «Какие зрительные и звуковые образы помогают автору создать картину весенней природы?» Задание предполагает комплексный подход: нужно назвать и зрительные образы, и звуковые, а также соотнести их с картиной весенней природы. Ученики, не наученные вычитывать вопрос, выделять в нём ключевые слова, переформулировать задание в короткие задачи, останавливались либо на звуковых, либо на зрительных образах, часто перечисляли эпитеты, метафоры, не соотнося их со звуками и изображенными картинками, не делали обобщения относительно роли использованных поэтом образов: *«В приведённом мне стихотворении Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза» очень ярко передается образ весенней природы. Для её создания автор использовал приём звукописи, сделав акцент на букве «р». Это позволило ярко передать шум от раскатов грома. Так же в произведении используется много глаголов, это передаёт бодрость природы».*

Результаты выполнения задания 3.1/3.2 следующие: по 1 критерию процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 96,78, а среди выпускников, получивших «2», – 64,29, средний процент выполнения – 88,78; по критерию 2 соответственно 95,03 и 35,71, средний процент выполнения по критерию 2 – 82,06%. При этом средний процент выполнения задания по 3 критерию незначительно выше, чем в других заданиях: 60,69.

Результаты выполнения заданий 2.1/2.2

Новым заданием в КИМ ОГЭ был вопрос, связанный с самостоятельным выбором фрагмента из произведения, названного в первом задании. Обучающиеся должны были осмыслить выбранный фрагмент в аспекте, указанном в задании. Вопросы, предлагаемые ученикам, также были соотнесены с содержанием или художественными особенностями текста. Поскольку задание было новым, практика подготовки к написанию ответов ещё не сложилась, в процессе проверки было обнаружено, что экзаменуемые часто не могут назвать выбранный фрагмент, в некоторых случаях пишут ответ по тому же отрывку текста, который был дан в первом задании.

Несмотря на то, что второе задание относится к заданиям базового уровня сложности, оно вызвало у обучающихся серьёзные затруднения.

Задание 2.1 звучало следующим образом: «Выберите другой фрагмент романа с участием Вернера. Какие черты личности Вернера раскрываются в выбранном фрагменте?». Главным образом учащиеся обращались к началу повести «Княжна Мери», дневниковой записи от 13-го мая, повторяли текст характеристики, данной доктору Печориным. В основном ученики сделали вывод о докторе Вернере, что тот был скептиком и материалистом. В то же время экзаменуемые плохо понимали суть вопроса, рассуждали, в том числе, о внешности

Вернера, его отношениях с пациентами: *«В качестве выбранного фрагмента используем первый диалог Печорина с Вернером. Из него мы можем узнать, что доктор любил обсуждать и смеяться над своими пациентами. Он также любил сплетничать, что и не скрывал. Сам же Печорин описывает доктора Вернера, как скептика и материалиста. Внешность доктора можно описать одной строчкой из произведения: «Его наружность была из тех, которые с первого взгляда поражала неприятно, но которые нравятся впоследствии».*

Нередко в своих рассуждениях о чертах личности Вернера обучающиеся делали вывод о том, что доктор труслив и малодушен, по-своему понимая нежелание героя продолжать общение с Печориным после гибели Грушницкого: «Взошел доктор: лоб у него был нахмурен; и он, против обыкновения, не протянул мне руки». В соответствии с методическими материалами для предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2022 года («при оценке ответа нецелесообразно ориентироваться только на традиционное решение сформулированной в задании проблемы, поскольку экзаменуемый может обоснованно раскрыть собственную точку зрения») было принято решение засчитывать такой вариант ответа и оценивать его по первому критерию 2 баллами.

Задание 2.2 предполагало анализ роли эпитетов в выбранном учениками фрагменте романа «Герой нашего времени». То есть, ученик должен проявить понимание литературоведческого термина, способность подобрать соответствующие примеры и объяснить их художественную функцию.

Ученики, выбравшие задание 2.2, выполняли поставленную задачу хуже, чем те, кто выбрал задание 2.1. Это связано с отсутствием в тексте работы экзаменуемого конкретных примеров эпитетов, на основе которых был создан ответ: *«В романе Михаила Юрьевича Лермонтова «Герой нашего времени» есть много фрагментов, содержащих эпитеты. Один из примеров есть в части романа «Тамань». В этом фрагменте Печорин услышал пение и решил найти источник звука. Это была девушка, которую главный герой называл ундиной. Большое количество эпитетов помогает нам тщательно представить образ этой девушки, её поведение».* Подобные ответы по первому критерию оценивались нулём баллов, что приводило к обнулению всей работы.

Результаты выполнения задания 2.1/2.2 следующие: по 1 критерию процент выполнения по региону среди выпускников, получивших отметку «5», составил 96,20, а среди выпускников, получивших «2», – 0, средний процент выполнения – 73,13; по критерию 2 соответственно 92,98 и 0, средний процент выполнения по критерию 2 – 65,11. При этом средний процент выполнения задания по 3 критерию ниже, чем в других заданиях: 50,46.

Результаты выполнения задания 4

Четвёртое задание первой части – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Четвёртое задание не является новым, было включено в КИМ прошлых лет.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В основной период экзамена обучающиеся выполняли следующую задачу: «Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза» с приведённым ниже стихотворением М.Ю. Лермонтова «Гроза». Чем различается восприятие грозы лирическими героями двух стихотворений?» Практика выполнения задания показала, что в целом обучающиеся правильно поняли смысл обоих стихотворений, настроение лирических героев.

Модель сравнительной характеристики усвоена 94,89 % учащихся (средний процент выполнения задания). В 2019 году средний показатель за аналогичное задание составил 87,25%. По критерию 1 процент выпускников, получивших отметку «5», – 99,71, получивших отметку «2», – 50. Все экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба стихотворения.

По критерию 2 (Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) фиксируем следующие результаты: процент выполнения среди выпускников, получивших отметку «5», – 95,76, получивших отметку «2», – 25, средний процент выполнения – 78,93. В 2019 году средний процент выполнения аналогичного задания составил 67,29.

Выпускники испытывают затруднения при привлечении текстов произведений на уровне анализа, обычно пересказывают стихотворения, поясняя сформулированные тезисы: *«Многие писатели любят брать за основу различные природные явления для своих стихов. Тютчев и Лермонтов – одни из самых известных русских писателей – посвятили свои стихи грозе. Хоть они и описывали одно явление, у их лирических героев различное восприятие грозы. У Тютчева описание грозы положительное. Лирический герой видит в этом что-то прекрасное, ему это приносит лишь радость. У Лермонтова же описание грозы негативное. Лирический герой рассказывает о грозе, как об опасном явлении, его слова наводят на читателя страх, печаль, некую тоску».*

Приведённые в качестве примеров ученические ответы показывают широкое использование выпускниками основной школы клишированных сочетаний и предложений, неуместных слов. Не осознавая сути поставленной задачи, ученики создают многословные ответы, не позволяющие судить о глубоком понимании приведённого фрагмента или текста.

По критерию 3 (логичность и соблюдение речевых норм) процент выполнения вырос по сравнению с 2019 годом, когда он составил 52,90. В 2022 году средний процент выполнения задания по критерию 3 – 60, 61, среди выпускников, получивших отметку «5», процент выполнения – 81,58, среди выпускников, получивших «2» – 21,43.

Результаты выполнения задания 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5

Сочинение в объеме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, задание высокого уровня сложности. Экзаменуемый должен выбрать одну из пяти предложенных тем.

Формулировки тем больших сочинений 2022 года в основной период экзамена

5.1 Какие качества объединяют Скотинина, Простакову и Митрофана (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)

5.2 Каким предстаёт образ автора в лирических отступлениях? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

5.3 Каково отношение Н.В. Гоголя к главному герою повести «Шинель»?

5.4 Как Вы думаете, почему Л.Н. Толстой изменил первоначальное название своего рассказа «Дочь и отец» на «После бала»?

5.5 Нравственная проблематика в поэзии В.В. Маяковского. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Согласно статистике, процент выполнения задания по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») среди выпускников, получивших отметку «5», составил 88,69, что ниже, чем в 2019 году, на 0,43%; процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 4,76, а в 2019 году он был 2,38. Средний процент выполнения в 2022 году – 66,56, в 2019 году – 65,39%. Наблюдается незначительная положительная динамика, связанная с повышением результативности слабых учеников. В то же время ученики, способные к выполнению экзаменационных заданий на «4» и «5», справились с заданием хуже, чем выпускники 2019 года.

Предложенные в основной период экзамена темы не были сложными. Так, рассуждая о качествах отрицательных героев комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», ученики должны были назвать общие черты, проявляющиеся во всех персонажах: в Скотинине, Простаковой, Митрофане. Ошибка многих учеников заключалась в том, что они называли разные черты характера, присущие названным героям. Из-за непонимания сути вопроса многие экзаменуемые излагали все известные сведения о творчестве Фонвизина, что не соответствовало поставленной задаче. Кроме этого, незнание эпохи, отражённой в комедии, непонимание значения используемых слов приводили к тому, что ответ получался поверхностным и бессодержательным. Современные школьники имеют отрицательный опыт речевой деятельности, сформированный в различных социальных сетях и телевизионных шоу низкого качества. Это является причиной слабых сочинений на государственной итоговой аттестации: *«Никто из этой троицы на способен на высокие, чистые чувства. Любовь Простаковой к сыну заставляет её всё спускать ему с рук, а не воспитывать. Скотинин строит жизнь вокруг своих свиней, проявляя к ним любовь, которой из неодушевлённых предметов достойны разве что произведения искусства», «После известия о том, что Софья стала богатой наследницей, всех этих людей начало связывать что-то большее кроме родства. Это жадность, желание нажиться на других и алчность. Они начали яростную борьбу за наследство путём свадьбы на Софье».*

Поверхностные сочинения создавались выпускниками по роману А.С. Пушкина, поскольку обучающиеся не понимали суть задания: либо рассуждали об образе автора в целом, о специфике романа, либо упрощенно пересказывали содержание некоторых лирических отступлений. Задание предполагало, что ученики остановятся на тех лирических отступлениях, в которых отражены опыт, жизненные ценности автора, эпоха. Безусловно, предложенная тема сложна в силу положенных в её основу литературоведческих терминов. Представленные сочинения показывают, что в практике преподавания литературы в 9 классе нет серьёзной работы с понятиями «образ автора» и «лирическое отступление».

Проанализируем некоторые примеры ученических ответов: *«Лирические отступления позволяют рассматривать происходящее не только от лица героев, но и с позиции третьего лица – автора. Без этого произведение воспринималось бы однобоко, односторонне. Автор ещё больше посвящает в жизнь главных героев, раскрывает некоторые детали и тонкости. Так, например, он упоминает, что письмо Татьяны находится у него. «Письмо Татьяны предо мною...», «Евгений Онегин является главным героем в романе. Пушкин хорошо отобразил свои черты характера в этом герое. Одно из подтверждений этому – любовь к дамским ножкам: «Люблю их ножки, только в ряд // Найдёте вы в России целой // Три пары стройны женских ног...», «Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» пестрит огромным количеством лирических отступлений. Давайте разберёмся, каким в последних предстаёт образ автора. А.С. Пушкин очень понимающе относится к героям своего произведения. Для начала поговорим об Онегине. Как известно, в Евгении можно проследить черты характера самого А.С. Пушкина».* Приведенные фрагменты сочинений свидетельствуют о том, что ученики пишут на заданную тему, но не понимают её поверхностно, упрощённо.

Тема «Каково отношение Н.В. Гоголя к главному герою повести «Шинель?»» часто раскрывалась выпускниками через пересказ сюжетной линии. Вместо рассуждений о том, как автор относится к своему герою, ученики представляли характеристику образа «маленького человека». И только краткие упоминания о сочувствии писателя Акакию Акакиевичу, ироничном отношении к герою, данные во вступлении или заключении сочинения, позволяли эксперту считать задание выполненным по критерию 1 и оценивать работу далее: *«Показывая жизнь Акакия Баумачкова (фактическая ошибка) автор создает образ нищего, ничего не имеющего человека, пытаясь вызвать у читателя жалость и сострадание. Проблема «маленького человека» направлена на то, что бы показать человека живущего в нищете,*

недостатке, недооцененного обществом. Чтобы создать такой образ, автор должен сам испытывать сочувствие и сострадание к своему герою, только тогда получится создать образ вызывающий у читателя сильные чувства».

В целом неплохо справились с заданием ученики, выбравшие тему сочинения по рассказу Толстого «После бала». Данное произведение хорошо воспринимается школьниками, имеет понятную им структуру и систему образов. Некоторые девятиклассники в тезисной части формулируют достаточно зрелые, глубокие суждения: *«Главная мысль рассказа в том, как человека может потрясти и изменить его жизнь одно событие. Я считаю, что Лев Николаевич Толстой изменил название рассказа «Дочь и отец» на более точное и подходящее к проблеме рассказа – «После бала», потому что основные и главные события – кульминация – происходят с героем утром после бала».* Снижение баллов по критерию 1 происходило, если ученик односторонне раскрывал тему, не останавливая своё внимание на смысле первого названия.

Мало востребованной была тема по творчеству В.В. Маяковского. Это можно объяснить небольшим количеством часов, отведённых на изучение его лирики в основной школе. Экзаменуемым сложно было объяснить нравственную проблематику произведений В.В. Маяковского, поскольку не было понимания того, о чём нужно писать. Даже опираясь на основательно изученное в школьной программе стихотворение «Хорошее отношение к лошадям», выпускник рассуждал скорее о гуманном отношении человека к животным, о способности найти в себе силы и преодолеть жизненные тяготы, но не о проблеме нравственного выбора между милосердием и жестокостью, между стойкостью и унынием. К сожалению, большая часть сочинений по лирике Маяковского была посвящена революционным стихотворениям: *«Произведение «Владимир Владимирович Ленин» (фактическая ошибка) поднимает важные темы. Например, Маяковский возмущается, что людей, усердным трудом добывающихся того, что имеют сейчас, называют божьими посланцами, обесценивая их старания. И, что печально, общество всё ещё склонно к таким высказываниям».*

Не всегда удачно для подтверждения выдвинутых в сочинении тезисов привлекается текст произведения (критерий 2): во многих сочинениях происходит подмена анализа простым пересказом исходного текста или же текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Остаётся высоким число фактических ошибок, допущенных в именах героев, определении жанра произведения, передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий. Причиной подобных ошибок является невнимательность учеников, небрежное отношение к слову, а также вытеснение процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам».

В 2022 году процент выполнения задания 5.1 – 5.5 по критерию 2 среди выпускников, получивших отметку «5», составил 91,03, среди выпускников, получивших отметку «2», – 9,52. В 2019 году 87,76% и 4,76% соответственно. Следовательно, положительная динамика говорит о системной работе учителей региона по формированию у обучающихся умения аргументировать своё мнение примерами из текста.

При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено, как и в предыдущие годы, минимальное использование литературоведческой терминологии для анализа текста, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берется из формулировки задания. В 2022 году наблюдается положительная динамика: процент выполнения задания среди выпускников, получивших «5», – 88,01, процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 7,14, средний показатель – 67,02; в 2019 году процент выполнения задания по 3 критерию у девятиклассников, получивших «5», – 87,24, у тех, кто получил «2», – 3,57, средний процент выполнения по данному критерию – 61,22.

По критерию 4, в котором оценивалось умение строить текст, также наблюдается положительная динамика: в 2019 средний процент выполнения задания составил 66,51, в 2022 году – 69,01. Процент выполнения по критерию 4 по региону среди выпускников, получивших «5», – 89,08, среди выпускников, получивших «2», – 9,52, в 2019 году 87,24 и 4,76 соответственно. Обучающиеся в целом соблюдают принцип трёхчастной композиции сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение. Безусловно, возникают ситуации пространных вступлений, не имеющих отношения к теме, несовпадения начала сочинения и его заключения. Но чаще всего эксперты отмечали логические нарушения в пределах одного предложения или абзаца.

Процент по критерию 5 – соблюдение речевых норм – по сравнению с 2019 годом также вырос: в 2019 году средний процент выполнения задания составил 53,28, в 2022 году – 55,95. При этом категория учеников, получивших за экзамен «2», и в 2019 году, и в 2022 году показывает 0% выполнения задания по названному критерию. К сожалению, это категория учеников, имеющих проблемы в понимании текста, формулировании своих мыслей. Небольшой лексический запас, низкий уровень начитанности приводит к неспособности выпускников основной школы соблюдать речевые нормы, быть понятыми окружающими.

В сочинениях зафиксировано обилие речевых ошибок разных видов (часть из них была представлена в примерах из ученических работ, приведенных выше): *«Девушка ему не нравилась, его влекло развитие своего хобби заниматься свиньями с помощью неё»*, *«Печорин – образ мёртвого литературного человека»*, *«Мёртвая душа – литературный термин, применяемый к людям, застывшим в саморазвитии»*, *«Печорин утратил способность к ценностям»*, *«... развязывается знакомство с главным героем»*, *«Образ автора в начале описывает Евгений Онегин, описывая его читателю»*, *«Образ автора в лирических отступлениях показывает своё мнение»*, *«Акакию Акакиевичу собираются сделать складчину, однако собирается суцая безделица»*, *«Возможно, автор и хотел донести до писателя такой эффект»*.

В 2022 году впервые оценивалась грамотность обучающихся по критериям ГК1 – ГК3. Как показала практика, данные параметры оценивания экзаменационной работы усложнили ситуацию для обучающихся, получивших «2» и «3». Уровень орфографической грамотности у названной категории учеников находится в диапазоне 14,29% – 27,67%, уровень пунктуационной грамотности в диапазоне – 7,14% – 18,45%, уровень соблюдения грамматических норм в диапазоне – 0 – 32,77%. Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» по Красноярскому краю составил 56,87, средний процент по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» – 41,60%, по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 53,51. Таким образом, на экзамене по литературе оценка практической грамотности обучающихся показывает недостаточный уровень знаний и умений по предмету «русский язык».

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

1. Непонимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное, скорее всего, со слабым знанием текстов, с неспособностью выделить концептуальную информацию.
2. При создании ответов больших и малых объемов экзаменуемые зачастую ограничиваются поверхностными суждениями по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла.

3. Несформированность навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста.
4. Бедность активного словарного запаса учащихся, неумение понять суть вопроса, содержание задания, остановить внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения; неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.
5. Небрежное оформление, исправления, нечитаемый почерк, расположение ответов на задания в бланке ответов не в порядке следования, использование черной ручки бледного цвета, возможно шариковой.
6. Часть учащихся не знакома с заданием нового типа (2.1/2.2), когда нужно самостоятельно подобрать фрагмент и проанализировать его в указанном направлении.

В процессе подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе большая часть учительского корпуса Красноярского края использует учебник Коровиной В.Я., Журавлёва В.П., Збарского И.С. и др./ Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях): 79,95%. Современные издания данного учебника содержат проектные задания, ссылки на различные информационные источники, богатый иллюстративный и справочный материал. Однако в учебниках названного авторского коллектива отсутствуют задания, связанные с сопоставлением различных текстов, объединенных образами, темами, мотивами, мало проблемных вопросов, приводящих к пониманию авторской позиции относительно героев, описанных событий и явлений, к осмыслению использованных средств выразительности.

Возможно, качество подготовки зависит не от выбранной авторской программы или учебно-методического комплекса. Учителю необходимо самостоятельно ориентироваться на КИМ основного и единого государственных экзаменов, использовать банк открытых заданий Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» как формирующее и оценивающее средство обучения.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения и воспитания школьников. ОГЭ по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные.

При выполнении заданий по литературе в рамках экзаменационной работы обучающиеся должны, например, продемонстрировать умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Названные выше действия связаны с оптимальным распределением времени во время экзамена, использованием текстов художественных произведений, сборников лирики, орфографических словарей, которые предоставляются участникам ОГЭ по литературе. В том числе выпускник основной школы должен уметь работать с черновиками своих ответов, соотносить выполненную работу с поставленной задачей.

Однако результаты проверки экзаменационных работ показали, что обучающиеся не успевают справиться с полным объемом заданий, допускают в своих работах большое количество исправлений и ошибок, не создавая черновиков или не корректируя их в процессе выполнения заданий. Также эксперты отмечают, что некоторые из выпускников выписывают из художественных произведений большие фрагменты текста, что не соответствует поставленной задаче, а следовательно, тоже свидетельствует о неумении обучающихся определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.

Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы проявляется в процессе написания письменных ответов на вопросы. Любой ответ должен быть построен по принципам сочинения-рассуждения, быть логичным и ясным для понимания читающего. Однако выпускникам сложно правильно и лаконично сформулировать тезис, подобрать к нему точечные цитаты, установить причинно-следственные связи. Кроме этого, самыми сложными познавательными умениями являются установление аналогий и классификация, которые как раз проявились при выполнении задания нового типа (2.1/2.2) и задания повышенного уровня сложности (4). Напомним, что средний процент выполнения названных заданий по критерию 1 составил 73,13 и 94,89, по критерию 2 – 65,11 и 78,93. Снижение показателей по критерию 2 свидетельствует о слабо сформированной способности обучающихся строить логическое рассуждение, обосновывать тезисы.

Многие эксперты предметной комиссии отмечают необходимость повышения эффективности работы по формированию и развитию навыков смыслового чтения у современных школьников. Анализ выполненных заданий, особенно заданий части 2 (высокого уровня сложности), показывает: выпускники не понимают сути вопроса, который ставится перед ними. При написании большого сочинения ученик не выделяет ключевые слова, не выполняет конкретную задачу, а транслирует всю известную ему по школьным урокам информацию о названном произведении.

Безусловно, отсутствие навыков смыслового чтения приводит и к фактическим ошибкам, и к искажению авторской позиции. Беглое чтение, поверхностные суждения о произведении стали результатом того, что ученики не обладают элементарным уровнем читательской грамотности.

Оценивание логичности ответа и соблюдения речевых норм, которое осуществляется во всех пяти заданиях ОГЭ, позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности умения девятиклассников осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, о слабом владении обучающимися письменной речью. Анализ средних результатов по соответствующим критериям (1.1.3 / 1.2.3, 2.1.3 / 2.2.3, 3.1.3 / 3.2.3, 4.3, 5.1.5 – 5.5.5) показывает диапазон процента выполнения задания, который колеблется от 50,46% до 60,69%.

С целью повышения уровня метапредметных результатов реализации программы по литературе сегодня приоритетным направлением развития школьного образования должны стать формирование и развитие читательской грамотности обучающихся как элемента функциональной грамотности, а также совершенствование их письменной речи.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- а) по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности:
 - усвоение учащимися умения дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по фрагменту эпического (или драматического, или лироэпического) произведения находится на достаточно высоком уровне сформированности,

средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по первому критерию составляет 80,84%;

- умение выпускников основной школы дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по лирическому произведению и привлечь текст стихотворения для аргументации также проявилось на высоком уровне, средний процент выполнения заданий 3.1/3.2 по критерию 1 составляет 88,78, по критерию 2 – 82,06. Возможно, это связано с тем, что в основной период ученикам для анализа было предложено хорошо изученное в рамках школьной программы стихотворение;
- усвоение умения сопоставлять тексты в заданном направлении анализа без искажения авторской позиции находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний балл выполнения задания по критерию 1 составил 94,89%;
- недостаточно сформировано умение выпускников строить собственное рассуждение с соблюдением логичности и речевых норм. Анализ средних результатов по соответствующим критериям (1.1.3 / 1.2.3, 2.1.3 / 2.2.3, 3.1.3 / 3.2.3, 4.3, 5.1.5 – 5.5.5) показывает низкий уровень сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей: диапазон колеблется от 50,46% до 60,69%;
- слабо сформировано умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения и дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей, средний процент выполнения заданий 2.1/2.2 по критерию 1 составил 73,13, у обучающихся, получивших по итогам экзамена «2», – 0;

б) по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности:

- усвоение умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа находится на недостаточном уровне. Средний процент выполнения заданий 5.1 – 5.5 составляет 66,56;

в) по результатам оценивания по критериям ГК1 – ГК3:

- умение выпускников основной школы использовать правила орфографии и пунктуации, соблюдать грамматические нормы при выполнении заданий на ОГЭ по литературе нельзя считать сформированным на высоком уровне. Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» по Красноярскому краю составил 56,87, средний процент по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» – 41,60%, по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 53,51.

В целом выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показали необходимость системной работы по развитию умений учащихся обосновывать свои тезисы, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, разнообразно вписывать цитаты в текст своей работы, пунктуационно грамотно их оформлять.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Литература

Анализ КИМ и результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность некоторых наиболее общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе, данных членами федеральной и региональной предметной комиссии по литературе в предыдущие годы:

- обратить особое внимание на формирование у учащихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10-11 классах на базовом и углублённом уровнях;
- начиная с 5 класса вести последовательную систематическую работу по обучению учащихся написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут;
- оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания учащимися авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить;
- обращать особое внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п.;
- добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;
- широко использовать в образовательном процессе банк открытых заданий Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений»;
- в урочной и внеурочной деятельности через проблемные ситуации создавать условия, способствующие формированию заинтересованности учеников в освоении программных произведений русской литературы;
- практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом» как средство, развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла; учить школьников находить тропы и фигуры речи, объяснять их функцию;
- подготовку к экзамену начинать с проработки демоверсии, кодификатора, спецификации, особое внимание уделить критериям оценивания и структуре КИМ;
- проводить внутренние и внешние диагностические процедуры, близкие к формату ОГЭ, и анализировать их результаты;
- создавать условия для формирования и развития читательской грамотности обучающихся.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов основного государственного экзамена позволяет дать учителям литературы следующие рекомендации:

1) необходимо формировать представления обучающихся о связи литературных произведений с эпохой их написания, о заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностях и их современного звучания;

2) проводить на уроках литературы систематическую работу по развитию умения анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из литературных родов и жанров; понимать и формулировать тему, идею, нравственный пафос литературного произведения; характеризовать его героев, сопоставлять героев одного или нескольких произведений;

3) учить определять в произведении элементы сюжета, композиции, изобразительно-выразительные средства языка, их роль в раскрытии идейно-художественного содержания произведения (элементы филологического анализа); владеть элементарной литературоведческой терминологией при анализе литературного произведения;

4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения пересказывать прозаические произведения или их отрывки с использованием образных средств русского языка и цитат из текста, отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту, создавать устные монологические высказывания разного типа, вести диалог;

5) усилить работу по формированию у учеников собственной интерпретации (в отдельных случаях) изученных литературных произведений, понимания авторской позиции и выражения своего отношения к ней;

6) на уроках литературы особое внимание уделять написанию сочинений, связанных с тематикой, проблематикой изученных произведений; классные и домашние творческие работы; рефераты на литературные и общекультурные темы.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При реализации дифференцированного подхода учителю следует создавать атмосферу, благоприятную для самореализации обучающихся, активно общаться с учащимися для того, чтобы учебный процесс был мотивирован; чтобы ребенок учился согласно своим возможностям и способностям; чтобы имел представление о том, чего от него ждут. Педагогу нужно определить уровень знаний и способностей обучающихся, выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей учеников.

Для учащихся с высоким уровнем способностей (ведут работу с материалом большей сложности, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно, творчески подходить к решению задач) предлагать задания, связанные с пониманием художественной формы произведения. Ученикам можно дать задания на сопоставление произведений нескольких писателей, произведений разных видов искусств, сравнение разных точек зрения на одно произведение.

Обучающимся со средними способностями (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения) необходимо предлагать задания на определение проблем, поставленных в произведении, сопоставление персонажей и анализ их поведения, определение авторской позиции, связи изображенной эпохи со временем создания произведения. Также школьники данной группы

могут дать развёрнутую характеристику литературному персонажу, кратко изложить точку зрения относительно изученного произведения. При работе с этой группой учеников главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Учащиеся с низкими учебными способностями требуют точности формулировок учебных задач, расчленения сложного задания на элементарные составные части, большего количества тренировочных работ и дополнительных разъяснений относительно изучаемого на уроке материала. Они медлительны, апатичны, не успевают за классом. При отсутствии особого подхода к ним, они совершенно теряют интерес к учебе, отстают от класса, хотя на самом деле могут учиться успешно. Таким ученикам рекомендуется задавать подготовку выразительного чтения целого произведения или его фрагментов, пересказ наиболее интересных эпизодов, составление словаря литературоведческих терминов, связанных с изучаемой темой. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, алгоритму, опорным словам).

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/ogerek2022/>

2.5.2. Дата размещения 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

1.	<i>Овсянникова Наталия Николаевна</i>	<i>Краевое государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Красноярский кадетский корпус имени А.И. Лебедея», заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель предметной комиссии по литературе</i>
2.	<i>Погодаева Светлана Ивановна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение</i>	<i>Секретарь предметной комиссии по литературе</i>

		<i>«Средняя школа № 76» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы</i>	
--	--	---	--