

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «Литература»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 году
902	6,97 %	978	6,75 %	876	5,59 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.
Жен	771	85,48 %	832	85,07 %	743	84,82 %
Муж	131	14,52 %	146	14,93 %	133	15,18 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	876	100,00 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	794	90,64 %
Выпускники прошлых лет	59	6,74 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	23	2,63 %
Из них с ОВЗ		
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	17	1,94 %

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	817	93,26 %
Средние общеобразовательные школы	507	62,06 %
Гимназии	157	19,22 %

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Лицеи	73	8,94 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	42	5,14 %
Учреждения СПО	20	2,45 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	11	1,35 %
Школы-интернаты	5	0,61 %
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0,12 %
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,12 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Литература» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	876	5,59 %
г. Красноярск	398	6,89 %
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	90	8,41 %
Кировский район г. Красноярска	33	5,62 %
Ленинский район г. Красноярска	35	5,39 %
Октябрьский район г. Красноярска	86	8,88 %
Свердловский район г. Красноярска	34	5,18 %
Советский район г. Красноярска	120	6,50 %
г. Ачинск	19	3,65 %
г. Боготол	6	5,50 %
г. Бородино	6	4,72 %
г. Дивногорск	10	6,37 %
г. Енисейск	3	2,26 %
г. Железногорск	24	5,08 %
г. Зеленогорск	25	7,08 %
г. Канск	17	4,53 %
г. Лесосибирск	12	3,50 %
г. Минусинск	21	4,77 %
г. Назарово	13	5,49 %
г. Норильск	69	5,87 %
г. Сосновоборск	9	4,97 %
г. Шарыпово	10	4,78 %
ЗАТО п. Солнечный	3	4,35 %
Абанский район	6	5,31 %
Ачинский район	3	5,56 %
Березовский район	12	9,38 %
Бирилюсский район	1	2,33 %
Боготольский район	1	2,78 %
Богучанский район	3	1,26 %
Большемуртинский район	3	3,41 %
Дзержинский район	5	6,33 %
Емельяновский район	3	2,07 %
Енисейский район	7	4,90 %
Ермаковский район	3	3,09 %
Идринский район	2	3,28 %
Иланский район	2	1,94 %
Казачинский район	2	3,17 %
Канский район	7	8,64 %

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Каратузский район	6	8,11 %
Кежемский район	6	5,61 %
Курагинский район	13	6,81 %
Манский район	4	6,78 %
Мотыгинский район	1	1,45 %
Назаровский район	4	4,30 %
Нижнеингашский район	6	4,55 %
Новоселовский район	2	3,85 %
п. Кедровый	2	13,33 %
Пировский район	1	2,56 %
Рыбинский район	5	4,59 %
Саянский район	5	12,82 %
Северо-Енисейский район	1	1,54 %
Сухобузимский район	3	5,36 %
Таймырский Долгано-Ненецкий район	9	4,37 %
Тасеевский район	1	1,85 %
Туруханский район	2	1,71 %
Ужурский район	6	3,45 %
Уярский район	3	4,23 %
Шарыповский район	2	6,06 %
Шушенский район	8	5,67 %
Эвенкийский район	6	8,00 %

1.6. Основные учебники по предмету «Литература» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Красноярского края в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Абелюк Е. С. Литература. 11 класс. Базовый уровень. Под общ. ред. Л.А. Вербицкой	0,13 %
2	Агеносов В.В., Голубков М.М., Корниенко Н.В. Литература (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	1,02 %
3	Агеносов В.В. и др. Литература (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	1,91 %
4	Акимов В.М., Воронин Л.Б., Лысый Ю.И. Русская литература в 2 частях (базовый уровень) 11 класс	0,38 %
5	Архангельский А.Н. и др. Литература (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	1,53 %
6	Журавлев В.П. Русская литература XX века 10 класс; 11 класс	10,59 %
7	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый уровень) 10 класс Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый уровень) 11 класс	10,84 %
8	Коровин В.И., Вершинина М.Л., Капитанова и др. / под ред. Коровина В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) 10 класс; 11 класс	9,44 %

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
9	Курдюмова Т.Ф. Русский язык и литература. Литература. (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	4,34 %
10	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни) 10 класс; 11 класс	2,81 %
11	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) 10 класс Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. / Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) 11 класс	25,64 %
12	Лебедев Ю.В. Литература (базовый и углубленный) 10-11 класс	6,25 %
13	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый) 10 класс; 11 класс	20,28 %
14	Сахаров В.И., Зинин С.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни) 10 класс; 11 класс	0,64 %
15	Смирнова Л.А. , О.Н. Михайлов, А.М. Турков, Русская литература, 10 класс; 11 класс	0,77 %
16	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	0,13 %
17	Чалмаев В.А., Зинин С.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни) 10 класс; 11 класс	1,91 %
18	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др.; под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях) (углубленное обучение) 10 класс, 11 класс	1,40 %

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы): нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

В 2022 году в ЕГЭ по литературе участвовало 876 человек, что составило 5,59 % от общего количества участников ЕГЭ. Это на 1,16 % меньше, чем в предыдущем году.

Гендерная структура сдающих экзамен по литературе в текущем году не претерпела значительных изменений. Традиционно предмет выбирают в основном девушки (для сравнения: в 2020 году экзамен сдавали 85,48 % девушек и 14,52 % юношей, в 2021 году – 85,07 % девушек и 14,93 % юношей, 2022 году – 84,82 % девушек и 15,18 % юношей), количество же юношей из года в год почти стабильно (2020 г. – 131 человек, 2021 г. – 146 чел., 2022 г. – 133 чел.), но в соотношении с общим количеством в этом году юношей сдавало чуть больше, на 0,25 % по сравнению с прошлым годом.

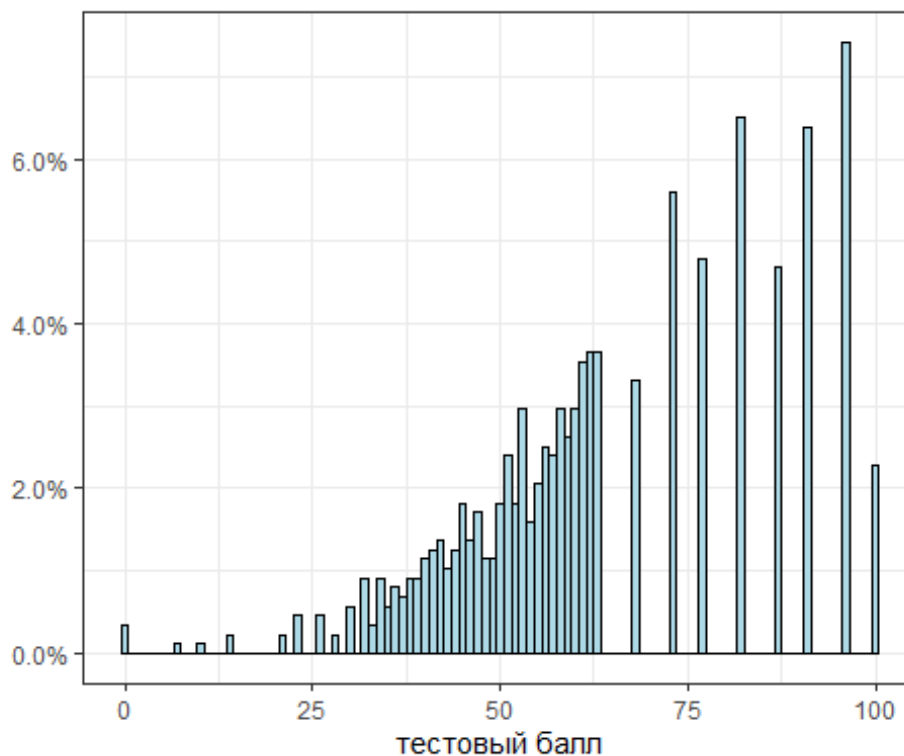
Подавляющее большинство сдающих экзамен по литературе представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (90,64 %). Эта тенденция сохраняется из года в год (2021 г. – 88,65 %, 2020 г. – 87,36 %), но в этом году видно увеличение их количества по отношению к другим категориям (на 1,99 %). С каждым годом уменьшается число выпускников прошлых лет (на 1,85 %). Число выпускников с ОВЗ почти не меняется.

В распределении участников по типам образовательных организаций традиционно доминируют выпускники средних общеобразовательных школ (62,06 %). В 2022 году их на 5,24 % больше, чем в прошлом. Выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов составили в совокупности 33,3 %, что на 4,51 % меньше, чем в прошлом году. По сравнению с прошлым годом на 0,39 % уменьшилось количество сдающих из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, школ-интернатов. Второй год литературу выбирают для сдачи ЕГЭ выпускники вечерних школ, ЦО и негосударственных ОУ – 0,24 % от общего числа.

Среди АТЕ наибольшая доля выбравших литературу – в п. Кедровый (13,33 %), в г. Зеленогорске (7,08 %) и Саянском районе (12,82 %). Среди районов г. Красноярска наибольшая доля сдающих экзамен по литературе приходится на выпускников Октябрьского района (8,88 %). В Бирилюсском, Боготольском, Мотыгинском, Пировском, Северо-Енисейском и Тасеевском районах экзамен сдавали по одному участнику. Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущим годом в 2022 году в Абанском районе количество сдающих увеличилось в 6 раз, в Казачинском, Новоселовском, Шарыповском – в два раза. Но также стоит отметить те районы, где в этом году не было ни одного сдающего ЕГЭ по литературе: Балахтинский, Большеулуйский, Ирбейский, Козульский, Краснотуранский, Минусинский и Тюхтетский районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Литература» в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Литература» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	2020	2021	2022
----------------------------	------	------	------

Ниже минимального балла ⁴	26 (2,88 %)	31 (3,17 %)	24 (2,74 %)
От 61 до 80 баллов	385 (42,68 %)	367 (37,53 %)	215 (24,54 %)
От 81 до 99 баллов	177 (19,62 %)	264 (26,99 %)	219 (25,00 %)
100 баллов	33 (3,66 %)	62 (6,34 %)	20 (2,28 %)
Средний тестовый балл	67,01	70,58	64,48

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,27 %	8,47 %	4,35 %	0 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,58 %	49,15 %	65,22 %	47,06 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,06 %	20,34 %	17,39 %	41,18 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,69 %	20,34 %	13,04 %	11,76 %
Количество участников, получивших 100 баллов	19	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	2,96 %	49,70 %	24,26 %	20,71 %	12
Гимназии	1,27 %	33,76 %	22,93 %	39,49 %	4
Лицеи	2,74 %	38,36 %	28,77 %	28,77 %	1
Средние общеобразовательные школы с углубленным	0 %	38,10 %	28,57 %	28,57 %	2

⁴Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования. Данные приводятся без учета выпускников прошлых лет.

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
изучением отдельных предметов					
Учреждения СПО	0 %	65,00 %	20,00 %	15,00 %	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	0 %	27,27 %	36,36 %	36,36 %	0
Школы-интернаты	0 %	60,00 %	40,00 %	0 %	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0 %	0 %	100,00 %	0 %	0
Негосударственные образовательные учреждения	0 %	100,00 %	0 %	0 %	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»⁷

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МАОУ СШ № 151 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	42,86 %	14,29 %	0 %
МБОУ СОШ № 10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	41,67 %	41,67 %	0 %
МАОУ СШ № 143 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	20,00 %	30,00 %	0 %

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету Литература⁸

Образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, нет.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

В последние три года наблюдалась позитивная динамика результатов ЕГЭ по литературе по некоторым показателям. В 2022 году:

- средний тестовый балл составлял в 2020 году – 67,01; в 2021 году – 70,58; в 2022 году – 64,48;
- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, имеет минимальное расхождение с прошлым годом (2020 год – 19,62 %, 2021 год – 26,99 %, 2022 год – 25 %);
- процент учеников, набравших 100 баллов, значительно снизился (2020 год – 3,66 %, 2021 год – 6,34 %, 2022 год – 2,28 %);
- также снизился показатель количества выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального (2020 год – 26 чел. (2,88 %), 2021 год – 31 чел. (3,17 %), 2022 год – 24 чел. (2,74 %).

Среди различных типов ОО лучшие результаты экзамена за 3 года наблюдаются у выпускников средних общеобразовательных школ, гимназий, лицеев и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Доля «высокобалльников»

- средние общеобразовательные школы: 2020 год – 18,40 %, 2021 год – 23,43 %, 2022 год – 20,71 %;
- гимназии: 2020 год – 26,11 %, 2021 год – 33,33 %, 2022 год – 39,49 %;
- лицей: 2020 год – 15 %, 2021 год – 38,04 %, 2022 год – 28,77 %;
- общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов: 2020 год – 20 %, 2021 год – 23,81 %, 2022 год – 28,57 %.

Как видно из приведенных результатов, стабильно растет доля участников, набравших наиболее высокие баллы, среди выпускников гимназий и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Существенно уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики» (с 46,67 % в 2021 году до 36,36 % в 2022 г.), а также выпускников школ-интернатов (2020 год – 66,67 %, 2021 год – 50,00 %, 2022 год – 0 %).

Одновременно наблюдается уменьшение доли участников, набравших балл ниже минимального значения:

- в СОШ (2020 год – 2,86 %, 2021 год – 3,74 %, 2022 год – 2,96 %);
- в гимназиях (2020 год – 1,27 %, 2021 год – 1,64 %, 2022 год – 1,27 %);
- в лицеях (2020 год – 1,25 %, 2021 год – 2,17 %, 2022 год – 2,74 %);
- в школах с углубленным изучением отдельных предметов (2020 год – 6,67 %, 2021 год – 1,59 %, 2022 год – 0 %).

Динамика результатов выпускников, обучающихся по программам СОО, в последние три года нестабильна: незначительно уменьшилась доля выпускников, не набравших минимального

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

балла (2020 год – 2,54 %, 2021 год – 2,88 %, 2022 год – 2,27 %), почти на 20 % увеличилась доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (2020 год – 30,33 %, 2021 год – 24,80 %, 2022 год – 44,58 %), соответственно уменьшилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2020 год – 43,78 %, 2021 год – 37,83 %, 2022 год – 25,06 %), и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2020 год – 20,30 %, 2021 год – 27,68 %, 2022 год – 25,69 %).

Результаты выпускников прошлых лет в тот же период имеют положительную динамику по отдельным показателям: увеличились доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на 13,44 % (2020 год – 37,62 %, 2021 год – 35,71 %, 2022 год – 49,15 %) и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2020 год – 13,86 %, 2021 год – 17,86 %, 2022 год – 20,34 %). При этом уменьшилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2020 год – 34,65 %, 2021 год – 38,10 %, 2022 год – 20,34 %), а доля набравших балл ниже минимального увеличилась на 2,52 % (2020 год – 5,94 %, 2021 год – 5,95 %, 2022 год – 8,47 %).

У выпускников, обучающихся по программам СПО, идет постоянное увеличение доли выпускников, набравших балл ниже минимального (на 0,65 % по сравнению с прошлым годом: 2020 год – 0 %, 2021 год – 3,7 %, 2022 год – 4,35 %), и выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 (2020 год – 30,77 %, 2021 год – 33,33 %, 2022 год – 65,22 %). В то же время уменьшается доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов (2020 год – 38,46 %, 2021 год – 25,93 %, 2022 год – 17,39 %), и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2020 год – 23,08 %, 2021 год – 33,33 %, 2022 год – 13,04 %). Также в этом году нет выпускников, получивших 100 баллов (2020 год – 1 человек, 2021 год – 1 человек, 2022 год – 0).

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ имеют противоречивый характер: стабильна доля выпускников, набравших балл ниже минимального (0 % два года подряд, в 2021 и 2022 годах), но в этом году нет и стобалльников (2020 год – 1 чел., 2021 год – 1 чел., 2022 год – 0 чел.). Резко, на 21,57 %, уменьшилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (2020 год – 23,08 %, 2021 год – 33,33 %, 2022 год – 11,76 %). Но зато три года подряд растут два показателя: на 13,73 % увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (2020 год – 7,69 %, 2021 год – 33,33 %, 2022 год – 47,06 %), и на 13,40 % доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2020 год – 38,46 %, 2021 год – 27,78 %, 2022 год – 41,18 %).

Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Города края. По сравнению с прошлым годом выпускники городов края показали хорошие результаты по некоторым показателям. Например, доля участников, набравших балл ниже минимального, только в г. Норильске составляет 4,35 %, в остальных городах – 0 %. Среди районов города Красноярск лучшие показатели в Кировском и Свердловском районах (0 %), худшие – в Ленинском (5,71 %), причем процент этот увеличился по сравнению с прошлым годом.

Высока доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников городов Енисейска (66,67 %), Дивногорска (60 %) и Норильска (55,07 %). Низкие показатели в данной категории участников в городах Боготол (16,67 %) и Шарыпово (20 %).

По доле участников, получивших от 61 до 80 баллов, хорошие результаты у выпускников городов Шарыпово (60%) и Лесосибирск (50 %). Малое количество участников в данной категории в городах Дивногорске (10 %) и Назарово (7,69 %).

Наибольшая доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников городов Боготола (50,00 %), Назарово (46,15 %) и Железногорска (37,5 %), наименьшая – среди выпускников города Енисейска (0 %). Среди районов города Красноярск наибольший процент участников с такими баллами в Свердловском районе (35,29 %), самый низкий – в Ленинском районе (17,14 %).

Количество стобалльников распределилось следующим образом: в городах Красноярске – 7 человек, Боготоле – 1 человек, Железногорске – 3 человека, Минусинске – 2 человека, Норильске – 2 человека. Среди районов города Красноярска наибольшее количество стобалльных результатов в Железнодорожном и Центральном районах (4 человека), наименьшее – в Ленинском (1 человек), в Кировском, Октябрьском и Свердловском районах в этом году нет выпускников, получивших 100 баллов.

В районах края результаты ЕГЭ существенно улучшились по сравнению с прошлым годом по такому показателю, как доля участников, набравших балл ниже минимального. Худшие показатели в Эвенкийском и Ужурском районах – по 16,67 % в каждом, в Енисейском – 14,29 %, в Березовском – 8,33 %. В остальных районах все выпускники преодолели минимальный порог.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, наибольшая (100 %) у выпускников ЗАТО п. Солнечный, Боготольского, Иланского, Пировского, Северо-Енисейского и Туруханского районов, п. Кедровый. Нулевой показатель по доле участников в данной категории – в Ачинском, Бирилюсском, Идринском, Мотыгинском, Новоселовском, Тасеевском, Шарыповском районах. Средние показатели в Канском районе (71,43 %) и Ужурском, Таймырском, Долгано-Ненецком, Сухобузимском, Нижнеингашском, Большемуртинском районах (по 66,67 %).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, наибольшая (100 %) у выпускников Бирилюсского, Мотыгинского и Тасеевского районов. Наименьшая доля участников данной категории (0 %) – в 13 районах края, средняя (66,67 %) – в Ермаковском районе.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше всего (100 %) среди выпускников Идринского и Шарыповского районов, а самая низкая (0 %) – в 18 районах. В Абанском, Ачинском и Уярском районах – 66,67 %. Но здесь, конечно, нужно учитывать количество сдающих ЕГЭ по литературе в данных муниципалитетах.

Выпускники, получившие 100 баллов, имеются в Шушенском, Саянском, Рыбинском и Казачинском районах (по 1 человеку).

К позитивным итогам ЕГЭ по литературе можно отнести:

- уменьшение доли выпускников, набравших балл ниже минимального (2020 г. – 26 чел. (2,88 %), 2021 г. – 31 чел. (3,17 %), 2022 г. – 24 чел. (2,74 %);
- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, имеет минимальное расхождение с прошлым годом (2020 г. – 19,62 %, 2021 г. – 26,99 %, 2022 г. – 25 %), несмотря на уменьшение общего количества участников ЕГЭ по литературе;
- значительное увеличение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов, в районах Красноярского края (в 2020 году – 3 района, в 2021 году – 4 района, в 2022 году – 20 районов);
- сохранение количества выпускников районов края, получивших 100 баллов (2020 год – 2 человека, 2021 год – 4 человека, 2022 год – 4 человека);
- рост по сравнению с прошлыми годами доли высокобалльников среди выпускников гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов и выпускников прошлых лет.

К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, относятся МАОУ СШ № 15, МБОУ СОШ № 10 и МАОУ СШ № 143 г. Красноярска с показателями доли ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, 42,86 %, 41,67 % и 20,00 % соответственно.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года (согласно спецификации КИМ ЕГЭ 2022 г.)

Типы заданий и структура КИМ в 2022 году претерпели изменения в соответствии с ФГОС. КИМ по литературе также состоит из двух частей, но количество заданий уменьшилось (в 2021 году их было 17, теперь 12). Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-11). Первый комплекс заданий (1-6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматургического произведения, с этого года включена зарубежная литература (в виде опорного текста или выбранного). Сократилось количество тестовых (базового уровня) заданий с кратким ответом (в 2021 году – 12, в 2022 году – 7). Но увеличено количество заданий повышенного и высокого уровней: в часть 1 включены альтернативные задания с развернутым ответом ограниченного объема: можно было выбрать один из предложенных вариантов (5.1/5.2 или 10.1/10.2), в части 2 добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств».

Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее 9) и 11 (ранее 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления; изменены критерии оценивания данных заданий. Повышены требования к объему сочинения (минимальное количество слов – 200). Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1-12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

Изменился максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 53 (в 2021 году – 58).

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». В данных заданиях обозначена связь между критериями.

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

Данная преамбула к критериям очень четко поясняет зависимость баллов друг от друга.

В критериях по оцениванию заданий 6 и 11 тоже наблюдается зависимость критериев друг от друга:

- критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов);
- если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В новых критериях оценивания в этих заданиях четко определено понятие формального сопоставления, что облегчило работу экспертов. Но критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» претерпел существенные изменения, в помощь экспертам была предложена таблица в методических рекомендациях, в самих критериях расписаны все позиции, по которым выставляется определенное количество баллов.

В задании 12 (в 2021 году – 17) сложным и для оценивания, и для выполнения всегда был критерий 1 – соответствие сочинения теме и её раскрытие. Но в этом году формулировку «глубоко» формализовали, добавили уточнения, и хотя оценивание по этому критерию все еще несет в себе субъективную оценку, данные уточнения минимизировали выход на третью проверку. Зато изменения критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» вызвали затруднения в привычном до этого оценивании: согласно новым требованиям теперь кроме включения в сочинение терминов надо учитывать и их использование.

Типы заданий и содержание КИМ 2022 года соответствовали спецификации. В первую часть были включены задания по эпизоду из эпических произведений, во вторую – задания по стихотворениям. Во третьей части требовалось написать сочинение на одну из пяти тем (альтернативное задание).

Задания с кратким ответом (1-4, 7-9) в соответствии со спецификацией проверяли знания содержания произведений, понятийного аппарата и умения им пользоваться. Также в задания с кратким ответом включались задания на знание литературного контекста. Например, «род литературы», «портрет», «деталь», «интерьер», «композиция» в заданиях по отрывку из эпического произведения; «перекрестная рифмовка», «сравнение», «риторические вопросы» – в лирическом стихотворении. Задания 3 и 9 требовали выбора ответов: установление соответствия персонажей и произведений, в которых они встречаются (Ляпкин-Тяпкин – «Ревизор», Башмачкин – «Шинель», Иван Антонович Кувшинное рыло – «Мертвые души»), – в задании 3; выбора трех названий художественных средств и приемов (инверсия, олицетворение, аллитерация) – в задании 9 по лирике.

В задании 5.1/5.2 использовались отрывки из произведений XVIII-XIX вв. как в основной период сдачи экзамена, так и в дополнительный: М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», Д.И. Фонвизина «Недоросль» – в основной период сдачи экзамена; Д.И. Фонвизина «Недоросль», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», А.С. Пушкина «Евгений Онегин», А.П. Чехова «Хамелеон» – в дополнительный.

Задание с развернутым ответом № 5.1/5.2 открытого варианта КИМ 2022 года позволяет объективно оценить понимание выпускниками характера персонажа, его идеологической и психологической составляющих, влияния героя на общество, понимание авторской позиции, умение анализировать фрагмент литературного произведения в заданном аспекте («В чем состоит сложность, неординарность Якима Нагого?/ Какие черты крестьянского мира воплощены в Якиме Нагом?» или «Как в данной сцене раскрывается внутренний мир Скотинина и г-жи Простаковой?/Почему в приведенной сцене сквозит авторская ирония?»), способность излагать свои мысли и аргументировать их. Выпускники хорошо справлялись с данным заданием, были случаи выбора нового альтернативного задания 5.2.

Для успешного выполнения заданий 6 и 11 экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. В этом году для сопоставления можно было привлекать и произведения зарубежной литературы (в зависимости от формулировки задания).

Задание 6 предоставляло участникам экзамена достаточно широкий выбор произведений для сопоставления. Так, контекст сопоставления в 6 задании в основной период касался следующих тем: «Назовите произведения отечественной литературы (с указанием автора), в

которых изображены герои из народа. В чем этих героев (героя) можно сопоставить с Якимом Нагим?» (сопоставление с «Кому на Руси жить хорошо»)/ «Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема крепостного права. В чем это произведение можно сопоставить с «Недорослем» Д.И. Фонвизина?».

Задание с развернутым ответом № 6 открытого варианта КИМ 2022 года предлагает ввести поэму Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» в художественный контекст отечественной литературы, сравнить приведенный фрагмент с эпизодами других произведений, в которых изображены герои из народа. Предложенный аспект сопоставления представлялся удачным, так как дает возможность выпускникам обратиться к широкому кругу произведений русской классики и продемонстрировать навыки литературоведческого анализа, но проверка показала, что современные выпускники плохо понимают исторический контекст и само выражение «герой из народа»: к народу были отнесены представители дворянства (Ленский, Петр Гринев, Пьер Безухов, Коробочка), мелкий чиновник Башмачкин и т.д.

В 10.1/10.2 задании в основном привлекались стихотворения поэтов XX века: Е. Евтушенко «Идут белые снега», С. Есенина «Синий май...», Н. Рубцова «Весна на море», Б. Ахмадуллиной «Дождь в лицо и ключицы» – в основной период сдачи экзамена, В.С. Высоцкого «Аисты», Б. Окуджавы «Веселый барабанщик», Ю. Кузнецова «Живой голос» и Р. Бернс а «Любовь» (пер. С. Маршака) – в дополнительный.

Задание с развернутым ответом № 10.1/10.2 открытого варианта КИМ не вызвало у выпускников особых затруднений. Предложенное для анализа стихотворение Н. Рубцова понятно и близко читателям, формулировки заданий были привычны и частотны по отношению к лирическим текстам («Как в стихотворении Н. Рубцова перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека? // Каким настроением проникнуто стихотворение Н. Рубцова?»). Процент выполнения этого задания достаточно высок.

Темами сопоставления в 11 задании были яркие женские образы и образ моря, тема Родины и тема любви – в основной период; тема униженных и оскорбленных, тема любви, раскрытие трагической сущности войны и звучание жизнеутверждающих мотивов – в дополнительный. Задания по лирике позволяли использовать произведения различных стихотворных жанров, потому что в их формулировке было указано не *стихотворения*, а *произведения отечественной и зарубежной поэзии*. Во всех заданиях на сопоставление не было ограничений по периодам. Например: «В каких произведениях отечественной литературы...?».

Задание с развернутым ответом № 11 открытого варианта КИМ 2022 года («В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии представлен образ моря и в чем это произведение можно сопоставить со стихотворением Н. Рубцова «Весна на море»?») вызвало у выпускников некоторые затруднения: сравнительный анализ в ряде сочинений имел формальный характер, находили образ моря в произведениях, где он обозначается автором очень слабо, вскользь (например, в стихотворении В.В. Маяковского «Лиличка!»), поэтому и сопоставление проходило не очень убедительно или его вообще не было.

Задания 12 включали темы сочинений, относящиеся к разным произведениям, периодам, родам литературы, типам сочинений. Так, выпускникам были предложены темы по лирике В.А. Жуковского и М.Ю. Лермонтова, поэмам «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова, «Медный всадник» А.С. Пушкина, «Мцыри» М. Ю. Лермонтова и «Реквием» А.А. Ахматовой, по романам «Тихий Дон» М.А. Шолохова, «Отцы и дети» И.С. Тургенева, пьесе Н.А. Островского «Гроза», повести А.И. Солженицына «Матренин двор» – в основной период; по поэме «Медный всадник» А.С. Пушкина, сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина, рассказу М. Горького «Старуха Изергиль», комедии Н.В. гоголя «Ревизор», роману-эпосе «Война и мир» Л.Н. Толстого – в дополнительный.

Глубок был спектр тем по произведениям отечественной литературы 20-21 веков: тема борьбы за справедливость, тема творчества и образ художника, «Мир детства в произведениях отечественной прозы 20 – нач.21 века», тема «Выбор жизненной цели» – в основной период; «Судьба русской интеллигенции», тема дружбы, тема становления личности», тема испытания войной – в дополнительный.

Также в этом году в это задание добавлен еще один, пятый, раздел (12.5), направленный на «диалог искусств». Темы звучали так: «Какие рекомендации Вы бы дали исполнителю роли Молчалина при постановке пьесы на сцене», «Какие эпизоды из романа «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрации и почему?», «Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации?», «Какие детали, по Вашему мнению, следует учесть художнику, рисуя портрет персонажей поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души?»– и требовали от выпускника не только высказать свою точку зрения, но и продемонстрировать умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка). Такие темы, хоть и были новы, часто выбирались выпускниками, но не всегда удачно, глубоко и многосторонне раскрывалась ими тема сочинения.

Задания 12.1-12.4 были направлены на анализ определённого аспекта произведения («В чем различие характеров и судеб Катерины и Варвары?»), роль героя в произведении, его принципы («Каковы главные жизненные ценности Григория Мелехова?»), раскрытие одной из тем или проблем («Кто победил в споре двух поколений?» (по «Отцам и детям»), «Нравственная проблематика повести «Матренин двор».) Также в задания включались темы, связанные с пониманием исторического контекста произведения («Как в поэме А. Ахматовой отражена трагедия эпохи?») или художественно-литературных понятий, их роли в раскрытии образа («Образы-символы в поэме «Мцыри» М.Ю. Лермонтова).

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений об уровне образовательной подготовки выпускника по предмету. Задания, предложенные выпускникам на экзамене, были равнозначными по сложности и в целом формулировки вопросов и подбор художественных текстов для анализа в предложенном варианте КИМ можно считать удачными для проверки глубины знаний выпускников по литературе, умения анализировать художественные произведения, высказывая при этом собственные этические и эстетические суждения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году¹⁰

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹¹				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1_Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	88,01 %	54,17 %	79,40 %	94,42 %	100,00 %
2	2_Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	85,73 %	20,83 %	76,38 %	95,35 %	99,16 %
3	3_Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	40,98 %	20,83 %	26,63 %	42,33 %	65,69 %
4	4_Эпические, лироэпические, драматические произведения	б	70,89 %	12,50 %	56,03 %	80,47 %	92,89 %
5.1/5.2	K1_Соответствие ответа заданию	п	94,29 %	56,25 %	90,58 %	99,07 %	100,00 %
	K2_Привлечение текста произведения для аргументации	п	90,35 %	47,92 %	84,17 %	96,28 %	99,58 %
	K3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	83,79 %	50,00 %	76,38 %	88,14 %	95,61 %
6	K1_Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	п	75,97 %	6,25 %	56,53 %	93,49 %	99,58 %
	K2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	62,73 %	4,17 %	42,34 %	71,74 %	94,46 %
	K3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	68,89 %	6,25 %	48,87 %	82,79 %	96,03 %
7	Стихотворения, баллады, басни	б	50,80 %	8,33 %	36,68 %	57,21 %	72,80 %
8	Стихотворения, баллады, басни	б	87,79 %	45,83 %	79,90 %	95,81 %	97,91 %
9	Стихотворения, баллады, басни	б	64,38 %	12,50 %	58,04 %	62,33 %	82,01 %
10.1/10.2	K1_Соответствие ответа заданию	п	97,03 %	58,33 %	96,11 %	99,77 %	100,00 %
	K2_Привлечение текста произведения для аргументации	п	95,26 %	52,08 %	92,71 %	99,53 %	100,00 %
	K3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	87,67 %	47,92 %	80,78 %	92,56 %	98,74 %
11	K1_Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	п	73,74 %	0 %	50,63 %	95,81 %	99,79 %
	K2_Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	п	63,64 %	0 %	38,76 %	80,93 %	95,92 %
	K3_Логичность и соблюдение речевых норм	п	67,29 %	0 %	42,59 %	86,51 %	97,91 %
12	K1_Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	в	76,10 %	1,39 %	57,62 %	92,71 %	99,44 %

¹⁰При анализе используется массив действительных результатов основного периода (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзамена.

¹¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100 \%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹¹				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	К2_Привлечение текста произведения для аргументации	в	72,22 %	1,39 %	53,60 %	86,98 %	97,07 %
	К3_Опора на теоретико-литературные понятия	в	67,62 %	1,39 %	48,07 %	81,09 %	94,70 %
	К4_Композиционная цельность и логичность	в	78,12 %	2,78 %	61,47 %	94,57 %	98,61 %
	К5_Соблюдение речевых норм	в	65,98 %	1,39 %	48,58 %	77,83 %	90,79 %
	К6_Соблюдение орфографических норм	в	77,28 %	4,17 %	61,31 %	91,16 %	98,74 %
	К7_Соблюдение пунктуационных норм	в	63,81 %	0 %	43,22 %	77,21 %	92,47 %
	К8_Соблюдение грамматических норм	в	84,70 %	4,17 %	72,61 %	99,53 %	99,58 %

Анализ выполнения заданий базового уровня (1-4, 7-9 задания)

В 2022 году в целом процент выполнения заданий по лирическому тексту ниже, чем по эпическому. Если посмотреть на статистику в течение трех лет, то можно увидеть тенденцию к снижению процента выполнения этих заданий. Для сравнения: по лирическому тексту средний процент выполнения находится в диапазоне: в 2020 г. – от 71,73 % до 94,68 %, в 2021 г. – от 63,70 % до 88,24 %, в 2022 г. – от 64,38 % до 87,79 %, а по эпическому: в 2020 году – от 44,90 % до 97,01 %, в 2021 году – от 48,36 % до 96,11 %, в 2022 году – от 40,98 % до 88,01 %.

Причины более низкого качества выполнения заданий по лирике можно объяснить тем, что лирические тексты являются более сложными для восприятия выпускников, чем знакомые им эпические. На базовом уровне выпускники должны продемонстрировать знания теоретико-литературного материала на основе предложенного текста (задание 7, процент выполнения оказался ниже, чем в прошлом году – 50,80 %), знание видов рифм /приемов (задание 8, процент выполнения довольно высок – 87,79 %, что говорит об устойчивых знаниях в этой области) и определение художественных средств (задание 9, процент выполнения – 64,38 %, чуть выше среднего, и это можно объяснить тем, что в лирическом произведении не всегда однозначно и легко определяется, какое средство использовано для создания образа, иногда в этот момент от выпускника требуется проявить не только знания, но и литературное чутье). Но стоит отметить, что процент выполнения задания 9 в этом году чуть выше, чем в прошлом, – на 0,68 %.

Из заданий по эпосу/драме хуже всего выполняются те, которые проверяют знание содержания произведения. Как и в предыдущие годы, низкий показатель наблюдается по заданию 3, в котором необходимо установить соответствие между отдельными фактами (персонажем и произведением, в котором встречается данный персонаж): в 2020 году – 44,90 %, в 2021 году – 48,36 % (на 3,46 % выше, чем в 2020 году), в 2022 году – 40,98 % (на 7,38 % ниже, чем в прошлом году). Причина – незнание содержания текстов, особенно второстепенных персонажей.

Анализ выполнения заданий базового уровня по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки

Так как произошли изменения в структуре КИМ и некоторые задания были соединены в одно, а другие были вообще исключены, то сравнить все данные с результатами прошлых лет не представляется возможным, сравнение возможно только по тем заданиям, у которых сменилась лишь нумерация.

Необходимо отметить, что участники, не достигшие минимального балла, лучше всего справились с заданием 1 (определение рода/жанра произведения): средний процент выполнения в 2022 году – 54,17 %. На втором месте – задание 8 (определение рифмы в стихотворении, приема и др.) – 45,83 %. Задания 2 и 3, проверяющие знание содержания эпического текста, выполнили 20,83 % выпускников данной группы, и этот процент выше, чем в предыдущие годы: 16,13 % – в 2021 году, 19,23 % – в 2020 году.

Выпускники, не достигшие минимального балла, хуже справились с заданием 7 (определение терминов в лирическом тексте) – 8,33 %, хотя такое же задание с эпическим текстом (№ 4) имеет процент выполнения немного выше – 12,50 %. Такой же процент выполнения (12,50 %) имеет и задание 9 (определение художественных средств в лирическом произведении), и он намного ниже, чем в прошлые годы: (в 2020 году – 19,23 %, в 2021 году – 22,5 %). Таким образом, можно констатировать факт снижения доли выпускников данной группы, умеющих находить в стихотворениях художественные средства выразительности и приемы.

В группе набравших от минимального балла до 60 лучше всего справились с заданиями по эпосу 1 (определение жанра/рода произведения) – 79,40 %, 2 (знание содержание текста) – 76,38 % и заданием 8 по лирике (определение рифмы, приемов в поэтическом тексте) – 79,90 %. Решаемость чуть выше 50 процентов (56,03 %) имеет новое задание 4 по эпосу (определение терминов).

Наибольшие затруднения вызвали задание 7 по лирике (определение терминов) – 36,68 % – и задание 3 (установление соответствия между фактами) по эпосу – 26,63 %. Но выполнение задания 3 по эпосу имеет положительную динамику: в этом году решаемость на 1,83 % выше по сравнению с прошлым годом (в 2021 году – 24,80 %, в 2020 году – 25,27 %). А вот задание 9 по лирике (определение средств речевой выразительности) имеет отрицательную динамику: 58,04 % – в 2022 году, 67,72 % – в 2021 году, 88,97 % – в 2020 году.

Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, лучше других справились с заданиями 1 (определение рода/жанра произведения) – 94,42 %, 2 (знание содержания произведения) – 95,35 % и 8 (определение тропов в лирическом произведении) – 95,81 %. Средний процент выполнения 8 задания повысился на 3,71 %, что свидетельствует об устойчивых знаниях в данной области: в прошлом году – 92,10 %, в 2020 году – 98,44 %). Также высокий процент выполнения имеет задание 4 по эпосу (определение терминов) – 80,47 %. Хуже других заданий первой части эта группа участников выполнила задание 3 (установление соответствия между фактами) – 42,33 %, наблюдается тенденция к снижению: 2021 год – 43,32 %, 2020 год – 45,19 %. В остальных заданиях (7 и 9 по лирике) процент выше среднего: 57,21 % и 62,33 % соответственно.

Высокий процент выполнения в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, имеют задания 1 (100 %), 2 (99,16 %), 4 (92,89 %) и 8 (97,91 %).

В данной группе так же, как и в других группах, хуже выполнено задание 3, – средний процент 65,69 % (в 2021 году – 75,46 %, в 2020 году – 73,81 %), по сравнению с прошлым годом мы видим снижение на 9,77 %. Также можно наблюдать снижение процента выполнения задания 9 (определение тропов): 82,01 % – 2022 г., 94,17 % – 2021 г., 100 % – 2020 г.

Таким образом, проблемными для всех групп выпускников являются задания базового уровня на установление соответствия между фактами в эпическом/драматическом тексте, на определение нескольких тропов в лирическом тексте. Причинами низкого качества выполнения данных заданий можно назвать следующие:

- незнание текста художественных произведений;
- незнание соответствия между произведением и автором;
- незнание второстепенных героев произведений;
- неумение различить несколько художественных средств между собой и найти их в лирическом тексте.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня

Задания по анализу эпизода эпического/драматического произведения и стихотворения (5.1/5.2 и 10.1/10.2)

По сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий как по эпосу/драме, так и по лирике выше, но, в отличие от 2021 года, значительно вырос процент по выполнению задания 10 (по лирике), и это впервые за три года.

Задание 5.1/5.2 (эпос/драма):

- по К1 – 94,29 %, что на 4,36 % и 5,99 % выше, чем в 2021 г. и 2020 г. (2021 г. – 89,93 %, 2020 г. – 88,30 %);
- по К2 – 90,35 %, что на 3,23 % и 6,92 % выше, чем в предыдущие годы (2021 г. – 87,12 %, 2020 г. – 83,43 %);
- по К3 – 83,79 %, что на 0,66 % и 5,02 % выше, чем в 2021 и 2020 годах (2021 г. – 83,13 %, 2020 г. – 78,77 %).

Задание 10.1/10.2 (лирика):

- по К1 – 97,03 %, что на 11,7 % и 10,28 % выше, чем в 2021 г. и 2020 г. (2021 г. – 85,33 %, 2020 г. – 86,75 %);
- по К2 – 95,26 %, что на 11,88 % и 12,44 % выше, чем в предыдущие годы (2021 г. – 83,38 %, 2020 г. – 82,82 %);
- по К3 – 87,67 %, что на 4,9 % и 11,51 % выше, чем в 2021 и 2020 годах (2021 г. – 82,77 %, 2020 г. – 76,16 %).

Таким образом, практически по всем критериям в заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2 показатели существенно улучшились по сравнению с 2020 годом.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения задания по критерию 1: в задании 5.1/5.2 – 94,29 %, в задании 10.1/10.2 – 97,03 %. В данных заданиях К1 – «отсекающий»: «0» по данному критерию приводит к «0» за все задание, следовательно, выпускники хорошо справлялись с анализом текстов и не искажали авторскую позицию.

Несколько хуже выполнены задания К2 – аргументация, что свидетельствует о необходимости уделять больше внимания развитию у учащихся навыков аргументировать свои мысли текстом, правильно цитировать.

Наиболее низкий процент выполнения наблюдается по К3 – речь и логика.

Подобная тенденция выполнения заданий наблюдается во всех группах выпускников: лучше всех показатели по К1, хуже – по К3.

Анализ показателей выполнения заданий 6 и 11

Так как в этом году произошли изменения в формулировках этих заданий, их структуре и в подходах к их оцениванию (изменение количества критериев и их требований), то не по всем критериям можно провести сравнительный анализ по годам. Анализ результатов статистики свидетельствует о том, что лучше выпускники традиционно справились с заданием 6, немного хуже с заданием 11.

Самые высокие показатели зафиксированы по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») в заданиях 6 и 11: 75,97 % и 73,74 %, низкие – по

К2 («Привлечение текста произведения для аргументации»): 62,73 % и 63,64 %. Участники ЕГЭ проводят сопоставление, но часто не аргументируют тезисы текстами привлеченных произведений, не проводят анализ выбранных текстов, заменяя его пересказом и формально сопоставляя с исходным текстом.

Необходимо отметить, что в этом году по критерию 2 задания 6 процент выполнения немного ниже, чем в задании 11. Это обуславливается тем, что при выборе произведения для сопоставления эпического произведения выпускники не различали, что такое «герой из народа», «представителей крепостного права» находили в пьесе «Гроза», что вело к фактическим ошибкам и «обнулению» работы в целом.

Сложность выполнения заданий на сопоставление подтверждают и показатели по подгруппам. Как и в 2021 году, только группа с баллами «от 81 до 100» показала равномерность в выполнении заданий по всем критериям. Однако и здесь показатель по К2 (аргументация) ниже показателей по другим критериям (94,46 % – в задании 6 и 95,92 % – в задании 11).

В группе не достигших минимального балла нулевой показатель по всем трем критериям в задании 11, т.е. данное задание полностью не выполнено, и это впервые за три года.

В группе с баллами «от минимального до 60 баллов» выпускники хуже выполнили задание 11 по К2 (38,76 %), с баллами «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов» – по К2 (71,74 % и 94,46 % соответственно). Можно сделать вывод, что первой группе труднее далось привлечение лирических текстов, а двум другим – эпических.

Таким образом, проблемными зонами в заданиях на сопоставление 6, 11 являются привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации. Причинами низкого качества выполнения заданий на сопоставление текстов между собой являются следующие:

1. отсутствие литературного кругозора;
2. отсутствие исторического кругозора (путаница понятий, званий, принадлежности к сословиям и т.д.);
3. отсутствие знаний текстов произведений (особенно – лирических);
4. незнание цитат из текстов лирических произведений;
5. неумение соотносить между собой анализируемый фрагмент (текст) и текст для сопоставления;
6. неумение различать формулировки «анализ текста» и «сопоставление текста с другим произведением».

Анализ выполнения заданий высокого уровня

В заданиях высокого уровня 12.1. – 12.5. написание развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов – низкий процент выполнения фиксируется по критериям 3 (67,62 %) и 5 (65,98 %, что на 4,16 % ниже по сравнению с прошлым годом (в 2021 году – 70,14 %)). Критерий 5 («Соблюдение речевых норм») всегда оставался для выпускников одним из трудных. Конкретные результаты таковы: в группе набравших от минимального до 60 баллов средний процент выполнения – 48,58 % (в 2021 году – 46,59 %, в 2020 году – 36,77 %), среди набравших от 61 до 80 баллов – 77,83 % (в 2021 году – 74,02 %, в 2020 году – 69,87 %), среди тех, кто получил высокие баллы (от 81 до 100) – 90,79 % (в 2021 году – 90,59 %, в 2020 году – 93,81 %). Но можно отметить положительную динамику в первых двух группах и некоторую стабильность в третьей.

В этом году был изменен критерий 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), и по нему прогнозируемо снизились результаты: диапазон среднего процента в вышеназванных группах – от 48,58 % до 94,70 %.

Кроме того, с 2022 года введено оценивание грамотности в соответствии с ФГОС, увеличено количество критериев с 5 до 8 и максимальный балл за все задание (до 18). Анализ

результатов по критериям 6-8 («Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм», «Соблюдение грамматических норм») показал, что выпускники всех групп хуже всего освоили пунктуационные нормы – критерий 7 («Соблюдение пунктуационных норм»), средний показатель – 63, 81 % (в группе выпускников, не получивших минимальный балл, – нулевой показатель). По критериям 6 и 8 процент выполнения 77,28 % и 84,70 % соответственно.

Таким образом, участники ЕГЭ чаще всего затруднялись анализировать произведения с опорой на литературные понятия, вводя их в свои рассуждения, грамотно излагать свои мысли и оформлять их в соответствии с правилами русской грамматики и нормами правописания.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Исходя из анализа статистики по выполнению заданий базового уровня, можно сделать вывод, что участниками ЕГЭ региона в целом продемонстрированы следующие умения и виды деятельности:

- знание основных теоретико-литературных понятий;
- понимание родовой и жанровой природы эпических и лирических произведений;
- представление о литературных направлениях;
- умение обнаружить средства художественной выразительности в стихотворном тексте;
- умение определить вид рифмовки.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих эти умения, составляет от 70,89 % до 87,79 %.

Самым проблемным остается задание 3 (на сопоставление). У него самый низкий процент выполнения во всех группах выпускников – 13 % (в варианте 319). Чтобы успешно справиться с заданием, необходимо знать не только главных, но и второстепенных героев предложенных текстов, правильно соотносить их с произведениями, авторами или значимыми событиями, деталями из произведения.

В заданиях по эпосу 1 и 2 задания нужно было указать направление (жанр/род) или литературоведческий термин. Ошибки выпускников в основном заключаются в том, что происходит подмена литературоведческих терминов (например, вместо ответа «портрет» (средство художественной характеристики) указывали «сравнение», «гипербола», «олицетворение», «парцелляция» и даже «однородные члены», что является художественными и синтаксическими средствами выразительности). Также в ответах появлялись слова, не относящиеся к терминологии литературы: «моделирование», «акцент», «правка».

В задании 4 выпускники демонстрируют непонимание, что такое направление и жанр произведения. Например, только 64 % выполнявших данный вариант, справились с заданием и дали верный ответ. Остальные вместо жанра «поэма» указывали рода литературы (эпос, лирика и др.), но чаще всего ошибались с указанием литературного направления: или подменяли жанром, или делали орфографические ошибки в названии, что приравнивается к фактической ошибке («фальклор», «символизм»).

В заданиях по лирике наибольший процент выполнения в задании 8 (определение рифмы) – 91 %. Следует обратить внимание на то, что ошибки происходили из-за незнания видов рифм (называли «хорей», «амфибрахий» (размеры стихотворения), «ассонанс» (прием звукописи) и др.). На втором месте – задание 9 (определение нескольких видов тропов) – 74,49 %, а в задании 7 (определение терминов) выпускники продемонстрировали те же ошибки, что и в задании 4.

В заданиях с развернутым ответом 5.1/5.2, 10.1/10.2, 6, 11 (повышенный уровень) непростым для экзаменуемых является контекстный анализ литературного произведения,

особенно лирического, умение сопоставлять художественные тексты в необходимых смысловых аспектах, аргументировать текстом собственные суждения (задания 6 и 11).

Процент выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по К1 и К2 достаточно высок, особенно по лирике (91 % и 99 % – К1, 88 % и 97 % – К2). Формулировка задания 10.1/10.2 «Каким настроением проникнуто стихотворение...?» не вызывала затруднений у выпускников, анализ проходил адекватно. При выполнении заданий 5.1/5.2 участники в некоторых случаях искажали авторскую позицию, Яким Нагой определялся как глупый, инфантильный и непрактичный: по мнению отвечающих, нужно было спасать деньги, а не «картиночки».

Диапазон среднего процента выполнения по К2 (сопоставление) заданий 6 и 11 составляет от 58 % до 63 %. Сопоставление лирических текстов вызвало меньше затруднений («В каком произведении...представлен образ моря?»), но в то же время выпускники находили образ моря в таких «неожиданных» стихотворениях, как «Лиличка!» В Маяковского, «Письмо женщине» С. Есенина, а также в стихах малоизвестных современных авторов, что вызывало затруднения при оценивании: необходимо было детально изучать текст и соотносить с авторской позицией при проверке.

С заданием 6 по эпосу участники справились хуже. Формулировка задания «Назовите произведение..., в котором изображены герои из народа...» оказалась камнем преткновения для выпускников, которые в некоторых случаях показали непонимание исторического контекста, не соотносили понятие «герой из народа» с героем-крестьянином. К «народу» были отнесены представители дворянства (Ленский, Петр Гринев, Пьер Безухов, Коробочка), мелкий чиновник Башмачкин и др., что приводило к выставлению 0 баллов по первому критерию, следовательно, и по всем остальным.

В задании 12 (высокий уровень) К3 до этого был очень условен: 2 балла выставлялись и тем выпускникам, кто назвал несколько распространенных терминов («роман», «повесть», «герой», «финал»), и тем, кто действительно интересно использовал терминологию. В этом году произошло изменение критерия, максимальный балл по нему увеличен до 3, для получения высокого балла теперь требуется использовать в своем анализе не менее двух терминов. Процент выполнения по данному критерию средний, но видно, что большая часть выпускников провели соответствующую подготовку, хотя были и такие сочинения, где даже формально не был использован ни один термин.

Из 5 предложенных тем чаще всего выбирали 12.2 («Кто победил в споре двух поколений? (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)), где темы раскрывались глубоко и многосторонне, обозначалась неоднозначность авторской позиции. При выборе 12.3 («Как в поэме А. Ахматовой «Реквием» отражена трагедия эпохи?») выпускники демонстрировали незнание исторического контекста (действие, по их мнению, в поэме проходило во время революции), чаще всего работы отличались наличием общих фраз, слабым привлечением художественного текста.

Выполняя новое задание 12.5, связанное с «диалогом искусств», выпускники должны были помнить, что необходимо анализировать в первую очередь художественное произведение, но используя приемы других видов искусств. Отметим, что сочинения получались интересные, но были и такие, где авторы забывали о самом произведении.

В редких случаях выбирали тему детства в отечественной литературе 20 и 21 вв. (задание 12.4). Встречались работы, написанные по произведениям А.С. Пушкина «Капитанская дочка», А.Н. Островского «Гроза», В. Короленко «Дети подземелья», которые не соответствуют заданным хронологическим рамкам. За такие работы ставилось 0 баллов. Также в этом году было много работ, где за задание 12 приходилось ставить 0 баллов, так как не было выполнено обязательное требование—объем не менее 200 слов.

В работах выпускников встретились различные фактические, речевые и логические ошибки.

Виды речевых ошибок:

1. Стилистические: «В Калинове нет работы», «ему все равно на людей», «положил глаз на...», «они состоят в отношениях...», «...у Некрасова компания мужчин идет по России», «Во время одной из перепалок с Базаровым...», «В конце концов уезжает навсегда из города Калинова со своим молодым человеком», «...ими пользуются, издеваются, а потом выкидывают злые персонажи».
2. Нарушение лексической сочетаемости: «Судьба крестьян обречена на постоянные трудности», «Вторая строфа проникнута ненавязчивой мотивацией», «Стихотворение Рубцова наполнено пейзажной лирикой», «Контрастный помещик Плюшкин», «Каждый сам прокладывает дороги в жизни, по пути воспитывая или находя в себе жизненные ценности», «Следует обратить внимание на психологизм персонажа», «...в Скотинине раскрывается скотская тема», «В их жилах течет любовь к родной земле», «Когда задумываешься о крестьянской части населения...», «не всем доверяет свою доброту...», «В романе разворачиваются некоторые конфликты...».
3. Употребление слов в несвойственных им значениях: «Весной природа просыпается и выходит из состояния сурового зимнего дрема», «В своем стихотворении мимолетно представил образ моря», «Внутри лирического героя происходят воодушевленные чувства», «В реализме автор показывает...».

Виды фактических ошибок:

1. Незнание текста произведений («Автор нам пишет, как там часто идут дожди и как там грязно, еще и частая гроза...» (по пьесе А.Н. Островского «Гроза»; «Она (Татьяна) пишет письмо Евгению Онегину, в котором написано: «Лучше бы вы не навестили нас/Лучше я бы вас не знала», «рыцарь простоты» о Манилове вместо «рыцарь пустоты», «Варвара и Катерина готовили побег», «Катерина могла бежать с Борисом, но её не отпускала клятва, данная мужу Катериной».
2. Искжение фамилии/имени персонажа (Совельич, Бэлла, Чадский, Печёрин, Акакий Акакьевич Баимачков).
3. Искжение данных об авторе произведения («Пьеса известного литератора, лингвиста, писателя А.Н. Островского «Гроза»; М.М. Щолохов).
4. Смешение содержания нескольких произведений («Печорин участвовал в дуэли и убил Ленского; «В «Грозе» Островского тоже есть обыватели. Например, Скотинин).

Виды логических ошибок:

- Нарушение причинно-следственных связей: «...он после службы и убийств возвращается домой», «Обычно дурно пахнувший и неопрятный крестьянин, несмотря на свое положение, не так далек от культуры, также в меру не образован и добр», «Пугачев же, хоть и не раз помогал Гриневу, являлся лидером восстания».
- Нарушение связей между абзацами в сочинениях 12.1.–12.5.

По итогам ЕГЭ по литературе 2022 году выявлены следующие проблемные зоны:

1. Задания 3, 4 и 7 (на определение терминов и сопоставление) на базовом уровне. Необходима планомерная работа учителей-словесников с текстами программных художественных произведений, продуманная система контроля знания художественных текстов, акцентирование внимания на использование терминов при анализе

- произведений (взаимосвязано с заданием 12, критерий 3), а также на роль второстепенных персонажей, их место в произведении.
2. Задания на привлечение литературного контекста по отношению к эпическому и лирическому произведению (сопоставление по типу задания 6 и 11 КИМ ЕГЭ). Требуется коррекция и усиление работы с учащимися в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием исторического контекста) и отработки выполнения заданий 6 и 11 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания.
 3. Задание 12 – выполнение требования по минимальному количеству слов, умение использовать термины при анализе произведения (К3), ответ на проблемный вопрос (развернутый ответ в заданном направлении анализа текста) – средний и высокий уровень выполнения, но выявлены случаи несоответствия ответа заданию (необходимо обучение анализу формулировок).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте РФ, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

По отзывам педагогов и специалистов, работающих в КК ИПК, все УМК, используемые в ОО региона, содержательно работают на подготовку к экзаменам.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений, проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

Задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 проверяют следующие умения: воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; анализировать содержание текста; обобщать наблюдения над художественным текстом; логично и последовательно излагать мысли; соблюдать нормы речи. Выпускник должен продемонстрировать понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., обусловленных представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и задачами, которые он ставит перед собой.

По результатам проверки выяснилось, что в этом году при выполнении этих заданий выпускники смогли показать достаточный уровень сформированности таких метапредметных умений, как обобщение наблюдений над художественным текстом (как эпическим/драматическим, так и лирическим), причем процент выполнения заданий 10.1/10.2 выше, чем 5.1/5.2, по сравнению с прошлым годом.

Выполнение заданий 6 и 11 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. Одно из главных умений, которые должны продемонстрировать выпускники для успешного выполнения этих заданий, – находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников, поэтому высокий процент выполнения этого задания обычно фиксируется в группах высокобалльников. Но средний балл выполнения этих заданий сравнительно невысокий. Умение проводить сопоставительный анализ проверяется по К2, задание 6 – 62,73 % по региону, задание 11 – 63,64 %. Выпускники показали умение находить неожиданные, смелые аналогии, но не смогли провести анализ выбранных ими же текстов.

Один из главных метапредметных результатов (владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок) проверяется во всех заданиях с развернутым ответом, а уровень сформированности данных умений влияет на успешность выполнения этих заданий.

В заданиях 5.1/5.1, 6,10.1/10.2 и 11 по критерию 3, а в задании 12 по критерию 5 работы оцениваются на наличие речевых и логических ошибок. В 2022 году диапазон среднего балла выполнения по этому критерию по всем заданиям –от 65,98 %(задание 12) до 87,67 % (задание 10), что немного выше по сравнению с прошлыми годами. Можно сделать вывод, что с выпускниками идет работа по формированию данных умений и навыков, но пока еще результаты на среднем уровне.

С 2022 года оценивание задания 12 велось по 8 критериям, добавилась проверка грамотности: 77,12 % выпускников получили максимальный балл по К6 (орфографические ошибки), 63,81 % – по К7 (пунктуационные ошибки) и 84,70 % – по К8 (грамматические ошибки). Вывод можно сделать следующий: в следующем году при подготовке выпускников необходимо обратить особое внимание на формирование данных умений, особенно постановку знаков препинания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Элементы содержания/умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:
базовый уровень (задания 1-4, 7-9):
 - определение рода, направления в литературе, жанра произведения,
 - определение видов рифмы,
 - определение литературоведческих терминов.Повышенный уровень (задания 5.1/5.2, 10.1/10.2) и высокий уровень (задание 12.1-12.5)
 - понимание авторской позиции;
 - восприятие информации, содержащей в тексте;
 - умение анализировать содержание текста, его фрагментов, образов, микротем;
 - обобщение наблюдений над художественным текстом;
 - умение интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.
2. Элементы содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:
базовый уровень (задания 1-4, 7-9):
 - определение художественных средств выразительности,
 - сопоставление фактов (героев и произведения);повышенный уровень (задания 5.1/5.2, 10.1/10.2) и высокий уровень (задание 12.1-12.5):

- логично и последовательно излагать мысли; соблюдать нормы речи;
 - находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций;
 - понимать исторический контекст;
 - включать в свой анализ/сочинение термины.
3. Успешным можно назвать выполнение заданий, требующих написания развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. Это позволяет судить о планомерной работе учителей и выпускников в этом направлении, учете прошлых ошибок и рекомендаций. Положительной динамике результатов по этим заданиям способствует и то, что они в течение нескольких лет не претерпевали существенных изменений.
4. В 2022 году произошли содержательные изменения КИМ. Задания 6 и 11 стали более доступными для выпускников, так как теперь вместо двух аналогий нужно привести одну (вместо двух произведений – одно). Кроме того, конкретизировались критерии для оценивания задания 12.1-12.5. Например, по КЗ теперь четко прописано, сколько терминов, теоретико-литературных понятий нужно использовать в своем сочинении, чтобы получить максимальный балл, и это помогает снять множество вопросов. Также добавилась интересная пятая тема, связанная с «диалогом искусств», которая была востребована на экзамене, и в общем выпускники справлялись неплохо с данным заданием.

В дальнейшем выпускникам необходимо следить за объемом своего сочинения, выполняя задание 12, так как изменились требования по минимальному количеству слов (200), и соблюдать нормы русского языка (орфографические, пунктуационные и грамматические), так как с этого года в задании 12 идет проверка на наличие этих ошибок.

5. В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Красноярском крае можно считать достаточно эффективной. Работа ведется по трем основным направлениям:
- повышение квалификации экспертов ЕГЭ по литературе;
 - регулярное консультирование учителей-словесников, работающих в старших и выпускных классах;
 - повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе.
- Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен по литературе.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. В целях совершенствования преподавания литературы всем обучающимся необходимо:

- вести читательские дневники и целенаправленно работать по созданию систематизированных таблиц «литературных параллелей»;

¹² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- работать по формированию «банка произведений» для сопоставительного анализа (кластеры, схемы);

- развивать навыки анализа лирических текстов, не входящих в программу подготовки ЕГЭ.

4.1.2. Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки учителям необходимо:

- усиливать работу по овладению различными видами пересказа;
- систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом;

- выявлять ключевые слова темы и способы продуктивного выстраивания развёрнутого ответа (с использованием алгоритма анализа темы);

- уделять особое внимание урокам, посвященным изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учетом художественных особенностей лирики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях учителей-предметников на основе результатов ЕГЭ по литературе возможно рассмотреть следующие темы:

1. Средства повышения мотивации школьников к чтению.
2. Проектная и исследовательская деятельность школьников по литературе.
3. Обучение сочинениям разных типов: актуальные методики.
4. Устные и письменные дискуссии как прием формирования коммуникативной компетенции школьников.
5. Развитие читательской грамотности через обращение к лирическим текстам.

В целом на уроках литературы рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

- 1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок;

- 2) использовать актуальные технологии, формы и методы контроля чтения;

- 3) активно развивать коммуникативные способности обучающихся, использовать на уроках формы и методы групповой работы, методы проблемного обучения, технологии развития критического мышления и технологии обучения в сотрудничестве;

- 4) регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста;

- 5) тренировать осмысление, анализ каждого вида заданий ЕГЭ в соответствии с демоверсией и банком заданий ФИПИ;

- 6) осуществлять межпредметные связи на уроках литературы с историей, акцентировать внимание на сословном делении общества и других моментах с целью недопущения фактических ошибок при анализе произведений и приведении аналогий.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://coko24.ru/egerek2022/>

4.3.2. Дата размещения 09.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курс ПК Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе	2021/22 учебный год, КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Курс повышает компетентность учителей по анализу художественного текста, что способствует преодолению тенденции наивно-реалистического понимания текста учащимися, улучшает качество анализа текста выпускниками в ходе выполнения заданий ЕГЭ, требующих развернутого ответа. В 2022-2023 уч.г. данный курс будет реализовываться в очном формате для повышения его эффективности. Количество обученных – 29, удовлетворенность 90-100%. Слушатели отмечают высокую полезность при подготовке к занятиям.
2	Курс ПК Эффективный урок литературы в старшей школе в условиях реализации ФГОС	2021/22 учебный год, КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Курс направлен на освоение учителями наиболее эффективных инструментов, приёмов и техник работы на уроке литературы в старших классах,

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			способствующих повышению мотивации к чтению художественных текстов, преодолению тенденции наивно- реалистического понимания текста старшеклассниками. Количество обученных – 28, удовлетворенность – 100%
3	Курсы «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по литературе»	Февраль-март 2022	Курс направлен на актуализацию проблем при оценивании экзаменационных работ выпускников, отработку навыков проверки работ командой экспертов. В 2022-2023 уч.г. данный курс планируется к реализации в очном формате для повышения его эффективности. Количество обученных – 26, удовлетворенность – 100%
4	Курс ПК Методика обучения написанию сочинения, в том числе итогового	2021/22 учебный год, КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Курс работает на ликвидацию дефицитов, выявленных при написании заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по литературе, в том числе – затрагивает вопросы принципиальных различий декабрьского сочинения, сочинения по русскому языку и полноформатного сочинения по литературе; в курсе рассматриваются разнообразие типов сочинения, методические аспекты привлечения текстов, использования литературоведческих терминов при написании сочинения. Количество обученных – 0 Курс был запланирован, но не реализовывался из-за недостаточного количества заявок, что можно оценить как крайне отрицательный фактор, так как курс крайне содержательный и полезный для педагогов-словесников.
5	Курс ПК Методика обучения русскому языку и	октябрь-ноябрь, ноябрь-декабрь 2021 г., КК ИПК, учителя	Курс демонстрирует преемственность средней и старшей школы, закладывает основу подготовки к ЕГЭ в 10-11 классе

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	литературе с учётом требований ОГЭ	русского языка и литературы	Количество обученных – 60, удовлетворенность – 97-100%
6	Курс ПК Формирование и оценка навыков читательской грамотности учащихся средствами предметов "Русский язык" и "Литература" на уроках в основной школе	2021/22 учебный год, КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Курс в целом работает на совершенствование навыков работы с текстом. Количество обученных – 0 Курс был запланирован, но не реализовывался из-за недостаточного количества заявок, что можно оценить как отрицательный фактор, так как курс крайне содержательный и полезный для педагогов-словесников. Частично материал курс был освоен слушателями трека «Читательская грамотность», количество учителей-словесников, успешно прошедших модули трека: 1 модуль, 2021 год – 60 чел., 2 модуль, 2021 год – 51 чел., 3 модуль, 2021 год – 41 чел., 1 модуль, 2022 год – 97 чел., 2 модуль, 2022 год – 56 чел., 3 модуль, 2021 год – 43 чел.
7	Курс ПК Цифровые технологии в преподавании русского языка и литературы, дистанционно	ноябрь 2021/ февраль 2022 учебный год, КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Курс в целом работает на расширение методического инструментария учителя. Количество обученных – 29, удовлетворенность – 92-100%
8	Серия вебинаров и семинаров: ЕГЭ по литературе. Задания, критерии оценивания, проблемные зоны	2021/22 учебный год, КК ИПК, учителя русского языка и литературы	Количество обученных – 0 Семинары и вебинары были запланированы (например, семинар «Современная русская литература в школьной практике»), но не реализовывались из-за недостаточного количества заявок, что можно оценить как отрицательный фактор, так как они призваны ликвидировать острые проблемные зоны ЕГЭ по литературе, дают рекомендации по подготовке обучающихся к экзамену.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			20.01.2022 г. проведен вебинар «ГИА – 9 по русскому языку и литературе. Рекомендации по подготовке обучающихся».

Также в контексте методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г., а также с целью трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г., были запланированы следующие мероприятия:

Таблица 0-2.1

№	Название мероприятия	Дата	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Работа СМО учителей РЯ и литературы: работа методической площадки обсуждения проблем подготовки к ЕГЭ. КК ИПК	Сентябрь 2021 г. - май 2022 г.	Выполнено (размещение методических материалов в соответствии с планом работ СМО).
2	Секция Регионального фестиваля учителей РЯ, литературы и МХК: эффективные практики работы на уроках литературы; презентация лучших практик подготовки к ЕГЭ по литературе от ОО с высокими результатами. КК ИПК	13.11.2021 г.	Проведен IX Красноярский краевой фестиваль учителей РЯ, литературы, МХК «Реализация воспитательного потенциала образовательного процесса через интеграцию учебных предметов, учебных предметов с видами искусств»; отдельных докладов об эффективных практиках подготовки к ЕГЭ и презентации лучших практик подготовки к ЕГЭ по литературе от ОО с высокими результатами не было представлено.
3	Реализация программа трека по читательской грамотности в рамках деятельности Центра непрерывного повышения профессионального мастерства.	В течение учебного года	Осуществлено в полном объеме. Количество учителей-словесников, успешно прошедших модули трека: 1 модуль, 2021 год – 60 чел., 2 модуль, 2021 год – 51 чел., 3 модуль, 2021 год – 41 чел., 1 модуль, 2022 год – 97 чел., 2 модуль, 2022 год – 56 чел., 3 модуль, 2021 год – 43 чел.

Предварительный анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2022 г. позволяет сделать следующие выводы. Показатели результативности снизились по сравнению с 2021 г., однако тотального **падения показателей** ниже уровня 2020 г. **не наблюдается**. Так, в 2020 г. от 81 до 99 баллов получили 177 выпускников, в 2021 г. – 264 (что на 87 человек и на 7% больше, чем в предыдущем периоде); в 2022 г. – 219 (что на 42 человека и на 5% больше, чем в 2020 г.). Вместе с этим следует отметить, что **количество «стобалльников» снизилось** значительно: в 2020 г. 100 баллов получили 33 выпускника, а в 2021 г. – уже 62 (что на 29 человек и на 2,68 % больше, чем в предыдущем году), в 2022 г. – только 20 (что на 13 человек меньше, чем в 2020 г. и на 42 человека меньше, чем в 2021 г.). Положительным фактом может считаться то, что на протяжении четырех лет (2019-2022 гг.) **не выявляются** образовательные организации, где были бы зафиксированы низкие результаты по литературе. Вместе с этим можно отметить, что доля выпускников, не преодолевших границу минимального балла, в 2022 г. **ниже** показателей 2021 года (2,74 % и 3,17 % соответственно). Следовательно, для возвращения к показателям не ниже уровня 2021 г. и сохранения тенденций к положительной динамике результативности данного экзамена необходимо продолжить систематическую работу по повышению квалификации учителей, готовящих учащихся к ЕГЭ по литературе, с учетом произошедших изменений в структуре ЕГЭ и проведя детальный анализ полученных результатов ГИА-11.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-35

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	23-24.08.2022 г.	Площадка краевого августовского педагогического совета: продолжение практики проведения анализа результатов ЕГЭ-2022	Все ОО, учителя русского языка и литературы
2	2022-2023 уч.г., 2 полугодие	Курс ПК Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе, КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
3	2022-2023 уч.г., 1, 2 полугодие (при условии достаточного количества заявок)	Курс ПК Методика обучения написанию сочинения, в том числе итогового, КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
4	2022-2023 уч.г., 2 полугодие	Курс ПК Эффективный урок литературы в старшей школе в условиях реализации ФГОС, КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы

5	Сентябрь 2022г. - май 2023 г.	Серия вебинаров и семинаров: ЕГЭ по литературе. Задания, критерии оценивания, проблемные зоны, КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы
6	2022-2023 уч.г., 2 полугодие	Курс ПК Модульность как стратегия: обеспечение реализации вариативности содержания предмета «Литература» в основной школе	Все ОО, учителя русского языка и литературы
7	2022-2023 уч.г., 2 полугодие	Курс ПК Конструирование заданий, направленных на формирование читательской грамотности, на основе текстов разных форматов («умных текстов»), КК ИПК	Все ОО, учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-46

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022 г. - май 2023 г.	Работа СМО учителей РЯ и литературы: работа методической площадки обсуждения проблем подготовки к ЕГЭ. КК ИПК
2	Осень 2022, весна 2023 гг.	Серия вебинаров: ЕГЭ по литературе. Задания, критерии оценивания, проблемные зоны. КК ИПК
3	03.11.2022 г.	Секция Регионального фестиваля учителей РЯ, литературы и МХК: презентация лучших практик подготовки к ЕГЭ по литературе от ОО с высокими результатами: мастер-классы. КК ИПК
4	Осень 2022, весна 2023 гг.	Семинар с участниками РМА (региональный методический актив) «Аналитическая деятельность учителя на основе результатов ГИА-11» (рабочая версия) с последующей отработкой в муниципалитетах

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ-2022 г.

Продолжить проведение пробных экзаменов для обучающихся, сдающих ЕГЭ по литературе, с последующим обсуждением полученных результатов.

5.3. Работа по другим направлениям

Дополнить существующие вебинары тренингами; проводить вебинары, посвященные не только всему формату ЕГЭ, но и по выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (эксперты, учителя, выпускники (в том числе – с разным уровнем подготовки)). Это позволит педагогам освоить сами принципы работы с ответами обучающихся и поможет определиться точнее с выбором подходов и методик, используемых при подготовке школьников к экзамену по литературе. Выпускникам указанные формы работы могут помочь в преодолении тенденции наивно-реалистического чтения.

ЦОКО и КК ИПК совместно организовать работу годовичного семинара для учителей выпускных классов, посвященную вопросам подготовки к ЕГЭ.

Продолжение работы с педагогами по направлению «Формирование и оценка навыков читательской грамотности учащихся средствами предмета «Литература» через обращение к текстам различных типов, к художественным текстам различной родо-жанровой природы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Скроботова Евгения Викторовна</i>	<i>Скроботова Евгения Викторовна, МБОУ Лицей № 10, учитель русского языка и литературы, руководитель школьного методического объединения классных руководителей</i>	<i>Председатель предметной комиссии по литературе</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ильина Евгения Борисовна</i>	<i>Ильина Евгения Борисовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания КК ИПК</i>	<i>Член региональной ПК по литературе</i>