

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету История

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету История (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1037	99,04%	1015	99,02%	965	100,00%
Выпускники лицеев и гимназий	193	18,43%	195	19,02%	156	16,17%
Выпускники СОШ	747	71,35%	726	70,83%	727	75,34%
Обучающиеся на дому			0	0,00%	2	0,21%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,57%	1	0,10%	4	0,41%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

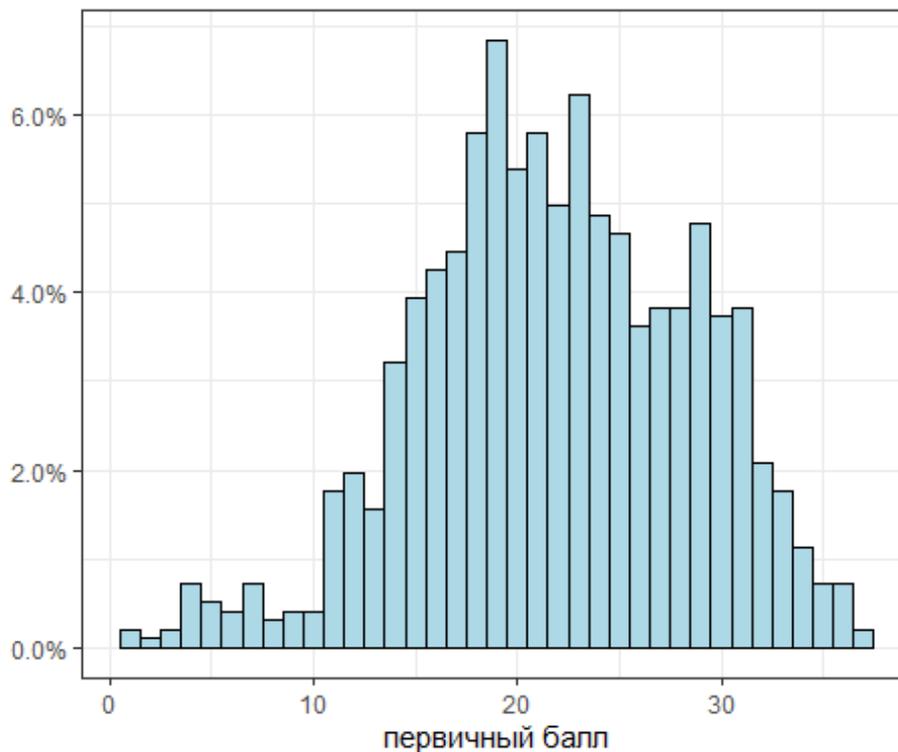
В 2020 и 2021 годах ОГЭ по истории не проводился. В 2022 году значительных изменений в количестве участников не отмечено. В этом году больше на 5% выпускников СОШ выбрали экзамен по истории. В числе участников появились обучающиеся на дому. Незначительно выросло количество участников с ограниченными возможностями. Примерно на 3% уменьшилось количество участников, обучающихся в гимназиях и лицеях. Все участники ОГЭ по истории выпускники этого года.

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету История

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету История в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету История

Таблица 2-2

	2018	2019	2022
Получили отметку «2»	57 (5,44% ³)	35 (3,41%)	39 (4,04%)
Получили отметку «3»	530 (50,62%)	353 (34,44%)	378 (39,17%)
Получили отметку «4»	376 (35,91%)	459 (44,78%)	411 (42,59%)
Получили отметку «5»	84 (8,02%)	178 (17,37%)	137 (14,20%)

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Средние общеобразовательные школы	4,68%	42,50%	39,48%	13,34%	52,82%	95,32%
Гимназии	4,26%	27,66%	54,26%	13,83%	68,09%	95,74%
Лицеи	1,61%	22,58%	53,23%	22,58%	75,81%	98,39%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, “Школа космонавтики”	0%	30,30%	39,39%	30,30%	69,70%	100,00%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	17,86%	71,43%	10,71%	82,14%	100,00%
Школы-интернаты	0%	58,82%	41,18%	0%	41,18%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%
Учреждения СПО	0%	100,00%	0%	0%	0%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету История⁵

Таблица 2-5

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	0%	100,00%	100,00%
МОБУ СОШ №16 г. Минусинск	г. Минусинск	0%	70,00%	100,00%
МБОУ СОШ № 2	г. Шарыпово	0%	63,64%	100,00%
МКОУ ТСШ-И ЭМР	Эвенкийский район	0%	41,18%	100,00%
МАОУ СШ № 156 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	10,00%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету История в 2022 году и в динамике

Больше всего участников ОГЭ было в г. Красноярске – 347 чел. Из районов г. Красноярска наибольшее количество участников экзамена обучалось в образовательных

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету не менее 10 человек.

учреждениях Советского района - 155, наименьшее, 26 чел., Кировского района. Лучшие результаты экзамена у учащихся Кировского и Свердловского районов. В этих районах не было получено ни одной двойки. Хуже всего результаты у участников из Советского района – 12 оценок «2» (7,74% от всех сдающих в районе). Из районов города на «4» и «5» сдали экзамен: 76,92% учащихся Кировского района, 71,43% учащихся Свердловского района, 65,22% учащихся Октябрьского района, 61,54% учащихся Центрального и Железнодорожного районов, 56,13% учащихся Советского района, 45,65% учащихся Ленинского района.

Если брать данные по краю, то больше всего участников ОГЭ было в г. Норильске (58 человек), г. Минусинске (56 человек), г. Шарыпово (28 человек), г. Лесосибирске (25 человек), Кежемском и Эвенкийском районах (по 23 человека), а также в г. Зеленогорске и г. Железногорске (по 18 человек). Меньше всего, по 1 участнику ОГЭ, обучались в г. Енисейске, ЗАТО п. Солнечный, Балахтинском, Канском, Новоселовском и Уярском районах.

Из разных типов образовательных организаций больше всего оценок «4» и «5» получили учащиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (82,14%) и учащиеся лицеев (75,81%). Хуже результаты в основных общеобразовательных школах и учреждения СПО – 0%.

Больше всего оценок «2» в АТЕ: Боготольский район – 100% (оба участника не перешли порог минимальных баллов), Ужурский район – 33,33% (3 учащихся из 9), п. Кедровый – 25% (1 из 4), и Туруханский район – 25% (2 из 8). В 44 АТЕ не было ни одной оценки «2».

Из образовательных учреждений с наиболее высоким результатом следует выделить КГБОУ Красноярский кадетский корпус (отсутствуют обучающиеся, получившие оценку «2», 100% сдававших ОГЭ получили «4» и «5»).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету История

В Красноярском крае в 2022 году при проведении ОГЭ по истории было использовано 5 вариантов КИМ (3 варианта в основной день проведения ОГЭ, 2 варианта в дополнительный день). Каждый вариант экзаменационной работы по истории состоял из 2 частей и включал в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 17 заданий с кратким ответом, часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом.

В КИМ по истории включены 14 заданий базового уровня сложности, 7 заданий повышенного уровня сложности (в части 1, например, – установление последовательности событий; работа с исторической картой (2 задания); использование данных различных исторических и современных источников (работа с изображениями). В части 2 задания повышенного уровня – анализ источника; атрибуция документа; анализ источника. логический анализ структуры текста; определение причин и следствий; использование данных различных исторических и современных источников (текст с ошибками); 3 задания высокого уровня сложности (использование данных различных исторических и современных источников; соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации); сравнение исторических событий и явлений (выявление общности и различия)).

В 1 части появились задания по всеобщей истории (№ 15-17), все они базового уровня.

Часть 2 соответствует спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ» по проверяемым умениям, видам деятельности и хронологическим рамкам разделов курса истории, вопросы и задания сформулированы корректно.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	б	88,24%	17,95%	84,52%	95,13%	97,81%
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	п	70,88%	5,13%	69,31%	73,97%	84,67%
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	83,01%	0%	77,25%	91,00%	98,54%
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	72,90%	33,33%	61,90%	80,78%	90,88%
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	68,50%	20,51%	64,02%	71,53%	85,40%
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	61,24%	12,82%	40,74%	73,97%	93,43%
7	XVIII – начало XX в.	б	86,42%	51,28%	82,67%	90,63%	94,16%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	56,89%	12,82%	40,48%	66,18%	86,86%
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	83,83%	12,82%	75,93%	92,94%	98,54%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	82,18%	41,03%	72,75%	90,02%	96,35%
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	62,90%	25,64%	53,70%	68,13%	83,21%
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	82,38%	2,56%	74,87%	91,97%	97,08%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	70,00%	34,62%	63,62%	74,09%	85,40%
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	б	74,30%	15,38%	69,05%	78,10%	94,16%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	87,25%	20,51%	84,39%	92,70%	97,81%
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	84,77%	30,77%	78,84%	90,27%	100,00%
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	б	62,49%	20,51%	50,79%	69,83%	84,67%
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	60,26%	10,26%	29,63%	80,78%	97,45%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	б	65,28%	24,36%	41,93%	81,39%	93,07%
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	41,55%	6,41%	11,38%	56,57%	89,78%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	30,93%	8,97%	10,05%	36,86%	77,01%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	п	31,71%	0%	7,85%	40,31%	80,78%
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	в	24,56%	5,13%	6,22%	28,10%	70,07%
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	в	15,30%	0%	2,65%	15,98%	52,55%

- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

При анализе статистических данных отмечается, что наименьший процент выполнения среди заданий базового уровня 1 части, приходится на задания 5, 6, 8 и 17. Среди заданий повышенного уровня 1 части на задание 11.

В задании 5 необходимо выделить понятие, которое выпадает из общего ряда. В вариантах 2022 года были даны понятия из Смутного времени (вариант 13642), Великие реформы 1860-1870-гг. (вариант 20015) и социального устройства XVII века (вариант 20800). Нужно было найти понятие, которое будет лишним в этом ряду. Общий процент выполнения задания – 68,50%. Среди тех, кто получил «2», процент выполнения – 20,51%.

Задание 6: необходимо было сопоставить тезис и привести к нему фактическое доказательство или аргумент. Средний процент выполнения задания – 61,24% (доля получивших «2» составила 12,82%). В вариантах 13642 и 20015 необходимо было выстроить схему тезис-факт по политике Ивана IV и Василия III, в варианте 20800 соотнести деятельность Вече и Андрея Боголюбского.

Задание 8 направлено на работу с картой. Нужно указать имя или век, в котором происходят события. Правильно ответили только 58,69% учащихся (доля получивших «2» составила 12,82%). Карта в варианте 13642 была связана с периодом Крымской войны, в варианте 20015 – с монголо-татарским нашествием, в варианте 20800 – с русско-турецкими войнами при Екатерине II. Данные карты и задания к ним не должны были создавать сложности для участников. Тем не менее, результаты выпускников оказались ниже по сравнению с 2019 годом.

Задание 17. Вопросы по всеобщей истории впервые появились в КИМ 2020 года. Задание 17 связано с анализом исторического источника. В варианте 13642 это текст по войне за независимость США, в варианте 20015 – Декларация принца Оранского, в варианте 20800 – описание битвы при Пуатье (эпоха Столетней войны). В 2022 г. это задание выполнили 62,49% всех учащихся (доля получивших «2» составила 20,51%). Из заданий по всеобщей истории 2022 года в данном задании процент выполнения в группе участников, получивших «5», был самым низким - 84. 67%.

Что касается общей оценки заданий базового уровня, то можно отметить, что ни в одном из них учащиеся не набрали менее 50% выполнения.

Из заданий повышенного уровня сложности в первой части КИМ 4 задания (2, 9-11). Из них хуже всего процент выполнения задания 11 – 62,90% (доля получивших «2» составила 25,64%). В этом задании необходимо было ответить на вопрос к изображению. В 2022 году во всех вариантах были изображения марки (вариант 13642 – 750-летие Невской битвы, 20015 – период одновременного правление Петра Первого и Ивана Пятого, 20080 – Железная дорога

Санкт-Петербург – Москва или первый пассажирский паровоз). Наибольшие сложности у участников были при выполнении варианта 20015.

Во второй части ни одно из заданий повышенной или высокой сложности не было решено меньше, чем на 15%.

В задании 21 (установление причинно-следственных связей) процент выполнения составил 30,93% (доля получивших «2» составила 8,97%).

В задании 22 (анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок) процент выполнения составил 31,71% (в т.ч. 0% из тех, кто получил оценку «2»).

В задании 23 (равнение исторических событий и явлений) процент выполнения составил 24,56% (в т.ч. 5,13% из тех, кто получил «2»).

Задание 24 (анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности). Процент выполнения – 15,30% (0% из тех, кто получил «2»; 52,55% из тех, кто получил «5»).

В ответах участников экзамена присутствуют знания основных дат и событий истории России, знание и объяснение исторических понятий и терминов, умение группировать события по заданному признаку, использование различных исторических и современных источников, знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, и знания для работы с исторической картой.

Сложность у значительной части учащихся вызвали: определение последовательности и длительности важнейших исторических событий, соотношение общих исторических процессов и отдельных фактов, выявление общности и различия сравниваемых исторических процессов, определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий и работа с текстом с ошибками.

Задания второй части лучше всего решают ученики с хорошей подготовкой. Большинство учащихся, набравших «3» балла, чаще всего решают только задания 18 и 19, связанных с работой с текстом.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Сложными для участников были задания 13-14 (задания по культуре). Трудным для участников оказалось сочетание трех литературно-исторических памятников с двумя архитектурными памятниками.

Вариант 13642 – 1) Белокаменный кремль, 2) Дионисий, 3) «Хождение за три моря» и два изображения храмов XI – XII вв. Нужно было указать два памятника до монгольского нашествия и выбрать при ком был построен белокаменный кремль.

Вариант 20015 – 1) Азовское сидение, 2) Задонщина и 3) Домострой и два изображения храмов. В 14 вопросе надо было указать, под каким номером памятник второй половины XIV века.

Вариант 20800 – нужно было указать два памятника XVII века, и кто является автором «Домостроя».

Сложности возникли при решении задания 5 (выпадающее из ряда понятие) и 6 (тезис - факт). Эти задания хорошо решались теми, кто получил «4» и «5».

Задания базового уровня по всеобщей истории.

Вариант 13642. Было дано четыре исторических процесса: 1) Возвышение Афин, 2) Столетняя война, 3) Английская революция XVII века, 4) Война за независимость США. Вопросы, на которые надо было ответить: 1) Участником какого события был Перикл, 2) Указать порядковый номер события, в котором была битва при Пуатье, 3) О каком событии говорит исторический источник (Декларация Независимости в задании).

Вариант 20015 – 1) Возвышение Афин, 2) Рост влияния церкви в средние века, 3) Освободительное движение в Нидерландах, 4) Образование Германской империи. Вопросы – 1) Участником какого события был Франциск Ассизский (неожиданный вопрос, не часто на этой личности заостряется внимание в школе), 2) В ходе какого события создан рейхстаг, 3) О каком событии говорит исторический источник (декларация принца Оранского).

Вариант 20800 – 1) Раздел Римской империи на Западную и Восточную, 2) Столетняя война, 3) Английская революция XVII века, 4) Война за независимость США. Вопросы – 1) Участником какого события был Бенджамин Франклин, 2) В ходе какого события был создан Долгий Парламент, 3) О каком событии говорит исторический источник (в данном случае текст был по битве при Пуатье).

Седьмое задание (работа со статистическим материалом) имело высокий процент выполнения в группе получивших «2» (51,28%).

Анализ заданий с развернутым ответом.

Вариант 13642.

Задание 18, и 19, были связаны с Первой Российской революцией. Нужно было указать правителя и время, выделить определенные причины событий по тексту. Сложностей при проверке не вызывало. Наибольшее количество неполных ответов связано с тем, что в задании 18 чаще всего не был указан год. В задании 19 ошибок почти не было.

Задание 20. Требовалось указать 2 сражения русско-японской войны. В ответах обучающихся было допущено большое количество ошибок. В ответах вместо крепости Порт-Артур приводились другие географические понятия (у острова Порт-Артур, борьба за полуостров Порт-Артур).

Задание 21. Нужно было выбрать одну из предпосылок возникновения движения декабристов и дать обоснование. Правильной предпосылкой были Заграничные походы русской армии. Наибольшую сложность для учащихся вызвало объяснение, в чем именно проявилось влияние Заграничных походов.

Задание 22. Текст с ошибкой. Это задание вызвало сложности для учащихся из-за непривычной формулировки. Ошибочными положениями были не даты, а люди или события. Например, Софья Палеолог вместо Елены Глинской, или священник Никон вместо Гапона. В открытом варианте ошибочными были определения значимости процессов. Ошибка: раздробленность **препятствовала** динамическому развитию русских земель: росту городов, расцвету культуры. Должно быть: раздробленность **не препятствовала (способствовала)**. Ошибка: раздробленность привела к **повышению** обороноспособности русских земель (правильно: раздробленность привела к **снижению**).

Задание 23. Необходимо было выделить общие черты положения крестьян до реформы 1861 года и после нее. Необходимо было указать: сословное неравенство, зависимость от общины, малоземелье, обязанность временнообязанных платить оброк. Также учитывались: сохранение телесных наказаний, рекрутская повинность. Часто встречались ответы в общей форме, такие как: крестьяне также работали на помещика, крестьяне платили налоги, крестьяне много работали, крестьян могли продать. То есть временнообязанное положение крестьян приравнивалось к крепостной зависимости.

Задание 24. Бывшие народники Г.В. Плеханов, В.И. Засулич, Л.Г. Дейч, П.Б. Аксельрод и В.Н. Игнатов основали первую в России марксистскую организацию, признанный лидер – Г.В. Плеханов. Нужно было указать название, при каком императоре она была создана, причина, связанная с социально-экономическим развитием, по которой народники перешли в марксизм.

Многие участники экзамена неправильно указали организацию (правильный ответ – «Освобождение труда»), причину отказа от идеологии народников. Верно большинство

указало только императора – Александра III. Задание было несложным для проверки и оказалось сложным для учащихся. Среди ошибок часто встречались названия организаций: «Черный передел», Союз 17 октября, Освобождение трудового народа, ПСР, РСДРП. Вместо Александра III часто назывался Николай II. Многие участники не смогли указать правильно причину перехода в марксизм: увеличение рабочего класса; то, что не оправдались надежды на «общинный социализм»; то, что Россия пошла по капиталистическому пути развития. Чаще всего этот пункт просто пропускался. Но были и «уникальные» ответы: «бывшие народники перешли в марксизм из-за изменений в рабочих, из-за того, что зарплаты были очень низкими, а работы наоборот много», «плохое отношение к **проториатам** (именно так написано в ответе), их плохая жизнь, а также длинный рабочий день», «отмена крепостного права в 1861 году».

Вариант 20015.

Задания 18 и 19 были по Отечественной войне 1812 года. В задании 19 ряд учащихся не получили максимального балла из-за незавершенности примеров, которые они брали из текста (когда в ответе указывался просто пожар Москвы, без указания на то, какие он имел последствия для французской армии и Наполеона).

Задание 20 касалось территорий, вошедших в состав империи после указанных событий. Задание было несложным, хотя были «уникальные» ответы: Молдавия вместо Бессарабии, один учащийся написал вместо Бессарабии Хазарский каганат. Комиссия по согласованию принимала в качестве правильных ответы типа Польское герцогство (вместо Варшавского герцогства).

Задание 21. Выбор правильного определения консервативной линии развития при Николае I. Нужно было указать одно из последствий восстания декабристов. В данном варианте – создание III отделения СЕИВ канцелярии и объяснение, связанное с восстанием декабристов. Особых проблем задание не вызвало у учащихся. Наиболее частая ошибка – это выбор – создание военных поселений.

Задание 22. Текст с ошибкой по Первой Российской революции. Большинство учащихся справились хорошо. Они отметили, что это поп Никон (ошибка), исправляли на поп Гапон и Таврический дворец на Зимний (правильный ответ). Хотя были и ответы, по которым сложно было понять, где именно допущена ошибка. Например, выписан правильный отрывок текста, но не дано исправление и непонятно, что именно в этом отрывке выбрано в качестве ошибки. И классический вариант неправильного ответа – указаны только исправления и не указаны ошибки (по критериям это 0 баллов).

Задание 23. Общие черты политики Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха. Задание, которое не вызывает сложностей при ответе. Нужно было указать: законотворческую деятельность, укрепление единства страны, борьбу с кочевниками, династические браки, также учитывались – укрепление церкви и культуры, работа над «Русской Правдой» (более частный момент, чем законотворческая деятельность). Часто встречался ответ, который был слишком абстрактен: при них отстраивались здания архитектуры или они оба правили в Киеве. При этом речь идет об общих чертах в правлении, и в данном случае нельзя засчитать такой общий ответ.

Задание 24. Задача по истории XII века. Необходимо было определить дату, персонажа и причину его убийства (речь шла об Андрее Боголюбском), по описанию самого события (в загородной резиденции, ночью, группой заговорщиков). Задание несложное, но тоже были ошибки: Юрий Долгорукий, Михаил Романов. И не всегда указана причина убийства (недовольство властолюбием, можно было написать и заговор и месть Кучковичей, заговор ростовско-суздальского боярства). Среди объяснения причин можно было встретить такие ответы как: «князь стремился усилить свою власть над княжеством, вступив в борьбу с коррупцией и внутренней оппозицией», «заговорщики считали, что он не достоин быть правителем, из-за его проведенных решений в политике (перенос из Суздаля во Владимир

столицы), они хотели вознести на престол его сына – Алексея Михайловича Романова» (в данном ответе был правильный посыл о переносе столичного города, но неправильный вывод).

Вариант 20800

Текст и задания к нему (18-20) связаны с движением декабристов. Сложности у отвечающих были только в задании 20, когда надо было определить две причины поражения выступления, при этом некоторые ученики забыли, что этот вопрос, связан с текстом опосредованно. В данном задании были такие ответы, как – «участники восстания не предприняли мер, чтобы прекратить на время смену императора, а только собирались на тайные собрания и обсуждали всё», «участники восстания не определили какой-либо тактики, которая была бы командная», «короткий срок на раздумие и выполнение», «руководитель восстания Рылеев в последний момент не явился на Сенатскую площадь», «Общество не имело сообщников из других слоев населения, количество было мало», «дворянство было не готово к подобным переменам».

Задание 21. Нужно было выбрать правильное направление политики Витте и дать объяснение – Одно из последствий финансовой реформы Витте. Выбор из четырех вариантов: резкое падение уровня жизни городского населения, полное прекращение выпуска бумажных ассигнаций, повышение уровня инфляции, увеличение притока иностранного капитала. Правильный вариант – увеличение притока иностранного капитала. Задание вызвало определенную сложность. Необходимо было показать, как золотой рубль делает валюту привлекательной, а в сочетании с повышением таможенных тарифов на ввоз товаров, мотивирует ввозить капитал.

Наиболее частая ошибка – прекращение выпуска бумажных ассигнаций и резкое падение уровня жизни. Также, в правильном варианте выбора зачастую можно было встретить объяснение, которое было ошибочным – «т.е. увеличились траты, и чтобы правильно и грамотно распределять деньги и не потерпеть убытки Витте проводил финансовую реформу».

Задание 22. Текст с ошибкой. Довольно простой (здесь ошибки в именах персонажей: Василий II – Василий III, и Софья Палеолог – Елена Глинская). Большинство справилось хорошо, хотя были ошибки типа: «вдова Софья Палеолог – вдова Елизавета» (правильно указана ошибка и неправильное исправление), или указано как ошибка: «ей удалось осуществить денежную реформу». И как исправление – «Софья Палеолог не осуществляла денежную реформу». Ошибочным указано «развитие внутренней и внешней торговли», а как исправление – «ее реформы не способствовали развитию торговли».

Задание 23. Сравнить общие черты в присоединении Новгорода и Твери. В данном несложном варианте оказалось довольно много ответов с общими фразами (происходило долгий период времени, после периода раздробленности и т.д.). В данном задании были «самые неудачные», если так можно сказать, критерии для проверки, по ним это было в период правления Ивана III (не самый удачный вариант общего в процессе присоединения), противники пытались заключить союз с Казимиром, демонстрация мощи московского войска. Среди ответов можно было встретить: «произошло в результате сражения и подписания мирного договора», «были присоединены московскими князьями», «впоследствии находились под властью одного князя», «оба присоединения произошли в эпоху правления династии Рюриковичей», «на момент присоединения были одними из наиболее влиятельных и экономически развитых территорий Руси».

Задание 24. Задача оказалась самой сложной. Формулировка задания – Вскоре после вступления на престол нового императора, сменилось руководство министерства финансов Российской империи. По инициативе нового министра финансов были снижены выкупные платежи, отменена подушная подать, созданы Крестьянский поземельный банк и Дворянский земельный банк. Однако по мнению ряда историков Дворянский земельный банк

препятствовал эффективному развитию сельского хозяйства в России. Надо назвать императора, министра финансов и причину, по которой так оценивалась деятельность Дворянского банка.

Императора в основном называли, но Бунге почти не прозвучал (в ответах есть – Милютин, Витте (очень часто), Канкрин, Сперанский), и практически никто не смог дать оценку деятельности Дворянского земельного банка, а именно то, что банк выдавал ссуды под залог земель, деньги просто проедались и не вкладывались в развитие сельского хозяйства. Среди ответов есть и такие, как «Дворянский земельный банк не давал денег на развитие сельского хозяйства в России, потому что был против его развития», «Дворянский земельный банк выдавал землю, на которой работали крестьяне на хозяина», «Потому что Дворянский земельный банк был создан в основном не для низших сословий, коими являлись крестьяне».

Устранение подобных ошибок возможно тогда, когда будет уменьшен процент учащих, которые выбирают экзамен только потому, что он им кажется легким. Вопросы и задания 2022 года, кроме задания 24 в двух вариантах (13642 и 20800), были хорошо сформулированы и решались нормально, не вызывая сложностей у большинства тех, кто получил «4» и «5».

- Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Лучше всего с задания справились учащиеся тех образовательных учреждений, в которых использовались учебники издательств «Просвещение» и «Русское слово», и, прежде всего, учебники, учебные пособия и программы под ред. Торкунова А.В. Большинство вопросов рассматривались в этих учебниках 5-9 классов по истории России и по всеобщей истории.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Если говорить о метапредметных результатах обучения, которые могли повлиять на выполнение заданий, стоит отметить следующие:

1) умение определять понятия и создавать обобщения, умение классифицировать, умение устанавливать причинно-следственные связи.

Эти умения проявлялись при решении задания 21, когда нужно было выбрать из четырех предложенных вариантов один, раскрывающий проблему, и показать причину его принятия. Для примера посмотрим на один из вариантов этого задания

Нужно было указать одно из последствий восстания декабристов. В данном варианте – создание III отделения СЕИВ канцелярии и объяснение, увязанное с восстанием декабристов. Наиболее частая ошибка, это выбор – создание военных поселений. В другом варианте указывали - Одно из последствий финансовой реформы Витте. Выбор из четырех вариантов: резкое падение уровня жизни городского населения, полное прекращение выпуска бумажных ассигнаций, повышение уровня инфляции, увеличение притока иностранного капитала. Правильный вариант – увеличение притока иностранного капитала. Задание вызвало определенную сложность. Необходимо было показать, как золотой рубль делает валюту привлекательной, а в сочетании с повышением таможенных тарифов на ввоз товаров, мотивирует ввозить капитал. Наиболее частая ошибка – прекращение выпуска бумажных ассигнаций и резкое падение уровня жизни.

2) умение преобразовывать знаки и символы, что связано с анализом карт, схем и изображений.

Значительная часть ошибок связана с неумением читать и анализировать легенду карты, недостаточным вниманием при анализе изображения: задания 8-10 (карта), 11(изображения).

3) смысловое чтение.

В данном случае в первую очередь это задание 22 (текст с ошибкой). Наиболее частая ошибка – невнимательное прочтение условий задания и указание только исправлений, когда по условиям обязательно указание в первую очередь ошибок.

Также это касается задания 19, в котором необходимо выбрать из текста информацию. Наиболее частая ошибка при его выполнении – обширное цитирование, неумение вычлнить главное.

4) умение формулировать, аргументировать и отстаивать свою точку зрения.

В большей степени это касается задания 24. В качестве наиболее типичного примера подобных ошибок можно привести задание 24 из варианта 20800. Формулировка задания – Вскоре после вступления на престол нового императора, сменилось руководство министерства финансов Российской империи. По инициативе нового министра финансов были снижены выкупные платежи, отменена подушная подать, созданы Крестьянский поземельный банк и Дворянский земельный банк. Однако по мнению ряда историков Дворянский земельный банк препятствовал эффективному развитию сельского хозяйства в России. Надо назвать императора, министра финансов и причину, по которой так оценивалась деятельность Дворянского банка. Практически никто не смог дать оценку деятельности Дворянского земельного банка, а именно то, что банк выдавал ссуды под залог земель, деньги просто проедались и не вкладывались в развитие сельского хозяйства. Среди ответов есть и такие, как «Дворянский земельный банк не давал денег на развитие сельского хозяйства в России, потому что был против его развития», «Дворянский земельный банк выдавал землю, на которой работали крестьяне на хозяина», «Потому что Дворянский земельный банк был создан в основном не для низших сословий, коими являлись крестьяне».

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1) Следует отметить, что у большинства учащихся в целом на достаточно высоком уровне сформированы учебно-интеллектуальные и учебно-информационные умения и навыки, а также учебно-коммуникативные.

2) При этом, часть умений и навыков сформированы недостаточно.

Из учебно-интеллектуальных это касается абстрагирования, классификации и причинно-следственных связей.

Из учебно-информационных – это работа с дополнительной литературой и работа со справочной литературой.

Из учебно-коммуникативных – умение правильно оформлять работу и самое главное – умение четко формулировать свои мысли в развернутом ответе.

3) Скорее всего, затруднения и ошибки при выполнении заданий были связаны с тем, что ряд учащихся выбрали предмет случайно. Также следует отметить, что у значительной части учащихся слабая общая начитанность и слишком большая ориентированность на получение знаний уже в готовом виде.

4) Слишком большая привязанность учащихся к гаджетам, неразвитая память очень мешают при выполнении заданий по истории, особенно, когда встречаются задания с причинно-следственными связями.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета История

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Основные возможные направления дальнейшей работы.

1) Опираясь на положения историко-культурного стандарта, сфокусировать особое внимание в процессе обучения на изучение истории культуры, роли исторических личностей.

2) Обратит особое внимание на умение представлять дискуссионные точки зрения на различные исторические события и процессы, таким образом предлагать учащимся сформулировать свою доказательную аргументацию по предлагаемым проблемам, и здесь наиболее оптимально подойдут технологии проблемного обучения, когда происходит тренировка мыслительного процесса, а не просто накопление памяти, и технологии проектного метода, когда можно широко задействовать исследовательские умения, необходимые в процессе обучения.

3) Представляется возможным использовать для совершенствования процесса обучения также технологию критического мышления – это, прежде всего, умения ставить новые вопросы, вырабатывать разнообразные аргументы и принимать взвешенные решения. А также обязательное использование трехфазовой структуры урока: вызов-осмысление-рефлексия.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1) Использовать игровые технологии, которые позволяют вовлекать в процесс обучения учеников с разной степенью владения материалом, применять свои знания. Можно использовать имитационные игры или, например, «Деловой театр».

2) Внедрять технологии уровневой дифференциации, что предполагает отход от ориентации на уровень готовности среднего ученика. Этот вариант обучения дополняется использованием информационно-коммуникационных технологий, где главным элементом является умение работать с информацией.

3) Сделать упор на кейс-технологии, которые позволяют применять полученные теоретические знания в практической ситуации.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/ogerek2022/>

2.5.2. Дата размещения 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету История:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

1.	<i>Федоров Андрей Викторович</i>	<i>Учитель истории муниципального автономного образовательного учреждения «Гимназия №14. Экономики, управления и права».</i>	<i>Председатель предметной комиссии по истории. Ведущий эксперт.</i>
----	--------------------------------------	--	--