

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «История»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 году
1787	13,82 %	2008	13,86 %	1858	11,86 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.
Жен	1089	60,94 %	1175	58,52 %	1064	57,27 %
Муж	698	39,06 %	833	41,48 %	794	42,73 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1858	100,00 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1780	95,80 %
Выпускники прошлых лет	69	3,71 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	9	0,48 %
из них с ОВЗ		
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	25	1,35 %

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1789	96,29 %
-----------	------	---------

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Средние общеобразовательные школы	1203	67,24 %
Гимназии	301	16,83 %
Лицеи	128	7,15 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	80	4,47 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	66	3,69 %
Учреждения СПО	8	0,45 %
Школы-интернаты	2	0,11 %
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	1	0,06 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «История» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1858	11,86 %
г. Красноярск	736	12,74 %
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	130	12,15 %
Кировский район г. Красноярска	63	10,73 %
Ленинский район г. Красноярска	84	12,94 %
Октябрьский район г. Красноярска	111	11,46 %
Свердловский район г. Красноярска	100	15,22 %
Советский район г. Красноярска	248	13,43 %
г. Ачинск	79	15,19 %
г. Боготол	13	11,93 %
г. Бородино	13	10,24 %
г. Дивногорск	18	11,46 %
г. Енисейск	22	16,54 %
г. Железногорск	46	9,75 %
г. Зеленогорск	44	12,46 %
г. Канск	52	13,87 %
г. Лесосибирск	38	11,08 %
г. Минусинск	83	18,86 %
г. Назарово	36	15,19 %
г. Норильск	121	10,29 %
г. Сосновоборск	29	16,02 %
г. Шарыпово	19	9,09 %
ЗАТО п. Солнечный	18	26,09 %
Абанский район	4	3,54 %
Ачинский район	4	7,41 %
Балахтинский район	6	8,11 %
Березовский район	21	16,41 %
Бирлюсский район	2	4,65 %
Боготольский район	4	11,11 %
Богучанский район	15	6,28 %
Большемуртинский район	5	5,68 %
Большеулуйский район	3	7,89 %
Дзержинский район	6	7,59 %
Емельяновский район	14	9,66 %
Енисейский район	9	6,29 %

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Ермаковский район	19	19,59 %
Идринский район	4	6,56 %
Иланский район	6	5,83 %
Ирбейский район	1	1,45 %
Казачинский район	12	19,05 %
Канский район	4	4,94 %
Каратузский район	3	4,05 %
Кежемский район	14	13,08 %
Козульский район	9	16,07 %
Краснотуранский район	7	12,50 %
Курагинский район	18	9,42 %
Манский район	4	6,78 %
Минусинский район	10	8,40 %
Мотыгинский район	7	10,14 %
Назаровский район	13	13,98 %
Нижнеингашский район	16	12,12 %
Новоселовский район	5	9,62 %
Партизанский район	4	9,09 %
Пировский район	6	15,38 %
Рыбинский район	14	12,84 %
Саянский район	2	5,13 %
Северо-Енисейский район	6	9,23 %
Сухобузимский район	5	8,93 %
Таймырский Долгано-Ненецкий район	29	14,08 %
Тасеевский район	3	5,56 %
Туруханский район	14	11,97 %
Тюхтетский район	4	9,09 %
Ужурский район	16	9,20 %
Уярский район	7	9,86 %
Шарыповский район	3	9,09 %
Шушенский район	9	6,38 %
Эвенкийский район	3	4,00 %

1.6. Основные учебники по предмету «История» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Красноярского края в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	0,69 %
2	Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С. Всеобщая история. Новейшее время. 10 кл.	0,15 %

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3	Борисов Н.С., Левандовский А.А.; под редакцией Карпова С.П. История России. С древнейших времён до 1914 года. 11 класс (углубленный уровень)	1,00 %
4	Волобуев О.В. и др. История. Всеобщая история (базовый уровень), 10 класс; 11 класс	1,61 %
5	Волобуев О.В. и др. История. Россия в мире (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	8,83 %
6	Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. / под ред. Данилевского И.Н. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс	1,23 %
7	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России. 11 класс. Учебник. В 2 ч. (углубленный)	2,61 %
8	Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А. и др. История России: начало XX - начало XXI в. Углубленный уровень: 10 класс. В 2 ч.	2,46 %
9	Всеобщая история. История Нового времени. Учебники для ОУ/ А.Я. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина под ред. А.А. Искендерова	2,15 %
10	Горинов М.М. и др. / под редакцией Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни). 10 класс, 11 класс	14,98 %
11	Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др. / Под ред. Торкунова А. В. История. История России 1946 г. - начало XXI века 11 класс. Базовый уровень. В 2-х ч.	1,38 %
12	Данилов Д.Д. История России и мира (базовый и профильный уровень) 10 класс, 11 класс.	4,30 %
13	Журавлева О.Н., Пашкова, Рудник С.Н., под ред. Тишкова В.А. История России (базовый и углубленный уровни), 10, 11 класс	0,77 %
14	Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 - начало XXI в (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс	9,06 %
15	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс	5,99 %
16	Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т. и др. История. История России (базовый и углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	5,22 %
17	Кириллов В.В., Бравина М.А., под ред. Петров Ю.А. История. История России до 1914 г. (базовый и углубленный уровень)	2,69 %
18	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	0,54 %
19	Никонов В.А. История. История России. 1914-начало XXI в. (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс	3,23 %
20	Павленко Н. И., Андреев И. Л. История России (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	0,08 %
21	Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России с древнейших времен до конца XVII века (профильный уровень)	0,38 %
22	Сахаров А.Н., История (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс	3,15 %
23	Сахаров А.Н., Загладин НВ, Петров ЮА История, конец 19 - начало 21 века (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс	0,08 %
24	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа О.А. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10 класс, 11 класс	19,05 %
25	Торкунов А.В. История России, 10 класс, в 3 частях	6,53 %
26	Уколова В.И., Ревякин А.В. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	0,38 %
27	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый и профильный уровень). 10 класс; 11 класс	0,61 %

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
28	Хейфец В.Л., Фёдоров О.Д., Хейфец Л.С., Северинов К.М.; под общ. ред. Мясникова В.С., Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни), 10 класс	0,08 %
29	Шестаков В.А. / Под ред. Сахарова А.Н. История. История России (углублённый уровень). 10 класс; 11 класс	0,08 %
30	Шубин А.В. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни), 10 класс	0,69 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

В 2022 г. ЕГЭ по истории в период основного этапа государственной итоговой аттестации сдавали 1858 человек (11,86 % от общего количества участников ЕГЭ-2022). По сравнению с 2021 г. произошло снижение количества участников на 150 человек (2008 чел. в 2021 г.), в процентном отношении снижение составило 2 %. Меньше число сдающих было в 2020 г., что, во многом определялось особой ситуацией – условиями проведения экзамена в период пандемии COVID-19.

В последние три года наметилась тенденция, когда ЕГЭ по истории стали чаще выбирать юноши. Хотя доля девушек по-прежнему составляет более половины сдающих ЕГЭ в 2022 г. (57,27 % от всех участников единого государственного экзамена по истории), но доля юношей постепенно увеличивается: с 39,06 % в 2020 году до 42,73 % в 2022 г.

Большинство участников являются выпускниками текущего года. В 2022 году их было 1780 чел. (95,80 %). Доля участников ЕГЭ в этой категории постоянно растет: 94,07 % в 2021 г. и 93,45 % в 2020 г. Вместе с тем выпускники прошлых лет и выпускники СПО все меньше выбирают для сдачи ЕГЭ по истории. Доля выпускников прошлых лет последовательно сокращалась за прошедшие три года с 6,10 % в 2020 г. до 5,28 % в 2021 г. и 3,71 % в 2022 г. Среди участников ЕГЭ доля выпускников СПО в 2020 г. составляла 0,48 %, в 2021 г. – 0,65 %, в 2022 г. – 0,45 %. В числе участников ЕГЭ по истории учитывается категория тех ребят с ОВЗ, кто окончил учебные заведения и обучался по программам СОО в текущем учебном году. Их доля на протяжении последних трех лет варьируется в районе 1,5 % (в 2022 г. – 1,35 %; в 2021 г. – 1,59 %; в 2020 г. – 1,23 %).

На протяжении трех последних лет две трети участников ЕГЭ по истории составляют представители средних общеобразовательных школ, с некоторым увеличением доли участников в этой категории (в 2022 г. – 67,24 %, в 2021 г. – 66,51 %, в 2020 г. – 65,49 %). Вторую по численности категорию участников составляют выпускники гимназий. Их доля за последние годы существенно не изменилась: в 2022 г. – 16,83 %, в 2021 г. – 16,98 %, в 2020 г. – 16,92 %. Третью категорию по количеству участников по типам образовательных учреждений составляют выпускники лицеев. Больше всего лицеистов за последние три года сдавало ЕГЭ по истории в 2020 г. – 9 % от общего числа участников (в 2022 г. – 7,5 %; в 2021 г. – 6,99 %). Среди участников ЕГЭ 2022 г. стало меньше выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных учебных предметов: в 2022 г. их насчитывалось только 4,47 %, в 2021 г. – 5,31 %, в 2020 г. – 5,30 %. Вместе с тем выпускники кадетских корпусов, Маринских гимназий, «Школы космонавтики» стали чаще выбирать ЕГЭ по истории. В 2022 г. их доля среди участников ЕГЭ составила 3,69 %, в 2021 г. – 3,05 %, в 2020 г. – 2,74 %. Закончившие учреждения СПО ребята в последние три года довольно редко выбирают историю для сдачи ЕГЭ. Их доля колеблется от 0,30 % (2020 г.) до 0,58 % (2021 г.). В нынешнем, 2022 г. их доля составила 0,45 % (доля участников ЕГЭ – выпускников СПО). Среди выпускников школ-интернатов участников ЕГЭ по истории еще меньше: в 2022 г. их было только двое (0,11 %), в 2021 г. семеро (0,37 %), в 2020 г. трое (0,18 %). По одному участнику ЕГЭ было из коррекционных общеобразовательных школ в 2022 и 2021 гг., что составляет менее 0,1 % среди сдававших ЕГЭ.

Среди административных единиц Красноярского края в краевой столице выпускники чаще, чем в других территориях региона выбирают ЕГЭ по истории. Жителей Красноярска в 2022 г. составили 39,61 % от сдававших историю. В краевом центре по доле участников ЕГЭ выделяется Свердловский район, где историю выбрал и сдавал каждый седьмой участник (15,22 %). Наименьшую активность в выборе предмета показал Кировский район г. Красноярска (10,32 %). Среди других городов региона традиционно выделяются Минусинск (18,86 %), Енисейск (16,54 %), Сосновоборск (16,54 %). Меньше всего желающих сдавать ЕГЭ по истории оказалось в г.

Шарыпово (9,09 %). В районах края максимальная активность в выборе ЕГЭ по истории зафиксирована в Ермаковском (19,59 %) и Казачинском (19,05 %) районах, где каждый пятый участник единого государственного экзамена в 2022 г. выбрал историю. Подобная, достаточно высокая, активность была характерна для участников ЕГЭ из указанных районов и в 2021 г. На другом полюсе оказались Ирбейский район с одним участником ЕГЭ по истории (1,45 %), Эвенкийский район, где историю сдавало 3 человека (4,0 %), Каратузский район – 3 человека (4,05 %). По сравнению с 2021 г. доля участников ЕГЭ в этих трех районах снизилась (в 2021 г. Ирбейский район – 15,38 %, Эвенкийский район – 12,77 %, Каратузский район – 10,34 %).

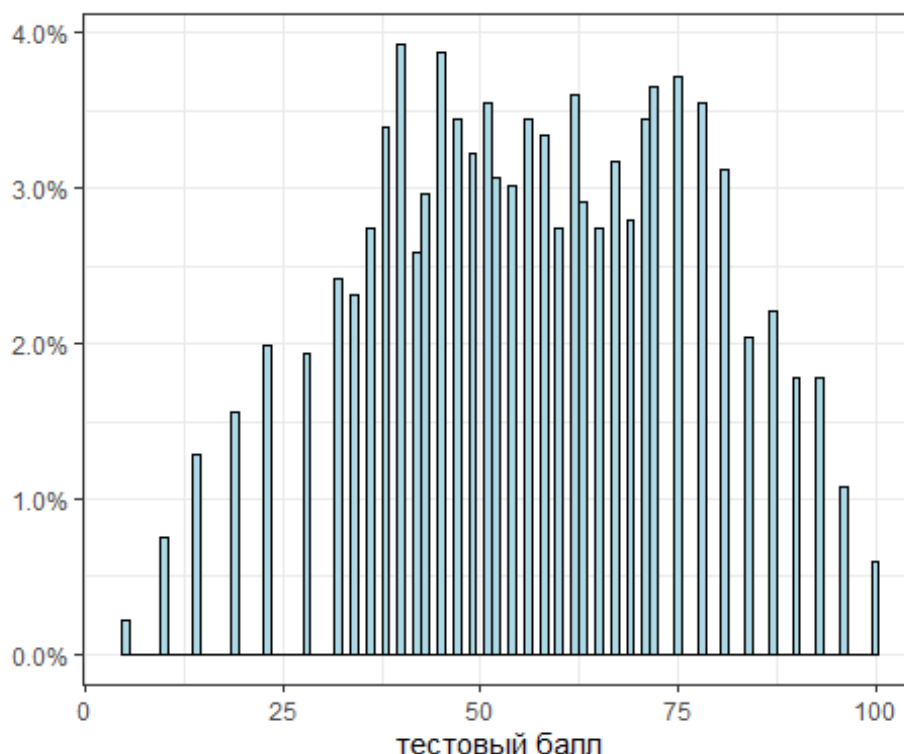
Сведения о выборе УМК для подготовки к сдаче единого государственного экзамена по истории позволяют отметить переходное состояние образовательных учреждений в использовании учебно-методических пособий. По-прежнему востребованными были известные УМК – Волобуев О.В. и др. История. Россия в мире (базовый уровень). 10 класс; 11 класс, Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа О.А. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10 класс, 11 класс, Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т. и др. История. История России (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс, Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни). 10 класс; 11 класс. На их долю в совокупности приходится около 50 % предпочтений при выборе учебно-методических пособий. Эти учебники широко использовались в образовательной практике при реализации концентрической системы. Вместе с тем, активно используются для подготовки к ЕГЭ учебники, отвечающие требованиям ФГОС: Горинов М.М. и др. / под редакцией Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни). 10 класс, 11 класс, Торкунов А.В. История России. 10 класс, в 3 частях и др.

В целом, характеристики участников единого государственного экзамена по истории в 2022 г. принципиально не поменялись по отношению к 2021 г. Можно констатировать некоторую тенденцию к сокращению выпускников, выбирающих ЕГЭ по истории в качестве предмета для прохождения государственной итоговой аттестации. Этот экзамен чаще выбирали девушки, чем юноши, большая часть которых проживает в городах Красноярского края, в т.ч. более трети – в краевом центре. Абсолютное преобладание выпускников средних общеобразовательных школ 2022 г. говорит об укрепившейся тенденции – желании получить высшее образование сразу после окончания школы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «История» в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «История» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	2020	2021	2022
Ниже минимального балла ⁴	138 (7,72 %)	174 (8,67 %)	144 (7,75 %)
от 61 до 80 баллов	440 (24,62 %)	478 (23,80 %)	550 (29,60 %)
от 81 до 99 баллов	214 (11,98 %)	213 (10,61 %)	223 (12,00 %)
100 баллов	12 (0,67 %)	4 (0,20 %)	11 (0,59 %)
Средний тестовый балл	54,76	53,09	56,41

⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,70 %	8,70 %	11,11 %	4,00 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,61 %	59,42 %	66,67 %	60,00 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,78 %	27,54 %	11,11 %	24,00 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,30 %	4,35 %	11,11 %	12,00 %
Количество участников, получивших 100 баллов	11	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	9,06 %	52,54 %	27,85 %	9,89 %	8
Гимназии	2,99 %	43,19 %	34,55 %	18,27 %	3
Лицеи	3,91 %	42,97 %	37,50 %	15,62 %	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	8,75 %	43,75 %	33,75 %	13,75 %	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	10,61 %	45,45 %	22,73 %	21,21 %	0
Учреждения СПО	12,50 %	62,50 %	12,50 %	12,50 %	0
Школы-интернаты	0 %	50,00 %	50,00 %	0 %	0
Коррекционные и санаторные общеобразовательные школы	0 %	100,00 %	0 %	0 %	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования. Данные приводятся без учета выпускников прошлых лет.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»⁷

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МАОУ Гимназия № 1 г. Канска	г. Канск	46,15 %	46,15 %	0 %
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	40,00 %	30,00 %	0 %
МОБУ СОШ № 12 г. Минусинск	г. Минусинск	38,89 %	50,00 %	0 %
КГБОУ Красноярский КК	Кадетские учреждения	37,50 %	37,50 %	0 %
МБОУ Гимназия № 164	г. Зеленогорск	36,36 %	45,45 %	0 %
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	28,57 %	57,14 %	0 %
МАОУ СШ № 76 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	27,27 %	9,09 %	0 %
МАОУ СШ № 145 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	27,27 %	0 %	0 %
МАОУ Гимназия № 4 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярска	25,00 %	33,33 %	0 %
МБОУ Гимназия № 7 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярска	23,08 %	46,15 %	0 %
МБОУ СШ № 64 г. Красноярск	Ленинский район г. Красноярска	20,00 %	50,00 %	0 %
МБОУ СОШ № 176	г. Зеленогорск	20,00 %	30,00 %	0 %
МАОУ Гимназия № 1 г. Сосновоборска	г. Сосновоборск	20,00 %	10,00 %	0 %
МАОУ СШ № 144 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	16,67 %	25,00 %	0 %
МАОУ СШ № 150 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	14,81 %	37,04 %	0 %
МОБУ СОШ № 16 г. Минусинск	г. Минусинск	13,33 %	46,67 %	0 %
МАОУ СШ № 158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	13,33 %	20,00 %	0 %
МАОУ СШ № 72 им. М.Н. Толстихина г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	12,50 %	31,25 %	0 %
МАОУ КУГ № 1 - Универс	Октябрьский район г. Красноярска	11,76 %	58,82 %	0 %
МБОУ Школа № 8 г. Ачинск	г. Ачинск	11,76 %	29,41 %	0 %
МАОУ Гимназия № 6 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярска	10,00 %	60,00 %	0 %
МОУ Лицей № 1 г. Ачинск	г. Ачинск	10,00 %	60,00 %	0 %

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»

Значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года показывает, что в 2022 году участники единого государственного экзамена продемонстрировали результаты выше, чем в 2020 и в 2021 годах (таблица 2-7). Процент участников, не преодолевших границу минимального балла в 2022 году, составил 7,75 %, что ниже, чем в 2021 году. Количество человек, набравших баллы ниже минимального, уменьшилось на 30 человек по сравнению с 2021 годом.

Средний тестовый балл по истории в 2022 году выше примерно на 3 балла по сравнению с прошлым годом и на 2 единицы по сравнению с 2020 годом. Средний тестовый балл в 2022 году составил 56,41.

Число участников с баллами от 81 до 99 в 2022 году также увеличилось по сравнению с предыдущими годами и составило 12 % (223 человека), что выше примерно на 2 % показателей предыдущего года. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась по сравнению с 2021 годом на 5,8 % (72 человека).

В 2022 году увеличилось количество 100-балльников, доля сдавших экзамен на максимальный балл приблизилась к показателям 2020 года. По сравнению с прошлым 2021 годом количество участников экзамена, получивших 100 баллов, увеличилось на 7 % и составляет 11 человек (в 2021 году всего 4 человека). Это участники ЕГЭ из Красноярска (3 участника) и по 1 участнику в Зеленогорске, Канске, Норильске, Назарово, Каратузском, Дзержинском, Минусинском, Большеулуйском районах.

Все учащиеся, получившие высшие баллы, – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Полученные результаты могут свидетельствовать о положительной динамике результатов.

Сопоставлять результаты ЕГЭ, полученные выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, с участниками, обучавшимися по программам СПО, и выпускниками прошлых лет нецелесообразно, так как две последние группы очень малы, что неизбежно приводит к значительной погрешности в оценках. Тем не менее можно отметить более слабую подготовку по предмету обучающихся по программам СПО: число не набравших минимальный балл в данной группе на 3 % больше, нежели среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования. Следует отметить, что выявленная закономерность сохраняется на протяжении последних трёх лет, хотя процент выпускников СПО, не получивших минимальный балл, уменьшился.

Наилучшие результаты по ЕГЭ в 2022 году показали, как и в предыдущие годы, выпускники гимназий, лицеев, кадетских корпусов и Мариинских гимназий, а также общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

По всем типам учебных заведений наблюдается положительная динамика по показателю «доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов» в сравнении с 2020, 2021 годами. По гимназиям количество учащихся, сдавших экзамен с тестовым баллом от 60 до 81, увеличилось на 9,32 % по сравнению с 2021 годом. По кадетским корпусам, Мариинским гимназиям и «Школе космонавтики» показатели остались на уровне прошлого года (22,73 % в 2022 году, 22,41 % в 2021 году). По остальным типам учебных заведений (лицей, школы с углубленным преподаванием предмета) показатели стабильны на протяжении 2020 и 2021 годов.

В 2022 году ни школы с углубленным изучением отдельных предметов, ни кадетские корпуса и Мариинские гимназии, ни лицеи не показали высшего результата. 100 баллов получили выпускники общеобразовательных школ (8 человека) и 3 выпускника гимназий.

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ отличаются положительной динамикой. Уменьшилась на 5 % доля набравших балл ниже минимального. 12 % участников ЕГЭ с ОВЗ набрали балл от 81 до 99.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Города края. По доле участников, набравших балл ниже минимального в 2022 году, лучшие показатели у выпускников г. Шарыпово, г. Канска, г. Дивногорска (0 %). В прошлом году в г. Дивногорске и г. Шарыпово эти показатели были наихудшими: в Шарыпово не преодолели барьер (не набрали минимальный балл – 20 %, в Дивногорске – 12 %). По другим городам края хорошие результаты показали г. Зеленогорск (всего 2,27 % учащихся не набрали минимального балла), г. Минусинск (3,61 %), Октябрьский р-н г. Красноярск (1,80 %) и Кировский р-н г. Красноярск (3,17 %).

Самые слабые результаты по этому критерию у участников из г. Боготола (23,08 %), г. Енисейска (13,64 %), г. Железногорска (13,04 %). По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у участников г. Канска (21,15 %), г. Сосновоборска (17,24 %), Минусинска (16,87 %). Из районов

города Красноярска лучшие показатели в Железнодорожном и Центральном районах (16,15 %), Свердловском (15 %), Ленинском районе (14,29 %). Ниже среднего краевого показателя доля высокобалльников в городах Дивногорске, Боготоле, Бородино, Шарыпово. Нулевой показатель по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, в г. Енисейске.

Районы края. 22 Района (из 44 районов, где выпускники писали ЕГЭ по истории) дали нулевые показатели по доле участников, набравших балл ниже минимального. Это значит, что все учащиеся, сдававшие экзамен в этих районах, прошли минимум и успешно сдали экзамен. Тенденция по сравнению с 2021, 2020 годами сохраняется.

Слабые результаты по этому критерию в Партизанском, Ужурском, Таймырском Долгано-Ненецком районах: примерно каждый 4-й участник ЕГЭ в этих районах не набрал минимального балла (25 %, 25 %, 24 %, 14 % соответственно). В целом в районах Красноярского края по низким показателям положительная динамика. Из 22 районов, где есть участники ЕГЭ, не набравшие минимальный балл, показатель составляет около 10 %.

По доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, высокие результаты в Манском районе (50 %), Новоселовском районе (40 %), Минусинском и Иланском районах (30 % и 33,33 %), Абанском, Казачинском, Тухтетском районах (по 25 %).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в 2022 году, 22 школы, в 2021 г. таких школ было 21, а в 2020 – 11.

Наилучшие показатели у МАОУ Гимназия 1 г. Канска. В этой гимназии доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 46,15 %, от 61 до 80 баллов также 46,15 %.

12 ОО с лучшими результатами относятся к г. Красноярску: МАОУ Гимназия № 2 (Центральный район), МАОУ СШ № 76, МАОУ СШ № 158 г. (Свердловский район), МАОУ СШ № 145 (Советский район), МАОУ Гимназия № 4, МАОУ Гимназия № 6 (Кировский район), МБОУ Гимназия № 7, МБОУ СШ № 64 (Ленинский район), МАОУ СШ № 144, МАОУ СШ № 150 (Советский район), МАОУ СШ № 72 им. М.Н. Толстихина, МАОУ КУГ № 1 - Универс (Октябрьский район).

Также лучшие результаты получили выпускники следующих образовательных организаций:

двух ОО г. Ачинска: МБОУ Школа № 8, МОУ Лицей № 1;

двух ОО г. Минусинска: МОБУ СОШ № 12, МОБУ СОШ № 16;

двух ОО г. Зеленогорска: МБОУ Гимназия № 164, МБОУ СОШ № 176;

одной ОО г. Сосновоборска: МАОУ Гимназия № 1;

двух краевых ОО: Красноярский кадетский корпус и Мариинская женская гимназия г. Красноярска.

К ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории, отнесено всего 6 ОО, в прошлом 2021 году таких школ было выделено 15.

В 2022 году это такие ОО, как:

в Красноярске: МАОУ Лицей № 1 (Октябрьский район), МАОУ СШ Комплекс Покровский (Центральный район);

в Ачинске – МАОУ Школа № 17, КГБОУ Ачинский КК;

в Железногорске – МБОУ Школа № 98;

в Таймырском Долгано-Ненецком районе – ТМК ОУ Дудинская гимназия.

Выводы

В целом наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по истории в 2022 году в Красноярском крае.

Такие результаты могут быть связаны с изменением в модели ЕГЭ по истории. В 2022 году было исключено из модели ЕГЭ историческое сочинение (задание 25), написание и оценка которого вызывало наибольшие трудности. Также было сокращено количество заданий в КИМ. На улучшение результатов мог повлиять и закончившийся переход на линейную модель преподавания истории в старших классах, что способствовало более четкому и ясному представлению о содержании программ и уровнях преподавания.

Отсутствие качественного скачка можно объяснить сложностями в организации обучения в старших классах и введения нового задания (задания 19), связанного с синхронизацией всеобщей истории и истории России, отсутствием учебных пособий для обобщения материала и подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности: аргументации, выделению причинно-следственных связей, сравнению и сопоставлению событий и явлений.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»

В 2022 г. контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по истории претерпели существенные изменения по сравнению с прошлыми годами. Значительно сократилось общее количество заданий: с 25 до 19 со смещением акцента в оценивании на развернутую часть. В предыдущие годы соотношение части 1 и 2 выглядело следующим образом: 19 заданий относились к части 1 (1-19) и 6 заданий (20-25) к части 2. В 2022 г. часть 1 состояла из 11 заданий (1-11), а часть 2 из 8 (12–19). Сократилось и время, отведенное на выполнение заданий ЕГЭ, с 235 мин. до 180.

В заданиях первой части произошли некоторые изменения, основным направлением которых было увеличение числа заданий с множественностью ответов (задание 11 по исторической карте), проверка пространственно-временной ориентации участников ЕГЭ (задание 4 по заполнению таблицы и задание 10 по исторической карте). Составители КИМ фактически ушли от односложных ответов, предлагая многовариантность в выполнении разных заданий при проверке результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по истории.

В заданиях части 2 произошли более существенные изменения, которые не позволяют напрямую сопоставить результаты ЕГЭ по истории 2022 г. и 2021 г. Из прежней модели КИМ остались только задания по работе с историческим текстом (задания 12 и 13) и задание 17 на выявление причинно-следственных связей (в КИМ 2021 г. задание 23). Остальные ранее в представленном в 2022 г. виде в развернутой части ЕГЭ не проверялись. Это задания 14 и 15 по работе с изображениями, в т.ч. памятниками культуры (подобные задания были в 2021 г. в первой части КИМ – задания 18 и 19), приобрело иной вид – исторического источника в 2022 г. и было перенесено во вторую часть задания по Великой Отечественной войне (в 2021 г. задание 8 в первой части КИМ). Новыми стали задания по работе с историческими понятиями и терминами (задание 18 КИМ 2022 г.) и задание 19 на историческую аргументацию, с включением материала по всеобщей истории.

Вместе с тем в КИМ 2022 г. видна преемственность между положениями ФГОС СОО 2012 г. (с последующими изменениями) и ФГОС СОО 2004 г. (с последующими изменениями) по истории. Данная преемственность нашла отражение в проверяемых требованиях к освоению основной образовательной программы среднего общего образования по истории и элементов содержания, проверяемых ЕГЭ.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году⁹

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия).	Б	71,10 %	14,58 %	60,86 %	91,55 %	98,50 %
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	57,80 %	24,31 %	44,62 %	73,27 %	94,44 %
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	52,26 %	2,78 %	30,32 %	82,64 %	98,50 %
4	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	68,51 %	17,59 %	57,13 %	88,67 %	97,72 %
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	63,75 %	3,82 %	46,94 %	92,64 %	99,57 %
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с письменным историческим источником	П	54,66 %	31,60 %	45,97 %	62,45 %	85,04 %
7	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	36,49 %	1,39 %	15,59 %	59,00 %	88,25 %
8	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,47 %	8,33 %	47,10 %	78,73 %	94,87 %
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,16 %	2,08 %	25,38 %	62,73 %	93,16 %

⁹ При анализе используется массив действительных результатов основного периода (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзамена.

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79,60 %	38,19 %	74,95 %	90,91 %	97,01 %
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	43,73 %	23,96 %	30,27 %	56,55 %	79,27 %
12	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	49,30 %	1,39 %	29,14 %	77,18 %	93,38 %
13	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	81,43 %	41,67 %	77,63 %	92,00 %	96,15 %
14	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	58,23 %	3,12 %	42,10 %	82,64 %	98,93 %
15	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	41,77 %	4,51 %	27,31 %	57,55 %	85,04 %
16	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	61,63 %	11,34 %	51,65 %	79,82 %	89,46 %
17	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	36,28 %	1,62 %	20,39 %	54,06 %	78,92 %
18	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	49,68 %	3,82 %	33,92 %	70,55 %	91,45 %
19	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	20,11 %	0,46 %	3,98 %	30,61 %	71,65 %

Задания КИМ 2022 г. включали 9 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности. По сравнению с КИМ ЕГЭ по истории 2021 г. заданий повышенного и высокого уровня сложности в нынешнем году было предложено меньше. Вероятно, это можно объяснить переходным характером модели КИМ 2022 г., связанным с завершающим этапом перехода учреждений СОО на новый ФГОС по истории.

Задания базового уровня выявляли знание основных исторических дат, процессов, явлений, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию и работать со знаковыми системами (карта), умение проводить поиск информации в различных типах источников. Задания повышенного уровня были

направлены на оценку умений систематизировать информацию в различных знаковых системах (таблица), соотносить картографическую информацию с текстом, атрибутировать источники, работать с изображениями, использовать исторические понятия. Задания высокого уровня сложности проверяли умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в изучении исторических явлений и процессов, а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Задания повышенного уровня сложности (17 и 19), сосредоточенные во второй части, прогнозируемо оказались наиболее сложными для тех участников ЕГЭ по истории, кто был недостаточно к нему готов. Ребята, не набравшие минимальный балл, не смогли сформулировать причинно-следственные цепочки, показать умения временного и пространственного анализа. Только 1,62 % из участников ЕГЭ в этой группе смогли дать ответы на предложенные задания. Еще сложнее для них оказалось задание 19, при выполнении которого менее половины процента участников смогли продемонстрировать умения аргументации. Задания повышенного уровня сложности для ребят, не набравших минимальный балл, оказались более «подъемными». Так, в части 1 с заданием 6 по работе с историческим источником, где нужно было показать умение понимать текст и находить в нем информацию, справилась почти треть участников, а в 11 задании 38,19 % ребят обнаружили умение соотносить картографическую информацию с текстом. Более проблемными для них оказались задания повышенной сложности во второй части ЕГЭ. Только задание 16, направленное на работу с источником по теме Великой Отечественной войны, выполнили 11,34 %, остальные задания этого уровня – 14 и 15 (по работе с изображениями), 17 (по работе с понятиями) оказались по силам 3-4 % ребят. Более уверенно, согласно статистике, участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, чувствовали себя при выполнении заданий базового уровня. Но и в этом случае ни с одним из базовых заданий не справилось более 50 % ребят. Самым успешным по выполнению стало для них 13 задание (часть 2), где необходимо было продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. С ним справились 41,67 % участников. Наиболее проблемными в этой категории заданий оказались задания на соотнесение. Только 2,78 % участников смогли установить соответствие между процессами и историческими фактами (задание 3), а подобное задание 7 по культуре выполнили 1,39 % ребят. Сложности вызвало у подавляющего большинства и задание 5, где надо было соотнести участников событий с явлениями/процессами. Узнали исторических деятелей 3,82 %. К сожалению, задания на знание дат, систематизацию также вызвали затруднения у подавляющего большинства этих участников ЕГЭ. Таким образом, работа с историческим источником для ребят, не набравших минимальный балл, оказалась более или менее выполнимой, остальные знания и умения, к сожалению, они в должной степени продемонстрировать не смогли.

У тех ребят, кто получил за ЕГЭ от минимального балла до 60, задания высокого уровня сложности также вызвали большие затруднения. С заданием 17 справился каждый пятый участник из этой категории (20,39 %), а представить аргументацию в 19 задании смогли лишь 3,98 %. Выполняя задания повышенного уровня сложности, участники ЕГЭ данной категории успешно справились с заданиями 16 (по Великой Отечественной войне) – 51,65 % и 4 (умение систематизировать историческую информацию, работая с таблицей) – 57,13 %. Самым успешным для них стало задание 10 на соотнесение картографической информации с текстом. С ним справились 74,95 %. Хуже остальных ребята выполнили задания, связанные с культурой. Только 27,31 % смогли узнать по изображениям памятник культуры в задании 15. С остальными заданиями повышенного уровня сложности справились в среднем треть участников. При выполнении заданий базового уровня значительная часть ребят из данной группы испытывала трудности. Только два задания 1 и 13 сделали более половины участников. Знание дат в первом задании показали 60,86 % и умение проводить поиск исторической информации в источнике (задание 13) – 77,63 %. Самым сложным для ребят оказалось задание 7 на знание явлений культуры: 15,59 % смогли соотнести произведения культуры и их характеристики. Немногим менее половины участников данной категории могут систематизировать историческую информацию (44,62 % в задании 2) и примерно столько же ребят узнают исторических деятелей в соответствующих процессах (46,94 % в задании 5). С другими заданиями базового уровня: на соотнесение исторических явлений/процессов и фактов, множественный выбор в задании с исторической картой – справилась примерно треть участников. Таким образом, ребята, получившие от минимального балла до 60, в целом умеют работать с историческим источником, что наиболее ярко проявилось при выполнении задания 16 по Великой Отечественной войне, могут систематизировать историческую информацию. Наименее подготовленными они оказались к выполнению заданий по культуре, им сложно выявить причинно-следственные связи и сформулировать аргументы.

У тех, кто написал ЕГЭ по истории на 61-80 баллов, задания высокого уровня сложности также вызвали затруднения. Если причинно-следственные связи сумели установить при выполнении 17 задания 54,06 % ребят из этой категории участников, то составить историческую аргументацию в задании 19 смогли лишь 30,61 %. Со всеми заданиями повышенного уровня сложности справилось большая часть ребят из этой группы. Они уверенно

систематизировали историческую информацию в таблице (задание 4 – 88,67 %), продемонстрировали умение соотносить картографическую информацию с текстом (задание 10 – 90,91 %), успешно провели атрибуцию и извлекли информацию из исторического источника по Великой Отечественной войне (задание 16 – 79,82 %). Умение работать с историческими источниками было также показано этой группой участников при выполнении задания 6 (62,45 %) и задания 12 (77,18 %), также относящихся к категории повышенного уровня сложности. Не всем удалась работа с изображениями. С заданием 15 (узнать памятник культуры и соотнести его с эпохой) смогли справиться чуть больше половины участников – 57,55 %. Задания, относящиеся к базовому уровню, выполнили более половины ребят, набравших 61-80 баллов. Высокий результат они продемонстрировали в определении исторических дат (задание 1 – 91,51 %), узнали людей эпохи (задание 5 – 92,64 %), справились с поиском исторической информации в источнике (задание 13 – 92,0 %). Отметим, что задания по культуре базового уровня среди ребят этой группы также вызвали некоторые затруднения: соотнести памятник культуры и характеристики в задании 7 смогли только 59,0 %. Менее уверенно ребята выполнили задание на множественный выбор ответов при работе с исторической картой – это умение в задании 11 показали немногим более половины 56,55 %. В целом, данная группа ребят успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровня сложности, показав знания и сформированность умений. Однако и здесь незакрытой лакуной оказались задания по культуре и задания на аргументацию.

В группе ребят, сдавших ЕГЭ по истории в 2022 г. на 81–100 баллов, наиболее скромные результаты были в 17 и 19 заданиях высокого уровня сложности. Но и здесь 78,92 % участников продемонстрировали умения устанавливать причинно-следственные связи в задании 17 и 71,65 % смогли сформулировать аргументы в подтверждение точки зрения на процессы в отечественной и всемирной истории в задании 19. Среди заданий повышенного уровня сложности успешно были выполнено задание 4, где показали умение систематизировать информацию, работая с таблицей, 97,92 % участников. Более 97 % ребят справились с группой заданий, проверяющих умение соотносить информацию с исторической картой. Успешно было выполнено задание 16 по работе с историческим источником по Великой Отечественной войне (89,46 %). В задании 12 свое умение проводить атрибуцию источника показали 93,38 %. Новое задание в КИМ 2022 г. на определение исторических понятий и оперирование ими также не вызвало сложностей. С ним справились 91,45 % участников из данной категории. Наименьший процент выполнения оказался у задания 15, связанного с памятниками культуры (85,04 %). Задания базового уровня были по силам абсолютному большинству ребят. Только в задании 11, с множественным выбором ответов при работе с исторической картой, ошиблись 10,73 % участников. Таким образом, ребята, написавшие ЕГЭ на высокие баллы, успешно справлялись с заданиями любого уровня сложности, показали сформированность основных умений при работе с изображениями, источником, картой, знание исторических деятелей и культурных процессов, смогли представить владение элементами пространственного, временного анализа, аргументировать точку зрения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В результате проведенного анализа и проверки ЕГЭ по истории 2022 г. можно определить, что для большей части участников Красноярского края предложенные задания оказались выполнимыми. Для анализа был взят открытый 328 вариант КИМ основного этапа ЕГЭ по истории и все ответы на задания, предоставленный ЦОКО Красноярского края.

Знание основных событий, явлений, процессов проверялись при помощи заданий 3 (базовый уровень), 4 (повышенный уровень) 17 и 19 (высокий уровень). Согласно предоставленному ЦОКО всееру ответов, 34,50 % участников дали правильный ответ на задание 3, выявляющее умение соотнести процессы и факты, относящиеся к этим процессам. В 4 задании 49,84 % участников дали правильный ответ. С заданием 17 (согласно статистике, приведенной в таблице (2-13), справились в среднем 36,28 % участников, с заданием 19 – 20,11 %. В задании 17 наиболее типичными ошибками являлись: указание отдаленных последствий роспуска Учредительного Собрания (например, победа большевиков в Гражданской войне или переход к политике «военного коммунизма»), неверные события в приведении последствий (принятие Декретов о мире и о земле). Основными ошибками при выполнении задания 19 являлись: написание общих фраз о подъеме боевого духа русских людей после победы на Куликовом поле, отсутствие понимания процессов централизации государства, происходящих в русских землях (в XIV в.) и во Франции (в XV в.).

Знание основных дат проверялось при помощи базовых заданий 1 и 2. Правильные ответы в задании 1 дали 59,74 % участников, как и в задании 2 – 59,74 %.

Знание исторических понятий и терминов определялось при помощи задания повышенного уровня сложности 18. Согласно данным таблицы (2-13), средний процент выполнения задания – 49,68 %. Половина участников ЕГЭ по истории, выполнявшие вариант 328, смогли указать основные родовые и видовые черты понятия. Более успешно ребята приводили исторические факт(ы), конкретизирующие данное понятие (введена

при Петре I, отменена при Александре II и т.д.). Типичные ошибки: отсутствие указания на регулярность и способ комплектования армии.

Знание исторических деятелей должно было выявить задание 5 базового уровня. Правильно на него ответили 59,74 % участников. Таким образом, более половины экзаменуемых могут соотнести исторические события и деятеля, который в них участвовал.

Умение работать с историческими источниками проверялось при помощи заданий 6, 12 (оба повышенного уровня сложности) и 13 (базового уровня). Правильные ответы на задание 6, где предлагается продемонстрировать умение сделать множественный выбор ответов при работе с источником, выполнили правильно 26,84 %. Средний процент выполнения задания 12 составил – 49,30 %, задания 13 – 81,43 %. В задании 12 участники в основном правильно выполняли атрибуцию источника, называя имя царя – Ивана IV и десятилетие 1550-е гг. Большая часть ошибок была допущена в названии Совета, указанного в тексте (неправильные варианты: Боярская Дума, опричнина). Высокий процент выполнения задания 13 свидетельствует о том, что подавляющая часть экзаменуемых умеет извлекать информацию из источника.

Знание фактов истории культуры предполагалось выявить в заданиях 7 (базового уровня) и 14 и 15 (повышенного уровня сложности). При анализе результатов разных групп участников ЕГЭ уже отмечалось, что задания по культуре были «слабым звеном» для всех групп участников. Задание 7 правильно выполнили 19,81 % участников, средний процент выполнения заданий 14 и 15 составил 58,23 % и 41,77 % соответственно. Таким образом, большая часть участников ЕГЭ плохо знает произведения культуры, не готова определить эпоху, в которую они были созданы.

Умение работать с исторической картой определяли задания 8-11. Выполнение этих заданий свидетельствует, что большинство участников узнали историческую карту, посвященную событиям войны 1812 г. Задание базового уровня 8, где нужно было написать фамилию главнокомандующего, правильно выполнили 61,34 % экзаменуемых. Еще 40 % верно определили столицу государства в задании 9 (базовый уровень), а 84,98 % участников правильно прочитали историческую карту, соотнеся ее с источником в задании 10 (повышенный уровень сложности). Самым сложным здесь оказалось 11 задание с множественным выбором, с которым справились 16,93 %. Очевидно, необходимость выбора нескольких ответов без указания точного количества верных ответов создала большой веер неправильных ответов.

Знание истории Великой Отечественной войны, проверяло задание повышенного уровня сложности 16. Оно предполагало в 328 варианте анализ двух исторических источников, посвященных битве за Крым и Севастополь. Большинство участников ЕГЭ с этим заданием справились, показав навыки анализа источника и знание истории Великой Отечественной войны (средний процент выполнения по таблице 2-13 - 61,63 %).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте РФ, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

КИМ ЕГЭ по истории были составлены в соответствии с Историко-культурным стандартом, определившим основные содержательные и методические компоненты единого государственного экзамена. Очевидно, что большая часть школ региона готовит обучающихся к представлению итоговых результатов по истории в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов СОО, историко-культурным стандартом и с использованием утвержденных Министерством просвещения Российской Федерации учебниками (УМК). Такой вывод позволяют сделать результаты ЕГЭ по истории 2022 г, где задания базового и повышенного уровня сложности выполнили свыше 50 % участников ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

- *готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

Слабая сформированность умений работы с визуальными источниками информации способствовала низкому уровню выполнения задания 15, которое предполагало работу с изображениями. Менее половины участников ЕГЭ в регионе справились с этим заданием.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- В 2022 с заданиями ЕГЭ по истории в крае справилось более 90 % участников (преодолели минимальный порог). В текущем году результаты оказались лучше прошлогодних: значительно увеличилось количество 100-балльных результатов и количество ребят, получивших свыше 80 баллов.
- Улучшение результатов можно связать с «переходной моделью» ЕГЭ 2022 г, где количество заданий было сокращено с 25 до 19, равно как и количество заданий повышенного и высокого уровня сложности. В нынешнем году участники ЕГЭ не писали историческое сочинение, которые на протяжении ряда последних лет давало низкие результаты, и задание 24, с которым в прошлом году справилось только 59 % высокобалльников, а средний процент выполнения равнялся 17,72 %.
- Очевидно, что к предложенным типам заданиям, сформулированным в демонстрационном варианте, нынешние участники ЕГЭ и учителя истории были готовы.
- *Положительная динамика отмечается при выполнении заданий в работе с историческим источником.* В нынешнем году большая часть участников ЕГЭ такие задания выполнила. Умение извлекать необходимую информацию из источника в основном сформировано.
- У выпускников в достаточной степени сформированы умения систематизировать историческую информацию, работать с историческим временем, что показывают задания, предполагающие знание основных фактов.
- *Несмотря на некоторое улучшение результатов*, ряд заданий, прежде всего связанных с извлечением исторической информации, представленной в различных знаковых системах (карта – задания с множественным выбором, иллюстрации), по-прежнему требуют особого внимания при подготовке
- Наиболее проблемными для выпускников по-прежнему являются задания по культуре.
- Нельзя считать достаточным усвоение умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, выявление причинно-следственных связей (задание 17), а также умение использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии (задание 19).
- По результатам ЕГЭ 2022 г. рекомендуется обратить особое внимание на изучение вопросов культуры, выявление причинно-следственных связей событий (процессов, явлений), формированию умений определять сами исторические процессы, а не только даты исторических событий.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что кратковременная форсированная подготовка непосредственно к экзамену не может привести к успешному результату.

Этой цели можно достигнуть лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в старших классах, на той базе, которая закладывается на уроках истории в основной школе. Проблема состоит в необходимости перехода в старших классах средней школы к новому, по сравнению с основной школой,

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

уровню истории, основанному преимущественно на организации активной самостоятельной познавательной деятельности учащихся, использовании проблемного метода обучения, технологий, связанных с формированием читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов.

Необходимо использование проблемного подхода при изучении таких важных вопросов, как эволюция государственного строя от древности до современности, процесс модернизации, становление и эволюция социальной структуры общества, взаимоотношение власти и общества, процесс становления новой России и др. Освещение этих проблем требует тесной связи с мировыми событиями, явлениями, процессами, что позволяет выделить общее и особенное в эволюции разных социумов, подчеркнуть национальную специфику страны.

Необходимо учитывать то, что значительные трудности вызывают у экзаменуемых вопросы по истории общественной мысли, политических партий и движений (особенно конца XIX – начала XX вв.). Следует использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по анализу исторических текстов, работе с хронологическими таблицами, составлению таблиц, схем, кратких характеристик исторических личностей.

Немаловажное значение при организации учебного процесса имеют и способы организации деятельности учащихся особенно таких, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения материалов, дискуссионных вопросов истории, выявлению собственных мнений, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения.

Важнейшим направлением работы учителей истории на уроках должна стать работа с историческими источниками:

- требуется уделять пристальное внимание отбору исторических источников, подвергая их тщательному анализу с точки зрения их оптимального объема, доступности исторического содержания, наличия ключевых позиций для поиска верного ответа, точности формулировок заданий;
- необходимо обязательное использование первичных источников для извлечения информации, для иллюстрации событий (явлений, процессов);
- как можно более частое использование авторских текстов (историков, ученых, публицистов), содержащих противоречивые точки зрения, для организации исторической дискуссии, для формулирования авторской и собственной точки зрения на события (явления, процессы);
- проведение занятий для освоения учащимися способа источниковедческого и историографического анализа источников (занятия-мастерские, занятия-практикумы).

Большое значение для работы с авторскими историческими текстами играют способы работы, направленные на формирование читательской грамотности учащихся.

1. Понимание информации текста начинается с внимания к слову: выделение ключевых слов, определение значений исторических терминов и т.п.
2. Обращать внимание на понимание текста с точки зрения его логики, учить различать в тексте тезисы (основные суждения), фактический материал, доказательства, аргументы и выводы.
3. Уделять целенаправленное внимание выработке умения формулировать вопросы к тексту. Вопрос — это инструмент активного получения информации, содействующего её освоению и применению. При этом важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности: а) получение новой информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции.

4. Необходимо обращать внимание учащихся на аргументацию собственной позиции на основе информации, полученной на основе текстов.

Актуальной является проблема включения в учебный процесс нового типа контекстных заданий, способствующих развитию разнообразных умений и навыков познания истории, проверке предметных и общепредметных умений.

Также возможно использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ГИА в качестве обучающих, а затем и контрольных. При изучении темы такие задания должны носить обучающий характер.

Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется:

- 1) в начале учебного года проводить диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся;
- 2) использовать на уроках истории специально подготовленные разноуровневые задания в формате ЕГЭ по истории;
- 3) проводить тематический контроль на основе разноуровневых заданий;
- 4) организовывать дополнительные консультации для школьников с низким уровнем подготовки;
- 5) составлять списки ресурсов для самостоятельного использования школьниками при подготовке к экзамену по истории;
- 6) в школах проводить заседания методического объединения учителей истории, на которых обсуждать вопросы:
 - изменения в демонстрационных версиях нового учебного года;
 - анализ и разбор типичных ошибок, допущенных обучающимися предыдущего учебного года;
 - трудные вопросы, касающиеся тем школьного курса истории;
 - дидактические приемы обучения работы с историческими источниками, работа с картами и иллюстрациями.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Направления повышения квалификации:

1. Трудные вопросы на экзамене по истории.
2. Аргументы и аргументация на материале истории.
3. Работа с текстами на уроках истории.
4. Модель формирования читательской грамотности на уроках истории.

Темы для обсуждения на МО учителей истории:

1. Программы по истории России и всеобщей истории в старшей школе: проблемы и способы решения.
2. Синхронизация всеобщей и отечественной истории.
3. Работа с историческими картами и изображениями.
4. Задания на аргументацию на экзамене по истории.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Сайт «Дистанционное обучение Красноярья», профессиональное сетевое методическое объединение по предметам «История» и «Обществознание», рубрика «Единый государственный экзамен» <https://dl.kipk.ru/course/view.php?id=22>

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/egerek2022/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 09.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

В 2021-2022 году были проведены следующие курсы повышения квалификации:

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Образовательные результаты по истории и обществознанию:	Курсы повышения квалификации учителей 11.10.2021 - 20.10.2021	Программа курса повышения квалификации включает в себя обсуждение вопросов образовательных результатах по

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	достижение и оценка (72 часа)	08.11.2021-17.11.2021 учителя истории и обществознания	истории, в рамках курса проходят занятия-практикумы, тренинги, связанные со способами работы на уроках, связанные с достижением высоких результатов при обучении истории, учителям передаются способы работы с историческими текстами, обсуждаются вопросы систематизации и аргументации исторических фактов.
2	Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по истории	Курсы повышения квалификации 17.01 – 21.01.2022 Эксперты предметной комиссии	Курс-тренинг, связан с оцениванием результатов на экзамене. Также на курсе обсуждаются вопросы формирования умений необходимых для качественной подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по истории.
3	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя (для учителей истории и обществознания) (36 часов)	Курсы повышения квалификации 07.02-11.03.2022 16.03-31.03. 2022 18.04-07.05.2022 учителя истории и обществознания	100% слушателей по результатам итоговой аттестации освоили содержание курса Уровень удовлетворенности 99 %. В рамках ПК слушатели знакомятся с обновленным ФГОС и соотносят результаты в ПП по истории с кодификаторами ЕГЭ по истории, выявляют затруднения выпускников при выполнении заданий по истории.
4	Формирование читательской грамотности при изучении истории и обществознания	Курсы повышения квалификации 21.03-30.04.2022 учителя истории и обществознания	Целями прохождения программы является повышение методической компетентности учителей по формированию умений, связанных с

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			формированием как предметных, так и читательских умений на предметном материале. Программа включают в себя вопросы, связанные с текстовым окружением школьников на уроках истории и обществознания, конструирование учебных материалов и заданий, а также проектирование уроков для использования в своей повседневной практике.
5	ЕГЭ по истории 2022: особенности подготовки к успешной сдаче экзамена	Семинар, внебюджет Ноябрь 2022 учителя истории и обществознания	На семинаре учителя познакомились с изменениями в КИМах ЕГЭ по истории в 2022 году и обсудили вопросы подготовки к заданиям высокой и повышенной сложности
6	«Анализ результатов ЕГЭ по истории 2021 г.»	10.2021, вебинар, ЦОКО, участники – учителя истории	Педагоги познакомились с пулом основных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ и получили рекомендации по их устранению.

Связь между курсами повышения квалификации и результатами ЕГЭ по истории хоть и опосредованная, но не менее важная, так как на курсах повышения квалификации обсуждаются детские результаты и предлагаются способы работы с учащимися, которые направлены на достижение высоких результатов и их качественную оценку.

Результаты сдачи учащимися выпускного экзамена в форме ЕГЭ по истории в 2022 году показывают положительную динамику.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года показывает, что в 2022 году участники единого государственного экзамена продемонстрировали результаты выше, чем в 2020 и в 2021 годах. Процент участников, не преодолевших границу минимального балла в 2022 году, составил 7,75%, что ниже, чем в 2021 году. Количество человек, набравших баллы ниже минимальных, уменьшилось на 30 человек по сравнению с 2021 г.

Средний тестовый балл по истории в 2022 году выше примерно на 3 единицы по сравнению с прошлым годом (в 2021 году) и на 2 единицы по сравнению с 2020 годом. Средний тестовый балл в 2022 году составил 56,41.

Показатели, связанные с получением высоких баллов (от 81 до 99) в 2022 г. также увеличились по сравнению с предыдущими годами и составили 12 % (223 человека), что выше примерно на 2 % по сравнению с предыдущими годами. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась по сравнению с 2021 годом на 5,8%, что составляет 72 человека.

В 2022 году увеличилось количество 100-балльников, показатели сдавших экзамен на максимальный балл приблизились к показателям 2020 года. По сравнению с прошлым 2021 годом количество участников экзамена, получивших 100 баллов, увеличилось на 7 % и составляет 11 человек (в 2021 году всего 4 человека).

Чтобы сохранить положительную динамику необходимо:

во-первых, продолжать организацию вышеперечисленных курсов, так как их материалы способствуют совершенствованию методической компетентности учителей в преподавании истории, ставят вопросы образовательных результатов по истории и способов их достижения, дают возможность учителям подготовить учебные и методические материалы для использования на уроках. Также перечисленные курсы повышения квалификации повышают профессиональную подготовку учителей истории в области содержания: на курсах обсуждаются дискуссионные вопросы по истории, методики постановки проблемных задач и проблемных вопросов по истории, комплексы исторических материалов и способы работы с ними для освещения исторических событий (явлений, процессов);

во-вторых, активизировать проведение мероприятий (вебинары и семинары), в ходе которых учителя Красноярского края знакомятся со способами подготовки учащихся к ответам на сложные вопросы на экзамене истории;

в-третьих, активизировать работу СМО учителей истории и обществознания: размещение на сайте «Дистанционное обучение Красноярье», в разделе СМО учителей истории и обществознания методических и учебных материалов для подготовки к сдаче экзамена по истории.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь – май 2022-2023	Курсы ПК учителей истории в КК ИПК по программам: «Реализация требований обновленного ФГОС ООО в работе учителя (для учителей истории и обществознания)», «Достижение предметных и метапредметных результатов по истории и обществознанию при реализации обновленных ФГОС»

2	Октябрь 2022	Вебинар для учителей края по результатам ЕГЭ по истории в 2022 г., ЦОКО
3	Январь 2023	Курсы ПК учителей истории в КК ИПК по теме: «Подготовка экспертов ЕГЭ по истории», КК ИПК и ППРО
4	Ноябрь 2022	«Работа с исторической картой как со смешанным текстом на уроках истории»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь-декабрь 2022	Мероприятие в рамках Красноярского педагогического марафона
2.	Январь – апрель 2023	Отбор лучших практик реализации историко-культурного стандарта по истории в рамках регионального атласа образовательных практик
3.	В течение года	Размещение обучающих методических материалов на сайте Дистанционное обучение Красноярья, СМО учителей истории и обществознания;
4.	Сентябрь-ноябрь 2022	Проведение конкурса метпредметных заданий по истории и обществознанию

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы проводятся в ОО в рамках подготовки учащихся к сдаче экзамена по истории

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Зберовская Елена Леонидовна</i>	<i>Зберовская Елена Леонидовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории КГПУ им. В.П. Астафьева</i>	<i>Председатель ПК ЕГЭ по истории</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Долгодворова Елена Юрьевна</i>	<i>Долгодворова Елена Юрьевна, старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и технологий воспитания КК ИПК РО</i>	<i>Ответственный секретарь предметной комиссии ЕГЭ по истории</i>