

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Английский язык (устная часть)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету Английский язык (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1649	100,00%	1898	99,95%	2009	100,00%
Выпускники лицеев и гимназий	715	43,36%	813	42,81%	739	36,78%
Выпускники СОШ	772	46,82%	901	47,45%	1074	53,46%
Обучающиеся на дому			0	0,00%	1	0,05%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,67%	8	0,42%	7	0,35%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализируя динамику результатов ОГЭ по английскому языку за 2018, 2019, 2022 годы можно отметить, что ОГЭ по английскому языку с каждым годом выбирает все большее количество выпускников. В 2018 году - 1649 человек, в 2019 году – 1898, в 2022 году – 2009 человек.

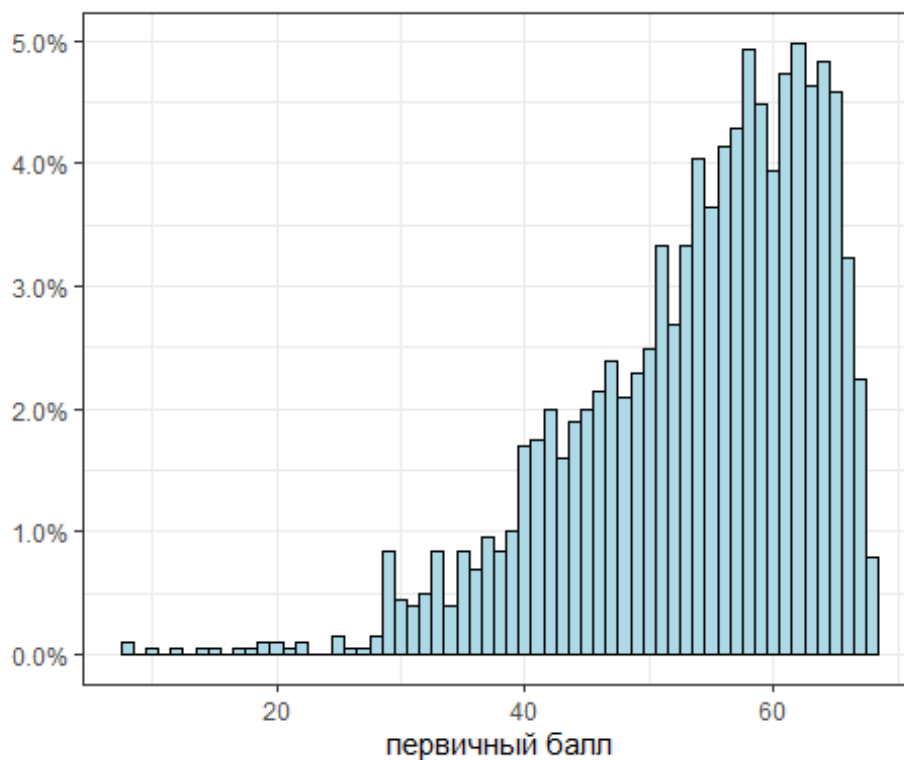
В 2022 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников экзамена – выпускники СОШ (53,46%). Количество выпускников лицеев и гимназий, среди участников экзамена, снизилось примерно на 6%. Также незначительное снижение произошло среди участников с ОВЗ (0,1%). В 2022 году английский язык также выбрали и обучающиеся на дому (1 человек).

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Английский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету Английский язык в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету Английский язык

Таблица 2-2

	2018	2019	2022
Получили отметку «2»	11 (0,67% ³)	14 (0,74%)	23 (1,14%)
Получили отметку «3»	329 (19,95%)	308 (16,22%)	375 (18,67%)
Получили отметку «4»	664 (40,27%)	754 (39,71%)	740 (36,83%)
Получили отметку «5»	645 (39,11%)	823 (43,34%)	871 (43,35%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

Средние общеобразовательные школы	1,40%	22,72%	40,97%	34,92%	75,88%	98,60%
Гимназии	0,95%	13,50%	30,99%	54,56%	85,55%	99,05%
Лицеи	0,47%	13,15%	31,46%	54,93%	86,38%	99,53%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0,74%	18,38%	37,50%	43,38%	80,88%	99,26%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, “Школа космонавтики”	0%	12,00%	30,00%	58,00%	88,00%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	11,11%	11,11%	33,33%	44,44%	77,78%	88,89%
Учреждения СПО	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету Английский язык⁵

Таблица 2-5

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ Лицей №9 Лидер г.Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МБОУ СОШ №10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МБОУ Гимназия №16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ гимназия №4 г.Канска	г. Канск	0%	100,00%	100,00%
МБОУ Гимназия №1 г. Норильск	г. Норильск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	0%	100,00%	100,00%
МБОУ Гимназия №11	г. Норильск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Лицей №102 г. Железногорск	г. Железногорск	0%	100,00%	100,00%
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	100,00%	100,00%

⁵ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету не менее 10 человек.

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ СШ № 152 г.Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	96,77%	100,00%
МАОУ Лицей №1 г.Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	0%	95,24%	100,00%
МАОУ СШ № 154 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	0%	94,44%	100,00%
МБОУ СШ № 99	Октябрьский район г. Красноярска	0%	94,12%	100,00%
МАОУ Лицей № 6 Перспектива	Кировский район г. Красноярска	0%	93,33%	100,00%
МАОУ СШ №158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	92,59%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету Английский язык в 2022 году и в динамике

Согласно динамике результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году, также как и в 2018, 2019 годах, более 80% выпускников качественно справились с экзаменом. 36,83% получили отметку «4», 43,35% получили отметку «5». Количество участников, не набравших обязательный порог, незначительно увеличилось на 0,4%.

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ-регионам следует отметить Енисейский, Ермаковский, Краснотуранский, Сухобузимский и Тасеевский районы, которые показали 100% качество подготовки. Все учащиеся, выбравшие английский язык, получили отметку «5». Высокое качество (отметки «4» и «5» у более 80% выпускников) среди районов и городов края показали город Железногорск (90,91%), город Канск (87,23%), город Сосновоборск (92,31%), Абанский район (100%), Богучанский район (100%), Иланский район (85,71%), Каратузский район (100%), Назаровский район (85,71%), Эвенкийский район (87,5%).

Среди районов города Красноярска наилучшие показатели в Октябрьском районе (84,44%), при этом следует отметить, что во всех районах выпускники показали высокие знания (у более 80% сдающих качественный результат). Единственный район города Красноярска, в котором качество 79,64%, - Кировский район.

Из анализа результатов экзамена видно, что низкий уровень подготовки в городе Красноярске показали лишь 12 учащихся (0,94% от числа сдающих). При этом 5 выпускников обучались в учебных заведениях Железнодорожного и Центрального районов. Всего не преодолели порог по районам и городам Красноярского края 11 человек, что также является низким показателем.

В целом, можно констатировать, что выпускники осознанно выбирают для сдачи ОГЭ предмет «Английский язык», также результаты таблицы 2-3 свидетельствуют о качественной подготовке школьников в регионе.

Учитывая тип ОУ, можно сделать вывод, что учащиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» и выпускники учреждений СПО показали наивысший уровень обученности (100%). Доля участников, получивших «4» и «5», в учреждениях СПО составила 100%, в кадетских корпусах, Мариинской гимназии и «Школе космонавтики» - 88%, третье место по качеству обучения заняли выпускники лицеев – 86,38%. Наименее качественную подготовку показали выпускники основных общеобразовательных

школ – 11,11% выпускников не преодолели порог. Примерно 1/4 экзаменуемых среди выпускников СОШ получили отметку «3».

Наибольшая доля участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», фиксируется в следующих ОО: МАОУ Лицей №9 Лидер, МАОУ Гимназия № 14, МБОУ СОШ №10, МБОУ Гимназия №16 города Красноярск, МБОУ Гимназия №1, МАОУ Гимназия № 4, МБОУ Гимназия №11 г. Норильска, МАОУ Лицей №102 г. Железногорска, КГБОУ Красноярская МЖГИ. Также необходимо отметить высокое качество (выше 92%) в МАОУ СШ № 152, МАОУ Лицей №1, МАОУ СШ № 154, МБОУ СШ № 99, МАОУ Лицей № 6 Перспектива, МАОУ СШ №158 города Красноярск.

Лишь в одном учреждении (МАОУ СШ Комплекс Покровский) экзаменуемые показали невысокий уровень подготовки (5,71% выпускников получили отметку «2»).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

2.3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету Английский язык

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей. Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Распределение максимального балла по уровням сложности во всей экзаменационной работе

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 68
Базовый уровень	23	39	57
Повышенный уровень	15	29	43
Итого	38	68	100

В текущем году изменений структуры и содержания КИМ ОГЭ по английскому языку в сравнении с 2019 годом не было.

В основной день участникам ОГЭ по английскому языку были предложены КИМ, в которых затрагивались темы предметного содержания речи предметного кодификатора – школьная жизнь; изучаемые предметы и отношение к ним; межличностные взаимоотношения, страна/страны изучаемого языка и родная страна; их культурные особенности (национальные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи) в задании 35. Задания устной части экзамена предполагали освещение следующих тем – межличностные взаимоотношения, хобби, школьная жизнь.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос- ти задания	Средний процент выполне- ния ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	75,41%	52,17%	60,00%	71,62%	85,88%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	95,57%	43,48%	88,80%	96,22%	99,31%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	82,73%	52,17%	58,40%	81,22%	95,29%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	96,81%	34,78%	93,33%	97,43%	99,43%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	84,51%	24,35%	61,17%	84,27%	96,35%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,28%	52,17%	62,67%	82,57%	93,57%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос- ти задания	Средний процент выполне- ния ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	80,89%	56,52%	56,27%	79,19%	93,57%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	81,04%	73,91%	64,27%	78,24%	90,82%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	86,81%	26,09%	70,40%	86,76%	95,52%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	87,41%	65,22%	71,73%	87,84%	94,37%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	82,28%	56,52%	63,47%	80,27%	92,77%
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	93,75%	36,23%	83,96%	94,32%	99,00%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	92,63%	34,78%	84,27%	92,43%	97,93%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	84,32%	52,17%	67,20%	83,92%	92,88%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	90,54%	43,48%	81,07%	89,19%	97,01%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	79,19%	34,78%	55,47%	77,16%	92,31%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	84,67%	43,48%	67,47%	84,59%	93,23%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	89,15%	34,78%	72,27%	89,73%	97,36%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	82,38%	56,52%	69,33%	80,14%	90,59%
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	93,83%	30,43%	82,93%	95,41%	98,85%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	56,89%	21,74%	40,27%	50,54%	70,38%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	64,71%	26,09%	36,27%	56,76%	84,73%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	81,18%	43,48%	61,33%	79,05%	92,54%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	82,63%	21,74%	61,87%	80,95%	94,60%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	79,04%	21,74%	60,00%	77,84%	89,78%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	76,16%	17,39%	40,80%	75,54%	93,46%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	68,14%	39,13%	45,60%	61,62%	84,16%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос- ти задания	Средний процент выполне- ния ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	71,63%	39,13%	52,00%	70,41%	81,97%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	80,49%	47,83%	58,93%	77,16%	93,46%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	91,29%	21,74%	80,27%	92,30%	97,01%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	80,19%	13,04%	62,13%	77,97%	91,62%
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	76,95%	30,43%	47,73%	74,86%	92,54%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	89,50%	26,09%	79,73%	89,73%	95,18%
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	85,32%	13,04%	69,87%	85,81%	93,46%
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	п	81,78%	34,78%	61,16%	80,81%	92,73%
	K1 Решение коммуникативной задачи						
	K2 Организация текста	п	83,92%	41,30%	60,67%	83,24%	95,64%
	K3 Лексико-грамматическое оформление текста	п	42,66%	0%	10,13%	29,82%	68,69%
	K4 Орфография и пунктуация	п	81,58%	28,26%	54,27%	80,41%	95,75%
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	б	67,34%	9,09%	31,02%	62,23%	88,75%
2	Условный диалог-расспрос	п	74,46%	14,39%	47,10%	72,09%	89,72%
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	б	72,03%	16,67%	41,09%	67,88%	90,24%
	K1 Решение коммуникативной задачи						
	K2 Организация высказывания	б	73,02%	13,64%	43,58%	69,80%	89,90%
	K3 Языковое оформление высказывания	б	58,37%	2,27%	25,53%	50,54%	80,54%

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-7, можно сделать вывод о том, что выпускники 2022 года показали уровень выше среднего владения различными языковыми компетенциями. Средний процент выполнения раздела «устная часть» – 70%, что аналогично результату 2019 года (69,4%).

Из трех заданий этого раздела наиболее успешно было выполнено задание №2 повышенного уровня сложности «Условный диалог-расспрос», средний процент выполнения - 74,45%, наименьший результат в 2022 году дало задание №1 базового уровня «Чтение вслух небольшого текста» - 67,34% процент выполнения.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Задание 1 «Чтение вслух небольшого текста».

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. В этом году выпускники хуже всего справились с этим заданием, как видно из диаграммы. Средний процент выполнения – 67,34%, однако это выше результата 2019 года (61,93%). Это свидетельствует о том, что текст задания в КИМ оказался легче для учащихся. Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: *bicycle*, *infrastructure*, *cycling* (Вариант 1), *established*, *technical*, *equipment* (Вариант 2). Не все участники экзамена владеют связующим «г», т.е. не озвучивают конечную г/ге в интервокальной позиции. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения. У многих учащихся отсутствует владение умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок является не прочтение окончания *s* во множественном числе или наоборот добавление окончания, где оно отсутствует.

Рекомендуется:

- Отрабатывать на занятиях интонационные модели, учиться выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы;
- многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»

Задание повышенного уровня сложности проверяет умение диалогической речи: отвечать на вопросы собеседника, опираясь на изученную тематику и усвоенный лексико-грамматический материал. Экзаменуемый должен ответить на 6 вопросов по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации.

В 2022 году менее успешно (74,46%) справились с этим заданием, чем в 2019 году (79,98%).

Участникам экзамена было предложено 2 варианта задания и в каждом из них некоторые вопросы вызвали затруднения. Проанализируем эти задания:

Вариант 1. У большого количества участников вопросы вызвали затруднения из-за того, что подростки в настоящее время мало социализированы и не имеют друзей, поэтому на вопросы о лучшем друге и времяпрепровождение с ним экзаменуемые затруднялись дать ответ. Особую сложность вызвал вопрос 2: «*Where did you and your friend meet for the first time?*» - на который нужно было ответить в прошедшем времени. Многие участники отвечали в настоящем, что приводило к сбою в решении коммуникативной задачи.

Вариант 2. При ответе на 3 вопрос: «*What sports facilities are there in your school?*». Учащиеся подменяли значение слова *facilities*, словом *equipment*, что приводило к не решению коммуникативной задачи. В 5 вопросе: «*What school events do you have during school year?*» - участники отвечали в единственном числе. Многие участники экзамена затруднялись дать ответ на 6 вопрос: «*What would you like to improve in your school?*» - предположительно в связи с недостаточным словарным запасом.

Тем не менее, подавляющее большинство выпускников справились с заданием и получили хотя бы 1 балл или более из 6.

Задание 3 базового уровня «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания».

Задание проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Экзаменуемые рассказывают о себе, своей семье, друзьях, своих интересах и планах на будущее, сообщают краткие сведения о своём городе/селе, своей стране и стране изучаемого языка и т.д., и выражают своё отношение.

Задание оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание) – от 0 до 3 баллов, организация высказывания (максимум 2 балла) и его языковое оформление (максимум 2 балла). По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения 72,03%, что ниже, чем в 2019 году (75,03%); по критерию «Организация высказывания» – 73,02%, что тоже ниже, чем в 2019 году (80,23%); по критерию «Языковое оформление» – 58,37%, что незначительно выше, чем в 2019 году (52,53%). В целом, задание №3 в 2022 году было выполнено незначительно хуже – 67,8%, чем в 2019 году (69,3%). Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным из всех критериев оказывается языковое оформление высказывания, в частности грамматика и лексика.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи:

- Некоторые обучающиеся вместо связанного тематического монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в задании. Другие подробно останавливались на одном пункте, а на два других давали по одной фразе. Кроме того, достаточно большое количество экзаменуемых не смогли раскрыть первый аспект задания №3 (вариант2): «Why people spend time watching TV?» - так как в современных реалиях телевидение не является популярным среди подростков. Вместо самых полезных школьных предметов для их будущей жизни они описывали самые любимые предметы или не отвечали на вопрос «Почему?».
- В этом году критерий «Организация высказывания» выполнен участниками экзамена наиболее успешно, однако некоторому количеству экзаменуемых был снижен балл, так как в их ответах не было вступления и/или заключения. В некоторых работах допускались нарушения связности монологического высказывания из-за ошибочного или недостаточного использования языковых средств для передачи логической связи.
- В плане языкового оформления высказывания по-прежнему много ошибок на употребление видо-временных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

Методические рекомендации для учителей

Исходя из характера ошибок, допущенных участниками экзамена, рекомендуется:

– Уделить внимание совершенствованию навыка читать вслух незнакомые тексты, так как эти навыки нуждаются в более тщательной проработке и осмыслении на этапе обучения в основной школе (традиционно считалось, что это задача начальной школы). Для успешного выполнения задания № 1 следует отработать с учащимися чтение текстов из Открытого банка заданий ФИПИ и при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская слова, до конца и с правильной интонацией. Целесообразно закрепить навыки чтения имен собственных (географические реалии), названия числительных, дат, связующего - г.

– Обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся самостоятельности, повышает активность, находчивость при ответах.

– Дать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать.

– Просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и чужие ответы, объясняя собственную позицию;

– Развивать у обучающихся умение активно поддерживать беседу, то есть функционально пользоваться иностранным языком при общении с собеседником.

– Развивать умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни иностранный язык используется именно для этой цели. Следует учить внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделенные жирным шрифтом моменты.

– Тщательно отрабатывать умение приводить аргументы, отвечая на вопрос «почему», выполняя задание «Тематическое монологическое высказывание», использовать разные технологии аргументации.

– Отрабатывать умение быстро и адекватно реагировать на вопросы собеседника.

– Обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их.

В целях предупреждения ошибок при выполнении заданий разного типа можно предложить учащимся следующие рекомендации:

Задание 1 «Чтение вслух небольшого текста»:

- внимательно прочитайте текст задания про себя;
- просмотрите текст и разделите длинные предложения на законченные смысловые отрезки;

- выделите трудные для произношения слова, чтобы затем при чтении обратить на них особое внимание;

- продумайте интонацию различных типов коммуникативных предложений;

- прочитайте текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»:

- прочитайте текст задания про себя, обращая особое внимание на условия задания: количество вопросов (6 вопросов) и время ответа (40 секунд);

- давайте полные и точные ответы на заданные вопросы;

- отвечая на вопросы «почему», не забывайте давать аргументацию и выражайте свое отношение к предмету речи;

- используйте лексические единицы и грамматические структуры, которые вам хорошо знакомы, чтобы избежать языковых ошибок.

Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания»:

- внимательно прочитайте текст задания, обращая особое внимание на условия задания: аспекты, которые необходимо раскрыть, и время ответа (2 минуты);

- продумайте монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Во время ответа необходимо:

- начать с общего представления темы;

- раскрыть содержание всех аспектов задания;

- давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть «Why»;

- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;

- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;

- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении раздела 5 «Устная речь» выпускники показали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, чувств и потребностей, владение устной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы.

При выполнении раздела (задание 2) участники экзамена продемонстрировали высокие навыки понимания в услышанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно констатировать, что у учащихся сформировано умение создавать обобщение, устанавливать аналогии, классифицировать и строить умозаключения.

При выполнении раздела, как показывают результаты экзаменационных работ данные умения у участников экзамена, получивших отметки «2» и «3» сформированы на низком уровне. Процент выполнения устной части у выпускников, получивших отметку «3» - около 35%, а отметку «2» - примерно 10%. Однако показатель сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации и устанавливать причинно-следственные связи, делать умозаключения в сравнении с 2019 годом значительно уменьшился (более 10%).

В целом, как показал анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году, метапредметные результаты у выпускников сформированы на достаточном уровне в разделе «Устная речь».

На наш взгляд ухудшение результатов практически по всем видам заданий связано с тем, что в течение из-за коронавирусных ограничений многие учащиеся находились на дистанционном обучении и были лишены возможности живого общения, что привело к потере навыка устной коммуникации.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Группа 1 участников экзамена (отметка «2») наибольшие трудности испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в устной речи. Раздел заданий по «Устной речи» выполнен на 11,2%. Языковые навыки практически не сформированы, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. У них практически не сформированы основные метапредметные умения анализировать, делать выводы, строить логические рассуждения.

Группа 2 (отметка «3»): у этой категории участников вызвал затруднения раздел «Устная речь», средний процент выполнения – 40%, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений и навыков. Устные высказывания не выходят за рамки простых, заученных фраз, плохо усвоена английская интонация, наблюдаются ошибки в ударении и произношении звуков. Несмотря на сформированность у участников данной группы основных метапредметных умений, эти умения применяются не во всех видах речевой деятельности.

Группа 3 участников (отметка «4») демонстрирует уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить некоторые затруднения при выполнении задания 3 «Тематическое монологическое высказывание» базового уровня. В этом задании было допущено много лексико-грамматических ошибок (процент выполнения по критерию «Языковое оформление высказывания» всего 50-54%). Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но некоторая ограниченность и допускаются ошибки в

использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитую языковую компетенцию.

Группа 4 участников (отметка «5») показала высокое владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных ООП. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели и в продуцировании устных высказываний. Отдельные ошибки часто вызваны невнимательностью и отсутствием самопроверки.

В целом школьники региона показали *достаточный* уровень владения устной речью. Как и в предыдущие годы, наиболее проблемным элементом усвоения остается умение грамматически и лексически верно оформить высказывание.

Вероятные причины недостаточного уровня могут быть следствием непонимания сути грамматического явления, использования имитативного, подражательного пути ее изучения (например, из песен и фильмов). И зачастую выпускники следуют логике, что достигнуть коммуникации с иностранцем возможно и без использования корректной грамматики.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Английский язык

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В процессе обучения английскому языку необходимо:

- обеспечить достаточную практику для развития продуктивных умений,
- отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях
- оценивать задания продуктивного характера на основе критериального подхода,
- формировать у учащихся умения самооценивания и взаимооценивания,
- выдерживать алгоритм формирования продуктивных речевых умений, обеспечив достаточную практику для усвоения языкового материала,
- предлагать учащимся задания проблемного, творческого характера.

При обучении ответу на задание 3 необходимо:

- начать с общего представления темы;
- раскрыть содержание всех аспектов задания;
- давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть «Why»;
- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).
- Выбатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация).
- Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень А2 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень А2 по общеевропейской шкале).
- Работать с фразеологизмами, идиомами, вводными словами,
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы.
- Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/ogerek2022/>

2.5.2. Дата размещения 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Английский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

1.	Гаврик Ирина Владимировна	учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа	Председатель ПК, ведущий эксперт
----	---------------------------	--	----------------------------------

		дистанционного образования».	
2.	Кошкина Екатерина Викторовна	учитель иностранного языка первой категории МАОУ Гимназия №9	Ответственный секретарь ПК, старший эксперт