

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «Английский язык» (устная часть)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 году
1189	9,19 %	1357	9,37 %	1492	9,53 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.
Жен	872	73,34 %	932	68,68 %	1033	69,24 %
Муж	317	26,66 %	425	31,32 %	459	30,76 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1492	100,00 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1433	96,05 %
Выпускники прошлых лет	50	3,35 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	9	0,60 %
из них с ОВЗ		
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	28	1,88 %

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1442	96,65 %
-----------	------	---------

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Средние общеобразовательные школы	796	55,20 %
Гимназии	348	24,13 %
Лицеи	180	12,48 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	81	5,62 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	25	1,73 %
Учреждения СПО	6	0,42 %
Школы-интернаты	6	0,42 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1492	9,53 %
г. Красноярск	832	14,40 %
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	187	17,48 %
Кировский район г. Красноярска	81	13,80 %
Ленинский район г. Красноярска	64	9,86 %
Октябрьский район г. Красноярска	146	15,07 %
Свердловский район г. Красноярска	88	13,39 %
Советский район г. Красноярска	266	14,40 %
г. Ачинск	41	7,88 %
г. Боготол	4	3,67 %
г. Бородино	11	8,66 %
г. Дивногорск	17	10,83 %
г. Енисейск	2	1,50 %
г. Железногорск	57	12,08 %
г. Зеленогорск	39	11,05 %
г. Канск	33	8,80 %
г. Лесосибирск	30	8,75 %
г. Минусинск	34	7,73 %
г. Назарово	24	10,13 %
г. Норильск	104	8,84 %
г. Сосновоборск	20	11,05 %
г. Шарыпово	15	7,18 %
ЗАТО п. Солнечный	3	4,35 %
Абанский район	8	7,08 %
Ачинский район	2	3,70 %
Березовский район	11	8,59 %
Богучанский район	13	5,44 %
Большемуртинский район	2	2,27 %
Большеулуйский район	2	5,26 %
Дзержинский район	1	1,27 %
Емельяновский район	5	3,45 %
Енисейский район	6	4,20 %
Ермаковский район	2	2,06 %
Идринский район	1	1,64 %
Иланский район	1	0,97 %
Ирбейский район	6	8,70 %
Казачинский район	2	3,17 %

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Канский район	2	2,47 %
Каратузский район	3	4,05 %
Кежемский район	7	6,54 %
Козульский район	1	1,79 %
Курагинский район	4	2,09 %
Минусинский район	2	1,68 %
Мотыгинский район	1	1,45 %
Назаровский район	7	7,53 %
Нижнеингашский район	2	1,52 %
Новоселовский район	7	13,46 %
Партизанский район	5	11,36 %
Пировский район	1	2,56 %
Рыбинский район	7	6,42 %
Сухобузимский район	2	3,57 %
Таймырский Долгано-Ненецкий район	15	7,28 %
Тасеевский район	1	1,85 %
Туруханский район	4	3,42 %
Ужурский район	4	2,30 %
Уярский район	2	2,82 %
Шарыповский район	3	9,09 %
Шушенский район	9	6,38 %
Эвенкийский район	8	10,67 %

1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Красноярского края в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Абби С. и др. Английский язык. 10 кл.	0,55 %
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	30,87 %
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (базовый и углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	6,83 %
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	5,05 %
5	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	10,38 %
6	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. «Просвещение»	4,78 %
7	Вербицкая М.В. и др. / под ред. Вербицкой Английский язык (базовый и углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	23,50 %
8	Гроза О.Л., Дворецкая, Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык (базовый уровень)	2,46 %

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
9	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык. Happy English.ru. 10 класс; 11 класс	0,41 %
10	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др. Английский язык (базовый и углубленный уровни)	12,98 %
11	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	2,05 %
12	С.Г. Тер-Минасова, В.В. Робустова, Е.И. Сухина, Д.С. Обукаускайте, Ю.Б. Курасовская. Английский язык. 10 класс	0,14 %

Корректировок в выборе УМК не запланировано.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

В 2022 году количество участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2021 годом увеличилось незначительно – на 0,2 %. Гендерный состав участников практически не изменился: увеличилось количество девушек – на 1 % и уменьшилось количество юношей – на 1 % (количество юношей составляет примерно 30 % состава сдавших экзамен). Соотношение между выпускниками текущего года и прошлых лет остается примерно одинаковым на протяжении последних трех лет с некоторой вариативностью. От общего процента участников ЕГЭ по предмету выпускники прошлых лет составили 3,35 % (2022 год), 5,23 % (2021 год), 5,38 % (2020 год). При этом общее количество выпускников прошлых лет уменьшилось на 2 %.

Соотношение участников по типам образовательных организаций традиционно: 55,2 % составляют выпускники СОШ. Выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских корпусов, Мариинской гимназии, «Школы космонавтики» составили в совокупности 44,8 %, что в процентном отношении приблизительно совпадает с данным прошлого учебного года.

В текущем году количество выбравших английский язык среди выпускников СОШ выросло на 4 % по сравнению с 2021 годом, и на 6 % по сравнению с 2020 годом. Количество учащихся из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» уменьшилось по сравнению с 2021 годом на 2 %. Других существенных изменений нет.

Чаще выбирают ЕГЭ по английскому языку учащиеся г. Красноярска – 55,76 % (832 учащихся) по отношению к всем муниципалитетам Красноярского края. Особой популярностью ЕГЭ по английскому языку пользуется в Советском районе города Красноярска (266 человек – 31,97 % от общего числа сдающих), Железнодорожном и Центральном (187 учеников – 22,5 % от общего числа сдающих). Несмотря на небольшое общее число участников в г. Норильске (примерно 7 %), выпускники этого города составляют наибольшее количество сдавших экзамен по английскому языку после г. Красноярска в регионе (104 человека). Следующим городом по наибольшему количеству участников является г. Железногорск (57 учеников – 3,8 % от общего числа сдающих ЕГЭ в крае).

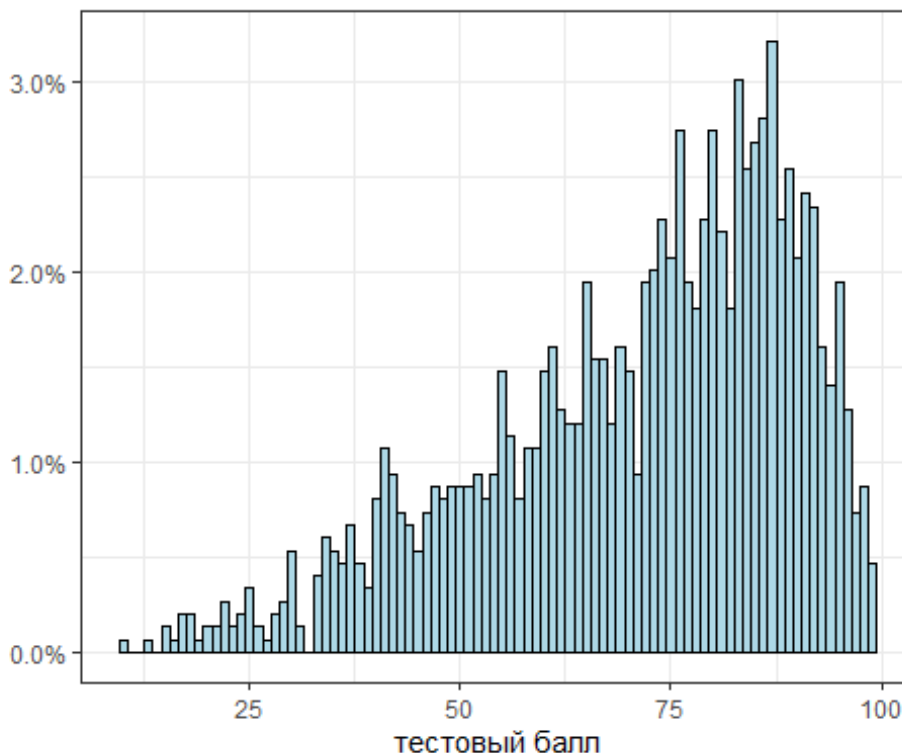
В 2022 году по сравнению с 2021 годом несколько изменился состав участников муниципальных образований. Так, в 2022 году экзамен не выбрали выпускники Балахтинского, Краснотуранского, Манского районов и пос. Кедровый, однако в 2021 году там были сдававшие. Выпускники Большемурутинского и Большеулуйского районов выбрали экзамен по английскому языку в 2022 году, чего не было в 2021 году.

Уже несколько лет ЕГЭ по английскому языку не выбирают выпускники Бирилюсского, Боготольского и Саянского районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	2020	2021	2022
Ниже минимального балла ⁴	12 (1,01 %)	25 (1,84 %)	16 (1,07 %)
от 61 до 80 баллов	441 (37,09 %)	480 (35,37 %)	528 (35,39 %)
от 81 до 99 баллов	455 (38,27 %)	448 (33,01 %)	571 (38,27 %)
100 баллов	3 (0,25 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Средний тестовый балл	71,32	68,26	71,15

⁴Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,12 %	0 %	0 %	3,57 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,77 %	34,00 %	55,56 %	35,71 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,66 %	30,00 %	22,22 %	32,14 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,45 %	36,00 %	22,22 %	28,57 %
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1,51 %	30,90 %	37,06 %	30,53 %	0
Гимназии	0,86 %	13,51 %	34,77 %	50,86 %	0
Лицеи	0 %	20,56 %	31,11 %	48,33 %	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	1,23 %	22,22 %	32,10 %	44,44 %	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	0 %	20,00 %	48,00 %	32,00 %	0
Учреждения СПО	0 %	66,67 %	16,67 %	16,67 %	0
Школы-интернаты	0 %	50,00 %	33,33 %	16,67 %	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования. Данные приводятся без учета выпускников прошлых лет.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету Английский язык

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»⁷

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МАОУ СШ № 158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	76,92 %	15,38 %	0 %
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	70,00 %	30,00 %	0 %
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	69,23 %	15,38 %	0 %
МАОУ Гимназия № 13 Академ г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	60,00 %	25,00 %	0 %
МБОУ СОШ № 10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	58,82 %	17,65 %	0 %
МАОУ Гимназия № 4 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярск	58,33 %	33,33 %	0 %
МБОУ Гимназия № 91 г. Железногорск	г. Железногорск	58,33 %	33,33 %	0 %
МАОУ СШ № 7 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	58,33 %	25,00 %	0 %
МБОУ Лицей № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	58,33 %	25,00 %	0 %
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	51,02 %	42,86 %	0 %
МАОУ Лицей № 9 Лидер г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	50,00 %	33,33 %	0 %
МАОУ Лицей № 6 Перспектива	Кировский район г. Красноярск	50,00 %	22,73 %	0 %
МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	47,37 %	36,84 %	0 %
МАОУ СШ Комплекс Покровский	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярск	47,06 %	23,53 %	0 %
МАОУ СШ № 149 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	46,15 %	26,92 %	0 %

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»⁸

Образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, нет.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года, можно отметить общую стабильность показателей.

Таблица 2-11-1

	2020 год	2021 год	2022 год
Средний тестовый балл	71,32	68,26	71,15

Средний балл по сравнению с 2021 годом повысился на 3 пункта и примерно равняется 2020 году. Следует отметить, что ни в 2021, ни в 2022 годах не было выпускников, набравших максимальное количество баллов по английскому языку, в 2020 году таких выпускников было трое.

В текущем учебном году на 5 % увеличился процент учащихся, набравших высокий балл – 81-99, по сравнению с 2021 годом. Процент выпускников, набравших 81-99 баллов, идентичен 2020 году.

В текущем учебном году процент учащихся, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2021 и 2020 годами не изменился: в 2020 году – 1,01 %, в 2021 году – 1,84 %, в 2022 году – 1,07 %. Среди участников ЕГЭ, которые набрали балл ниже минимального, преобладают участники ЕГЭ с ОВЗ (3,57 %), на втором месте ВТГ, обучающиеся по программам СОО (1,12 %).

Самая большая доля, получивших высокие баллы (от 81 до 99), среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО – 38,45 % участников. Доля получивших баллы от 81 до 99 у выпускников прошлых лет – 36 % (в 2021 г. – 23,94 %). Среди участников ЕГЭ с ОВЗ, доля набравших от 81 до 99 баллов, по сравнению с прошлым годом снизилось наполовину (в 2021 г. – 52,17 %, в 2022 г. – 28,57 %). Доля получивших баллы от 81 до 99, в группе обучающихся по программам СПО в 2022 году составила 22,22 % (в 2021 г. – 0%).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, в процентном соотношении среди выпускников ВТГ преобладает количество участников, обучающихся по программам СОО, – 35,66 % (в 2021 году – 35,18 %, в 2021 году – 37,5 %). Результаты экзамена среди ВТГ неизменны в течение трех лет. При этом следует отметить, что у выпускников прошлых лет в 2020 году доля участников, получивших 61-80 баллов, составляла 29,69 %, в 2021 году – 39,44 %, а в 2022 году вновь снизилась до 30,0 %. Таким образом, можно констатировать, что результаты экзаменов у выпускников прошлых лет из года в год нестабильны. Также

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

снижаются показатели у ВТГ, обучающихся по программам СПО: доля участников, получивших 61-80 баллов, в 2020 году 40 %, в 2021 – 25 %, в 2022 году – 22,22 %.

Больше всего учащихся, получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов, также, как в 2021 году, набрали обучающиеся СПО. Данная тенденция прослеживается на протяжении трех лет. Так, в 2020 году процент ВТГ, обучающихся по программам СПО, получивших минимальный балл 0-60 – 60 %, в 2021 году – 50 %, в 2022 году – 55,56 %, можно сделать вывод о стабильно невысоком уровне подготовке ВТГ, обучавшихся по программам СПО.

Стоит отметить, что участники ЕГЭ с ОВЗ показывают неустойчивые результаты в течение трех лет. В этой категории доля участников, набравших 81-99 балла в 2020 году – 33,33 %, в 2021 году – 52,17 %, в 2022 году – 28,57 %. Набравших 61-80 баллов в 2020 году – 33,33 %, в 2021 году – 13,04 %, в 2022 году – 32,14 %. Доля участников, получивших баллы от минимального балла до 60, все три года примерно одинаковая. Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, в 2022 году – 3,57 % (в 2021 году таких участников не было).

Выпускники гимназий и лицеев сдали экзамен успешнее, чем выпускники других типов ОО. Доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 99, здесь гораздо выше (гимназии – 50,86 %, лицеи – 48,33 %), чем в остальных ОО. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в данных учреждениях снизилась: в гимназиях она составляет 13,52 %, что на 5 % ниже, чем в 2021 году; в лицеях составляет 20,56 %, что на 5,5 % ниже прошлогодних показателей.

Количество учащихся в группе выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики», набравших тестовый балл от 81 до 99 баллов, в 2022 году снизилась на 16,5 %, а доля набравших 61-80 баллов – на 13 %. К сожалению, в текущем учебном году появились участники, получившие тестовый балл ниже минимального (1,23 %), в СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, в прошлом году таких учеников в данных учреждениях не было. При этом среди выпускников СПО нет участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального. В прошлом году из общего числа выпускников с низкими баллами выпускники учреждений СПО составляли 33,33 %.

В целом можно отметить, что распределение учащихся в СОШ по количеству набранных баллов показало положительную динамику повышения баллов. Так, доля участников, получивших балл 81-99, выросла на 5 %, 61-80 баллов – на 2 %. При этом на 1 % выросла и доля учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального. Как еще один положительный момент следует отметить то, что среди участников ЕГЭ 2022 года из школ-интернатов появились выпускники, набравшие 81-99 баллов (16,67 %), в 2020 и 2021 годах таких выпускников не было. Второй год подряд среди учащихся гимназий есть выпускники получивших тестовый балл ниже минимального (2021 год – 1,44 %, 2022 год – 1,46 %). Среди учащихся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» с 2020 по 2022 год таких учащихся не было, что свидетельствует о высоком уровне подготовки в данных ОУ.

Анализируя основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык» следует отметить, что доля учащихся, получивших 81-99 баллов, является самой обширной – 38,27 % и лишь 1,07 % участников не набрали минимального балла.

В городе Красноярске 41,47 % участников набрали баллы 81-99. Более 80 % учащихся набрали от 61 балла и выше в Железнодорожном и Центральном районах города Красноярска (80,21 %). В Октябрьском районе таких участников 80,14 %, в Ленинском районе – 79,69 %. В Свердловском районе ухудшились показатели: процент сдавших от 61 балла и выше – 70,46 % (в прошлом году данный показатель составлял 80,7 %).

Территории, в которых количество участников было более 20 человек на муниципальное образование и которые имеют высокий процент набравших от 61 до 99 баллов: г. Железногорск (85,97 %), г. Канск (81,81 %), г. Сосновоборск (79 %), г. Зеленогорск (79,49 %), г. Минусинск (79,41 %), г. Норильск (75,96 %).

В городе Бородино, Большемуртинском, Большеулуйском, Дзержинском, Енисейском, Иланском, Козульском, Мотыгинском, Пировском, Сухобузимском, Тасеевском и Ужурском районах нет учащихся, получивших 81-99 баллов. При этом в Большемуртинском, Мотыгинском и Пировском районах нет и участников, получивших 61-80 баллов.

Наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, зафиксирована в Каратузском (33,33 %), Таймырском Долгано-Ненецком (20 %), Кежемском (14,29 %) районах.

В целом, из 51 АТЕ Красноярского края, только в 6 были участники, не набравшие балл ниже минимального, от общего количества участников.

В следующих муниципальных образованиях: г. Ачинск, г. Железногорск, г. Зеленогорск, г. Канск, г. Лесосибирск, г. Минусинск, г. Назарово, г. Норильск, г. Сосновоборск, г. Шарыпово, Абанский район, Березовский район, Большеулуйский район, Емельяновский район, Идринский район, Казачинский район, Канский район, Козульский район, Курагинский район, Назаровский район, Нижнеингашский район, Новоселовский район, Партизанский район, Рыбинский район, Тасеевский район, Уярский район, Шарыповский район, Шушенский район – учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ по английскому языку.

Необходимо отметить, что г. Железногорск, г. Зеленогорск, Абанский, Казачинский и Канский районы с 2019 года не снижают показатели по качеству подготовки выпускников.

Средний балл в Красноярском крае в группе набравших от 61 балла до 99 баллов – 73,66 %, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки учащихся в регионе.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (УСТНАЯ ЧАСТЬ)⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык» (устная часть)

КИМ ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам содержали письменную и устную части. Письменная часть включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях № 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий № 39, 40 раздела «Письмо».

Содержание всех заданий, независимо от уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – A2;
- повышенный уровень – B1;
- высокий уровень – B2.

КИМ соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФБГНУ «ФИПИ».

Устная часть КИМ ЕГЭ 2022 по английскому языку традиционно включала в себя 4 задания.

Задание 1 – чтение текста вслух. Задание оценивается по одному критерию (0-1балл). Текст КИМ 2022г. соответствовал заявленному уровню сложности. Изменения в сравнении с 2021 годом не было.

В задании 2 (условный диалог-расспрос) предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать вопросы на основе ключевых слов. В задании 2 сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение 2 задания – 4 балла.

Задания 3 и 4 в КИМ 2022 года были полностью изменены.

В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение 3 задания – 5 баллов.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить свое мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение 4 задания – 10 баллов.

Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

⁹При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык» (устная часть)

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году¹⁰

Таблица 2-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Красноярском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41 (1)	Чтение текста вслух.	б	63,38 %	0 %	24,31 %	60,84 %	91,94 %
42 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	б	64,69 %	9,62 %	35,36 %	64,88 %	84,37 %
43 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	б	46,79 %	3,08 %	20,50 %	42,97 %	67,99 %
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). К1_Решение коммуникативной задачи (содержание) ¹¹ .	в	60,50 %	1,92 %	33,63 %	60,74 %	78,63 %
	К2_Организация высказывания.	в	75,25 %	2,56 %	43,55 %	78,14 %	94,34 %
	К3_Языковое оформление высказывания.	в	43,43 %	0 %	9,21 %	35,99 %	72,97 %

В разделе «Говорение» 1 и 3 задания – базового уровня. Наименьший процент выполнения среди этих заданий зафиксирован в задании № 3 (46,79%).

При этом следует отметить, что задание 4 – высокого уровня сложности – выполнено учащимися на достаточном уровне, средний процент выполнения 59,7%. При этом учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, и группа учащихся, набравших от минимального балла до 60, по критерию «Языковое оформление» имели процент выполнения ниже 15 %.

Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным моментом оказалось языковое оформления высказывания.

¹⁰При анализе используется массив действительных результатов основного периода (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзамена.

¹¹Примечания.

1. При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» всё задание оценивается в 0 баллов.
2. Правильное использование средств логической связи предполагает обязательные логические связи-переходы между всеми частями высказывания.
3. Под грубыми ошибками понимаются ошибки элементарного уровня, а также ошибки, ведущие к сбою коммуникации

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-14, можно сделать вывод о том, что выпускники 2022 года, как и выпускники прошлого года, показали уровень сформированности умений в области говорения в целом выше среднего: процент выполнения раздела «Говорение» составил 58,6 % (по сравнению с 61,22 % в 2021 году). Таким образом, выполнение раздела ниже на 2,6%. Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух) и 2 (условный диалог-расспрос) базового уровня, средний процент выполнения которых 63,38 % и 64,69 % соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 3 (условный диалог-интервью) – процент выполнения 46,79 %.

Задание 1 «Чтение текста вслух».

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. В этом году выпускники справились с этим заданием также, как и в 2021 году. Средний процент выполнения – 63,38 %, в 2021 году – 63,94 %. Это свидетельствует о том, что текст задания в КИМ был примерно одинаковым с 2021 годом по сложности для учащихся. Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: reconsider, linen, machine, rinsing, и неверное ударение в словах devices, control. Не все участники экзамена владеют связующим «г», т.е. не озвучивают конечную г/ге в интервокальной позиции. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения. У многих учащихся отсутствует владение умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок является не прочитывание окончания -s во множественном числе или, наоборот, добавление окончания там, где оно отсутствует.

Рекомендуется:

- отрабатывать на занятиях интонационные модели, учиться выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы;
- многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос».

Задание базового уровня сложности проверяет следующие умения диалогической речи: осуществление запроса информации, обращение к разъяснениям, точное и правильное употребление языковых средств оформления высказывания. Экзаменуемый должен задать 4 вопроса по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации, при этом этикетный диалог не включен в задание. В текущем учебном году с заданием 2 выпускники справились лучше, процент выполнения – 64,69%, по сравнению с 2021 годом – 53,63%.

84,37 % участников группы, набравшей от 81 балла, справились с этим заданием. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, это задание выполнено на 64,88 %. Однако группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, и группа, набравших от минимального балла до 60, выполнили данное задание на 9,62 % и 35,36 % соответственно.

В 2022 году участники экзамена должны были по условию задания запросить информацию для посещения нового аквапарка. При выполнении этого задания выпускники из

групп 1 и 2 часто не справлялись как с выполнением коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с лексико-грамматическим оформлением вопросов. Участники все еще затрудняются задать вопрос, где было необходимо указать, куда нужно было добраться на общественном транспорте. Типичными ошибками были вопросы: Do you have public transport? How can I get there? Can I use public transport? И отсутствие определенного артикля перед словом «аквапарк». Также сложным для понимания экзаменуемых оказался вопрос про минимальный возраст. Участники экзамена неверно трактовали суть вопроса и спрашивали о возрастных ограничениях. Экзаменуемые допускают много лексико-грамматических ошибок при построении вопросов. Самыми распространенными являются: неправильный порядок слов, пропуск вспомогательных глаголов, неправильное употребление глагола to be, использование косвенного вопроса вместо прямого.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 2:

- актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в различных видовременных формах;
- предлагать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать;
- проанализировать с обучающимися задания ЕГЭ из банка заданий ФИПИ, научить их выделять наиболее часто встречающиеся опорные слова, задавая соответствующие вопросы.

Задание 3 «Условный диалог-интервью»

Задание базового уровня предполагает ответ на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему и проверяет умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией в различных стандартных ситуациях социально-бытовой и социально-культурной сфер общения.

Анализируя средний процент выполнения данного задания, следует отметить, что оно оказалось самым сложным для экзаменуемых – средний процент выполнения 46,79 %. На достаточном уровне с заданием 3 справились только учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, – 67,99 %. В группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения составил 42,97 %, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения отвечать на вопросы интервьюера. В подавляющем большинстве это было связано с употреблением неправильных грамматических конструкций, а именно ошибок уровня A1 и A2.

К типичным ошибкам выполнения данного задания можно отнести следующие:

- 1) ученики не запоминают вторую часть вопроса, забывают ее, пока отвечают на первую;
- 2) ученики используют неверное грамматическое время в ответе или неверную модальность сказуемого;
- 3) в некоторых ответах учащиеся давали неточные ответы, не понимая содержание вопроса.

При подготовке к выполнению задания 3 устной части ЕГЭ рекомендуется обратить внимание на восприятие речи на слух в интервью, проводить симуляцию интервью по изучаемым темам на уроках для развития умения понимать вопросы на слух и спонтанно отвечать.

Задание 4. Связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/иллюстраций по предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

Задание высокого уровня сложности проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативно-когнитивной задачи.

Средний процент выполнения данного задания – 59,7 %. Проанализируем данное задание по критериям. Лучше всего учащиеся справились с организацией высказывания. В группе учащихся, набравших от 80 до 100 баллов, процент выполнения по данному критерию составил 94,34 %, в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80, – 78,14 %, в группе, набравших от минимального балла до 60 – 43,55 %. Наиболее проблемным оказалось языковое оформление высказывания. На достаточном уровне с этим справились лишь учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, – 72,97 %. Решение коммуникативной задачи вызвало затруднение в группах учащихся, не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального балла до 60 баллов.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении этого задания:

- отсутствие обоснования в первом и втором пунктах,
- повтор идеи,
- описание различия фотографий, не относящихся к теме,
- при выражении собственного мнения используется иная грамматическая структура: *would prefer* вместо *prefer* и наоборот,
- отсутствует адресность, нет заключения, не всегда высказывание звучит связно ввиду отсутствия средств логической связи. При описании достоинств и недостатков учащиеся, обычно, не структурировали ответ и нарушали логику. Например: «Fast food is tasty. In contrast, home-made food is cheap». Происходит противопоставление по разным основаниям.

Типичные языковые ошибки:

- неправильное употребление предлогов: *on the photo*, *in the Internet*;
- при описании фотографий использование *Present Simple* вместо *Present Continuous*;
- использование двойного подлежащего: *Fast food it is expensive*;
- тавтология: *Fast food is fast. Healthy food is healthier. Home-made food is made at home.*

При подготовке к выполнению задания 4 устной части ЕГЭ рекомендуется:

- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать ситуационные модели и игровые техники;
- учить строить высказывание в соответствии с данным планом, используя разнообразные обороты речи, как в лексике, так и в грамматике;
- при планировании монологического высказывания продумывать ключевые фразы для каждого аспекта;
- учить сравнивать конкретные фотографии/картинки в рамках заданной темы, а не демонстрировать заученное монологическое высказывание
- отрабатывать основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
- обучать раскрытию содержания каждого аспекта полно и точно, используя не менее двух грамматических основ;
- приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
- учить учащихся избегать изложения информации, не обозначенной в плане;
- анализировать языковые средства оформления монологического высказывания;
- просить самостоятельно оценивать свои ответы и ответы других учащихся, объясняя собственную позицию;
- составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки своих ответов.

По всем заданиям и критериям раздела «Говорение» в 2022 году результаты остались практически на том же уровне, что и в 2021 году: 59,7 % и 61,2 % соответственно, несмотря на то что два задания из четырёх претерпели существенные изменения (задание 3 – совершенно новый формат для ЕГЭ). Это показывает высокую степень усвоения учебной программы, подтверждает правильность выбранных УМК и качественную работу системы образования Красноярского края.

В течение года с экспертами предметной комиссии проводились регулярные методические семинары, консультации с учителями-предметниками и выпускниками общеобразовательных школ Красноярского края, где подчеркивалась важность увеличения активного и пассивного лексического запаса, и использования правильных грамматических структур.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий раздела «Устная речь» выпускники показали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, чувств и потребностей, владение устной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы.

При выполнении задания 3 участники экзамена продемонстрировали невысокие навыки понимания в услышанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно констатировать, что у учащихся недостаточно сформировано умение создавать обобщение, устанавливать аналогии, классифицировать и строить умозаключения. В большей степени это связано с недостаточной сформированностью предметных компетенций.

При выполнении заданий раздела, как показывают результаты экзаменационных работ, данные умения у участников экзамена, набравших до 60 баллов, сформированы на низком уровне. Процент выполнения устной части у выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, – 27,76 %, а у участников экзамена, не набравших минимальный балл, – 2,86 %. В группе учащихся, набравших от 61 балла до 80, – 57,3 %, в группе учащихся, набравших от 81 до 100, – 81,7 %.

В целом, как показал анализ результатов ЕГЭ устной части по английскому языку в 2022 году, метапредметные результаты у выпускников сформированы на достаточном уровне среди учащихся, набравших от 60 баллов до 100.

На наш взгляд, невысокий уровень сформированности метапредметных результатов по всем видам заданий устной части связан с тем, что в течение 2 лет из-за коронавирусных ограничений многие учащиеся находились на дистанционном обучении и были лишены возможности живого общения, что привело к потере навыка устной коммуникации.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

При выполнении устной части экзамена экзаменуемые показали достаточный уровень сформированности навыка чтения. Также выпускниками Красноярского края были продемонстрированы хорошие показатели при выполнении задания 2 устной части, особенно среди учащихся, набравших от 61 балла до 100. В 4 заданиях в этих двух группах решение коммуникативной задачи и организация высказывания соответствовали требованиям, предъявляемым к данному типу задания. Однако выпускники допускали существенное количество ошибок при выполнении задания 3, а именно: использовали неправильный порядок слов, неправильные видовременные формы, неверную сочетаемость лексических единиц. Кроме того, имели место ответы на вопрос не до конца, что приводит к сбою в коммуникации.

При выполнении задания 4 выпускники в основном придерживались плана, представленного в задании, однако, как при выполнении заданий 3 и 4 КИМ 2021 году, в 2022 году имело место повторение одной и той же информации несколько раз для создания видимости требуемого объема. Типичной ошибкой явилось отсутствие адресности во вступлении или отсутствие заключения. В некоторых ответах фиксировались фактические ошибки, когда описывались элементы, которые в действительности отсутствовали на картинке.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Предметная комиссия по английскому языку рекомендует начинать подготовку к экзамену с внимательного изучения нормативных документов, определяющих структуру и содержание экзамена (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), обращая внимание на изменения.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом в устной части, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т.к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена.

При выполнении устной части экзамена необходимо обращать особое внимание на выполнение коммуникативной задачи и правильность лексико-грамматического оформления высказывания. Выпускникам необходимо помнить, что в задании 2 требуется задать четыре прямых (а не косвенных) вопроса. Кроме того, в данном задании нет необходимости произносить вступление, заключение и другие дополнительные фразы, которые не подлежат оцениванию.

При подготовке к выполнению задания 3 следует акцентировать внимание учащихся на необходимость отвечать на все поставленные вопросы в интервью, учитывая видоременную форму глагола, в котором задан вопрос.

При подготовке к выполнению задания 4 необходимо обращать внимание на объем высказывания, так как для полноценного раскрытия аспекта задания необходимо как минимум два предложения. Кроме того, важно придерживаться плана, представленного в задании, не повторять одну и ту же информацию несколько раз для создания видимости нужного объема. Высказывание должно иметь правильное вступление (адресность) и заключение (посыл на дальнейшее обсуждение фотографий к проекту). Необходимо следить за скоростью речи, так

¹² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

как на высказывание отводится определенное время и возможно снижение результатов из-за того, что говорящий не может уложиться в необходимый временной отрезок.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференциального уровня владения иностранным языком.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);
- расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале);
- работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами;
- развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении звучащих незнакомых слов по словообразовательным элементам, по контексту;
- включить в уроки иностранного языка задания на развитие критического мышления для развития умений сравнивать, выделять достоинства и недостатки разных видов деятельности, образа жизни и т.п.;
- учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка подготовку к написанию электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка, повышать квалификацию учителей в системе дополнительного профессионального образования и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции. Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и аспектов речевой деятельности.

Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений, например:

- поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;

- подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоению формата международного экзамена с целью подготовки обучающихся к этим экзаменам;
- развитие методической и педагогической компетенции – знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Необходимо по максимуму привлечь учителей английского языка, преподающих в 10–11 классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Также в повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка необходимо включить отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КК ИПК) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

В настоящее время доступны современные онлайн-ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Например, курсы в формате МООС (англ. massive open online course, русск. МООК – массовые открытые онлайн-курсы). Особенности данного формата являются: открытость (доступ к курсам осуществляется через интернет); мультимедийность (в курсах широко используются видео-, аудиоматериалы и другие технологические решения); интерактивность (активное взаимодействие участников учебного процесса между собой за счет участия в форумах и чатах). Существуют платформы и курсы, которые предлагают возможность повысить квалификацию учителей английского языка по разным аспектам их профессиональной деятельности:

- Фоксфорд foxford.ru – это онлайн школа для учеников и учителей;
- курс Галаниной Наталии Ивановны, ведущего методиста издательства «Макмиллан», создателя авторских семинаров и вебинаров по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку;
- платформа Cambridgeenglish.org;
- платформа linguahouse.com;
- платформа teachthis.com.au;
- платформа busyteacher.org;
- платформа Alison Alison.com.

Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций учителей, но и поддержанию необходимого уровня владения иностранным языком.

Для развития лексических навыков учащихся в качестве дополнительных материалов можно привести в пример такие ресурсы, как Wordbooster, Rewordify.com, Quizlet, Wordiser и многие другие.

Для развития навыков аудирования стоит отметить ресурсы Learnenglishteens.britishcouncil.org со схожей структурой и заданиями (True/False, Gap Fill, Multiple Choice, Grouping). Также можно использовать Speech Inference Cards, находящиеся на различных интернет-ресурсах (фото и вопросы по нему). Чтобы разнообразить подготовку к экзаменам, можно предложить такие виды работы, как Group Work, Pair Work, Mingling, игра «Back to the Board» для развития навыков говорения и лексических навыков.

Педагогам будет полезен семинар «Развитие критического мышления обучающихся старших классов в контексте подготовки к ЕГЭ».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/egerek2022/>

4.3.2. Дата размещения 09.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	Два потока очно: 10/10/21 – 20/10/21 14/03/22 – 23/03/22 Четыре потока в режиме ДО: Сентябрь/ноябрь/декабрь -21, май -22 Участники - учителя англ. языка	Эффективно У участников сформировано видение о том, что на итоговой аттестации по АЯ (ЕГЭ и ОГЭ) выявляется сформированность уровня не только языковой компетенции, но и степень сформированности метапредметных умений.
2	Онлайн семинары «Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (р. «Письмо» и р. «Говорение»)	Формат работы - Онлайн Ноябрь, декабрь – 21 Февраль, март -22 Участники - учителя англ. языка	Эффективно и востребовано В ситуации введения новых типов задания в формат ЕГЭ по АЯ – 2022 в р.р. «Письмо» и «Говорение» участникам семинаров были представлены сами задания, прокомментированы их особенности и предложены способы для их успешного выполнения, а также рассмотрены критерии оценивания новых типов заданий. Семинары востребованы, т.к. указанные разделы экзамена являются наиболее сложными

3	«Цифровые инструменты для подготовки к ГИА», КК ИПК	Декабрь 2021 Онлайн семинар Участники - учителя англ. языка	Эффективно Участники познакомились с банком онлайн ресурсов, которые можно использовать для подготовки к итоговой аттестации
4	«Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (раздел Лексика /Грамматика) КК ИПК	Ноябрь – 2022 Онлайн-семинар Участники - учителя англ. языка	Эффективно Участники получили практические рекомендации по работе с языковым материалом – базовые принципы
5	«Эффективные способы подготовки обучающихся к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей)	Февраль – 2022 Очный семинар, КК ИПК Участники - учителя англ. языка	Не состоялся из- за сложной эпидемиологической ситуации Может быть эффективным и востребованным, т.к. ведущими приглашаются учителя – практики, выпускники которых показывают высокие результаты
6	Пробный ОГЭ /ЕГЭ по английскому языку	Ноябрь / Декабрь 2021	Эффективно и востребовано Каждый участник экзамена получил практические рекомендации по выполнению заданий разделов «Письмо» и «Говорение»

1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

1.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь Декабрь	Онлайн семинары «Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (р. «Письмо» и р. «Говорение») КК ИПК	Учителя английского языка с приглашением учителей ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022
2	Октябрь-ноябрь 2022	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	Учителя английского языка
3	Декабрь/Ноябрь - 2022 Февраль /март - 2023	Пробный ОГЭ /ЕГЭ по английскому языку КК ИПК	Обучающиеся 9 /11 кл
4	Октябрь - 2022 Март - 2023	«ОГЭ и ЕГЭ по англ. языку: типичные ошибки в использовании лексики»	Учителя английского языка

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
5	Ноябрь -2022 Февраль 2023	«ОГЭ и ЕГЭ по англ. языку: типичные грамматические ошибки»	Учителя английского языка
5.	В течение года	Индивидуальное сопровождение педагогов из школ, продемонстрировавших низкие результаты членами регионального- методического актива	Региональный методический актив, учителя, учителя АЯ

1.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Педмарафон (по расписанию работы Педмарафона)	Презентационная площадка «ЕГЭ по английскому языку: путь к успеху» презентация опыта работы учителей СШ № 152, Гимназии № 13 Академ, СОШ № 10, СШ № 7 г. Красноярск и Гимназия №91 г. Железногорска КК ИПК
2	Март 2023	Онлайн мастер классы «ЕГЭ по английскому языку: путь к успеху» КК ИПК

1.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируются.

1.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку (устная часть):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: КГКСУ «Центр оценки
качества образования»

Ответственные специалисты:

Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
--	---	--

1.	Гаврик Ирина Владимировна	Гаврик Ирина Владимировна, учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа дистанционного образования».	Председатель ПК, ведущий эксперт
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Кошкина Екатерина Викторовна	Кошкина Екатерина Викторовна, учитель иностранного языка первой категории МАОУ Гимназия № 9	Заместитель председателя ПК по английскому языку, ведущий эксперт
2.	Шмидт Ольга Викторовна	Шмидт Ольга Викторовна, КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, зав. центром иноязычного образования	КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, зав. центром иноязычного образования