

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Английский язык (письменная часть)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету Английский язык (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1649	100,00%	1898	99,95%	2009	100,00%
Выпускники лицеев и гимназий	715	43,36%	813	42,81%	739	36,78%
Выпускники СОШ	772	46,82%	901	47,45%	1074	53,46%
Обучающиеся на дому			0	0,00%	1	0,05%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,67%	8	0,42%	7	0,35%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализируя динамику результатов ОГЭ по английскому языку за 2018, 2019, 2022 годы можно отметить, что ОГЭ по английскому языку с каждым годом выбирает все большее количество выпускников. В 2018 году - 1649 человек, в 2019 году – 1898, в 2022 году – 2009 человек.

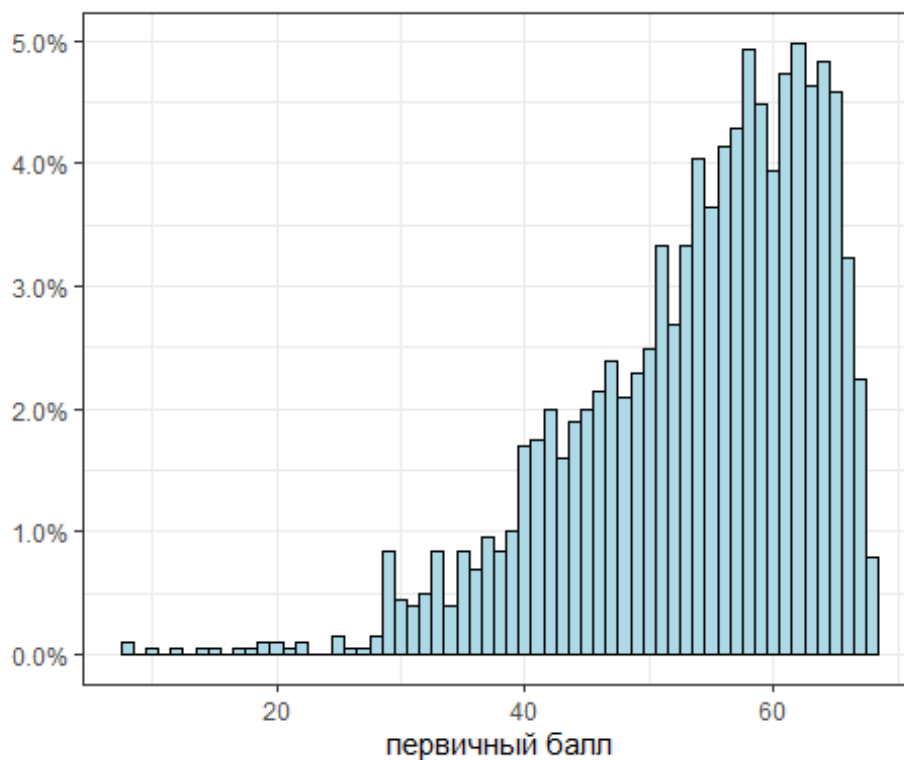
В 2022 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников экзамена – выпускники СОШ (53,46%). Количество выпускников лицеев и гимназий, среди участников экзамена, снизилось примерно на 6%. Также незначительное снижение произошло среди участников с ОВЗ (0,1%). В 2022 году английский язык также выбрали и обучающиеся на дому (1 человек).

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Английский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету Английский язык в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету Английский язык

Таблица 2-2

	2018	2019	2022
Получили отметку «2»	11 (0,67% ³)	14 (0,74%)	23 (1,14%)
Получили отметку «3»	329 (19,95%)	308 (16,22%)	375 (18,67%)
Получили отметку «4»	664 (40,27%)	754 (39,71%)	740 (36,83%)
Получили отметку «5»	645 (39,11%)	823 (43,34%)	871 (43,35%)

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников данного типа ОО по предмету.

Средние общеобразовательные школы	1,40%	22,72%	40,97%	34,92%	75,88%	98,60%
Гимназии	0,95%	13,50%	30,99%	54,56%	85,55%	99,05%
Лицеи	0,47%	13,15%	31,46%	54,93%	86,38%	99,53%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0,74%	18,38%	37,50%	43,38%	80,88%	99,26%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, “Школа космонавтики”	0%	12,00%	30,00%	58,00%	88,00%	100,00%
Основные общеобразовательные школы	11,11%	11,11%	33,33%	44,44%	77,78%	88,89%
Учреждения СПО	0%	0%	100,00%	0%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету Английский язык⁵

Таблица 2-5

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ Лицей №9 Лидер г.Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 14	Свердловский район г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МБОУ СОШ №10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МБОУ Гимназия №16	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	0%	100,00%	100,00%
МАОУ гимназия №4 г.Канска	г. Канск	0%	100,00%	100,00%
МБОУ Гимназия №1 г. Норильск	г. Норильск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	0%	100,00%	100,00%
МБОУ Гимназия №11	г. Норильск	0%	100,00%	100,00%
МАОУ Лицей №102 г. Железногорск	г. Железногорск	0%	100,00%	100,00%
КГБОУ Красноярская МЖГИ	Кадетские учреждения	0%	100,00%	100,00%

⁵ Сравнение результатов по ОО проводилось при условии, что количество участников в ОО по предмету не менее 10 человек.

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МАОУ СШ № 152 г.Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	96,77%	100,00%
МАОУ Лицей №1 г.Красноярск	Октябрьский район г. Красноярск	0%	95,24%	100,00%
МАОУ СШ № 154 г. Красноярск	Советский район г. Красноярск	0%	94,44%	100,00%
МБОУ СШ № 99	Октябрьский район г. Красноярск	0%	94,12%	100,00%
МАОУ Лицей № 6 Перспектива	Кировский район г. Красноярск	0%	93,33%	100,00%
МАОУ СШ №158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярск	0%	92,59%	100,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету Английский язык в 2022 году и в динамике

Согласно динамике результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году, также как и в 2018, 2019 годах, более 80% выпускников качественно справились с экзаменом. 36,83% получили отметку «4», 43,35% получили отметку «5». Количество участников, не набравших обязательный порог, незначительно увеличилось на 0,4%.

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ-регионам следует отметить Енисейский, Ермаковский, Краснотуранский, Сухобузимский и Тасеевский районы, которые показали 100% качество подготовки. Все учащиеся, выбравшие английский язык, получили отметку «5». Высокое качество (отметки «4» и «5» у более 80% выпускников) среди районов и городов края показали город Железногорск (90,91%), город Канск (87,23%), город Сосновоборск (92,31%), Абанский район (100%), Богучанский район (100%), Иланский район (85,71%), Каратузский район (100%), Назаровский район (85,71%), Эвенкийский район (87,5%).

Среди районов города Красноярска наилучшие показатели в Октябрьском районе (84,44%), при этом следует отметить, что во всех районах выпускники показали высокие знания (у более 80% сдающих качественный результат). Единственный район города Красноярска, в котором качество 79,64%, - Кировский район.

Из анализа результатов экзамена видно, что низкий уровень подготовки в городе Красноярске показали лишь 12 учащихся (0,94% от числа сдающих). При этом 5 выпускников обучались в учебных заведениях Железнодорожного и Центрального районов. Всего не преодолели порог по районам и городам Красноярского края 11 человек, что также является низким показателем.

В целом, можно констатировать, что выпускники осознанно выбирают для сдачи ОГЭ предмет «Английский язык», также результаты таблицы 2-3 свидетельствуют о качественной подготовке школьников в регионе.

Учитывая тип ОУ, можно сделать вывод, что учащиеся кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» и выпускники учреждений СПО показали наивысший уровень обученности (100%). Доля участников, получивших «4» и «5», в учреждениях СПО составила 100%, в кадетских корпусах, Мариинской гимназии и «Школе космонавтики» - 88%, третье место по качеству обучения заняли выпускники лицеев – 86,38%. Наименее качественную подготовку показали выпускники основных общеобразовательных

школ – 11,11% выпускников не преодолели порог. Примерно 1/4 экзаменуемых среди выпускников СОШ получили отметку «3».

Наибольшая доля участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», фиксируется в следующих ОО: МАОУ Лицей №9 Лидер, МАОУ Гимназия № 14, МБОУ СОШ №10, МБОУ Гимназия №16 города Красноярска, МБОУ Гимназия №1, МАОУ Гимназия № 4, МБОУ Гимназия №11 г. Норильска, МАОУ Лицей №102 г. Железногорска, КГБОУ Красноярская МЖГИ. Также необходимо отметить высокое качество (выше 92%) в МАОУ СШ № 152, МАОУ Лицей №1, МАОУ СШ № 154, МБОУ СШ № 99, МАОУ Лицей № 6 Перспектива, МАОУ СШ №158 города Красноярска.

Лишь в одном учреждении (МАОУ СШ Комплекс Покровский) экзаменуемые показали невысокий уровень подготовки (5,71% выпускников получили отметку «2»).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

2.3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету Английский язык

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей. Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Распределение максимального балла по уровням сложности во всей экзаменационной работе

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 68
Базовый уровень	23	39	57
Повышенный уровень	15	29	43
Итого	38	68	100

В текущем году изменений структуры и содержания КИМ ОГЭ по английскому языку в сравнении с 2019 годом не было.

В основной день участникам ОГЭ по английскому языку были предложены КИМ, в которых затрагивались темы предметного содержания речи предметного кодификатора – школьная жизнь; изучаемые предметы и отношение к ним; межличностные взаимоотношения, страна/страны изучаемого языка и родная страна; их культурные особенности (национальные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи) в задании 35. Задания устной части экзамена предполагали освещение следующих тем – межличностные взаимоотношения, хобби, школьная жизнь.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос ти задания	Средний процент выполне ния ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	75,41%	52,17%	60,00%	71,62%	85,88%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	95,57%	43,48%	88,80%	96,22%	99,31%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	82,73%	52,17%	58,40%	81,22%	95,29%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	б	96,81%	34,78%	93,33%	97,43%	99,43%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	84,51%	24,35%	61,17%	84,27%	96,35%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	83,28%	52,17%	62,67%	82,57%	93,57%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	80,89%	56,52%	56,27%	79,19%	93,57%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос- ти задания	Средний процент выполне- ния ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	81,04%	73,91%	64,27%	78,24%	90,82%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	86,81%	26,09%	70,40%	86,76%	95,52%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	87,41%	65,22%	71,73%	87,84%	94,37%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	п	82,28%	56,52%	63,47%	80,27%	92,77%
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	б	93,75%	36,23%	83,96%	94,32%	99,00%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	92,63%	34,78%	84,27%	92,43%	97,93%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	84,32%	52,17%	67,20%	83,92%	92,88%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	90,54%	43,48%	81,07%	89,19%	97,01%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	79,19%	34,78%	55,47%	77,16%	92,31%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	84,67%	43,48%	67,47%	84,59%	93,23%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	89,15%	34,78%	72,27%	89,73%	97,36%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	п	82,38%	56,52%	69,33%	80,14%	90,59%
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	93,83%	30,43%	82,93%	95,41%	98,85%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	56,89%	21,74%	40,27%	50,54%	70,38%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	64,71%	26,09%	36,27%	56,76%	84,73%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	81,18%	43,48%	61,33%	79,05%	92,54%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	82,63%	21,74%	61,87%	80,95%	94,60%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	79,04%	21,74%	60,00%	77,84%	89,78%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	76,16%	17,39%	40,80%	75,54%	93,46%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	68,14%	39,13%	45,60%	61,62%	84,16%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	б	71,63%	39,13%	52,00%	70,41%	81,97%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос- ти задания	Средний процент выполне- ния ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	80,49%	47,83%	58,93%	77,16%	93,46%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	91,29%	21,74%	80,27%	92,30%	97,01%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	80,19%	13,04%	62,13%	77,97%	91,62%
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	76,95%	30,43%	47,73%	74,86%	92,54%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	89,50%	26,09%	79,73%	89,73%	95,18%
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	б	85,32%	13,04%	69,87%	85,81%	93,46%
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	п	81,78%	34,78%	61,16%	80,81%	92,73%
	K1 Решение коммуникативной задачи	п	83,92%	41,30%	60,67%	83,24%	95,64%
	K2 Организация текста	п	42,66%	0%	10,13%	29,82%	68,69%
	K3_Лексико-грамматическое оформление текста	п	81,58%	28,26%	54,27%	80,41%	95,75%
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	б	67,34%	9,09%	31,02%	62,23%	88,75%
2	Условный диалог-расспрос	п	74,46%	14,39%	47,10%	72,09%	89,72%
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	б	72,03%	16,67%	41,09%	67,88%	90,24%
	K1 Решение коммуникативной задачи	б	73,02%	13,64%	43,58%	69,80%	89,90%
	K2 Организация высказывания	б	58,37%	2,27%	25,53%	50,54%	80,54%
	K3_Языковое оформление высказывания	б					

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-7, можно сделать вывод о том, что выпускники 2022 года показали высокий уровень сформированности различных языковых компетенций. Средний процент выполнения раздела «Аудирование» составил 85,07, при этом наибольшую сложность среди экзаменуемых вызвало задание 1 на понимание запрашиваемой информации в прослушиваемом тексте (базовый уровень) – 75,41% выполнения. В этом же тексте вопрос №4 успешно выполнили 96,81% выпускников. В целом почти 100 % выпускников, получивших отметку «5» справились с этим заданием. При этом следует отметить, что задания базового уровня выполнены выпускниками на 6% лучше, чем задания повышенного уровня – 89% к 83,6% соответственно.

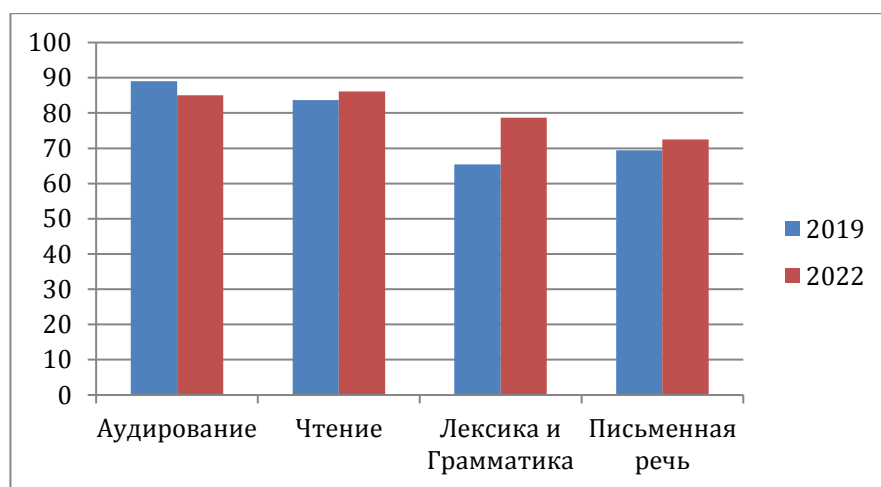
Средний процент раздела 2 «Чтение» составил 87,08, что является высоким показателем форсированности данной компетенции. Наиболее сложным для выпускников региона оказалось задание 16 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Наиболее высокий процент выполнения экзаменуемые показали в задании 12 (базового уровня) на понимание основного содержания прочитанного текста - 93,75%. Это же задание оказалось наиболее легким для выпускников, получивших отметку «5» - 99%. Наиболее сложным заданием для этой группы выпускников в разделе оказалось задание 19 - 90,59% выпускников справились с ним. Задания базового уровня в разделе «Чтение» выполнены на 93,75%, что также выше на 6%, чем выполнение заданий повышенного уровня сложности, как и в разделе по «Аудированию».

Средний процент выполнения раздела 3 «Грамматика и лексика» (все задания базового уровня сложности) составил 78,73%. Самым сложным оказалось задание 21, проверяющее грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте – 56,89%. Это задание представило сложность даже для группы экзаменуемых, получивших отметку «5» - 70,38%. Наименьшую сложность для выпускников представило задание 20. При сравнении усвоения грамматических навыков с лексико-грамматическими можно делать вывод, что словообразовательные изменения выпускниками усвоены выше на 9%, средний процент выполнения заданий по грамматике – 74,9%, по лексике - 83,9%.

Средний процент выполнения раздела 4 «Здание по письменной речи» (повышенный уровень) составил 72,5%. Наиболее проблемным моментом для выпускников стал критерий 3 (лексико-грамматическое оформление текста), лишь 42,66% выпускников справились с ним. При этом следует отметить, что даже экзаменуемые, получившие отметку «5» допускают большое количество лексико-грамматических ошибок в задании по письменной речи, процент выполнения – 68,69. Наименее проблемным критерием для выпускников является «Организация текста», средний процент выполнения 83,92. «Решение коммуникативной задачи» и «Орфография и пунктуация» также имеют высокий процент выполнения - 81,78 и 81,58 соответственно.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку показывает, что рецептивные умения обучающихся развиты намного лучше, чем продуктивные. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и аудированию. Данная тенденция наблюдается уже в течение нескольких лет. Средние результаты выполнения разделов работы по иностранным языкам в 2019 году в сравнении с 2022 годом представлены на диаграмме.



Из данной диаграммы видно, то в 2022 году разделы «Чтение», «Лексика и грамматика» и «Письменная речь» выпускниками выполнены на более высоком уровне.

Раздел 1 Аудирование

В 2022 г. в разделе 1 (задания по аудированию) предлагалось прослушать несколько текстов и выполнить восемь заданий на их понимание.

В заданиях 1-4 участникам экзамена предлагалось, прослушав четыре коротких текста и к каждому выполнить задание множественного выбора. Согласно статистике, первый текст вызвал наибольшую сложность.

Проанализируем это задание:

Apart from English classes which are held every day of the week including Saturdays and Sundays you can join our Spanish club. The Spanish club welcomes you every Friday from 6 to 9 p.m.

В данном случае ключ - ответ 3, так как спикер четко называет день посещения испанского клуба. Выбор неправильных вариантов ответа возможно связан с тем, что участники экзамена отреагировали на предыдущее предложение, в котором называются два выходных дня. К другими типичным ошибкам, допущенными экзаменуемыми в этом задании можно отнести текст 3, где нужно было выбрать любимое место. В диалоге между Тимом и Анной упоминаются все три места и выбор неправильных ответов связан с тем, что участники экзамена отреагировали только на отдельные слова и не уловили смысла диалога в целом.

В задании 5 необходимо установить соответствия между пятью высказываниями и шестью утверждениями, одно из которых является лишним. В целом задание не составило сложности для экзаменуемых.

Задания 6-11 (повышенного уровня) предлагалось прослушать интервью и записать ответ в виде несплошного текста (таблицы). Наиболее сложным оказался вопрос №7 о текущей работе интервьюируемого, в некоторых работах учащихся содержалась орфографическая ошибка, в некоторых работах упоминалась работа отца.

Согласно статистике, большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 85,07%, на втором месте из всех пяти разделов).

Раздел 2 Чтение

Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (задание 12), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13-19).

Результаты раздела «Чтение» сопоставимы с результатами раздела «Аудирование» и демонстрируют, что в целом экзаменуемые успешно справились с заданиями. Средний процент выполнения заданий 13-19 (86,1%) несколько ниже, чем задание 12 (83,75%), что объясняется наличием заданий с разными уровнями сложности (с более сложным проверяемым речевым умением, иным типом задания). Из таблицы результатов выполнения заданий по чтению видно, что наибольшие затруднения у участников вызвали задания №16, 19.

Разберем задание 16 из текста об уроке честности.

The previous owner of the house had moved to live with his children

- 1) True 2) False 3) Not stated

Вероятнее всего участники не поняли значение слова previous, что и привело к допущенной ошибке.

В задании 19 «Josh Ferrin fulfilled the will of the previous owner of the house» на наш взгляд участник не понял значения двух лексических единиц previous и fulfill? Что в целом повлекло неправильное понимание содержания текста.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с полным пониманием информации в тексте большее внимание уделять стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ не только по ключевым словам в конкретных абзацах в текстах, но и обратить особое внимание на общее содержание текста, его ключевые идеи. Общее содержание поможет понять и значение некоторых конкретных слов, не знакомых учащимся. Необходимо помнить, что в аудиотекстах используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточиться на словах и выражениях, близких по смыслу к лексике, которая используется при формулировке вопроса. Для преодоления трудностей, связанных с извлечением информации из читаемого текста, следует постоянно увеличивать запас слов и овладевать различными грамматическими средствами и социокультурными реалиями. Это возможно только при чтении книг на иностранном языке, как со словарем, так и без него.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает 15 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 20-28) и лексико-грамматические навыки (задания 29-34). Задания по грамматике и лексике были выполнены традиционно хуже, чем разделы «Аудирование» и «Чтение» (средний процент выполнения 78,7%).

Экзаменуемые все еще допускают ошибки в заданиях 20-28 (средний процент выполнения 74,9%), которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, часто не знают даже форм простого прошедшего времени неправильных глаголов, степеней сравнения прилагательных. Самым трудным для участников всех групп оказался вопрос 21, проверяющий знание страдательного залога прошедшего времени. На втором месте по сложности оказалось задание 22 на знание сравнительной формы многосложного прилагательного, скорее всего из-за небрежности написания слова interesting. Также сложными оказались задания 27 и 28, проверяющие знание форм личных местоимений и будущего времени в контексте прошлого соответственно.

Задания 29-34 на образование и употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации выполнены выпускниками 2022 года лучше заданий по грамматике (83,9%).

Исходя из среднего процента выполнения наиболее сложным оказалось задание 32, где требовалось согласно контексту образовать прилагательное от существительного (comfort-comfortable). Интересно, что для группы экзаменуемых, получивших отметку «5», наибольшую

сложность вызвало задание 31, в котором нужно было образовать существительное от глагола (compete – competition).

Рекомендуется при подготовке к данному разделу тщательно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. Рекомендуется проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов. Нужно применять рефлексивный подход до, во время и после выполнения задания.

Необходимо обращать особое внимание на орфографические ошибки при выполнении заданий с кратким ответом, так как часто, даже имея в качестве образца опорное слово, участники ОГЭ пишут новое слово неправильно. При проведении диагностических работ следует использовать бланки ответов, приучая обучающихся правильно и четко их заполнять в соответствии с образцом написания букв в бланке. Нечеткое написание букв в словах, запись ответов в других клеточках приводит к тому, что компьютер не распознает ответы и считает их неправильными.

Раздел 4 Письменная речь

Раздел включает в себя одно задание с развернутым ответом (задание № 34), при выполнении которого учащиеся должны продемонстрировать следующие умения: понимание основной коммуникативной задачи (дать ответ на запрашиваемую информацию из письма-стимула), умение выразить свои мысли в заданном объеме (100-120 слов), написать текст в соответствии с требуемым форматом (электронное письмо), использовать соответствующие заданию лексические единицы и грамматические конструкции и умение оформить текст орфографически и пунктуационно правильно.

Данное задание оценивается по четырем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация». При оценивании задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Лексико-грамматическое оформление текста» учащийся может получить от 0 до 3 баллов по каждому, по критериям «Организация текста» и «Орфография и пунктуация» – от 0 до 2. Общее количество баллов за выполнение задания № 34 и всего раздела равно 10.

Анализ результатов выполнения задания №34 отражает достаточно высокий уровень сформированности проверяемых умений – средний процент выполнения задания по трем критериям составил более 80%. Однако проблемной ситуацией остается невысокий уровень сформированности лексико-грамматических навыков экзаменуемых (42,66%).

Анализируя выполнение задания 35 по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ, в целом, выдерживается объем высказывания в соответствии с требованиями. Хотя примерно в 2 % работ наблюдается недостаточный объем слов, а в 0,5% работ объем превышает требуемый, что приводило к невозможности решения коммуникативной задачи, так выпадали некоторые аспекты содержания. Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что базовые умения составления электронного письма личного характера у учащихся сформированы достаточно прочно. 97,5% Работ соответствовали объёму и формату.

Анализ типичных ошибок

1. Критерий «Решение коммуникативной задачи»:

- Нарушение правила стилистического оформления письма, а именно – пропуск речевого клише либо ссылки на предыдущие контакты, либо упоминание о последующих контактах (более часто). Примерно в 15% работ ссылки либо отсутствовали, либо ссылка на последующие контакты стилистически была оформлена неверно (See you soon). При этом

сократилось количество работ, где отсутствует благодарность за полученное письмо по сравнению с предыдущим годом.

- Сохраняется ситуация, когда экзаменуемые дают неполные или неточные ответы на вопросы из стимула (неполный /неточный ответ). Например, отвечая на первый вопрос: «What exams are you taking this year?» - называли только один экзамен, либо употребляли неправильную грамматическую форму, что вело к неточности ответа или не раскрытию данного аспекта. Второй вопрос: «How do you prepare for you English exam?» - вызвал больше затруднений: участники не отвечали на него (примерно 20% работ). Третий вопрос: «What are your plans for the coming summer holidays?» - оказался наиболее сложным для участников. Так как они говорили не о планах на предстоящие каникулы, а о том, что они обычно делают в летние каникулы. Возможной причиной данной трудности стало недостаточное усвоение грамматических форм выражения будущего времени.

2. Критерий «Организация текста»

- Сохраняется ситуация использования средств логической связи характерных для официального стиля (firstly, secondly, moreover), хотя количество таких работ сократилось примерно на треть.

- Недостаток средств связи при переходе от абзаца к абзацу. Типичной является ситуация, когда нет логичного перехода от вступительной части письма к основной.

- Неправильное использование союзов, наиболее характерное клише: «You ask me about how» - где нужен либо первый союз, либо второй, но не оба.

- В 5% работ отмечается написание адреса и даты (по формату задания прошлых лет), отсутствие логических связей между ответами на вопросы друга и абзацами. Оформление обращения, завершающей фразы и подписи в 99,5% работ верно.

3. Критерий «Лексика/грамматика»

По критерию «Лексико-грамматическое текста», как было отмечено выше, участниками экзамена не усвоены видо-временные формы, допускаются ошибки даже в употреблении базового времени Present Simple (отсутствие окончания s), использовании глагола-связки to be, неправильное употребление артикля с именами существительными или его отсутствие в единственном числе, неправильный порядок слов.

4. Критерий «Орфография и пунктуация»

В текущем учебном году по критерию «Орфография и пунктуация» проблемным моментом стала орфография в следующих словах: schooll, scool, english.

Следует отметить, что повторяются типичные ошибки прошлых лет: отсутствие запятой после вводного слова, точка после имени в конце письма, написание местоимения I со строчной буквы.

Выводы: возможными причинами некоторых типичных ошибок являются общие тенденции формирования грамотности обучаемых. Учащиеся часто выполняют письменные задания, печатая на компьютере, или общаются с помощью электронных сообщений, где доминирует своя стилистика и «правила». Вторым фактором проявления низкого уровня лексико-грамматических навыков является фокус на «решение коммуникативной задачи» и игнорирование типичных ошибок в процессе обучения.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ при подготовке к выполнению задания 35 «Электронное письмо» уделять внимание не только формату данного задания, с чем, судя по результатам экзамена, учителя успешно справляются не первый год, но и формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста: во многих работах абзацы письма являются не связанными между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки самоконтроля учащихся, обращая внимание обучающихся на необходимость при её проверке сосредотачиваться в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видо-временные формы

глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения. Особое внимание необходимо уделять формированию орфографических навыков обучающихся. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении раздела 1 Аудирование большинство выпускников показали сформированность умения логически мыслить, делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, находить в прослушиваемом тексте значимую информацию и представлять ее в виде несплошного текста.

При выполнении раздела 2 Чтение участники экзамена продемонстрировали высокие навыки смыслового чтения, даже группа экзаменуемых с отметкой «3» показала высокий результат понимания основного содержания прочитанного текста, а так же понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно констатировать, что у учащихся сформировано умение создавать обобщение, устанавливать аналогии, классифицировать и строить умозаключения.

При выполнении раздела 3 «лексика и грамматика» проверялось умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. Как показывают результаты экзаменационных работ данное умение у участников экзамена сформировано меньше, особенно у выпускников получивших отметки «2» и «3». Однако показатель данного умения в сравнении с 2019 годом значительно увеличился (более 13%).

При выполнении раздела 4 «Письменная речь» выпускники показали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, чувств и потребностей, владение письменной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы.

В целом, как показал анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году метапредметные результаты у выпускников сформированы на достаточном и высоком уровнях.

На наш взгляд улучшение результатов практически по всем видам заданий связано с тем, что в настоящее время у учащихся появилось больше доступа к иностранным ресурсам, в школах применяется больше интерактивных средств обучения и ИКТ. Многие УМК направлены на достижение не только предметных, но и метапредметных результатов обучения (проблемные задания, деловые игры, квесты, проектная деятельность).

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Аудирование.

Исходя из данных таблицы 2-7, у всех учащихся региона сформировано достаточное умение понимать основное содержание несложных аутентичных текстов и выделять значимую информацию. Выборочно понимать необходимую/запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстов, используя языковую догадку, контекст, игнорируя неизвестный языковой материал, несущественный для понимания.

Чтение.

Исходя из данных таблицы 2-7, у всех учащихся региона сформировано достаточное умение понимать основное содержание аутентичных текстов разных жанров и выделять главные факты, опуская второстепенные, использовать различные приемы смысловой переработки текста: смысловую догадку, анализ.

Лексика и грамматика.

Исходя из данных таблицы 2-7, у всех учащихся региона сформировано достаточное умение употреблять в речи глаголы в наиболее употребительных формах действительного и страдательного залогов, распознавать и употреблять в речи имена существительные во множественном числе (исключения), правильно употреблять в речи местоимения (притяжательные), употреблять в речи имена прилагательные в сравнительной степени, образованные по правилу. Также выпускники продемонстрировали достаточное умение распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: -ful, -able, im-; аффиксы для образования существительных: -er, -tion.

Письменная речь.

Выпускники на достаточном уровне владеют навыками написания электронного письма в ответ на письмо-стимул, сообщая о своей жизни и делах, употребляя формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, представлять родную культуру на английском языке. Также на достаточном уровне продемонстрировано владение орфографическими навыками на основе изучаемого лексико-грамматического материала.

В целом школьники региона показали *недостаточный* уровень владения языковыми навыками при написании электронного письма. Выпускники, получившие отметку «3» справились с этим аспектом лишь на 10,13%, выпускники получившие отметку «4» - на 22,82%. Даже группа выпускников, получивших отметку «5» показала невысокий результат владения лексико-грамматическими навыками в письменной речи (68,69% выполнения).

Вероятные причины недостаточного уровня могут быть следствием непонимания сути грамматического явления, использования имитативного, подражательного пути ее изучения (например, из песен и фильмов). И зачастую выпускники следуют логике, что достигнуть коммуникации с иностранцем возможно и без использования корректной грамматики.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Английский язык

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В процессе обучения английскому языку необходимо:

- обеспечить достаточную практику для развития продуктивных умений, говорения и письма,
- отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях
- оценивать задания продуктивного характера на основе критериального подхода,
- формировать у учащихся умения самооценивания и взаимооценивания,
- выдерживать алгоритм формирования продуктивных речевых умений, обеспечив достаточную практику для усвоения языкового материала,
- обратить особое внимание развитию логики мышления и формированию стабильных каллиграфических навыков,
- предлагать учащимся задания проблемного, творческого характера,

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий

- на уроке следует не механически выполнять задания формата ОГЭ, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии: развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).
- Выбатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация).
- Научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.
- Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень А2 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень А2 по общеевропейской шкале).
- Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.
- При работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы.
- Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/ogerek2022/>

2.5.2. Дата размещения 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Английский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

1.	<i>Гаврик Ирина Владимировна</i>	<i>учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа дистанционного образования».</i>	<i>Председатель ПК, ведущий эксперт</i>
2.	<i>Кошкина Екатерина Викторовна</i>	<i>учитель иностранного языка первой категории МАОУ Гимназия №9</i>	<i>Ответственный секретарь ПК, старший эксперт</i>